

Zápis průběhu 20. zasedání zastupitelstva města konaného dne 04.12.2024

Místo konání:	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy	
Předsedající:	Jan Dohnal, primátor	
Přítomno:	počet členů zastupitelstva	51
	zástupci městských obvodů	16
	ředitelé podniků	21
	tajemník	1
	vedoucí odborů MMO	21
	ostatní	17
Omluveni:	Martin Bednář, Dagmar Macháčková, Marie Malcharová, Michal Mariánek	
Zahájení:	9.07 hod.	
Přestávka:	1. přestávka – 11.04 – 11.43 hod. 2. přestávka – 13.30 – 14.05 hod.	
Ukončení:	14.37 hod.	
Zapisovatel:	Kateřina Korbelová, odbor legislativní a právní	

Primátor Jan Dohnal zahájil 20. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné. Informoval, že zasedání je možné sledovat v on-line režimu přes odkaz umístěný na webových stránkách města a zároveň je pro účely informování veřejnosti pořizován audiovizuální záznam, který bude následně po provedení potřebné anonymizace údajů zveřejněn na oficiálních internetových stránkách města. Upozornil, že pořízením tohoto záznamu dochází ke zpracování osobních údajů, kdy bližší informace k účelu, titulu a způsobu zpracování osobních údajů a právech subjektu údajů jsou k nalezení na internetových stránkách města.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města. Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení prezentovaných 49 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se. Sdělil, že do zahájení zasedání zastupitelstva města se omluvili 4 zastupitelé, a to pan Martin Bednář, paní Dagmar Macháčková, paní Marie Malcharová a pan Michal Mariánek a pan František Kolařík nahlásil dřívější odchod, a to ve 13.30 hod.

SLOŽENÍ SLIBU NOVÉHO ČLENA ZM

Primátor oznámil, že dne 18. listopadu 2024 obdržel od pana Jana Síly rezignaci na mandát člena zastupitelstva města a na uprázdněný mandát nastoupil pan Radim Michna, který nyní složí podle § 69 odst. 2 zákona o obcích slib člena zastupitelstva města. Požádal pana Radima Michnu, aby předstoupil před členy zastupitelstva města a ostatní požádal, aby povstali. Přečetl slib u řečnického pultu. Pan Michna stvrdil slib pronesením slova „slibuji“ a podpisem na připravené listině.

- - - - -

Materiál č. ZM_M 0

Schválení programu 20. zasedání zastupitelstva města konaného dne 04.12.2024

Primátor sdělil, že rada města schválila návrh programu dne 19. listopadu 2024. Poté dne 26.11. navrhla doplnit program dnešního zasedání o materiály č. 41-76, které obdrželi v pozdějším termínu. Na své včerejší schůzi navrhla doplnit program 20. zasedání o materiál č. 77 s názvem „Změny ve stávající výzvě SMO na poskytnutí peněžité pomoci domácnostem postiženým povodněmi po 12.9.2024“ a materiál č. 78 s názvem „Souhlas s přípravou projektu a podáním žádosti o dotaci z Národní sportovní agentury v rámci dotačního investičního programu č. 162 52 Regionální sportovní infrastruktura 2020–2026, výzvy 19/2025 Regiony 2025 – investice nad 10 mil. Kč – výstavba pro projekt „Sportovní hala Slezská Ostrava“, které členové zastupitelstva města obdrželi na stůl. Omluvil se, že na tyto dva materiály neupozornil na poradě předsedů politických klubů a dodal, že oba materiály budou předloženy s předkladem.

Dále řekl, že na stůl obdrželi:

- návrh programu 20. zasedání,
- dodatek k Informaci o činnosti orgánů města,
- usnesení z 19. jednání finančního výboru
- a na vědomí k materiálu č. 75 podnět občana města Ostravy pana Oxxxxxx Rxxxx.

Primátor uvedl, že materiály jsou řazeny do bloků podle předkladatelů a s úvodním slovem předkladatele budou předloženy materiály č. 5, 77 a 78. Předřadit navrhl materiál č. 58 s názvem „Úprava rozpočtu roku 2024, zapojení příjmů a vázání výdajů rozpočtu roku 2024 k převodu do rozpočtu roku 2025“ a projednat ho před návrhem rozpočtu, tzn. před materiálem č. 5.

Uvedl, že bod dotazy, připomínky a podněty občanů města bude na programu v době od 11.30 do 12.00 hod.

Dotázal se, zda má někdo k předloženému návrhu programu nějaký dotaz nebo připomínku.

Do diskuse se nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu programu. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Program 20. zasedání zastupitelstva města byl schválen.** Bylo přijato usnesení č. 1125/ZM2226/20.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 0

Volba ověřovatelů zápisu z 20. zasedání zastupitelstva města konaného dne 04.12.2024

Za ověřovatele zápisu byli navrženi pan Filip Čmiel a paní Hana Tichánková. Ověřovatelé souhlasili.

Primátor dal hlasovat o zvolení ověřovatelů zápisu z 20. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1126/ZM2226/20.



Primátor konstatoval, že zápis z 20. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního paní Kateřina Korbelová. Dále sdělil, že usnesení z 20. zasedání podepíše spolu s ním náměstkyně primátora Lucie Baránková Vilamová. Uvedl, že písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěny u náměstka primátora Zbyňka Pražáka.

- - - - -

Informace o ověření zápisu z 19. zasedání zastupitelstva města

Primátor informoval, že zápis z 19. zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 06.11.2024, byl ověřovatelům zápisu panem Miroslavem Otiskem a panem Ondřejem Slívou podepsán, byl vyložen k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí magistrátu a zveřejněn na webových stránkách města. Sdělil, že proti zápisu nebyly vzneseny žádné námítky, proto se pokládá za schválený.



Bod č. 1

Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených městem a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem města

Primátor informoval, že vzhledem k tomu, že na dnešním jednání města budou schvalovat rozpočet, tak jsou přítomni všichni představitelé všech městských společností. Otevřel diskusi. Do diskuse se nikdo nepřihlásil, proto tento bod ukončil a přešel k projednávání bodu č. 2.



Materiál č. ZM_M 2

Informace o činnosti orgánů města

Primátor upozornil, že informace o činnosti orgánů města je vystavena s ostatními materiály na vzdáleném přístupu a na svých lavicích mají zastupitelé k dispozici dodatek této zprávy. Sdělil, že pro občany je tato informace vystavena na webových stránkách města a je k dispozici na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu, na balkónech a také v předsálosti zasedací místnosti č. 306.

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o návrhu usnesení ve znění:

„Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“

Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1127/ZM2226/20.**



Primátor oznámil, že se dostávají do bloku materiálů náměstka primátora Břetislava Rigerera.

Materiál č. ZM_M 3

Návrh na uzavření dodatku č. 36 ke smlouvě č. 3010/20.09/OD o veřejných službách v přepravě cestujících a poskytnutí kompenzací za veřejné služby, kterým se provádí změna přílohy č. 3, 4, 5 a 6 smlouvy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1128/ZM2226/20.**



Materiál č. ZM_M 4

Návrh na uzavření „Dodatku č. 4 Statutu Fondu pro výstavbu nového koncertního sálu“

Diskuse:

T. Macura oznámil, že klub JDETO!!! materiál nepodpoří a zdůvodnil proč. Řekl, že jednak si myslí, že je potřeba pokračovat v dotaci toho fondu a také jsou proti tomu, aby se rozvolnila pravidla pro užití prostředků z fondu. Uvedl, že chápe, že to má návaznost na rozpočet, který budou za chvíli schvalovat.

Do diskuse si již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 35 pro, 2 proti, 12 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1129/ZM2226/20.**



Primátor oznámil, že se dostávají k materiálu náměstkyně primátora Dagmar Macháčkové.

Materiál č. ZM_M 58

Úprava rozpočtu roku 2024, zapojení příjmů a vázání výdajů rozpočtu roku 2024 k převodu do rozpočtu roku 2025

Primátor poznamenal, že ač v úvodu řekl, že paní náměstkyně Macháčková je z dnešního zasedání omluvena, tak by chtěl doplnit, že je omluvena opravdu ze závažných zdravotních důvodů, protože není běžné, aby se náměstek pro finance nepodílel na zastupitelstvech ke schvalování rozpočtu a souvisejících nákladů, ale situace si to vyžaduje.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1130/ZM2226/20.**



Primátor oznámil, že se dostávají ke společnému materiálu náměstků primátora Dagmar Macháčkové a Břetislava Rigerera.

Materiál č. ZM_M 5

Návrh rozpočtu města Ostravy na rok 2025

Primátor uvedl, že se jedná o materiál s úvodním slovem předkladatele. Předal slovo náměstkyni primátora Lucii Baránkové Vilamové a požádal ji o úvodní slovo k materiálu.

Náměstkyně primátora Lucie Baránková Vilamová uvedla, že se dohodli, že za paní náměstkyni Macháčkovou předloží úvodní slovo k materiálu ona a co se týká investičního rozpočtu, tak předá slovo panu náměstkovi Rigerovi a pro případné dotazy mají připraveného vedoucího odboru financí a rozpočtu pana Jančálka. Předložila úvodní slovo k návrhu rozpočtu na rok 2025.

Primátor předal slovo náměstkovi primátora Břetislavu Rigerovi a požádal ho o úvodní slovo k návrhu kapitálového rozpočtu

Náměstek primátora Břetislav Riger předložil úvodní slovo ke kapitálovému návrhu rozpočtu na rok 2025.

Diskuse:

T. Macura se dotázal, zda by bylo možné vysvětlit slide, který ukazuje celkové příjmy městských obvodů v čase, vývojovou tabulku, kterou tady vždycky pan Jančálek prezentoval, protože je dost důležitá pro to, co chce říct. Přidal se k poděkování odboru financí a rozpočtu a jmenovitě panu Jančálkovi za řemeslně velmi kvalitně zpracovaný rozpočet. Řekl, že za jejich klub rozpočet nepodpoří, ale na druhé straně ho to nijak netěší, protože z opozičních lavic by rád někdy rozpočet podpořil. Uvedl, že jsou tam zakomponovány trendy, které podle jeho soudu a podle soudu rozpočtového konzervativce, kterým se cítí, podpořit nejde. Sdělil, že chápe, že je to politikum a chápe, že mají dostatečnou sílu ten rozpočet v této podobě schválit, takže oni nebudou navrhovat žádné změny, ale chce i pro ostatní tu podstatu jejich připomínek sdělit. Řekl, že si především myslí, že rozpočet na rok 2025 bohužel pokračuje v trendu postupné a plíživé destrukce financování statutárního města Ostravy a tím myslí v neprospěch rozpočtu města a ve prospěch rozpočtu městských obvodů. Poznamenal, že se čím dál tím více ukazuje, že toto vedení města je pod diktátem nebo pod jakousi kuratelou starostů městských obvodů, kterých je několik i ve vedení města a bohužel se to projevuje na těch číslech. Sdělil, že jak jinak si představit situaci, že městu klesají příjmy o 300 milionů korun a za této situace obvody absolutně dostávají peněz více. Specifikoval, že městu klesají příjmy o 279 milionů korun, a přesto obvody budou těžit z navýšení daně z nemovitosti, která jde celá na jejich účet řádově o 150 milionů korun. Zmínil, že to je na vrub podnikatelů. Dále zhruba o 60 milionů korun městské obvody dostanou navíc z rozpočtu města formou dotací vlivem úpravy koeficientu podílu na sdílených daních. Sdělil, že si vzpomíná, že když se tady po dlouhé diskusi, která převahou koaličních hlasů schvalovala úpravu statutu, která právě zvyšovala ty koeficienty, ty procenta podílu městských obvodů na sdílených daních, tak je pan primátor ujišťoval, že o to poklesne spolufinancování města na akcích městských obvodů. Zmínil, že se tak neděje a ani to není v plánu na příští rok, protože jak před malou chvílí z úst paní náměstkyně Baránkové

Vilamové zaslechli, tak i pro příští rok se počítá s rezervou pro spolufinancování městských obvodů ve výši 100 milionů korun a tuto částku si může připočítat ještě k těm prostředkům, které městské obvody od města získají. Požádal, aby zkusili zavnímat, že městu klesají příjmy, a přesto město dává městským obvodům absolutně více peněz, tzn. daleko méně peněz zůstává pro financování akcí magistrátu. Sdělil, že by to ještě člověk pochopil, kdyby městské obvody s těmi prostředky uměly naložit, ale stačí si udělat nějaký historický exkurz a vidí, že meziročně, mezi každým rokem, se zvyšuje částka nevyčerpaných dotací městskými obvody, která se převádí, dodal, že myslí dotace, které dostávají z města, a obvody to nedokážou vyčerpat, takže se to z roku na rok přesouvá do dalšího roku, a ty částky se meziročně zvyšují. Poznamenal, že např. z roku 2023 se přesouvalo 141 milionů nedočerpaných peněz, v roce 2024 198 milionů nedočerpaných peněz a letos se navrhuje v rozpočtu převést 253 milionů korun, které nestačily městské obvody vyčerpat. Řekl, že nyní po dalším navýšení v podstatě o stovky milionů korun, které obvody dostanou navíc, se s panem primátorem nebo s kýmkoliv dalším vsadí o basu francouzského šampaňského, že tam bude svítit číslovka 300+. Dodal, že tu gentlemanskou sázku můžou klidně uzavřít o přestávce. Sdělil, že to není věc, ze které by měli mít radost, protože to jsou peníze, které se tady reálně převádějí, protože zde není schopnost ty peníze aktivně vyčerpat. Připomněl, že i za nich se příjmy městských obvodů rok od roku navyšovaly, ale nikdy ne na úkor rozpočtu města. Uvedl, že i ten, kdo to nezahlédl loni, tak tady to musí explicitně vidět černé na bílém. Město mínus 300, městské obvody plus 210, z toho 150 milionů je daň z nemovitosti, 60 jsou dotace městských obvodů. Sdělil, že to je první zásadní důvod, proč nemůžou ten rozpočet akceptovat. Uvedl, že se domnívá, že vedení města, které přijde po nich, tak bude muset to kormidlo, a bude to velmi pracné, vypilovat zase zpátky k nějakému rozpočtovému normálu. Jako druhý důvod uvedl, že je skeptický k daňovým příjmům příštího roku. Řekl, že asi zaznamenali zhoršení výhledu české ekonomiky, ostatně i evropské ekonomiky, a k tomu zhoršení došlo v době od chvíle, kdy se spočítaly daňové příjmy pro rozpočet. Shoduje se na tom Česká bankovní asociace a Svaz průmyslu a obchodu a celá řada dalších institucí. Uvedl, že pokud by mělo dojít k tomu zhoršenému scénáři, které ty instituce predikují, tak on osobně si ten dopad na sdílené daně vypočítal nějakých mínus 80 milionů korun, což on osobně, kdyby seděl na jejich straně stolu, buď by o tuto částku ty příjmy přepočítal směrem dolů anebo by o tuto částku navýšil rozpočtovou rezervu. Dodal, že to je druhý důvod. Jako třetí důvod uvedl, že po dlouhé době meziročně klesá objem prostředků na investice. Procentuálně se drží za nich nastavený podíl investic, což opticky vypadá dobře, ale absolutně klesají prostředky na investice, což je logické, protože příjmy města klesají, obvodům se přidává, na běžných výdajích se nepodařilo ušetřit tolik peněz, takže v podstatě celých 300 milionů mínus meziročně klesají prostředky na investice. Poznamenal, že si myslí, že by tady více zastupitelů mělo bít na poplach než jenom on. Dodal, že ještě za tímto poklesem o 300 milionů meziročně méně za investice je maskováno to, že by ten pokles byl vyšší řádově o 200 milionů korun, kdyby před malou chvílí neschválili to, že se nebude přidělovat do fondu pro koncertní sál, to je jedněch 100 milionů, a druhých 100 milionů, že by se do fondu pro nemocnici na místo navrhovaných 100 milionů mělo poslat 200 podle schváleného statutu fondu, takže to je 200 milionů, které vedení města tak nějak opticky ušetřilo, jinak by ten pokles rozpočtu na investice byl meziročně půl miliardy korun. Vítá to, že se vedení města alespoň pokusilo ušetřit něco na běžných výdajích. Ví, že je za tím kus práce, byl toho součástí devět krát, takže ví, co za tím je. Uvedl, že nechce být nějak explicitně populistický, ale už jeden filozof minulého století říkal, že zapálit může jenom ten, kdo sám hoří, a vedení města by samo mělo být tím, kdo ponese tu pochodeň těch úspor a hledání těch úsporných opatření. Řekl, že tomu je těžko věřit v situaci, kdy si pan primátor koupí auto za 3 miliony korun s ledničkou na šampaňské. V situaci, kdy jeho předchůdci stačilo auto za třetinu ceny. Uvedl, že to, co teď říká, je populismus, ale potřeboval tomu dát nějaký highlite. Doporučil, aby si dělali to, co si dělal on každý kvartál a porovnali si své výdaje na reprefond, své výdaje na cestovné, své

výdaje na mzdy, protože jich je tady nejvíc jako uvolněných reprezentantů v historii tohoto města, aby si porovnali své výdaje na autopark, které mají s tím, co tady bylo ještě rok a půl zpátky a sledovali to každý kvartál. Možná by došli k zajímavým závěrům. Zopakoval, že tlak na úspory je fajn, ale ten, kdo ho vyhlásí, tak musí jít první v té řadě s tou vlajkou. Zopakoval, že nedává žádné návrhy na úpravy, ale že se jenom za tímto pro někoho dlouhým úvodem skrývají v jakési koncentraci důvodů, pro které jejich klub rozpočet na rok 2025 podpořit nemůže, jakkoliv ho to osobně mrzí. Na závěr svého vystoupení ještě jednou poděkoval zpracovatelům za tento dokument.

J. Dohnal v reakci na pana Macuru uvedl, že pokud se baví o transferech městských obvodů, tak tady je bohužel dohání situace z let předešlých. Nemůžou se tvářit, že městské obvody nejsou součástí města. Sdělil, že ty peníze nepřevádí nikam mimo strukturu města, pouze ji redistribuují místo na odvětvové odbory na městské obvody, které jsou rovněž jejich součástí, a kterým statutem svěřili obrovský majetek, který je dlouhodobě podfinancovaný. Poznamenal, že peníze nekončí někde v obvodních radnicích, ale v jejich chodnicích, v jejich bytech, v jejich školách, o které se pouze ty městské obvody historicky starají. Sdělil, že v rámci nového strategického plánu, kde se ta diskuse vede, otevřel otázku, zdali jsou všechny procesy v rámci města nastaveny správně, protože ví, že tady spousta věcí vznikla někdy v 90. letech a od té doby se nad tím nikdo nezamýšlel. Každopádně do doby, než se cokoliv stane, město nemůže ignorovat, že městské obvody spravují veškerý veřejný prostor a větší část nemovitého majetku města. Dále řekl, že co se týče peněz na předfinancování obvodních projektů, tak ta částka je naprosto v pořádku a za něj klidně ať je vyšší, protože je to právě ten instrument, kterým městským obvodům říkají, a je to správně, že přednost dostanou akce, které jsou podpořeny z externích peněz. Pokud městský obvod dovede získat padesáti, šedesáti, sedmdesáti či osmdesátiprocentní dotaci z venku mimo rozpočet města, tak je naprosto v pořádku, že město má finanční instrument právě na podporu těchto investičních akcí. Sdělil, že pokud se baví o převodech finančních prostředků, které na jednotlivých městských obvodech jsou, tak on si tu tabulku nechal před časem taky vyjet, a neříká, že klíčkoval všech 23, ale ty, které klíčkoval, tak to byly ty městské obvody, kde byly ty převody největší, a kdyby se na to podívali drobnohledem, tak zjistí, že to jsou akce, na které si ty městské obvody dlouhodobě šetří, spoří, proto tam ty převody jsou, a stejně jako si město odkládá do různých fondů, tak si odkládají i městské obvody na plánované investice, které třeba v jednom nebo ve dvou letech nejsou schopny realizovat z vlastních zdrojů. Uvedl, že pokud se baví o tom, že rozpočet na stránce kapitálového rozpočtu jakoby není v rekordní výši, tak je třeba si také uvědomit, že v uplynulých tuší čtyřech nebo pěti letech byl zapojován do tvorby kapitálového rozpočtu i prodej kapitálového majetku ve výši prodeje pozemku společnosti Panattoni, a to ve výši 300 milionů, který předchází vedení města nebylo schopno jakoby realizovat, dotáhnout, a kdy ty peníze nebyly nikdy zapojeny. Na základě těch skutečností tuto částku nezapojovali ani do návrhu rozpočtu na rok 2025, ač si troufne říct, že to budou právě oni, komu se tu komplikovanou transakci povede dotáhnout do zdárného konce. Sdělil, že ano, i předchází rozpočty, které třeba i předchází vedení města sestavovalo, operovaly s částkou 300 milionů na příjmu, která vlastně nikdy nenastala a když tady padlo to, že ten rozpočet pokřívají tím, že nenaplní fondy pro městskou nemocnici a pro koncertní halu, tak předchází vedení města ho pokřivovalo tím, že zapojovalo příjmy, které nebyly v ten moment reálné, jak se ukázalo. Dále řekl, že co se týče fondu městské nemocnice, tak předpokládají, že v případě, že tam budou probíhat další investiční požadavky, že zapojí přebytek hospodaření z tohoto roku. K autoparku uvedl, a sdělil, že nechce hodnotit auto, které používá nejenom on, ale vedení města, tak je to auto, které se používá v rámci magistrátu především na dálkové trasy, protože on opravdu 90 % svých cest jezdí autem, které je jiné. K tomu řekl, že tady je dohnalo to, že v předchozím období se autopark průběžně neobměňoval, autopark celý zestárl, ta auta byla stará, provoz se prodražoval a netýká se to pouze aut, které byly pro potřeby magistrátu, ale třeba i vozů sboru

dobrovolných hasičů, které se dlouhodobě neobměňovaly v dostatečném tempu a kde náklady na tu údržbu narůstaly, proto je to dohnalo v čase a tu situaci museli řešit a on věří, že jejich hospodářská správa už teď bude fungovat podle nějakého plánu, kdy ta obnova nebude nárazová, ale bude probíhat průběžně tak, jak je zvykem a běžné a tak, jak by to mělo být. Dodal, že to byla pouze korekce toho, co zaznělo.

M. Svozil sdělil, že nejdříve řekne pár slov za finanční výbor, kterému předsedá, a pak sdělí i svůj názor do budoucna. Uvedl, že víceméně za posledních 35 let je to poprvé, co je předkládán městu návrh rozpočtu těsně několik hodin poté, co byl schválen státní rozpočet ČR na rok 2025, čili si myslí, že by bylo dobré, kdyby i město Ostrava schválilo návrh svého rozpočtu. K finančnímu výboru poznamenal, že i oni s politováním oželeli nepřítomnost resortní náměstkyně Macháčkové a přejí ji touto cestou brzké uzdravení. Dále řekl, že i na finančním výboru to zvládli. Uvedl, že když se podívají, tak mají na stole usnesení finančního výboru s doporučením 11 hlasů, 0 se zdrželo a 0 bylo proti. Připojil se s poděkováním zejména odboru financí a rozpočtu, ale také celému magistrátu a všem rozpočtovým organizacím, že se zvládla navržená úspora běžných výdajů ve výši 4 %, což je z běžek cca 400 milionů. Sdělil, že to byla určitě obrovská práce, ale bohužel musí konstatovat, že díky legislativě jsou vyvolané náklady ve výši 320 milionů korun, tzn., že to plus je pouze 80 milionů korun. Zopakoval poděkování vedoucímu odboru financí a rozpočtu a jeho vytríbené prezentaci. K rozpočtu dále poznamenal, že to vidí jako umění možného se všemi plusy i mínusy a myslí si, i sám za sebe, že návrh rozpočtu je schválný. Dále řekl, že to víceméně konstatoval na pracovním semináři zastupitelstva, stejně tak na výboru a bude to konstatovat i dnes a bude to konstatovat i v budoucnu. Nebude komentovat rozpočet jako takový, ale bude se zabývat kapitálovými výhledy na další tři roky, a i na další. Uvedl, že když si podrobně prostudují návrh kapitálového rozpočtu, můžou velmi lehce odhadnout, že celková suma investičních požadavků se pohybuje v řádech desítek miliard korun. Dále vyjmenoval namátkově investiční projekty a uvedl, že ho z toho trošičku jímá hrůza a dodal, že to diskutovali na finančním výboru a on opakovaně navrhuje, ale bohužel to neprošlo usnesením, a jako vzor by dal příklad finančního modelu koncertní síně, kde dneska ví celkový objem peněz a zhruba ví, jak by to mělo být financováno v letech včetně zapojení úvěru a státních peněz. Poznamenal, že diskutovali o tom, že město by si mělo vtipovat klíčové investiční akce do budoucna, diskutovali objemy nad půl miliardy korun anebo ty, které mají návaznost na stát. Jako příklad uvedl křižovatku Hornopolní v souvislosti s dostavbou D56 a řekl, že na tyto investiční akce by bylo velmi vhodné taky definovat, zpracovat finanční modely, ať nedochází k souběhu, protože těch se trošku bojí. Uvedl, že na finančním výboru jich byla půlka 7 na 7, čili to usnesení neprošlo a zopakoval, že tento návrh bude prosazovat na dalších finančních výborech. Zopakoval, že na stole mají doporučení finančního výboru ke schválení rozpočtu na rok 2025.

Z. Bajgarová řekla, že je nešťastné, že když se vede diskuse o tom, že se oslabuje rozpočet města Ostrava a posilují se městské obvody, tak se to vždycky potom vytrhává z kontextu, protože ten důvod, proč o tom mluví, je ten, že město těmi kroky, které dělá, následně oslabuje svoji vlastní možnost, ne-li zcela nerealizovatelnou, realizovat velké strategické investiční projekty města. Sdělila, že to je velmi pěkně vidět i v návrhu investičního rozpočtu. Uvedla, že když se podívají do výhledu kapitálových potřeb, protože ten dnešní stav by měl vycházet z toho, co je teď na stole a je to relativně jasná záležitost, tak v tom výhledu např. velmi výrazně mediálně prezentují Bazaly, ale ve výhledu na ně nemají vůbec nic, žádné finanční prostředky, nepočítají s nimi. Přesto ten kapitálový rozpočet říká, že v následujícím roce, tj. v roce 2026, bude město na kapitálové výdaje potřebovat bezmála 7 miliard korun. V tom dalším roce to je 8 miliard korun atd. Poznamenal, že to je ten kapitálový výhled, se kterým pracují. Dále uvedla, že tady nejsou zohledněny např. velké investice do městské nemocnice a nejsou vidět ani v tom kapitálovém výhledu. Dodala, že jakoby městská nemocnice už ani nebyla městská. Řekla, že naproti tomu se tam ale objevují záležitosti, o kterých se oni sami vyjadřují, že je

nechtějí realizovat. Jako příklad uvedla, že na sociálních sítích pana primátora před nějakou dobou zaznamenala informaci o snaze prodat bytový dům na Biskupské – Kostelní. Šlo o vyjádření v rámci nějakého komentáře. Poznamenala ale, že v kapitálovém rozpočtu toto mají. Dodala, že tomu nerozumí a nerozumí ani tomu, proč mají v kapitálovém rozpočtu uvedenou částku 135 milionů korun na výkup pozemků pro multifunkční sportovní halu, když tyto pozemky mělo město dle uzavřené partnerské smlouvy získat pro ten projekt zadarmo. Sdělila, že si myslí, že když si všechny ty věci potom poskládají dohromady, tak ten výsledek je jasný. Město s těmi strategickými projekty jakoby vůbec nepočítá, nebo je chce odkopnout neví do kdy. Uvedla, že v odpovědi, kterou dostala od pana náměstka na potřebu realizovat nebo připravit nějaký modal split, je série nějakých lichých argumentů o tom, že to vlastně nepotřebují a že vlastně je to teď zcela mimo, protože se budou realizovat strategické investice, které úplně ten modal split mění, jako je hlavní nádraží, přeměna ulice Bohumínské, opět se ale v kapitálovém rozpočtu s těmito investicemi nepočítá. Konstatovala, že za ni je to nepodpořitelné a je to to stejné, co tady říkali v loňském roce, je to rezignace na strategické projekty města.

J. Dohnal v reakci na Bazaly řekl, že se baví o investici, která, pokud bude tak, jak si představují, tak je doběhne někdy v horizontu pěti, šesti let a troufne si říct, že v roce 2016 nebylo do detailů namodelováno cashflow ani stavby koncertní haly a modeluje se i v těchto dnech a v těchto okamžicích, takže tady si myslí, že se nějak dramaticky neodchylují od toho, co tady bylo naprosto běžně nastaveno i v minulosti. Uvedl, že nechce říkat, že jejich investice třeba do vodohospodářské infrastruktury jsou rekordní, a že, protože byl chvíli součástí i té předchozí koalice, se tady vedla diskuse o tom, že musí sice postavit úpravnu vod v Nové Vsi, ale nikdy nikde nefigurovala v nějakém finančním modelu a nikdy k tomu nebyl ani žádný výhled a musí podpořit pana Svozila, který v té době, co by náměstek pro finance, už tehdy říkal, ať se cashflow těchto věcí do budoucna namodeluje. Uvedl, že si myslí, že by se tou cestou určitě měli vydat, ač samozřejmě ví, že jsou to věci, které jsou v čase velmi proměnné, které se vyvíjejí i třeba podle toho, jak jsou zrovna otvírány různé dotační tituly, jak se podaří získat externí peníze a v neposlední řadě o tom, jak se plní rozpočet. Dále řekl, že úplně nepochopil sdělení k bytovému domu Biskupská a dodal, že se o tom můžou potom pobavit. K penězům pro výkup pozemku pro halu pro míčové sporty uvedl, že to je něco, co je bohužel dohání. Mají sice uzavřenu smlouvu o spolupráci mezi několika subjekty, nicméně ten model byl od prvního počátku nastavený nefunkčně, naprosto nereálně a tím, jak se cena té stavby ještě vyvinula v čase, tak se v tom vůbec nedalo pokračovat, a proto k tomu výkupu musí přistoupit.

A. Boháč uvedl, že používat slova jako je destrukce a nesystémové nebo nestrategické, vidí velice jako populistické. Na příspěvek pana Macury řekl, že ví, že příjmy města neklesají z hlediska daňových příjmů, jsou větší o 250 milionů korun a obvody podle statutu participují na těchto příjmech procentuální vazbou, tzn., že ty příjmy jsou pořád stejné. Největší nárůst oproti tomuto roku na příští rok je tvořen z nárůstu 53 milionů korun dotací na žáka, které město dostává z národních zdrojů a předává je městským obvodům, jelikož městské obvody jsou zřizovatelé a spravují školy. Dodal, že to je největší nárůst do příštího roku. Poznamenal, že to číslo tady nepadlo a tím pádem je zahrnuto do toho celého a trošičku je to zavádějící. Obvody mají o nějakých 30 milionů více, než měly v tomto roce. Nemyslí si, že je to něco nespravedlivého, protože město má o 250 milionů na sdílené dani více. Dále k tomu, jestli je rozpočet menší nebo klesající, uvedl, že je to pouze účelové hraní si s penězi, kde se počítá příjem z Panattoni 300 milionů korun, který nebyl vybrán, nebo tam jsou převody fondu Lauby, které se v podstatě před nimi dva roky točí a uměle navyšují rozpočet, či jiné fondy, jako viděli v předchozím bodu, kde je pořád potřeba dávat 100 milionů do koncertní haly, přestože se v tom daném roce neutratí. Uvedl, že toto zažívali i v letech největší inflace, je třeba „syslit, syslit“, místo toho, aby to šlo do obvodů, které mohly získávat dotace a mohly přinést více peněz do

města. To, že by bylo automatické, že by si obvody sahalý na rezervu, tak to viděli v minulých letech. Nebyl jediný rok, kdy by se tato rezerva nepřesouvala, protože na ni automaticky nesáhli, teď je rád, že obvody jsou více motivovány k tomu, získávat prostředky z evropských dotací a už nejsou stavěny do situace, kdy si musí vybrat mezi jedním nebo dvěma projekty, když mají dotace na to a víc nedostanou. K získání externího financování řekl, že si myslí, že to není nic špatného pro hospodaření města. Dále řekl, že když se podívá na převody, tak z těch 200 milionů převodů je v podstatě největší část na dvou stavbách, a to multifunkční dům v Muglinově 85 milionů, což je stavba, která je pěknou stavbou, opravou, je příslib evropských dotací, bytů a rozšíření majetku, který byl městskému obvodu svěřen. Dále uvedl, že tam je rekonstrukce sportovní haly na Dubině, kde získali 30 milionů z Národní sportovní agentury. Poznamenal, že tam byla trochu komplikace v té dotaci a v té veřejné zakázce a je v příštím roce ve výši 26 milionů korun. Uvedl, že jenom tyto dvě stavby, o kterých si nemyslí, že je to nějaké plýtvání, protože si nemyslí, že by největší obvod Ostravy neměl mít svou sportovní halu a neměl by ji mít důstojnou a opravenou po desítkách let, tak v podstatě sčítají větší polovinu převodu těch financí, které pan Macura označil za finance, se kterými neumí obvody smysluplně naložit a je jim vyčítán převod těchto dotací. Sdělil, že je rád, že převod těch dotací je méně v tom neúčelovém balíku, ale více jich je v tom účelovém, které mají svůj smysl a které jsou ještě z velké části kryty evropskými dotacemi. Dále hovořil k hospodaření a nárůstu mandatorních výdajů. Řekl, že by se k tomu moc nevracel, když se podívá na fungování za primátora Macury, kdy rozpočet města vzrostl skoro o pět miliard a výsledkem bylo, že většina spadla do mandatorních výdajů a minimum šlo do obvodů na správu majetku a do investic anebo šlo do bezvýznamných fondů, kde se ty peníze degradovaly. Uvedl, že co je potřeba pro obvody a co není, co je smysluplné z hlediska strategie, je na každém, jak si to rozmyslí. Zmínil prioritu předchozího vedení, a to vybudování plnicí stanice na vodík za 250 milionů pro 3 autobusy s nákladovostí dalších 20 let v každém roce a uvedl, že si tu stavbu vybral proto, protože poměrně přesně demonstruje přesnou částku, která jde na ty obvody a je otázka, jestli budou spravovat svůj vlastní majetek anebo postaví za 250 milionů plnicí stanici pro 3 autobusy z 300 autobusů vozového parku a je to prioritou města Ostravy. Uvedl, že je rád, že vedení stávajícího města vnímá, že jestli někomu svěřilo majetek a má být majetek provozován tak, aby byli město, které je 21. století, aby školy, vzdělání bylo konkurenčně schopné, aby tady byla důstojná infrastruktura a občanská vybavenost, tak ji dostaly svěřené městské obvody a bohužel se na to nedostávalo peněz. Sdělil, že si myslí, že je demagogie mluvit o klesajícím rozpočtu z hlediska přelivů minulých různých fondů, protože to pravda prostě není. Navíc, pokud Panattoni v tomto roce, když schválí další z materiálů, zaplatí tyto peníze, tak budou automaticky příjmy kapitálového rozpočtu a tím pádem ten kapitálový rozpočet bude o 5 milionů větší, než byl v tomto roce a nic podstatného se nezmění. Řekl, že si nešlo nevšimnout, když primátor mluvil o hasičských autech nebo o hasičárnách nebo o dalších vybaveních, že v předchozích letech to vážlo, tak se pan Macura trošičku potutelně pousmál. Poznamenal, že si myslí, že to opravdu vážlo. Jedno auto nebo dvě auta za rok, té množství techniky, kterou mají, není důstojné. Ostrava se k tomu nyní postavila jinak, požádala o 7 aut a výsledkem je získaná dotace z Ministerstva vnitra a z Moravskoslezského kraje ve výši 40 milionů korun. To je jedna z největších dotací na podporu dobrovolných jednotek a jejich vybavení za posledních 10 let. To je skutečnost, jak se dá pracovat s penězi, než je někde uložit a pak je uměle přelit do dalšího roku a říct, že je ten rozpočet větší. Dodal, že on ve výsledku není větší. Podle něj jejich úkolem je dobře a hospodárně s těmi penězi nakládat, získat co nejvíce externích financí, ale peníze, které jim byly v daném roce svěřené, je třeba smysluplně utratit, ne je převádět do dalších let na nesmyslné věci.

J. Dohnal k hale na Dubině řekl, že se tváří jako transfer do městského obvodu, ale je třeba férově říct, protože je to jedna z největších sportovních hal v rámci města Ostravy, která ale zároveň není svěřena do majetku městské společnosti, tudíž zatímco, pokud by to byla hala na

Hrušovské nebo hala v Porubě, tak by se jednalo o investici města, ale tím, že tady jsou trošičku precedentně nastaveni jinak, tak se jedná o investici obvodní.

R. Vereš, starosta městského obvodu Slezská Ostrava, řekl, že se původně do diskuse přihlásil proto, že má rád také francouzské šampaňské a klidně se vsadí, že ty převody budou nižší než 300 milionů korun, protože 84 milionů korun v převodech účelových investičních dotací činí převod Slezské Ostravy. Převádějí dvě investiční akce, a to multifunkční dům Muglinov, kde měli uzavřenou v březnu smlouvu se zhotovitelem, který po nich nicméně vyžadoval více práce, které nebyly ospraveditelné. Oni se s ním nedohodli, v srpnu od smlouvy odstoupili a museli vysoutěžít dodavatele nového, se kterým minulý týden podepsali smlouvu a budou zahajovat tu stavbu 6. ledna. Sdělil, že si nemyslí, že je něco špatného na tom, že se ty prostředky převádí v čase. Naopak to, že se to převedlo, tak snížilo požadavek městského obvodu na rozpočet příštího roku, protože ta akce je pod usnesením zastupitelstva. Stejně tak druhá akce, kterou městský obvod má, a to je převod 5 milionů na hasičskou zbrojnicu v Heřmanicích. Vysvětlil, že tento převod je způsoben tím, že Ostravské vodárny a kanalizace při rekonstrukci kanalizace ji posunuly v tom pozemku jinak, a to do hrany budoucí budovy, takže se musel měnit projekt, a ta kanalizace se musela překládat. Ve výsledku to způsobilo zpoždění a ta zbrojnice bude hotová na jaře, ale je to opět převod v rozpočtu. Není to o tom, že by městský obvod neměl ty prostředky, jak využít. Prostě se ta akce posunula v čase a musely se převést. Uvedl, že za něj je to zcela standardní postup a myslí si, že i město převádí stovky milionů korun, ne-li někdy miliardy v čase mezi léty, protože některé akce se opozdí nebo nejdou realizovat. Dále se vyjádřil k tomu, že městské obvody dostávají více peněz. Řekl, že za něj je zcela legitimní, že vedení města se takto rozhodlo a on může říct, že třeba na Slezské Ostravě se snaží ty peníze využívat efektivně. Uvedl, že za posledních šest let mají pokles počtu zaměstnanců o 6 %, přesto převzali stavební úřady, navyšují osoby, které se starají o evropské dotace, což věří, že je vidět jak v radě, tak v zastupitelstvu a snaží se ty peníze směřovat opravdu do toho městského majetku a do jeho oprav a věří, že většina kolegů starostů to má podobně a že se snaží efektivně hospodařit s těmi prostředky. Uvedl, že si dovolí říct, že s nimi hospodaří efektivněji než město, protože když je 100milionový rozpočet, tak s 10 miliony zacházejí jinak, než když je rozpočet ve výši 15 miliard. Uvedl, že mu osobně třeba ta decentralizace nevádí a považuje za zcela legitimní, že vedení města si to stanovilo jako svou prioritu a městské obvody v tomto podpořilo.

T. Macura uvedl, že ho celkem mrzí, že musí ještě reagovat. Sdělil, že obě předchozí vystoupení jsou jenom potvrzením toho, že toto vedení města je skutečně primárně pod vlivem starostů městských obvodů. Řekl, že netvrdí, že je to nutně špatně, myslí si, že je to špatně, ale oni to cítí jinak. Dále řekl, že pan Vereš je příklad úspěšného starosty, který ví, jak rozvíjet obvod, věří mu i ta slova o úsporách běžných výdajů a chválí ho za to, nemyslí si ale, že je to standard v tom městě a nicméně jak on, tak zejména pan náměstek Boháč a speciálně pan náměstek Boháč, nevystupoval jako náměstek Boháč, ale jako starosta městského obvodu Radvanice a Bartovice a myslí si, že to bylo zřejmé. Řekl, že by se chtěl obou pánů, a příp. i pana Jurošky, který se chystá do diskuse jako třetí starosta, zeptat, jestli se jim stalo a speciálně panu Boháčovi, jestli někdy narazil, když přišel s nějakým dobrým projektem za nimi a nedostal ho podpořen. Vždycky platilo, že i když těch peněz nebylo, nebo byly nějaké restriktivní opatření a kdokoliv ze starostů přišel s dobrým rozpočtem, tak se vždycky peníze na financování našly. Dále řekl, aby se podívali na graf, který mají před očima. Poznamenal, že je to graf od roku 2017 a on ho může protáhnout ještě o tři roky zpátky a stále uvidí stejnou křivku. Sdělil, že příjmy městských obvodů se kontinuálně zvyšovaly, jediná výjimka jsou dva covidové roky, ale jinak se to dá proložit přímkou a ta přímka je rychlejší, než je růst příjmů města. Řekl, že na to on upozorňuje a snad i neekonom musí přiznat, že to není dlouhodobě udržitelné. Nemůžou přece dávat z kapsy víc, než jim do té kapsy přichází. Uvedl, že chápe, že zatím ty procenta jim docela jako neukážou, protože ten podíl těch dotací městských obvodů

na rozpočtu města není tak velký, aby se ta diskrepance ukázala, ale v tomto je úplně zřejmá, v rozpočtu na rok 2025 je úplně zřejmá. Požádal pana náměstka Boháče, aby si odpustil tu demagogii a dodal, že je to tak. Řekl, že celkový rozpočet města klesá o 300 milionů korun a je to včetně financování, o celých 300 milionů klesají investice, protože běžné výdaje jsou ± na stejno a městské obvody inkasují 150 milionů korun více na dani z nemovitosti na úkor podnikatelů, které se členové ODS tady 10 let předtím prsili, jak budou bránit, a 60 milionů dostávají navíc absolutně z rozpočtu města a snad na zastupitelstvu není jen on, který si udržuje nějaké zbytky paměti, ale sám pan primátor v momentě, kdy obhajoval změnu statutu a navýšení těch koeficientů pro městské obvody, tak to zdůvodňoval tím, že se můžou spolehnout, že o to klesne spolufinancování města na akcích městských obvodů a on mu říkal, že to je špatně, ať nechají tu možnost financování akcí městských obvodů, protože v tom má pan Boháč pravdu, že jestli se vyskytne možnost získat nějakou dotaci pro městské obvody, tak by byla chyba je nevyužít a město by mělo být od toho, ten městský obvod na smysluplný projekt podpořit. Uvedl, že ale primátor si sám protirečí, protože to řekl při obhajobě změny statutu, ale realita je jiná. Ta rezerva na spolufinancování akcí městských obvodů tam zůstává v podstatě ve stejné výši 100 milionů korun a za něj je to v pořádku, ale neměly se navyšovat ty koeficienty. Dále řekl v reakci na vystoupení pana náměstka Boháče, že on byl zástupcem jednotek sboru dobrovolných hasičů a jednali spolu mnohokrát a jeho slova o tom, že za nich se zastavila podpora hasičů, snad nemůže myslet vážně. Poznamenal, že kompletně pro všechny sbory se obměnily dopravní automobily, nakoupily se mercedesy a tuší, že se zrealizovalo pět bud' novostaveb nebo přestaveb hasičáren a ano, obnova těch velkých aut stříkacích, probíhala tempem jedno až dva roky tak, jak zněla dohoda jak s Ministerstvem vnitra, tak i s Moravskoslezským krajem, ale říct, že za jejich vedení se přerušila podpora hasičů, to snad nemyslí vážně. Uvedl, že pan Boháč mu sám v té době chodil děkovat za to, jak vstřícně postupují vůči hasičům. K primátorovi, který poznamenal, že oni nějakým způsobem mátlí rozpočet tím, že tam dávali či nedávali příjem za prodej pozemku v malé rozvojové zóně od Panattoni, uvedl, že nikdo nevěděl, kdy ty peníze přijdou, dneska to na 100 % neví ani oni, bylo tam to riziko s EIA a oni s tím zkrátka pracovali tak, jak uměli, protože byly uzavřené smlouvy, investor je ujist'oval, že ty peníze zaplatí a následně dvakrát došlo k tomu, že se převedly do příštího roku, ale to nebyla žádná machinace, ani oni dneska nemají ohledně těch peněz jistotu a není to jediný případ. Poznamenal, že ten případ ční jedině proto, že je tou částkou vysoký. Dále sdělil, že primátor reagoval na kritiku, že neexistuje žádný model financování na Bazaly. Uvedl, že když tady přišli v roce 2018 obhajovat vyhlášení soutěže na koncertní sál, tak tu přišli s modelem financování toho koncertního sálu. Ani na pikosekundu by ho nenapadlo, přijít s investicí za 2 a půl miliardy korun a nevědět, jak ji zaplatit. Řekl, že ten model se vyvíjel, byla, neví, kolikátá vývojová verze a zastupitelstvo to po nich chtělo, zastupitelstvo žádalo, aby řekli jasně už v roce 2018, jak se ten sál bude financovat. Dodal, že se to vyvíjelo, nevěděli o úvěru EIB, nevěděli o dalších věcech, ale v podstatě každý rok docházelo k nějakým úpravám směrem k té realitě. Před třemi týdny tady byl seminář k fotbalovému stadionu Bazaly a na dotaz na financování pan primátor řekl, že to je ještě daleko, že to ještě neřeší. Uvedl, že pokud si chtějí spořit nějaké peníze pro tuto investici, tak asi bude pozdě rok před kopnutím do země. Požádal, aby k sobě byli trochu tolerantní. Řekl, že ví, že teď jsou oni tam a oni tady, ale člověk neví, třeba se to ještě někdy obrátí, ale to není podstatné. Uvedl, že všech 55 zastupitelů, kteří tady sedí, má mandát být zastupiteli za statutární město Ostrava. Oni tu nejsou zastupitelé za Novou Ves nebo za Michálkovice, ale za statutární město, a to, že statutární město má před sebou velké investice, které se bohužel z různých důvodů nyní zpožďují, ale ony nezmizí, ony tam zůstanou, tak na ně potřebuje peníze.

J. Dohnal řekl, že si dovolí pár poznámek a reakcí. Uvedl, že jsou tady všichni za statutární město, ale jehož součástí jsou i městské obvody, které mají svěřený městský majetek tak, jak je to zapsáno i v katastru nemovitostí. Co se týče poníženého rozpočtu města, tak ta částka 300

milionů v zásadě skoro přesně odpovídá částce, kterou právě město Ostrava utrží za prodej pozemků ve strategické zóně v Mošnově se společností Panattoni a samozřejmě ten rozpočet byl vyšší, protože ta částka se pravidelně zapojovala. Tady je pravda, že oni, ač už dneska mají víceméně jistotu, že ty peníze teď doputují, tak je stejně do toho rozpočtu nezapojili, ale kdyby chtěli být líbiví a alibisté, tak by tu částku do rozpočtu zapojili a samozřejmě ten rozpočet by vypadal úplně jinak. Dále řekl, že pokud se před časem bavili u změny statutu o tom, jakým způsobem budou distribuovány a v jakých poměrech peníze mezi město a městské obvody a bavili se o nárůstu a on tehdy hovořil o poklesu jakoby transferů městským obvodům, tak nemluvil o spolufinancování a přefinancování. Je rád, že se tady všichni shodnou na tom, že motivovat starosty k tomu, aby získávali externí peníze, je správné, protože přinášejí do městského rozpočtu a do rozpočtu svých obvodů a do nákladů na provoz městského majetku externí peníze. On tehdy hovořil o tom, že tady byl nastaven model, kdy i mimo spolufinancování a předfinancování městských obvodů se běžně rozdělovaly peníze v zásadě nahodile, a to není praxe, která tady byla v minulém volebním období, ale která tady byla v deseti minulých volebních obdobích, protože on v té době na obvodě seděl a pamatuje si, jak se chodilo po různých politických linkách lobbovat peníze na jednotlivé akce, proto chtěli tou úpravou ten systém trochu narovnat, aby tam bylo trochu méně i toho klientelismu a aby se co nejvíce věci automatizovalo. Sdělil, že toto se děje a dodal, že je ochoten se s panem Verešem složit na tu basu šampaňských a myslí si, že ji vyhrají. Poznamenal, že si potom můžou tu sázku dát a dodal, že když se tady s někým v sále naposledy sázel o láhev rumu, tak si ho o měsíc později v kanceláři vypil, ale nechce to zlehčovat. Zopakoval, že je rád, že se shodnou, že přefinancování projektů je naprosto v pořádku. Dále řekl, že pokud by se měl dostat k tomu financování případné investice do stadionu na Bazalech, tak pan Macura si tady sám trošičku protřečil u financování roku 2018, u toho modelu pro samotnou koncertní halu, protože je třeba si férově říci, že už tehdejší model financování ne zcela objektivně ukazoval všechny třeba i související náklady, které tato stavba vyvolává, které se poměrně úspěšně skrývaly ještě třeba i dva roky zpátky. Upřesnil, že mluví o investicích, které nejsou přímo rozpočtem koncertní haly, ale které na to naprosto navazují. Je to utlumení tramvajové tratě na ulici 28. října z důvodu vibrací, investice do parkovacího domu, ale i když by se od tohoto oprostil, tak pan Macura tady řekl, že cashflow bylo namodelováno na stavbu, která se v té době předpokládala v nákladu 1 a půl miliardy a následně řekl, že nepředpokládal úvěr z EIB ve výši 2 miliard a na to navazující grant ve výši 500 milionů. Uvedl, že by ho zajímalo, jak to financování bylo reálné, když jenom tyto dvě položky jsou dneska v součtu významně více, než byl celý tehdejší předpokládaný rozpočet. Dodal, že tam byl finanční model, ale byl naprosto nereálný. Zmínil, že investice do Bazalů se předpokládá na roky 2029/2030 a později, tzn., že v tento moment modelovat jakékoli cashflow v době, kdy neví, jaké budou finanční náklady a jak ceny budou vypadat v čase, je naprosto liché.

M. Juroška prezentoval stanovisko klubu Ostravská levice. Sdělil, že jsou strana, která není součástí koalice na radnici, a proto nemohli otisknout svůj otisk a své priority do návrhu rozpočtu a z toho vyplývá také skutečnost, že se zdrží hlasování při jeho projednávání a že ho přímo nepodpoří, byť chápou, že obsahuje celou řadu pozitivních věcí. Na druhou stranu, kdyby měl vypíchnout záležitosti, které se jim nelíbí, tak je to relativně plošné krácení výdajů na konto diskuse, která tady byla od běžných, investičních, kapitálových výdajích apod., tak je nutno říci, že na běžných výdajích jako takových není nic špatného, běžné výdaje zahrnují výdaje právě na udržování majetku v takovém stavu, aby mohl dále občanům sloužit, a to co se týká majetku jako silnice, chodníky, školy, bytové domy apod. Dále mj. uvedl, že mají pocit, že to běžné krácení půjde právě zejména na vrub těch tzv. udržovacích výdajů, které se nejlépe škrtnou nebo na úkor kvality veřejných služeb, např. ve veřejné dopravě, kdy se dají dále proředit jízdní řády některých linek městské hromadné dopravy apod. Poznamenal, že na takových výdajích se šetří lépe, než na takových těch úplně zbytečných běžných výdajích. Sdělil, že každopádně

komplexní tažení proti běžným výdajům není úplně relevantní a asociace, která je zde prezentována, že běžné výdaje rovnají se chlebičky, káva nebo prožírání peněz, tak je úplně mimo realitu. Uvedl, že mezi běžné výdaje patří výdaje na personál, nemocnici, na personál v domovech pro seniory, na opravy apod. Mezi investice může patřit třeba nákup auta s ledničkou na šampaňské nebo nákup tanku nebo nákup letadla, ale on si myslí, že je prospěšnější, než nakupovat letadlo nebo tank, třeba opravit nějakou silnici, vodovod, kanalizaci apod. Omluvil se primátorovi za svůj příklad s nákupem auta. Dodal, že to nevěděl, ale pan Macura ho tím příkladem zaujal. Opětovně se omluvil a řekl, že nechtěl nic takového říci, protože magistrát si samozřejmě zaslouží jeden reprezentativní automobil. Dále řekl, že by si představovali např. větší zaměření na budoucí rozvoj bytového fondu města, kde vidí relativně málo peněz na přípravu projektů, které by vedly k tomu, aby se navýšil stav bytového fondu ve vlastnictví města, popř. městských obvodů. Poznamenal, že tam by tu prioritu více směřovali oni, a právě z tohoto důvodu, že ty jejich priority nejsou v rozpočtu obsaženy, tak se zdrží. Uvedl, že si myslí, že byť ve světle posledních výroků předsedy vlády pana Fxxxx, tak tomu i trošku rozumí, ale myslí si, že se město zbytečně konzervativně třeba dívá na možné příjmy z hlediska těch daňových příjmů, možná, že se ukáže tento přístup jako prozíravý, to nikdo dneska neví, ale čekal by, že třeba by té vládě, byť je to komplikované při té skutečnosti těch výroků pana Fxxxx, asi důvěřoval víc v tomto ohledu a mohli by se právě vyhnout i zbytečnému krácení těch výdajů. Na závěr svého vystoupení zopakoval, že se jejich klub zdrží hlasování o rozpočtu.

J. Dohnal řekl, že celý ten návrh je postavený velmi konzervativně, pracuje s určitými predikcemi, pan vedoucí Jančálek při té tvorbě už projevil určitou zkušenost. Uvedl, že teď je ta kuriózní situace, kdy on to neřekl, ale upozornil na to zástupce i vládní opozice z KSČ, že všichni věří tomu, že ty predikce budou optimističtější a ten vývoj bude optimističtější a ta čísla, které dneska chodí v rámci těch makroekonomických ukazatelů, tomu napovídají, ale to podstatné je, že rozpočet je sestavován konzervativně tak, aby nedošlo k jeho podhodnocení.

R. Vereš, starosta městského obvodu Slezská Ostrava, uvedl, že chtěl doplnit, aby to nevypadalo, že městské obvody dostávají více peněz a nestarají se o ten majetek, tak i jim samozřejmě rostou náklady na těch městských obvodech. Sdělil, že tabulka, která je zobrazena na plátně, je velmi pěkná, a jde jim zejména o ten modrý sloupec, kde jsou neúčelové neinvestiční dotace. Jako příklad u těch výdajů, které jsou neinvestiční na městských obvodech, uvedl kosení trávy, hrabání listí, kácení stromů. Sdělil, že u Technických služeb a.s. Slezská Ostrava, což je městská společnost, předpokládá, že jim nenastavují ceny nějak výše, než by musela, a jim od roku 2019, což není ani konec té tabulky, narostly náklady na tyto činnosti o 40 %. Jako příklad služby, kterou nakupují, uvedl ostrahu ústředního hřbitova. Poznamenal, že na ústřední hřbitov také z města dostávají účelovou neinvestiční dotaci a od roku 2019, kdy stála ta ostraha 1 milion korun, tak dneska stojí 1,7 milionů, tzn., že cena té služby se zvýšila o více než 70 %, přesto ta účelová dotace města zůstává stejná a oni ji dokrývají z té neúčelovky. Sdělil, že to zdaleka není jenom tak, že by ty peníze dostávali navíc a zapojovali je někde navíc, ale rostou jim samozřejmě i ty náklady, rostou ty náklady v důsledku vysokých energií, i v důsledku inflace a projevují se v tom, že některé městské obvody snižují kvalitu těch služeb, velké obvody pravidelně sekají trávu už jenom tři krát ročně, už neprovádějí ty čtyři kosení, a proto je dobře, že se navyšují i ty investiční transfery obvodům, aby mohli tyto věci krýt a mohli zachovat tu kvalitu služeb, která pro občany je. Na závěr svého příspěvku zmínil, vzhledem k poznámce pana Jurošky, že na Slezské Ostravě mají i tank u Sýkorova mostu a o ten se také musí starat, protože ho mají svěřený do správy jako městský obvod.

L. Semerák se přihlásil s technickou poznámkou s tím, že by chtěl požádat, zda by nebylo možné umožnit vedoucímu odboru financí a rozpočtu panu Jančálkovi, aby se posadil, protože ten už hodinu stojí. Dodal, že pokud bude tázán, nepochybně může přijít zpět.

J. Dohnal řekl panu Jančálkovi, že se může posadit.

O. Němeček přiznal, že jeho zkušenost s rozpočtem, protože nemá ekonomické vzdělání, je téměř nulová, ale přesto i on má obavy, co se týče poklesu příjmů Magistrátu města Ostravy, a chtěl by se věnovat městské nemocnici na Fifejdách. Sdělil, že už v minulosti pokládal dotazy, zdali se dále pokračuje v generelu nebo ne a byl ujistěn, že ano. Uvedl, že on je také musí ujistit, že kdykoli mluví s lékaři z Fifejd nebo s personálem z Fifejd a zjistí, že je politik a slyší slovo generel nebo koncepce, tak si ťukají na hlavu, protože těch návrhů a těch koncepcí, se kterými byli dopodrobna seznámeni, už bylo příliš. Dodal, že tuší, že za poslední dobu tři. Dále řekl, že když se podívá na ten rozpočet, tak by to potřeboval vysvětlit jako malému dítěti, protože tomu nerozumí. Uvedl, že podle toho generelu měla fáze nula proběhnout v roce 2024, kdy mělo dojít k demolici objektu D1 a D2 a k výstavbě dočasného objektu O. Fáze jedna měla probíhat už letos, měla trvat 28 měsíců, měl se postavit nový krásný pavilon s centrálními operačními sály a zídka a s lůžkovým traktem a ambulantním traktem za 2,275 miliard. Řekl, že chápe, že tam může dojít k časovému posunu, nicméně počítalo se s navýšením do toho fondu na 300 milionů a posléze i s vyšším navýšením, protože ta fáze jedna není poslední fáze a jen ta fáze jedna znamená 2,27 miliard. Místo toho došlo ke snížení na 100 milionů a pokud to dobře pochopil z toho semináře o rozpočtu, kterého se zúčastnil, tak tam je předpokládané čerpání z fondu na rok 2025 141 milionů. Uvedl, že mu nějak finančně nevychází, že by se ten generel měl v nejbližších letech uskutečnit. Dotázal se, zdali něco nechápe a bude rád za vysvětlení, nebo zdali to tak skutečně je.

B. Riger sdělil, že ten poslední generel, resp. ta studie, kterou prováděl Grant Thornton, už při odevzdání měla určité zpoždění. Uvedl, aby to brali tak, že ty uvedené termíny jsou absolutně nereálné. Dneska jsou v situaci, kdy vyhlásili soutěž na vypracování technických podmínek pro celou nemocnici, pro všechny pavilony, které by měly být do budoucna zhotoveny s tím, že by měly být precizně rozpracované detaily jednotlivých budov a v podstatě z této soutěže by měly teprve vzejít potřeby i finanční. Uvedl, aby to brali tak, že ty odhady dneska jsou víceméně hmotové, jsou podle kubatury těch budov, podle standardních propočtů tak, jak se počítají. Sdělil, že pan Němeček má pravdu v tom, že oni tady historicky měli uprostřed nemocnice naplánovanou devítipatrovou budovu, která měla být pod úvodním pavilonem chirurgických sálů a všeho s tím souvisejícího. Ta cena byla zhruba 1 miliarda korun. Ve své době se ta miliarda nenašla, poté se přepracoval projekt, výška té budovy se snížila na šest pater, upravila se trošku cena, nicméně byla tam určitá nevole a ta nevole byla zevnitř městské nemocnice. Proto se přistoupilo k tomu, že se udělal první generel a ten první generel vytvořil dva pavilony, které v součtu měly hodnotu někde reálně přes jednu miliardu korun 1,2; 1,5 miliard a měl vzniknout pavilon X a pavilon Y. To byla jakási úprava, která přišla s tím druhým generelem, nicméně pak došlo k tomu, že se vytvořil ten poslední generel, ale to by se pan Němeček musel ptát někoho jiného, proč k tomu došlo, nicméně ten vývoj je takový, že tak, jak to dneska vypadá, on si myslí, že to bude velice těžké ufinancovat bez externích financí. Uvedl, že když to vezmou per partes, tak už samotný ten první blok by velice nemocnici pomohl. Sdělil, že je to trošku maximalistické řešení, určitě se nezačne v roce 2025, ani v roce 2026, nicméně jdou tím směrem, který byl nastaven.

Z. Bajgarová uvedla, že bude mít několik poznámek k tomu, co zaznělo. K panu starostovi Verešovi poznamenala, že náklady se nezvedají jenom městským obvodům, ale i městu Ostrava, což všichni ví. Cesta, jak si můžou pomoci, si myslí, že taky všichni ví, a to je, připravovat strategické nemovitosti, lákat strategické investice, lákat investory, řešit novou výstavbu, dostat se ke zvýšeným daním, a to je to, o čem tady mluví. O tom, že ty strategické investice z toho rozpočtu města mizí nebo se s nimi v těch kapitálových výhledech nepočítá s tím, že to bude jednou, neví, možná, coby, kdyby, z čeho to zaplatí, nic neví, takže to je ten hlavní problém, ale to, že rostou náklady, to ví, že rostou všem. K primátorovi poznamenala, že ji trochu zarazilo, že řekl, že připravený PPP projekt je od začátku nefunkční koncept. Řekla, že se nebude ptát, co si o tom myslí paní náměstkyně Hoffmannová, která to připravovala a jak

vůči tomu bude nyní nějakým způsobem hlasovat, ale zaráží jí, že ODS říká, že PPP projekty jsou nefunkční systém. Dodala, že tomu nerozumí. Řekla, že rozumí tomu, že se může věc někam pohnout, že se situace nějak vyvíjí, ale ten základní princip nazvat takovým způsobem, notabene, když u toho byli jako ODS od začátku účastní, tak tomu nerozumí. Dále řekla k Bazalům, kdy komentovali, že neví, že budou až roku 2029, že tam mají finanční prostředky pouze na příští rok. V kapitálovém výhledu nemají ani na přípravu projektové dokumentace, která bude desítky ne-li stovky milionů korun. Uvedla, že to znamená, že v tom kapitálovém výhledu normálně s těmi věcmi, jakoby vůbec nepočítali, že udělají soutěž, a to je konec, a to je i věcně špatně zpracovaný návrh rozpočtu z hlediska těch kapitálových výdajů, protože pokud to chtějí realizovat, tak s tím musí počítat. Stejně tak to, o čem tady hovořil pan Němeček. Není to o popření nějakého pokračování v generelu, ale o tom, že když se podívají do toho rozpočtu, tak tam nevidí, jak na příští rok, tak v těch dalších letech, plánované náklady žádné. A bez ohledu na to, že se ta částka vyvíjí, nebo, že přesně neví, odkud se ty zdroje vezmou, tak nějakým způsobem s tím musí rozpočtovat a kdyby to dělali, tak to znamená, že v těch následujících letech se jim ten kapitálový výhled, který už teď, jak zmiňovala, mají jenom ze strany města, ale dohromady je to kolem devíti miliard každoročně, tak se jim to navýší o dalších x miliard a dostávají se do nereálnosti. Poznamenala, že je to o té prioritizaci a znovu jsou prostě v té diskusi, že v tu chvíli, kdy ten rozpočet překlápí jenom jedním směrem, tak rezignují na ten rozvoj.

J. Dohnal k PPP projektům poznamenal, že jim z logiky a ze své podstaty fandí, a i z dobrého ukotvení, ale tento je opravdu nastavený špatně. Řekl, že ano, ODS tehdy zastoupená panem náměstkem Šxxxxxxx byla součástí rady města, ale na druhou stranu situace se změnila a oni dneska nejsou schopni v tom projektu tak, jak je nastaven, čerpat státní dotaci, o kterou se chtějí ucházet. Zmínil, že to je jeden z důvodů, proč v tom nejde pokračovat. Dále uvedl, že ten projekt má i velké zpoždění, což v praxi znamená, že naběhla i ta cena samotné stavby v čase zhruba o nějakých 200 milionů korun, a to ne, že by tam bylo něco navíc, ale pouze tím, že se v rámci času posunuli o několik let, což v praxi znamená, že ten model tak, jak byl nastavený, už dneska není realizovatelný, takže to, že mají nějakou ekonomickou strážlivost k historickému projektu neznamena, že je odpůrce PPP projektů. Dále se vrátil znovu k tomu modelování a řekl, že ano, oni tehdy samozřejmě modelovali cashflow na koncertní halu, ale naprosto nereálně a naprosto nefunkčně a on si dá tu práci a ten model z toho roku 2018 najde, ale v tom nebude pravda vůbec nic, protože ta cena byla o miliardu a půl nižší a už v této ceně se nepočítalo s dvoumiliardovým úvěrem, který dneska tvoří spolu s tím grantem páteř celého toho financování. Poznamenal, že opravdu, a proto to řekl, nemá v tento moment smysl do detailu modelovat investici, která tady bude někdy kolem roku 2030. Můžou to samozřejmě udělat, udělají to, zanesou to do B-planu, do nějakých výhledů, ale všichni ví, kdo už jsou v politice déle než jedno volební období, že ta realita nakonec bude úplně jinde.

L. Semerák sdělil, že ho k vystoupení přiměl diskusní příspěvek pana Němečka. Uvedl, že pan zastupitel, který zde není nový, který je poměrně úspěšným sběratelem různých funkcí a zastupitelských křesel, ho fascinoval tím, co dokázal říct. Uvedl, že to vystoupení nebude dále rozebírat a řekl, že si myslí, že je obrovská škoda, že si ho možná náhodou načasoval na zastupitelstvo, kdy ze zdravotních důvodů zde není přítomen resortní radní, ale budiž. Sdělil, že chce uvést jedno, a chce, aby to padlo v kontextu vystoupení nejen pana Němečka, ale i ostatních předřečníků. Ohledně dlouhých diskusí na téma strategických projektů, lhostejno, zda je to koncertní síň, městská nemocnice, Bazaly, Dlouhá míle, nebo třeba hala na míčové sporty a ostatní, tak to, co dneska dělají, má jeden zásadní rozdíl oproti minulým letům. V minulých letech zde byl skrytý či méně skrytě prioritizován pouze jeden jediný projekt, a to byla oprava kulturního domu a výstavba koncertní síně. Takto byl prioritizován, takto byl nastaven a už tady padlo z úst pana starosty Vereše, bylo to politické rozhodnutí, které se někomu nelíbilo, někomu se líbilo, a to respektovali, a právě v té době nebyl nejmenší důvod nepřipravovat další

strategické projekty, které byly zapotřebí a které se mohly rozvíjet, které mohly a měly být zařazeny právě v tom programu, v tom čase, v těch výhledech tak, jak se o nich hovořilo. Dle jeho soudu se tak nestalo čistě proto, protože by se mohlo stát, že by byl ohrožen právě onen projekt prioritizovaný. Řekl, že nejvíce odsunutým projektem byl projekt opravy městské nemocnice, a to je ten důvod, proč se přihlásil, a to je ten důvod, proč ho lidsky mrzí vystoupení pana Němečka, které už opravdu dále komentovat nebude. Dále řekl, že dnes jsou v situaci, že si uvědomují, že město všechny strategické projekty potřebuje. Jsou v situaci, kdy se rozhodli, že je budou rozvíjet paralelně vedle sebe, jsou v situaci, kdy si plně uvědomují, že každý z těchto projektů bude žít vlastním životem, tzn., že v následujících letech, bude to 3-5-7 let, se budou nějakým způsobem rozvíjet. Některý půjde rychleji, některý půjde pomaleji, některý se zasekne, některý bude externě financován, některý bude třeba modelem PPP apod. Nicméně, protože jsou nyní v zárodku, a protože opravdu je chtějí rozvíjet postupně, tak by nyní ani nebylo spravedlivé, kdyby na některý z nich, nedejbože na všechny, to nejde, začali do výhledu alokovat financování a chovali se stejně macešsky jako v historii. Závěrem řekl, že si myslí, že je dobře, že ty projekty pojmenovali, že je dávají na stůl, že jim dají možnost se postupně rozvíjet a domnívá se, že není nic špatného na tom, že v čase, např. v kalendářních pololetích, či v letech, se budou v čase usazovat a budou se objevovat v těch výhledech tak, jak o nich bylo hovořeno.

T. Macura řekl, že ho vystoupení pana Semeráka lidsky zamrzelo. Uvedl, že chápe, proč to říká, ale myslí si, že nic nemůže být vzdálenějšího od pravdy v kontextu této diskuse, kterou vedou než slova, která použil. Jako příklad uvedl, že když oni tady přišli s nějakou vizí, nebo s nějakým nápadem rekonstrukce paláce kultury, resp. Vítkovice Arény, tak tři, čtyři roky zpátky a řekli, že částka za rekonstrukci přesáhne miliardu, miliardu a půl, tak pan Semerák se tady v rámci diskuse horlil a rozčiloval, jak si můžou dovolit o něčem takovém začít mluvit, aniž ví, z čeho to budou financovat a žádal tehdy o finanční model. Dodal, že to je na konto slov primátora, když se zmiňoval o nefunkčním modelu na financování koncertního sálu. Řekl, že se tady primátor naučil lhát v té funkci, a to je hrozně špatně. Poznamenal, že to spolu přece nejednou řešili, a ještě byl ve vedení města, kdy mu vysvětloval, že miliarda a půl z roku 2018 je jenom částka na novostavbu, na přístavbu koncertního sálu, že k tomu je potřeba připočíst už tehdy v roce 2018 minimálně 500 milionů na rekonstrukci starého baráku čili už tehdy byli na dvou miliardách. Už tehdy měli finanční model, který předpokládal fond města, předpokládal příspěvek Ministerstva kultury, předpokládal příspěvek krajského úřadu a předpokládal úvěr, akorát nevěděli, že to bude úvěr od EIB, protože žádný takový dotační titul, resp. Just Transition Fund tehdy neexistoval, proto tam byl klasický komerční úvěr. Řekl, že ten model byl a zhruba co půl roku nebo co rok minimálně se zpřesňoval. Sdělil, že tím chce říct, že vždycky u každé této velké investice byl finanční model. Jako příklad uvedl Nové Lauby atd. Uvedl, že to po nich požadovala i tehdejší opozice a zcela správně, proto by se neměl primátor divit, že po nich chtějí, jestli přicházejí s projekty typu Bazaly, vítkovické hokejové haly, byť v nějaké menší formě a kde se také budou bavit možná o miliardě v době, kdy se to bude realizovat, že to město musí vědět, z čeho to bude platit. Dotázal se, co je na tom špatně. Dále uvedl, že na konto toho, že za nich údajně nejvíce zůstala stát městská nemocnice, to snad pan Semerák nemůže myslet vážně. Oni jak po finanční stránce, kdy dotovali fond pro městskou nemocnici 200 milionů ročně, což zastavili letos poprvé oni (nové vedení), a oni ještě před odchodem říkali, a pan primátor byl součástí vedení města, že ten příspěvek do fondu musí zvýšit na 300 milionů ročně. Řekl, že je to součástí generelu, který byl připraven a schválen a je naprosto mimo slušnost se o pana Němečka otírat způsobem, jak pan Semerák učinil. Dodal, že pan Němeček na to naprosto správně poukázal, protože je pravdou, že v tom investičním rozpočtu nic není. Dotázal se, jak chtějí tu městskou nemocnici rozvíjet, podle čeho, když ani peníze na to nedávají.

J. Dohnal uvedl, že by chtěl reagovat na tvrzení, že lhal. Řekl, že nelhal, protože to financování opravdu neodpovídalo té skutečnosti, a pan Macura to sám ve svém úvodním příspěvku ke

koncertní hale zmínil, protože tam nebylo zakomponováno to gró toho financování, a to je ten úvěr z EIB doplněný o ten grant. Dále řekl, že model toho financování vznikl v roce 2018, ale zahájení stavby se předpokládalo v té době v roce 2021, takže za tři roky s tím, že se předpokládalo v roce 2023 i dokončení této stavby, což se nestalo, takže ano, ten finanční model vznikl v době, kdy se předpokládalo, že ta stavba začne za dva, dva a půl roku. Poznamenal, že to se v tento moment u Bazalů zcela nepředpokládá, protože ví, že ten proces bude nějakou dobu trvat a samozřejmě, že ty finanční modely se budou tvořit. Rozumí tomu, že pokud plánují investici za 2 a půl miliardy korun, tak se to musí připravit, jenom je třeba brát v potaz, že teď jsou v absolutním úvodu té diskuse, v absolutním úvodu začátku toho projektu a že toto všechno v tento okamžik pouze vzniká. Zopakoval, že chtěl pouze reagovat na ta slova o tom, že lhal, ale nelhal, protože ten finanční model ke koncertní hale tak, jak byl nastaven, neodpovídá své realitě, pan Macura to tady sám řekl a on to po něm pouze zopakoval. Na závěr příspěvku řekl, že mají chvíli po 11 hodině a vidí, že diskuse bude ještě nějakou chvíli pokračovat, proto do 11.30 hodin vyhlásil přestávku a oznámil, že poté budou pokračovat podle programu bodem diskuse s občany a následně se vrátí k rozpočtu.



Primátor vyhlásil přestávku (11.04 - 11.43 hod.)

- - - - -

Dotazy, připomínky a podněty občanů města

J. Dohnal otevřel projednávání bodu „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“. Oznámil, že má několik přihlášených a jako první je přihlášen občan pan Jiří Štefka s diskusním příspěvkem „Politická kultura“ a jako již tradičně žádá o prodloužení diskuse o pět minut. Dal hlasovat o tom, zdali prodlouží diskusní příspěvek pana Štefky o pět minut. Hlasovalo 16 pro, 5 proti a 15 se zdrželo. **Procedurální návrh nezískal většinovou podporu.** Primátor předal slovo panu Štefkovi a oznámil mu, že může vystoupit s příspěvkem v délce 5 minut.

J. Štefka, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, dámy a pánové, já vám za to vřele děkuji. Za to schválení nebo neschválení a podle toho taky ta politická kultura vypadá. Stále se nám jaksi vzdaluje, místo aby nějak jsme to dali dohromady, aby jsme se cítili my občané před vámi, že pro nás doopravdy něco děláte a ono skoro nic. FajnOVA Ostrava to je to samé, akorát ten název fajn of Ostrava a zároveň vás politiků pracovat svědomitě, jak už jsem minule vám to ve slibu, který jste složili, připomínal, tak bohužel. Je vám to taky vzdálené. Někteří sedíte ještě přítom na dvou židlích, na židli starostky, na židli náměstkyně a bohužel problémy narůstají, a to je důkaz toho, že buď na jedné židli anebo bych řekl, v tomto případě už vůbec. Jestli se to týká městského obvodu Ostrava – Poruba a já vystupuji tady s těmi problémy tady zde na zastupitelstvu magistrátu, já vystupuji proto, že ať si paní starostka nebo nyní náměstkyně uvědomí, že městský obvod Ostrava – Poruba má 65 tisíc obyvatel a podle toho, jak se k tomu chová, tak námi takhle pohrdá. Dám příklady. Veřejné schodiště u Duhy směr prodejna Hruška – kus bez zábradlí. Tam je spousta handicapovaných lidí a jejich bezpečnost je silně narušena. Ale to zábradlí tam není jeden den, že by scházelo, to, když končil nebo byl odvolán z funkce pan Otisk, tak v tu dobu ten jeden článek čili půl schodiště, zábradlí chybělo. Dávno předtím jsem dal požadavek na elektronickou informaci cestujících, co se týká odjezdu autobusů na zastávce Duha. Je tam 12 linek. Na jízdní řády stojí fronty. Bohužel od roku 2016, kdy poprvé jsem vznesl požadavek, se nic neděje, akorát výmluva, že tam není elektrika. Vážení, to jediné může tak nějak, nechci se vyjádřit, je od toho zdroj elektřiny pouze 1 a půl metru, abych nikoho neurazil. Ulice Slavíkova. Jak jedete po ulici Slavíkova, utopené víka kanalizací, tam člověk

aby jezdil slalom a nikdo si toho nevšímá. Dát tomu trochu kulturu a opravit to, aby to bylo fajnOVE, tak jezdíme jak na motokrosu. Ulice Průběžná. Jsou tam příčné muldy, tak místo aby všechny tři příčné muldy zrušili a opravili to, tak udělali pouze jednu a vrátím se zpátky ke Zdeňka Štěpánka, tam byly taky tři muldy a dvě opravili a hned na vjezdu nechali tam díru. Čili tady je důkaz, že paní starostka není schopna kočírovat svůj mančaft, tudíž ať ukončí svoji činnost a jde někam. To není možné, aby my jsme my občané jsme trpěli, jenom pro nějakou lehkovážnost nebo bezohlednost z titulu funkce k nám občanům. A já se zrovna ještě vrátím k panu primátorovi. Já jsem o tom hovořil minule. Chtěl jsem písemnou odpověď. Vy jste říkal, že jako na co máte odpovědět? To jsou ty problémy. Jak je řešit. A koho se to týká, tak ať ten odpoví a ať to řeší.“

J. Dohnal poznamenal, že pan Štefka má tři vteřiny.

J. Štefka řekl: „Pane primátore, dobře, já беру, že mám tři vteřiny, ale tak závažné ...“

J. Dohnal vstoupil do diskuse a řekl panu Štefkovi, že minule dotaz nepoložil a teď vnímá, že ty problémy, které zmínil, padly jako dotaz a chce na ně dostat písemnou odpověď. Sdělil, že odpověď bude panu Štefkovi na jeho dotazy zaslána.

Pan Štefka chtěl pokračovat dále v diskusi, ale primátor mu nedal slovo.

J. Dohnal sdělil, že do diskuse je přihlášen pan Exxx Sxxxxxx na téma, které má problém přečíst, ale budou se bavit o konfiskaci habsburského majetku. Pan Sxxxxxx nebyl na zasedání přítomen, proto primátor předal slovo panu Milanu Ďurinovi, který se přihlásil do diskuse na téma „Bedřiška“.

M. Ďurina, občan města Ostravy, řekl: „Vážený zastupitelé, vážený pane starosto, pane Hujdusi, včera bylo podáno trestní oznámení přímo na Vás a na celý městský obvod. Budu podávat i já. Vy jste arogantní a žák paní Jxxxxxxxx. Já teď zmíním pirátskou stranu. Díval jsem se a Piráti říkají, že zachrání kolonii Bedřišku. Chci tady zmínit, že paní Andrea Hoffmannová je náměstkyně a má to na starosti. Ona ale na té Bedřišce nebyla. Nebyl tam nikdo ze zastupitelů. 9 zastupitelů se omluvilo, kde je pan primátor, kde je pan starosta, kde je pan Pxxxx, kde jsou všichni, kde je pan Boháč? To mi přijde arogance a my budeme to řešit. Už bylo podáno trestní oznámení, jak jsem zmiňoval. Bude podána možná, pokud to nebudou řešit, i ústavní žaloba. Pan starosta, když jsem si s ním vypisoval, řekl, že nemáme na to právo. Máme na to právo a budeme chtít po Ústavním soudu, aby nám uznal za pravdu. Tam ti lidi nemají bydlení. Jdou ve finských domkách. Pan starosta tam vůbec nebyl, vůbec neví, jak to tam vypadá. Jde to spravit. Když jsme ho vyzývali, ať nám dá projekt, jak to lze spravit, neudělal to. Tak opět se ptám. Proč nám to neukázal? Proč nikdo tam nepřišel a neřekl nám, jak on to si představuje? Pan Pxxxx, má na to lidi, má na to tam stavební úřady, mohl tam pořad kdokoli mimo něho, když se tam bojí a on sám tam nedokáže přijet. Myslím si, že toto nemá mít v kompetenci starosta a měl by okamžitě rezignovat, protože nezvládá tuto pozici. Mariánky jsou zničené díky pana starosty. Říká, že investuje. Podívejme se na ty silnice, jsou rozkopené, doteď nejsou spravené, je to tam už zhruba dva roky a něco. Pořád se tam něco děje, lidi jsou už totálně naštvaní. Já teď mluvím za Bedřišku, jsou totálně už vyčerpaní jak psychicky a doneseme psychické posudky a pokud dokážeme, že ty lidi jsou vyčerpaní, tak budeme vyzývat, a budu i příští pondělí na zastupitelstvu v Mariánských Horách toto přednesu, a budeme tam mít další lidi a uděláme to jako v roce 2019, když paní Jxxxxxxxx padla. My se toho nebojíme, ale uděláme to i tady. Vy, pane primátore, jste tam opět nebyl. Opět jste byl arogantní. Nedokážete tam přijet. Jedno. Byly dvě schůzky, dvě obyčejné schůzky, mohl jste tam přijít, mohl jste si tam říct své proslovy a nikdo by vás nevyhodil. Možná bychom, kdybyste nám přednesl prostě projev a přednesl byste ho, tak bychom řekli OK, tak to uděláme a budeme na Vaší straně. Nebo pan starosta mohl tam přijít a dát nám ten projekt a říct, bude tam skvělé

bydlení, dostanete bydlení. Slibujete bydlení těm lidem. Já tam znám paní Pxxxxxxx a další tyto lidi. Nedostali bydlení. Nedostali. To jsou jenom takové chatrče, ubytovny, toto je pan starosta Hujdus, žák Jxxxxxxx, rasistická diskriminace. Toto se mi přestává líbit a tady Andrea Hoffmannová. Kdysi tady byl pan bývalý náměstek Lukáš Semerák a chtěl podklady. Nedostal. Zatajila všechno. A já si myslím, obyčejná věc, že paní Andrea Hoffmannová není špatná náměstkyně, ale tu Bedřišku neumí ovládat, proto vyzývám ji, aby ona sama přiznala, že to nezvládá a proč tam nebyla. Jeden důvod. Já vím, že tady jezdí BMW nebo jaké má auto a má na Karolině byt za několik milionů. Ukažte mi někoho ze zastupitelstva. Třeba pan Macura. Pan Macura je ten člověk, který tam byl. Dělal si tam kampaň. On to tady minule přiznal. Já mu děkuji za pravdu a chválím ho. Paní Zuzana Bajgarová též chválila Bedřišku. Byla na straně Bedřišky. Další pan Babka, řekli jste protiústavní. Ano je. A já tady stojím. Pan Babka je člověk, který sice je komunista, ale má někdy pravdu. Někdy má pravdu. I když je komunista. Teď nebudu říkat, že tady chci komunistický režim, já tady nechci, ale Babka je člověk, který si zaslouží i potlesk, protože Babka je skutečný člověk, který něco tady dělá pro Ostravu i pro kraj. Vy nedokážete nic udělat, tady se střídáte jak škatulky. Vypadne paní náměstkyně, dáte si tam nějakou novu.“

J. Dohnal řekl panu Ďurinovi, že dosáhl pěti minut. Řekl, že to bylo spíše prohlášení. Nezaznamenal v tom žádný dotaz, na který by měli nějakým způsobem odpovědět. Za sebe řekl, že pokud ho chce pozvat na nějakou akci na Bedřišce a on na Bedřišce byl a myslí si, že tam byl i pan starosta, tak to nemůže fungovat tak, že naplánují akci, termín a řeknou mu, ať na tu akci přijde. Sdělil, že takto to nelze, protože má nějaké své i další povinnosti a tyto věci je třeba komunikovat trošičku dopředu a sladit je i s jeho kanceláří. Uvedl, že to není tak, že se někdo vyspí a řekne, že ho chce někde, ať tam někam přijde, on všechno škrtně a přijde. Dále řekl, že ten problém se nicméně řeší, to pan Ďurina ví, a ví to i paní Lxxxxxxx, protože je v kontaktu, že pracovní skupina k Bedřišce se schází, takže tady by se varoval slov, že se o tuto problematiku nezajímají. Sdělil, že na té diskusi nebyl, ale nebyl na ní, protože z časových důvodů to nebyl schopen zvládnout a dozvěděl se to tak, že někdo uvedl jeho jméno do pozvánky, aniž by to s ním konzultoval a ten letáček na tu besedu dokonce vypadal tak, že tu akci pořádá on nebo město, což rozhodně nebyla pravda, nechal to bez povšimnutí, ale do budoucna by se to takto dít nemělo. Poznamenal, že si myslí, že pan starosta byl v podobné situaci. Dal prostor pro reakci panu Ďurinovi.

M. Ďurina řekl: „Kdo sedí v té komisi? Tam sedí jenom Proč tam nesedí pan Macura nebo paní Bajgarová? Kdo tam sedí? Nikdo tam nesedí. Ta skupina sice funguje, ale jde proti Bedřišce. Ať neřeknete, že to není pravda. Tam nikdo nesedí z normálních zastupitelů jako pan Macura nebo paní Bajgarová nebo pan Babka.“

J. Dohnal odpověděl, že v té skupině sedí třeba on nebo pan starosta.

O. Němeček sdělil, že byl přihlášen k návrhu rozpočtu.

A. Hoffmannová reagovala na vystoupení pana Ďuriny. Řekla, že projekt Bedřišky na starost nemá a není zástupcem ani městského obvodu, ani odboru investičního. Dále uvedla, že se Bedřišce věnovala nad rámec své gesce a opravdu jednala s MMR. To jednání skončilo v okamžiku, kdy došlo ke změně vedení Ministerstva pro místní rozvoj a zatím tyto jednání byly přerušeny vzhledem k personálním změnám, i z důvodů politických. Odmítla to, že by někomu nedávala nějaké informace nebo dokonce, že na Bedřišce nebyla. Byla tam, a dokonce i s ombudsmankou Kxxxxx Lxxxxxxxxxxxxx, je z toho záznam. To, že na debatu pozvání nepřijala a omluvila se, tzn., že byla jedna z těch devíti, která reagovala, bylo úplně ze stejných důvodů, jako pan primátor. Pokud někdo něco organizuje, bohužel ne vždy je možno. Sdělila, že by se ráda vymezila vůči tomu, co tady bylo řečeno, je jí to strašně líto, protože Piráti se opravdu o projekt Bedřišky zajímají a všechny ty věci a ta jejich snaha tady byla překroucena. Poznamenal, že k těm dalším věcem, jako třeba kde bydlí, se vyjadřovat nebude.

Z. Bajgarová sdělila, že vnímá, že ten příspěvek byl dost emotivní a myslí si, že ty emoce vycházejí z toho napětí, které na Bedřišce v této chvíli je a asi ho můžou vnímat, když jsou s nimi v kontaktu. Dále řekla, že by si to vystoupení minimálně zasloužilo nebo i s ohledem na to, co tady nedávno v této věci řešili, nějakou informaci, co ta pracovní skupina projednala, jaké jsou její závěry, kdo se toho účastnil, jak bylo projednáno to téma, které tady bylo nadneseno, že ti lidé jsou stavěni do neadekvátních forem výpovědi a nechce se pouštět do nějakých ostřejších slov a myslí si, že by stálo za to, tu informaci předat a buď členové té pracovní skupiny to můžou v tuto chvíli předat panu občanovi nebo by požádala o nějaké zápisy z jednání té pracovní skupiny, která se asi konala opakovaně, když bylo řečeno, že se koná. Požádala, aby to zastupitelům poskytli, aby věděli, jaký je tam progres, protože ještě v rámci té pokračující diskuse k rozpočtu např. už tam nevidí to Komunitní centrum na Bedřišce, které tam v minulosti bylo. Dodala, že ale možná jenom neví, kde to v tom rozpočtu je.

J. Dohnal odpověděl, že ty zápisy určitě dostanou a dodal, že v tom nevidí vůbec žádný problém. Ke komunitnímu centru poznamenal, že se do diskuse hlásí pan starosta, tak možná řekne nějakou informaci on, nebo by se možná vyjádřil pan náměstek Riger. Dodal, že pan náměstek Riger kýve, že to nechají na příště.

P. Hujdus řekl, že by chtěl uvést na pravou míru, že městský obvod Mariánské Hory a Hulváky nikomu nedává výpovědi. Lidé, kteří bydlí na Bedřišce, mají platné nájemní smlouvy. Oni jim svého času nabídli dodatky, ty dodatky většinou nájemníci odmítli, požádali je o uzavření nových nájemních smluv, tyto nájemní smlouvy jim oni nabídli a pokud se neplete, tak většina z nich je uzavřena. Sdělil, že spor, který vedou, hlavně s obyvateli Bedřišky, nechce do nekonečna opakovat. Je o tom, jestli jejich obydlí je vhodné dlouhodobě na bydlení i do budoucích let nebo ne. Oni tvrdí, že ty domečky, které tam stojí, jsou na hraně své životnosti a městský obvod nemá finanční prostředky na to, aby je mohl nadále opravovat. Z toho důvodu byli nuceni udělat nepopulární rozhodnutí, a sice to, že některé smlouvy na dobu určitou prodloužili až do září příštího roku, některé smlouvy na dobu určitou prodloužili až do roku 2029. Ti lidé, kteří tam bydlí, mají jistotu bydlení na další čtyři nebo pět let a některé smlouvy, které jsou na dobu neurčitou, dále platí a s těmi v tuto chvíli nic nedělají. Řekl, že rozumí tomu, že je to bolestivé, že se to nájemníkům, kteří jsou v nájmu, nelíbí, ale oni bohužel zastávají stanovisko, že tento typ bydlení úplně nechtějí z dlouhodobého hlediska mít v jejich portfoliu, a to zejména proto, že stav těch domů potřebuje do budoucna velké rekonstrukce. Městský obvod si půjčuje miliony korun na to, aby pečoval o domovní fond, protože peněz v rozpočtu má málo, patří mezi ty obvody, které by potřebovaly mnohem větší částky do rozpočtu, aby mohli pečovat o svěřený majetek. Upřesnil, že tím má na mysli zejména domovní a bytový fond, takže si na to berou úvěry a investují je tam, kde je problém s plynem, s kanalizací, s elektřinou v panelových domech, tam, kde bydlí velký počet nájemníků a nemají v úmyslu, brát si úvěr na to, aby zachraňovali fínské domky na Bedřišce. Sdělil, že to možná zní nehezký, nelidský, ale ta ekonomická realita je taková. Na závěr dodal, že tolik k vysvětlení, že oni nikomu opravdu neukončovali smlouvy, pouze je prodloužili, dali najevo, aby lidé už příliš neinvestovali do dílčích oprav, aby ty peníze nepřišly vniveč. Každý nájemník Bedřišky má nabídku v podstatě okamžitě jít do náhradního typu bydlení, mají k dispozici městské byty svěřené městskému obvodu, které jsou v daleko lepším stavu než ty v Bedřišce a kdo by chtěl, tak se může přestěhovat. Dodal, že nechce říct, že ze dne na den, ale v poměrně rychlé době. Nájemníci z Bedřišky to nechtějí, chtějí zůstat tam, proto jsou trochu v patové situaci, ale nic to nemění na tom, že na rozsáhlé opravy těch domů nemají finanční prostředky. Poznamenal, že všichni zastupitelé města obdrželi stejně jako on několik e-mailů týkajících se komunitního centra. Uvedl, že to pravděpodobně budou řešit někdy příště, ale on v zásadě se omlouvá za to, že jsou spamováni cíleným nátlakem na to, jak mají rozhodovat, protože i to, co se v tom e-mailu píše, ne úplně všechno je pravda. Oni tam nemají připraveného žádného developera, pouze našli investora úplně náhodou, který měl zájem komunitní centrum tak, jak bylo

naprojektováno, vybudovat za vlastní peníze a ano, v kousku toho komunitního centra chtěl vytvořit modlitebnu. Jestli to dopadne nebo ne, v tuto chvíli vůbec neví. V každém případě není to žádný zlý projekt, je to projekt, který mohl pomoci i Ostravě. Oni měli k dispozici rozpis, harmonogramy, jak by se tam mohly v tom budoucím komunitním centru střídat obyvatelé města bezplatně v prostorech, které by soukromník za své peníze vybudoval. Sdělil, že jim je podsouváno něco, co není pravda, proto až bude někdy příležitost, tak k tomu rád poskytne další informace. Dodal, že to, co zaznělo v e-mailu, není úplně tak, jak se to tváří.

Z. Bajgarová se dotázala, zda chápe správně, že se na dalším zasedání nebo na nějakém z příštích zasedání zastupitelstva objeví materiál o záměru prodeje té nemovitosti tak, jak pan starosta řekl a dodala, že se k tomu nyní nemá smysl vracet, pokud k tomu nejsou další informace, ale každopádně když v jedné větě pan starosta říká, že nemají zájem Bedřišku udržovat, nemají zájem domy opravovat a zároveň říkají, že mají zájem prodat vytržené z kontextu jeden dům, neví komu, za účelem výstavby jedné modlitebny, tak jsou opět u toho, že to nemá ani hlavu ani patu. Řekla, že nerozumí tomu smyslu a pokud s tím materiálem budou přicházet, tak by požádala o to, aby předložili, co je strategií města, protože jsou na zastupitelstvu města, s touto lokalitou. Uvedla, že se tváří tajemně, na jednu stranu v rozpočtu města, který budou zase za chvíli projednávat, jsou v kapitálovém výhledu nějaké finanční prostředky na revitalizaci té kolonie, ale zároveň říkají, že chtějí něco prodat, zároveň říkají, že to nechťejí opravovat, takže tomu nikdo nerozumí. Sdělila, že by nejspíš bylo na místě, aby se otevřeně a férově vyjádřili, jaké s tou lokalitou mají záměry, a to v těch širších souvislostech. Požádala, aby příště, až budou chtít něco rozprodávat na kousky, to zohlednili.

J. Dohnal poznamenal, že se k tomu v nějaké další diskusi vrátí, ale celé se to ještě vyvíjí, takže počítá, že během dalšího kvartálu nějaká ucelená informace o tom dalším postupu, jak ze strany Mariánských Hor, tak města, určitě přijde.

J. Dohnal řekl, že má přihlášku do diskuse od pana Rudela, který chce vystoupit na téma „Moravská, zastávka Dřevoprodej, Místecká, hala Tatra, Ostravská radnice, leták atd.“ a předal mu slovo.

V. Rudel, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé a pane primátore. Pane primátore, hned idu za Vama. Minule sem tady něco říkal, Vy ste mi trochu utek nebo naběh a utek, bylo to s panem Bednářem, tak se teďkom ptám znovu. Je to Místecká, nájezd, který tam chybí. A proč se na to odvolávám? Kdysik sem to řešil nebo už to řeším, nebo řeším, ptám se, už asi 12,14 let a dycky mi bylo řečeno, že to není na pořadu nebo to a že zatím to není na pořadu. Mluvil jsem s panem Macurou. To ani nebudu komentovat. Potom jsem mluvil s panem Semerákem, ten mi něco nastínil, že má nějaký projekt nebo byl, ale Jih ho neschválil. Potom jsem se ptal na Jihu, tak Jih se k tomu stavjal, že o tom neví, pak to ví, a že to nějak vyšumělo. Pan Semerák mi na to ani neodpověděl, i když mi to řekl a teďkom se ptám. To je ten nájezd. Pak jsem tam vzal, že Vy ste mi řekl, nebo předal ste to panu z Jihu, jenže cesta je vaše, města. Nevím, proč ste se z toho vyvlík? Ale je tam aji Jih. Tam je nájezdová rampa, kterou asi pravděpodobně si vydobyl Shell, tak nevím, čí ta cesta je nebo ten nájezd? Esi je Shellky, bo dneska nevíme, co už vím, aji v Hrabové je takový, že má Makro a moc se o to nestará. A váš je ten. Tam jsou díry, obrubníky tam jsou to, nikdo to nespravuje za celý rok teďkom a už to tam je od minulého roku nebo kdy. Díry tam jsou. Plno. Jak tady říkal předtím předřečník v té Porubě nebo kde to je, sama díra, sama ten. Tak co s tym budete dělat? A to je na celé Ostravě. Vy nechcete do cest dávat nebo já nevím jak? Dáváte, já vím, že tam su mosty nebo něco, ale do cest nebo něco. Tak se ptám, esi to bude ten nájezd, protože já, když pojedu, tak musím jet přes Hrabůvku kolem kostela a přes Jubilejní. Tam je výškové domy, plno chodců, plno aut, člověk to má komplikované, tak z té Místecké, jak zajedu k vítkovickému

hřbitovu, je to jednodušší. To je jedna věc. Ale hlavně, když je na, jak se tomu říká mezi lidma, na pomník pana Macury, to je ta koncertní hala, která stojí několik to, na cesty asi není. To je jedna věc. Pak se vrátím ku zastávce Dřevoprodej. Byl jsem tam, vždycky jedu, ale nevím to, ale osobně jsem tam musel jít pod ním. Podchod je pěkný, to beru, zastávka taky, ale ten přístřešek, já nevím, kdo to vymyslel. Vy se vůbec nestaráte. Jsou už další přístřešky. Od lidí, jak se k tomu vyjadřují, esí to je účelné, esí to má nějakou fazónu nebo něco, nic, tam se neschováte. To je tak krátký ten přístřešek, že jak jsem to kdysik vídával, tam stáli na lavičce, aby vůbec na ně nepršelo, nesněžilo nebo něco. No katastrofa. Novy ten. A na druhé straně, kde to je společně s tramvajkou, já nevím, esli někdo nemyslel, že tam je zastávka autobusu a že by tam mohl být nějaký přístřešek nebo něco. Tam bude stát anebo bude utíkat od tramvajky na tu zastávku a autobus mu ujede. Něco podobného je u Jeremenka. To bylo už x roku. Tam tež, jak se chcete schovat, tak musíte od tramvajky utíkat a autobus vám ujede. Pak na Místecké, jak jsem říkal. Já vím, že to není vaše, že to je váš a kraj nebo SŘD. *(Primátor vstoupil do diskuse a řekl panu Rudelovi, že má 30 vteřin do konce příspěvku.)* Já vím, že to tak byva. No, tak kdy se tam dodělá ta cesta, už to bylo v tym, že se to projektuje. Pan Macura mi to tehdy říkal, že to do dvou roků bude, teďkom už je to možná čtyry. Já nevím. Tak, jak to je daleko vůbec? Dyť tam je řady, komplikace, všecko. Kdy to bude ten kusek, tych 500 metrů udělaných? Můžete mi na to odpovědět nebo občanům?

J. Dohnal řekl, že se na to pokusí odpovědět. Dotázal se pana Rudela, zdali je schopen jim poslat to místo přesně, kde ty díry jsou, ať jsou schopni určit, na čí komunikaci jsou, protože něco je města, něco je ŘSD a něco bude i té Shellky, takže ať ví, o které místo přesně se mu jedná. Dále řekl, že tu situaci ohledně té Moravské ulice v úseku mezi Místeckou a Závodní vysvětloval už minule. Uvedl, že tam jako město měli nachystaný projekt, který ve fázi stavebního povolení, a to jsou někdy v roce 2014, 2015, 2016, nenabyl právní moci, protože tam na to stavební povolení přišla žaloba. Pro město to tehdy úplně nedopadlo a ten projekt spadl pod stůl. V souvislosti s tím neproběhly ani ty investice ŘSD, které měly být v těch navazujících komunikacích, zejména v tom sjezdu od Frýdku-Místku, protože ten sjezd z Frýdku-Místku byl tehdy podmíněn právě tím, že se ta Moravská ulice rozšíří v tom úseku vedoucí k Závodní, aby se tam ty auta nehromadily, takže ŘSD ihned svůj investiční záměr posunulo. Nicméně oni ví, že je to jedna z klíčových priorit Ostravy-Jihu, ví, že je to jedna z klíčových priorit města, takže aktuálně pan náměstek Riger zpracovává investiční záměr, který by se měl znovu vrátit k dostavbě toho chybějícího asi 300metrového úseku toho čtyřpruhu s tím, že by tam měly vzniknout i nějaké okružní křižovatky, takže v tento okamžik může panu Rudelovi říci, že se v nějaké fázi nachází, ale samozřejmě by teď bylo hodně naivní, slibovat panu Rudelovi nějaký termín, kdy to bude. To by mělo být jednoduší u té druhé stavby, kterou pan Rudel zmínil, a to je Místecká, III. stavba. Upřesnil, že se baví o kousku kolem Tatranu, který chybí. Tady by ta stavba podle těch stávajících harmonogramů měla začít v roce 2027, 2028 s tím, že se počítá s tou stavbou na dva roky. Poznámenal, že pokud na něco zapomněl, tak požádal pana Rudela, aby mu to připomněl v jeho dalším příspěvku, který se týká Náměstí Republiky, Paskovská, stadion Bazaly.

V. Rudel řekl: „Místecká u haly Tatran“.

J. Dohnal zopakoval, že to je ta stavba, která by měla začít v roce 2027, 2028. Intenzivně se projektuje, jsou ve fázi dohadování se o prostředky se státem, je tam nějaký mechanismus nastavený a oni činí všechny kroky k tomu, aby tu stavbu mohli zahájit. Jsou tam opravdu ve velmi pokročilé fázi.

V. Rudel se dotázal: „A ta zastávka u Dřevoprodeje? Co se tam bude dělat s tym přístřeškem nebo s tyma přístřeškama?“

J. Dohnal odpověděl, že ty jsou nové a myslí si, že s tím se nebude dělat nic v tento okamžik.

V. Rudel se dotázal: „Takže k čemu to je? Vyhozené peníze?“

J. Dohnal řekl, že to je úhel pohledu. Uvedl, že on ten podchod celkem zná, někteří lidé ho kvitují, někteří z toho úplně nadšení nejsou, ale to se asi stane u každé stavby. V tento okamžik se nepočítá s nějakým rozšířením těch přístřešků. Jedná se o novou stavbu, která nahradila podchod, který byl za něj jakoby nejšílenější v rámci města. Je pěkný, je spravený a mají na to dvojí reakce, a to jak pozitivní, tak ty, co zmínil pan Rudel.

V. Rudel se dotázal: „Jak ste to mohli přebrat? Ty zastávky, ty přístřešky, já neříkám o podchodě, o tym nástupním to. Ale ty přístřešky, to je něco, vyhozené peníze. To nemá žaden účel.“

J. Dohnal řekl, že jsou v souladu s platným projektem a platnou dokumentací. Dotázal se pana Rudela, protože ten jeho další příspěvek se má týkat Náměstí Republiky a stadionu Bazaly, jestli má nějaký dotaz.

V. Rudel řekl: „No tak mám Bazaly. Třebas náměstí to. Kdysik pan Semerák zasek namluvil, jak to bude pěkné, jak se to opraví. Ale tam je to v katastrofálním stavu. Tam idu po chodníku, je díra v chodníku. Tam daju tu, takovu tu, co se to dává ty značky do toho, zadělané, aby to tam nebylo. Pak, jak idete, tam prší. Ted'kom jsem se chtěl o tym podchodu, co je ke Kauflandu. Jsem slyšel, že se má zadělat, takže se bude chodit přes vrch a bude zasek místo lidí, aby se opravdu vzalo ho město, protože to prý není města, aby mohli ti lidi po tym, tak se budou potulovat přes přechody mezi autama tak, jak to už někteří dělají tam u Kauflandu? Takže ono to půjde, od náměstí půjdou nahoru a pak půjdou přes ty než podchodem pěkně ku Kauflandu a tam i to. Ted'kom jsem se chtěl zeptat. Bazaly. Četl jsem, pěkné je to, že budeme mít nový stadion, že bude tam na Bazalech jako to, doprava nevím, to bude asi katastrofální z tych bočních tych, ale budiž. To já беру, že Bazaly chcou, tam Baník to chce. Ale chtěl sem se zeptat. Není ten stadion, který je projektovaný na 18 nebo 20 tisíc malej? Na třetí největší město v České republice, když tam chcete dělat mezinárodní zápasy reprezentace nebo i Baník, jak bude mít to. Není on malý? Neměl by být třebas, já nevím, já nechcu říkat, já sem si vypočítal, že tak bude 25, 30 tisíc. Protože esi se tam bude stat jako naše národní mužstvo, třebas, jak to chtějí nebo jak to bylo, tak se mi zdá, že je málo. A potom sem se chtěl eště. V Hrabové pod váma se dělá voda, což je pěkný ten, ale já se ptám, když ste zřizovatelem nebo máte tam vy ty firmy, jak to tam vypadá? Dívali ste se?“

J. Dohnal řekl, že teď nerozumí tomu, na co se pan Rudel ptá.

V. Rudel řekl: „Na tu, jak to tam ted'kom ty stavební práce probíhají, na Paskovské. Tam ta firma od ted'kom buduje, chodníky tam nesu, bordel tam, chodíte po cestě, eště se tam frézovala cesta. Já беру, tam kde frézovala se cesta, tam a položit to, kde už to je dokončené, ale proč se frézovala a pokládala polovička tym, když na druhé straně eště nemaju položené vůbec nic nebo ted' to dokončuju a chodníky tam nejsou. Já vím, že se to musí dodělat, je to v katastrofálním stavu ta voda, ale kdo to řídí?“

J. Dohnal požádal nejprve starostu městského obvodu Hrabová, aby odpověděl na dotaz týkající se Paskovské, a poté pana náměstka Rigera, aby odpověděl buď písemně nebo podal krátkou informaci o stavu rekonstrukce Náměstí Republiky.

M. Slíva, starosta městského obvodu Hrabová, řekl, že se jedná o kompletní výměnu vodovodního řadu pod ulicí Paskovskou, které je rozděleno na více etap. Nyní probíhá ta hlavní etapa, která je od křižovatky s Makrem až po kruhový objezd a přesto, že jsou nějaké dílčí problémy, tzn., horší přístupnost, tak za něj to probíhá v celku v pořádku, tzn., práce postupují, výpadky vody jsou minimální a zároveň město zajistilo nový povrch prakticky na většině daného úseku kromě toho kousku, který se ještě dodělává a předpokládá, že silnice bude obnovena pak i tam. Zopakoval, že za něj nějaké dílčí problémy jsou, ale nic vážného, probíhá to za něj v pořádku, i když nejsou investor a nejsou pozývání na ty kontrolní dny.

B. Riger k Náměstí Republiky řekl, že s panem Rudelem naprosto souhlasí. Ten stav je tam neutěšený s tím, že v současnosti dokončují projekční práce a pakliže všechno půjde podle plánu, tak by v příštím roce měli zahájit rekonstrukci Náměstí Republiky a měla by probíhat

celý příští rok. Je to stavba, která je společná. Je to projekt kraje, města a dopravního podniku s tím, že jsou tam vázáni na nějakou dotaci čili mělo by to proběhnout v příštím roce. Kdyby se tam náhodou vyskytly nějaké vnější okolnosti, které by jim to ovlivnily, tak by se to posunulo o jeden rok, ale zatím veškeré předpoklady jsou, že tu stavbu v příštím roce zvládnou zahájit. Co se týče Bazalů řekl, že je hezké slyšet pozitivní vjemy, ale asi to není úplně reálné, postavit v Ostravě stadion pro 30 tisíc lidí. Musí vycházet z toho, kdo tady bude hrát. Převážně tady bude hrát domácí klub a v podstatě ta návštěvnost dneska je sice limitována při těch důležitějších zápasech nebo když přijdou nějakí významnější soupeři a z horních příček tabulky, nicméně ta kapacita do 20 tisíc by měla naprosto dostačovat. V případě mezinárodních zápasů souhlasil s tím, že je smutné, když člověk musí přiznat, že na nejkrásnějším zápase české reprezentace byl v zahraničí, protože si to užil a byl to stadion pro třeba 30-40 tisíc lidí a z toho 30 tisíc Čechů, ale bohužel asi Ostrava nemůže plně suplovat národní stadion, který by tady v zemi měl být.

V. Rudel se dotázal primátora, zda může něco doplnit.

J. Dohnal dal panu Rudelovi slovo.

V. Rudel řekl: „Takže se ptám. Ten Náměstí Republiky už ten záměr, co umíte, kdy říkal nebo ukazoval nebo dával do toho pan Semerák, už existuje? To už je změněné?“

J. Dohnal řekl, že neví, co mu pan Semerák dával.

V. Rudel řekl: „On to ví. On to možná ví. Jak říkal, že trolejbusy tam nebudu stát, že pojedou až do Vítkovic, že to bude pěkně všechno oddělené a udělá se tam jenom kosmetické to. To je jedna věc. A na ten stadion. Jako, nedopadne to tak nějak, jak to bylo s halou pana Pxxxx, teda teďkom zimní stadion, který měl být tehdy na 18, ale Praha to zamítla? Teďkom tam je jenom 11 nebo kolik těch tisíc a teďkom se bude stavět nový stadion, větší, jak sem slyšel, jak sem byl teďkom ještě dojišťován, že se bude stavět, esí ten Bazalý teď za pár roku potom nezjistíte, že 20 nebo 18 je málo, takže sme mohli postavit tehdy na 25 nebo 30, aby to tak nedopadlo. Bo mi to tak připadá, že to to. Já nevím, možná, že vám to Praha zamítla? Tak já nevím.“

J. Dohnal sdělil, že u Bazalů jsou na začátku diskuse. Poděkoval panu Rudelovi za vystoupení a dodal, že je příjemné slyšet, že tady mají i fandý stavby stadionu. Oznamil, že do diskuse se s technickou poznámkou hlásí paní Bajgarová a řekl, že tuší, co chce říci. Předal jí slovo.

Z. Bajgarová řekla, že nemá nic proti diskusi s občany, klidně ať se vede, ale ať se vede se všemi a ne, že pana Štefku chytají kvůli třem vteřinám za slovo.

J. Dohnal řekl, že pan Rudel byl přihlášen do diskuse dvakrát.

Z. Bajgarová řekla, že to ví, ale už jedou v úplně jiném režimu. Sdělila, že je klidně pro, ať s oběma diskutují 2 hodiny, ale pak férově vůči všem.

J. Dohnal řekl, že tuto reakci bere.

B. Riger sdělil, že pokud se týká té točny trolejbusů, tak ta tam zůstane. Ten původní projekt, kde se uvažovalo o prodloužení trolejbusové linky až k DOV, se bohužel nepodařilo uskutečnit. Dále řekl, že snad 17.12. by do rady města měly jít podklady pro vyhlášení veřejné zakázky právě na realizaci Náměstí Republiky.

J. Dohnal sdělil, že nemá žádné další přihlášky do diskuse. Dotázal se, zdali je na zasedání ještě nějaký občan, který by chtěl vystoupit, eventuálně, jestli se vrátil pán, který chtěl řešit restituce habsburských majetků. Nikdo se nepřihlásil. Ukončil bod „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“ a vrátil se do bodu číslo 5 s názvem „Návrh rozpočtu města Ostravy na rok 2025“.



Návrh rozpočtu města Ostravy na rok 2025

Pokračování diskuse:

O. Němeček řekl, že se přihlásil v reakci na vystoupení pana Semeráka. Sdělil, že tu faktickou část pomine, a že věří, že byla vedena s poctivými úmysly, co nejlépe napomoci rozvoji městské nemocnice, nicméně byla tam i osobní část, kdy byl nařčen z toho, že je kumulátor nebo sběrač funkcí. Objasnil, že je zastupitelem kraje, není členem žádného výboru a žádné komise, je zastupitelem města, členem komise právní a zdravotní a působí v dozorčí radě Černé louky. Dále řekl, že ano, v jeho životě nastala chvíle, kdy mu hrozila kumulace tří funkcí. Mohl být členem tří zastupitelstev a v tu chvíli mandát zastupitele obvodu složil.

Z. Bajgarová uvedla, že si teprve teď všimla, že v rozpočtu nevidí centrum ledních sportů. Dotázala se, zda je to její chyba nebo jak je to myšleno.

J. Dohnal odpověděl, že v tento okamžik se baví s investorem o tom, že by se mohlo jednat o soukromou investici, o soukromý projekt. V tento okamžik to tak opravdu vypadá, tak proto tam tu položku nevidí, ale nemusí to dopadnout a může se tam v nějaký moment objevit, ale v tento okamžik opravdu tlačí variantu, že by se jednalo o soukromou investici.

D. Witosz uvedl, že na závěr rozpočtu přijde trošku z opačné strany, trošku je sjednotit, pod tou krásnou ostravskou vlajkou, která v sále visí. Sdělil, že řeší prostředky města, všimají si, že mají dost velké výpadky. Z druhé strany ví, že algoritmus, který jim tyto prostředky sem do města přináší aneb rozpočtové určení daní, má určité parametry, které on by řekl, že jsou k nim jako k Ostravě nespravedlivé. Sdělil, že nechce otevírat to, co mají i oni tady v Ostravě v rámci statutu, tzn., kolik, kde je jakých procent a kolik mají dostat z kterých daní, ale chce upozornit na něco, na co i oni v Ostravě před nějakou dobou narazili, a to klíč, jakým se tyto prostředky v rámci státu přerozdělují. Narazili tady na takový problém, že místo počtu obyvatel dávali počet občanů ČR. Ostrava to zjistila a on je na Ostravu hrdý, že tu chybu napravila. Problém byl v tom, že více než 10 tisíc lidí ignorovali, jako kdyby v Ostravě neexistovali. Jaké však je překvapení, že se toto děje i na celostátní úrovni. A těch lidí je víc než 200 tisíc. I tento rok Ministerstvo financí vydalo vyhlášku, ve které určuje koeficienty, procentní podíly jednotlivých obcí na částech celostátního hrubého výnosu daně z přidané hodnoty a daň z příjmu. Když se podívají, jaký tam je počet obyvatel Ostravy, zjistí, že tam je počet obyvatel z Českého statistického úřadu. A ten počet obyvatel je o víc než 10 500 obyvatel menší, než je dle statistiky Ministerstva vnitra. Řekl, že to tady říká proto, protože již do roku 2001 Český statistický úřad říká státu, ať nepoužívá jeho čísla a používá čísla Ministerstva vnitra. Apeloval na všechny, kdo znají senátory, kdo zná poslance, kohokoliv, kdo může na tuto věc mít vliv, stejně jako kolegové ze SPOLU, kteří mají ministra financí, ať se začne stát konečně zabývat tím, že nemůžou v rámci dělení prostředků v tomto státě zapomenout na 10 a půl tisíce obyvatel Ostravy, kteří tady platí daně, kteří tady žijí a nejsou v tomto algoritmu zohlednění. Ten rozdíl je 3,7 %. Sdělil, aby si představili, že z rozpočtového určení daní by dnes v tomto rozpočtu měli o 3,7 % více, to je skoro 400 milionů korun. Uvedl, že si myslí, že by dnešní diskuse vypadala jinak, mnohé věci by se tady mohly financovat a je až s podivem, že stát to ví už od začátku tohoto tisíciletí, ale vzhledem k tomu, jaké mají vztahy v tomto státě mezi obcemi, se dodneška tento problém nevyřešil. Proto teď všechny vyzývá, ať se tímto dlouhodobým problémem zabývají, protože jedna věc je tady dobře hospodařit, ale druhá věc je, vnímat to, že 10 500 obyvatel města Ostravy není zohledňováno v moment, kdy se přerozdělují prostředky tohoto státu z daní.

R. Vereš, starosta městského obvodu Slezská Ostrava, uvedl, že je členem pracovní skupiny Svazu měst a obcí k financování měst a obcí, a proto se vyjádří k vystoupení pana Witosze. Uvedl, že se s panem primátorem účastnili minulý týden zasedání rady svazu, kde se aktuálně řeší financování pedagogických pracovníků a vždycky otevírat to rozpočtové určení daní, je

velmi ošemetné. Uvedl, že Ostrava může trazit na tom, že se to počítá podle občanů, a ne podle obyvatel. Sdělil, že aktuálně je ve sněmovně zaparkovaný vládní návrh změny rozpočtového určení daní, který mimochodem připravuje kraj zase naopak o, tuší, 600 milionů korun. Na druhou stranu vydělávají jako Ostrava na tom, že mají zvýšený koeficient, ne ten standardní, ale ten dvojnásobný, tzn., že dostávají více peněz společně s Brnem, Plzní a Prahou a např. u toho zapojení peněz na nepedagogické pracovníky, tak to zřejmě proběhne tak, že se sníží v rámci těch jednotlivých koeficientů, které z toho rozpočtového určení daní jsou, násobek postupných přechodů, načež budou trazit právě ta čtyři největší města. Vyzval, pokud budou otevírat ten RUD i za město, aby to dělali obezřetně, aby teď neapelovali na poslance, aby něco prosazovali, protože pokaždé, když se to otevře, tak je snaha, těm čtyřem největším městům vždycky ty peníze vzít a zatím může říct, že se docela daří tomu odolávat, ale pakliže se bude prosazovat čím dál více změn, tak ta tendence tam je. Poznamenal, že s panem Witoszem souhlasí, má pravdu, nicméně stále jsou na tom jako Ostrava poměrně dobře a měli by pracovat na tom, aby to tak zůstalo, aby jim ty peníze nikdo nevzal.

J. Dohnal souhlasil s tím, co bylo řečeno a poznamenal, že je třeba si uvědomit, že v rámci České republiky nemají příliš mnoho spojenců, takže ano, co se týče otevření RUD, myslí si, že pan Macura by mu dal za pravdu, protože se to dělo asi i za něj, i za Pxxxx Kxxxxx. Vždycky je dotyční ministři financí, kteří tam zrovna jsou, zrazují od toho, ať tato iniciativa jde právě na otevření a revizi RUD z těchto čtyř měst, protože v momentě, když se to otevře, tak budou čelit tlaku 18 dalších statutárních měst a tisícovkám dalších obcí na to, aby jim se přidaly prostředky na úkor nich. Sdělil, že by byl stejně jako pan Vereš s tím apelem na jejich zákonodárce velmi opatrný, protože ta situace by mohla být v podstatě dramatičtější, než si uvědomují.

D. Witosz doplnil, o co jde. Sdělil, že to, na co on apeluje, není o tom, že by měl rozpočtové určení daní. Ten zákon, ať zůstane přesně tak, jak je. Problém je, že v zákoně je problém obyvatel a Ministerstvo financí si k tomu, který počet obyvatel, vybralo číslo z Českého statistického úřadu, nikoliv z Ministerstva vnitra. Toto číslo je nižší a zatížené chybou ze sčítání lidu, kdy lidi nevyplní dotazník. To znamená, že samotný Český statistický úřad přiznává, že jim tam 200 tisíc žijících lidí chybí. Uvedl, aby to číslo nebrali a řekl, že tady neapeluje na to, aby otevírali rozpočtové určení daní, nechce změnit ani desetinu, ani setinu z těch procent, vůbec nic, pouze říká, ať stát začne vnímat, že v tomto státě je 200 tisíc lidí, kteří tady žijí a platí daně a že je vlastně jakoby ten stát ignoruje a tím pádem naprosto souhlasí s panem Verešem, protože to je minové pole toto otevírat, ale oni tady nechtějí nic měnit, pouze chtějí, aby živé osoby někdo začal vnímat, že tady jsou a že oni třeba v tomto městě mají 10 500 lidí nezapočítáno, jako kdyby neexistovali a měli by si přiznat, že to je celý obvod Vítkovice, takže podle něj je to něco, na co by měli apelovat, ať používají ta čísla, co jsou nejpřesnější a nikoliv ta čísla, které sám zdroj těchto čísel, což je Český statistický úřad, nedoporučuje, aby se používaly k přerozdělování daní. Dodal, že jinak souhlasí s primátorem i s panem starostou. Poděkoval za hezkou diskusi.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 34 pro, 0 proti, 16 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1131/ZM2226/20.**



Primátor oznámil, že se dostávají do jeho bloku materiálů.

Materiál č. ZM_M 6

Volba přisedících Okresního soudu v Ostravě

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1132/ZM2226/20.**



Materiál č. ZM_M 7

Návrh na poskytnutí mimořádných účelových dotací v oblasti sportu pro rok 2025

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1133/ZM2226/20.**



Materiál č. ZM_M 8

Návrh na uzavření dodatku k veřejnoprávní smlouvě ev. č. 0237/20.24/SP

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1134/ZM2226/20.**



Materiál č. ZM_M 41

Mimořádná dotace subjektu ČESKÝ FLORBAL

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1135/ZM2226/20.**



Materiál č. ZM_M 42

Návrh na uzavření dodatku k veřejnoprávní smlouvě ev. č. 0216/20.24/SP

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1136/ZM2226/20.**



Materiál č. ZM_M 43

Žádost o uzavření dodatku k veřejnoprávní smlouvě ev. č. 1616/20.24/SP

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1137/ZM2226/20.



Materiál č. ZM_M 44

Žádosti o poskytnutí mimořádných dotací na realizaci významných akcí města v oblasti sportu v roce 2025

Diskuse:

O. Němeček uvedl, že z předloženého materiálu je patrné, jak bylo rozhodnuto, ale nedopátral se zdůvodnění, proč některé dotace byly schváleny a některé ne.

J. Dohnal vysvětlil, že to zdůvodnění letos poprvé proběhlo na sportovní komisi, která vybírala ty projekty, které budou podpořeny. V minulosti tak činila porada vedení a je to opravdu na posouzení jednotlivých členů sportovní komise a rada města, ani porada vedení už do toho potom dále nezasahovala.

O. Němeček se dotázal, zda by bylo možné, kdyby nějakým způsobem ta informace tam byla příště přiřazena.

J. Dohnal se omluvil, pokud to tam není a dodal, že v materiálu by mělo být napsáno, že na základě doporučení sportovní komise. Uvedl, že mu pan tajemník ukazuje, že v materiálu je uvedeno, že je to na základě doporučení sportovní komise.

O. Němeček odpověděl, že to ví, ale požádal, aby to zdůvodnění bylo podrobnější, aby se v tom dokázali zorientovat.

J. Dohnal odpověděl, že tam asi nedokáže nechat napsat, na základě čeho, se jednotliví členové sportovní komise stejně jako kulturní komise nebo komise pro sociální věci rozhodují o tom kolik, komu udělí bodů a pro koho hlasují. Dodal, že si neumí představit, že by tam přiložili nějaký sumář toho, co se každému členovi komise honilo při hlasování v hlavě. Předdeslal, že není členem sportovní komise. Uvedl, že tam může maximálně nechat informaci, že to sportovní komise takto doporučila a pak je třeba se ptát svého zástupce ve sportovní komisi, který byl účasten, jak ta diskuse probíhala.

O. Němeček řekl, že tomu rozumí a uvedl, že většinou bývá součástí toho materiálu v jiných případech nebo alespoň na kraji excelovská tabulka i s vysvětlením těch bodů a bývá tam i jednou, dvěma větami vysvětleno, proč třeba nedošlo ke schválení té dotace, např. nedosaženo minimálního počtu bodů, nedostatečná žádost, formální důvody atd.

J. Dohnal řekl, že je to ke zvážení a dodal, že obecně zdůvodňují, když někdo nebyl podpořen z důvodů nesplnění formálních připomínek, a to tam uvedené je. Konstatoval, že pokud někoho vylučují, že v podání žádosti měl něco špatně a že tu dotaci nemohl dostat, tak tady se jedná o subjektivní názor členů komise, proto každá zastoupená strana v zastupitelstvu má v této komisi svého zástupce.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1138/ZM2226/20.



Materiál č. ZM_M 45

Návrh na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu statutárního města Ostravy na rok 2025 v rámci dotačních programů na podporu sportu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1139/ZM2226/20.**



Materiál č. ZM_M 46

Žádost obchodní společnosti Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy, s.r.o., o uzavření dodatku k veřejnoprávní smlouvě ev. č. 2396/20.24/SP

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1140/ZM2226/20.**



Primátor oznámil, že se dostávají do bloku materiálů náměstkyně primátora Lucie Baránkové Vilamové.

Materiál č. ZM_M 9

Rámcová smlouva o financování projektu „Zvýšení propustnosti křižovatek v Ostravě“ s předpokládanou finanční podporou z prostředků EU v rámci Operačního programu Doprava 2021-2027

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1141/ZM2226/20.**



Materiál č. ZM_M 10

Návrh na vstup statutárního města Ostrava do sítě CIVINET Česká a Slovenská republika, z. s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1142/ZM2226/20.**



Materiál č. ZM_M 47

Žádost o poskytnutí neinvestiční účelové dotace v oblasti kultury z rozpočtu statutárního města Ostravy na rok 2024 subjektu MOVE Ostrava, z.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1143/ZM2226/20.**



Materiál č. ZM_M 48

Návrh na poskytnutí účelové dotace z rozpočtu SMO v rámci dotačního programu Tvoříme prostor a vyhlášení dotačního programu Tvoříme prostor na období 2025-2026 a Výzvy č. 1-7 programu Tvoříme prostor 2025-2026

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1144/ZM2226/20.**



Primátor oznámil, že se dostávají ke společnému materiálu primátora a náměstka primátora Břetislava Rigerera.

Materiál č. ZM_M 11

Informativní zpráva o aktuálním stavu realizace projektu Koncertní sál a rekonstrukce Domu Kultury města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1145/ZM2226/20.**



Primátor oznámil, že se dostávají do bloku materiálů náměstka primátora Břetislava Rigerera.

Materiál č. ZM_M 12

Návrh na uzavření Dodatku č. 1 ke Smlouvě o poskytnutí finančního příspěvku na zajištění dopravní obslužnosti území Moravskoslezského kraje veřejnou linkovou dopravou pro oblast Havířovsko 2

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1146/ZM2226/20.**



Materiál č. ZM_M 13

Návrh na uzavření „Dodatku č. 1 ke Smlouvě o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti, Smlouvě nájemní a Smlouvě o poskytnutí práva provést stavbu“ v souvislosti se stavbou "Cyklostezka Polanka nad Odrou – žel. přejezd ul. K Pile“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1147/ZM2226/20.**



Materiál č. ZM_M 49

Návrh na uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě ev.č. 2743/20.24/OD o veřejných službách v přepravě cestujících a poskytnutí kompenzací za veřejné služby, kterým se stanovuje výše kompenzace a dopravní výkony pro rok 2025

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1148/ZM2226/20.**



Materiál č. ZM_M 50

Návrh na uzavření smlouvy o poskytnutí investiční dotace Ostravské organizaci vozičkářů, zapsanému spolku

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1149/ZM2226/20.**



Materiál č. ZM_M 51

Informativní zpráva o aktuálním stavu realizace projektu Parkovací dům u Krajského úřadu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1150/ZM2226/20.**



Primátor oznámil, že se dostávají ke společnému materiálu náměstků primátora Lucie Baránkové Vilamové a Aleše Boháče.

Materiál č. ZM_M 77

Změny ve stávající výzvě SMO na poskytnutí peněžité pomoci domácnostem postiženým povodněmi po 12.9.2024

Primátor oznámil, že se jedná o materiál na stůl, proto bude předložen s úvodním slovem předkladatele. Předal slovo náměstkovi primátora Aleši Boháčovi a požádal ho o předložení úvodního slova k materiálu.

Náměstek primátora Aleš Boháč předložil úvodní slovo k materiálu.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1151/ZM2226/20.



Primátor oznámil, že se dostávají do bloku materiálů náměstka primátora Aleše Boháče.

Materiál č. ZM_M 14

Schválení Rozhodnutí o poskytnutí dotace pro projekt „Pokročilé metody ve vzdělávání ve vybraných ZŠ MOB MOaP“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1152/ZM2226/20.



Materiál č. ZM_M 15

Schválení projektu, přijetí dotace „Virtuální realita ve výuce na ZŠ Ostrava – Hrabová“ v rámci operačního programu IROP 2021-2027

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1153/ZM2226/20.



Materiál č. ZM_M 16

Souhlas s přijetím dotace pro projekt „Rekonstrukce sportovního centra SC Dubina“ z Národní sportovní agentury

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1154/ZM2226/20.



Materiál č. ZM_M 52

Podání žádosti o dotaci na projekt „Sportovní hala u ZŠ Stará Bělá“ a finanční spoluúčast

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1155/ZM2226/20.



Materiál č. ZM_M 78

Souhlas s přípravou projektu a podáním žádosti o dotaci z Národní sportovní agentury v rámci dotačního investičního programu č. 162 52 Regionální sportovní infrastruktura 2020–2026, výzvy 19/20.25 Regiony 2025 – investice nad 10 mil. Kč – výstavba pro projekt „Sportovní hala Slezská Ostrava“

Primátor oznámil, že se jedná o materiál na stůl, proto bude předložen s úvodním slovem předkladatele. Předal slovo náměstkovi primátora Aleši Boháčovi a požádal ho o předložení úvodního slova k materiálu.

Náměstek primátora Aleš Boháč předložil úvodní slovo k materiálu.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1156/ZM2226/20.



Primátor oznámil, že se dostávají do bloku materiálů náměstkyně primátora Dagmar Macháčkové.

Materiál č. ZM_M 53

Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se vydává cenová mapa stavebních pozemků města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1157/ZM2226/20.



Materiál č. ZM_M 54

Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 14/20.23, o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1158/ZM2226/20.



Materiál č. ZM_M 55

Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 13/20.23, o místním poplatku z pobytu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1159/ZM2226/20.**



Materiál č. ZM_M 56

Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 16/20.23, o místním poplatku psů

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1160/ZM2226/20.**



Materiál č. ZM_M 57

Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 15/20.23, o místním poplatku za užívání veřejného prostranství

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1161/ZM2226/20.**



Primátor oznámil, že se dostávají ke společným materiálům primátora a náměstků primátora Lucie Baránkové Vilamové a Jiřího Vávry.

Materiál č. ZM_M 59

Návrh na uzavření Dodatku č. 8 ke Kupní smlouvě ev. č. 3155/20.20/MJ ve znění Dodatků č. 1 - 7 se společností Industrial Center CR 10 s. r. o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 6 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1162/ZM2226/20.**



Materiál č. ZM_M 60

Návrh prodat nemovité věci – pozemky ve vlastnictví statutárního města Ostravy ve strategické průmyslové zóně Ostrava – Mošnov

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 6 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1163/ZM2226/20.**



Primátor oznámil, že se dostávají do bloku materiálů náměstka primátora Jiřího Vávry.

Materiál č. ZM_M 17

Dodatky ke zřizovacím listinám čtyř příspěvkových organizací, svěřeni majetku k hospodaření

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1164/ZM2226/20.**



Materiál č. ZM_M 18

Návrh na uzavření Smlouvy o zřízení služebnosti a vzdání se práva náhrady škody se Správou železnic, s.o., v k. ú. Třebovice ve Slezsku, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1165/ZM2226/20.**



Materiál č. ZM_M 19

Svěření majetku městskému obvodu Nová Ves

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1166/ZM2226/20.**



Materiál č. ZM_M 20

Svěření majetku městskému obvodu Třebovice

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1167/ZM2226/20.**



Materiál č. ZM_M 21

Svěření pozemků městskému obvodu Krásné Pole (lokalita Nová kolonie, Krásnopolská)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1168/ZM2226/20.**



Materiál č. ZM_M 22

Přijetí daru nemovitých věcí v k.ú. Poruba a jejich svěření městskému obvodu Poruba

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1169/ZM2226/20.**



Materiál č. ZM_M 23

Uzavření Smlouvy o bezúplatném převodu vlastnického práva k nemovité věci – k.ú. Michálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1170/ZM2226/20.**



Materiál č. ZM_M 24

Návrh na uzavření smlouvy o bezúplatném převodu pozemku v k. ú. Pustkovec, obec Ostrava od ČR-Státního pozemkového úřadu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1171/ZM2226/20.**



Materiál č. ZM_M 25

Bezúplatné nabytí části nemovité věci v k.ú. Poruba, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1172/ZM2226/20.



Materiál č. ZM_M 26

Návrh na záměr města směnit části pozemků v k.ú. Výškovice u Ostravy, obec Ostrava (lokality ul. Drúbeží).

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1173/ZM2226/20.



Materiál č. ZM_M 27

Směna nemovitých věcí v k.ú. Mariánské Hory a k.ú. Muglinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 6 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1174/ZM2226/20.



Materiál č. ZM_M 28

Změna usnesení zastupitelstva města č. 0828/ZM2226/15 ze dne 15. 5. 2024 a uzavření kupní smlouvy – nemovité věci v k.ú. Moravská Ostrava, k.ú. Michálkovice, k.ú. Hrušov a k.ú. Slezská Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1175/ZM2226/20.



Materiál č. ZM_M 29

Návrh koupit pozemek p.p.č. 566/287 v k. ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava (lokality ul. Česká), návrh svěřit pozemek městskému obvodu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1176/ZM2226/20.



Materiál č. ZM_M 30

Koupě nemovité věci v k.ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava a následné svěření městskému obvodu Polanka nad Odrou, na základě požadavku příslušného městského obvodu (ul. Jiřího Krále)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1177/ZM2226/20.**



Materiál č. ZM_M 31

Návrh koupit část pozemku v k. ú. Stará Bělá, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1178/ZM2226/20.**



Materiál č. ZM_M 32

Koupě pozemků v k. ú. Vítkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1179/ZM2226/20.**



Materiál č. ZM_M 33

Návrh koupit pozemek v k. ú. Svinov, obec Ostrava (ul. Nad Porubkou)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1180/ZM2226/20.**



Materiál č. ZM_M 34

Návrh koupit pozemek parc.č. 1800/31 v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1181/ZM2226/20.**



Materiál č. ZM_M 35

Návrh koupit pozemky v k. ú. Stará Bělá, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1182/ZM2226/20.**



Materiál č. ZM_M 36

Návrh neprodat část pozemku parc.č. 616/1 v k.ú. Stará Bělá, obec Ostrava (lokalita ul. Na Močárku)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1183/ZM2226/20.**



Materiál č. ZM_M 37

Návrh na záměr města prodat pozemek parc.č. 102/3 v k.ú. Nová Bělá, obec Ostrava (lokalita ul. Mitrovická)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1184/ZM2226/20.**



Materiál č. ZM_M 38

Návrh na záměr prodat část pozemku parc.č. 92/2 v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1185/ZM2226/20.**



Materiál č. ZM_M 39

Návrh na záměr města neprodat část pozemku p.p.č. 491/1 v k. ú. Nová Ves u Ostravy (lokalita ul. U Boříka)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1186/ZM2226/20.**



Materiál č. ZM_M 61

Návrh na záměr města neprodat pozemky v k.ú. Vítkovice, obec Ostrava (lokalita ul. náměstí Jiřího z Poděbrad, Halasova, Erbenova, Šalounova, Výstavní)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1187/ZM2226/20.



Materiál č. ZM_M 62

Návrh na záměr města neprodat pozemky ve vlastnictví statutárního města Ostravy v areálu T-Parku v k. ú. Pustkovec, obec Ostrava

Diskuse:

K. Malík řekl, že by byl radši, kdyby v tom usnesení bylo prodat, protože by to znamenalo, že se společností, která původně o ten pozemek měla zájem, našli nějakou společnou řeč, i když není zastáncem rozprodeje majetku, tak tady si myslí, že by to bylo ku prospěchu věci, a to z toho důvodu, že ta společnost Ingeteam je trochu drží v šachu 24 let starou nájemní smlouvou, kterou nemůžou vypovědět a vtípem tohoto materiálu právě byla ta plánovaná dohoda o tom, aby se ty podmínky narovnaly. Chápe, že na dohodu jsou třeba dva, nicméně se chtěl dotázat pana náměstka Vávry, jakým způsobem ta jednání probíhala a jak to vedl, že se ta dohoda nepodařila.

J. Vávra vzhledem k tomu, že to jsou smlouvy staré řadu let, požádal vedoucího odboru majetkového o krátký komentář.

V. Plutko, vedoucí odboru majetkového, řekl, že ta jednání byla vedena se společností Ingeteam zejména s odborem strategického rozvoje, kdy bylo cílem nějakým způsobem se s nimi dohodnout právě na tom, aby ustoupili ze sjednaných podmínek v rámci nájmu parkovacích míst a mimo jiné, aby také dali nějaké záruky v rámci zaměstnanosti, k čemuž nedošlo, a právě z tohoto důvodu byl navrhován variantní materiál.

J. Dohnal se dotázal pana Malíka, zda mu taková odpověď dostačuje.

K. Malík odpověděl, že tu situaci zná, a právě protože si to pamatuje moc dobře, tak nechce slyšet žádné pravdivé věci, které se tam určitě udály ze strany úředníků, ani kolegy Hudce, ani kolegy Plutka. Poznamenal, že to byla vyloženě politická otázka přímo na pana náměstka, jakým způsobem on vnímal to jednání a proč nedošlo k dohodě, protože si myslí, že ta dohoda byla možná, aspoň tak to on před dvěma lety vnímal. Uvedl, že se možná něco změnilo, a právě na to se ptal.

J. Vávra sdělil, že u těch historických jednání nebyl, ale vůbec se nebrání tomu, aby tento problém aktualizovali, ale zatím je odpověď taková, jaká je.

Z. Bajgarová uvedla, že neví, jestli to chápe správně, ale pan náměstek říká, že za rok a půl ve vedení města neproběhlo v té věci z jeho strany žádné jednání a teď jim tady předkládá materiál a odkazuje se na nějakou historii, které nebyl účasten. Zopakovala, že tomu nerozumí. Řekla, že ta jednání probíhají dlouho, ale pan kolega Malík už na té židli rok a půl nesedí.

J. Dohnal řekl, že u mikrofonu je připraven pan Hudec a předal mu slovo s tím, aby jim sdělil, zdali se účastnil nějakých jednání v posledním roce a půl.

J. Hudec, vedoucí odboru strategického rozvoje, řekl, že přicházeli z mnoha nabídkami. Ta původní, která tady byla v okamžiku, kdy tady byl pan Malík jako náměstek, tak tady v tomto kontextu to padlo zcela jednoznačně ze strany společnosti Ingeteam. Chtěli povolit co se týče uvolnění toho parkování, pouze za cenu, že jim doplatí ten rozdíl, který vyčíslili v tehdejší době

na nějakých 70 milionů, což je pochopitelně zcela nepřijatelné. V tomto kontextu se pokoušeli nalézt cestu jinou, tzn., typu právo stavby, pronájem, jakýkoliv institut, kterým by se toho pozemku primárně nezbavovali a zůstal jim pod kontrolou. Uvedl, že z toho jednání jim vyplývalo, že jediným cílem je: „prodejte nám ten pozemek bez dalšího a my si tam uděláme, co chceme, mj. třeba i parkovací místa“. Sdělil, že pro ně bylo velmi problematické, to takto akceptovat. Z tohoto titulu k dohodě nedospěli. Sdělil, že společnost Ingeteam přišla i s návrhem, že zvětší své podnikání, že tam vytvoří přístavbu toho domu a že vedle té budovy vytvoří další plochu, na které budou montovat velké bateriové úložiště. Sdělil, že po nich chtěli vyčíslení té investice ve skutečnosti s navýšením počtu pracovních míst a zbytek je uveden v materiálu. Poznamenal, že se opět nedohodli, čísla nedostali a v podstatě nebyla ochota ze strany společnosti Ingeteam žádné závazky přijmout. Dodal, že toto je výsledek celého jednání zhruba rok a půl. Podotkl, že tak dlouho to trvalo proto, protože to bylo víceméně korespondenční a bylo to takové, že se setkali, vytvořili nabídku, odpovědělo se na to v rozmezí zhruba tří měsíců a taková je dynamika tohoto jednání.

K. Malík poděkoval za rekapitulaci. Zmínil, že ho trošku zamrzela informace, že to bylo korespondenční formou, tj. v podstatě to, na co on narážel. Řekl, že ten pozemek je pro město klíčový a později je to doběhne. Uvedl, že chce apelovat na nějakou osobní angažovanost politickou, protože pokud rozvoj T-Parku bude v nějakém generelu, v nějakém harmonogramu, který je nastavený podle zastavovací studie, tak na tom pozemku, kde je teď to parkoviště, má vyrůst poměrně významný dům, jehož součástí má být i právě parkovací stání nebo součástí toho má být parkovací dům, takže to dříve nebo později budou muset vyřešit. Zopakoval, že apeluje na to, aby někdo z politického vedení si toto uvědomoval, věří, že si to uvědomují a aby ta jednání pokračovala dále. Sdělil, že z toho, co zaznělo, tak po té úřednické linii tomu rozumí, tam už asi nebylo více, co dělat, ale ta otázka byla a je pořád myšlena na nějakou osobní politickou angažovanost.

L. Baránková Vilamová řekla, že si to samozřejmě uvědomují, když se řekne po politické linii. Uvedla, že jak zaznělo, to jednání je rok a půl, není jednoduché se do těch věcí dostávat s tím, že opravdu prodlení těch odpovědí jsou dlouhé. K dohodě nedospěli, nicméně si uvědomují vážnost té situace a pakliže tam bude ještě nějaká cesta a možnost, tak se ji budou snažit najít. Poznamenala, že chtěla, aby zaznělo, že je to závažná situace, umí si to představit v rámci celého areálu, i jako termínově to šlo po nějaké linii, nicméně ty cesty by asi ještě nějaké mohly být.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 44 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1188/ZM2226/20.**



Materiál č. ZM_M 63

Uzavření darovacích smluv na nemovité věci v k. ú. Krásné Pole, obec Ostrava v souvislosti se stavbou "Silnice I/11 Ostrava, prodloužená Rudná-hranice okresu Opava"(2)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1189/ZM2226/20.**



Materiál č. ZM_M 64

Návrh vložit nemovitý a movitý majetek do základního kapitálu společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, a.s. (lokality Městský stadion Ostrava-Vítkovice, ul. Závodní)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1190/ZM2226/20.**



Materiál č. ZM_M 65

Návrh na svěření památníku válečným veteránům městskému obvodu Moravská Ostrava a Přívoz

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1191/ZM2226/20.**



Materiál č. ZM_M 66

Svěření staveb v k. ú. Vítkovice městskému obvodu Vítkovice

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1192/ZM2226/20.**



Materiál č. ZM_M 67

Návrh na svěření pozemků městskému obvodu Radvanice a Bartovice

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1193/ZM2226/20.**



Materiál č. ZM_M 68

Směna nemovitého majetku ve vlastnictví města za pozemky ve vlastnictví fyzické osoby, v k. ú. Hošťálkovice dle žádosti městského obvodu Hošťálkovice

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1194/ZM2226/20.**



Materiál č. ZM_M 69

Přijetí daru spoluvlastnického podílu na nemovitých věcech v k. ú. Rychvald, obec Rychvald

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1195/ZM2226/20.**



Materiál č. ZM_M 70

Záměr města směnit nemovité věci v k.ú. Svinov, obec Ostrava

Diskuse:

K. Malík sdělil, že je rád, že se ten materiál dostal na stůl, protože se to s tím projektem táhne poměrně dlouho. Dotázal se, jak to vypadá s harmonogramem na straně Bellafiore, jakou plánují tu investici realizovat v čase. Dále uvedl, že si pamatuje, že na poslední schůzce, kterou v té věci měli, velmi diskutovali závazek ohledně přeložení ulice Sabinovy, který vychází z té studie, která se stále plánuje držet, což je dobře, protože to ani jinak nejde. Dotázal se, jakým způsobem nyní uvažují z pohledu vztahu s investorem. Uvedl, že tenkrát byli domluveni na tom, že oni jim nějakým způsobem připraví projektovou dokumentaci, zaplatí projektovou dokumentaci, udělají celý engineering až k povolení záměru, a potom to předají na město a město to ve vlastní investici vybuduje, tu komunikaci, a plus doplatí rozdíl v těch směnných částkách. Sdělil, že se chce zeptat na to, jestli se bude tahle filozofie držet, příp., jestli mají nějakou jinou domluvu.

J. Dohnal předal slovo panu náměstkovi s tím, zda chce odpovědět nebo zda odpoví písemně.

J. Vávra sdělil, že pokud mohou, tak prostřednictvím pana vedoucího, jinak písemně.

J. Dohnal se dotázal, zda odpoví prostřednictvím pana vedoucího nebo písemně.

J. Vávra konstatoval, že odpoví písemně.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1196/ZM2226/20.**



Materiál č. ZM_M 71

Záměr města směnit pozemky v k. ú. Poruba a k. ú. Poruba-sever, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1197/ZM2226/20.**



Materiál č. ZM_M 72

Uzavření smlouvy o budoucí smlouvě darovací v k. ú. Výškovice u Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1198/ZM2226/20.**



Materiál č. ZM_M 73

Návrh koupit pozemky v k. ú. Poruba, obec Ostrava pro veřejně prospěšnou stavbu „Propojení Francouzská – Rudná“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1199/ZM2226/20.**



Materiál č. ZM_M 74

Návrh na záměr města darovat část pozemku p.p.č. 389/10 v k.ú. Muglinov, obec Ostrava do vlastnictví Diecézní charity ostravsko-opavské a udělení souhlasu s realizací projektu „Výstavba dostupného bydlení ve Vesničce soužití“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1200/ZM2226/20.**



Primátor vyhlásil přestávku (13.30 - 14.05 hod.)

Primátor oznámil, že začínají blok materiálů členky rady města Markéty Langrové.

Materiál č. ZM_M 40

Návrh na schválení a vyhlášení „Výzvy č. 5 - Městské stavby a industriální dědictví a Výzvy č. 6 - Sakrální stavby“ pro rok 2025

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1201/ZM2226/20.**



Vydání Změny č. 4a Územního plánu Ostravy

Diskuse:

P. Mika požádal o vyjádření k podnětu občana města Ostravy pana Oxxxxxx Rxxxx, který obdrželi na stůl na vědomí.

J. Dohnal požádal o reakci vedoucího odboru územního plánování a stavebního řádu.

C. Vltavský, vedoucí odboru územního plánování a stavebního řádu, řekl, že příspěvek dostal ráno na stůl, takže je pro něj nový. Uvedl, že s tím dotyčným na dané téma zatím nikdy nediskutovali, takže zatím neví, o koho jde. K podnětu sdělil, že tak, jak si ho přečetl, tak došel k závěru, že neví, jak k takovým závěrům dotyčný dospěl, protože ani územní plán, ani ta navrhovaná změna žádné takové dopady nemá a nic takového si nevyžaduje.

J. Dohnal se dotázal pana Miky, zda mu taková odpověď stačí.

P. Mika odpověděl mimo mikrofon, že dostali tento podnět na stůl a souvisí to s tímto materiálem, proto požádal o vyjádření.

Z. Bajgarová se dotázala, k jakému z těch podnětů, které byly zastupitelům doručeny, dostali vyjádření. Upřesnila, že jí osobně byly doručeny dva podněty.

J. Dohnal konstatoval, že má pouze jeden podnět. Dotázal se paní Bajgarové, zda má dva podněty a upřesnil, že má podnět pouze od pana Rxxxx.

Z. Bajgarová potvrdila, že má dva podněty. Sdělila, že by bylo dobré se k tomu nějakým způsobem relevantně vyjádřit, protože pod touto obecnou informací, která zazněla, by v podstatě mohli odpovědět na více věcí. Upřesnila, že na stůl dostali podnět podle článku 4 odst. 8 Jednacího řádu Zastupitelstva města Ostravy od pana Oxxxxxx Rxxxx, který se týká změny „těžký průmysl ve Vítkovicích“. Požádala o vyjádření k té věci a trošičku konkrétně, a řekla, že ona na to má osobně relativně jasný názor, ale myslí si, že by stálo za to, aby se vůči té informaci někdo relevantně vyjádřil, že to takto takovýmto komentářem není možné nějakým způsobem obejít, protože se tady mimo jiné baví o zmařené investici, o opomenutí rozsáhlé infrastruktury železničních drah a vleček apod. Dále citovala: „Do e-mailu mi osobně, nevím komu všemu, ale je tady uvedeno k rukám Markéta Langrová, tedy radní města Ostravy, a paní Dagmar Macháčková a zástupcům politických klubů, věc: informace k číslu materiálu ZM_M 75. Obracím se na vás v zastoupení klienta společnosti THRE Fin 1, se sídlem U Půjčovny 953, Praha – Nové Město, který je vlastníkem povolovaného stavebního záměru novostavba bytového domu parcela číslo xxxxxxx.“ Upřesnila, že ten podnět hovoří o tom, že navrhovanou změnou územního plánu, a to změnou koeficientu v rámci některých ploch v Ostravě, dojde ke zmaření investičního záměru, který je v této chvíli ve fázi povolování. Sdělila, že si také myslí, že je na místě se k tomu nějakým způsobem vyjádřit a z té informace, kterou dostali, ani neví, k čemu se nyní vyjadřovali.

J. Dohnal požádal vedoucího odboru územního plánování a stavebního řádu, aby odpověděl na tyto dotazy.

C. Vltavský, vedoucí odboru územního plánování a stavebního řádu, řekl, že se pokusí na ty dotazy odpovědět, protože tak, jak to bylo přečteno a tak, jak je ten podnět napsaný, tak je pro něj velice zmatečný. Neříká, co chce. Uvedl, že v podnětu, ke kterému se obecně vyjadřoval, není napsáno, co ten dotyčný po zastupitelstvu chce. Sdělil, že odpověď je jednoduchá. Řekl, že on se vyjadřuje k pozemku ve Vítkovicích, a zmínil, že to probírali na pracovním semináři, kde říká, a poznamenal, že neví, jak k tomu dospěl, že ta změna územního plánu znemožní investice a on neví jaké. Neví, jak je znemožní, proč je znemožní. Současně tam uvádí, že znemožní provádění údržby oprav a rekonstrukci nemovitostí. Řekl, že nechápe, jak ten dotyčný k něčemu takovému dospěl, protože to je stavebním zákonem stanovená povinnost každému majiteli pozemku. Každý majitel nemovitosti je povinen svůj majetek neustále udržovat, je povinen ho opravovat, má právo ho rekonstruovat čili neví, jak došel k závěru, že

něco takového je. Ke zmařeným plánovaným investicím do modernizace uvedl, že také neví, jak k tomu dospěl. Poznamenal, že věří, že se může na paní Bajgarovou obrátit s tím, že to zná z těch předchozích změn a z toho územního plánu tak, jak ho probírali. Řekl, že modernizace je vždycky možná, oprava je vždycky možná, rekonstrukce je vždy možná. Něco jiného je změna užívání. Uvedl, že jsou v ploše, kde územní plán, a není to jenom tady a je to na celém území města, pamatuje na to, že může, protože to je dlouhodobá záležitost, dojít k tomu, že některé stavby se časem mohou dostat do rozporu s územním plánem. Rodinný domek se může dostat do plochy, která je potom hájená např., že se dostane do záplavového území atd. Sdělil, že územní plán říká, že v takových případech každý z těch majitelů, byť je to obecně známo, může dále tyto stavby používat k tomu a využívat k tomu a podnikat k tomu, k čemu bylo řádně vydáno kolaudační rozhodnutí a dokonce říká, že i v tomto případě, byť by byl v rozporu s územním plánem může ty budovy o 30 % rozšířit a může je dokonce o jedno patro navýšit. Něco jiného ale je, když se budou bavit o nových stavbách, kdyby někdo chtěl stavět nové stavby, tak tady v tom daném případě územní plán také na základě žádosti, kterou dostali, navrhuje měnit tu funkční plochu těžký průmysl na plochu smíšenou výrobní, kde je povolena nerušící výroba, služby, občanské vybavení apod. Dále uvedl, že nerušící výroba je dneska samozřejmost, protože každá taková stavba s výrobou musí splnit EIA a nesmí narušovat okolí nad rámec platných limitů. Navíc rozšiřuje naopak to portfolio těch staveb, které tam ten investor může dodat, protože dneska se ty průmyslové areály postupně mění v části měst, kde se dostávají např. ubytovny pro zaměstnance, může se tam dostat i bydlení za určitých podmínek, může tam být občanská vybavenost, takže jemu se naopak tady to portfolio rozšiřuje, ne že by něco zakazovalo. Doplnil, že to je k tomu prvnímú bodu a přešel k bodu druhému. Uvedl, že pakliže si tu stavbu správně spojuje, protože někdy je těžké rychle zareagovat, o jakou budovu jde, pokud člověk není připravený, ale má za to, že to je stavba bytového domu mezi rodinnými domky. Tzn., že podle současného územního plánu ty bytové domy mezi rodinné domky až tak nepatří. Je to určená plocha pro rodinné domy, ale územní plán tam umožňuje za určitých podmínek ty bytové domy umístit. Sdělil, že ten dotyčný je upozorňuje na jednu věc, a podle něj se tady nyní prolínají dvě úrovně toho problému, a to je, že je upozorňuje na to, že má nějaký problém se stavebním úřadem. On tam píše proto, že už mu jednou odpovídali. Stejný nebo obdobný dopis poslal už před měsícem, tzn., před tím projednáváním změny 4a v předchozím měsíci a oni mu na to velice podrobně odpověděli a není to úplně tak, jak v tom dopise, který zná, uvádí, i ta právní kancelář, že jsou v prodlení se stavebním úřadem, protože stavební úřad je nečinný a kvůli tomu, že je nečinný, tak se dostává do kolize se změnou územního plánu a ta mu ten dům jako takový zakáže. Řekl, že ano, změna 4a zakotvuje nově a je to pouze v plochách rodinné zástavby, aby v případě, že se mezi rodinné domky chce dostat nějaký bytový dům, tak oni se snaží na základě stížností těch obyvatel, že ty bytové domy, které kdysi mohly být třípodlažní apod. a mohly mít určitou zastavenou plochu, tak jim to bydlení v rodinných domcích neguje a vytváří tam problémy. Proto v předchozí změně omezili stavbu bytových domů mezi bytovými domy tak, že se smí objevit třípodlažní domy pouze v určitých částech města, a to je v těch částech, kde se ta rodinná zástavba dotýká vysokopodlažní zástavby. Upřesnil, že si pod tím můžou představit panelové domy, stadion apod. Sdělil, že tam se ta výška připustila, aby ten přechod té vyšší zástavby do té nižší byl přirozený. Uvedl, že už tam zasáhli do nějakých práv té výstavby těch rodinných domů a tady v tom lehce pokračují, protože jim zůstalo to, že ty bytové domy, na rozdíl od rodinných domů, které mohou zastavit jenom třetinu toho pozemku, mohly zastavit 50 %. Vysvětlil, co znamená třetina pozemku. Řekl, že dneska je běžná zahrada u rodinných domů 1 000 m², takže třetina je nějakých 330 m² pro rodinný dům a dneska se běžný rodinný dům pohybuje kolem 150 m, takže to je poměrně velká plocha na zastavení, ale ty bytové domy měly 50 % a vznikalo tam to, že najednou měly nadstandardní přístup oproti rodinným domům, takže i pro ty bytové domy dává ta změna 4a stejná pravidla jako těm rodinným domkům, tzn. 30 %, aby to bylo

rovnocenné, aby ten bytový dům neznehodnocoval bydlení v rodinných domech. Upřesnil, že bytový dům nemusí být jenom panelák jako na Dubině, ale může to být dvoupodlažní rodinný dům, vilka, kde v podkroví najednou vznikne jeden byt navíc, a najednou podle stavebního zákona už to není rodinný dům, ale bytový dům, a přitom se s ním nic jiného nestalo. Uvedl, že i na to ten územní plán pamatuje a tak, jako v té předchozí změně číslo 3, kde dostávali nově podmínku, že bytový dům může být dvoupodlažní, ale za určitých podmínek, tzn. v kontaktu s tou vysokopodlažní zástavbou i třípodlažní, tak tady to omezení, ještě za podmínky, že musí mít podzemní parkování, což je komplikace pro to, aby ty stavby mezi těmi rodinnými domky nevznikaly anebo minimálně, tak už v té době mohlo dojít a pravděpodobně došlo ke stejné situaci, o které píše ten dotyčný. Řekl, že on se od prosince minulého roku snaží o nějaké povolení bytového domu a teď na něho dopadne to, že ten územní plán bude říkat jenom 30 % a on má 50. Problém je ten, že kdyby on měl žádost a dokumentaci v pořádku, tak už mohl mít povolení toho bytového domu dávno za sebou. On ale požádal v prosinci minulého roku a minimálně půl roku to řízení neběželo, protože on sám požádal o prodloužení termínu na odstranění vad. Stavební úřad mu vyhověl, dokonce mu k tomu vydal rozhodnutí a má pocit, že ještě dvakrát ho vyzýval k doplnění, takže on asi půl roku tu dokumentaci měl nepoužitelnou a nemohl fungovat. Teď už ta dokumentace a ta žádost nějakým způsobem běží, je to na Slezské Ostravě, předpokládá, že je to ono, jestli je to Slezská Ostrava, a je to území, kde je spousta sousedů, kteří nesouhlasí s bytovými domy a stavební zákon jim umožňuje dávat námítky, tak dávají námítky, zatím se nedostali k odvolání a ten stavební úřad je docela v komplikované situaci, protože každou tu námítku musí velice podrobně obhájit, vysvětlit a rozsoudit a všechno je náročné na to, že každý takový úkon zase musí seznámit ty dotyčné účastníky řízení s tím, co tam bylo, oni zase něco zpochybní a ono se to takto stále posouvá. V současné době je to řízení skutečně před možným vydáním územního rozhodnutí, oni by to územní rozhodnutí mohli dostat a on si ověřoval, jestli skutečně to územní rozhodnutí nabyde právní moci za 14 dnů, aby věděli, jestli ten územní plán není rozumné o měsíc posunout, protože i to nabytí účinnosti územního plánu má trošku nějakou setrvačnost a tam to vypadá tak, že když stavební úřad, protože myslí, že poslední krok tam je někdy na začátku ledna, tak tam se téměř se 100% jistotou předpokládá odvolání téměř všech těch lidí, kteří dávají námítky na to vlastní řízení, a to vlastní řízení, pokud dostane námítky, o čemž jsou přesvědčeni, že dostane, jde na krajský úřad. Na krajském úřadě běžně takové odvolání bývají půl roku, ale v daném případě s ohledem na množství těch námitek a množství těch odvolatelů předpokládají, že to tam může být rok čili územní plán nemůže čekat rok na to, než by ten krajský úřad potvrdil nebo naopak možná i zrušil to územní rozhodnutí, které je vydané. Sdělil, že to je situace, která může nastat kdekoli, protože zatím, co by rok čekali, tak mezitím rozjedou další investoři další stavby, a to je nekonečný příběh. Řekl, že stavební zákon nezná to, že by změna územního plánu měla čekat na dokončení řízení u stavebního úřadu, kterých může v tuto chvíli běžet na celém území města řádově třeba 100 a oni to neumí pozdržet. Na závěr svého vystoupení řekl, že to jsou dvě roviny. Jedna rovina stavební řízení tam, kde ten dotyčný má problém se stavebním úřadem, má stavebním zákonem řádně stanovené kroky, kterými se může bránit anebo na něco upozorňovat, a to, pokud má informace, zatím neudělal. Dodal, že podle něj stavební úřad nečinný není a zastupitelé s územním plánem podle něj nemají možnost čekat na to a odkládat to, až se mu podaří nějaké řízení ukončit.

Z. Bajgarová poděkovala za vyjádření. Dále řekla, že si myslí, že když jim přijdou podněty občana vůči změně územního plánu, tak by měly být řádně projednány, a proto poděkovala za vyjádření k některým věcem. Specifikovala, že první věc je vyjádření k podnětu pana Rxxxx, který tady byl doručený asi dva dny před konáním zastupitelstva. Sdělila, že si za sebe myslí, že ten občan by měl dostat adekvátní reakci na ty jednotlivé podněty. V této věci souhlasí s tím, že územní plán je plánem a říká to, že nechťejí ve městě rozšiřovat ani zachovávat dlouhodobě plochy toho těžkého průmyslu a míří jiným směrem, to ale neznamená, že by nebylo možné

stávající provoz nějakým způsobem zachovávat a udržovat. Myslí si, že je od vedení města neadekvátní, že to neumí těm občanům ani vysvětlit, když tady dostanou takový podnět a legitimně se přihlásit k tomu, že říká, že těžký průmysl už v tom městě nechce. Přitom je to podle ní relativně jednoduché. Z hlediska druhého podnětu uvedla, že neví, a má za to, že by asi bylo vhodnější, ten podnět rozeslat jednotlivým zastupitelům. Uvedla, že pokud to chápe správně, tak ho všichni zastupitelé nedostali, a nerozumí tomu, proč vedení města ten podnět neposlalo. Sdělila, že se nechce vůbec dostávat do roviny hodnocení postupu stavebního úřadu a situaci na stavebním úřadu, pouze si vůči té věci myslí, že je na místě v této chvíli vysvětlit zastupitelům, že ten občan říká, že dojde ke zmaření jeho investičního záměru, který připravoval bez ohledu na to, jestli má nějaké chyby v dokumentaci pro stavební úřad, protože to tady neřeší. Dodala, že on ten investiční záměr připravoval v souladu s územním plánem a v tu chvíli, kdy má povolení v nějakém procesu, tak oni ten územní plán změni, tzn., relativně jednoduše může dojít k tomu, že ten občan bez ohledu na to, jestli je to správně nebo ne, bude požadovat náhradu škody a zase je jenom v té debatě, nejsou ve sporu, ale v tom, že vedení města by mělo být nějakým způsobem schopno občanům na jejich podněty reagovat a zastupitelům to předkládat s tím, že pokud tady za pár let přijde nějaká náhrada škody související s tou možností, tak pokud ta možnost existuje, tak to prostě říci. Sdělila, že to je za ni k tomuto všechno. Řekla, že obecně změnu územního plánu podpoří, nejsou asi ve shodě v řešení lokality Žofinky, která je podle ní podstatnou změnou v rámci toho územního plánu, jak by se to dalo řešit, ale bere to jako nějaké projednání a politické rozhodnutí, ale s ohledem na celkový soulad změnu toho územního plánu podpoří.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 45 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1202/ZM2226/20.**



Primátor oznámil, že se dostávají k materiálu člena rady města Michala Mariánka.

Materiál č. ZM_M 76

Návrh na schválení Dodatku č. 15 ke Zřizovací listině právnické osoby Dětské centrum Domeček, příspěvková organizace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1203/ZM2226/20.**



Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti

Primátor **J. Dohnal** navrhnul přijmout usnesení, které by zahrnovalo poděkování městům a organizacím za jejich pomoc při řešení povodňových škod. Přečetl návrh usnesení ve znění:

„Zastupitelstvo města Ostravy

1) vyslovuje poděkování

a) hlavnímu městu Praha, partnerským městům Katovice, Drážďany a Košice za materiální a finanční pomoc, kterou přispěli statutárnímu městu Ostrava za účelem zmírnění škod způsobených povodněmi, které postihly Ostravu v září 2024

b) složkám Integrovaného záchranného systému, jednotkám sboru dobrovolných hasičů a všem organizacím a jednotlivcům, kteří se podíleli na ochraně životů, zdraví a majetku obyvatel města Ostravy v průběhu povodní, které postihly Ostravu v roce 2024“

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1204/ZM2226/20.**

J. Dohnal poděkoval za přijetí usnesení a řekl, že věří tomu, že ta poskytnutá pomoc si takovéto usnesení zaslouží.

J. Babka sdělil, že se blíží závěr dnešního jednání a on se vždycky tradičně snaží, aby byl první na pásce při poděkování aparátu Magistrátu města Ostravy za vytváření podmínek pro práci zastupitelů města Ostravy. Dále sdělil, že by chtěl poděkovat i kolegům zastupitelům z jiných politických klubů, složkám integrovaného záchranného systému zejména v tom roce, ve kterém prokázali svou akceschopnost a pomoc pro obyvatele v souvislosti s povodněmi a zároveň všem popřál krásné svátky vánoční a do nového roku mnoho úspěchů.

J. Dohnal poděkoval a řekl, že než se roztrhne tradiční gratulační šňůra, tak by připomněl, že dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města soustřeďoval náměstek primátora Zbyněk Pražák a předal mu slovo.

Z. Pražák konstatoval, že neobdržel žádný dotaz, připomínku ani podnět ze strany členů zastupitelstva města.

J. Dohnal řekl, že přichází avizovaná šňůra a předal slovo členům zastupitelstva města v pořadí paní Lucie Baránková Vilamová, pan Jiří Jureček, paní Andrea Hoffmannová, pan Vladimír Polák, pan Peter Harvánek, pan Ondřej Němeček, pan Zbyněk Pražák, kteří se připojili k panu Josefu Babkovi a za jednotlivé politické kluby poděkovali za spolupráci v tomto roce a popřáli všem krásné a klidné prožití vánočních svátků a úspěšný a zdárný příští rok.

J. Dohnal popřál všem pěkný advent, pěkné Vánoce a poděkoval všem za spolupráci, která v tomto roce byla a řekl, že se těší na práci, která je čeká v roce příštím. Připomněl, že další zasedání zastupitelstva města se uskuteční ve středu 29. ledna 2025.



Závěr

Primátor Jan Dohnal poděkoval všem za konstruktivní diskusi, popřál pěkný zbytek dne a ve 14.37 hod. ukončil 20. zasedání zastupitelstva města.

- - - - -

Usnesení z 20. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 1125/ZM2226/20 do č. usnesení 1204/ZM2226/20, program 20. zasedání zastupitelstva města a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

Zapsala:

Kateřina Korbelová
odbor legislativní a právní MMO
místo: Ostrava
datum: 10.12.2024

Ověřovatelé:

Filip Čmíel

místo: Ostrava
datum: 17.12.2024

Hana Tichánková

místo: Ostrava
datum: 12.12.2024

Jan Dohnal

primátor statutárního města Ostravy
místo: Ostrava
datum: 12.12.2024