

Zápis průběhu 15. zasedání zastupitelstva města konaného dne 15.05.2024

Místo konání:	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy		
Předsedající:	Jan Dohnal, primátor		
Přítomno:	počet členů zastupitelstva	51	
	zástupci městských obvodů	16	
	tajemník	1	
	vedoucí odborů MMO	21	
	ostatní	15	
	hosté	5	
Omluveni:	Martin Juroška, Markéta Langrová, Rostislav Řeha, Hana Tichánková		
Zahájení:	9.06 hod.		
Přestávka:	1. přestávka – 11.00 – 11.56 hod.		
Ukončení:	12.26 hod.		
Zapisovatel:	Kateřina Korbelová, odbor legislativní a právní		

Primátor Jan Dohnal zahájil 15. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné. Informoval, že zasedání je možné sledovat v on-line režimu přes odkaz umístěný na webových stránkách města a zároveň je pro účely informování veřejnosti pořizován audiovizuální záznam, který bude následně po provedení potřebné anonymizace údajů zveřejněn na oficiálních internetových stránkách města. Upozornil, že pořízením tohoto záznamu dochází ke zpracování osobních údajů, kdy bližší informace k účelu, titulu a způsobu zpracování osobních údajů a právech subjektu údajů jsou k nalezení na internetových stránkách města.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města. Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení prezentovaných 50 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se. Sdělil, že do zahájení zasedání zastupitelstva města se omluvili 4 členové zastupitelstva města, a to pan Martin Juroška, paní Markéta Langrová, pan Rostislav Řeha a paní Hana Tichánková.

Materiál č. ZM_M 0

Schválení programu 15. zasedání zastupitelstva města konaného dne 15.05.2024

Primátor sdělil, že rada města schválila návrh programu dne 30.04.2024 a na své včerejší schůzi navrhla doplnit program dnešního zasedání o materiály č. 68 s názvem „Návrh obecně závazné vyhlášky statutárního města Ostravy, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška statutárního města Ostravy č. 1/2023, o nočním klidu, ve znění pozdějších změn a doplňků“ a č. 69 s názvem „Zrušení Fondu pro odkup jednotek (bytů) a parkovacích stání stavby Blok Nové Lauby, použití finančních prostředků fondu a související rozpočtové opatření“, které obdrželi na stůl. Uvedl, že na vzdáleném přístupu byl kromě materiálů publikován „Informativní materiál o postupu porízení změny č. 5 Územního plánu Ostravy“ a k materiálu č. 10 na vědomí od iniciativy Bauhaus končit nemusí „Otevřený dopis před jednáním Zastupitelstva města Ostravy 15. 5. 2024 ohledně Bauhausu a navrhované reakce na naši petici“, který zároveň v pondělí 13.05.2024 obdrželi e-mailem.

Dále řekl, že na stůl obdrželi:

- návrh programu 15. zasedání,
- dodatek k Informaci o činnosti orgánů města,
- a usnesení ze 14. jednání finančního výboru.

Primátor uvedl, že materiály jsou řazeny do bloků podle předkladatelů a s úvodním slovem předkladatele budou předloženy materiály č. 68 a 69. Na základě porady předsedů klubů navrhnul předklad u materiálu číslo 4 z jeho bloku materiálů.

Na návrh náměstka primátora Jiřího Vávry jako předkladatele navrhnul stáhnout z programu materiál č. 56 s názvem „Návrh nekoupit nemovité věci od Asental Land, s.r.o.“

Uvedl, že bod dotazy, připomínky a podněty občanů města bude na programu v době od 11.30 do 12.00 hod.

Dotázal se, zda má někdo k předloženému návrhu programu nějaký dotaz nebo připomínku. Do diskuse se nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o schválení předloženého návrhu programu. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Program 15. zasedání zastupitelstva města byl schválen.** Bylo přijato usnesení č. **0772/ZM2226/15.**



Materiál č. ZM_M 0

Volba ověřovatelů zápisu z 15. zasedání zastupitelstva města konaného dne 15.05.2024

Za ověřovatele zápisu byli navrženi pan Michal Hořínek a pan Zdeněk Rodek. Ověřovatelé souhlasili.

Primátor dal hlasovat o zvolení ověřovatelů zápisu z 15. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0773/ZM2226/15.**



Primátor konstatoval, že zápis z 15. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního paní Kateřina Korbelová. Dále sdělil, že usnesení z 15. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Břetislav Riger. Uvedl, že písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěny u náměstka primátora Zbyňka Pražáka.

- - - - -

Informace o ověření zápisu ze 14. zasedání zastupitelstva města

Primátor informoval, že zápis ze 14. zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 27.03.2024, byl ověřovateli zápisu panem Josefem Babkou a panem Vladimírem Cigánkem podepsán, byl vyložen k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí magistrátu a zveřejněn na webových stránkách města. Sdělil, že proti zápisu nebyly vzneseny žádné námítky, proto se pokládá za schválený.

◆◆◆

Bod č. 1

Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených městem a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem města

Primátor konstatoval, že ze včerejšího jednání předsedů politických klubů nevyvstal žádný požadavek na to, aby zde byli přítomni někteří zástupci městských společností, přesto ti, kteří mají na programu zasedání nějaký materiál, tak by na zasedání zastupitelstva města přítomní být měli. Představil pana Jiřího Drastíka, kterého dne 08.04.2024 jmenovala správní rada novým ředitelem společnosti Renarkon, o.p.s., a požádal ho, aby je krátce pozdravil.

Pan Jiří Drastík se krátce představil. Uvedl, že do 31.12.2023 byl ředitelem Centra sociálních služeb Ostrava, které je poměrně významným poskytovatelem sociálních služeb nejen pro Ostravu, ale i pro ostatní města v kraji. Dále řekl, že od 8. dubna má tu čest být ředitelem společnosti Renarkon a udělá maximum pro to, aby Renarkon byla do budoucna značka číslo jedna v oblasti sociálních služeb, v jeho vlastní činnosti, tj. v adiktologii.

Primátor poděkoval panu řediteli za představení a otevřel diskusi k projednávanému bodu. Do diskuse se nikdo nepřihlásil. Primátor tento bod ukončil a přešel k projednávání bodu č. 2.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 2

Informace o činnosti orgánů města

Primátor informoval, že informace o činnosti orgánů města je vystavena s ostatními materiály na vzdáleném přístupu a na lavicích mají k dispozici dodatek této zprávy. Sdělil, že pro občany je tato informace vystavena na webových stránkách města a je k dispozici na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu, na balkónech a také v předsálí zasedací místnosti č. 306.

Diskuse:

Z. Bajgarová sdělila, že před dvěma měsíci byli jako zastupitelé pozváni na pracovní seminář, který se týkal budoucí hokejové haly nebo i rekonstrukce OSTRAVAR ARÉNY. Byla jim představena velmi stručná prezentace, která předtím byla představena novinářům bez konkrétních informací a podkladů a primátor jim tehdy slíbil, že ty podklady dohraje do systému. Konstatovala, že do dnešního dne se to nestalo a dotázala se proč.

J. Dohnal se za to omluvil a odpověděl, že si to uvědomuje, ale vůbec neměl povědomí o tom, že se tak nestalo, takže sjednají co nejdříve nápravu. Řekl, že to bere na sebe a zopakoval, že vůbec netušil, že to neproběhlo.

T. Macura sdělil, že na zastupitelstvu byla před časem podána informace, že se zpracovává studie na možnost umístění plnohodnotného fotbalového stadionu na Bazaly. Uvedl, že tím, že po sociálních sítích už lítají nějaké informace typu, že je to možné, prověřené atd., tak by se chtěl zeptat, jak to je. Dále řekl, že už na sklonku minulého volebního období byl zahájen nový projekt, bylo to pár měsíců po ruské invazi na Ukrajinu, a ten projekt spočíval v prověření stavebně-technického stavu a v nějakém plánu na postup revitalizací vybraných krytů civilní obrany na území města Ostravy. Uvedl, že ten projekt pokračoval i na začátku tohoto volebního období, ale je faktem, že od dubna loňského roku, kdy došlo ke změně ve vedení města, žádnou informaci v materiálech o činnosti orgánů města na to téma nenašel. Poznamenal, že mu bude stačit písemná odpověď na toto téma a dodal, že by byl nerad, aby se ten projekt zastavil.

J. Dohnal odpověděl, že to vnímá. Uvedl, že na ten druhý dotaz bude písemná odpověď. Zmínil, že dílčí věci se v tom děly, kdy zejména pasportizovali ty stávající kapacity těch vakuových krytů a jakoby improvizovaných úkrytů, takže nějaký pasport probíhá. Poznamenal, že tady je třeba si uvědomit, že zejména u těch vakuových krytů, postavených za účelem nějakého případného válečného konfliktu, jich většina není v majetku města, ale je různě v soukromých firmách, nicméně nějakou zprávu k tomu může poskytnout a asi nebude nic proti tomu, když ji dostanou všichni zastupitelé. Na otázku týkající se stadionu Bazaly odpověděl, že jsou stále ve fázi ověřování. Řekl, že pověřili pana architekta Kxxxx tím, aby udělal ověřovací studii, zdali je to možné. Ta studie je svým způsobem hotová, ale čeká se na geologický průzkum, takže oficiálně ani neoficiálně zatím neřekli, jestli to tam lze nebo nelze. Poznamenal, že by to chtěl ještě každopádně rozdělit dále, protože rozhodně vůbec nejsou ve fázi, že by rozhodli, jestli se to bude realizovat tam či onde. Celou dobu pouze říkají, že ověří, jestli to na Bazalech jde a jestli to půjde, tak si sednou a budou řešit jakou variantou. Požádal pana náměstka Rigeru o krátkou informaci o konkrétním stavu zpracování toho průzkumu.

B. Riger potvrdil slova pana primátora a doplnil, že ještě zadali geotechnický průzkum, který byl potřeba udělat. Byla to malá zakázka, která by měla být hotová 04.06.2024 a měla by sloužit pro doplnění té studie. Studie by měla být hotova někdy koncem června a ta by měla říct tu oficiální informaci, zda to místo je vhodné nebo ne. Požádal, aby informace z médií zatím pořád brali tak, že nejsou finální.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o navrženém usnesení.

Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0774/ZM2226/15.**



Materiál č. ZM_M 3

Návrh na poskytnutí investiční účelové dotace na projekt „stavební úpravy v areálu Slezskoostravského hradu – Hradní terasa Lučina a občerstvení (sanace hradeb)“ společnosti Černá louka s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0775/ZM2226/15.**



Materiál č. ZM_M 4

Návrh na navýšení neinvestiční účelové dotace na částečné krytí provozních a osobních nákladů v roce 2024, poskytnuté obchodní společnosti Černá louka s.r.o. na základě sml. ev. č. 2891/2023/KP

Primátor uvedl, že jde o materiál, u kterého vyvstal požadavek na předklad z porady předsedů politických klubů. Jedná se o materiál, který zohledňuje zahrnutí provozu zrekonstruované Grossmannovy vily do provozu Černé louky, která ji provozuje s tím, že pro Černou louku z toho plynou provozní náklady, o kterých tento materiál je. Požádal o podrobnější seznámení a s vzhledem do té ekonomické problematiky jednatele společnosti Černá louka s.r.o. pana Šumberu a předal mu slovo.

Pan Šumbera podrobněji seznámil přítomné s požadavky na dotaci. Mj. zmínil, že absolvovali nejrůznější studijní cesty po různých vilách v České republice, ptali se na to, jak ty objekty finančně fungují a nikde se nesetkali s tím, že by jakýkoli z těchto objektů byl finančně soběstačný až na jednu vilu, která je zařazena na seznam UNESCO. Poté si propočítali, jaké mohou být náklady jak na zaměstnance, tak na samotný provoz vily. Dodal, že podrobnější rozklad může poskytnout a podotkl, že se jedná o odhady, protože s provozováním takového objektu nemají v blízkém okolí žádné zkušenosti. Sdělil, jaké jsou náklady na zaměstnance a podotkl, že ještě nemají plný stav. Uvedl, že vila funguje na prohlídky od pátku do neděle. Pondělky až čtvrtky jsou vyhrazeny údržbě, popř. k pronájmům a prohlídkám pro školy a skupinové prohlídky. Dále sdělil, že z nejvyšších nákladů jsou náklady na údržbu zahrady, která je velmi členitá a náklady na vytápění. Poznamenal, jaké předpokládají tržby z pronájmu za letošní rok. Sdělil, jaké mají tržby za první měsíc. Uvedl, že zájem o vilu je, v prvních měsících bude vysoký a počítají i s nějakým ochlazením toho zájmu, takže se budou snažit i aktivně využít marketing pro tu vilu. Dále hovořil o soběstačnosti vily, která je v současné době 40 % a v následujících čtyřech letech mají cíl dosáhnout soběstačnosti 75 %. Dodal, že ve srovnání s galeriemi a muzei to je nesrovnatelná soběstačnost.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0776/ZM2226/15.**



Materiál č. ZM_M 5

Poskytnutí investiční účelové dotace z rozpočtu města na pořízení 1 ks přenosné stříkačky Rosenbauer FOX IV speciál pro SH ČMS – Okresní sdružení hasičů Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0777/ZM2226/15.**



Materiál č. ZM_M 6

Informace o plnění usnesení zastupitelstva města

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0778/ZM2226/15.**



Materiál č. ZM_M 7

Žádost obchodní společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, a. s., o poskytnutí investiční účelové dotace na projekt „Speciální kamerový systém – Městský stadion“

Diskuse:

K. Malík vznesl dotaz k informaci uvedené v materiálu, že důvodem, proč chtějí stadion vybavit kvalitnějším systémem je podmínka ligové asociace. Uvedl, že rozumí tomu, že bezpečnost je prioritní záležitost a dotázal se, zda tato investice bude nějakým způsobem promítnuta do nájmu nebo do vztahu, který mají s Baníkem.

J. Dohnal odpověděl, že v tento okamžik budou od příštího roku nastavovat nějaký rámec celého pronájmu ve vztahu k Baníku, protože díky udržitelnosti investice městského stadionu tam je dneska jakýsi provizorní režim a pravdou je, že ten kamerový systém vyžaduje FAČR proto, aby se tam ta ligová utkání mohla hrát, takže předpokládá, že se to nějakým způsobem promítne, ale na druhou stranu ten kamerový systém využijí i při jiných akcích, takže určitě je dobře, že ho dělají. Sdělil, že ten požadavek vznikl už při tvorbě kapitálového rozpočtu, kdy se s tou akcí počítalo. Na otázku pana Malíka odpověděl, že předpokládá, že ano a vědět to budou v momentě, kdy bude nastaven celý režim toho nájemního vztahu od toho příštího roku. Dodal, že tuší, že ta udržitelnost končí v červnu.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0779/ZM2226/15.**



Materiál č. ZM_M 8

Žádost o mimořádnou dotaci

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0780/ZM2226/15.**



Materiál č. ZM_M 68

Návrh obecně závazné vyhlášky statutárního města Ostravy, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška statutárního města Ostravy č. 1/2023, o nočním klidu, ve znění pozdějších změn a doplňků

Primátor poznamenal, že se jedná o materiál, který obdrželi na stůl, tzn. že jej kratičce okomentuje a předložil úvodní slovo k materiálu.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0781/ZM2226/15.**



Primátor oznámil, že se dostávají ke společným materiálům primátora a náměstkyně primátora paní Lucie Baránkové Vilamové.

Materiál č. ZM_M 9

Žádost o zařazení akce „Hip Hop Žije“ do přílohy OZV č. 1/2023, o nočním klidu, ve znění pozdějších změn a doplňků

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0782/ZM2226/15.**



Materiál č. ZM_M 10

Návrh odpovědi na podnět občanů

Primátor upozornil zastupitele na otevřený dopis od iniciativy Bauhaus končit nemusí, který obdrželi na vědomí a otevřel diskusi.

Diskuse:

Primátor oznámil, že má do diskuse přihlášky od občanů. Sděлил, že jako první je přihlášen pan Ondřej Rybníček a předal mu slovo.

O. Rybníček, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, vážení páni zastupitelé, vážené paní zastupitelky, moc děkuju za tento prostor. Já jsem se přišel vyjádřit k naší petici a reakci města. Podařilo se nám udělat petici, která za měsíc měla 2 700 podpisů. Podařilo se nám udělat štafetu pro Bauhaus, kde byly dvě stovky lidí, kteří byli mladí a přišli podpořit Bauhaus. Jde nám o ten Bauhaus. Chceme říci, že jsme poslali městu naše argumenty, kde jsme vlastně derogovali všechno, co město v podstatě řeklo za argumenty a dali jsme nějaký odborný náhled, jak by se mělo postupovat v tom Bauhausu a čekali jsme nějakou reakci. Čekali jsme diskusi, argumenty, tenhle argument vám schvalujeme, tenhle ne, tenhle není podložený. Město si vzalo tříměsíční lhůtu na to, aby se k tomu vyjádřilo a čekali jsme, jak velký prostě materiál dostaneme a výsledek byla jedna A4 s tím, že polovina A4 říká, že podle zákona se nejedná o petici, ale bude to bráno jako podnět občanů a zbytek jsou asi tři věty. Jedna říká: zastupitelstvo už o tom jednalo, to v podstatě není nic nového a organizace, které jsou v Bauhausu, tak se jim pokusíme

pomocť. A já jsem upřimně lidsky zklamaný a přijde mi, že 2 700 lidí, kteří prostě tu petici podpořili, podpořili tyto argumenty, tak město se k nim vlastně nevyjádřilo a vyjádřilo se k formě, ale ne k obsahu, a to mě strašně mrzí a zároveň před náma teďka probíhaly dotace, 6 milionů pro Grossmannovu vilu jenom na provoz a my žádáme 3 miliony, dokud nebude nějaký plán, ročně. Byly tady schválené další dotace a mě to přijde překvapující a třeba v tomhle dopise a v reakci města bych čekal, jaké měřítko město dává, podle čeho se rozhodlo. Měli jsme vyjádření, dotazovali jsme se podle možnosti, dotazovat se jako občané. V tom jsme zjistili, že některá tvrzení města nebyly podložené, že tam nejsou žádné čísla, nejsou tam žádné argumenty. Bylo řečeno, že do Bauhausu chodí málo lidí. Bylo to vyvráceno. Bylo řečeno, že tam chodí málo organizací 55. Do Bauhausu ročně chodí 18 – 20 tisíc lidí ho navštěvovat, 55 institucí, Grossmannova vila, tam se možná počítá 20 tisíc lidí ročně a už jsme zvýšili dotaci o 6 milionů a na Bauhaus, který mají lidi rádi, už tady jsem slyšel od nějakého pana zastupitele, že už zase ten Bauhaus, už to zase řešíme, furt to pokračuje. Je vidět, že lidi o to mají zájem, a proto vás žádáme, abyste potom, pokud budete hlasovat, a já bych chtěl, abyste se všichni vyjádřili. Opravdu mě to mrzí, jak to dopadá, přijde mi, že nás město nebere jako nějaké relevantní hráče, že se nechce vyjádřit, nechce s námi diskutovat, nebyli jsme pozváni na žádné jednání s městem. 2 700 a dokonce na internetu se objevila nějaká vzdoropetice, protipetice na stejné platformě: pojďme zbořit Bauhaus, ať jde vidět, že je nějaká reálná opačná strana. Když se podíváte, vzniklo to v podobný den jako my. Jsou tam podepsáni – 6 občanů je tam podepsaných. My máme 2 700. Tak tady je třeba ukázka. Když ti lidé píšou, hledají Bauhaus, tak si myslím, že jim tam vyskočí protipetice a naše petice a na závěr ještě jedou říkám, jsem upřimně zklamaný z toho, jak město zareagovalo. Vzalo si delší dobu, tříměsíční a dostali jsme A4. Bylo tam 10, 12 argumentů, dostali jste posudek, dostali jste návrh, co se má dělat, jaký má být další postup, protože říkáme, chceme to jenom do chvíle, než město bude mít nějakou vizi, něco, co tam bude. My tu vizi budeme mít v roce 2026 a město spěchá a boří. Boří, co máme. V Ostravě je strašně moc proluk a my si vytváříme další proluku a ta reakce města je nijaká, nicotná pro mě. Děkuju.“

J. Dohnal sdělil, že oni říkají pořád jakoby to samé a z jeho pohledu jakoby přirovnání ke Grossmannově vile a provozní dotaci je zcela absurdní, protože za tím uzavřením toho prostoru je jejich neochota investovat prostředky do budovy, kterou mají určenu k demolici. Grossmannova vila je poněkud jiný příběh, protože to je budova, kterou za spoustu peněz jako kulturní památku naopak zachránili, takže mu ten příměr přijde trošičku jakoby přitažený. Jinak dali odpověď takovou, jakou dali a na té situaci a tom, co říkají, se nic nemění. Ten základní problém je, že jako řádný hospodář nechtějí investovat finanční prostředky do budovy, která je určena k demolici.

Primátor uvedl, že do diskuse je přihlášena paní Bajgarová, ale požádal, aby mohl nejdříve dát slovo dalšímu občanovi přihlášenému do diskuse. Paní Bajgarová svou přihlášku stáhla. Primátor dal slovo paní Iloně Rozehnalové.

I. Rozehnalová, občanka města Ostravy, uvedla, že je zajímaví názory zastupitelů a požádala, zda by se mohla vyjádřit až na závěr diskuse.

J. Dohnal odpověděl, že tomu návrhu vyhoví a předal slovo paní Bajgarové.

Z. Bajgarová sdělila, že se o tom tématu bavili několikrát. Uvedla, že ona své argumenty, proč podpořit Bauhaus, asi v této chvíli nepotřebuje opakovat, ale musí za sebe také vyjádřit velké zklamání tomu přístupu, protože si myslí, že ta iniciativa, která tady vznikla, všichni to oceňovali, byla zásadní a jedinečná a jí přijde trošičku plivnutí do tváře (a omluvila se za ten výraz) ten dopis, který napsali, a pod který se podepsali. Sdělila, že by chtěla zvednout to téma, které v tom posledním dopise ze strany iniciativy je a vyvolat nové hlasování v tom duchu, jak je v dopise ze strany iniciativy navrženo. Řekla, že si to bere za vlastní.

J. Dohnal uvedl, že tomu rozumí tak, že paní Bajgarová dá nějaký konkrétní návrh usnesení, o kterém budou hlasovat.

Z. Bajgarová sdělila, že neví, jestli to četli, ale v té výzvě je uveden konkrétní návrh usnesení, a zopakovala, že v tom duchu, jak je uveden návrh usnesení, tak o tom by byla ráda, aby hlasovali.

T. Macura sdělil, že přemýšlí, co k tomu znovu říct, protože je také jako kolegyně paní Bajgarová překvapen tím postojem města k té výzvě. Dále řekl, že na téma Bauhausu diskutovali několikrát a dokázal by pochopit, byť nesouhlasí s názorem, který dneska prezentuje vedení města, že se rozhodli ten Bauhaus zbořit as soon as possible. Uvedl, že s tím nesouhlasí, ale dokáže pochopit, že mají nějaký názor, byť ho neumí racionálně vysvětlit. Dodal, že tak mu to přijde, protože jak už pan Rybníček říkal, tak ty argumenty, které na zastupitelstvu zaznívaly, na prosincovém nebo lednovém zasedání, byly skutečně jeden po druhém vyvráceny. Dodal, že ale mají nějaký názor a chtějí to zbořit, a tak i když to vysvětlení nepadlo, tak to dokáže pochopit, byť to považuje za iracionální. Co mu ale vadí víc, je ten postoj k tomu, jakým způsobem se tento podnět občanů vyřídil. Vrací se k nějaké době, která tady dlouho nebyla zvykem. Za posledních x let dostali mnoho peticí a je úplně jedno, jestli tomu bude říkat petice nebo najde právním rozbořem nějaký názor, že se nejedná o petici, ale o nějaký podnět občanů. Ve své podstatě je to totéž, je to nějaká aktivita občanské společnosti, v tomto případě odpracovaná desítkami možná stovkami dobrovolnických hodin lidí, kterým záleží na tom, aby ve městě zůstalo fungovat něco, co má skutečně nějakou reálnou hodnotu. Sdělil, že z hlavy může vyvzpomínat x situací z minulých let, ať se jednalo o petici zaměstnanců Městské nemocnice Ostrava v roce 2015, nebo byla tady petice proti zboření komínu Strakáč a x dalších věcí. Ať ty podněty byly vyřízeny jakkoliv, tak nikdy nenastal ten případ, že by se s těmi petenty nesešli, kdyby to neprojednali a nikdy neodbyli takový podnět dvěma řádky a dvěma slovy na formátu A4, protože všechno ostatní v té odpovědi je obyčejný balast. Ty dva řádky jsou o tom, že nedošlo k žádné nové informaci od zastupitelstva, kdy se to naposledy projednávalo. Myslí si, že je to skutečně vrchol alibismu ze strany vedení města a je to hlavně nějaký postoj k občanské společnosti, který tady je nějakým způsobem prezentován a on si myslí, že je to velká škoda a je to hlavně krok zpátky. Poznamenal, že v dané chvíli mu jde více o tu formu než o ten obsah, protože si myslí, že si občané a je úplně jedno, jestli ty lidé mají rádi nebo ne, jestli jsou jim sympatičtí nebo ne, ale že si zaslouží nějaký přístup vedení města, který by reflektoval to, že z jejich strany to je zcela nezištná činnost, dobrovolnická činnost, která si klade za cíl, v tomto městě zachovat něco, co má reálnou hodnotu. Požádal, aby neříkali to, že město nemůže investovat do majetku, který je určen k demolici. Proč by nemohlo v situaci, kdy se dávají miliony korun na jednorázové, jednodenní akce. Tady je možnost zachovat ještě rok, dva, možná dva a půl nějaký funkční komunitní prostor, který jim závidí celá republika za cenu několika stovek tisíc, možná několik jednotek milionů korun. Když si ty věci dají na váhu Má dáti, Dal, tak ta rovnice vůbec nevychází špatně ve prospěch zachování této instituce nebo tohoto zařízení.

J. Dohnal uvedl, že se točí v kruhu, protože ta debata na zastupitelstvu poměrně košatě proběhla na minulém zastupitelstvu, možná i na předchozích jednáních a on nesouhlasí s tím, že jim byly vyvráceny jejich argumenty. Naopak. Nezměnilo se vůbec nic. Ta situace je naprosto stejná, jako byla před měsícem. Nic nového nezjistili a nic jiného se ani nezměnilo, takže v tom duchu je poskládána i ta odpověď.

L. Baránková Vilamová sdělila, že se v minulosti opakovaně zavazovali, že budou chtít a chtějí pracovat s těmi komunitami, které v tom Bauhausu fungují a doplnila pár informací a pár čísel. Řekla, že na podzim loňského roku oslovili 19 subjektů, které fungují v Bauhausu, aby s nimi navázali nějakou komunikaci a kontakt s tím, že 12 z nich jim odpovědělo, že by s nimi rádo komunikovalo a spolupracovalo na hledání možných dalších prostor. Ti byli osloveni, byl jim zaslán dotazník, kde potřebovali zjistit, jaké prostory by potřebovali pro svoji činnost tak, aby co nejlépe navnímal tu situaci. Z těch 12 organizací jim na ten dotazník odpověděly celkem 4 organizace a z toho jedna byla s.r.o. Pro Jantar, která jim řekla, že v Bauhausu dělala výstavu,

kteřou už opakovat nehodlá, tzn., že už dále tu potřebu nemá. Vyjmenovala 3 organizace, které tu potřebu mají, a to Fakulta umění Ostravské univerzity, Střední umělecká škola Ostrava a Jeden svět Ostrava. Uvedla, že s Jedním světem Ostrava jsou v kontaktu a domluveni, že jakmile dokončí své aktivity spojené s tou akcí, tak poté s nimi budou dále spolupracovat na těch věcech. Odbor kultury byl v kontaktu také se společností SeePOINT, která na ulici Fráni Šrámka provozuje prostor, který vypadá, že by potenciálně mohl nahradit nějakým způsobem ty prostory Bauhausu a bude se i dále rozšiřovat a aktivně by rádi s nimi na tom spolupracovali, stejně tak BARRÁK Music Club, který má také nějaké další rozvojové aktivity. Dále uvedla, že velmi dobré ohlasy mají i od spolků, které se přestěhovaly do Futurea, např. MOVE Ostrava, Post Bellum apod. Poznamenala, že to jsou doplňující informace, které na zastupitelstvu možná ještě nezazněly.

O. Němeček řekl, že souhlasí s tím, že se točí v kruhu a souhlasí také s tím, že ta diskuse byla minule bohatá. Uvedl, že mu to lidsky přijde nepochopitelné. Vždycky si myslel, že snem každého komunálního politika je, když má takhle fungující komunitu, když má obyvatele, kteří se zajímají o své okolí. Poznamenal, že jim nejde o zisk, ale o to, aby nějaká jejich započatá úspěšná práce mohla pokračovat zvláště v situaci, kdy to pokračování je možné. Sdělil, že přeci ještě není rozhodnuto, co s tím prostorem bude, ten čas tam je a on nedokáže lidsky pochopit, proč se jim ten prostor na tu dobu, než to rozhodnutí padne, nedá.

J. Dohnal odpověděl, že s tou komunitou budou určitě prostřednictvím Plata pracovat dále. Pan ředitel Pxxxxxx nabídl prostory pro další fungování těchto spolků ve svých prostorách v rámci budovy jatek, která mimochodem nyní prochází aktem, kdy se vyhodnocuje architektonická cena za nejlepší architektonický počín. Od prvopočátku se vědělo, že Bauhaus je dočasný prostor, že se naplní ta výstavba jatek a že dojde k přemístění těch aktivit právě do jatek, to se teď děje a není to tak, že ty lidi, kteří se tam dneska organicky shlukují, nechají někde na ulici a nebudou si jich všimnat. Paní náměstkyně hovořila o tom, že proaktivně oslovili organizace s nabídnutou rukou pomoci. Nabízí tu pomoc i právě v rámci toho Bauhausu a tady jsou pouze limitováni technickým stavem té budovy, toho bývalého supermarketu, který je dle něj krajně nevzhledný. V rámci těch argumentů mimo jiné slyšeli, že i přítomnost tohoto hobby marketu, a to už mu přišlo jako úplně absurdní, způsobila, že se dostali do vysokých pozic právě v té architektonické soutěži. Poznamenal, že to s tím vůbec nebylo spojeno a byl to výstřel špatným směrem. Uvedl, že tady je dohnal technický stav. Předchozí vedení města do té budovy dlouhodobě neinvestovalo, protože s ní samo nikdy nepočítalo, takže ten technický stav to dohnal a dneska, pokud by tu budovu chtěli udržet v provozu, tak do ní musí investovat. Sdělil, že rozumí tomu, že město investuje peníze do jiných akcí. Požádal ty, co jsou v zastupitelstvu města déle než on, aby mu zkusili připomenout nějaký případ, kdy se investovaly veřejné prostředky do budovy, o které bylo rozhodnuto, že se zbourá. Uvedl, že si není jistý, jestli nějaký takový příklad jsou schopni někde v nějaké minulosti dohledat.

Z. Bajgarová se dotázala primátora, proč chce, aby tady vznikla další proluka.

J. Dohnal odpověděl, že tady nevznikne další proluka. Na to území se zpracovává studie dalšího využití a samozřejmě výhledově dojde k zastavení tohoto pozemku. Řekl, že by mohl kontrolovat dotazem, proč paní Bajgarová trvá na tom, že v místě zůstane nevzhledný chátrající objekt supermarketu, který bez investic musí zavřít, protože není jakoby bezpečný pro veřejné užívání. Poznamenal, že mu ta otázka přijde irelevantní.

Z. Bajgarová poděkovala za odpověď a řekla, že jí nepřijde irelevantní a nepřijde jí ani irelevantní ta otázka, kterou primátor klade směrem k ní. Ona ten objekt až za tak nevzhledný nepovažuje. Ty aktivity, které se tam staly, třeba pro ni osobně tomu objektu daly úplně nový význam a začala ho vnímat trošičku z jiného pohledu, než když to byl prázdný barák, který tam dlouhé roky stál. Dneska by to takto jednoduše nevnímala. Investiční situaci na městě asi znají a ví, že je celá řada objektů, které jsou ve špatném stavu a postupně se do nich nějakým způsobem investují nějaké prostředky. Opakovaně se investuje do OSTRAVAR ARÉNY, která

taky musí projít nějakou komplexní rekonstrukcí, a přesto se tam neustále, dlouhodobě a za jejich podpory dílčím způsobem investuje. Je to stav, který není tak výjimečný. Uvedla, že proluka vznikne, vznikne na mnoho let, protože zatím ani nebyla vyhlášena soutěž na to území. Ta soutěž, podle jejich slov, bude vyhlášena nejdříve na konci tohoto roku. Než jenom ta soutěž proběhne, budou mít rok, konec roku 2025, ne-li začátek roku 2026. Následně, ať už se rozhodnou jakýmkoli způsobem ty pozemky prodávat, sami projektovat, nebo cokoli jiného, tak před sebou mají dalších několik let projekce a než se tam začne stavět, uběhne 3, 4, 5 let. Poznamenala, že to je realita. Uvedla, že tady se můžou pořád vždycky točit jenom na jednom aspektu celé té problematiky, ale ti zástupci iniciativy a ta iniciativa jim položila celou sérii otázek a argumentů a na ně se neodpovědělo, tak proto. Sdělila, že se už k tomu více vyjadřovat nebude a dodala, že ano, jsou tvůrci nové proluky v Ostravě.

J. Dohnal dodal, že jsou také ti, kdo odstraní nevzhlednou budovu chátrajícího supermarketu. Uvedl, že se do toho nechce znovu zamotávat, protože ví, že si někteří tady slibují, že k tomu proběhne košatá debata a už proběhla několikrát. Sdělil, že zkusí říct tři hlavní pointy. Řekl, že k dotazům iniciativy, které padly, diskuse proběhla. Není tam nic nového, na co by neodpověděli již v minulosti, a proto je i ta odpověď koncipovaná tak, jak je koncipovaná. Příklad k OSTRAVAR ARÉNĚ mu přijde lehce nepochopitelný, protože OSTRAVAR ARÉNA stejně, jako spolu mnoho dalších budov, do kterých město a správně investuje své peníze, není určena k demolici. Říkají opakovaně, že investice, které tam budou probíhat, tam budou sloužit a zůstanou tam a ta budova navíc je ekonomicky činná. Pouze podotýkal, že opravdu se nedohledal příklad, kdy by město investovalo do budovy, o které samo rozhodlo, a dodal, že to rozhodnutí, že bude zbořena, padlo za minulého vedení. Připomněl, jaké kroky předchozí vedení města udělalo ve vztahu k tomu, aby ten provoz mohl být zachován. Uvedl, že se tam nenalila ani koruna a ten komunitní život tam nevznikl poté, co on se stal primátorem, ale běžel tam už předtím. Běžel tam už v minulosti a on si pamatuje ty diskuse i v rámci předchozího vedení města, jehož byl součástí, kde nikdy nepadlo, že to opraví a zachovají. Sdělil, že tady by mohl být osobní, ale nechce. Uvedl, že pouze jediný člen tehdejší rady města, který je shodou okolností i součástí této městské rady, byl jediný člověk, který lobbboval za to, ať se tam ty komunity uživí, ať se do té budovy investuje, ale nikdo jiný, ani předchozí náměstkyně pro investice, ani předchozí pan primátor nikdy neudělal žádný aktivní krok k tomu, aby se ta situace změnila. Dodal, že tím by své výstupy na téma Bauhaus Plato ukončil a bral za vyčerpané.

T. Macura sdělil, že respektuje to, co primátor říká, že má nějaký vyhraněný pohled na věc. Na straně druhé z jeho pohledu a v tom se nemusí shodovat, on s těmi vývody nesouhlasí. Uvedl, že tam jednoznačně vznikne nová proluka. Jednoznačně tam vznikne proluka a z funkčního místa se stane periferie. Sdělil, že pokud to dobře pochopil, tak záměrem je provést demolici, nějakým způsobem to zplanýrovat a vysít tam trávu. Požádal, aby mu zkusili na první dobrou říct, kolik to bude stát a aby to zkusili porovnat s těmi požadovanými penězi na opravu těch výkladců, protože podle statického posudku tam žádné další výdaje nejsou nutné. K tomu, co mu pan primátor vyčítá, nebo bývalému vedení města, řekl, že nikdy netvrdili, že z toho chtějí udělat budovu, která tady bude dalších deset, dvacet nebo třicet let. Vždycky se bavili o tom, že se jedná o dočasnou stavbu, jejíž život skončí momentem, kdy se rozhodne, co na tom území bude dále. Vždycky se bavili o horizontu v řádu jednotek let a teď je jedno, jestli se baví o dvou, o třech nebo o čtyřech. K tomuto cíli byly podraženy i výdaje, které tam šly. Není pravdou, že se tam žádné záchovné investice nedělaly. Můžou nechat ty investice vyjet panem ředitelem Pxxxxxxx, který je shodou okolností s paní náměstkyní Tichánkovou v Barceloně, kde přebírají ty ceny. Uvedl, že se tam záchovná údržba dělala i v minulých letech a chtěli ji zachovat i do let budoucích, takže není pravda to, co říkal pan primátor, že se na to dříve vykašlali a teď tady volají po nějaké záchově. Jde jim o to, aby po ty dva, tři roky, během kterých nebudou vědět, jak to území má být do budoucna využito, aby ten prostor mohl

fungovat. Dále řekl, že pokud dobře studovali všechny dokumenty, které jsou k dispozici k Mies van der Rohe a k umístění jatek v této soutěži, tak to není tak a nikdo neřekl, že jatka vyhrály kvůli tomu, že je vedle Bauhausu, ale řeklo se tady, že hodnotící porota ocenila revitalizaci toho brownfieldu jako takového a symbiózu činností, které jsou v Bauhausu. Řekl, že není pravda a je to iluze, že naprostá většina těch aktivit z Bauhausu nejde do jatek přesunout. Ty komunitní aktivity v tom Bauhausu jsou jiného typu. Oni sami ani nevěděli v době, kdy se před léty rozhodli Bauhaus svěřit Platu, ani neměli tu představu, co tam může vzniknout, ale ty dva prostory jsou odlišné, chodí tam jiní lidé, provádí se tam jiné aktivity. Poznamenal, že k tomu vystupuje naposled, protože nevidí na straně vedení města vůli o tom diskutovat. Je to škoda pro Ostravu a je to škoda určitě pro celou republiku a je nepochybné to, co je na tom transparentu, který kolegové ukazují z balkónu, že je škoda, že primátor nevidí za tou formou ten obsah, to ho mrzí, protože primátor mluví o Bauhausu jako o nevzhledné budově a důležitý je obsah. Může mu ukázat, v jakých budovách probíhá komunitní život v Evropě, v jakých místech vznikly galerie v Berlíně, v Madridu i jinde. Taky v budovách, o kterých by si někdo z venku neopřel kolo, a přesto tam vznikají aktivity, které jsou na evropském nebo i světovém formátu a toto je příklad Bauhausu, takže opravdu považuje za velkou škodu stávající postoj vedení města a hlavně to, že o tom ani nemá vůli diskutovat.

J. Dohnal zareagoval slovy, že vnímá všechny ty příklady ze světa a je si vědom toho, že spousta komunitních prostorů a spousta krásných galerií vznikla v bývalých brownfieldech, v bývalých a často velmi nevzhledných budovách, sám několik navštívil, ale tady mají ten jeden rozdíl. Nejsou to budovy určené k demolici, a to rozhodnutí o tom, že se Bauhaus bude demolovat, padlo už v době, kdy byl primátor pan Macura. To je ten základní rozdíl. Dodal, že rozumí tomu, že když někde v bývalých docích vznikla galerie, tak ji samospráva podporuje, protože ona tam bude pořád. Tady ta úvaha není a celé to gró toho problému je v tom, že se baví o penězích do budovy, která je určena k demolici. Požádal pana náměstka Rigera, aby jim sdělil ta dvě čísla, tzn. náklady + náklady na demolici.

Z. Bajgarová řekla, že si dovolí uvést na pravou míru informaci o těch investicích. Sdělila, že i ty požadavky na investice, o kterých se tady nyní baví, tj. na ty výkladce, se objevovaly v čase. Není to informace, která by se objevila na stole před pěti lety, a která byla zamítnuta. Tak to není. A v nějakém stavu se provedl nějaký posudek, na který se ale potom ani nedostalo, protože se stěhovali do jatek atd. a nedošlo k tomu rozhodnutí a nestalo se to, že by to předchozí vedení města zabilo. Tak to nebylo. Požadavek na ty investice se objevil s tím, jak s postupem let stoupala obliba toho Bauhausu a následně i poté, co byly otevřené jatka, tak ta situace fungovala dále a fungovala ještě mnohem lépe, a to už je situace současného vedení města. Zopakovala, že oni neříkají, že se ten objekt nemá zbořit, pouze říkají, aby za nízkých investic zachovali jeho provoz.

B. Riger řekl, že zatím nedisponují tou částkou na demolici, protože nemají demoliční projekt. Bude v srpnu a poté budou disponovat přesnou částkou. Dále řekl, že je to velmi nešťastná situace s tím, že oni tady při tom rozhodnutí byli už někdy v roce 2017 nebo 2016, kdy tehdy zadali investičnímu odboru, aby jim připravil nutnou investici do budovy Bauhausu na to, aby byla dále provozovatelná. Tehdy investiční odbor přišel se studií, kdy ta částka byla zhruba kolem 20 milionů. Ta informace je stará 8 možná 7 let a tehdy se rozhodovali o 20 milionech a dopadlo to tak, že nakonec převedli částku zhruba ve výši dvou nebo něco přes dva miliony korun na tehdejší Plato a Plato provedlo takové úpravy, to nejnutnější, co bylo nutné provést na to, aby mohli nějakou dobu ještě v té budově fungovat. Možná, že kdyby tehdy do toho těch 20 milionů dali, tak by ta budova dneska byla v daleko lepší kondici a mohli se bavit úplně jinak. Ale dneska jsou v situaci, kdy to rozhodnutí tehdy bylo takové, jaké bylo a tehdy nikdo netušil, že se to tak v tom náhradním prostoru vyvine. Když to dneska bere, tak vidí tu cenu v tom obsahu, nikoliv v té budově, ve které ti mladí lidé působí. Dodal, že ten obsah se dá vždycky přesunout, ale to asi není nyní otázkou.

T. Macura sdělil, že se tady nyní nebaví o tom, že by do toho měli dát 20 milionů korun. Stojí si za tím, že se tehdy v tom roce 2017 rozhodli dobře, že do toho těch 20 milionů nedali, to je v pořádku, ale i teď si myslí, že se z hlediska investičních nákladů ohledně opravy těch výkladců baví o milionu, o dvou, o něčem takovém, tak ať to nezůstane ve vzduchu jako ta částka, že Bauhaus nebo občanská aktivita žádá investici 20 milionů korun.

J. Babka sdělil, že vzhledem k tomu, že paní Bajgarová si chce osvojit návrh usnesení tak, jak je předkládán, považuje za nutné, aby se vyjádřil k tomu, proč nemůže podpořit takovéto usnesení. Vysvětlil, že je to usnesení, se kterým se nemůže ztotožnit a zejména s tou jeho první částí, tzn., s tím zdůvodněním, kdy se hovoří o propojenosti jatek s Bauhausem a evokuje to to, co tady říkal pan primátor, že bez Bauhausu, podle něj opravdu škaredé budovy, která tam nikdy neměla vzniknout a vznikla již tehdy za velmi podivných okolností, tak prostě aby to bylo spojováno, že bez Bauhausu by nebyly jatka, kde by mimo jiné rád slyšel i vyjádření odpovědných lidí, jak ty jatka opravdu na tom jsou stavebně technicky, když se dočetl, že tam je celá řada problémů s pracemi, které tam byly vykonány. Souhlasí, a dodal, že to říkal i na minulém jednání i za celý klub, byť v těch člancích, které byly zveřejněny, to byla taková novinářská zkratka, ale souhlasil s tím, že by bylo vhodné, aby ty adekvátní prostory mohly komunitám zůstat po dobu, než budou vědět, co s tím daným územím. Sdělil, že si mimo jiné dokáže představit i jiné formy řešení tohoto území, než jsou známy z těch čtyřech bodů, které kdyby přijali, tak by jim mohli také rovněž zabránit, což znamená od prodeje pozemku, směny pozemku a celé řady možných řešení, které se na tom území dají akceptovat. Zopakoval, že to usnesení, které paní Bajgarová převzala a které nijak neupravila, podpořit nemůže, protože nemůže podpořit usnesení, s kterým se neztotožňuje, ale obecně je i pro, aby znovu ještě projednali tu otázku využití stávající budovy do nutnosti ji zbořit a nechat ji využívat těmi komunitami, které tam v současné době jsou. Sdělil, že mimo jiné včera potkal dva basketáky, kteří mu říkali, že budou jednat o tom Bauhausu a tam by se vešla dvě krásná hřiště pro jejich sportovní využití. Tak jim poděkoval za námět, neslibil jim, že to dneska řekne, ale nějak mu to ujelo, protože ví, že sport a kultura jsou v tomto městě na kordy. Dodal, že to je to, co chtěl říci, ale zejména chtěl zdůraznit i to, co říkal na posledním jednání zastupitelstva a co se v těch člancích neobjevilo, že pokud by tomu tak mělo být, tak je třeba zabezpečit komplexní bezpečnostní prověrku této stavby, aby nedošlo k nějakým neštěstím při jeho dalším provozování. Dodal, že tam dlouho nebyl a doufá, že ty kýble s vodou už u vchodu nestojí a že střecha je taky zaplátovaná.

J. Dohnal poznamenal, že je často spojován se sportem, ale ty basketbalisty panu Babkovi do úst určitě nevsunul on.

Z. Bajgarová navrhla úpravu usnesení, aby všichni mohli hlasovat tak, jak by to třeba cítili lépe. Navrhla přijmout usnesení ve znění: *„souhlasíme, aby byly zachovány komunitní, kulturní a jiné aktivity v Bauhausu do doby, než bude znám výsledek urbanistické soutěže na území a bude rozhodnuto o dalším naložení z využití daného objektu a lokality“*.

J. Dohnal konstatoval, že padl návrh na procedurální hlasování o usnesení s tím, že by předal slovo paní Rozehnalové, která si chtěla vyslechnout diskusi a vystoupit v tomto bodě jako poslední.

I. Rozehnalová, občanka města Ostravy, řekla: „Dobrý den, já vám děkuji za vaši diskusi a zájem o téma. Musím říct, že mě hodně mrzí, že ta diskuse neproběhla na důstojnější platformě, za kterou bych třeba považovala setkání s radou města. Máme tady petenty, 2 700 petentů, a rada města nás za tři měsíce, kdy dostala petici a ani ji nepřevzala, převzal ji úředník, nás nevyzvala k nějakému jednání, k setkání. Přitom se to běžně dělá, dělá to prezident, dělá to vláda a my máme demokratické vedení, a to nás nepozvalo na žádné jednání. Mohla se ta diskuse vést na jiné platformě, třeba u strategického týmu pro koncepci kultury, kterou má město taky, mohla se vést s kulturní komisí, tam také se nevedla. A mohla se vést třeba v MAPPĚ nebo někde jinde. My tady dneska zase diskutujeme a samozřejmě chápu vás, že

vám to není příjemné, ale my nemáme kde jinde o tom s vámi diskutovat nebo s vedením města, protože vedení města nás nevyzvalo k žádné diskusi, k žádnému setkání od té doby, co jsme odevzdali petici. Ještě bych chtěla říct, že tady jsme se dozvěděli, že vlastně nemá město časový harmonogram. Máte časový harmonogram, co budete dělat teďkom od června? Máme nějaký předložený termín, že v září bude nějaké povolení, pak bude nějaká demolice, 2025 bude něco, pak bude něco, pak bude něco, protože z toho časového harmonogramu my bychom na něj mohli zareagovat. Vy jste nám na ten náš časový harmonogram, který jsme předložili, nezareagovali nijak. Tam jsou termíny, my na to nemáme žádnou reakci. Proč v tom dopisu, mimochodem by se to hodilo i zastupitelům, protože ti taky nemají informace, vždyť vy vůbec nevíte, co se bude dít od toho července, protože vedení města vám nepředložilo žádný dokument. Tady vám tvrdí, že je provoz drahý. My jsme vám předložili argument, že Trojhalí vás stojí ročně pět milionů, Bauhaus jenom tři. Jakou alternativu předložilo vedení města nebo doklad, že ten provoz toho Bauhausu je drahý? To samé se týká té opravy. Tady se bavíme o nějakých 20 milionech, tamhle milion, tamhle milion, ale vy jste měli tři měsíce na to, abyste si zjistili, kolik by stály nějaké ty nejnnutnější opravy. My tady házíme čísla a nemáme žádné dokumenty a vy se teďkom budete rozhodovat, aniž byste měli jakékoliv relevantní dokumenty. My jsme opravdu čekali, že na ten náš materiál, který je dostatečně odborný, bude nějaká schůzka, na kterou jsme vás tady vyzvali v březnu, že se chceme sejít s kýmkoliv, kdo s náma o tom chce diskutovat jako iniciativa. Takže nic. A v tom dopise žádný dokument není, ani žádné informace. Co se týče toho, proč je Bauhaus důležitý, uvědomte si, že je dneska dáván za jedinečný příklad v rámci ČR. Vy máte program refill, kde se zabýváte tím, že nějaké prostory, které jsou třeba rozbité nebo už budou i zdemolované nebo jsou zničené, se naplní třeba uměním. To se tak dělá úplně běžně všude. Tady máte prostor, který může v klidu tři roky stát, kde to tím uměním ještě naplníte a vy vybere to, že to teda letos zboříme a pak tam do roku 2026, což je evidentní a je to všem vám jasné, do roku 2026 tam bude prázdný prostor. Ve chvíli, kdy teď tam začnou jezdit turisté, začíná se to objevovat v televizi, protože jatka dostala cenu a pozor, my neříkáme, že ta cena je za to, že tam je Bauhaus, ale je to spojené, nemůžete říct, že ne, tím smyslem, že jsou ty objekty vedle sebe. Kdokoliv, kdo přijde k jatkám, tak uvidí ten Bauhaus. Když tam uvidí proluku, co si tam pomyslí? Už tak je tam vedle spousta proluk na Českobratrské ulici a dále. Co si ten člověk, co tam přijede, bude myslet o tom, jakým způsobem my chceme vést město? A vás jako zastupitele jsem chtěla poprosit, opravdu zvažte, zda není kompromis přijatelný ten, že tam dva roky bude něco fungovat, co je levné. Já vlastně nemůžu pochopit, fakt si s tím lámou hlavu každý den, nemůžu pochopit, co je na tom tak strašně složitého, proč ten kompromis není možný. Ten kompromis vás nestojí skoro nic. Tady v Grossmannově vile, což je ale adekvátní samozřejmě a děkujeme za to, že jim dáte podporu, tam ten provoz stojí 6 milionů ročně. Bauhaus stojí tři miliony ročně a vy nejste ochotni ani dát milion a půl do konce letošního roku na ten provoz, když to je 2 700 petentů, 20 tisíc lidí, 55 institucí a máte tady obrovskou sílu lidí a image města je tím posilována, protože jestli jste sledovali někdo média, já jsem vás tím zásobovala samozřejmě, posílám vám k tomu informace, tak jste viděli, že to rezonuje napříč celou Českou republikou. Byla bych ráda, abyste jako zastupitelé se ne, že zdrželi hlasování, ale abyste hlasovali pro nebo proti, abychom my věděli, co vlastně chcete, abychom se mohli o to opřít a dál s tím nějak pokračovat, s tou informací, kterou nám tady dáte. Děkuju a omlouvám se, že vás tím tady otravujeme, ale my opravdu nemáme kde jinde, žádnou jinou platformu jsme k dispozici nedostali.“

J. Dohnal sdělil, že by to určitě nenazval tím, že je tady otravují. Je naprosto v pořádku, že na zastupitelstvu jsou a vystupují, a to je jedna z těch platform, kde ta debata probíhat má.

F. Kolařík vystoupil s technickou poznámkou a řekl, že ho docela zaráží, že jednání zastupitelstva města, které je vrcholným orgánem dle zákona o obcích, nepřipadá paní Rozehnalové jako dostatečně důstojná platforma pro projednání této záležitosti. Dodal, že to je věc názoru každého.

A. Hoffmannová sdělila, že se nechtěla zapojovat do diskuse a dokonce jako Piráti chtěli na základě příspěvku pana Babky podpořit návrh paní Bajgarové, protože jsou také pro zachování té komunity a těch aktivit v Bauhausu, ale nakonec se zdrží. Vysvětlila, že jí trochu vadí, že dostávají instrukce, jak mají jako zastupitelé hlasovat. Můžou se zdržet, a i to zdržení něco znamená. Dále řekla, že jí přijde smutné, že celá ta debata, která může být bez emocí, se vede až příliš emocionálně. Mají fakta na jedné, na druhé straně a jí osobně se nelíbí, že připodobňují financování provozu Bauhausu k festivalům, k financování vily Grossmann. Myslí si, že ty aktivity si nekonkurují, že se navzájem doplňují a přijde jí opravdu nešťastné počítat, kde, kolik lidí podpořili. Ona ani Piráti osobně nikdy neřekli, že Bauhaus slouží nějaké menšině nebo zanedbatelné části Ostraváků nebo lidí, kteří tam chodí. I kdyby tam přišla polovina lidí, tak pro ně ty aktivity jsou důležité, ale mrzí ji ten způsob interpretace, to srovnávání, to, jestli investice je malá nebo velká. Vždy je to zodpovědnost vedení města, zastupitelstva, jestli do něčeho chce nebo nechce investovat a nepoměřovala by Zlatou tretru, hodinu a půl dlouhou akci, s celoroční aktivitou. Je to úplně něco jiného. Nechce míchat jablka s hruškama. Stejně tak se nemůžou ztotožnit s tím, že by s komunitami nebo s organizacemi, které v Bauhausu působí, nikdo nejednal, protože tady mají e-mailovou komunikaci a aktivity odboru kultury. Město Ostrava se opravdu těm komunitám snaží pomoci a pro ně osobně je priorita, aby tyto aktivity „neumřely“ s nějakým koncem nějaké budovy. Sdělila, že chápe ty emoce, ale vysvětluje, proč nemůžou tento návrh podpořit, protože ta diskuse není založena, byť to někdo říká, na faktech, je to vždycky politické rozhodnutí, které není černobílé. Ty proluky město možná teď dělá, ale dělalo je i za minulého vedení, za předminulého vedení. Uvedla, že ty argumenty bere, jenom se s nimi neztotožňuje. Na závěr svého příspěvku poznamenala, že ona osobně paní Rozehnalovou jako petentku oslovila a vedly hodinové debaty, bohužel ji neoslovila oficiálně jako předsedkyně klubu, takže se to nepočítá, ale to je jenom další příklad toho, jak se vysvětlují věci.

O. Němeček sdělil, že nepochopil vystoupení paní náměstkyně Hoffmannové. Dotázal se, zda rozumí správně tomu, že je za to, aby ten Bauhaus pokračoval dále, ale zdrží se, protože vadně argumentují?

A. Hoffmannová odpověděla, že už to řekl i pan primátor. Ona je ten člen rady, který od začátku podporoval, aby Bauhaus dále fungoval a ten názor nemění a několikrát ho tady řekla, ale respektuje většinové rozhodnutí rady a respektuje i ty argumenty, proč se ten Bauhaus zavírá. Sdělila, že pro ni bylo prioritní, aby se našlo místo pro ty komunity a pro ty aktivity jinde, protože si uvědomuje dočasnost Bauhausu, jestli to bude o rok nebo o dva více, pro ni nebo pro jejich klub není až tak zásadní. Vyzvala, aby se podívali do Německa, do Rakouska, kde ty dočasné prostory fungují podobně jako Bauhaus a při jejich zavírání se potýkají s podobnými problémy, protože ty komunity je nikdy nechtějí opustit, takže si myslí, že komunikačně určitě mohou jako město dělat více pro to, aby jejich záměry byly pochopeny, ale apriori pro ni není konfliktní tady tato věc a chápe rozhodnutí většiny.

K. Šebestová navrhla, když rozhodnutí rady města je k 30.06.2024 ukončit provoz Bauhausu, aby se s petenty jako rada města setkali ještě do červnového zastupitelstva. Uvedla, že jí to připadá férové a ta komunita, která je tak obrovská, je to občanská společnost, si zaslouží, aby s ní mluvili a aby se s ní jako rada města potkali.

J. Dohnal odpověděl, že za sebe si to bere za své a rád se s nimi sejde a pokud se budou chtít kolegové přidat, tak to nechá na nich. Dodal, že takové jednání může určitě iniciovat. Dále řekl, že na něj z balkónu mávají jak pan Rybníček, tak paní Rozehnalová, že chtějí ještě vystoupit. Uvedl, že tady jsou trošičku v kolizi s jednacím řádem, protože podle jednacního řádu mohou vystoupit jednou a popř. můžou reagovat na přímý dotaz zastupitelů s tím, že aby mohli vystoupit, tak musí nechat procedurálně hlasovat o tom, aby jim oběma bylo ještě jednou uděleno k tomuto bodu slovo.

Primátor dal hlasovat o procedurálním návrhu, aby pan Rybníček i paní Rozehnalová mohli ještě jednou v tomto bodu vystoupit. Hlasovalo 44 pro, 1 proti, 5 se zdrželo hlasování. Schváleno.

J. Dohnal se dotázal, kdo bude hovořit jako první a předal slovo paní Rozehnalové.

I. Rozehnalová řekla: „Já bych teda zareagovala na to, co tady bylo na mě řečeno. Já vám vyjmenuju, s kým vším s vámi jsem se osobně sešla. Mimochodem jsem to už řekla i v lednu a v březnu jsme poděkovali zastupitelskému klubu, který nás pozval na jednání. Takže tady s panem Rigerem jsem se sešla, s panem Dohnalem jsem se sešla, s paní Baránkovou jsem se sešla, s paní Hoffmannovou jsem se sešla, sešla jsem se s paní Tichánkovou, ano? Sešla jsem se tady i s dalšími zastupiteli, které teda už nebudu jmenovat. Je to větší částka lidí. Takže není pravda, že my jsme vám za to poděkovali. Já jsem to i sama tady řekla. Je to v záznamu. Mě jde o to, že se s námi nesešla rada jako s iniciativou, což vidím, že by byla platforma, která má smysl a já budu moc ráda a děkuju, pane primátore, kdybyste nás opravdu ještě před tím červnovým zasedáním pozval a my bychom se mohli sejít s radou města, ale my bychom byli rádi i za setkání s komisí kultury a s dalšími institucemi, které vlastně nějakým způsobem toto mohou ovlivnit nebo mohou s námi o tom diskutovat na nějaké platformě, která je pro to vhodnější. Já jsem neřekla, že je nedůstojné zastupitelstvo. Pane Kolaříku, vy mě znáte 25 let. Já tady chodím, už jsem tady byla hodněkrát a vy jste tady taky hodně dlouho, takže mi nevnucujte něco, co sám víte, že to není pravda. Já zastupitelstva si vážím, chodím tady, poděkuju vždycky, když to má smysl, ale tady říkám jenom to, že to je nedůstojné tady jednat, když my nemáme podklady. My nemáme ze strany města časový harmonogram. Nemáme žádný rozpočet, že to je drahé, proč to je drahé a tady se ještě vrátím k tomu srovnání, a to bude poslední věc. Proč to srovnáváme, ne proto, že bychom někomu záviděli, to by bylo i sprosté nám toto vnucovat, protože my spolupracujeme s kulturními institucemi v Ostravě dlouhodobě. Byla bych ráda, kdybyste nám to nevnucovali, tuhleto vizi, která není pravdivá. My to srovnáváme, protože s čím to chcete srovnat. Tady vedení města řeklo na zastupitelstvu, že provoz Bauhausu je drahý. Na základě čeho? Na to jsme se zeptali stošestkou a nedostali jsme na to odpověď. Takže na základě čeho? Nám nezbyvá nic jiného, než to srovnávat s nějakými srovnatelnými objekty jako je třeba Trojhalí, ale to není to, že bychom chtěli, aby se to sebralo Trojhalí a dalo do Bauhausu. To bych si vyprosila a dobře to víte. Takže, prosím, zkusme se bavit normálně, a ne si tady vnucovat navzájem nějaké věci nebo prostě naše výroky nějak obracet jinak, než byly. Děkuju.“

J. Dohnal předal slovo panu Rybníčkoví.

O. Rybníček řekl: „Děkuju. Já bych se vrátil zpátky k tomu našemu jenom vyjádření naposled a mám tři otázky teda na radu města. Vyberu teda tři argumenty a chci se zeptat, jestli teda trváte na tom svém prosincovém argumentování anebo berete v potaz naše argumenty? V lednovém teda, pardon, zastupitelstvu. Ten první je, že město řeklo, že tam chodí málo lidí, desítka, je to 20 tisíc, takže jestli město se pod to podepisuje, že 20 tisíc je fakt stále furt jako desítka? Ten druhý argument, že ta oprava výkladců bude drahá, i když ani autoři toho posudku řekli, že vlastně neví, kolik to bude stát. A ta třetí je, že tam vlastně nechodí moc institucí a lidí a je to vlastně 55 institucí. Tak se jenom ptám, srovnávám teď naše argumenty a čekal jsem, že to bude v tom, máte pravdu, nemáte pravdu. Tak bych prosil jenom nějakou reakci z rady města, jestli teda souhlasí s tím, že 20 tisíc je málo, 55 institucí je málo a víte, kolik to bude stát?“

J. Dohnal odpověděl, že ví, kolik to bude stát. Sdělil, že to číslo tady padlo, s jednotlivými spolky se komunikuje a jestli je necelá padesátka lidí denně hodně nebo málo, tak to asi mají každý subjektivně nastaveno jinak. Dále oznámil, že do diskuse se již nikdo nehlásí a nemá ani žádné přihlášky ze strany občanů. Sdělil, že padl návrh na usnesení od paní Bajgarové a požádal ji, zda by mohla ten návrh usnesení i pro zápis ještě jednou přečíst, ať všichni ví, o čem budou hlasovat a následně budou hlasovat o tomto návrhu.

Z. Bajgarová uvedla, že se to pokusí zopakovat stejně, jako to řekla poprvé. Dále řekla, že si myslí, že význam bude stejný, a to je podstatné. Přečetla návrh usnesení ve znění: „*souhlasíme, aby byly zachovány současné komunitní, kulturní a jiné aktivity v Bauhausu do doby, než bude znám výsledek urbanistické soutěže na území a padne rozhodnutí o dalším využití objektu a lokality*“.

Primátor konstatoval, že toto usnesení nemá žádnou ukládací část, ale nechá o něm hlasovat tak, jak bylo předneseno. Dal hlasovat o návrhu usnesení předloženém paní Bajgarovou.

Hlasovalo 8 pro, 6 proti, 30 se zdrželo hlasování. **Usnesení nebylo přijato.**

Primátor konstatoval, že návrh nezískal většinovou podporu a dal hlasovat o původním předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 40 pro, 8 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0783/ZM2226/15.**



Materiál č. ZM_M 11

Návrh na poskytnutí dotací z Programu na zachování a obnovu kulturních památek a významných městských staveb z rozpočtu statutárního města Ostravy a Výzvy č. 3 - Městské domy a industriální dědictví a Výzvy č. 4 - Sakrální stavby

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0784/ZM2226/15.**



Materiál č. ZM_M 12

Grantová smlouva o poskytnutí podpory z Evropské komise v rámci programu JTM pro projekt „Ostrava Concert Hall“ (Koncertní sál a rekonstrukce Domu kultury města Ostravy)

Diskuse:

T. Macura nejprve oznámil, že bude hlasovat pro tento materiál a řekl, že je rád, že projekt výstavby koncertního sálu pokračuje. Dotázal se, jak to je s úvěrovou smlouvou s EIB a dodal, že si ani nechce domyslet, co by se jim sneslo na hřbet třeba od kolegů z dříve opozičního hnutí Ostravak, kdyby se oni podobným způsobem jako dneska vedení města, a podotkl, že je rád, že takto postupují, pustili do rozpočtově nekryté stavby v situaci, kdy v tom rozpočtu chybí ta nejdůležitější částka. Uvedl, že 2 miliardy korun není zasmulvněno na stavbu koncertního sálu. Dodal, že to nezpochybňuje. Poznamenal, že by jel stejným způsobem se stejným dražvem, když už způsobili to zpoždění během odvolání příkazu k vyhloubení stavební jámy, a aspoň teď by neměli ztrácet čas. Opětovně se dotázal, jak to vypadá s úvěrovou smlouvou na EIB.

J. Dohnal poznamenal, že z jeho pohledu každý takový dobrý příspěvek dokáže pan Macura trošičku pokazit takovou koncovkou, ale je rád, že oceňuje jejich odvahu.

L. Baránková Vilamová odpověděla, že poměrně podrobně celý ten proces od začátku komunikace s EIB představovala na minulém zastupitelstvu včetně nějakých termínů, které tam proběhly, takže dneska se omezí pouze na ten poslední vývoj. Řekla, že dneska mají na stole čtvrtou verzi připomínkování smlouvy. Mají tam už jenom drobnosti, ve kterých se nedomluvili. Poslední dvě poznámky, které byly vzneseny od města s tím, že tyto budou potřebovat ještě doladit a samozřejmě chtějí, aby ty podmínky pro město byly co nejlepší. Ze včerejška má čerstvou informaci, že jim ještě večer přišly nějaké připomínky ze strany EIB. Nicméně nevidí tam nic zásadního, co by mělo mít nějaký větší vliv na to, aby v červnu nemohla

být ta smlouva schválena zastupitelstvem. Řekla, že to není jednoduché. Ta smlouva má opravdu x stránek, je v angličtině, dělají si právní analýzu, často je to o různých slovech, které se musí vycizovat tak, aby to bylo naprosto perfektní, aby skutečně ty podmínky měli co nejlepší, a hlavně aby pro město z toho vyplývalo to nejlepší, co lze. Zopakovala, že směřují k červenovému zastupitelstvu, už to říkala minule, i se všemi termíny, které proběhly od prvního jednání v EIB.

T. Macura poděkoval za tu odpověď a řekl, že si nedělá žádné iluze, protože ví, jak vypadají smlouvy s EIB. Ví, že to je těžká materie, navíc neřídící se ani českým právem, takže je to složité. Pro všechny ostatní řekl, že kdyby nedejbože nedošlo k uzavření smlouvy s EIB, tak neplatí ani toto grantové schéma, které dneska schvalují, protože ten grant je, jak známo, poskytován do výše 25 % z toho poskytnutého úvěru čili kdyby nedejbože došlo k situaci, že nebude uzavřena úvěrová smlouva, tak na tom projektu nechybí 2 miliardy, ale 2 miliardy a půl. Zopakoval, že materiál podpoří.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0785/ZM2226/15.**



Materiál č. ZM_M 13

Návrh darovacích smluv uzavřených mezi statutárním městem Ostravou a příjemci podpory z projektu „Tři koruny ze vstupu“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0786/ZM2226/15.**



Materiál č. ZM_M 14

Uzavření Dodatku č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové dotace Ev. č. 1921/2023/OSR a Dodatku č. 2 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové dotace Ev. č. 1969/2022/OSR v rámci dotačního programu Tvoříme prostor 2022-2023

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0787/ZM2226/15.**



Primátor konstatoval, že se dostávají ke společnému materiálu náměstků primátora paní Hany Tichánkové a pana Aleše Boháče.

Materiál č. ZM_M 15

Koncepce cyklistické dopravy v Ostravě

Diskuse:

T. Macura poděkoval za to, že se ten materiál na zastupitelstvo města dostal, byť po nějakém zpoždění. Poděkoval hlavně kolegům z organizace MAPPa, protože je za tím odpracováno spousta práce a řekl, že pevně věří, že se ten manuál budování té cykloinfrastruktury promítne do reálných projektů a jim cyklistům se bude ve městě žít a pohybovat lépe.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0788/ZM2226/15.**



Primátor oznámil, že se dostávají do bloku materiálů náměstka primátora pana Břetislava Rígera.

Materiál č. ZM_M 16

Návrh na neuzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0789/ZM2226/15.**



Materiál č. ZM_M 17

Financování akcí pro Městskou nemocnici Ostrava, p.o. z rozpočtu statutárního města Ostrava - z Fondu pro rozvoj Městské nemocnice Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0790/ZM2226/15.**



Materiál č. ZM_M 18

Žádost obchodní společnosti Dopravní podnik Ostrava a.s., o poskytnutí účelové neinvestiční dotace na projekt „Oprava čtyřnápravového tramvajového motorového vozu TATRA T3 číslo 752 z roku 1970“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0791/ZM2226/15.**



Primátor oznámil, že se dostávají do bloku materiálů náměstka primátora pana Aleše Boháče.

Materiál č. ZM_M 19

Souhlas s přijetím dotace z programu Podpora cykloturistiky v Moravskoslezském kraji 2024+ pro projekt „Cyklopanel Kamenec a Cyklopanel Loděnice“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0792/ZM2226/15.**



Materiál č. ZM_M 20

Souhlas s podmínkami udržitelnosti devíti projektů dle Ministerstva životního prostředí ČR, v rámci Operačního programu Životní prostředí 2021-2027 na realizaci devíti projektů fotovoltaických elektráren v rámci výzvy 05_22_011

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0793/ZM2226/15.**



Materiál č. ZM_M 21

Přijetí Rozhodnutí o poskytnutí dotace na projekt „Virtuální realita ve výuce na ZŠ v Ostravě-Jih“ v rámci operačního programu IROP 2021-2027

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0794/ZM2226/15.**



Materiál č. ZM_M 22

Plán rozvoje městského obvodu Hošťálkovice na období 2024 – 2030

Diskuse:

Z. Bajgarová se dotázala, zda je na zastupitelstvu přítomen pan starosta městského obvodu Hošťálkovice. Pan starosta momentálně nebyl přítomen, proto poznamenala, že by se měl vrátit, když se jedná o jeho materiál. Požádala, aby ho někdo sehnal a vysvětlila, proč o tom mluví. Sdělila, že si myslí, že to téma hovoří o relativně důležitém projektu města Ostravy a pokud si všimli, tak hovoří o tématu Severní spoj. Ráda by dostala informaci, jak má chápat ten text, který je tam uvedený z hlediska toho, že v rámci aktivit a opatření je navrhováno, že dojde k napojení městského obvodu na Severní spoj, že by měla proběhnout nějaká urbanistická studie, která se tím bude zabývat a bude zároveň řešit vliv na provoz obvodu a nějaké zásahy. Uvedla, že pan starosta podal ještě před několika měsíci námitky proti městu Ostrava v řízení o získání územního rozhodnutí pro stavbu Severní spoj a ona si myslí, že není dost možné o

tom materiálu hlasovat, když tam není jasné, jak se městský obvod k tomu Severnímu spoji bude stavět.

J. Dohnal poznamenal, že tomu dotazu rozumí a dodal, že pan starosta na zastupitelstvu aktuálně není.

Z. Bajgarová navrhla materiál stáhnout, dokud to nebude vysvětleno nebo odložit do doby, než přijde pan starosta. Poznamenala, že je zajímavé, že pan starosta odejde z projednávání jeho nejdůležitějšího materiálu.

J. Dohnal navrhl procedurálně nechat hlasovat o tom, že by materiál č. 22 přeložili v rámci programu po přestávce, aby zde pan starosta byl přítomen s tím, že se bude jednat o první bod po diskusi s občany.

L. Semerák požádal předsedy politických klubů, aby vždy, když budou vyžadovat přítomnost někoho při projednávání některého z bodů, aby to zmínili v úterý na schůzi předsedů politických klubů, protože právě k tomu ta schůze je. Dodal, že kdyby včera tento požadavek padnul, tak by nepochybně tady dneska pan starosta byl.

J. Dohnal konstatoval, že dal procedurální návrh, aby bod č. 22 byl nyní stažen z programu projednávání a byl zařazen do programu hned po přestávce po bodu diskuse s občany. Uvedl, že je to procedurální návrh, takže o něm nechá hlasovat.

T. Macura sdělil, že ta připomínka pana Semeráka nebyla vůbec relevantní, protože vždycky platilo, že když má někdo na zastupitelstvu k projednání materiál, tak tady sedí. Řekl, že ten požadavek přes poradu předsedů politických klubů se týkal požadavků na případnou přítomnost ředitelů městských organizací, ale i pro ně platí, že pokud mají na programu nějaký materiál, tak i když nejsou explicitně zmíněni na poradě předsedů, tak tady sedí, dokud se tady materiál neprojednává, takže žádné požadavky tohoto typu není třeba podle jeho soudu vznášet, a to, že tady pan starosta není, svědčí o tom, že to podcenil.

J. Dohnal poznamenal, že si myslí, že pan starosta sedí někde jinde. Konstatoval, že nechá hlasovat o svém procedurálním návrhu, čímž by tu debatu na chvíli přerušil. *Zopakoval, že ta procedura by spočívala v tom, že bod č. 22 bude nyní z programu stažen a bude zařazen hned jako první bod po diskusi s občany, která je naplánována na 11.30 hodin. Dal o tom návrhu hlasovat. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. Návrh byl schválen.*



Materiál č. ZM_M 23

Souhlas s podmínkami udržitelnosti a se závaznými podmínkami Rozhodnutí o poskytnutí dotace z Operačního programu životní prostředí 2021-2027 - AOPK ČR pro projekt „Zadržování vody v katastru Krásné Pole“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0795/ZM2226/15.**



Materiál č. ZM_M 24

Schválení mimořádného členského neinvestičního příspěvku statutárního města Ostravy Moravskoslezskému paktu zaměstnanosti, z.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0796/ZM2226/15.**



Primátor se omluvil, že neřekl, že se dostali do bloku materiálů náměstkyně primátora paní Andrey Hoffmannové.

Materiál č. ZM_M 25

**Návrh na poskytnutí neinvestiční účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy spolku
Řemeslný inkubátor Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0797/ZM2226/15.**



Materiál č. ZM_M 26

**Pořízení IT techniky pro stavební úřady na základě výzvy Ministerstva pro místní rozvoj –
Rozhodnutí o poskytnutí dotace**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0798/ZM2226/15.**



Primátor oznámil, že se dostávají do bloku materiálů náměstkyně primátora paní Lucie Baránkové Vilamové.

Materiál č. ZM_M 27

**Navýšení investiční účelové dotace na modernizaci vzduchotechniky Akord – II. etapa a rozšíření
účelu použití**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0799/ZM2226/15.**



Materiál č. ZM_M 28

**Žádost o poskytnutí neinvestiční účelové dotace v oblasti kultury z rozpočtu statutárního města
Ostravy subjektu Akce na Landeku**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0800/ZM2226/15.**



Materiál č. ZM_M 29

Žádost o změnu účelu použití u projektů Kids Breaking Jam Ostrava a 420 Breaking Battle Ostrava podpořených pro rok 2024

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0801/ZM2226/15.**



Primátor oznámil, že se dostávají do bloku materiálů náměstka primátora pana Zbyňka Pražáka.

ZM_M 30

Návrh na poskytnutí investiční účelové dotace nestátní neziskové organizaci Charita Ostrava, IČO 44940998

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0802/ZM2226/15.**



Materiál č. ZM_M 31

Návrh na uzavření dodatků k veřejnoprávním smlouvám o poskytnutí neinvestičních účelových dotací s organizací Centrum sociálních služeb Ostrava, o.p.s., IČO: 28659392

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0803/ZM2226/15.**



Primátor oznámil, že se dostávají do společného bloku materiálů primátora a náměstka primátora pana Jiřího Vávry.

Materiál č. ZM_M 32

Návrh dalšího postupu souvisejícího s realizací výstavby a provozu areálu výrobního charakteru – lokalita Mariánskohorská

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0804/ZM2226/15.**



Materiál č. ZM_M 33

Návrh přijmout darem a uzavřít Smlouvu o smlouvě budoucí darovací s Ostravskou univerzitou k nemovitým věcem v k.ú. Moravská Ostrava (ul. Sokolská) a v k.ú. Mariánské Hory (ul. Podlahova), vše obec Ostrava

Diskuse:

K. Malík poděkoval za tento materiál a dodal, že se na něj chtěl zeptat již na minulém zasedání, ale nějak se k tomu nedostal. Sdělil, že je mu jasné, že tato materie je poměrně složitá věc. Poznamenal, že bude určitě hlasovat pro, ale pouze se zeptá, zda tomu rozumí správně, že finální řešení tímto materiálem v podstatě oddalují, pokud se rozhodnou, pokud se univerzita podaří nebo nepodaří získat dotace na rekonstrukci těch budov, tím pádem minimálně o pět let. Dotázal se, zda to chápe správně.

J. Dohnal potvrdil, že je tomu tak.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0805/ZM2226/15.**



Materiál č. ZM_M 34

Návrh na záměr změny předmětu Kupní smlouvy ev.č. 3155/2020/MJ ze dne 23.12.2020 ve znění Dodatků č. 1 - 6 se společností Industrial Center CR 10 s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0806/ZM2226/15.**



Primátor oznámil, že se dostávají do bloku materiálů náměstka primátora pana Jiřího Vávry.

Materiál č. ZM_M 35

Návrh na uzavření dodatku č. 15 ke zřizovací listině příspěvkové organizace Městské nemocnice Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0807/ZM2226/15.**



Materiál č. ZM_M 36

Návrh zřídit právo stavby na nemovité věci v k. ú. Nová Ves u Ostravy, obec Ostrava, ve vlastnictví statutárního města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0808/ZM2226/15.**



Materiál č. ZM_M 37

Návrh uznat mimořádné vydržení vlastnického práva k nemovité věci v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0809/ZM2226/15.**



Materiál č. ZM_M 38

Návrh na svěřeni nemovité věci v k. ú. Krásné Pole, obec Ostrava městskému obvodu Krásné Pole

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0810/ZM2226/15.**



Materiál č. ZM_M 39

Návrh na svěřeni a odejmutí pozemků městskému obvodu Ostrava-Jih

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0811/ZM2226/15.**



Materiál č. ZM_M 40

Odejmutí svěřeného movitého majetku Dekorace vánoční – VELKÝ DAR, ÚHEL POHLEDU, právnické osobě Národnímu divadlu moravskoslezskému, příspěvkové organizaci

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0812/ZM2226/15.**



Materiál č. ZM_M 41

Návrh na odejmutí pozemků a uzavření dodatku č. 18 ke zřizovací listině PLATO Ostrava, p. o., návrh na svěřeni nemovitých věcí, a to pozemků a stavby pozemní komunikace ul. Masné v k. ú. Moravská Ostrava městskému obvodu Moravská Ostrava a Přívoz

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0813/ZM2226/15.**



Materiál č. ZM_M 42

Návrh na odejmutí majetku ze svěřeni městskému obvodu Slezská Ostrava, světelné signalizační zařízení včetně koordinačního kabelu ul. Bohumínská (přechod pro chodce Kamenec) v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0814/ZM2226/15.**



Materiál č. ZM_M 43

Návrh na odejmutí pozemků v k. ú. Svinov, obec Ostrava ze svěřeni městskému obvodu Svinov

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0815/ZM2226/15.**



Materiál č. ZM_M 44

Návrh na rozhodnutí o souhlasném prohlášení o vlastnictví pozemků v k.ú. Výškovice u Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0816/ZM2226/15.**



Materiál č. ZM_M 45

Návrh na uzavření smlouvy o bezúplatném převodu pozemků v k. ú. Martinov ve Slezsku, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0817/ZM2226/15.**



Materiál č. ZM_M 46

Návrh na záměr města darovat nemovité věci v k. ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava (ČR-HZS Moravskoslezského kraje)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0818/ZM2226/15.**



Materiál č. ZM_M 47

Návrh na záměr města darovat pozemky v k.ú. Poruba, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0819/ZM2226/15.**



Primátor vyhlásil přestávku (11.00 - 11.56 hod.)

Dotazy, připomínky a podněty občanů města

J. Dohnal zahájil pokračování jednání zastupitelstva města a sdělil, že na řadě je bod „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“. Konstatoval, že má 2 přihlášky do diskuse. Oznámil, že jako první se přihlásil pan Rxxxxxxx Kxxxxx a předal mu slovo. Pan Kxxxxx nebyl na zasedání přítomen. Primátor sdělil, že jako druhý se do diskuse přihlásil pan Jiří Štefka s příspěvkem „demokracie“, který zároveň žádá o prodloužení diskusního příspěvku na 10 minut. Dal hlasovat o tom, že by panu Štefkovi umožnili diskutovat v tomto bodě 10 minut. Hlasovalo 10 pro, 11 proti, 21 se zdrželo hlasování. **Procedurální návrh nebyl podpořen.** Primátor předal panu Štefkovi slovo a sdělil mu, že má 5 minut na vystoupení v rámci tohoto bloku.

J. Štefka, občan města Ostravy, řekl: „Dobře, i tak děkuji. Dobrý den, dámy a pánové, bohužel začneme tím horším, a to mínusy české demokracie. A jeden z mínusů jste zrovna předvedli vy zde v sále. A skoro všichni. Že situace se vyvíjí špatným směrem, to už všichni poznáváme vyjma asi vás. Ale my občané určitě ano. Vůbec nerespektujete tím pádem ani článek číslo 17

Ústavy, svobodné vyjadřování atd. Poslední skutečný moment byl na minulém zastupitelstvu, kdy zastupitel, možná to řeknu špatně, omlouvám se, inženýr Kovařík, *primátor pana Štefku opravil na Kolařík*, Kolařík, já jsem se omlouval, nevěděl jsem, jestli Kovařík nebo Kolařík, jak žádal pana primátora, aby zamezil tomu, abych já jako se mohl vyjádřit. To znamená vymáhání. To je žalostné. Vážení, to je žalostné. Proč mluvíme vůbec v tomto státě o demokracii? A jsou na to příklady. Když něco občan řekne nebo chce říct, zamezujete mu v tom tím, že mu nedáte prostor. A když se někdo objeví a chce se vyjádřit, tak ho třeba obsadíte a zase mu nedáte prostor a nedáte mu třeba ani mikrofon, jak se to stalo při návštěvě Bxxxxx s poslanci nebo s kandidáty do Evropského parlamentu. A to chodíte všichni třeba, máme tady kousek Masarykovo náměstí, chodíte všichni tam, ten diagonální chodník, co je, jednak je to hrůza, žádné pohodlí, nic a teďka ještě, jak je to okuchané o ty kostky, které jsou mezi těma velkýma plotnama vyházené ven, no ten projektant, nebo architekt, který to dělal, určitě to dělal na zakázku nebo na požadavky. To by se k tomu mohla vyjádřit paní Bajgarová, ta miluje žulové kostky. Podivujete se, ale je to tak. A když jsme tady nakousli tu Ostravu, tak uděláme krok dál do Poruby, ulice Otakara Jeremiáše. Ta vozovka je takřka v dezolátním stavu a nikoho to nezajímá. Určitě tam prochází i městská policie a nevšímá si toho, a proto pane primátore vy jako vrchní velitel městské policie, tímto Vás chci žádat o to, aby ta městská policie, když na něco takového přijde, tak aby to nahlásila a tyto chyby se odstraňovaly. Protože je to jak pro auta malé kubatury, tak pro ty autobusy je to hrůza. A to není jenom to. Já znovu připomenu přístřešek na zastávce Duha. Čtyři roky neplníte. Vždyť už jste veřejná správa, vy to máte dělat toto pro nás občany a kašlete na nás. *Primátor poznamenal 20 vteřin*. A to jsou další a další věci. No vidíte to, 20 vteřin. Já vám – *primátor poznamenal 15*. Víte co, já vám na těch 15 kašlu, ale nebudu děkovat. Styďte se.“

J. Dohnal poděkoval panu Štefkovi, že se vlezl dle jednacího řádu do svých pěti minut. Dotázal se, zda přišel pan Kxxxxx, který byl přihlášen do diskuse. Pan Kxxxxx na zasedání zastupitelstva nebyl přítomen, proto oznámil, že bohužel ani nemá název příspěvku, ke kterému tématu chtěl hovořit, nenechal na sebe ani kontakt, takže uvidí, zdali se ještě vrátí. Dále poznamenal, že nemá žádné další dotazy, připomínky a podněty občanů města, které by dostal písemně. Dotázal se, zdali jsou v sále nějací další občané, kteří by chtěli vystoupit.

J. Štefka požádal o písemnou odpověď.

J. Dohnal řekl panu Štefkovi, že mu odpoví písemně a že využije jednacího řádu a už panu Štefkovi nedá slovo. Ukončil tento bod a vrátil se k projednávání materiálů dle schváleného návrhu programu. Sdělil, že odložili procedurálním hlasováním materiál č. 22 a přešel k jeho projednávání.



Materiál č. ZM_M 22

Plán rozvoje městského obvodu Hošťálkovice na období 2024 – 2030

Primátor po domluvě s předkladatelem materiálu navrhl materiál stáhnout a předložit ho na červnovém zasedání zastupitelstva města. Uvedl, že ten materiál by byl právě i se stavbou Severního spoje doplněn o stanovisko odboru dopravy Magistrátu města Ostravy.

Diskuse:

J. Jureček se omluvil za prodloužení dnešního jednání. Poděkoval, že ten bod mohou ještě projednat. Dále odpověděl na dotaz, jak se městský obvod staví k Severnímu spoji. Řekl, že již v roce 2017 na Zastupitelstvu městského obvodu Hošťálkovice za přítomnosti tehdejšího náměstka pro dopravu pana Semeráka, který byl přímo účasten toho jednání, schválili souhlasné

stanovisko se Severním spojem. To souhlasné stanovisko bylo akorát s jednou podmínkou, kterou citoval: „Zastupitelstvo městského obvodu Hošťálkovice souhlasí s předloženou dokumentací DÚR pro stavbu Severního spoje, ale za předpokladu splnění podmínky, že nebude otevřen ani jeden ze dvou plánovaných sjezdů do Hošťálkovic, jak bylo uvedeno v původním investičním záměru z roku 2014“. A od té doby, od roku 2017, kdy přijali tady toto usnesení, neustále trvají na splnění těchto podmínek a musí poděkovat všem zainteresovaným, protože ty podmínky byly opravdu splněny, a tudíž Severní spoj, jak je navržen, tak dva sjezdy do Hošťálkovic nebudou otevřeny. Tzn., že v té fázi nemají žádný důvod tento Severní spoj rozporovat, protože jejich námitky byly uplatněny.

Z. Bajgarová poděkovala za konstruktivní návrh. Uvedla, že v návrhovém opatření tohoto strategického plánu se říká, že městský obvod jako aktivitu navrhuje zpracování urbanistické studie, jejímž předmětem bude napojení na Severní spoj a sjezdu z dálnice na městský obvod. Sdělila, že její dotaz směřoval právě k tomu, protože stanovisko pana starosty zná, jakým způsobem si má tyto informace dohromady vykládat. Uvedla, že by možná bylo dobré, to v tom strategickém plánu více specifikovat. Řekla, že souhlasí s tím návrhem a nyní o tom nepotřebuje diskutovat a dodala, že respektuje tu dohodu.

J. Jureček vysvětlil, že v tom strategickém plánu, protože meritum věci je strategický plán Hošťálkovic, dneska neřeší Severní spoj, ale právě rozvoj městského obvodu Hošťálkovic, a součástí rozvoje jejich městského obvodu je to, aby nevznikala divoká výstavba právě v lokalitě u Severního spoje v současnosti, když ten Severní spoj není vybudován. Upřesnil, že ta podmínka je, aby v té lokalitě směrem z Hošťálkovic na Třebovice, kde je cyklostezka, kterou určitě všichni znají, v současnosti nevznikala žádná divoká výstavba, protože oni mají jedinou přístupovou komunikaci kolem školky a školy, kde nemůžou pustit v současné době už ani jedno auto navíc. Dále řekl, že to, co citovala paní Bajgarová v tom strategickém plánu jejich městského obvodu, tak je to, že pokud má vzniknout v této lokalitě jakákoliv výstavba, tak musí být právě napojena na ten Severní spoj, což zase podporuje to, že oni nejdou proti Severnímu spoji, ale mají právě i v tom územním plánu, protože jim se podařilo dát do textové části územního plánu tuto podmínku, za což poděkoval panu Vltavskému, protože to komunikovali hodně dlouho a právě ta podmínka je z toho důvodu, aby opravdu bylo napojení vně Hošťálkovic a ne dovnitř.

J. Dohnal konstatoval, že dal procedurální návrh a nechá o něm hlasovat. Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal hlasovat o stažení materiálu z programu jednání a jeho opětovném projednání na červnovém zasedání v doplněné podobě.

Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno. Materiál byl stažen.**



Materiál č. ZM_M 48

Návrh na záměr města darovat a přijmout darem nemovité věci v k. ú. Krásné Pole, obec Ostrava – v rámci veřejně prospěšné stavby „Silnice I/11 Ostrava, prodloužená Rudná – hranice okresů Opava, Ostrava“ - OV 408

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0820/ZM2226/15.**



Materiál č. ZM_M 49

Návrh na záměr města darovat pozemek v k. ú. Zábřeh – VŽ, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0821/ZM2226/15.**



Materiál č. ZM_M 50

Návrh darovat nemovité věci v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava, za účelem vybudování areálu „Městečko bezpečí“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0822/ZM2226/15.**



Materiál č. ZM_M 51

Návrh uzavřít Kupní smlouvu se zřízením služebnosti a Smlouvu o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti, vše v k. ú. Třebovice ve Slezsku, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0823/ZM2226/15.**



Materiál č. ZM_M 52

Návrh koupit nemovité věci, a to pozemky v k. ú. Krásné Pole, obec Ostrava, návrh svěřit pozemky a stavbu pozemní komunikace v k. ú. Krásné Pole, obec Ostrava, městskému obvodu Krásné Pole

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0824/ZM2226/15.**



Materiál č. ZM_M 53

Návrh na výkup pozemků v rámci investiční akce „Modernizace ulice Na Karolíně“ – k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0825/ZM2226/15.**



Materiál č. ZM_M 54

Návrh koupit nemovitou věc v k.ú. Heřmanice, obec Ostrava (ul. Kubínova přístřešek MHD)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0826/ZM2226/15.**



Materiál č. ZM_M 55

Návrh koupit pozemek p.p.č. 90/1 v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava, návrh svěřit pozemek městskému obvodu Michálkovice

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0827/ZM2226/15.**



Materiál č. ZM_M 57

Nesouhlas s návrhem na záměr města směnit nemovité věci a návrh koupit nemovité věci - vše k.ú. Moravská Ostrava, Slezská Ostrava, Michálkovice, Hrušov

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0828/ZM2226/15.**



Materiál č. ZM_M 58

Návrh na záměr města prodat část pozemku v k. ú. Mariánské Hory, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0829/ZM2226/15.**



Materiál č. ZM_M 59

Návrh na záměr města prodat nemovité věci a návrh nesouhlasit se záměrem města prodat nemovité věci v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava (ul. Na Najmanské)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0830/ZM2226/15.**



Materiál č. ZM_M 60

Návrh na záměr města prodat 2 části pozemku v k. ú. Mariánské Hory, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0831/ZM2226/15.**



Materiál č. ZM_M 61

Návrh na záměr města prodat část pozemku v k. ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0832/ZM2226/15.**



Materiál č. ZM_M 62

Návrh na záměr města prodat dvě části pozemků v k. ú. Poruba, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0833/ZM2226/15.**



Materiál č. ZM_M 63

Návrh na záměr města prodat část pozemku v k.ú. Martinov ve Slezsku, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0834/ZM2226/15.**



Materiál č. ZM_M 64

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Radvanice, obec Ostrava (poblíž ul. Trnkovecká)

Diskuse:

K. Malík sdělil, že věcně proti tomu záměru prodeje nic nemá, chápe ten důvod, ale chtěl by využít toho, že mají na zastupitelstvu města starostu městského obvodu pana Boháče a dotázat se ho, protože asi ten případ zná lépe než oni všichni, protože to vypadá, že ti žadatelé jsou trochu komplikovanější a odmítají víceméně komunikovat nebo odmítají uhradit náklady na bezesmluvní užívání pozemků. Dotázal se, jakým způsobem s nimi obvod komunikuje, jestli bude trvat na tom bezesmluvním užívání, na těch úhradách, což on doporučuje, ať je nějakým způsobem se všemi postupováno stejně. Dotázal se na názor, jakým způsobem to tam pan starosta vnímá.

A. Boháč odpověděl, že obvod trvá na tom, aby tam bezesmluvní užívání nebylo. Sdělil, že v rámci pořádku a postupné čistky některých pozemků bylo nalezeno, že jsou to zahrady, které jsou vnořené v jednotlivé výstavbě a je problém, že k nim není přístup. Dále uvedl, že na druhou stranu je třeba říci, že se ti majitelé změnili. Předchozí majitelé měli tu zahradu v nájmu a platili za nájem a ti, co koupili tu novou nemovitost, tak si asi nejspíše mysleli, že na tom vydělají, když tam není přístup, a že se jim pozemek prodá za každou cenu, protože ho městský obvod neumí nijak využít a po celou dobu, co to vlastní, tak nejsou ochotni platit nájem ani užívání té zahrady, ale musí říci, že po určitém střetu a několika papírových výměnách v podstatě některé měsíce tu zahradu neužívali. Řekl, že dneska je před nimi záměr a byl by rád, kdyby byl podpořen, protože si myslí, že nejsou jedinými možnými kupci, kteří v tom okolí jsou, jsou tam i ostatní sousedé, ale chápe, že v rámci sousedských vztahů nechtějí být těmi iniciátory nákupu té zahrady a věří, že do toho samotného záměru prodeje se přihlásí více účastníků. Dále seznámil zastupitele se stanoviskem městského obvodu, a to že nejsou připraveni na to, že by měli prodávat pozemek pod cenou znaleckého posudku.

J. Dohnal se dotázal pana Malíka, zda mu stačí taková odpověď a potvrdil, že pan Malík kýve, že ano.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0835/ZM2226/15.**



Materiál č. ZM_M 65

Návrh na záměr města prodat části pozemků v k.ú. Nová Ves u Ostravy, obec Ostrava (ul. Fričova)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0836/ZM2226/15.**



Materiál č. ZM_M 66

Návrh na záměr města neprodat nemovitou věc v k.ú. Kunčice nad Ostravicí, obec Ostrava (ul. Bártova)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0837/ZM2226/15.**



Materiál č. ZM_M 67

Nesouhlas s návrhem na záměr města prodat část pozemku p.p.č. 554/12 v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0838/ZM2226/15.**



Materiál č. ZM_M 69

Zrušení Fondu pro odkup jednotek (bytů) a parkovacích stání stavby Blok Nové Lauby, použití finančních prostředků fondu a související rozpočtové opatření

Primátor oznámil, že se jedná o materiál s úvodním slovem předkladatele, protože byl předložen na stůl a požádal o kratičký předklad náměstka primátora pana Jiřího Vávru.

Náměstek primátora Jiří Vávra požádal o předložení úvodního slova vedoucí odboru legislativního a právního paní Renatu Kolkovou.

Primátor požádal vedoucí odboru legislativního a právního o vysvětlení rozpuštění tohoto fondu.

Vedoucí odboru legislativního a právního paní Renata Kolková předložila úvodní slovo k materiálu.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0839/ZM2226/15.**



Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti

J. Dohnal sdělil, že dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města soustřeďoval náměstek primátora Zbyněk Pražák a předal mu slovo.

Z. Pražák sdělil, že obdržel jeden dotaz od pana Němečka, který se dotázal, jaký se plánuje osud budovy bývalého chráněného bydlení na ulici Martinovské. Upřesnil, že je to objekt, který je ve vlastnictví města, využívala ho MENS SANA a dodnes ho využívá, ale bohužel už jej nemůže využívat z technických důvodů pro ten účel, který původně byl velice vhodný, a to pro bydlení osob s psychiatrickými problémy, nicméně hledají řešení tak, aby se ten objekt dal dále

využívat pro tyto účely. Sdělil, že si myslí, že mají nějakou představu, ale domluvil se s panem Němečkem, že odpoví písemně, aby byli všichni dobře informováni.

J. Dohnal konstatoval, že žádné další dotazy a připomínky evidované nejsou. Připomněl, že další zasedání zastupitelstva města se uskuteční ve středu 26. června 2024.



Závěr

Primátor Jan Dohnal poděkoval všem za účast na jednání, popřál jim pěkný zbytek dne a také to, aby si i trošičku užili té hokejové atmosféry, která se aktuálně na území města v souvislosti s konáním mistrovství světa odehrává. Ve 12.26 hod. ukončil 15. zasedání zastupitelstva města.

- - - - -

Usnesení z 15. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 0772/ZM2226/15 do č. usnesení 0839/ZM2226/15, program 15. zasedání zastupitelstva města a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

Zapsala:

Kateřina Korbelová
odbor legislativní a právní MMO
místo: Ostrava
datum: 20.05.2024

Ověřovatelé:

Michal Hořínek
místo: Ostrava
datum: 24.05.2024

Zdeněk Rodek
místo: Ostrava
datum: 27.05.2024

Jan Dohnal
primátor statutárního města Ostravy
místo: Ostrava
datum: 27.05.2024