

Zápis průběhu 31. zasedání zastupitelstva města konaného dne 24.06.2026

Místo konání:	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy		
Předsedající:	Jan Dohnal, primátor		
Přítomno:	počet členů zastupitelstva	47	
	zástupci městských obvodů	12	
	tajemník	1	
	vedoucí odborů MMO	21	
	ostatní	17	
	hosté	3	
Omluveni:	pan Patrik Hujdus, pan Martin Juroška, paní Margareta Michopulu, pan Ondřej Němeček, pan Vladimír Polák, pan Petr Psotka, pan Lukáš Semerák a paní Iveta Vozňáková		
Zahájení:	9.06 hod.		
Přestávka	1. přestávka – 11.00 – 11.30 hod. 2. přestávka – 13.30 – 14.07 hod. 3. přestávka – 15.00 – 15.23 hod.		
Ukončení:	15.37 hod.		
Zapisovatel:	Lenka Čapčová, odbor legislativní a právní		

Primátor Jan Dohnal zahájil 31. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné. Informoval, že zasedání je možné sledovat v on-line režimu přes odkaz umístěný na webových stránkách města a zároveň je pro účely informování veřejnosti pořizován audiovizuální záznam, který bude následně po provedení potřebné anonymizace údajů zveřejněn na oficiálních internetových stránkách města. Upozornil, že pořízením tohoto záznamu dochází ke zpracování osobních údajů, kdy bližší informace k účelu, titulu a způsobu zpracování osobních údajů a právech subjektu údajů jsou k nalezení na internetových stránkách města.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města. Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení prezentovaných 46 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se. Sdělil, že do zahájení zasedání zastupitelstva města se omluvili tito členové zastupitelstva města, a to pan Patrik Hujdus, pan Martin Juroška, paní Margareta Michopulu, pan Ondřej Němeček, pan Vladimír Polák, pan Petr Psotka, pan Lukáš Semerák a paní Iveta Vozňáková. Dřívější odchod ve 12.30 hod. nahlásil pan Martin Kret a náměstek primátora pan Aleš Boháč nahlásil odchod ve 14.30 hod.

Dále informoval o tom, že ke dni 23.06. t.r. přestal být pan Miroslav Svozil členem klubu ODS+TOP09 a nyní bude působit jako nezařazený zastupitel.



Materiál č. ZM_M 0

Schválení programu 31. zasedání zastupitelstva města konaného dne 24.06.2026

Primátor sdělil, že rada města schválila návrh programu dne 09.06.2026, poté dne 16.06. navrhla doplnit program 31. zasedání o materiály č. 59–94, které obdrželi v pozdějším termínu. Na své včerejší schůzi navrhla doplnit program 31. zasedání o materiál č. 95 s názvem „Souhlas s uzavřením dodatků ke smlouvě o poskytnutí dotace se Státním fondem podpory investic za účelem zajištění financování projektu městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky „Rekonstrukce BD Strmá 1012/7 v Ostravě – Mariánských Horách“ a materiál č. 96 s názvem „Návrh na uzavření dodatků k úvěrové smlouvě na „Rekonstrukci BD Strmá 1012/7 v Ostravě – Mariánských Horách“ z programu Dostupné nájemní bydlení ze SFPI a jejím zajištění formou zástavní smlouvy k nemovitostem“, které obdrželi na stůl.

Dále řekl, že na stůl obdrželi:

- návrh programu 31. zasedání,
- dodatek k Informaci o činnosti orgánů města,
- korespondenci k materiálu č. 60,
- nový návrh usnesení k materiálu č. 85,
- usnesení z 30. jednání finančního výboru.
- a na vědomí k materiálu č. 62 – Zápis z dozorčí rady VÍTKOVICE ARÉNA, a.s.

Primátor uvedl, že materiály jsou řazeny do bloků podle předkladatelů a že s úvodním slovem předkladatele budou předloženy materiály č. 4, 95, 96 a na základě porady primátora s předsedy politických klubů se navrhuje předklad u materiálu č. 8 z jeho bloku a u materiálu č. 70, což je společný materiál náměstků primátora Břetislava Rigera a Jiřího Vávry.

Sdělil, že bod dotazy, připomínky a podněty občanů města, bude na programu v době od 11.30 do 12.00 hod.

Dotázal se, zda má někdo k předloženému návrhu programu nějaký dotaz nebo připomínku.

Nikdo se do diskuse nepřihlásil.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu programu. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Program 31. zasedání zastupitelstva města byl schválen.** Bylo přijato usnesení č. **1961/ZM2226/31.**



Materiál č. ZM_M 0

Volba ověřovatelů zápisu z 31. zasedání zastupitelstva města konaného dne 24.06.2026

Za ověřovatele zápisu byli navrženi pan Michal Hořínek a pan Jaroslav Trnovec. Ověřovatelé souhlasili.

Primátor dal hlasovat o zvolení ověřovatelů zápisu z 31. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1962/ZM2226/31.**



Primátor konstatoval, že zápis z 31. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního paní Lenka Čapčová. Dále sdělil, že usnesení z 31. zasedání podepíše spolu s ním náměstkyně primátora Lucie Baránková Vilamová. Uvedl, že písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustřeďovány u náměstka primátora Zbyňka Pražáka.

- - - - -

Informace o ověření zápisu z 30. zasedání zastupitelstva města

Primátor informoval, že zápis z 30. zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 13. května 2026, byl ověřovateli zápisu panem Rostislavem Řehou a panem Tomášem Výtiskem podepsán, byl vyložen k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí magistrátu a zveřejněn na webových stránkách města. Sdělil, že proti zápisu nebyly vzneseny žádné námitky, proto se pokládá za schválený.



Primátor řekl, že nyní mohou přistoupit k projednávání jednotlivých bodů schváleného programu.

Bod č. 1

Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených městem a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem města

Primátor informoval, že v rámci porady předsedů politických klubů nebyl vznesen žádný požadavek na přítomnost zástupců vybraných společností. Otevřel diskusi k tomuto bodu. Do diskuse se nikdo nepřihlásil, proto bod 1 ukončil a přešel k projednávání bodu č. 2.



Materiál č. ZM_M 2

Informace o činnosti orgánů města

Primátor uvedl, že informace o činnosti orgánů města je vystavena s ostatními materiály na vzdáleném přístupu a na svých lavicích mají k dispozici dodatek této zprávy. Řekl, že pro občany je tato informace vystavena na webových stránkách města a je k dispozici na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu, na balkónech a také v předsálí zasedací místnosti č. 306. Otevřel diskusi k tomuto bodu.

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o návrhu usnesení ve znění:
„Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“
Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **1963/ZM2226/31**.



Primátor oznámil, že se dostávají k materiálu z bloku náměstkyně primátora Dagmar Macháčkové.

Materiál č. ZM_M 3

Schválení účetní závěrky Magistrátu města Ostravy a účetní jednotky statutární město Ostrava k rozvahovému dni 31.12.2025 za účetní období od 01.01.2025 do 31.12.2025

Primátor sdělil, že k následujícímu bodu bude předloženo úvodní slovo, přičemž na včerejší poradě předsedů politických klubů vzešel požadavek na to, aby předklad byl společný pro materiály č. 3 a 4 a požádal náměstkyni primátora, aby předklad učinila už u materiálu č. 3, a to z toho důvodu, že ty dva materiály spolu souvisí.

Náměstkyně primátora Dagmar Macháčková předložila úvodní slovo k materiálům 3 a 4.

Náměstek primátora Břetislav Riger doplnil úvodní slovo ke kapitálovým výdajům.

Diskuse:

M. Svozil sdělil, že si dovolí říct pouze pár slov za finanční výbor. Řekl, že v podstatě má pouze dvě připomínky. Za prvé, že finanční výbor se nad tímto materiálem sešel v pondělí odpoledne, doporučuje Zastupitelstvu města Ostravy schválit usnesení v bodech 1 – 6 navrhovaného usnesení, což je jak závěrečný účet města Ostravy, tak jsou to i usnesení k závěrečnému účtu statutárního města Ostravy. Zrekapituloval, že de facto se navrhuje schválit usnesení k oběma závěrečným účtům. Dále poděkoval všem přítomným členům finančního výboru, protože bylo už dost pozdní odpoledne a finanční výbor byl trochu posunut s ohledem na jednání pracovního semináře zastupitelstva města, takže v moment hlasování bylo přítomno už jenom devět členů finančního výboru. Zopakoval poděkování všem přítomným členům a dodal že to prošlo poměrem 9:0. Upozornil na to, že to byly hlasy jak koalice, tak i opozice a dodal, že si toho váží. Dále řekl, že si dovolí říct ještě jednu poznámku. Sdělil, že víceméně ten dokument č. 4, tedy ten závěrečný účet, funguje v této podobě již snad 35 let a v podstatě je každým rokem stále posouván k větší a větší dokonalosti a už je to skoro snad bez chyb. Nicméně na finančním výboru při diskusi o investicích bylo dvakrát zmiňováno číslo 3,2 miliardy korun, což bylo proinvestováno za loňský rok. Uvedl, že paní náměstkyně a pan náměstek mají pravdu a bylo to tak. Dále uvedl, že klíčové investice byly již komentovány. Nicméně, když se podívají a pořádně se prolistují tím materiálem č. 4, tak v detailním soupise investic je tam uveden soupis pouze jenom za ty investice, které manageruje odbor investic. Doplnil, že ta výše je 1,2 miliardy korun. Řekl, že se nad tím zamýšleli, protože v podstatě vznikl rozdíl ve výši nějakých 2 miliard korun, kdy to pan náměstek velice správně komentoval. Ty 2 miliardy nebačuje investiční odbor, ale víceméně je spravují další odbory magistrátu, městské společnosti, příspěvkové společnosti atd. Upozornil na to, že tento námět je mimo jakákoliv usnesení a je to pouze koncepční námět pro pana náměstka, odbor investic i odbor financí a rozpočtu, že až se bude dělat závěrečný účet za letošní rok, že by možná bylo dobré ten dokument č. 4 doplnit o další tabulku, souhrnný přehled všech investic za statutární město Ostrava. Je toho názoru, že

investice jsou to klíčové, kromě toho provozu, proč tu zastupitelstvo sedí a každý zastupitel by měl možná velmi rychle najít, co je výsledkem jeho celoroční práce. Zopakoval, že to je jeho námět pro pana náměstka, ale i pro pana vedoucího odboru financí a rozpočtu.

J. Dohnal poděkoval panu Svozilovi za stanovisko finančního výboru, ale i za námět, protože je toho názoru, že to dává smysl.

T. Macura řekl, že by navázal na připomínku pana Svozila, který ho inspiroval. Zdůraznil, že nemyslí ve zlém otázku, kterou bude nyní směřovat na investičního náměstka Břetislava Rigeru. Dotázal se na to, co je zatím, že neustále ročně klesá objem investic, který je zajišťován investičním odborem. Sdělil, že doplní pár čísel za poslední roky. Rok 2023 miliarda 750 miliónů korun, což byly stavby, které byly rozjeté a zajištěné bývalým vedením města. Rok 2024 miliarda 449 miliónů korun a rok 2025, jak se před chvílí dozvěděli, miliarda 190,5 miliónů, což je o třetinu méně než v roce 2023 a je to částka, která odpovídá covidovému období, kdy tato republika v podstatě stála. Zopakoval, že by chtěl vědět, čím to je nebo čím si to pan náměstek vysvětluje.

B. Riger odpověděl, že je to samozřejmě pravda a je to přesunem některých investic na městské společnosti. Doplnil, že jak už říkal, tak přes 200 miliónů šlo na městské společnosti. K tomu, co se týká Čapkárny, co se týká střelnice, řekl, že tyto projekty byly připraveny. Hlavně střelnice byla zahájena investičním odborem, samozřejmě dělaly se některé rozhodnutí z daňových důvodů, protože obchodní společnost si může odepsat DPH, takže třeba konkrétně výše 200 miliónů byla z těchto důvodů převedena. K tomu, co se týká velkého balíku peněz, řekl, že je to vlastně převod na městské obvody. V posledních dvou letech, ať už to byl rok 2025 a rok 2024, tak to byly roky, kdy na městské obvody přešlo rekordní množství investičních peněz a bylo to přes 800 miliónů korun. Tyto prostředky šly napřímo městským obvodům a obvody si některé investiční akce zajišťovaly samy. Další záležitostí je předpoklad na realizaci městského koncertního sálu a vlastně přístavby DKMO a rekonstrukce DKMO, kde v podstatě bylo počítáno s větší progresí při té výstavbě, ale vzhledem k tomu, že tam musely proběhnout některé zkoušky a vzhledem k tomu, že se objevila při zkušebním vrtu agresivní voda, tak se opravdu zdrželi, a to zdržení je zhruba 6 měsíců čili toto je taky záležitost, která dle jeho názoru k tomu napomohla. Na závěr řekl, že si myslí, že už podrobněji nedokáže nyní panu Macurovi takto z patra odpovědět. Dodal, že je možné to prohnat nějakou lehkou analýzou, ale je toho názoru, že ty hlavní důvody, v kterých vidí cca 500 miliónů korun, vyjmenoval.

J. Dohnal poděkoval panu náměstkovi za odpověď a dodal, že to opravdu asi podtrhuje tu připomínku, kterou měl před chvílkou pan Svozil s tím, že by asi bylo dobré tam uvádět ty investiční akce, které město realizuje mimo investiční odbor, zejména přes městské společnosti, protože tam je ten objem asi největší.

T. Macura poděkoval panu náměstkovi za ten pokus o vysvětlení. Podotkl, že se přiklání i k tomu, co říká pan Svozil, protože ta tabulka nebo ty informace v tom materiálu nedávají z tohoto důvodu úplný obraz o rozsahu investiční výstavby, protože skutečně ty akce zajišťované investičním odborem, pokud dobře počítá, netvoří ani jednu polovinu objemu investic, o kterém bylo hovořeno. Domnívá se, že by to i přesto mělo zaznít, kdy rozumí tomu, že se provádí v průběhu roku nějaká optimalizace toho, kdo bude finální investor atd. Přece jenom ale, když se zaměří jenom na tu položku plnění investic investičním odborem tzn. plánem investic nebo plánem kapitálových výdajů investičním odborem, tak za rok 2025 to bylo pouze 46 % schváleného rozpočtu tzn. ani polovina. Podotkl, že v roce 2023 to bylo ještě přes 70 % schváleného rozpočtu, takže něco dle jeho názoru není úplně v pořádku a možná by to skutečně jenom lépe vysvětlilo nebo by ty dotazy nemusely vznikat, kdyby skutečně v tom závěrečném účtu byly ty investice pojaty komplexně.

J. Babka řekl, že by v první fázi chtěl ocenit vypovídací schopnost materiálu, který však ukazuje zejména na tu horizontální úroveň města vč. příspěvkových organizací, ale i obchodních společností. Uvedl, že už o tom po dvakrátě hovořil při projednávání rozpočtu,

v roce 2024 i v roce 2025, kdy nekritizoval, ale upozorňoval na to, že k posouzení celkového hospodaření města jim nemůže stačit jenom rozpočet města, když mají 23 městských obvodů, a to se samozřejmě rovněž projeví při tom závěrečném vyúčtování, ale to, že tam nejsou dány ty záležitosti tak, jak se opravdu ve městě dějí a jak jsou. Sdělil, že když si vezmou jenom tu otázku, jak je tam ta figurka toho člověka, kolik se investuje na jednoho obyvatele města Ostravy, kdy bezesporu není pravdou třeba v oblasti vzdělávání, a to mu určitě paní náměstkyně Hoffmannová potvrdí. Uvedl, že je tam částka, která je z města, a městské obvody, které jsou v podstatě nositelé a zřizovatelé školských zařízení na území města, tam nejsou. To znamená, že už přitom rozpočtu požadoval a prosil o to, aby dostávali komplexní informace tak, aby i ty výstupy, které potom jsou prezentovány prostřednictvím sdělovacích prostředků, byly přesnější. Dále řekl, že je tam i další zajímavé číslo. Od roku 2020 do roku 2025 se zvedl rozpočet o téměř 4 miliardy korun. Zdůraznil, že v této souvislosti pohled, kolik se investuje ve městě, se rovněž poměřil s tím nárůstem, tak není zas až tak krásný, jak to vypadá a zejména i vezmou-li do úvahy zvýšení cen jak služeb, tak materiálů, které se do investic promítají velmi intenzivně. Zdůraznil, že je pro, aby ty materiály byly doplněny tak, jak říkal pan Svozil, aby byly přehlednější pro zastupitele města, protože městské obvody to moc nezajímá. Požádal všechny, aby se podívali do řad starostů a zkonstatoval, že kromě těch, kteří jsou i zastupiteli města, tak ta bída, která je po jeho pravé straně, ho opravdu překvapuje a vůbec se mu nelíbí, ale to není to nejpodstatnější v jeho vystoupení. Zopakoval, že podporuje tu vypovídací schopnost věcí tak, aby ta informace i pro obyvatele Ostravy byla komplexní a více plasticky nasměrována.

B. Riger poděkoval za pozitivní podněty, které tam padly a doplnil, že v tom materiálu samozřejmě vidí daňové příjmy města, ale městu rostou běžné výdaje, tzn., že když se zamyslí nad tím kapitálovým rozpočtem a nad kapitálovými výdaji investičního odboru, tak jim opravdu při sestavování rozpočtu chyběly peníze. Uvedl, že v prvním kole jim chybělo nějakých 800 miliónů korun. Bohužel tento trend, kdy hovoří o roce 2025, bude ještě horší. Sdělil, že největší výzvou pro příští vedení tohoto města bude ta starost o to, aby běžné výdaje nerostly tím tempem, kterým rostou, protože rostou větším tempem než příjmy, a to má samozřejmě dopad do kapitálového rozpočtu. Zopakoval, že to opravdu bude záležitost, která se bude muset řešit a samozřejmě bude otázkou zvážit určitou štedrost vůči určitým organizacím, vůči městským obvodům, ačkoliv si myslí, že je správné, že městské obvody mají možnost rozhodovat o těch financích, co nejbližší lidem. Dodal, že jsou to opravdu peníze, které městu pak utíkají a když se přepočítají např. na jednoho obyvatele, tak opravdu v některých obvodech to jsou obrovské prostředky.

T. Macura řekl, že už nechtěl vystoupit, ale pan náměstek mu k tomu nahrál. Zdůraznil, že jestli tam je jeden jediný důvod, proč město nemá peníze na své strategické investice, tak jsou to přepálené výdaje na městské obvody a všichni to v sále ví. Podotkl, že je to politika současné koalice, současného vedení města, ale v roce 2025 o tom hovořili, když se schvaloval rozpočet na rok 2025, že je to první rok v řadě let, kdy objem volných investic, volných peněz na investice meziročně poklesl. Sdělil, že ono zabaleno do celkového investičního rozpočtu to není vidět, protože tam jsou obrovské přesuny nevycerpaných peněz z minulých let, ale poprvé v dlouhodobé řadě v roce 2025 měli k dispozici méně peněz na svobodné rozhodování o investicích než kdykoliv dřív v historii. Dodal, že je to přesně tak, jak říká pan náměstek, ale nové vedení města nebude mít jinou možnost než tento penězovod utlumit. Zdůraznil, že se opravdu navýšily výdaje na městské obvody o stovky miliónů korun meziročně. Mohou si znovu připomenout, co řešili, když se schvaloval xxxxxxxxx konsolidační balíček, kdy prostě přišlo více peněz, když to řekne globálně nebo respektive to bylo plus mínus, protože něco se zvýšilo, něco ubylo, ale městu absolutně ubyly peníze a přidaly se absolutně peníze městským obvodům skrze daň z nemovitostí. Dodal, že je konec volebního období, takže tu diskusi nemá moc smysl otevírat, ale je to tak, jak pan náměstek říká, že to bude úkol nového vedení města,

protože ty nůžky, jak jsou dnes nastavené, budou pokračovat dál a budou rozevírat to saldo, tak jednoho hezkého dne ten, kdo bude sedět v primátorském křesle, tak nebude mít z čeho platit strategické investice města. Podotkl, že panu primátorovi přeje, aby to byl znovu on.

D. Witosz řekl, že naváže na předřečníka pana Babku, protože chce dostat jeho slova do určité roviny. Uvedl, že pokud už ty peníze na ty městské obvody jdou, tak by bylo dobré, kdyby jako město si mohli srovnat a porovnat, kam ty peníze a do jakých záležitostí jdou. Podotkl, že jak tam bylo zmíněno školství, tak ano, mají určité peníze na školství, které jsou z magistrátu, ale městské obvody jsou ty, které se starají o ty budovy. Pokud by jenom srovnali, který městský obvod kolik dává na školství, do investic do těch budov, tak by se dostali k zajímavým číslům, že každý městský obvod má trochu jinou strategii v tom, kolik dává do správy a údržby těch budov. Zároveň by se mohli podívat na to, kolik jde do veřejného prostoru, ve kterém městském obvodu. Dále by se zároveň mohli podívat na to, kolik se dává do údržby veřejného prostoru v daných městských obvodech. Uvedl, že by zjistili, že některé peníze, které jdou do městských obvodů, jdou někde do škol a někde jdou do chodníků, parků atd. Pokud se v těchto srovnáních, kdy osobně tato data sleduje, podívají za posledních deset let na to, jak se to vyvíjí, tak vidí, že třeba v některých městských obvodech doopravdy chybí peníze na to, aby byly udržovány školy a někde jinde jsou městské obvody, kde s prominutím dělají čím dál tím lepší parky a chodníky. Zdůraznil, že nyní neříká, že někdo dělá něco špatně nebo dobře, ale to, že by o tom jako zastupitelstvo města měli mít přehled, protože pokud jde na městské obvody čím dál tím víc prostředků, tak jako zastupitelstvo by měli mít mnohem lepší přehled o tom, kam ty prostředky přesně jdou. Podotkl, že jeden ze zajímavých údajů, který v tomto materiálu a v tom příštím budou schvalovat, je např. kolik vydávají dané městské obvody na svůj politický aparát. Sami ví, že se jim rozjela taková trošička diskuse o tom, kolik má být zastupitelů, kolik má být radních, kolik má být uvolněných radních atd. Doporučil všem, aby se schválně podívali na to, který z velkých městských obvodů má největší výdaje na politický aparát a možná by pak mohli tu diskusi vést nikoliv populisticky, ale věcně a daty. Zopakoval, že podporuje slova pana Babky, ale nejen v rámci školství, ale v rámci všech peněz, které jdou na městské obvody, aby měli mnohem lepší přehled o tom, kam ty peníze skutečně jdou. Dále navázal na to, co řekl pan Macura, zda mohou zjistit, jestli náhodou nejdou ty prostředky někam, kde nechce říct, že jsou utraceny špatně, ale že v rámci priorit by ty peníze možná měly jít někam jinam.

B. Riger řekl, že samozřejmě tou změnou rozdělování rozpočtového určení daní, město přišlo o půl miliardy korun. K tomu, co říkal pan Macura, že se to propsalo do roku 2025, řekl, že ono by se to technicky už propsalo do roku 2024 a opravdu tam ty volné prostředky na investice chyběly. Uvedl, že se tam stala jedna věc, a to že v předchozím roce se neprofinancovaly peníze např. z důvodu zastavení projektu Géčka, kdy vlastně vysoutěžená zakázka skončila na ÚHOSu a bylo tam 200 milionů korun. Dále řekl, že mezi lety 2023 a 2024 se podařilo tu půl miliardovou díru sanovat z přebytků, které tam byly. To je ten důvod, proč se to projevilo až později, nicméně s tím nepolemizuje, ten trend tam je a jednoznačně se s tím bude muset něco dělat.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1964/ZM2226/31.

◆ ◆ ◆

Primátor řekl, že má pro všechny krátkou informaci, protože se ho na to někteří členové zastupitelstva města už dotazovali. Oznámil, že aktuálně probíhá policejní zásah v Ostravě Zábřehu, kde je vytyčený perimetr a policie se tam snaží chytit aktivního střelce. Věří, že se to brzy povede a že všechno dobře dopadne. Doplnil, že se jedná o lokalitu na ulici Zimmlerova.

Materiál č. ZM_M 4

Závěrečný účet statutárního města Ostravy za rok 2025

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1965/ZM2226/31.**



Primátor oznámil, že se dostávají k materiálům z jeho bloku materiálů.

Materiál č. ZM_M 5

Návrh na poskytnutí finančního daru za účelem pokrytí nákladů spojených s nákupem speciálního vozidla pro PČR

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1966/ZM2226/31.**



Materiál č. ZM_M 6

Stanovení počtu členů Zastupitelstva města Ostravy pro volební období 2026-2030

Primátor sdělil, že na včerejší poradě předsedů politických klubů vznesl pan Babka dotaz, zdali součástí usnesení nemusí být informace o tom, že statutární město Ostrava je jediným volebním obvodem. Potvrdil, že tam tato informace nemusí být a materiál je takto v pořádku.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1967/ZM2226/31.**



Materiál č. ZM_M 7

Návrh Memoranda o vzájemné spolupráci a finanční podpoře pro Mistrovství světa v para hokeji v roce 2027 v Ostravě

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1968/ZM2226/31.**



Materiál č. ZM_M 8

Žádost spolku TJ Sokol Hrabová, z.s., o dotaci na projekt „Nové sportoviště a sportovní zázemí TJ Sokol Hrabová, z. s.“

Primátor sdělil, že na včerejší poradě předsedů politických klubů vzešel požadavek na úvodní slovo, které mělo zahrnovat i informaci, která se týká financování dalších projektů, které jsou schvalovány v následujícím materiálu, který se jmenuje koncepce rozvoje sportu. Primátor předložil souhrnné úvodní slovo k materiálům č. 8 a 9.

Diskuse:

J. Babka řekl, že si určitě na včerejší poradě předsedů politických klubů rozuměli v tom, o čem šlo. Uvedl, že mu nešlo jenom o strategii ve sportovních stavbách, ale když se v materiálu objeví, že příslušný odbor sděluje, že to nedoporučuje, protože nemá na své kapitole peníze, tak tomu rozumí a tím pádem se to zamítá. Zdůraznil, že to však zpochybňuje celý strategický plán Ostravy, jehož součástí byla i tato stavba, tzn., že si budou muset každoročně při projednávání rozpočtu na příslušný rok dát ten strategický plán do levé strany papíru a vedle toho na pravou stranu papírů kromě těch textů na levé straně si tam budou muset dávat finance, zda je tam mají nebo nemají, protože jinak se strategický plán stává papírem, který je sice možná krásný a vypovídající, ale není reálný. Dodal, že proto ho to dovedlo k tomu, že se nejedná pouze o halu v Hrabové, ale že se jedná v podstatě i o další strategické projekty, které město má ve svých schválených a projednaných dokumentech.

J. Dohnal řekl, že ve všech případech bude docházet k nějaké prioritizaci, protože samozřejmě ty strategické dokumenty na všech úsecích zahrnují opravdu široké spektrum projektů, které budou naplňovány postupně a samozřejmě prioritní podle toho, jak se na ně bude dařit shánět finanční prostředky. Uvedl, že u tohoto konkrétního projektu, když se k němu dostali poprvé, když tuší, že to bylo tehdy, když byl zařazen do strategického plánu, tak se spolu zavazovali k financování v případě, že by byla poskytnuta dotace z Národní sportovní agentury. Dodal, že tento projekt nicméně nebyl podpořen, proto se od toho financování nyní upustilo, ale neznamena to, že se k tomu do budoucna nevrátí. Zopakoval, že v tento okamžik se opravdu rozhodli podpořit jiné projekty, a to zejména ty, kde je externí financování popř., kde je větší míra participace města, městských obvodů nebo jsou přímo v majetku města. V tomto případě se jedná o záměr spolku, který je dneska mimo strukturu města. Zopakoval, že to neznamena, že je to situace trvalá a že se k tomu nemohou někdy do budoucna vrátit.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1969/ZM2226/31.**



Koncepce rozvoje sportu statutárního města Ostravy na období 2026-2030

Diskuse:

Z. Bajgarová řekla, že trochu naváže na oba diskutované body. Uvedla, že v té koncepci jsou v části 9 výslovně uvedené měřitelné indikátory na roky 2026 a 2030. Podotkla, že jsou v polovině roku 2026 a mezi těmi indikátory na prvních místech je uvedena výstavba multifunkční haly pro sport, pro míčové sporty. Na druhém místě budování nového fotbalového stadionu, kdy předpokládá, že se jedná o Bazaly. Dále je tam zimní stadion a následně už je tam uvedeno podpořit, podpořit, podpořit nějaké drobné věci. Sdělila, že z toho jednoznačně vychází, že pokud je to jako indikátor, že dneska by měli schválit to, že do roku 2030 chce město tyto stavby, které vyjmenovali, vybudovat. Dotázala se, jakou mají strategii. K bodu č. 1 multifunkční hala pro míčové sporty, řekla, že v rozpočtu, když ho schvalovali, tak upozorňovala na to, že na něj nejsou na letošní a ani na příští rok alokovány žádné finanční prostředky. Následně je přesvědčovali o tom, že to je nějaká chyba a že se v letošním roce s tou stavbou začne. Zdůraznila, že doteď nicméně není ani vyhlášena zakázka na realizaci. Dotázala se, jak to teda je a jak se vlastně dá věřit informacím, které o těch stavbách sdělují. Dodala, že i kdyby s tou zakázkou teď začali, tak ona se nezačne realizovat dřív než v roce 2027, tzn., že toto je možná hypoteticky zakázka, kterou by bylo možné naplnit do konce roku 2030. Co se týká Bazalů, řekla, že Bazaly se vysoutěžily někdy v listopadu minulého roku. Od té doby není uzavřená ani smlouva na projektové práce. Není v té věci uděláno prakticky nic. Probíhá nějaké jednání a před pár dny došlo k uzavření nějaké smlouvy, která má zapojit někoho, kdo řekne, jaké by vůbec měly být projektové práce. Zdůraznila, že toto je zhruba po třičtvrtě roku. Dále řekla, že pokud se ani nezačaly projektové práce, je absolutně nereálné, aby byl tento indikátor naplněn a osobně neví, proč jej předkládají ve strategii do roku 2030. Řekla, že to prostě není pravda. Dále řekla, že jako další bod tam mají haly pro zimní sporty, o čemž už hovořili před třemi lety a tři roky je opakovaně žádají o to, aby jim předložili, co v této věci udělali. Uvedla, že k tomu není jediný reálný výstup, a to je taky důvod, proč vlastně mají pochybnosti o tom, že toto město ještě investuje, má schopnost investovat a záměr vůbec investovat, protože i ty věci, které sami nazývají jako priority, což nejsou priority předchozího vedení, tak tam vidí nulový posun za celé to období, kdy to mají na starosti. Panu primátorovi řekla, že kroutí hlavou a požádala ho, aby ji předložil něco konkrétního, protože pokud mají uzavřenou nějakou smlouvu na Bazaly, tak ji nezveřejnili a v tu chvíli je neplatná. Pokud mají vyhlášenou zakázku na míčovou halu, tak opět není zveřejněna. Zopakovala svůj dotaz na to, jak to chtějí realizovat a 2030 naplnit.

J. Dohnal řekl, že si na to dovolí odpovědět a dle jeho názoru je to v jednotlivých projektech poměrně jednoduché. K tomu, co se týká multifunkční haly pro míčové sporty, řekl, že se blíží k termínu, kdy by měla být vypsána veřejná zakázka. Netěší ho, že to má zpoždění, nicméně je to důsledek toho, že ty předchozí práce, které byly jakoby provedeny ve vztahu k tvorbě projektové dokumentace, která se z jeho pohledu v původní fázi nešťastně tvořila mimo struktury města, prostě nebyly v takové kvalitě, aby tu stavbu mohli zahájit. Jinými slovy řekl, že tam opravdu projekčně vzniklo něco, co v objemu těch finančních prostředků neodpovídalo tomu, co chtěli mít doručeno. Museli tu halu následně začít přeprojektovávat a ten projekt upravit, jednak aby se vešli do podmínek tehdejší výzvy sportovní agentury, jednak proto, aby ta hala dávala smysl i pro to svoje využití. Dále řekl, že jsou opravdu v nějakém posledním momentu a podle časového harmonogramu, který včera zveřejňoval, by měli v září vyhlásit veřejnou zakázku. Dodal, že se tam počítá na tu soutěž zhruba 4 – 6 měsíců, takže jsou někdy začátkem roku 2027 s výběrem dodavatele, pokud samozřejmě proběhne zakázka bezproblémově a následně jsou připraveni tu halu postavit. Dále zdůraznil, že stejně tak není pravda, že v kapitálovém rozpočtu na tuto halu nebyly historicky žádné peníze, protože opravdu

se s tou výstavbou počítá a samozřejmě tam byla částka, která odpovídala nějakému předpokládanému termínu zahájení a té míře, která je schopna se prostavět. Sdělil, že tady si opravdu troufne říct, že v příštím roce, pokud se nestane něco úplně nepředložitelného, tak ta stavba poběží a samozřejmě ten cíl jakoby naplnit lze. K tomu, co se týká stadionu Nové Bazaly, uvedl, že už dlouhodobě říkají, že ta realizace by měla být dokončena v roce 2031, takže ano, strategický plán je do roku 2030, ale budou ve velkém stavu rozestavěnosti, pokud poběží všechno tak, jak má. Dodal, že není pravda, že se v uplynulých šesti měsících nic nedělo a posteskl si, že je škoda, že není přítomen pan Semerák, který je předsedou pracovní skupiny k Novým Bazalům. Uvedl, že opravdu před časem vybrali vítězný návrh z mezinárodní architektonické soutěže. Pro představu všech řekl, že ten následující krok je opravdu jednání s vítězem soutěže, které má vést k uzavření smlouvy na projektovou dokumentaci. Sdělil, že to jde pomaleji, než si mysleli, ale jsou poučení právě z předchozích zakázek, kdy se díval na pana náměstka Rigeru a zejména by to přirovnal k výstavbě kulturního centra Vox, kdy právě nedostatečná příprava v projektové dokumentaci se jim nyní projevuje právě v té samotné realizaci té stavby. Zdůraznil, že chtějí mít ten projekt opravdu vychytaný dopředu tak, aby ta stavba probíhala hladce a samozřejmě i s vítězným architektonickým studiem L35 Architects probíhá intenzivní diskuse právě nad samotnou smlouvou. Je toho názoru, že se blíží k nějaké finální dohodě a podpisu této smlouvy. Dodal, že to není jenom o tom, vyprecizovat text té smlouvy, ale samozřejmě v rámci té tvorby projektové dokumentace je spousta věcí, které se musely průběžně řešit, co by ta projektová dokumentace měla všechno zahrnovat, protože ta stavba je natolik složitá a natolik náročná, že ten objem těch prací se může lišit v desítkách milionů korun, takže právě proto uzavřeli tu smlouvu, o které hovořila paní Bajgarová, která jim radí v tom, co má být tím výsledným produktem v rámci té projektové dokumentace. Za sebe řekl, že osobně je optimista a věří, že tu projektovou dokumentaci se zhotovitelem podepíše v průběhu jednoho měsíce, nejpozději do konce léta. Nicméně opravdu u takto složité stavby si myslí, že si to takto kvalitní přípravu zaslouží, protože pokud se podívají zpátky do historie, tak jsou stavby, kde se trochu v tom úvodu trápili a tj. právě např. jak již zmiňoval kulturní centrum Vox, tak i parkovací dům u Krajského úřadu, kdy ty stavy a kvalita těch projektových dokumentací byla potom komplikací při samotném zahájení a hlavně potom při té samotné realizaci. K tomu, co se týká poslední zmíněné stavby, Centra ledních sportů, řekl, že tam připouští, že se úplně dramaticky neposunuli, nicméně od začátku rází ten názor, že by se měli vydat cestou PPP projektu. Aktuálně mají investora, který se s nimi o tomto projektu baví, nicméně je pravdou, že jsou úplně na počátku a aktuálně probíhají přípravy pro změnu územního plánu v celé lokalitě budoucí čtvrti Nové Vítkovice, kde by tento objekt mohl vzniknout. Dodal, že samozřejmě diskuse o obchodním modelu se nyní posouvá do budoucna. Samotný investor dělal obdobný nebo velmi podobný projekt v Olomouci, kde se učí vlastně tu cestu, která by mohla následovat v Ostravě, protože je to cesta, která není prošlapaná a jmenuje se to „Udělení výjimky z notifikační povinnosti u Evropské unie“, protože se jedná do jisté míry dneska o veřejnou podporu, takže samozřejmě se v té Olomouci samozřejmě trochu učí. Dále řekl, že si troufá říct, že do roku 2030 ten měřitelný indikátor bude naplněný, co se týká realizace. Nicméně věří, že se v rámci tohoto období a tohoto plánu a vlastně i těch měřitelných indikátorů dostanou do takové fáze, že už opravdu bude něco hmatatelného. Zopakoval, že jsou opravdu na počátku a nyní jsou ve fázi změny územního plánu, která se nicméně aktivně děje a je to opravdu velké a velmi složité území a zaslouží si to velmi velkou konkrétní přípravu. Nakonec řekl, že věří, že minimálně k těm prvním dvěma bodům tu informaci řekl tak, jak je.

Z. Bajgarová řekla, že pan primátor opakovaně říká, že dokumentace, kterou odkoupili, byla zcela špatně a museli ji přeprojektovat a vymlouvat se na někoho předchozího.

J. Dohnal přerušil paní Bajgarovou a řekl, že ji nekoupili, ale dostali v rámci směny.

Z. Bajgarová pokračovala, že to, že ji dostali v rámci směny, tzn., že to mělo taky nějakou hodnotu, protože ta směna stála město nemalé finanční prostředky. Dále řekla, že nyní se

mimochodem dozvěděla, že údajně je zastavený projekt zakrytí Místecké, což je na jinou debatu a mohou se na to zeptat později, ale doufá, že je to pouze fáma. Sdělila, že jsou ve vedení města tři roky, realizují to dost dlouho, takže ona být na jejich místě, tak se opravdu přestane vymlouvat pořád na někoho jiného. Zdůraznila, že to dělají opakovaně. Dále řekla, že absolutně s primátorem nesouhlasí v tom, že tvrdí, že projektová dokumentace na koncertní halu byla špatně zpracována a že se poučují z chyb. Zdůraznila, že je toho názoru, že ten hlavní problém, který je dnes z hlediska toho zpoždění, je proto, že ta stavba není dobře řízená. Podotkla, že by se asi mohli bavit několik hodin v kuse o tom, jak se nechali opakovaně udělat nějaké posudky, které následně nic neprokázaly a pak se dělaly posudky na posudky a stálo to milióny korun. Souhlasila s tím, že je to velká stavba a dodala, že na velké stavbě jsou problémy, ale to je běžné. Zopakovala prosbu, aby se nevymlouvali na to, že ty věci jsou proto, že někdo něco udělal jinak. Dodala, že si o tom mohou povědět za pár let a dodala, že oni zatím z hlediska těch projektových prací neprokázali vůbec žádné výsledky. Zdůraznila, že tvrdí, že na Bazalech se pracuje. Sdělila, že osobně byla v době vedení na městě opakovaně ze strany odboru veřejných zakázek upozorňována na to, že pokud chce mít jednací řízení bez uveřejnění, což předpokládá, je, na projektové práce Bazaly, tak to je nějaké rozhodnutí, které by mělo být jako veřejná zakázka někde zveřejněno. Dotázala se na to, proč to teda není. Dále se dotázala, zda došlo ke schválení zahájení jednacího řízení bez uveřejnění o uzavření smlouvy orgány města a proč to není teda zveřejněno tak, jak se to běžně v rámci těch činností dělá nebo zda to nemůže jen dohledat. Připustila, že je chyba možná u ní, ale ráda by se na to zeptala. Dále řekla, že i kdyby tu smlouvu nyní uzavřeli, kdy chápe, že je to na dyl, tak jednání o smlouvě na jeden park z jejich strany probíhaly tuší tři roky. Smlouvu uzavřeli před nějakou dobou, takže to chápe, ale zároveň prosí, aby netvrdili, že je možné to naplnit jako indikátor do roku 2030. Zdůraznila, že to prostě není pravda.

J. Dohnal řekl, že to vezme popořadě. K hale pro míčové sporty řekl, že projektovou dokumentaci, u které zjistili, že je komplet špatně a nevyužitelná, převzali v lednu 2025 a do té doby nad ní bohužel 4 roky žádný vliv neměli a je to chyba opravdu lidí, kteří ten projekt řídili předtím, že se tomu tak mohlo stát, takže když se podívají, že jsou dneska v polovině roku 2026 a že defacto kreslí nový projekt, jak co se týká projektové dokumentace, tak co se týká realizační dokumentace, tak ten termín není vůbec dramatický a hovoří opravdu o nějakém roce a půl. Zdůraznil, že tady opravdu neplatí ta věta, že nic nedělají, protože projektují rychle a na rozdíl od předchozích 4 let vlastně i dobře. K tomu, co se týká zastřešení Místecké, řekl, že takové informace nemá a věří, že to není pravda, že by byl projekt zastaven. Dle jeho názoru a podle toho jaké má informace, je pouze posunut. Upřesnil, že to vzniklo během rozpočtového provizoria a následně tu informaci obdrželi od Ředitelství silnic a dálnic a Státního fondu dopravní infrastruktury. Dodal, že se počítá s tím, že ten projekt začne s realizací o rok později. K tomu, co se týká uveřejnění zakázky na projekční práce bez uveřejnění na Nové Bazaly, řekl, že se dívá na pana Smolíka, který přikyvoval. Dotázal se ho, zda by chtěl jít k mikrofonu. Pokračoval slovy, že z toho pochopil, že ta zakázka vyvěšena je. Opravil se a řekl, že je to jednací řízení bez zveřejnění, ale je to v procesu. Dodal, že ani v tomto případě neplatí to, že se v tento moment nic neděje a opravdu je to pouze o tom, že aktuálně probíhá dohadování s tím vítězným studiem nad rozsahem prací a nad tím rozsahem toho plnění, protože to má samozřejmě konsekvenci i do toho finančního rámce jako takového. Uvedl, že tam platí, že se opravdu snaží to zadání té projektové dokumentace nadefinovat tak, aby se jim neděly věci, které se jim dnes dějí na parkovacím domě u krajského úřadu nebo na centru Vox, kde prostě v těch projektových dokumentacích, zejména u toho krajského úřadu na tom parkovacím domě byly takové nedostatky, které tu stavbu zdržují, prodražují, komplikují a není pravda, že ta projektová dokumentace u parkovacího domu byla v pořádku. Sdělil, že pan náměstek by o tom mohl sepsat knihu na pokračování. Dále řekl, že když vybrali hned v úvodu jejich mandátu zhotovitele na stavbu centra Vox, tak se ukázalo, že v té projektové dokumentaci jsou takové

nedostatky, které se rovněž musely odstranit, což vedlo k tomu úvodnímu zdržení. Podotkl, že ta stavba je samozřejmě složitá, takže zdržení by tam bylo tak, jako tak, ale požádal o to, aby se je opravdu nesnažili přesvědčovat o tom, že ta projektová dokumentace byla zcela v pořádku. Zdůraznil, že nebyla a ani nemůže být u takovéto stavby a dodal, že právě proto říká, že musí být ta příprava o to pečlivější, aby se potom zhotovitel a zejména investor vyvaroval těch rizik, která jsou spojená s tou samotnou realizací.

M. Svozil řekl, že má v podstatě dva dotazy. Zaprvé k té hokejové hale, kdy v podstatě má za to, že ta nová hokejová hala má být součástí areálu Nové Vítkovice nebo v té ploše. Sdělil, že se chce ujistit, že tam úplně tou první podmínkou je snad změna územního plánu na tu celou oblast. Původně si myslel, že to bude dneska, ale není to na programu. Dotázal se, jestli to aspoň stihnou v září. Podotkl, že o tom hovořili neoficiálně na ÚHA, kde ten příslib byl dán. Dodal, že se chce nyní na to zeptat oficiálně, zdali se vůbec o tom mohou bavit v tom září.

J. Dohnal řekl, že tomu rozumí, protože je pravda, že ta původní informace byla, že se ta změna územního plánu v Nových Vítkovicích bude posuzovat. Řekl, že se dívá na paní radní Langrovou, která přikyvuje, že to bude v září. Zopakoval, že je to opravdu velké složité území, kdy tam řešili ne ve vztahu k té případné sportovní infrastruktuře, ale k celé té čtvrti Nové Vítkovice konsekvence zejména na úseku jakoby dopravního napojení, dopravní situace, kdy se počítá s velkým nárůstem provozu v dané lokalitě. Uvedl, že tam bude vybudována celá nová komunikace jakoby sjezd z Rudné. Zopakoval, že je to opravdu složité, a to všechno vede k tomu, že se posouvají do toho září. Nakonec řekl, že věří tomu, že ta změna bude skutečně v září předložena.

M. Svozil poděkoval za odpověď a řekl, že to bere jako závazný příslib. Dále řekl, že má v sobě trochu drobný nesoulad, protože pan primátor uvedl, že ten funkční model nebo ekonomický model té hokejové haly bude fungovat podle olomouckého mustru. Sdělil, že co četl o té olomoucké hale, tak má za to, že olomoucká hala, což je tuší Šantovka 2 a tam dále na Jih, Nové sady nebo jak se to jmenuje, má být halou nikoliv monofunkční pro hokej, ale multifunkční včetně kultury a dalších záležitostí, co tam statutární město Olomouc chce, takže se trochu obává, že ten model převzít nepůjde a že bude muset být zpracován model speciálně ostravský. Požádal pana primátora, aby ho když tak vyvedl z omylu a dodal, že toto je jeho další dotaz. Dále řekl, že se s dovolením zeptá ještě na jednu věc, protože jestli to pochopil správně, tak se u haly pro míčové sporty všechno posouvá a tuší, že hala Tatran teď má demoliční výměr. Sdělil, že ho tedy zajímá, kde budou chodit na basketbal, protože cítí, že tam bude nějaký čas, kdy Tatran už nebude a nebude ještě nová hala. Dotázal se, zda to bude kampus. Dodal, že má jeden vstřícný návrh, oprášit halu SPŽH.

J. Dohnal odpověděl, že co se týká Olomouce, tak je pravdou, že tam je hala multifunkční, se kterou Ostrava nepočítá. Měl tím na mysli to, že s tím počítají jako s podobným příkladem na tu notifikaci u Evropské unie na veřejnou podporu. Zdůraznil, že nyní opravdu řeší to financování, kdy tam jde o to, že i přestože je to soukromý projekt, tak pracuje s nějakou mírou veřejných prostředků a vlastně aktuálně to podle naší legislativy není možné. Sdělil, že v Brně se to povedlo, ač tam se samozřejmě jedná čistě o Brněnskou společnost, která je investorem. V Olomouci se jedná o soukromého investora, kdy za pomoci veřejných peněz by mělo k té výstavbě dojít, ale opravdu musí počkat, jestli Evropská unie tu notifikaci a tu výjimku pustí nebo ne, ale podle těch informací, které aktuálně jsou, tak by to mělo proběhnout zhruba během půl roku nebo roku. K tomu, co se týká té druhé části, řekl, že je to pravda, že zpoždění s halou tady je a opravdu je to díky tomu stavu, který popsal. Uvedl, že tam ji i trošičku pomůže to zpoždění Místecké, protože ten Tatran bude fungovat o něco déle. Aktuálně řeší s ŘSD termín, kdy tu halu budou muset zdemolovat, protože ona bude muset být opravdu odříznuta, odstavena a zdemolována dříve, než začne ta samotná Místecká. Uvedl, že v té první etapě se začnou dělat inženýrské sítě, na které je dneska Tatran napojený, takže opravdu ten termín nyní ladí, takže to bude buď na přelomu roku nebo to bude někdy v první polovině roku 2028. Dále řekl, že je

samozřejmě pravda, že určitě bude nějaké vakuum, kdy už Tatran nebude a nová hala ještě taky ne, ale aktuálně řeší i s majitelem basketbalového týmu nějaké alternativy, kde by mohl tu jednu až dvě sezóny odehrát. Věří, že pouze jednu, ale není to v tento okamžik uzavřené. Dodal, že i majitel basketbalového týmu si to sám ověřuje, protože těch hal v Ostravě je celá řada a je jasné, že nějaké prostory se budou muset najít. Nakonec zdůraznil, že je netěší, že se to tak stalo, ale je to realita.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 40 pro, 0 proti, 6 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1970/ZM2226/31.**



Materiál č. ZM_M 10

Programy na podporu sportu z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2027

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1971/ZM2226/31.**



Materiál č. ZM_M 11

Žádosti o mimořádné dotace v oblasti sportu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1972/ZM2226/31.**



Materiál č. ZM_M 12

Vzdání se funkce přisedící Okresního soudu v Ostravě

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1973/ZM2226/31.**



Materiál č. ZM_M 13

Návrh odpovědi na stížnosti občana

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1974/ZM2226/31.**



Materiál č. ZM_M 14

Návrh na poskytnutí bezúročných zápůjček zaměstnancům statutárního města Ostravy zařazených do Městské policie Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1975/ZM2226/31.**



Materiál č. ZM_M 59

Návrh na poskytnutí víceleté investiční účelové dotace společnosti Černá louka s.r.o. na projekt Vývoj a pořízení nových dřevěných stánků/modulů pro projekt Ostravské Vánoce 2026-2028

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1976/ZM2226/31.**



Materiál č. ZM_M 60

Problematika vypořádání spoluvlastnického podílu statutárního města Ostrava o velikosti odpovídající $\frac{3}{4}$ na bytových domech na ul. Zapletalova, předžalobní výzva k bezúplatnému převodu spoluvlastnického podílu

Primátor sdělil, že k tomuto bodu eviduje z řad občanů přihlášku do diskuse od paní Zuzany Rakové a dotázal se členů zastupitelstva města, zda chce někdo k tomuto bodu vystoupit. Nikdo z členů zastupitelstva města se nepřihlásil, proto předal slovo paní Zuzaně Rakové, která chtěla k tomuto bodu vystoupit.

Diskuse:

Z. Raková, občanka města Ostravy, řekla „Dobrý den, já se jmenuji Zuzana Raková a mám trvalé bydliště na Zapletalově ulici v domě č. 1. Já věřím, že jste se s tím materiálem nějak seznámili. Tam jde v podstatě o ten bezúplatný převod. My jsme měli jakýsi příslib od družstva, uzavřeli jsme družstevní smlouvu, složili jsme družstevní podíl a vlastně jako družstevníci jsme vůbec neměli ponětí, nikdo nás neinformoval, nevěděli jsme, co se děje jakoby v tom zákulisí. Vlastně jsme se teď dozvěděli po těch dvaceti letech a jedeme v tom už nějakých šest let, že ty byty vlastně nejsou družstevní, že na začátku nebyly splněny nějaké podmínky a že vlastně se tak nějak očekává, že si teď po těch dvaceti šesti letech ty byty koupíme znovu. Vůbec nevíme, za jakou částku. Jednalo se o bezúplatném převodu, jednalo se o úplatném převodu v tehdejších cenách, ale dokonce jsme před loňskými Vánocemi dostali i tržní zhodnocení našich bytů, což

konkrétně v našem 2+kk se rovnalo nějakých 2 800 tis. korun. My máme zachována, myslím, dvě čísla Slezskostravských novin z roku 1999, na základě kterých jsme si s manželem tehdy ještě s budoucím, vlastně ten byt pořídili. Ten článek se jmenoval na Zapletalově ulici se staví nově byty a mj. se tam píše, cituji: „Přidělování bytů bude prováděno městem Ostravou, městským obvodem Slezská Ostrava a stavebním bytovým družstvem NH za podmínek členství v družstvu a splacení členského podílu. Výše nájemného pak bude obsahovat pouze úhradu za prováděné služby související s bydlením a poplatky na výkon správy. Správcem bytů bude SBD NH. V rámci programu podpory výstavby nájemních bytů a technické infrastruktury mohou být všechny byty převedeny do vlastnictví bydlicích nájemníků po dvaceti letech.“ A to je všechno, co tam k tomu bylo. Podle našich právníků, které jsme si byli nuceni najmout, je tohle dostatečné zveřejnění záměru města. Bohužel město tvrdí, že ne, opírá se o nějakou vývěsku, což mi přijde až tragické, že něco jako vývěska může rozhodnout o osudu toho, jestli budeme bydlet nebo ne. Teď jsme tady, řešíme to, my jsme se doslova ze dne na den ocitli v situaci, uprostřed něčeho, co jsme nezavinili, co jsme neprovedli, řádně jsme se o byty a domy starali a nemohli jsme tu situaci ani nijak ovlivnit. Byť tu máme družstevní smlouvu, jsme oslovováni jako družstevníci a konkrétně v naší jedničce vlastně už od začátku byly problémy s tou stavbou. My jsme si museli pár měsíců po nastěhování pořídit nový kotel, protože ten původní nevyhovoval. Dělal se nové rozvody, odstraňovala se nekončící plíseň. Doteď vlastně není dům ani zateplený, protože je prostě postavený špatně. Nakonec jsme po pár letech museli udělat úplně nové balkóny. Ta investice byla tehdy v řádech miliónů. Dělal se několikrát rekonstrukce vchodu, do kterého neustále zatékalo, a to všechno šlo z našich peněz, tedy družstevníků, kteří na to pravidelně přispívali každý měsíc peníze. Po celou tu dobu se nic nedělo, nebyli jsme v žádném kontaktu s městem. Nikdo nás na nic neupozorňoval, neřešilo se žádné zpochybňování těch smluv a my jsme se vzorně starali s tím, že po těch dvaceti letech ty byty na nás přejdou. No a teď se z nás museli stát právníci, analytici, stavaři, sekretářky a vlastně vstoupili jsme do něčeho asi zhruba 5, 6 let do nějakého boje, který vůbec nechceme, a tak se ho snažíme vést bez nějaké agrese v pokoře, slušnosti, platíme částky za právníky, kteří nám radí, jak se máme chovat, jak máme jednat, ale bohužel, věřili jsme i družstvu i městu, ale poslední tři měsíce už nemůžeme věřit. Víra nás opustila, protože ačkoliv nám bylo slíbeno, že bude provedena nějaká ekonomická analýza, tak nebyla ani do června zadána. Takže jsme přistoupili k té předžalobní výzvě. Abych to zkrátila a ještě se vešla, tak máme otázky, proč, neseme zodpovědnost my, družstevníci, obyvatelé, kteří neměli povědomí o tom, že je něco od samého začátku špatně. Byli jsme uvedeni ve fatální omyl, který nás stál minimálně dvacet pět let života v bytě, který vlastně ani není náš a podle vás nikdy náš nebude? Proč se město ohání ve svých prohlášeních slovy řádný hospodář, když nechal domy dvacet let bez jediné investice, jediného kontaktu s nájemníky, bez nájmu a proč tak dlouho čekal? Proč se to neřešilo už po dvou třech letech, že něco je prostě špatně, doplaťte. My bychom doplatili a dnes bychom tu nebyli. V náš neprospěch silně hraje aktuální situace na trhu nemovitostí. Rostou stále ceny a my vůbec nevíme, co s námi bude, co budeme platit, jako jestli budeme muset odejít. Pardon, nestihla jsem všechno.“

J. Dohnal řekl paní Rakové, že může pokračovat ve svém příspěvku.

Z. Raková, občanka města Ostravy, pokračovala slovy: „Věkový průměr v těch domech je už určitě padesát plus. Máme tam důchodce. Nejsme už zdraví, jsme na antidepresivech z této situace a nevíme, jak to řešit. Jsme velice vstřícní i přesto, že jsme podali tu předžalobní výzvu, tak my vlastně se soudit nechceme a chceme prostě nějak jednat. Apeluji proto na vás všechny, pojďme to zkusit znova lépe, pojďme komunikovat lidsky a spravedlivě toto uzavřít, protože my už chceme klid a pojďme to dokázat jako v jiných městech, protože tento problém nenastal jenom v Ostravě a v mnohých městech to vyřešili na té půdě toho města a vůbec to k soudu nešlo a vlastně dokázali, že jim záleží na těch lidech, na těch obyvatelích, kteří vás volí a platí, že to prostě jde. Moc děkuji za pozornost a prodloužený čas.“

J. Dohnal poděkoval paní Rakové za její výstup. Sdělil, že ta situace, která tam je, asi netěší nikoho a už ji na zastupitelstvu města probírali. Předal slovo vedoucí odboru legislativního a právního paní Kolkové, aby jim řekla, kde se dnes nachází. Požádal paní Rakovou o to, aby věřila tomu, že i kdyby jim chtěli pomoci, tak ty cesty nejsou úplně jednoduché.

R. Kolková řekla, že k této věci může říct pár slov v tom rozsahu, že před Vánocemi měli jednání se zástupci bytového družstva a s jedním z nájemníků v dané lokalitě, kde se dohodli na určitém postupu. Ten postup byl takový, že připravili analýzu pro jednání Právní komise rady města, kde předložili několik možných variant a výsledkem jednání právní komise bylo usnesení, kterým právní komise souhlasila se zadáním ekonomicko-cenové analýzy s tím, že dále budou pokračovat v jednáních ve dvou variantách. První varianta byla, že je stále v procesu možnost bezúplatného převodu a druhá varianta možnost úplatného převodu za aktuální cenu podílu, který statutární město Ostrava má na těchto domech. Následně poté hned v březnu se začalo jednat s bytovým družstvem, kterému tuto informaci předložili. Bytové družstvo s tímto souhlasilo a město oslovilo společnost Grand Thornton, která v dané záležitosti zastupovala i jiná města v rámci stanovení různých analýz, aby jim připravila cenovou nabídku a s tím, zdali by se i tohoto případu ujala. Následně se společností Grand Thornton jednali o výši úplaty za provedení těchto prací. Tato úplata byla městu předložena a v rámci těchto jednání dále chtěli, aby městu udělali rozpad ceny v rámci této úplaty, což učinili. Následně zaslali tuto smlouvu bytovému družstvu a bytové družstvo jim v pondělí 22. poslalo své připomínky. V květnu podali družstevníci městu předžalobní výzvu, kterou se zabývali a v této chvíli mají materiál, který hovoří o tom, zda výzvě vyhovět či nevyhovět a pokud nevyhovět, tak v daném případě si myslí, že je irelevantní zadávat cenovou analýzu a spíše by měli počkat do ukončení soudního sporu, pokud členové družstva tuto žalobu podají.

J. Dohnal se dotázal, zda chce k tomuto bodu někdo vystoupit a předal slovo paní Rakové pro reakci.

Z. Raková, občanka města Ostravy, řekla: „Já jsem úplně všemu nerozuměla. Jako vím, že nějaké jednání probíhaly, ale jestli se do toho dokážete lidsky vcítit, že my stárneme, už se blížíme důchodu, už nám nikdo vlastně ani nepůjčí, kdybychom na krásně chtěli. Prostě jsme se dostali do takové opravdu nepěkné situace, která nám prostě likviduje zdraví, nervy a vlastně pořád nevíme ani po těch šesti letech, jsme pořád na tom stejném místě. My prostě nevíme, co s námi bude. A když už bychom teda měli platit, tak vlastně kolik budeme platit? Jo? Kdyby se to rozhodlo před pěti lety, tak věřím, že ty částky budou zase úplně jiné, ale pořád žijeme v takové úplně absolutní nejistotě. Pořád se o tom mluví, už jsme byli na několik jednání pozváni a vždycky to tak trochu vypadalo, že už se něco hnulo a pak to zase na půl roku usnulo. Teď víme, že jsou prázdniny a že budou volby a už v tom vidíme prostě jako, že se zase nebude nic dít. Už se k tomu asi nebudu vyjadřovat, protože asi tady stejně nic nevyřeším, jenom jsem to potřebovala všechno předat, jestli se do toho dokážete vcítit jako lidé, kteří si třeba koupili dům nebo byt, vy, co tu sedíte a že by se vám toto stalo od orgánu státní správy. Ne, od žádného developera, soukromníka, ale od toho, kdo by vás měl chránit a kdo by měl tu Ostravu vlastně zaštiťovat. Právě toto mě na tom strašně mrzí. Tam ta předžalobní výzva opravdu nebyla z naší strany nějaký truc, ale už logické vyústění a nechtěli jsme ten soud a pořád ho nechceme, protože víme, že ty soudy jsou přehlacené a že se to prodlouží a že se možná ani spousta z nás toho rozhodnutí nedožije. Děkuji.“

J. Dohnal poděkoval paní Rakové za reakci a řekl, že je toho názoru, že v tomto sále ji rozumí úplně všichni a všichni i soucítí s tou situací, která tam nastala. Požádal paní Rakovou, aby věřila tomu, že se musí pohybovat v nějakých možnostech, které ze zákona mají, ale přesto všechno věří, že ta situace dopadne nějak pozitivně zejména pro obyvatele těch bytových domů.

T. Macura potvrdil slova pana primátora v tom, že je toho názoru, že to nestojí tak, že je to někomu v sále jedno. Dále potvrdil, že se tou situací zabývali i v minulém a předminulém volebním období a pokoušeli se jednat s bytovým družstvem Nové Huti. Zdůraznil, že primárně

z jejich strany vždycky bylo totální nepochopení nebo neochota se na těch věcech domluvit. Uvedl, že to je v tuto chvíli jedno a nechce se vracet do toho, co bylo před třemi, sedmi lety. Řekl, že paní Rakové rozumí, dlouhá léta bydlel vedle a xkrát denně chodil se psem kolem jejich domů. Dále řekl, že má jeden technický návrh, protože mu nepřijde úplně rozumné a šťastné a už vůbec ne empatické, teď oddalovat kroky na straně města, čímž měl na mysli zadání toho posudku, té analýzy, než jak dopadne případně soudní spor. Podotkl, že ať dopadne jakkoliv, tak jim se může stát akorát to, že propálí peníze za ten znalecký posudek, ale způsobí to zase zpoždění v řádu x měsíců v tom řešení, a proto navrhl, aby neotáleli a bez ohledu na to, jak to dopadne, tak aby v jejich cestě, která byla navržena, aby pokračovali bezodkladně.

J. Dohnal řekl, že s tím asi principiálně souhlasí a dotázal se paní Kolkové, co to pro ně znamená ve vztahu k danému.

R. Kolková řekla, že by ten návrh zněl tak, že by usnesení bylo doplněno o bod 3), který by zněl, že „Zastupitelstvo města navrhuje pokračovat v krocích mimosoudního vypořádání spoluvlastnického podílu SMO na bytových domech Zapletalova.“

J. Dohnal řekl, že je to asi všem jasné.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení s doplněním bodu 3). Hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1977/ZM2226/31.**



Materiál č. ZM_M 61

Informace o vyřízení dotazu člena zastupitelstva města vzneseného na 30. zasedání dne 13.05.2026

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1978/ZM2226/31.**



Materiál č. ZM_M 62

Návrh na změnu stanov obchodní společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, a.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1979/ZM2226/31.**



Materiál č. ZM_M 63

Žádost o prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně spolku Sportovní klub Slavie Třebovice, z. s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1980/ZM2226/31.**



Primátor oznámil, že se dostávají ke společnému materiálu primátora a náměstka primátora Břetislava Rigera.

Materiál č. ZM_M 15

Informativní zpráva o aktuálním stavu realizace projektu Koncertní sál a rekonstrukce Domu Kultury města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1981/ZM2226/31.**



Primátor oznámil, že nyní se dostávají ke společnému materiálu náměstkyně primátora Lucie Baránkové Vilamové a náměstka primátora Břetislava Rigera.

Materiál č. ZM_M 16

Dodatek č. 2 k Rámcové smlouvě o financování projektu "Zvýšení propustnosti křižovatek v Ostravě" s předpokládanou finanční podporou z prostředků EU v rámci Operačního programu Doprava 2021-2027

Primátor požádal o to, zda by příště už mohl být použitý název kulturní centrum VOX.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1982/ZM2226/31.**



Primátor oznámil, že se dostávají k bloku materiálů náměstkyně primátora Lucie Baránkové Vilamové.

Materiál č. ZM_M 17

Přijetí Rozhodnutí o poskytnutí dotace k projektům Instalace fotovoltaických panelů_Dům s pečovatelskou službou Bělásek, Instalace fotovoltaických panelů_Domov pro seniory Iris, Instalace fotovoltaických panelů_Léčebna dlouhodobě nemocných v Ostravě a Instalace fotovoltaických panelů na objektech MNO

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1983/ZM2226/31.**



Materiál č. ZM_M 18

Přijetí dotace a uzavření Smlouvy o poskytnutí podpory ze Státního fondu životní prostředí na projekt Energetické úspory Domu kultury města Ostravy

Diskuse:

Z. Bajgarová požádala o úpravu termínu realizace v důvodové zprávě, kdy v předchozím materiálu bylo projednáno, že realizace výstavby koncertního sálu a rekonstrukce DKMO podle nového harmonogramu skončí ve třetím měsíci roku 2029, ale v tomto materiálu stále uvádí polovinu roku 2028.

J. Dohnal řekl, že materiál bude s úpravou v důvodové zprávě.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1984/ZM2226/31.**



Materiál č. ZM_M 19

Vyhlášení dotačního programu Tvoříme prostor na období 2026-2028 a Výzvy č. 1-7 programu Tvoříme prostor 2026-2028

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1985/ZM2226/31.**



Materiál č. ZM_M 20

Návrh na uzavření Dohody o ukončení veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1986/ZM2226/31.**



Materiál č. ZM_M 21

Žádost o poskytnutí neinvestiční účelové dotace v oblasti kultury z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2026

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1987/ZM2226/31.**

J. Dohnal informoval o tom, že věří tomu, že zásah v Ostravě Zábřehu se blíží ke konci, ale že stále čekají na definitivní potvrzení, nicméně to vypadá, že střelec byl eliminován.



Materiál č. ZM_M 22

Návrh na vyhlášení výběrového řízení na poskytnutí peněžních prostředků na jednoleté projekty v oblasti kultury z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2027

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1988/ZM2226/31.**



Materiál č. ZM_M 23

Návrh na uzavření dodatku ke smlouvě o poskytnutí víceleté neinvestiční účelové dotace v oblasti kultury a zachování kulturního dědictví ev. č. 0981/2025/KaŠ

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1989/ZM2226/31.**



Primátor oznámil, že se dostávají k bloku materiálů náměstka primátora Břetislava Rigera.

Materiál č. ZM_M 24

Financování akce pro Městskou nemocnici Ostrava, p.o. z rozpočtu statutárního města Ostrava - z Fondu pro rozvoj Městské nemocnice Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1990/ZM2226/31.**



Materiál č. ZM_M 25

Informativní zpráva o aktuálním stavu realizace projektu Parkovací dům u Krajského úřadu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1991/ZM2226/31.**



Materiál č. ZM_M 26

Aktualizace akčních plánů a klíčových úkolů Integrovaného plánu mobility Ostrava, 2026

Diskuse:

M. Svozil řekl, že má dotaz na pana náměstka Rigeru. Sdělil, že je tam v podstatě šest městských projektů plus informace o dopravních projektech. Mají tam ty tramvajové trati, což je v pořádku, kdy ví i o bouřlivé diskusi v Porubě v pondělí na téma tramvaje. Samozřejmě je tam i jedna míle. Sdělil, že se však chce zeptat na jiný projekt, který souvisí s krajem a který tam není uvedený, a to na tramvaj do Karviné. Řekl, že je to v podstatě krajský projekt, ale kdysi víceméně byla předjednána aspoň slovně spolupráce s městem Ostrava. Ten projekt jde jednou svou částí z Hranečnicku až na hranici Ostravy a pochopitelně pokud bude realizován, tak nositelem toho projektu a provozovatelem by měl být dopravní podnik. Dotázal se, zda se s tím takto počítá.

B. Riger odpověděl, že v tomto projektu jsou ve velmi čilém kontaktu s panem XXXXXXXXX, nicméně ten projekt po stránce investiční je stoprocentně v rukou Moravskoslezského kraje a na město Ostrava, respektive na dopravní podnik jako na 100% vlastněné městské společnosti by bylo provozování. To znamená, co se týká investic, tak ty jsou čistě na straně Moravskoslezského kraje a ta spolupráce města by byla v tom, že dopravní podnik by se mohl s nejvyšší pravděpodobností stát tím, kdo tu trať bude obsluhovat.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1992/ZM2226/31.**



Materiál č. ZM_M 64

Návrh odpovědi na podnět občana

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1993/ZM2226/31.**



Primátor oznámil, že se dostávají ke společnému materiálu primátora a náměstka primátora Aleše Boháče.

Materiál č. ZM_M 27

Návrh odpovědi na podání občana o nesouhlasu se způsobem údržby veřejné zeleně v lokalitě podél ulice K Myslivně v Ostravě-Porubě

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1994/ZM2226/31.**



Primátor oznámil, že se dostávají k bloku materiálů náměstka primátora Aleše Boháče.

Materiál č. ZM_M 28

Souhlas s přijetím dotace z Integrovaného regionálního operačního programu 2021-2027 na projekt Zámecký park v Ostravě-Porubě

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1995/ZM2226/31.**



Materiál č. ZM_M 29

Schválení Smlouvy č. 7241400086 o poskytnutí podpory ze Státního fondu životního prostředí České republiky pro projekt Fotovoltaika pro MOb MOaP

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1996/ZM2226/31.**



Materiál č. ZM_M 65

Návrh na uzavření smlouvy o spolupráci s: Povodí Odry, státní podnik, za účelem přípravy a realizace staveb "Lučina, revitalizace toku po důlní činnosti, ř. km. 0,000 - 3,262, stavba č. 5657" a "Lučina, revitalizace toku po důlní činnosti – zpřístupnění řeky Lučiny pro veřejnost"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1997/ZM2226/31.**



Materiál č. ZM_M 66

Přijetí dotace z Operačního programu Spravedlivá transformace 2021-2027 pro projekt „Rekonstrukce školní kuchyně vč. pořízení vybavení při ZŠ A. Kučery 20, Ostrava-Hrabůvka“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1998/ZM2226/31.**



Materiál č. ZM_M 95

Souhlas s uzavřením dodatků ke smlouvě o poskytnutí dotace se Státním fondem podpory investic za účelem zajištění financování projektu městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky „Rekonstrukce BD Strmá 1012/7 v Ostravě – Mariánských Horách“

Primátor sdělil, že se jedná o materiál, který byl předložen tzv. na stůl, tudíž bude předložen s úvodním slovem předkladatele.

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora pan Aleš Boháč. Sdělil, že tento materiál souvisí s materiálem č. 96, který je rovněž předložen na stůl. V rámci úvodního slova mj. vysvětlil důvod, proč jsou tyto materiály předkládány na stůl.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1999/ZM2226/31.**



Primátor sdělil, že se dostávají do bloku materiálů náměstka primátora pana Zbyňka Pražáka.

Materiál č. ZM_M 30

Návrh na poskytnutí individuální investiční účelové dotace nestátní neziskové organizace MIKASA z.s., IČO 22832386

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2000/ZM2226/31.**



Materiál č. ZM_M 31

Návrh na poskytnutí účelových dotací z peněžních prostředků na podporu kvality sociálních služeb a souvisejících aktivit pro rok 2026

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2001/ZM2226/31.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 32

Návrh na poskytnutí individuálních neinvestičních účelových dotací

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2002/ZM2226/31.**

◆ ◆ ◆

Primátor oznámil, že se dostávají ke společnému materiálu náměstka primátora Zbyňka Pražáka a člena rady města Michala Mariánka.

Materiál č. ZM_M 33

Programy na poskytování peněžních prostředků z rozpočtu statutárního města Ostravy na rok 2027

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2003/ZM2226/31.**

◆ ◆ ◆

Primátor vyhlásil přestávku (11.00 - 11.41 hod.)

- - - - -

Dotazy, připomínky a podněty občanů města

Primátor po přestávce požádal pana ředitele Městského ředitelství Policie České republiky pana Antonína Řezníčka, aby informoval členy zastupitelstva města ohledně probíhajícího zásahu v Ostravě Zábřehu

A. Řezníček řekl, že už všichni ví, že dnes v Ostravě došlo ke střelbě, a to v době, kdy začínalo zasedání zastupitelstva města. Dodal, že veškeré informace, které se dají v tuto chvíli zveřejnit jsou na sociálních sítích. Uvedl, že na místě byl velitelem zásahu ředitel Krajského ředitelství pan Xxxxx Xxxxx a bez jeho svolení nemůže prakticky říct žádné podrobnosti. Dále uvedl, že na místo vyjely prvosledové hlídky, okamžitě se uzavřel perimetr kolem místa, kde se střílelo. Sdělil, že policisté jsou vybaveni těžkou balistikou, štíty. Obdrželi informaci, že se má jednat o první patro, takže se hlídalo hlavně to, aby někdo nevylezl ven se zbraní, protože v tom okamžiku by prvosledové hlídky použily své dlouhé zbraně. Doplnil, že v těchto okamžicích vyjíždí na místo zásahová jednotka, protože se hovoří o nějaké barikádě a přesně podle toho, jak cvičí aktivního střelce, tak všechny tyto módy včetně hasičů, záchranářů jsou vpuštěny do těch míst, aby mohli co nejdříve poskytnout pomoc. Dále řekl, že základní problém měli v tom,

že tam chyběla nějaká další komunikace, takže nevěděli, zda pachatel může vylézt ven a z toho důvodu informovali i veřejnost. V současné době i díky tomu rychlému oznámení byli na tom místě velmi rychle, tak žádné nebezpečí nikomu nehrozí. Osoba, která spáchala trestný čin, je mrtvá, tzn., že nyní teprve bude probíhat velmi dlouhé ohledání místa činu, zajištění zbraní apod. Dále panu primátorovi řekl, že je toho názoru, že jejich paní mluvčí nebo brigádní generál potom poskytne nějaké prohlášení. Dále doplnil, že tam měli ještě strach, aby v tom bytě nebyla ještě další osoba, kdy na to měli i podezření, ale postupně to vyloučili, nebo že by případně střelec z toho místa ujel, ale jakmile to vyloučili, tak zůstali jenom v tom, aby zajistili tu vnější bezpečnost kolem toho domu a dále byl proveden vstup. Nakonec řekl, že toto všechno už je zveřejněno a určitě to bude doplněno.

J. Dohnal poděkoval panu řediteli za podání informace a zároveň poděkoval policii a všem složkám integrovaného systému za vykonanou práci a provedený zásah. Dodal, že věří, že už je čeká klidné období. Dále řekl, že nyní se mohou posunout do bodu „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“. Oznámil, že aktuálně eviduje několik přihlášek do diskuse, kdy první je od pana Jiřího Štefky na téma „Politická kultura“. Sdělil, že pan Štefka v rámci své přihlášky žádá o prodloužení příspěvku o deset minut tedy na 15 minut. Dal hlasovat o prodloužení diskusního příspěvku na 15 minut. Hlasovalo 8 pro, 6 proti, 20 se zdrželo hlasování. **Neschváleno.** Primátor oznámil, že tento návrh nezískal podporu většiny zastupitelstva a že se musí držet platného jednacího řádu. Předal panu Štefkovi slovo.

J. Štefka, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, dámy a pánové, zahájím to tím, co se odehrálo v pondělí, a to schvalovací řízení, co se týká EIA dokončení tramvajové trati v Ostravě Porubě. Trvalo to celkem sedm hodin. Ve 22.00 hod. to skončilo, protože sál byl objednaný pouze do 22.00 hod., takže nám vypli světla a za šera jsme odcházeli, aniž bychom se dozvěděli, jestli je to definitivně ukončeno nebo jestli je to přerušeno. Takže takto to v Porubě probíhalo, bylo to velmi bojové, a to nasazení nás občanů mělo důvod, protože celkově jako projekt je to nesmysl. Mě překvapuje jedna věc, že není schválena EIA čili by se jakoby nemělo nic dít, a ta kampaň prosazení toho projektu je enormně nadsazená, ale to něco stojí a kdo to bude platit? Anebo z čích kapes to jde? Takže toto nás bude zajímat. Já jsem myslel, že tady bude pan Semerák jako předseda dozorčí rady Dopravního podniku Ostrava, ale když bohužel ne, tak to bude asi na vás pane primátore, protože my to chceme vědět.“

J. Dohnal přerušil pana Štefku a řekl, že naštěstí má náměstka pro dopravu.

J. Štefka, občan města Ostravy, pokračoval slovy: „Jakým způsobem to oni prosazují, to už přechází přes normální myšlení. A vzkaz, co se týká nebo ukončení a o tom, že to prošlo tiskem i jinak, tak podle informací prezentovaných během jednání, že jeho vydání se očekává zhruba začátkem srpna. To znamená, že o výsledku dostaneme informace, až co se toho týká v srpnu. Když se na ten projekt podíváme, tak já si myslím a bylo tam dáno, že ten projekt je zkrátka nesmyslný, protože vy máte schválené severní napojení, kdy můžete teprve zahájit stavební řízení až v roce 2028 a pokud nebude to napojení hotové, tak je to bezvýsledné. To je jedna věc. Druhá věc, proluka mezi stadionem Arrows a mezi Centrem sociálních služeb. To se bude vytěžovat kompletně celé. A vy chcete zbudovat tramvaj a potom tam zahájit stavební řízení, když tam bude dvě patra dolů, pro parkování, pro 1 360 aut? Kde je vaše myšlení? Kde je váš rozum, se ptám, že tak vehementně toto prosazujete a tady nás krmíte, že třeba k lékaři pohodlně bez přestupu. Vždyť my tam k lékaři pohodlně bez přestupu jezdíme i nyní. A tam, když tam bude tramvaj, tak to nebude, protože ta 58 nebo 40, tak ta nebude jezdit u nemocnice k zastávce, tak se prosím vás vzpamatujte. A dál. U nás na nádvoří nebo na volném place se zahájila revitalizace těch prostor pod názvem „Hravý odpočinek na osmáku“. A to se netýká jenom toho, co vám teď řeknu. Způsob realizace těchto zakázek je katastrofální. To se dělá i nedělá.“

J. Dohnal řekl panu Štefkovi, že to hovoří o projektech Poruby a požádal ho, aby to primárně řešil na porubském zastupitelstvu. Dále řekl, že zkusí zareagovat na jednu věc, a to na slova

pana Štefky, týkající se aktivní kampaně pro výstavbu porubské tramvaje, kterou někdo platí a z číh to jde kapes. Uvedl, že si není vědom toho, že by si jako statutární město Ostrava platilo nějakou kampaň pro porubskou tramvaj. Uvedl, že je to projekt, který tam běží historicky řadu let a prostě se kontinuálně posouvá a v čase samozřejmě prochází různými bolestmi v rámci schvalování, ale opravdu to není tak, že by dnes vedli nějakou masivní podporovanou finanční kampaň za výstavbu tramvajové trati. Dále řekl, že pan náměstek se do diskuse nepřihlásil tudíž to doplnit nechce a pan Semerák není přítomen, tudíž reagovat nemůže. Dále řekl, že eviduje další přihlášku do diskuse od paní Ilony Rozehnalové a předal jí slovo.

J. Štefka *chtěl ještě reagovat.*

J. Dohnal panu Štefkovi řekl, že ví, že má ještě jednu přihlášku do diskuse, takže mu dle platného jednacího řádu dá slovo posléze. Dále řekl, že paní Rozehnalová na něho kýve, aby nechal nejdříve vystoupit pana Štefku. Sdělil, že pan Štefka je přihlášen s příspěvkem na téma „Volební“ a žádá rovněž o hlasování o prodloužení na 15 minut. Konstatoval, že se jedná o samostatný příspěvek se samostatným požadavkem a nechal o hlasovat o návrhu na prodloužení diskusního příspěvku na 15 minut. Současně poděkoval paní Rozehnalové za to, že nechala pan Štefku u mikrofonu kontinuálně hovořit. Hlasovalo 10 pro, 10 proti, 14 se zdrželo hlasování. **Neschváleno.** Primátor předal panu Štefkovi slovo a podotkl, že má na něj 5 minut.

J. Štefka, občan města Ostravy, řekl: „Já, vám teda děkuji a teda vracíme se k tomu „Hravý odpočinek na osmáku“. Je to katastrofální, jak zahájili realizaci tohoto projektu. Oni tam jsou a nejsou. Mají termín červen, červenec, srpen, ale když se na to podíváme, tak to by mohlo být při stálém nasazení do měsíce maximálně na 50 % zkráceno. Jenomže vy jste nasadili ty praktiky, že oni ti zhotovitelé si dělají, co chtějí. Kde je z vaší strany kontrola. Jestli je to Poruba nebo jestli je to Ostrava nebo kdokoliv. Kde je kontrola. To nás zajímá, protože mladí lidi teď budou mít prázdniny, už za pár dnů a tam místo odpočinku nebo hraní dětí, tam sem tam zahrábne bagr. Sem tam zabručí nějaká bruska apod., ale nasazení, co se týká realizace, je tam prachbídne. Jestli ty praktiky jsou zkrátka takové, že vám nezáleží na tom, jak pracují, tak je to špatné, protože toto je ekonomika velmi špatná. Velmi. Pan primátor poukázal na to, že je to věc Poruby, takže já tyto problémy nasazuji tam, jenomže Poruba jako taková je totálně neschopná, protože zábradlí, které je tady už omílané mockrát, tak trvalo 19 měsíců, a přitom kousek nad ním je zábradlí, které má tu stejnou chybu, tzn., že je pro užívání nebezpečné. A když oni to neví, a když to dávají zadavateli vyrobit nebo zhotovit a oni nepoužívají tabulky, nepoužívají normy, tak na co takové firmy tady máme. Prosím vás, a proto já říkám, že to je volební bod, protože vás tady hodně sedí a je zrovna na té samé úrovni.....“

J. Dohnal přerušil vystoupení pana Štefky a řekl, že je v sále mnoho kolegů z Poruby, kteří bedlivě poslouchají.

J. Štefka, občan města Ostravy, pokračoval slovy: „těmi schopnostmi poznat a přizpůsobit nebo odsouhlasit, že je to v pořádku nebo postavit se. Není to v pořádku a musí se to dělat jinak. Když toto nedokážete, nesedíte tady. Hledejte si jinou práci a je potom špatné slyšet: „Jsi-li neschopen a hloupý, tak se dej na politiku.“ Taková reklama na vás, no je to katastrofa. Tak se prosím vás vzpamatujte. Děkuji za pozornost a já na to chci písemnou odpověď. Zase se díváte.“

J. Dohnal se dotázal, na co budou písemně odpovídat?

J. Štefka, občan města Ostravy, odpověděl: „Jak to budete řešit? Je to jednoduché, co zlepšíte? Je to jednoduché.“

J. Dohnal panu Štefkovi řekl, že předpokládá, že hovoří o tom zábradlí.

J. Štefka, občan města Ostravy, řekl: „Pane primátore, už jsme spolu seděli několikrát....“

J. Dohnal požádal pana Štefku, aby řekl na zápis, o které zábradlí se jedná.

J. Štefka, občan města Ostravy, řekl: „O zábradlí u Hrušky a je to od Hrušky nahoru.“

J. Dohnal se dotázal pana Štefky, o kterou Hrušku se jedná. Dodal, že v Ostravě je asi 50 Hrušek.

J. Štefka, občan města Ostravy, řekl: „Je to náměstí Antonie Bejdové.“

J. Dohnal zopakoval, že se jedná o zábradlí u Hrušky na náměstí Antonie Bejdové. Řekl, že se na to podívají a určitě na to písemně odpoví.

J. Štefka, občan města Ostravy, doplnil, že je schopen jim to i ukázat na fotografii.

J. Dohnal panu Štefkovi řekl, že to určitě pomůže a dodal, že odpoví písemně. Dále řekl, že jako další je přihlášena do diskuse Ilona Rozehnalová a předal jí slovo. Konstatoval, že tam není napsáno téma, na které chce hovořit.

I. Rozehnalová, občanka města Ostravy, se dotázala, zda tam není napsáno „Kácení lipové aleje v Komenského sadech?“

J. Dohnal odpověděl, že ne.

I. Rozehnalová, občanka města Ostravy, se za to omluvila.

J. Dohnal řekl, že teď už to ví.

J. Štefka občan města Ostravy, hovořil mimo mikrofon nejde moc rozumět. Hovořil o tom, že na balkoně je nedostatečný prostor pro vystupující a požádal o držák na poznámky vystupujících.

I. Rozehnalová, občanka města Ostravy, řekla: „Tahle informace je úplně nová, že se plánuje dost masivní redukce lipové aleje v Komenského sadech, respektive větších celků těch alejí. V pondělí na Zastupitelstvu městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz opoziční zastupitelé poukázali na to, že je dendrologický posudek a záměr městského obvodu tu redukci učinit. Co se týče té redukce, tak je to redukce na 50 % včetně té dosadby, tzn., že tam bude po dosadbě těch stromů polovina stromů. Ty všechny aleje budou zredukované, jsou tam k tomu v dendrologickém posudku, který není veřejně přístupný, nějaké argumenty, ale hlavní problém který vidím, je, že se to neprojednalo vůbec s MAPPOu. My jsme je oslovili, zda byly s nimi projednány záměry úprav a redukcí v Komenského sadech a podle jejich informací nebyli přizváni k žádnému jednání. Podle toho, jak máme boční informace, tak ani město zatím nebylo u nějakých projednání a ani pan Boháč o tom vlastně nevěděl. Chci jenom říct, že ten Komenského sad je opravdu významný krajinný celek, ta lipová alej. Někteří z vás pamětníci si pamatujete, že za ní občané bojovali, aby nebyla vykácená. Byla to nejoblíbenější lipová alej v anketě Moravskoslezského kraje v roce 2009. Ta alej samozřejmě stárne, ano to je pravda a některé stromy potřebují ořezat, ale je otázka, jak k tomu přikročit, když máme novou koncepci zeleně od MAPPY, kdy vlastně ta koncepce zeleně říká, že se mají stromy, pokud možno co nejvíce zachovávat a dají se ošetřit třeba redukcemi, třeba ořezy nebo upnutím atd. V tom materiálu jsou uvedené důvody u některých stromů třeba jenom to, že jsou tam potlačované, protože jsou ve vzdálenosti čtyři metry od sebe, ale vůbec tam není uvedeno, že existují nové studie německých odborníků na stromy pana Wohllebena, nevím, jestli jste někdo četli knihu Tajný život stromů. On těch publikací napsal hodně, který naopak uvádí, že nové výzkumy ukazují, že v lesích a těch alejích, tyto stromy, jako např. lípy nebo buky snesou velice dobře ty krátké vzdálenosti, naopak jim pomáhají lépe zvládat větry nebo různé klimatické změny. Každopádně to tady není fórum na to, abychom to řešili jakoby do detailů, co je nebo není v dendrologickém posudku. Já ho nechci zpochybňovat, ale myslím si, že by si takový obrovský zásah v tak důležitém území města v období klimatické změny zasloužil pečlivější přípravu a minimálně nějakou debatu i s MAPPOu, s městem, s odborem životního prostředí města. A že by o tom neměl obvod nebo rada města rozhodovat, a to zejména ne v době před volbami. Chtěla bych proto požádat pana Veselku, který je členem zastupitelstva města i rady města a zároveň je starostou městského obvodu, zda by byl tak hodný, a to rozhodnutí nechal po volbách, tzn. v říjnu, kdy tam bude nové zastupitelstvo, kde samozřejmě můžou být členy i ti současní a aby do té doby bylo toto konzultováno, ty podklady, které už máte k dispozici. Aby i ten dendrologický posudek byl konzultovaný s MAPPOu a byl hlavně konzultovaný s městem s odborem životního prostředí a s náměstkem pro životní prostředí a teprve potom po nějaké odborné debatě, aby se zahájily nějaké kroky. My jako Fiducia už delší dobu připravujeme a na 7. září chystáme diskusi o Komenského sadech, na kterou jste srdečně zváni. V rámci té diskuse

bude procházka tou lipovou alejí. Dobře víte, že my jsme se tou alejí zabývali i před těmi dvaceti lety a jsme rádi, že se podařilo změnit názor města na to vykácení. Samozřejmě nejsme žádní odpůrci kácení stromů, které jsou nemocné, ale tam se tenkrát taky diskutovala ta věc, že stromy nebyly zas tak nemocné, jak se říkalo a daly se zredukovat ořezem. Takže bychom byli rádi, kdyby se do té doby nic nedělalo, a kdyby město nebo kdyby byla možnost pana náměstka Boháče, aby ty materiály město nastudovalo, přizvalo k tomu MAPPU a prověřilo variantní scénáře redukce těch stromů, především těch lipových alejí. Budu ráda, když se k tomu pan Veselka vyjádří a když se k tomu vyjádří i pan Boháč. Děkuji.“

J. Dohnal poděkoval paní Rozehnalové za tento podnět.

P. Veselka řekl, že je to s podivem, protože paní Rozehnalová mohla přijít na zastupitelstvo městského obvodu, řešili to tam detailně a vyslechla by si.....

I. Rozehnalová (*Hovořila z balkonu mimo mikrofon, není rozumět.*)

J. Dohnal požádal paní Rozehnalovou, aby na sebe nepokřikovali a upozornil na to, že mají nějaký jednací řád a předal slovo panu Veselkovi.

P. Veselka doplnil, že by se v podstatě dozvěděla to, že je to všechno v přípravě, že se nejedná o nějaké plošné kácení té lipové aleje, že bude kolem toho dělaný perfektní průzkum a v podstatě stejně to vypadá tak, že o tom bude rozhodovat nová samospráva, která vzejde po volbách. Zopakoval, že je to všechno v přípravě, takže všechno se to mohla dozvědět na zasedání zastupitelstva městského obvodu. Dále paní Rozehnalové řekl, že bude osobně iniciovat schůzku s panem místostarostou XXXXXX, který je v tomto gesční a který to může všechno znovu paní Rozehnalové vysvětlit. Dále paní Rozehnalové řekl, že se může podívat i na záznam zastupitelstva městského obvodu, kde je o tom velká diskuse a kde se došlo k nějakému závěru.

A. Boháč sdělil, že se to také dozvěděl cca před čtrnácti dny, že takováto aktivita tam je, ale tak jak nyní řekl pan starosta, tak má informace o tom, že to není v takovém stadiu, aby mohli zatím požádat o stanovisko město, takže se k té dokumentaci zatím nevyjadřovali, ani ji nedostali, ani se jí nezabýval. Řekl, že má za to, že by ji měli nejdříve dopracovat, a to ať už jednotlivé průzkumy, geologické průzkumy a vše co je k tomu potřeba. Je přesvědčen o tom, že poté se to na město bezesporu dostane, protože se jedná o významný krajinný prvek, takže město bude jeden z těch, kdo se k tomu bude vyjadřovat a bude k tomu dávat i své stanovisko a pak bezpochyby, protože jak paní Rozehnalová říkala, tak je to významný park a jsou tam významné aleje, kdy je jich tam několik, tak věří tomu, že se tím budou zabývat. Nakonec řekl, že je ale rád, že se tím městský obvod zabývá, protože ne všechny stromy tam jsou opravdu v dobrém stavu a má za to, že právě u tak velkých parků by mělo docházet průběžně k jejich revitalizaci a úpravě a je právě škoda, že se tomu někdo vyhýbá a pak to je v takovém bloku. Zopakoval, že je tam několik alejí a jsou i pravidla na to, jak se mají vysazovat, jak s nimi fungovat, a právě vzhledem k tomu konečnému průzkumu toho významného krajinného prvku můžou skončit některé stromy jako torza nebo ořezáním a bude s nimi zkrátka pracováno. Zdůraznil, že je opravdu předčasné se o tom bavit, protože zatím se k nim ta dokumentace nedostala.

K. Šebestová řekla, že je ráda, že to tam zaznělo, protože na tom zasedání Zastupitelstva městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz byly ty informace poněkud jiné, protože pan místostarosta XXX vyloženě řekl, že ten projekt bude představený v září a chce ho prosadit. Dále řekla, že vyloženě řekl: „Paní XXXXXXXXX by si to měla obhájit.“ Uvedla, že to je zpracovatelka projektové dokumentace. Zdůraznila, že osobně se přiklání za to, aby rozhodlo nové vedení na městském obvodu nebo, aby si zastupitelstvo města vyhradilo, že do té doby se nebude rozhodovat, a to ani o té první fázi, která je v tom projektu zmíněna, což je pouze obměna těch dřevin nebo výsadba už těch vykácených a ani další fáze jako je celá revitalizace té aleje. Sdělila, že za opozici na moravské by byli rádi, kdyby se to v září vůbec neprojednávalo a aby to bylo potom až na to nové vedení. Dále poznamenala, že od roku 2015 bylo odstraněno 145

stromů v celém parku a vysázeno bylo 36. Nejvíce jich bylo vysázeno v roce 2017, tedy kdy současné vedení nebylo na moravské u moci. Dodala, že do toho vlastně padl i rok 2024, kdy při těch povodních nebo při té bouři padlo přes 40 stromů. Zopakovala, že 145 stromů bylo odstraněno a vysázeno 36, což je strašně málo. Na závěr ještě zopakovala, že se přiklání za návrh paní Rozehnalové nebo za to, aby počkali až po volbách.

D. Witosz řekl, že chtěl doplnit pár informací, protože padlo jméno pana místostarosty Xxxx a nějaké jeho výroky. Sdělil, že první věc je, že naprosto souhlasí s panem náměstkem Boháčem a současně mu poděkoval za to, jakým způsobem svůj názor sdělil, protože ano, často nedělají nic a řeší věci až v momentě, když strom spadne. Řekl, že je to VKP, a to znamená, že jako městský obvod nemohou v tom VKP, významném krajinném prvku, udělat nic bez toho, aniž by byl v této budově na to souhlas. To, co na moravské nyní dělají nebo co dělá pan Xxx, je nějaká dlouhodobá strategie, což zaznělo i v pondělí na zastupitelstvu, na příštích deset let. Uvedl, že ta strategie neříká, co se bude dělat zítra, ale říká, co se bude dělat, když zjistí to nebo to, protože ty procesy v tom VKP jsou zdlouhavé a pokud se nepřipraví dopředu různé strategie toho, jak s tím parkem zacházet, tak pak se děje to, co právě lidi nemají rádi, a to, co se stalo také u té průtrže mračen, kdy vlastně stromy, které odešly, aby mohli realizovat nějaké kroky, trvá a netrvá to ani týden a ani měsíc. Právě proto pan Xxx přišel s tím, že chce mít strategii, která bude reflektovat to, že ty sady stárnou a je potřeba s tím nějak dlouhodobě pracovat a mít připravené scénáře na různé varianty, když se něco stane. Zdůraznil, že to nebylo o tom, že se bude masivně kácet, ale bylo to o tom, že právě zhotovitel nyní připravuje nějakou strategii. Tu strategii chce potom zaprezentovat, a to bylo právě to, že si to potom ten daný zhotovitel musí také obhájit, je to odborník a v ten moment právě bude zapojeno město a ostatní, kteří nad tím mají moc to celé prostě potopit, zda ten plán je nebo není dobrý. Dodal, že to je to, před čím stojí. Na závěr řekl, že by chtěl naopak poděkovat nepřítomnému panu místostarostovi Xxxxxx za to, že našel tu odvalu, takovou strategii připravit a pochopitelně ta strategie bude se všemi dotčenými, a i s orgány projednávána. Je toho názoru, že je to něco, co by bylo do budoucna fajn, když by takto postupovali i ostatní, protože to je jediná možnost, jak se právě vyhnout takovým těm skokovým a nárazovým změnám v těchto krásných prostorech. K tomu, co se týká těch čísel stromů, kolik jich bylo vysázeno a kolik jich padlo, řekl, že je právě důležité to číslo, když byla ta průtrž mračen a právě proto, že s průtrží mračen nikdo nepočítal a nikdo taky neměl připravené podklady proto, aby se tam okamžitě mohla udělat náhradní výsadba atd., tak to bylo právě to ponaučení, které si z toho vzali, a právě proto tu strategii na městském obvodu připravují. Sdělil, že jestli to bude dělat toto vedení nebo příští, je jedno, protože to čeká každého, kdo ten sad bude spravovat. Dodal, že by byl rád, kdyby nepřítomného pana místostarostu Xxxx ocenili a neviděli v jeho záměru něco, že k tomu parku má nějaké nekalé úmysly a že chce tu lipovou alej zničit.

J. Dohnal řekl, že je dobře, že se s tou kauzou na zasedání zastupitelstva města seznámili, protože asi ne všichni o ní měli povědomí. Následně předal slovo paní Rozehnalové, která se přihlásila s reakcí.

I. Rozehnalová, občanka města Ostravy, řekla: „Tady zaznělo slovo strategie. Když si vezmete, jak vzorně město připravovalo strategii města, kdy přizvalo odborníky z různých oborů, samozřejmě MAPPU a další a vytvářelo strategii, tak proto ta strategie je dobrá a není proti ní vlastně žádný nějaký odpor a všichni jí respektujeme a pracujeme na ní. Tady se mluví o strategii parku a nebyla přizvána MAPPA. Jak je to možné? To přece MAPPA vytvořila koncepci zeleně města. Zásadní dokument, kterým se musí řídit i městský obvod a obvod připraví strategii, na které se nepodílejí tyto odborné instituce. Potom teda s dovolením my máme samozřejmě právo o tom pochybovat, jak ty kroky jsou pořádně udělané, protože co komu brání vyzvat MAPPU, aby se na té strategii podílela. To jsem nepochopila. Ty strategie mohou být různé, to tady říkal pan Witosz. Ano, ale my máme jenom jednu, a ta nebyla prověřená ani diskutována s nikým, kdo je součástí města. MAPPA je příspěvková organizace

města, takže proto jsem tady, protože v pondělí jsem se to dozvěděla, oslovila jsem MAPPU, ta o tom neví atd. Co se týká redukce těch stromů, tak z 500 stromů tam bude 250 po nové výsadbě, tzn., že je to na polovině. Už z minulosti nám těch stromů chybí, bylo jich 150, dneska jich je 80, jakoby rozdíl výsadba a vykácení. V naší strategii města máme, že se máme starat o stávající výsadbu a máme vysazovat stromy, protože máme klimatickou změnu, takže my musíme tu strategii postavit na tom, že tam musí ty stromy přibýt. Má v té strategii městský obvod to, že tam bude těch stromů víc, než teď? Budu prostě strašně ráda, když to ještě opravdu projednáte aspoň s MAPPOU a když přijdete na diskusi 07.09. do Komeňáku.“

J. Dohnal uvedl, že neeviduje žádné další přihlášky do diskuse z řad občanů a ani nevidí nikoho, kdo by chtěl v rámci tohoto bodu vystoupit, proto bod Dotazy, připomínky a podněty občanů města ukončil a řekl, že dle schváleného programu se dostávají k materiálu č. 67, což je společný materiál primátora a náměstka primátora Jiřího Vávry.



Materiál č. ZM_M 67

Návrh dalšího postupu související s realizací objektu v lokalitě ul. Velká, Pivovarská - Malé Lauby s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2004/ZM2226/31.**



Primátor oznámil, že se dostávají ke společným materiálům primátora a náměstků primátora Lucie Baránkové Vilamové a Jiřího Vávry.

Materiál č. ZM_M 68

Návrh na udělení souhlasu statutárního města Ostravy jako osoby oprávněné z věcných práv k uzavření smlouvy o zřízení služebnosti pro společnost OAMP Hall 5 s.r.o. ve SPZ Ostrava - Mošnov

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2005/ZM2226/31.**



Materiál č. ZM_M 69

Návrh na záměr změny účelu Smlouvy o koupi nemovitých věcí ze dne 30.7.2024 ve SPZ Ostrava - Mošnov

Diskuse:

M. Svozil řekl, že se jedná o plochu K, což je nějakých 14 hektarů a v podstatě se po městu chce, aby změnilo záměr z výroby na logistiku. Sdělil, že i s ohledem na velmi váhavé stanovisko odboru strategického rozvoje, které plně sdílí, se chce zeptat, zdali je to nutné a zdali za každou cenu potřebují další logistickou plochu ve strategické Mošnovské zóně. Dodal, že ono je pravda, co tam píše pan ředitel XXXXXX, že je obecně problém dostat tu výrobu do České republiky. Dále řekl, že je toho názoru, že pro naše město je to hodně žádoucí a neví, jestli není nějaká alternativa např. odsunout to rozhodnutí nebo dát tomu nějaký čas.

J. Dohnal řekl, že to samozřejmě řešili interně taky nějakou dobu, ten čas ubíhá a oni opravdu musí ten pozemek obsadit a využít, a proto požádali město o to rozšíření účelu využití právě na logistiku. Uvedl, že když to diskutovali, tak pro město se jako zásadní jevil zejména ten koeficient té zaměstnanosti, který se k té ploše váže a ten je u té logistiky stejný jako u té výroby. Podotkl, že když se dívá na pana vedoucího Hudce, tak mu to potvrzuje, takže se rozhodli jim v tomto vyhovět a věří, že přivedou zase zajímavého investora, který zaměstná stejný počet lidí akorát v logistice místo ve výrobě. Dodal, že nyní koneckonců probíhají závěrečné práce na tom souvisejícím pozemku vedle, kde společnost buduje logistické centrum pro BMW a aktuálně tam nyní probíhá hledání zhruba 800 zaměstnanců. Rozumí tomu, že logistika, velký sklad, maximální robotizace a minimální počet zaměstnanců je špatně, že to nechťejí, ale pokud se tam dodrží ty koeficienty zaměstnanosti k velikosti toho území tak, jak byly nastaveny pro tu výrobu, tak je toho názoru, že tím nic úplně netratí a samozřejmě jim rozšiřují ten účel využití a zvyšují tu pravděpodobnost v tom, že v brzké době přivedou dalšího zaměstnavatele.

L. Baránková Vilamová řekla, že se pokusí na to stručně reagovat, respektive doplnit nějaké informace. Uvedla, že to stanovisko odboru strategického rozvoje je váhavé vzhledem k tomu, že když v minulosti se v té průmyslové zóně nějaká výjimka udělovala, tak to byl poměrně komplikovaný proces, který opravdu prošel poměrně velkým posuzováním ze strany MPO, který byl i zdlouhavý. Sdělila, že dnes tam mají záměr té budoucí změny za podmínky, že to vůbec MPO schválí. To znamená, že město neumí predikovat, jestli k tomu schválení ze strany MPO dojde, protože je to vždy prověřováno do všech detailů. Nicméně pro město při tom rozhodování nebo při té diskusi, která byla poměrně široká, si stanovilo ty hlavní body a priority, které jsou pro ně důležité. Určitě je to dobudování a posunutí té průmyslové zóny dál a každý další čas, každý další rok, kdy tam něco nefunguje, tak to má samozřejmě nějaké ekonomické dopady v negativním slova smyslu i co se týká zaměstnanosti atd., takže převážily ty priority, které tam posuzovali, ať je to ta zaměstnanost, ať je to dobudování, ať je to přinesení dalších a dalších návazností do té zóny, které jsou potřebné. Řekla, že chápe, o čem pan Svozil hovoří a naprosto chápe nějakou přidanou hodnotu toho, jestli je to větší, menší a o tom mohou spekulovat. K tomu, jestli je nějaká jiná cesta, řekla, že se k tomu možná dojde a budou to prověřovat ve chvíli, kdyby stanovisko MPO bylo záporné nebo kdyby k té výjimce nedošlo.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 44 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2006/ZM2226/31.**



Primátor oznámil, že se dostávají ke společným materiálům náměstkyně primátora Dagmar Macháčkové a náměstka primátora Jiřího Vávry.

Materiál č. ZM_M 71

Návrh na uzavření dodatků k úvěrovým smlouvám na „Modernizaci bytových domů Šenovská 65, 67, 69“ z programu Dostupné nájemní bydlení ze SFPI a jejich zajištění formou zástavních smluv k nemovitostem

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2007/ZM2226/31.**



Materiál č. ZM_M 96

Návrh na uzavření dodatků k úvěrové smlouvě na „Rekonstrukci BD Strmá 1012/7 v Ostravě – Mariánských Horách“ z programu Dostupné nájemní bydlení ze SFPI a jejím zajištění formou zástavní smlouvy k nemovitostem

Primátor sdělil, že se jedná o materiál, který obdrželi na stůl a požádal náměstkyni primátora paní Macháčkovou o předložení úvodního slova.

Náměstkyně primátora Dagmar Macháčková předložila úvodní slovo k materiálu, ve kterém mj. vysvětlila důvod předložení materiálu na stůl.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2008/ZM2226/31.**



Primátor sdělil, že se dostávají do bloku materiálů náměstka primátora pana Jiřího Vávry.

Materiál č. ZM_M 34

Návrh zřídít právo stavby na pozemku p.p.č. 1524 v k. ú. Přívoz, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2009/ZM2226/31.**



Materiál č. ZM_M 35

Návrh darovat hasičské kontejnerové vozidlo a uzavřít darovací smlouvu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2010/ZM2226/31.**



Materiál č. ZM_M 36

Návrh svěřit pozemky v k. ú. Hošťálkovice, obec Ostrava, příslušnému městskému obvodu na základě jeho žádosti

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2011/ZM2226/31.**



Materiál č. ZM_M 37

Návrh na svěření nemovité věci v k. ú. Hrabová, obec Ostrava městskému obvodu Hrabová

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2012/ZM2226/31.**



Materiál č. ZM_M 38

Návrh na svěření majetku, a to Cisternové automobilové stříkačky městskému obvodu Radvanice a Bartovice

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2013/ZM2226/31.**



Materiál č. ZM_M 39

Návrh města směnit pozemek v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava za pozemky v k. ú. Přívoz, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2014/ZM2226/31.**



Materiál č. ZM_M 40

Návrh na záměr města směnit nemovité věci v k. ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2015/ZM2226/31.**



Materiál č. ZM_M 41

Návrh města směnit bytové jednotky a uzavřít směnnou smlouvu v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava a návrh na svěření bytové jednotky městskému obvodu Moravská Ostrava a Přívoz

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2016/ZM2226/31.**



Materiál č. ZM_M 42

Návrh nabýt do vlastnictví statutárního města Ostravy pozemek v k. ú. Petřkovice u Ostravy, obec Ostrava, návrh na jeho svěření městskému obvodu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2017/ZM2226/31.**



Materiál č. ZM_M 43

Návrh na nesouhlas s nabytím spoluvlastnických podílů k pozemkům v k.ú. Radvanice u Lipníka nad Bečvou, obec Radvanice

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2018/ZM2226/31.**



Materiál č. ZM_M 44

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k. ú. Svinov, obec Ostrava (u ul. Opavská)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2019/ZM2226/31.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 45

Návrh koupit nemovitou věc, a to pozemek v k. ú. Stará Bělá, obec Ostrava a uzavřít kupní smlouvu, návrh na její svěřeni městskému obvodu Stará Bělá

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2020/ZM2226/31.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 46

Návrh neuplatnit předkupní právo na nemovité věci v k.ú. Svinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2021/ZM2226/31.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 47

Návrh na záměr města prodat část pozemku parc.č. 1136/1, k.ú. Poruba, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2022/ZM2226/31.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 48

Návrh na záměr statutárního města Ostravy prodat části pozemku parc. č. 121/1 v k. ú. Dubina u Ostravy, obec Ostrava (lokalita ul. Bohumíra Četyny a Vlasty Vlasákové)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2023/ZM2226/31.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 49

Návrh na záměr města prodat pozemek v k. ú. Přívoz, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2024/ZM2226/31.**



Materiál č. ZM_M 50

Návrh na záměr města prodat pozemek v k. ú. Kunčice nad Ostravicí, obec Ostrava (lokalita ul. Stinná)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2025/ZM2226/31.**



Materiál č. ZM_M 51

Návrh na záměr města prodat části nemovitých věcí v k. ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Diskuse:

T. Macura řekl, že předně chce poděkovat za zpracování tohoto materiálu. Dále ocenil požadavek na architektonickou soutěž a ocenil kvalitně zpracované požadavky na osobu zájemce o tento případ. Podotkl, že to dost kontrastuje s některými materiály, které budou následně projednávat, ale to není podstatou jeho příspěvku. Sdělil, že v souvislosti s tím má jeden dotaz, který chtěl původně adresovat panu starostovi Richardovi Verešovi, který však není přítomen. Poznamenal, že to snad pan starosta sleduje on-line, ale že pravděpodobně technologie neumožňuje, aby on-line odpověděl. Řekl, že by ho jenom čistě technicky zajímalo, proč je explicitně požadována funkce hotelu, a nikoliv třeba rezidence tzn. bydlení. Dodal, že tím neříká, že proti tomu něco striktně má, ale pouze by ho zajímalo proč. Uvedl, že původně se na tom Seidlerovém nábřeží uvažovalo o bydlení a bydlení u řeky je fenomén ve všech evropských městech. Zopakoval svůj dotaz na to, proč je tam ta funkce hotelu a dodal, že předpokládá, že to ví pan náměstek, protože to předkládá.

L. Baránková Vilamová řekla, že nyní bude hovořit samozřejmě za Slezskou Ostravu, respektive za nějaké jejich dlouhodobé myšlenkové pochody, přemýšlení, mapování trhu, možnosti atd. Nicméně za město jako takové by ráda řekla, že dlouhodobě ví a z analýz, které si nechali dělat v posledním období, že tam je potenciál na to, aby vznikly další ubytovací kapacity. Od všech, kteří chystají ve městě různé akce během roku a kterých je čím dál více, kdy se jedná o mezinárodní akce, slýchávají stejnou odpověď a stejné požadavky na to, že ve městě chybí nějaká velmi dobrá čtyř hvězda hotelů a někteří dokonce mají poptávku na pěti hvězdičkové hotely s tím, že si město nechalo udělat od odborného zpracovatele nějakou analýzu toho, zda a jaké kapacity by se tady mohly v jakých oblastech uživit, uchytit a mohly by tady dále fungovat. Uvedla, že toto je jedna z lokalit, která se tam vždycky objevovala a má

za to, že se objevovala i v minulosti ve studiích MAPPY, které vytipovávaly různé možnosti a různé pozemky na to, aby tam mohly vzniknout hotelové kapacity. Je toho názoru, že je to tak nějak přirozené sestavení několika informací dohromady. Ví, že pan starosta jednal s některými hotelovými řetězci, s některými investory, protože není tak jednoduché ten hotel přivést. Ví to, protože na posledních veletrzích MIPIM v Mnichově opravdu absolvovali desítky schůzek s investory, developery a hotelovými řetězci tak, aby navnímalí vůbec celý ten proces toho, jak do Ostravy přinést hotel, jak to posuzují, jak pracují operátoři hotelu a jaká je tam funkce franšízy, propůjčování licence a jakým způsobem to všechno chodí tak, aby to mohli nějakým způsobem uchopit. Dodala, že ví, že i pan starosta absolvoval některá tato jednání a je toho názoru, že se mu podařilo získat jakousi poměrně závaznou poptávku právě na tomto území, právě na ubytovací kapacity. Proto je to dnes předloženo, a proto se to snaží posunout do další fáze. Dále řekla, že na zasedání zastupitelstva města měli před nějakou dobou pozemek Martinovská x Opavská v Porubě, kde se také snažili ten záměr zpracovat tak, aby tam bylo hotelnictví, respektive přivést tam ubytovací kapacity a bohužel na ten záměr se jim nikdo nepřihlásil, ale možná se nepřihlásil z toho důvodu, že je to poměrně složité území, které se možná musí uchopit jinak. Sdělila, že když už to vyhlášovali, tak věděla, že je to jakýmsi způsobem pilotní nebo že se to snaží ověřit a do příště mohou uvažovat o tom jinak, jak to vyhlásit, buď po etapách nebo parcelách a dalších možnostech, což je zase teď v procesu prověřování. Byť se jim někteří zájemci přihlásili, ale jenom v rovině nějaké konzultační, ale poté úplně nikdo nějakou nabídku nedal. Je toho názoru, že i toto je důležité v rámci těch záměrů, které se vyhlášují, prověřovat a popřípadě to upravovat tak, aby potom byli schopni vyhlásit to tak, aby se tam někdo opravdu přihlásil, a nakonec došli k nějakému cíli, který mají. Dodala, že sama je zvědavá, jak toto vyhlášení záměru vlastně dopadne.

M. Svozil řekl, že ta plocha si určitě zaslouží zastavění, protože je to ostuda města. Sdělil, že v podstatě měl podobný dotaz, ale nyní to trochu zkomplikuje, protože ti, kteří byli minulý čtvrtek na prestižní konferenci IDEA, kterou pořádal kraj, kdy je toho názoru, že z členů zastupitelstva města tam byli dva, tak jedním z témat byla Ostrava Tower a tam prostě bylo už docela závazně sděleno, že v rámci Ostrava Tower se počítá s více hvězdičkovým hotelem ze sítě Marriott a Sheraton. V materiálu je uvedeno čtyři hvězdičky plus, tak jestli nedělají duplicitu. Dodal, že osobně by mu dva hotely nevadily a dotázal se, zda když se přihlásí jiný zájemce, který bude chtít pouze byty nebo nějakou smíšenou vybavenost, zda ho nepustí. Je toho názoru, že to území je tak cenné, že ve shodě s panem kolegou Macrou je toho názoru, že si zaslouží zastavění.

T. Macura řekl, že to vůbec nechce rozporovat, protože dle jeho názoru je důležité, aby se tam něco pěkného postavilo. Uvedl, že kdysi dávno tam uvažovali o tom, že tam vznikne ten justiční palác, poté když z toho sešlo, tak uvažovali o rezidenční zástavbě, ale když tam bude hotel, tak je to v pořádku. Sdělil, že souhlasí s paní náměstkyní, že kapacita pro nové hotely v Ostravě je, ale osobně by byl stále radši, kdyby tam vznikla ta rezidence, protože přece jenom hotelový host bydlí v tom hotelu dvě, tři noci a až tak zpravidla nepotřebuje úplně exklusivní lokaci na rozdíl od těch trvalých rezidentů. Dále řekl, že si uvědomuje to, že tam může být nějaký problém s hlukem z ul. Bohumínské pro nějaké trvalé bydlení, ale přál by si, aby ten záměr byl úspěšný. Byť už se v tom taky cítí jako poloviční odborník, tak tam nejde pouze o zájemce o hotel jako takové, ale že se musí potkat investor toho domu, hotelový operátor, který je na konci a poskytovatel té hotelové franšízy, takže tam jde o tři subjekty, zatímco u té rezidence to bývá zpravidla jednodušší, protože cokoliv se v bytech vyrobí nebo postaví, tak se to zpravidla prodá. Na závěr řekl, že věří tomu, že to má pan starosta nějak rozmyšlené a nebude to proto zpochybňovat.

L. Baránková Vilamová řekla, že bude krátce reagovat na pana Svozila. Uvedla, že pokud ví, tak ten záměr je vypisován minimálně na čtyř hvězdu, tzn., že tam není přesně dáno, že by to měl být až pětihvězdičkový hotel. Pětihvězdičkové hotely taky se sebou nesou jistá úskalí,

protože ne vždycky všichni mají i třeba povolení od svých různých subjektů, ve kterých působí, že v nich mohou být ubytováni apod. V ostravském mrakodrapu to vypadá na to, podle toho, co zatím slyšeli, že tam to bude řešeno nějak kombinovaně. Uvedla, že žádné konkrétní další věci zatím neslyšeli. Dokonce se i ptali na veletrzích, protože právě proběhlo médií Sheraton, Marriott a další značky, které si přečetli, když se jich přímo ptali, tak jim nechtěli úplně říct, v jakých fázích tam jednání jsou, takže to je spíše otázka na ně, zda a v jakých kapacitách, kolik atd. Dodala, že to nicméně může být kombinace. Může to být kombinace, která se doplňuje a může to vzniknout, jak na Seidlerově nábřeží, tak tam, takže si myslí, že těch míst je celá řada a ví, že ve špičkách, kdy jsou ve městě velké festivaly, tak se to uplatní určitě. Po zbytek roku je samozřejmě otázkou, ale velmi dobře vždycky ti operátoři a hotelové řetězce si analyzují trh, než vůbec někam jdou. Zdůraznila, že toto ví velmi dobře ze všech konzultací, které provedli, tzn., že by neměla strach, že se tam postaví něco, co potom třeba nebude mít využití.

J. Dohnal konstatoval, že již nevidí nikoho, kdo by se hlásil do diskuse a že v průběhu diskuse ani nezaznamenal, že by někdo podal procedurální návrh na úpravu usnesení, proto dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2026/ZM2226/31.**



Materiál č. ZM_M 72

Odmítnutí mimořádného vydržení

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2027/ZM2226/31.**



Materiál č. ZM_M 73

Návrh na odejmutí majetku ze svěřeni městskému obvodu Svinov

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2028/ZM2226/31.**



Materiál č. ZM_M 74

Nabytí nemovitých věcí v k.ú. Stará Plesná, svěřeni majetku městskému obvodu Plesná

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2029/ZM2226/31.**



Materiál č. ZM_M 75

Návrh bezúplatně nabýt do vlastnictví statutárního města Ostravy pozemek v k. ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava a návrh na jeho svěřeni městskému obvodu (ul. Holečkova)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2030/ZM2226/31.**



Materiál č. ZM_M 76

Návrh koupit pozemek v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (ul. Valchařská)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2031/ZM2226/31.**



Materiál č. ZM_M 77

Návrh na koupi nemovité věci v k. ú. Moravská Ostrava, ul. Průmyslová

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2032/ZM2226/31.**



Materiál č. ZM_M 78

Návrh koupit nemovitou věc v k. ú. Třebovice ve Slezsku, obec Ostrava a související úkony

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2033/ZM2226/31.**



Materiál č. ZM_M 79

Návrh koupit nemovitou věc, a to pozemek v k. ú. Vítkovice, obec Ostrava a uzavřít kupní smlouvu (lokalita ul. Místecká x ul. Moravská)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2034/ZM2226/31.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 80

Návrh neuplatnit předkupní právo k nemovité věci v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2035/ZM2226/31.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 81

Návrh nekoupit spoluvlastnický podíl na nemovité věci v k. ú. Krásné Pole, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2036/ZM2226/31.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 82

Návrh nekoupit spoluvlastnické podíly na nemovitých věcech v k. ú. Stará Plesná, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2037/ZM2226/31.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 83

Návrh na záměr města prodat část pozemku, v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (lokalita Gen. Píky)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2038/ZM2226/31.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 84

Návrh na záměr města prodat části pozemku v k. ú. Poruba, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2039/ZM2226/31.**



Materiál č. ZM_M 85

Návrh na záměr prodat části pozemků v k.ú. Zábřeh nad Odrou

Primátor sdělil, že na stůl byl rozdán nový návrh usnesení z důvodu tiskové chyby, kdy byla chybně označena část pozemku 415/5 správně má být 715/5.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2040/ZM2226/31.**



Materiál č. ZM_M 86

Návrh prodat pozemky v lokalitě ulic Strojní a Frýdecká, v k. ú. Kunčice nad Ostravicí

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2041/ZM2226/31.**



Materiál č. ZM_M 87

Návrh na záměr města prodat část nemovité věci v k.ú. Lhotka u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2042/ZM2226/31.**



Materiál č. ZM_M 88

Návrh nesouhlasit se záměrem města prodat pozemek p. p. č. 240/30 v k. ú. Hrabůvka, obec Ostrava (lokalita ul. Selská)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2043/ZM2226/31.**



Materiál č. ZM_M 89

Nesouhlas s návrhem na záměr města prodat nemovité věci v k. ú. Hošťálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2044/ZM2226/31.**



Materiál č. ZM_M 90

Návrh na uzavření dodatku č. 1 ke směnné smlouvě v k. ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava (lokalita ul. U Staré elektrárny)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2045/ZM2226/31.**



Primátor sdělil, že nyní se dostávají ke společným materiálům náměstků primátora pana Břetislava Rigera a pana Jiřího Vávry.

Materiál č. ZM_M 52

Návrh na odejmutí majetku ze svěření městskému obvodu, lokalita Frýdlantské mosty, v k. ú. Moravská Ostrava

Primátor řekl, že na včerejší poradě předsedů politických klubů vzešel požadavek na doplnění stanoviska městského obvodu. Uvedl, že zastupitelstvo městského obvodu vydalo souhlasné stanovisko.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2046/ZM2226/31.**



Materiál č. ZM_M 70

Návrh na záměr města prodat pozemky v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (lokalita ul. Zámecká)

Primátor sdělil, že materiál byl doplněn o znalecký posudek a zároveň byl včera na poradě politických klubů
vznesen požadavek na předklad.

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Břetislav Riger.

Diskuse:

T. Macura řekl, že úplně nesdílí přesvědčení pana náměstka, že každý v tomto sále ví, o co se jedná. Připomněl, že před léty zahájili proces hledání podoby parkovacího domu právě ve vazbě na tu dříve proběhnuvší architektonickou soutěž na Msgre Šrámka, kdy smyslem té architektonické soutěže na toho Msgre Šrámka bylo to náměstí vyčistit od aut. Podotkl, že to byl jeden z těch benefitů, kterých chtěli dosáhnout a jako podmínka proto, aby se to dalo zrealizovat, byla potřeba postavit parkovací dům na té proluce vedle Bachnera. Poznamenal, že to místo si budou pamatovat i ostatní, protože tam dlouho fungovaly ty katovické rurky. Dále řekl, že souběžně připravovali architektonickou soutěž na parkovací dům, kdy pro ty, co se v tom neorientují, řekl, že hovoří o jedné z vůbec nejvzácnějších parcel na území města. Podobně jako v případě Nových Laubů, jsou to parcely srovnatelné hodnoty, a proto měli naprosto jasno v tom, že dům, který by na tom místě měl vzniknout a měl by mít tu funkci parkování, musí vzniknout jako výsledek architektonické soutěže. Podotkl, že ta soutěž proběhla, vyhrálo ji již zmíněné studio Chalupa architekti, ti navrhli dům, na který měli od začátku požadavek, že musí být konvertibilní na podobu městského domu, tzn., že musí být schopen v momentě, kdy si to situace vyžádá, překlopení do rezidenčního bydlení nebo do komercí, nebo do officů. Věří tomu, že jednou zmizí doba fascinace aut a ve městě se bude normálně chodit pěšky a nebude třeba tolika parkovacích míst a bude fajn, když tyto domy umožní tuto konverzi. Sdělil, že toto zmiňuje jenom pro nějaký kontext pro ostatní, kteří to nesledují nebo tam tehdy nebyli. Řekl, že vítězné studio Chalupa architekti na základě uzavřené smlouvy vytvořili na ten dům projektovou dokumentaci a byla to práce velmi nelehká, nesnadná, kdy na ní stovky hodin strávila jeho kolegyně paní Zuzana Bajgarová s investičním odborem. Uvedl, že sice tyto náklady nejsou do té ceny započítány, ale to nebere jako podstatné. Dodal, že nyní směřuje in medias res ke dvěma otázkám a omluvil se za to, pokud tím kontextem zdržoval, ale považuje za potřebné, aby to tam zaznělo. Je návrh, ten záměr prodeje vyhlásit jako otevřený a souběžně se dozvídají, že už se jedná s konkrétním zájemcem o obsahu smlouvy, což si myslí, že je trochu předčasné, ale nechtěl to nějak hodnotit, protože to mohou být nějaké nezávazné hovory. Řekl, že má otázku, kterou chce položit a bude na ní chtít jednoznačnou odpověď. Dotázal se, zda bude případný vítěz nebo ten zájemce, který bude vybrán, zavázán smlouvou, realizovat dům podle architektonické soutěže, respektive podle již zpracované dokumentace. Dodal, že ví, že prodávali před léty soukromému investorovi i projekt Nové Lauby, kdy se také původně domnívali, že to bude realizovat město. Uvedl, že tehdy byl zájemce zavázán realizovat přesně ten návrh studia znamení čtyř - architekti s.r.o. Znamení čtyř

tam dokonce vykonávalo autorský dozor. Zopakoval svůj dotaz na to, zda v podmínkách záměru bude, že ten zájemce bude zavázán realizovat dům podle projektové dokumentace připravené studiem Chalupa architekti a zároveň požádal o pregnantní odpověď, protože samozřejmě, jak v materiálu pro zastupitele, tak i v dopise pana Xxxxx z ateliéru Cresco se píše: „My budeme vycházet z projektové dokumentace.“ Upozornil na to, že to jsou dvě úplně jiné věci, protože vycházet z projektové dokumentace, což si s panem náměstkem nemusí spolu vyjasňovat, může vést k úplně jinému výsledku, než by si přáli.

J. Dohnal požádal pana náměstka Rigeru o odpověď na tento dotaz.

B. Riger odpověděl, že samozřejmě bude zavázán. Dodal, že jediné, co padlo, je, že dneska je to parkovací dům, který má retail v přízemí a ve druhém nadzemním podlaží. Sdělil, že v podstatě určitě bude zavázán tím, aby pracoval s projektovou dokumentací studia Chalupa architekti a určitě budou propojeni. Informoval o tom, že už to dokonce i konzultoval se studiem Chalupa architekti a samozřejmě tam bude ta změna, že nebudou ta parkovací stání až po střechu, bude tam patro až dvě patra, v duchu, jak je to dneska, bude retail, offices, nebo případně by tam mohly být apartmány, ale bude se to týkat pouze horních pater. K tomu, co se týká té vizáže, co se týká toho architektonického díla, je ujistil, že to bude tak, jak je to dneska navrženo.

T. Macura řekl, že s tím je pohodě, ten dům je navržen jako konvertibilní, tzn., že jestli je dnes navržen retail v jednom patře, tak může být ve dvou patrech, aniž to změní podstatu toho domu. Zdůraznil, že se na to ptá, protože v textu záměru o tom není ani slovo. Ví, že to napadá poměrně často a odpovědi mu bývá: „To bude až v kupní smlouvě.“ Řekl, že dle jeho názoru to není poctivé, protože každý zájemce, který do toho jde nebo by chtěl jít, a to nemusí nutně být jenom CRESCO&FINANCE a.s., ale může to být kdokoliv jiný např. on osobně, tak by měl vědět a bylo by to poctivé i vůči němu, že jestli se do toho přihlásí, tak se přihlašuje i k tomu, že bude realizovat tento projekt. Proto jestli pan náměstek odpovídá, že to tak bude, tak by si potom jenom dovolil navrhnout doplnění toho záměru přesně o tento bod. Zdůraznil, že dle jeho názoru je to velmi podstatná věc, protože se nemusí přesvědčovat o tom, jestli je ten parkovací dům, tzn. jedno parkovací místo drahé pro město, že bude úplně stejně drahé i pro toho investora. Sdělil, že si dovolí říct, že ho trochu zná a on bude hledat způsob, jak tu stavbu zlevnit a těch způsobů je celá řada. Uvedl, že některé z nich mohou mít fatální dopad na podobu toho domu. Dodal, že tím nechce předjímat, že tj. jeho apriori zájem, ale žijí v realitě. Bere to tak a bere pana náměstka za slovo, že se teda skutečně počítá s tím, že zájemce bude zavázán převzít a realizovat výsledek podle projektové dokumentace a pakliže to tak je, tak požádal o doplnění této skutečnosti do vyhlášeného záměru, protože to považuje vůči zájemcům za poctivé. Zopakoval, že když prodávali Nové Lauby, tak to tam tak bylo. Požádal náměstka primátora pana Rigeru, aby ho případně opravil, pokud to tak není.

M. Svozil řekl panu náměstkovi, že tento bod byl velmi široce diskutován na pondělním jednání finančního výboru. Uvedl, že souhlasí s tím, že je to nádherný, fantastický projekt, konvertibilní dům, ale to už všechno padlo. Dokonce si pamatuje, že o tom záměru parkovacího domu se hovoří od šedesátých let, když byl ještě mladý hoch čili ten projekt má celých šedesát let zpoždění. Dodal, že mu to možná pan Pražák potvrdí, protože si to možná taky uvědomuje. Dále řekl, že chce zmínit dvě věci, které byly diskutovány. Za prvé, pokud to bude v budoucnu parkovací dům, tak tam byl diskutován námět na to, že ve městě mají integrátora statické dopravy, což jsou dneska Ostravské komunikace, a pokud tedy dojde k té realizaci, že by bylo dobré, kdyby se staly jeho provozovatelem. Z diskuse nicméně vyplynulo, že nyní jsou ve fázi záměru čili nelze tím zavázat potencionálního zájemce. Druhá věc, která se diskutovala na finančním výboru, byla taky dopravní a souvisí s Masarykovým náměstím. Sdělil, že v podstatě je stále čeká dostavba Masarykova náměstí, ale bohužel v tomto volebním období už se nedostanou ani k výkupu zbylých pozemků, ale že vždy bylo uvažováno o tom, že ten potencionální blok na Masarykáči musí mít někde parkovací rezervu, a právě vždy byl zmíněn

tento dům. Uvedl, že toto konzultoval s MAPPOu a byla to pro něho novinka, že MAPPA zpracovala dokument a ten se jmenuje technickoekonomická rozvaha dostavby Masarykova náměstí a možná za určitých podmínek by ten projekt mohl být soběstačný, co se týká parkovacích míst. Doporučil, pakliže budou v další fázi, znovu prověřit tu potřebu rezervy pro ten Masarykáč. Řekl, že toto bylo projednáváno na finančním výboru, který možná už trochu překročil své kompetence, nicméně chtěl, aby to na zasedání zastupitelstva města zaznělo. Na závěr řekl, že jinak podtrhuje to, co tam zaznělo.

B. Riger reagoval slovy, že Ostravské stavební předpisy jim umožňují to náhradní parkování umístit dneska do 600 metrů, tzn., že ať je to Zámecká nebo jsou to Lauby, tak ta vzdálenost je úplně stejná. Podotkl, že MAPPA jim samozřejmě ten záměr představovala, kdy tam opravdu těch parkovacích míst nebylo mnoho. Bylo tam 30 – 35 parkovacích míst přímo v té budově a ten zbytek se dá vyřešit na Laubech, a navíc v těch 600 metrech jsou další parkovací domy, takže tam by neměl být problém a poděkoval za upozornění.

D. Witosz řekl, že svůj příspěvek rozdělí do několika tematických částí. Řekl, že nepůjde až do šedesátých let minulého století, ale na druhou stranu začne 19.06.2019. Je to sedm let a pět dnů, kdy v tomto sále projednávali odkup tehdejších katovických rurek. Řekl, že ze zápisu přečte, kdy ho mrzí, že tam není pan Semerák, protože tehdy řekl toto: „Někdy před rokem padla slova, že je třeba počkat po volbách, aby z toho nebyl ekrazit, splnili slovo, volby proběhly, materiál je na stole.“ Zdůraznil, že toto v tomto sále zaznělo před sedmi lety a pěti dny. Dále řekl, že zároveň pan Semerák a ostatní v tomto sále často zmiňovali slovo strategický. Podotkl, že možná si i pan kolega Svozil pamatuje, že na finančním výboru se právě to, že se za to zaplatí 16 miliónů korun, obhajovalo slovem strategický pozemek. Zdůraznil, že celou dobu, sedm let, je tedy záramován tento pozemek tímto slovem „strategický pozemek“. Dodal, že si dovolí tedy říct, že v momentě, kdy tam přichází, tak první otázka byly finance a chtěl by říct, že toto město ne, že je chudé, ale z druhé strany má nějaké priority. Podotkl, že tento dům byl mezi prioritami a z těchto priorit evidentně vypadl a nyní jsou priority jiné. Uvedl, že to je v pořádku a požádal o to, aby si neříkali to, jestli se někdy zase dostane tento dům mezi priority, protože to bude vypadat podle voleb. Dále řekl, že když si četl ten zápis z roku 2019, tak ho zastupitel Semerák v mnohém inspiroval. Uvedl, že pokud v materiálu používají cenu 16 miliónů korun, tak je toho názoru, že vzhledem k tomu, jaká byla inflace mezi tím odkupem a tím, co je dnes, tak by si ji měli taky započítat. Dnes těch 16 miliónů podle inflační kalkulačky vychází na nějakých 23,5 miliónů. Dále sdělil, že to samé mohou udělat s dokumentací, která je hezky popsána v přílohách, kde je vždycky uvedeno, co se k 31.12. proinvestovalo a z dokumentace, která tam je na nějakých 40 miliónů, je najednou miliónů 47. Dodal, že jenom tímto počtem ke katovickým rurkám připočetl inflaci plus 7 miliónů a jsou na 31 miliónech a minimální cena odkupu je 34. Sdělil, že to jenom k tomu, když v důvodové zprávě čtou, že na tom ještě něco získají. Řekl, že pokud za sedm let práce to jsou 3 milióny, tak to není relevantní, že na tom něco vydělají, protože nevydělají. Dále řekl, že věc, kterou by chtěl ještě zmínit, protože toto byly ty finance, je taky to, že se tam projednával bod 9 „Strategie ve sportu“. Pokud se ptají, kde vezmou na tento dům, tak by si stejné otázky mohli klást, kde vezmou na Bazaly atd. Zdůraznil, že ten problém je, ale v tom, že pozemek pod Bazaly neprodávají, ale jakmile strategický pozemek prodají, tak už se nikdy jako město k němu nedostanou. Upozornil na to, že ten prodej je prostě jednosměrná letenka. Dále sdělil, že dále přejde k dopravě. Uvedl, že před chvílí odhlasovali materiál č. 26 „Aktualizace akčních plánů a klíčových úkolů integrovaného plánu mobility Ostrava pro rok 2026“, no a tam přímo v tomto bodě, co před chvílí odhlasovali, je bod AP422 – regulace parkovacích míst pro dlouhodobé parkování ve vybraných lokalitách, podopatření 421 – parkovací politika centra města. Zdůraznil, že tam přímo v klíčových úkolech, je zajištění dostatečné parkovací kapacity v oblasti Masarykova náměstí, Msgre Šrámka, 400 parkovacích míst a nyní se vede diskuse o tom, že jim bude stačit nějakých 100. Zdůraznil, že má takový dojem, že si trochu protirečí, že si před chvílí něco

schválili a nyní hovoří něco jiného, a proto ho celkem taky zafascinovala věta odboru dopravy, který to uzavřel těmi Laubami a prakticky stejný materiál, který tam byl, tak tam vlastně ta čísla zůstala. Řekl, že tam asi počítají ve dvou různých excelových tabulkách. Přiznal, že všechna čest patří odboru strategického odboru, který dobře napsal do důvodové zprávy, že pokud tento dům bude prodán, a ještě za takových podmínek, jak je psáno, tak bude třeba změnit strategii parkování a za to poděkoval. Dále řekl, že další věc je sdělení MAPPY a původní úkol. Sdělil, že si dovolí přechystat, jak původní úkol nebo jak to těch sedm let rámovali, jak s tím strategickým pozemkem pracovali. Citoval ze stránek MAPPY: „Výstavba parkovacího domu v tomto místě umožní dostavět několik klíčových proluk včetně té po květinové síni a Masarykova náměstí. Jeho kapacita pomůže splnit zákonnou podmínku na zajištění dostatečného počtu parkovacích míst u novostaveb, tedy staveb, které v budoucnu vzniknou v blízkých prolukách.“ Dále řekl, že potom si mohou ale přechystat okamžitě stanovisko MAPPY, které je v tomto materiálu a tam se najednou dočtou, že ta stovka bude stačit pro to, aby odblokovali prostor kolem katedrály pro tu piazzettu. Už se tam nemluví o prolukách, už se nemluví o dalších místech, o kterých hovořili sedm let a najednou stovka stačí. Je toho názoru, že k těm 400 místům nedošli tak, že by to někdo střelil od boku, ale bylo to na základě nějakého počítání s okolím, kolik je tam parkovacích míst atd. Položil dotaz, proč to ví a odpověděl, že byl součástí poroty a taky toho, kdo tvořil zadání. Podotkl, že např. z Moravské přišli s tím, že chtějí, aby dole byl živý parter a taky s tím, aby jeden z těch nebytových prostor byl pro restauraci, protože je doopravdy dneska problém otevřít v centru města restauraci, protože na to v rámci kolaudace atd. jsou vysoké nároky. Dále řekl, že tam někde zaznělo, že tam bude úzká spolupráce s divadlem. Dotázal se všech, zda chodí do divadla a řekl, že pokaždé, když je představení, tak to parkoviště v okolí katedrály je naprosto plné, a přesto to nestačí. Doplnil, že auta stojí ve všech přilehlých okolních ulicích, takže ta stovka veřejných parkovacích míst možná vyřeší něco, co ale podle jeho názoru s prominutím není řešením, a právě proto tam bylo původně těch 400 parkovacích míst. Za sebe řekl, že z pohledu financí nesouhlasí s tím, že na tom něco vydělají. Když totiž k tomu vezme člověkohodiny tohoto aparátu, který nad tím doopravdy strávil tisícovky člověkohodin a možná ještě víc, tak doopravdy ty tři milióny nejsou něco, co by stálo za řeč. Z pohledu dopravy řekl, že dochází k tomu, že z jedné strany si před pár hodinami schválili nějakou strategii a z druhé strany teď říkají, že jim teď stačí stovka. Z prohlášení MAPPY řekl, že z něho vyplývá to, že to vyřeší jeden z cílů, ale o dalších cílech, které tam doopravdy dlouhodobě byly, už není řeč. Dále řekl, že aby tomu dal rámeček, tak jedna z věcí, co se vždycky řešila, byl vztah magistrátu k městskému obvodu. Uvedl, že na městském obvodu Moravská Ostrava a Přívoz celých sedm let byli přesvědčeni a jsou přesvědčováni magistrátem, že investorem této stavby bude město, a tak před pár lety požádal Magistrát města Ostravy o odsvěření tohoto pozemku městskému obvodu Moravská Ostrava a Přívoz. Zdůraznil, že jako městský obvod přišli o příjem, byli konstruktivní, vycházeli městu vstříc v této strategické investici, a nechali si to odsvěřit. Řekl, že by chtěl vidět reakci kolegů starostů, kteří sedí po jeho pravici, na moment, kdyby jim město x let říkalo: „Hele my ti to odsvěříme, protože my tam chceme něco postavit.“ Za pár let by však město přišlo a řeklo by: „Hele, my to prodáme.“ Dodal, že asi všichni starostové znají statut a ví, co to doopravdy pro ně a pro jejich rozpočet znamená a neví, jak by se cítili v ten moment, jestli ten vztah je vyrovnaný nebo není. Pokračoval slovy, že po sedmi letech a pěti dnech tam sedí a něco, co nazývali strategický pozemek, nyní chtějí prodat tzv. tomu dávají jednosměrnou letenku. Doufá, že to, co se stalo v pondělí, když také vyšli vstříc Magistrátu města Ostravy a odboru majetkovému, který chtěl, aby si nechali odsvěřit nebytový prostor pro archiv a zároveň na tom samém jednání byl zájemce, který chtěl koupit tyto nebytové prostory, že jim nepříjde za rok, za dva na Moravskou Ostravu a Přívoz, že tento prostor chce město prodat, protože přesně to nyní město dělá. Podotkl, že ho velice zaujala ta zmínka o UNESCO, protože ať pátral, jak pátral, a dokonce kontaktoval lidi, kteří jsou v iniciativě UNESCA zapojeni, a dokonce se kontaktoval i s jednou

akademičkou z Polska, tak si načetl, že toto je dlouhodobý proces, který už je v nějakém běhu a v tom běhu je také to, že se velice podrobně dělají kritéria a podmínky toho, které budovy od Ericha Mendelsohna se na tento seznam dostanou. Dále sdělil, že měl perný víkend, protože si přečetl několik vědeckých prací a rád by věděl, na základě čeho se tento dům na ten seznam má dostat, protože už viděl jeden z prvních seznamů, který je nějakým způsobem vytvořený a taky jaká jsou ta kritéria, aby se tam ten dům dostal. Omluvil se a řekl, že už v devadesátých letech pan Xxxxx v Šumných městech zmiňuje dům od Ericha Mendelsohna, ale má k němu i určitý komentář, který je k té budově takový ostrý a prakticky říká, že moc na něm toho Ericha Mendelsohna nejde vidět. Zdůraznil, že proto je to pro něj taková třešnička na dortu, protože někdo říká, že je tady možnost dostat se mezi památky UNESCO, a jak se změnily některé ty strategické myšlenky v dopravě, ve financích, ve vyjádření MAPPY ve vztahu k městskému obvodu, tak toto je pro něj už nějaká, zmínka hypotetické krásy, která ale podle něj také nestojí na reálných základech. Dodal, že to, co před tím řekl, je jeho stanovisko k tomu, co tady po sedmi letech a pěti dnech dělají, a proto taky na Moravské Ostravě a Přívoz hlasoval proti prodeji tohoto pozemku. Dotázal se, jaké jsou informace k tomu, že tento dům bude zapsán na seznam UNESCO v rámci Ericha Mendelsohna a na základě, čeho se to objevilo v důvodové zprávě.

B. Riger řekl, že si dělal od počátku poznámky, ale pokud by něco vynechal, tak požádal pana Witosze, aby mu to připomněl. Sdělil, že pan Witosz zdůrazňuje slovo strategický a pokud to správně pochopil, tak pan Witosz má za to, že strategický pozemek by se neměl prodávat. Když pomine to, že na začátku se odsvěřil majetek, kdy bere, že tam může mít Moravská Ostrava nějakým způsobem pocit, že byla znevýhodněna, ale to je dle jeho názoru věc, která se dá řešit, tak strategické pozemky jsou pozemky, které běžně jezdí prodávat na investiční veletrhy. Strategické pozemky na Jihu se nabízí k prodeji v celém městě a je to standardní záležitost. To, že to od počátku nebylo takto myšleno, to je snad jasné. Dodal, že je toho názoru, že nemůže obviňovat nikoho z toho, že tam od počátku byl zamýšlený záměr, je nějak obelstít, protože tak to prostě není. Řekl, že ten pozemek je stále pro město strategickým pozemkem. Zopakoval, že je strategický, je v centru, proto se kladl důraz na tu architekturu a je toho názoru, že tam si nějakým způsobem neprotirečí. Podotkl, že dodnes mají např. i strategickou průmyslovou zónu, což bylo taky strategické a ty pozemky se prodávaly, takže si myslí, že to slovo strategické neznamená, že se nemohou prodat. K tomu, co se týká, těch 100 míst, řekl, že tam nevznikne 100 parkovacích míst, ale vznikne jich tam 300 a jde o to, že některá ta místa budou mít více komerční povahu a některá méně komerční povahu a budou více pro město. Dodal, že město dneska taky pronajímá parkovací místa na komerční bázi podle zájmu a stanovuje cenu podle místa, jak je to daleko od centra a zdaleka nemají všechna parkovací místa v parkovacích domech obsazena. Zdůraznil, že lidi se chovají způsobem, který je těžko predikovatelný a dodnes mají volná parkovací místa na Laubech, ale i pod univerzitou. Nemyslí si, i když to pan Witosz říkal ve vztahu k tomu divadlu, že to je o tom, že tam bude večer volných 100 parkovacích míst. Parkovací dům bude mít 300 parkovacích míst, tzn., že to, co mají dneska na náměstí Msgre Šrámka, bude zdvojnásobeno. U tohoto je toho názoru, že pan Witosz naprosto nepochopil, jak je to zamýšleno. K tomu, co se týká zastavování proluky, řekl, že tam se v podstatě nic nemění a proluka bude zastavěna kvalitní architekturou. Je toho názoru, že tam není žádný spor. K tomu, co se týká toho odsvěření, řekl, že tam chápe, že ze strany městského obvodu mohou mít nějaký pocit, že odsvěřili majetek, město ho prodá a městu plyne příjem, ale to se dle jeho názoru dá řešit velice rychle. Druhá věc je, že zrovna Moravská Ostrava a Přívoz je dle jeho názoru městský obvod, který má nejvíce městských investic. Požádal pana Witosze, aby mu ukázal jiný městský obvod, který má investice typu Sad Dr. Milady Horákové, což je 200 milionů z městských peněz. Zopakoval, že když si opravdu vezme veškeré budovy, tak si opravdu myslí, že centrální městský obvod má nejvíce investic ze strany města. Podotkl, že jsou města, která ani centrální městské obvody nemají, protože to vlastně řídí velká radnice.

K tomu, co se týká UNESCO, řekl, že neví, jak přesně je to tam napsáno, takže mu nedokáže odpovědět na to, v jakém je to stádiu. Je toho názoru, že je „ve stádiu“ pokusu. Zopakoval, že toto opravdu nedokáže odpovědět.

J. Dohnal řekl, že je toho názoru, že je v tomto bodě ještě čeká dlouhá diskuse, ale podle programu by měli mít přestávku.



Primátor vyhlásil přestávku (13.30 - 14.07 hod.)

Po přestávce primátor řekl, že budou pokračovat v diskusi k materiálu č. 70. Předal slovo panu Witoszovi, který byl přihlášen do diskuse.

Pokračování diskuse:

D. Witosz řekl, že první věc, ke které se chce vyjádřit, než přejde k parkovacímu domu, je, že bylo řečeno, že do centra města jde nejvíc investic. Sdělil, že pokud pominou koncertní sál, parkovací dům, nemocnici atd., tak by rád zmínil, že toto město má jednu výsadu, a ta výsada se jmenuje zvýšený koeficient v rámci rozpočtového určení daní, tzn., že dostávají na hlavu dvakrát tolik než ostatní města v okolí, a to právě proto, aby plnili roli aglomeračního centra. Je toho názoru, že je zajímavé, že když se začnou bavit o centru města, tak na to zapomenou, i když jim MAPPA už ukázala, že v centru města, tedy na Moravské Ostravě, je v průběhu dne nikoliv 40 tisíc lidí, ale 90 – 100 tisíc lidí, a proto si myslí, že cokoli se investuje do centra, není investice do městského obvodu a 40 tisíc obyvatel, ale do centra aglomerace, a to tomu musí taky nějak odpovídat. Podotkl takový zajímavý fakt, že na Ostravě Jihu mají 680 odpadkových košů a v centru jich mají 660 a produkují téměř stejné množství odpadu jako 100tisícový Jih. Je toho názoru, že v ten moment je jasně vidět, že centrum je zatíženo, má plno externalit a pokud někdo opravuje nebo renovuje Sad Dr. Milady Horákové, tak to nedělá pro 40 tisíc obyvatel, ale dělá to pro všechny návštěvníky a lidi, kteří tady od pondělí do pátku doopravdy tráví svůj čas. Podotkl, že to je asi tolik k tvrzení, že se nejvíce investuje do Moravské Ostravy a Přívozu. Dále podotkl, že dnes mimochodem schválili dokument, ve kterém je možné zjistit, do kterých městských obvodů v roce 2025 směřovaly investice. Je toho názoru, že z něj velmi rychle zjistí, že Moravská Ostrava a Přívoz mezi nimi nebyla. Dále řekl, že nyní přejde k samotnému parkovacímu domu. Uvedl, že tam zaznělo, že je to strategický projekt a že se strategické projekty prodávají, což je pravda, ale prodávají je s nějakými podmínkami. Podotkl, že jak už říkal, co je na stránkách MAPPY napsáno o tomto projektu, tak to nebylo jenom o tom odblokovat pár míst kolem katedrály, ale těch úkolů bylo mnohem více. Sdělil, že další úkoly se již neobjevují ani v důvodové zprávě a že je tento pozemek nebude plnit. Uvedl, že protože byl u té architektonické soutěže, tak nyní musí trošičku vyvést pana Macuru z omylu, že si dali do podmínek, že ten dům bude konvertovat. Zdůraznil, že tomu tak úplně nebylo, protože když se podívají na ostatní soutěžní návrhy, tak zjistí, že ostatní soutěžní návrhy měly nižší stropy jako parkovací domy a kdyby tam ta podmínka byla, tak by tyto soutěžní návrhy museli vyřadit, ale oni je nevyřadili. Naopak to, co je zaujalo, bylo to, že to jde právě konvertovat do budoucna na parkovací dům. Upozornil na to, že v té konverzi je docela zakopaný pes, ale je to taky to, v čem je ten projekt geniální. Dodal, že když ten dům zkoumali, tak zjistili, že má něco jako vnitřní nádvoří, protože je ve tvaru U a uvnitř má demontovatelnou rampu. Ta rampa je tam právě proto, že pokud by v budoucnu došlo ke konverzi, tak se ta rampa musí demontovat a tím pádem uvnitř toho domu vznikne dvůr. Zdůraznil, že to tak není pouze ze srandy, protože sami ví, že mají nějaký stavební zákon, nějaké podmínky ke kolaudaci prostor. Dodal, že ten dům je z jižní strany a v momentě, když je tam ta rampa, tak do toho domu nejde světlo. Řekl, že ho zajímá to, jak někdo chce dát nějaké nebytové prostory do patra

v momentě, když tam bude ta rampa. Je toho názoru, že ta konverze byla myšlena až v moment, když to přestane plnit roli parkovacího domu. Je zvědavý na to, jak zavážou budoucího investora, aby s prominutím splnil on své účely, ale zároveň nedemontoval rampu a zachoval světelnost atd., aby dané prostory mohl využívat jako nebytové prostory. Je to pouze taková otázka, ale dle jeho názoru to je právě ono, protože ďábel je skrytý v detailu. Další věcí je, že ten dům měl plnit funkci dlouhodobou a krátkodobou. Zmínil, že to, co byla jedna z geniálních věcí toho projektu, bylo, že studio pana architekta Chalupy vymyslelo a vytvořilo vjezd do toho domu tak, aby byl schopen zvládat špičky, tzn., v moment, kdy je nějaká akce v divadle, v katedrále nebo na Masarykově náměstí, tak lidi nepřijíždějí během hodiny, dvou, ale všichni přijíždějí na poslední chvíli. Uvedl, že právě proto byl ten dům koncipován tak, aby zvládl nárazový vjezd třeba 300 aut právě do divadla. Aby byl schopný je rychle pojmout a pak je zase rychle z toho domu dostat. V momentě, kdy v důvodové zprávě čtou, že je tam 100 krátkodobých parkovacích míst, tak tento účel a tato genialita toho domu zapadá a nebude využita. Pro něho osobně je celkem smutné, že v moment, kdy právě tyto věci, které byly strategického charakteru a proč měly plnit tu funkci, tak nyní o nich čtou, že 100 stačí a 200 bude dlouhodobých. Požádal o to, aby si přiznali sami, že ten, kdo jede do divadla, si rozhodně nebude pronajímat dlouhodobé stání, tomu zůstane to krátkodobé a pokud někdo řekne, že třeba večer, když bude představení, že ta dlouhodobě budou používat jako krátkodobá, tak se znovu dostávají do detailu, že by strašně rád viděl, jak to bude nadefinováno ve smlouvě, aby to takto v rámci provozu fungovalo. K tomu, že se strategické projekty nabízejí k prodeji, řekl, že to je pravda, ale zdůraznil, že tento strategický projekt nebyl jenom o 100 parkovacích místech a 200 dlouhodobých stáních, ale byl doopravdy o tom, že bude plnit x, y úkolů od zástavby proluk, od právě těch špiček, které se v okolí toho parkovacího domu dějí a osobně v důvodové zprávě nevidí, že by tam tyto strategické požadavky byly. Dodal, že pokud se tam zhmotní, tak vyslovuje všechnu čest legislativně právnímu odboru, že se tohoto úkolu zhostí a vůbec mu tu práci nezávidí, jak vyspecifikovat všechny tyto věci, aby strategický projekt splnil to, co sedm let, pět dnů připravovali.

B. Riger řekl panu Witoszovi, že tam ten retail v druhém nadzemním podlaží je, tzn., že do Zámecké ulice jde udělat retail v každém patře. Upřesnil, že toto je vymyšleno, tzn., že pan Witosz má naprostou pravdu, ale ten retail tam je.

D. Witosz řekl, že si je toho plně vědom a jako představitel a člen poroty, která dokonce stanovila podmínky architektonické soutěže, osobně přišel na Moravskou Ostravu a Přívoz s tím, ať je tam živý parter, ať je tam možnost kolaudace restaurace, takže ví, že to tam je. Zdůraznil, že v důvodové zprávě čte, že zájemce má snahu nebo chuť to rozšířit. Ví, že nyní je nějaká projektová dokumentace, která počítá s nějakou kapacitou toho retailu a druhého patra a pro něj je osobně otázka, že pokud se to chce rozšířit, tak je to už změna, protože si musí přiznat, že místo na parkování auta a místo, které se zkolauduje jako nebytový prostor a retail navíc nad to, co v tom projektu dneska je, tak to už je nějaký technický parametr, který se změní. Vyslovil obavu, že XXXXXXX architekti byli natolik chytrí, že to, co tam dneska je možno zkolaudovat jako retail a nebytový prostor, tak to tam prostě je, ale pokud to budou chtít rozšířit o další metry, tak začnou narážet na omezení, které jsou právě spojené s tím. Podotkl, že tam někdo řekl, že to může být konvertováno. Řekl, že XXXXXXX uvažoval o konverzi, ale v momentě, kdy to přestane mít účel parkovacího domu a s tím je spojena potřeba demontáže vnitřní rampy, která vlastně distribuuje ty auta do toho domu. Sdělil, že pokud tam přibudou nějaké retaily, což je tam napsáno, když to bere nad to, co je v projektové dokumentaci, tak by ho samotného jako technika, inženýra, stavaře zajímalo, jestli je tohle vymyšleno. Jestli tam bude světelnost a tyto různé požadavky, které dneska v rámci stavebního zákona mají. Dále požádal o to, aby si všichni přiznali, když znají šéfa stavebního úřadu na Moravské Ostravě a Přívoz, a proto se domnívá, že pokud tam budou s tím nějaké problémy, tak tam narazí. Zopakoval, že ďábel je skrytý v detailu. Řekl, že jedna věc bude smlouva a druhá věc budou

technické požadavky, které budou a vyvstanou v moment, kdy do toho domu začnou sahat a začnou měnit ty kapacity. Podotkl, že dokud tam bylo 390 míst, nyní se píše 300, tak hovoří o nějakém prostoru, který dneska je v tom projektu jako 90 míst pro parkování aut. Vyslovil obavu, že těch 90 míst jen tak změnit na nebytové prostory nepůjde a že to bude mít vliv na samotný projekt nebo ústupky z jejich strany.

J. Dohnal ke stavebním investicím v rámci městského obvodu řekl, že to nebylo myšleno jako investice Moravské Ostravy, ale investice města do Moravské Ostravy. Dodal, že ty investice města jsou tam samozřejmě logicky největší. Podotkl, že pouze výstavba koncertního sálu nebo zahlobení Místecké ulice jsou za stovky miliónů.

B. Riger řekl panu Witoszovi, že s panem architektem Chalupou na toto téma hovořili, a pokud to lze v druhém nadzemním podlaží, tak to půjde v každém podlaží. Sdělil, že pan Witosz tvrdí, že ten projekt zná, takže to bere tak, že hovoří s člověkem, který ho zná. Uvedl, že v tom druhém nadzemním podlaží má retail do Zámecké ulice a 25 parkovacích míst, tzn., že kdyby to multiplikoval na všechna patra, ale samozřejmě to tak nemusí dopadnout, ale je to jedna z variant, že budou ten mezanin multiplikovat do všech pater. Dodal, že to je přesně to, že mají čtyři patra po 25 místech. Zopakoval, že to tak nemusí dopadnout. Dále sdělil, že pan architekt přemýšlí v různých variantách, tzn., že si to neodporuje a je to stejné jako retail v druhém nadzemním podlaží, a ta rampa tam na to nemá vliv. Chápe, kam pan Witosz míří, ale jde o technické řešení a není to o tom, že by to nebylo řešitelné.

Z. Bajgarová řekla, že jim ta diskuse skutečně sklouzla k těm technickým řešením. Byla by ráda, kdyby se vrátili k té podstatě. Sdělila, že mají vyhlásit záměr prodeje jednoho ze dvou nejlukrativnějších pozemků, které Ostrava má a ze všech těch diskusí, které vedou na mikrofon i v pauze, vyplývá, že snahou je, co nejrychleji to odbavit a v září předložit návrh smlouvy jakoby vyjednané se sousedem. Zdůraznila, že se jedná o strategický projekt, což tam už xkrát zaznělo. Je to přímo u centrálního náměstí a má za to, že jako takový by si ten projekt skutečně zasloužil oficiální dlouhodobý záměr tak, jak se strategické projekty prodávají. To znamená, že město si řekne nějaké podmínky, ví, co chce a ví, jak to chce řešit. Podotkla, že ty podmínky nemusí být extrémně detailní, aby byly pro mnohé limitující, ale mají být. Sdělila, že vyhlásí záměr na nějakou dobu, která je rozumná pro to, aby se kdokoliv jiný mohl do toho záměru přihlásit. Tzn., že nepůjde na nějakou hranici toho, že to vyhlásí pouze podle toho, co říká legislativa a zveřejní to s prominutím tupě na úřední desku na dobu 14 dní, ale ten záměr bude prostě viset. Budou všeobecně známé podmínky a bude oslovovat tak, jak několikrát zaznělo, že se oslovují investoři v jiných záležitostech a bude hledat partnera, který v nejlepší víře naplní to, aby našli solidního investora z nějakého portfolia na centrální pozemek uprostřed města. Zdůraznila, že toto tam vůbec není a je tam snaha to rychle odbavit, nějakým způsobem naplnit podmínky, nějakým způsobem vyjít vstříc, ale to dle jejího názoru není seriózní záměr na takový strategický pozemek. Dále za sebe řekla, že chce předložit konkrétní návrh, aby ten záměr tak, jak ho mají nyní napsaný, stáhli a aby došlo ke stažení materiálu a ten záměr se předložil s nějakou strategií, jak chce město postupovat. Jak chce postupovat s ohledem na tento projekt, co je cílem toho, aby bylo v rámci tohoto projektu tak, jak je navržen, dosaženo. Jak chce reagovat na problémy, které zazněly, tzn. vyřešení parkování v okolí katedrály. Dále, jak chce vyřešit to, že mají v okolí minimálně tři parcely, které jsou dneska blokovány k zástavbě a ti investoři to opakují. Někdy tam jsou investoři, někdy to jsou pozemky města a jakým způsobem se bude reagovat, aby to parkování bylo možné zajistit i pro ně. Zdůraznila, aby vyhlásili ten záměr s tím, že skutečně dají seriózní dobu na to, aby se kdokoliv jiný mohl přihlásit. Uvedla, že to, co se v tuto chvíli, dělá je to, že někdo přijde a řekne: „Já, mám o ten pozemek zájem, chci tam třípatrový parkovací dům.“ Dotázala se na to, co budou dělat a zda začnou s takovými zájemci jednat. Zdůraznila, že nezačnou, vyřadí ho, protože to, co tam řekli, tak to vlastně nesplní a oni vůbec neví, že je požadavkem města něco splnit. Zopakovala, že je toho názoru, že je to skutečně o tom, že ten záměr není dobře připravený na to, o jakém pozemku

hovoří. Zopakovala, že hovoří o strategickém pozemku města a hovoří o pozemku města, do kterého město nainvestovalo desítky milionů korun a hovoří o projektu, jehož investiční hodnota, ty náklady jsou na nějakých 600 miliónech korun. Dodala, že pokud by šli s tím, že to někdo bude realizovat, tak je to pro něj miliardová investice, která musí mít logiku toho, aby se vrátila, a to se prostě nedá slátat na zasedání zastupitelstva města nebo si podmínky jenom domluvit s jedním individuálním člověkem, ale je to něco, na co se jakýkoliv potenciální investor musí připravit. Musí to zvážit a musí si to propočítat, a to znamená, že na to potřebuje nějaké období, vědět nějaké možnosti, zda se může do záměru přihlásit. Vědět, že na to má tři měsíce, aby zpracoval nějakou ekonomickou rozvahu, jestli mu to vyjde nebo nevyjde. Uvedla, že obálky, které přijdou, se budou otevírat najednou, aby nebyla možnost s tím nějakým způsobem manipulovat. Zdůraznila, že to je přece standard u takových pozemků, takže skutečně neví, co je za tím, že se to takto tlačí. Na závěr řekla, že opakuje svůj návrh na to, aby ten materiál byl stažen.

J. Dohnal řekl, že eviduje návrh na stažení materiálu, o kterém budou posléze hlasovat.

B. Riger reagoval slovy, že samozřejmě ty dva domy vedle sebe mají určité synergie. Uvedl, že zásobování pro obchodní dům Bacher je v podstatě prostřednictvím tohoto domu. Doplnil, že obchodní dům Bacher nemá parkování, a tudíž nemá parkovací kapacity. Zopakoval, že je tam opravdu spousta synergií. Podotkl, že odbor legislativní a právní s majetkovým odborem pracuje na tom, aby doplnili usnesení zastupitelstva města tak, aby byli povinni doplnit do smlouvy tyto věci, aby tam opravdu bylo doplněno i to, že musí do smlouvy dát, že se bude jednat o projekt Chalupovců. Zdůraznil, že to je zásadní věc, se kterou naprosto souhlasí. Dodal, že ta podmínka původně v tom záměru byla, ale tím, že se dá předpokládat, že tam dojde k nějakým změnám, se tam nedalo dát úplně napevno, že se bude v plné míře dodržovat ten stávající projekt. Řekl, že dnes už vlastně ví, že ten potenciální zájemce by tam nějaké úpravy chtěl. Dodal, že tato příležitost už se nemusí opakovatse bud a je potřeba si upřímně říct, že parkovací dům je málokdy v zájmu investorů. Pokud by se jednalo o hotel nebo o cokoliv jiného, tak se podepíše pod to, co říkají, ale v tomto případě má obavu, že tomu tak nemusí být.

Z. Bajgarová řekla, že ví o tom, že tam jsou synergie s tím sousedním objektem, ten průjezd, a to zásobování. Dále řekla, že to je bohužel neštěstí těch proluk, když se s tím musí vypořádat. Dodala, že ty synergie jsou i s těmi ostatními prolukami. Synergie budou i s prolukou květinové síně na Masarykově náměstí, pokud někdy bude záměr tu proluku vystavět. Dále uvedla, že naproti, tam kde je ta obludná prodejna, jedna ze zásadních věcí, aby se dala zastavět, ten investor říká co? Odpověděla, že investor říká, že to nemůže udělat, protože nemá kde odparkovat, a to znamená, že nemá kupce a nevyplatí se mu investovat. Dále řekla, že to, co se v tuto chvíli děje, je to, že vyhoví jednomu, a na ty ostatní pozemky v okolí kašlou. Dodala, že by částečně ten argument chápala, ale upozornila na to, že to má i to B, a to je to, proč o tom mluví. Zdůraznila, že potřebují reagovat i na ty další části.

J. Dohnal sdělil, že by rád řekl dvě věci v návaznosti na tu saturaci potřeb okolních investorů. Uvedl, že i v tom záměru je napsáno, že tam musí podržet minimálně těch 100 krátkodobých parkovacích míst, což má být náhrada za to náměstí Msgre Šrámka, ty, které jsou vlastně před tou katedrálou tak, aby se tam mohla udělat ta piazzetta. Ve vztahu k tomu druhému řekl, že díky Ostravským stavebním předpisům se dostali do režimu, že mohou mít tu docházkovou vzdálenost k těm parkovacím místům větší, a to 600 metrů. Připomněl, že kromě tohoto objektu, který se bude stavět, disponuje město ve stejné lokalitě ještě více než 100 parkovacích míst pod Lauby, které jsou rovněž schopni zasmluvnit. Konkrétně s investorem, kterého nyní paní Bajgarová zmínila s tou obludnou prodejnou, na čemž se asi všichni shodnou, se právě i ve vztahu k tomu nějakým způsobem komunikuje. Dodal, že Ostravské stavební předpisy jim trochu ty možnosti rozvazují.

K. Malík řekl, že by chtěl navázat konkrétní otázkou a už to tam padlo několikrát v řečech kolegů, a to je záměr prodeje proluky na Masarykově náměstí. Ví, že je to téma, které se na

zastupitelstvu dlouhodobě objevuje. Dotázal se, jak vidí časový horizont a zda se bude něco vyhlášovat. Podotkl, že už před třemi lety hovořili o tom, že ten záměr už chtěli vyhlášovat. Uvedl, že chápe možnosti kombinace způsobů zajištění parkovacích míst. Dodal, že tento konkrétní záměr zmiňuje na vícero místech. Sdělil, že úsměvná věc je UNESCO, protože to je věc, která každého investora zatěžuje, protože každý investor se snaží ty podmínky, které má, nějakým způsobem minimalizovat a zrovna ochrana památkové péče a UNESCO je věc, která určitě v tomto ohledu nejde ruku v ruce s nějakou ekonomikou a už vůbec neřeší to, že je to nějaký dlouhodobý proces, o kterém všichni ví, jak dlouho trvá. Dále řekl, že neví, jestli zaznělo, že se jedná o seriózního zájemce, ale osobně by byl opatrný. Ví, že je to otevřený záměr, proto nějakým způsobem plédoval za to, aby ty podmínky byly co nejvíc nastaveny transparentně a co nejvíc přísně. Požádal o to, aby se podívali na to, jakým způsobem dotýčný zájemce „škodí“ městu v jiné lokalitě, ale minimálně jsou ta jednání složitá. Zopakoval, že jeho dotaz se týká toho, zda se počítá s vyhlášením záměru prodeje na Masarykáči.

J. Babka řekl, že samozřejmě řešení proluk po spojeneckém bombardování v roce 1945 není na jednání zastupitelstva poprvé. Dodal, že se to řešilo i na jiných jednáních. Sdělil, že ti, kteří už jsou v zastupitelstvu dlouhodobě, tak je zcela zřejmé, že se shodli na řešení této proluky tak, že tam město postaví na základě architektonické soutěže garáže, případně nějaké další doplňky. Zdůraznil, že pokud veřejnoprávní korporace nemá na to, aby vložila inženýrské sítě za půl miliardy, aby postavila za 300 miliónů parkovací dům, tak by chtěl vidět toho zájemce, který bude se všemi těmi podmínkami, které jsou poukázány v tom závěru.... Řekl, že nyní pomine toho zájemce, o kterém se tam hovoří a je to podle jeho názoru zbytečné, protože mluvit na zastupitelstvu města o někom, s kým už chtějí jednat dokonce o obsahu smlouvy, je dle jeho názoru nepřijatelné a nepřípustné i z toho titulu, že je to pouze záměr, který by měl být určen k širokému zájmu a široké veřejnosti. To, že je soused nemovitostí, je dle jeho názoru jeho věc a možná je to jeho komparativní výhoda, ale to by se ukázalo, až při tom vlastním záměru. Sdělil, že tu záležitost mnohokrát schvalovali a chtěl, aby hlasovali o tom, kdo ze zastupitelů souhlasí s tím, aby ten původní záměr, tzn. investici statutárního města Ostravy do výstavby parkovacího domu na ul. Zámecká, respektive vedle fary, zrušili, a potom, aby následně hlasovali o tom, zda ten záměr na prodej všech těch záležitostí, které jsou uvedeny v tomto materiálu, trvá. Dodal, že tj. jeho procesní návrh, aby se zorientovali i z hlediska hlasování v tom, kdo, pro co tam je.

J. Dohnal řekl, že se dívá na paní vedoucí Kolkovou s tím, jestli něco takového v tento okamžik musí absolvovat. Dotázal se pana Babky, zda tomu rozumí správně, že aby mohli hlasovat o tomto záměru, tak chce nechat hlasovat o tom, že trvají na tom původním záměru, který zastupitelstvo schválilo.

R. Kolková panu Babkovi řekla, že vůbec neví, o jakém záměru hovoří.

J. Dohnal uvedl, že město schválilo investiční záměr výstavby parkovacího domu a pan Babka to myslí tak, že než budou hlasovat o návrhu prodeje tohoto pozemku, jestli by nejprve neměli procedurálně nechat hlasovat o zrušení investičního záměru. Dotázal se, zda to chápe správně.

R. Kolková odpověděla, že si to nemyslí, protože tím, že vyhlásí tento záměr, tak to neznámá, že prodej bude realizován, a to znamená, že v této fázi by ho nerušila.

J. Dohnal se dotázal, zda ve fázi před podpisem smlouvy.

J. Babka řekl, že paní Kolková jim chce říci, že si tam každý může dělat, co chce. Uvedl, že vynaloží 100 miliónů korun nebo kolik na nějaký záměr a pak se s ním nic neděje, ale tak to určitě není. Sdělil, že to jsou věci, které jsou schválené a ten záměr je neustále platný. Dnes předkládají materiál, který má záměr tyto nemovitosti prodat, takže nevidí jediný důvod, proč by nemohli hlasovat o jeho procesním návrhu, zda zastupitelstvo města souhlasí se zrušením původního záměru.

J. Dohnal řekl, že rozumí tomu, co pan Babka říká a podíval se na paní vedoucí, zda tomu tak opravdu je.

R. Kolková řekla, že by se nad tím musela hluboce zamyslet, ale nejspíš by si stála za svým názorem.

J. Dohnal řekl, že až v případě samotného prodeje, protože se samozřejmě může stát, že město vyhlásí záměr a nikdo se nepřihlásí a mohou se k tomu vrátit, takže mu to přijde taky logické.

D. Witosz poznamenal, že zaznělo několik věcí a trochu mu to přijde, jako by dělali účet bez hostinského. Řekl, že naváže na pana náměstka Rigeru a sdělil, že pouze reflektoval žádost, kterou podal ten zájemce a ten tam psal administrativa, retail, byty. Uvedl, že sami ví, že byty jako takové v tom původním záměru nejsou, a proto se ptal na to, kde ty byty budou, aby měly tu světelnost, protože ví, že nebytové prostory a administrativa může být s umělým osvětlením, ale to jsou dvě jiné věci. Dále řekl, že pan primátor zmínil stavební předpisy a pan náměstek zmínil pana architekta a je pravdou, že jim stavební předpisy něco umožňují. Pan architekt určitě přemýšlí a poznamenal, že měl tu čest se s ním potkat a je to člověk doopravdy inspirativní a velice zkušený. Dodal, že ten hostinský je stavební úřad a jestli někdo říká, že to, co jim stačí pro proluku na Masarykovo náměstí, pro proluku květinové síně, pro proluku tržiště atd., tak to zatím je pouze jejich domněnka, že to tak je, protože ten, kdo doopravdy ve finále bude říkat, zda to stačí nebo nestačí, bude ten stavební úřad, a to jakým způsobem to podají a budou jednat. Uvedl, že teď tam mají něco, co prochází nějakým procesem, bylo zahájeno společné územní a stavební řízení, což jsou věci, na kterých ví, že nyní jsou. To, co už vytváří, to, že bude stačit 100 míst, že na zastavení těch proluk jim stačí místa tam a tam, tak ano, věří, že všichni v dobré víře si myslí, že to stačí, ale dokud nepřijde ten stavební úřad a nedá na to razítko, že to skutečně stačí, tak to jsou pouze jejich domněnky. Dodal, že to je právě ta věc a myslí si, že i s tím, jak pan Babka řekl nebo co na zastupitelstvu zaznělo, tak mají mnoho různých otázek, kdy se bohužel dostávají do momentu, že ty otázky by měly být zodpovězeny dříve, než se do toho záměru pustí.

B. Riger řekl panu Witoszovi, že byl u toho zrodu a moc dobře ví, že ty podmínky pro tu architektonickou soutěž vznikaly v době, kdy ještě neplatily Ostravské stavební předpisy. Uvedl, že tehdy byly daleko přísnější předpisy, co se týká spousty věcí, parkování a dalších. Vzhledem k tomu, že se zvažuje, že se ubere 100 parkovacích míst, kdy dneska jim Ostravské stavební předpisy dávají možnost při zástavbě květinové síně a dalších omezit parkovací místa až na 15 % oproti tomu, co bylo v minulosti, ačkoliv to není v zájmu a každá budova podle charakteru bude mít jiné potřeby a v souvislosti s tím, že mají možnost těch 500 – 600 metrů docházkové vzdálenosti, tak prostě nemůže pan Witosz strašit tím, že jim budou chybět parkovací místa, protože tak to není. Co se týče oslunění, řekl, že nejsou architekti a sám pan Witosz říkal, že pan Xxxxx Xxxxxxx, pokud měl na mysli jeho, tak opravdu je to inspirativní člověk, který má řadu zkušeností a který si s těmito věcmi poradí. Dále řekl, že pan Witosz konstatoval, že to musí projít stavebním řízením, tj. fakt, ale neví, co si z toho má vzít. Řekl, že to je reality, která tam je, navíc pan Xxxx Xxxxxxx je velice konstruktivní chlap a když se za ním přijde, tak je to jeden z lidí, který je schopen říct svůj názor a diskutovat o problému. Je toho názoru, že když bude potřeba udělat nějakou úpravu, když budou řešit oslunění, že se spolu určitě domluví. Je toho názoru, že to jsou všechno technická řešení a není to nic neřešitelného.

D. Witosz řekl, že tam čte: „Za současného respektování stávající dokumentace pro povolení stavby.“ Dodal, že pan náměstek v poslední větě řekl, že se dohodnou nějaké úpravy. Město má ty stavební předpisy krátce, kdy u té tvorby byl taky a ví, že právě centrum a Přívoz mají právě výsadu snížení toho limitu. Dotázal se, kolikrát od té doby, co stavební předpisy vznikly, to aplikovali, že mohou dnes s jistotou v tomto sále říct, že cokoli říkají, tak tak skutečně bude. Podotkl, že neříká, že to tak nemusí být, ale říká, že stavební předpisy mají krátce, aplikovali je zatím jen párkrát a ten, kdo bude ve finále říkat, zda ta jejich diskuse je nebo není relevantní, bude ten stavební úřad. Dále řekl, že přišel s tím, že pokud jdou do prodeje pozemku a až pak nějaké takové věci zjistí, tak asi těžko budou řešit to, že stavební úřad neuhnul nebo, že si vykládá některé věci jinak než město. Uvedl, že právě proto, že je to strategický pozemek,

nabádá k opatrnosti a je toho názoru, že na tyto věci by měly být odpovědi dříve, protože oni jako laici si na ně odpovídají tak, že přece mají stavební předpisy. Uvedl, že nyní si vzpomenu na to, jak si pravítkem od budoucích Bazal dělali to kolečko, kde budou moci vymístit ty vozy, což bylo velmi zajímavé. Dále řekl, že ten, kdo je ten hostinský, je ten stavební úřad. Oni mají nyní napsané ID projektu 0014/21 v nějaké podobě, o čemž ví, že je realizovatelné, a to i legislativně s razítkem. Zdůraznil, že už vzniklo tolik různých věcí, které jsou jinak, že osobně kdyby měl dát ruku do ohně, že to tak je, tak ji do toho ohně nedá a nejprve se začne ptát a ty věci definovat. Dále zopakoval, že nyní vyhlašují záměr, kdy kolegyně Bajgarová správně řekla, že některé věci by měly být známy již nyní, a proto podpořil stažení záměru a požádal o zodpovězení otázek vč. otázky pana Babky, který doopravdy přišel s něčím, s čím osobně vůbec nepočítal.

Z. Bajgarová řekla, že se ještě stručně vyjádří k těm stavebním předpisům. Uvedla, že ty mají, je to legislativa, ale je toho názoru, že ten hlavní je vždy ten investor. Dodala, že nyní hovoří o tom, že nějaký soused chce postavit dům, kde bude 300 míst a z toho 100 nabízí městu, tzn., že pro svůj vlastní záměr jich potřebuje 200. Dotázala se na to, co to okolní, kdy zároveň odpověděla, že to nemají vyřešené, a to je ten trh, na který zapomínají. Zdůraznila, že se na to město mají dívat jako na celek, a ne jako na zájem jednoho investora.

B. Riger reagoval slovy, že tam opravdu bude 300 parkovacích míst a není to o tom, že by se těch 300 parkovacích míst nedalo využívat. Samozřejmě některá nebude možné využívat, ale další bude možné využívat, ať už ve večerních hodinách, nebo komerčně na dlouhodobé parkování. Dodal, že sami tam budou potřebovat nějaká obrátková místa pro návštěvy ve smyslu pro lidi, kteří budou chodit do toho retailu. Uvedl, že ta místa sice budou zpoplatněná, ale parkovací místa tam budou, a ta stovka je jakoby garantovaná pro veřejnost jako takovou, ale neznamená to, že tam bude jenom sto parkovacích míst. Řekl, že diskuse pořád sklouzává k tomu číslu 100, ale tak to nebude.

T. Macura řekl, že povědomě kolem sebe cítí šum netrpělivosti a dokáže tomu i porozumět. Podotkl, že jich je v sále 55, v tuto chvíli už možná méně, ale rozhodují možná o nejdůležitější věci za toto volební období. Je toho názoru, že je to skutečně nejdůležitější parcela ve městě, a ještě jejich vnuci a pravnuci budou kolem toho chodit a budou je hodnotit podle toho, co na té parcele vznikne. Dále řekl, že před sto lety za starosty Prokeše se na tyto stavby standardně vypisovala architektonická soutěž. Zdůraznil, že to není nic mimořádného, i když jsou dnes o sto let dál. Připomněl, že padly tři procesní návrhy, které by zrekapituloval. Sdělil, že pan Babka jinými slovy navrhl to, za co by osobně byl nejradši, a to, aby město ten záměr realizovalo samo jako svoji strategickou investici. Je toho názoru, že možná i pan náměstek Riger by to tak chtěl, protože to před pár měsíci říkal. Zdůraznil, že je toho názoru, že toto je nejlepší varianta, protože ten počet 389 nebo 400 parkovacích míst tam nevznikne náhodou. Ten počet tehdy vznikl kalkulací toho, co v tom prostoru je nezbytné nebo potřebné pro obsluhu, a to nejen Bachnera. Sdělil, že pan Tesař nebo CRESCO&FINANCE a.s. chce postavit pravděpodobně nájemní bydlení a chce tam odparkovat svoje nájemníky nebo rezidenty a pro zbytek města uvažuje se stovkou míst, což je samozřejmě málo. Dále řekl, že jeho procedurální návrh, který zazněl z úst paní Bajgarové, je stažení toho materiálu a dopracování do příštího zářijového zastupitelstva tak, aby se do toho mohl regulérně a pro město výhodně přihlásit kdokoli, komu logicky nestačí čtrnáct dnů vyvěšení na nějaké veřejné listině. Zdůraznil, že to skutečně nestačí, protože aby se do toho někdo přihlásil, tak musí znát všechny podmínky a musí si spočítat nějakou ekonomickou kalkulaci. Podotkl, že dnes je ve svém současném zaměstnání počítá, takže ví, co to znamená a není to tak, že si večer sedne a za večer něco sepíše. Dále sdělil, že třetí návrh je ten, který podal osobně jako v pořadí první, a to skutečně doplnit do podmínek záměru férově a regulérně, že ten zájemce je povinen ne vycházet, ale skutečně dodržet projektovou dokumentaci pro povolení stavby. Zdůraznil, že je to opravdu něco jiného a dodal, že podepisuje slova pana Babky, že pokud je ta stavba drahá pro město, tak je dvakrát drahá pro

jakéhokoliv privátního investora a ten dle jeho názoru bude sakra škrtat na stavbě, aby se dostal na nějakou elementární provozní ekonomiku, tzn., že to bude jakože respektovat. Dodal, že je jedno, jestli se jmenuje Petr nebo Pavel, protože kdokoliv bude škrtat, aby se dostal na polovinu té ceny. Zopakoval, že investor bude jakože respektovat tu projektovou dokumentaci, tzn. že může zůstat nějaká obálka, a to kdo ví, v jaké podobě. Dodal, že všichni kolem toho domu budou jednou chodit. Dotázal se, zda na to budou pyšní, že tam vznikne něco, co absolutně nebude odpovídat významu té lokality. Na závěr řekl, že jakkoliv jsou někteří nervózní, že tam sedí dlouho a dlouho diskutují o jedné věci, která pro ně třeba nemá osobní význam, aby si zkusili uvědomit, že je to zcela zásadní věc.

J. Dohnal řekl, že pan Macura provedl rekapitulaci těch návrhů a podíval se na pana Babku, protože on ten svůj původní návrh řekl trochu jinak, a to tak, že by chtěl nechat procedurálně hlasovat o tom, že se od toho investičního záměru upouští. Dotázal se pana Babky, zda je to tak, protože pan Macura zrekapituloval, že jeho procedurální návrh zněl, že chce pokračovat v investičním záměru, ale osobně to zaznamenal opačně.

J. Babka řekl, že to může vymezit jak pozitivně, tak negativně. Sdělil, že nyní si to vymezil negativně a přednesl svůj návrh: „Zastupitelstvo města, nemá zájem pokračovat v realizaci vlastní investiční akce Parkovací dům na Zámecké“.

J. Dohnal řekl, že tento návrh byl poslední, a proto by o něm měli hlasovat. Požádal pana Babku, aby ještě jednou zopakoval svůj návrh.

J. Babka zopakoval návrh usnesení ve znění: „Zastupitelstvo města, nemá zájem pokračovat v realizaci vlastní investiční akce Parkovací dům na Zámecké“.

J. Dohnal podotkl, že pan Babka zastává názor, že aby to mohli prodat, musí nejdříve ukončit ten záměr.

B. Riger řekl, že to bere tak, že diskuse nebyla ukončena. Dotázal se na to, co bude, když se ten pozemek neprodá. Jedná se o strategický pozemek se stavbou, která je v tomto městě potřebná, a která má svůj význam. Pokud by se ten pozemek neprodal, tak hodí 40 miliónů do koše. Panu Babkovi řekl, že ho respektuje nejvíc ze všech, ale má obavu, aby si tzv. nezavřeli dveře. Dále řekl, že je otázkou, zda např. nezvolit jiné pořadí hlasování.

J. Babka řekl, panu náměstkovi Rigerovi, že určitě ví, co je to politická otázka.

J. Dohnal řekl, že je toho názoru, že jistě všichni chápou ten návrh, o kterém chce pan Babka nechat hlasovat.

J. Dohnal zopakoval, že registrují procedurální návrh pana Babky a zrekapituloval ho. Požádal pana Babku, aby ještě jednou návrh usnesení přečetl, aby to bylo uvedeno v zápise.

J. Babka zopakoval návrh usnesení ve znění: Zastupitelstvo města, nemá zájem pokračovat v realizaci vlastní investiční akce Parkovací dům na Zámecké“.

Primátor nechal hlasovat o návrhu pana Babky, hlasovalo 1 pro, 15 proti, 21 se zdrželo. **Návrh nebyl přijat.**

J. Dohnal podotkl, že snad ani pan Babka nehlasoval pro svůj návrh. Dále sdělil, že další procedurální návrh byl od paní Bajgarové, která navrhovala stažení materiálu z dnešního zasedání.

Primátor nechal hlasovat o návrhu paní Bajgarové na stažení materiálu. Hlasovalo 14 pro, 2 proti, 24 se zdrželo. **Návrh nebyl přijat.**

J. Dohnal požádal pana Macuru o přesnou formulaci návrhu usnesení tak, aby všichni věděli, o čem budou hlasovat.

T. Macura řekl, že na plátně je promítán návrh usnesení, který je kompromisem, který vznikl o přestávce. Sdělil, že by ho jenom změnil v tom smyslu, že místo textu ve druhém a třetím

řádku: „za současného respektování“ by dal text: „dodržení stávající dokumentace“. Dále řekl, že celý text by zněl: „Při sjednávání smluvních podmínek se zájemcem o koupi nemovitých věcí jednat o možném účelu užití nemovitých věcí a současného dodržení stávající dokumentace pro povolení stavby parkovací dům za katedrálou...“ Dodal, že si je vědom toho, že pokud chce investor změnit využití toho domu, tzn. snížit objem parkování, zvýšit jinou funkci, že se to neobejde bez nějakých úprav toho projektu.

J. Dohnal se dotázal, zda se nejedná o podmínku v záměru, ale o ukládací část usnesení. To by totiž znamenalo, že záměr by byl bez změny, a toto by byla ukládací část usnesení, tzn. jako druhý bod usnesení. Dodal, že obdržel informaci, že to bude ukládací část usnesení, která doplní ten záměr, který zůstává beze změny. Zdůraznil, že se opravdu nejedná o změnu záměru, ale jedná se o doplnění ukládacího usnesení. Podotkl, že text, který je promítán na plátnu vznikl dohodou v rámci přestávky. Dále řekl, že se do diskuse přihlásil náměstek primátora p. Riger, který se asi chce vrátit k původní textaci.

B. Riger řekl, že hovořili o tom, že ta podmínka tak, jak je nyní s tím slovem dodržení, byla jednou z variant, která se zvažovala při tvorbě materiálu a přitom, když se tvořily ty podmínky. Pakliže to bude tento zájemce, tak už dneska ví, že tam změny budou a nebude to dodržené. Je toho názoru, že by ta podmínka byla těžko akceptovatelná do smlouvy. Řekl, že to nemyslí tak, že by to mělo dopadnout špatně, ale je prostě těžko akceptovatelná, tzn., že jestliže dneska ví, že mají do Zámecké ulice dvě nadzemní podlaží, které mají retailový charakter, tak těch pater může být pět. Dodal, že to jsou změny, které jsou asi i žádoucí opticky, ale není to dodržení té původní projektové dokumentace, kterou mají, proto to vedoucí majetkového odboru a vedoucí odboru legislativního a právního vyjmuli. Zkoušelo se slovo, že budoucí nabyvatel bude vycházet z projektové dokumentace, ale to zase bylo naprosto vágní vyjádření, protože vycházet může z čehokoliv a výsledek může být špatný. Je toho názoru, že tak, jak je ten návrh bez toho dodržení, tak je zavazuje k tomu, aby to do té smlouvy dostali, ale nebude to v tom záměru. Uvedl, že je to samozřejmě žádoucí, protože chtějí, aby to dělali Chalupovci. Chtějí, aby to byla kvalitní budova, aby se maximum toho, co je dneska naprojektováno, promítlo do té budoucí budovy. Je toho názoru, že nejlepší znění návrhu usnesení je to, které bylo nadefinováno o přestávce. Dodal, že přemýšlí nad tím, zda nechat hlasovat o návrhu pana Macury nebo o jeho návrhu. Řekl, že je to sice pouze o jednom slově, ale opravdu tam to jedno slovo bylo a bylo vypuštěno v rámci debaty mezi právníky. Na závěr navrhl hlasovat o usnesení, které tam bylo původně, tzn.: „I za současného respektování stávající dokumentace povolení stavby“. Sdělil, že garantuje to, že ať už vedoucí majetkového odboru nebo on osobně budou dbát na to, ať tam jsou ty podmínky co nejtvrději, aby nenaletěli a nevěřili něčemu, co by se neuskutečnilo.

J. Dohnal řekl, že se dívá na pana Macuru, zda s tím takto souhlasí. Podotkl, že mají procedurální návrh, který vznikl z nějakého konsensu, a to doplnit usnesení o ukládací část, kterou mají všichni promítnutou, a to bez toho červeného slova dodržení.

T. Macura řekl, že bere zpět svůj návrh a souhlasil s tím, aby se místo slova respektování dalo dodržení. Dále řekl, že má úplně jiný návrh.

J. Dohnal podotkl, že je to naopak.

T. Macura zopakoval, že za stávajícího stavu má úplně jiný návrh. Navrhl, aby se tato podmínka dala do návrhu záměru tak, aby byla explicitně součástí záměru. Řekl, že se znovu vrátí na začátek debaty. Uvedl, že město vyhláší otevřený záměr a de facto se už téměř kontrahuje nebo se vyjednávají podmínky smlouvy s konkrétním zájemcem. Zdůraznil, že přece nemohou ten trh uzavřít pro nějakého zájemce, který nesedí v tomto sále. Požádal o to, aby neříkali, že chtějí dopustit to, že přijde někdo z venku a teprve při prvním jednání se dozví, že má respektovat nějaký návrh od studia Chalupa architekti, protože to je dle jeho názoru úplně nonsens. Zdůraznil, že to přece musí být v podmínkách záměru, protože to mění zásadně celý přístup kohokoliv, kdo by měl o tento projekt zájem nebo ať řeknou natvrdo, že chtějí adresný

záměr pro CRESCO&FINANCE a.s. Sdělil, že to by pak bylo z jejich strany poctivé a dodal, že by však hlasoval proti. Pokud chtějí otevřený záměr, tak v tom případě, ať do něho dají, že kdokoliv se do toho přihlásí, tak dopředu ví, že má respektovat projektovou dokumentaci od studia Chalupa architekti. Zdůraznil, že to by bylo naprosto férové a transparentní.

J. Dohnal řekl, že to, co se nyní promítá na plátně, vnímá tak, že to nechce jako ukládací část usnesení, ale jako součást záměru.

T. Macura potvrdil, že to chce jako součást záměru.

Primátor vyhlásil desetiminutovou přestávku na poradu předsedů politických klubů.

Přestávka (15.03 - 15.23 hod.)

Primátor po přestávce zrekapituloval, že mají procedurální návrh pana Macury, kdy se jedná o usnesení v původním znění s tím, že samotný text záměru by byl doplněn o ukládací část, která je promítnuta na plátnu. Zopakoval, že samotné usnesení je beze změn a tu změnu propisují do toho samotného záměru.

Pokračování v diskusi k materiálu č. 70:

T. Macura řekl, že chtěl, aby ta povinnost respektovat stávající projektovou dokumentaci byla součástí vyhlášeného záměru.

J. Dohnal zopakoval, že označený text má být součástí záměru nikoliv ukládací části usnesení.

B. Riger řekl, že by si dovolil dát ten návrh tak, jak ho předložili s tím, že by to bylo součástí úpravy usnesení. Došlo by k úpravě usnesení tak, aby ten vyjednávací tým za město přece jenom měl nějaké pozice a mohl s tím pracovat. Garantoval členům zastupitelstva města, že je zájmem města, aby dodrželi projektovou dokumentaci, a aby to v maximální míře odpovídalo té dokumentaci, která v současné době je. Podal návrh, aby hlasovali o rozšíření usnesení.

J. Dohnal zrekapituloval, že protinávrh toho procedurálního návrhu, který dává pan náměstek Riger, nemění samotný záměr, ale doplňuje usnesení o část. Sdělil, že text je pořád stejný, akorát v návrhu pana Macury je součástí záměru a protinávrh pana náměstka Rigera je v ukládací části usnesení mimo ten samotný záměr.

T. Macura řekl, že stále chce věřit tomu, že jim jde stále o stejnou věc, a proto by chtěl pochopit, proč pan náměstek navrhuje to, že to nebude součástí záměru. Zopakoval, že když se do toho záměru bude chtít přihlásit kdokoliv jiný, kdy věří, že to je smyslem toho, co chtějí, a to vyhlásit otevřený záměr. Podotkl, že pokud ne, tak ať to okamžitě změní. Zopakoval, že věří že chtějí vyhlásit otevřený záměr. Dotázal se na to, co jim vadí na tom, že v podmínkách záměru se pan Macura, jako potencionální zájemce o tu investici, dozví dopředu, že musí respektovat nějakou projektovou dokumentaci. Dále se dotázal, proč po něm chtějí, aby se to dozvěděl, až když přijde na první jednání na magistrát. Zdůraznil, že je to nonsens, protože ho to bude stát x týdnů zbytečného času a nějakého rozladění. Z tohoto důvodu se domnívá, že jeho návrh je férovější vůči zájemcům a je daleko transparentnější z hlediska nějaké správy veřejného majetku.

B. Riger odpověděl, že ta podmínka v tom záměru původně byla, což se snažil vysvětlit. Uvedl, že se zvažovalo, které slovíčko použít, protože tam je problém mezi tím, aby tím záberem nebyli absolutně svázáni, že se ta projektová dokumentace musí dodržet tak, jak je dnes, protože tam nějaká změna bude. Podotkl, že to mohou být změny k lepšímu, protože to může být např. vizáž toho domu směrem k Zámecké a zároveň, když tam dali jiné ustanovení toho článku, tak v podstatě právníci měli obavy, že je to vágní. Zopakoval, že když tam nebude to dodržení, tak je to vágní a tím pádem to není v pořádku. Řekl, že mají stejný záměr jenom na to jdou jiným způsobem.

J. Dohnal připomněl to, že jsou stále ve fázi záměru a že se jim finální produkt určitě vrátí.

T. Macura řekl, že se musí vrátit k tomu, co tam zaznělo jednak z jeho úst, ale i z úst pana Babky. Panu náměstkovi Rigerovi řekl, že si ho váží a věří mu, ale říct, že se možná dočkají ještě lepšího návrhu, než je dnes navržen, je dle jeho názoru naivní. Zopakoval, že pokud je dnes tento projekt drahý pro ně, jako pro veřejnoprávní korporaci, tak je třikrát dražší pro každého privátního investora a první jeho záměr bude, jak ten záměr očesat na dřevě, aby ekonomicky vycházel, a proto je to pro něho důležité. Podotkl, že už si možná někteří klepou na čelo, ale pro něho je to opravdu důležité, protože má toto město rád a chce tady být spokojen. Dodal, že je pro něho důležité, aby to bylo součástí záměru a aby se mohl každý regulérně přihlásit. Sdělil, že pokud si skutečně jenom hrají na otevřený záměr, tak má pan Riger pravdu, ale pokud chtějí otevřený záměr, do kterého se může z venku přihlásit kdokoli, tak to musí být v těch podmínkách dopředu uvedeno. Dále řekl, že bere zpět slovo dodržení, protože rozumí tomu, co to znamená, ale když tam bude respektování tak, jak to bylo navrženo, tak je to dle jeho názoru v pořádku. Uvedl, že každý, kdo se přihlásí bude dopředu vědět, že tam je tato podmínka, tato omezující a každý si to dopředu rozmyslí. Považuje nefér to tam nedat, protože někdo bude mít upřímný zájem se do toho přihlásit, přijde na první jednání za panem Plutkem někdy na podzim a on mu řekne: „No jo chlape, ale ty musíš dodržet projektovou dokumentaci Chalupa architekti“. Dodal, že toto se zájemce dozví po třech měsících, což je absurdní.

Primátor oznámil, že už nevidí nikoho přihlášeného do diskuse, a proto nechá nejdříve hlasovat o návrhu náměstka primátora Břetislava Rigeru, který padl jako poslední. Zrekapituloval návrh náměstka primátora pana Rigeru, který spočívá v tom, že záměr zůstává beze změny a návrh usnesení se rozšiřuje o bod č. 2 s tím textem, který je zobrazen za ním na plátnu. Zopakoval, že tzn., že se doplňuje ukládací část usnesení v rámci materiálu č. 70. Nechal o tomto návrhu hlasovat. Hlasovalo 33 pro, 7 proti, 3 se zdrželi hlasování.

Schváleno s úpravou. Bylo přijato usnesení č. **2047/ZM2226/31**.

Primátor sdělil, že toto usnesení bylo přijato, a proto nedává smysl hlasovat o protinávruhu.



Primátor sdělil, že nyní se dostávají k bloku materiálů členky rady města paní Markéty Langrové.

Materiál č. ZM_M 53

Projednání návrhu Územní studie ÚS 31/I - 06/2022, Mariánskohorská

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2048/ZM2226/31**.



Materiál č. ZM_M 54

Projednání návrhu Územní studie ÚS B139/I - 02/2025 Zápalo, Valašská

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2049/ZM2226/31.**



Materiál č. ZM_M 91

Návrh na uzavření dodatků č. 1 k veřejnoprávním smlouvám

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2050/ZM2226/31.**



Materiál č. ZM_M 92

Návrh na poskytnutí dotací z Programu na zachování a obnovu kulturních památek a významných městských staveb z rozpočtu statutárního města Ostravy a Výzvy č. 9 - Městské domy a industriální dědictví a Výzvy č. 10 - Sakrální stavby

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2051/ZM2226/31.**



Materiál č. ZM_M 93

Projednání návrhu Územní studie ÚS 78 - 3/2025 Ostrava - Radvanice, PŘ38 a Územní studie US 94 - 03/2026 Moravská Ostrava - Žofinka

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2052/ZM2226/31.**



Primátor sdělil, že nyní se dostávají k bloku materiálů člena rady města pana Michala Mariánka.

Materiál č. ZM_M 55

Návrh na schválení Dodatku č. 19 ke Zřizovací listině právnické osoby Dětské centrum Domeček, příspěvková organizace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2053/ZM2226/31.**



Materiál č. ZM_M 94

Návrh na souhlas s vypracováním projektové dokumentace a s realizací investiční akce "Neurochirurgie - nový operační sál v pavilonu G"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2054/ZM2226/31.**



Primátor sdělil, že nyní se dostávají k bloku materiálů členky rady města paní Andrey Hoffmannové.

Materiál č. ZM_M 56

Program na podporu rozvoje kvality školství na území statutárního města Ostravy na rok 2027

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2055/ZM2226/31.**



Materiál č. ZM_M 57

Projednání návrhu změny Stanov spolku Moravskoslezský pakt zaměstnanosti, z. s. (dále Spolek)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2056/ZM2226/31.**



Materiál č. ZM_M 58

Program na podporu vzdělávání a talentmanagementu na území statutárního města Ostravy na rok 2027

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2057/ZM2226/31.**



Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti

J. Dohnal uvedl, že dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města vznesené na tomto zasedání soustřeďoval náměstek primátora Zbyněk Pražák a předal mu slovo.

Z. Pražák konstatoval, že z řad členů zastupitelstva města neobdržel žádný písemný dotaz, připomínku ani podnět a zároveň popřál všem krásné prázdniny.

J. Dohnal připomněl, že příští zasedání zastupitelstva města se uskuteční ve středu 23. září 2026.

Závěr

Primátor Jan Dohnal poděkoval všem za účast na jednání a těm, s kterými nebude pracovně trávit většinu části léta, popřál pěkné prázdniny. Dodal, že s většinou z nich se setká během podzimních měsíců ve volební kampani, a proto požádal o to, aby si zkusili léto užít a pokusili se to udržet v těch mezích, jak se jim to dařilo doposud. V 15.37 hod. ukončil 31. zasedání zastupitelstva města.

Usnesení z 31. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 1961/ZM2226/31 do č. usnesení 2057/ZM2226/31, program 31. zasedání zastupitelstva města a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

Zapsala:

Lenka Čapčová
odbor legislativní a právní MMO
místo: Ostrava
datum: 01.07.2026

Ověřovatelé:

Michal Hořínek
místo: Ostrava
datum: 08.07.2026

Jaroslav Trnovec
místo: Ostrava
datum: 07.07.2026

Jan Dohnal

primátor statutárního města Ostravy

místo: Ostrava

datum: 03.07.2026