

Zápis průběhu 32. zasedání zastupitelstva města konaného dne 23.09.2026

Místo konání:	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy		
Předsedající:	Jan Dohnal, primátor		
Přítomno:	počet členů zastupitelstva	53	
	zástupci městských obvodů	14	
	tajemník	1	
	vedoucí odborů MMO	20	
	zástupci právnických osob	22	
	ostatní	11	
	hosté	2	
Omluveni:	paní Lucie Baránková Vilamová, pan Jiří Jureček		
Zahájení:	9.05 hod.		
Přestávka:	1. přestávka – 11.05 – 11.46 hod. 2. přestávka – 13.32 – 14.13 hod.		
Ukončení:	17.05 hod.		
Zapisovatel:	Kateřina Korbelová, odbor legislativní a právní		

Primátor Jan Dohnal zahájil 32. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné. Informoval, že zasedání je možné sledovat v on-line režimu přes odkaz umístěný na webových stránkách města a zároveň je pro účely informování veřejnosti pořizován audiovizuální záznam, který bude následně po provedení potřebné anonymizace údajů zveřejněn na oficiálních internetových stránkách města. Upozornil, že pořízením tohoto záznamu dochází ke zpracování osobních údajů, kdy bližší informace k účelu, titulu a způsobu zpracování osobních údajů a právech subjektu údajů jsou k nalezení na internetových stránkách města.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města. Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení prezentovaných 51 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se. Sdělil, že do zahájení zasedání zastupitelstva města se omluvili 2 členové zastupitelstva města, a to paní Lucie Baránková Vilamová a pan Jiří Jureček. Uvedl, že pozdější příchod nahlásil pan František Kolařík a dřívější odchod nahlásili paní Andrea Hoffmannová a pan Jaroslav Trnovec.

◆◆◆

Uctění památky pana Jana Šumbery minutou ticha

Primátor sdělil, že minutou ticha uctí památku pana Jana Šumbery, jednatele společnosti Černá louka, který zemřel 20. července t.r. ve věku 52 let. Řekl, že pan Jan Šumbera byl v čele Černé louky s r. o. od roku 2018 a pod jeho osmiletým vedením se výstaviště proměnilo v prostor pro volný čas, kulturu i pomoc v krizových situacích. Veškeré jeho pracovní i osobní působení bylo založeno na vztazích s lidmi. Svou profesní cestu zahájil jako pedagog – a právě učitelský přístup jej provázal po celý život. Uměl naslouchat, předávat zkušenosti, podporovat druhé a vytvářet prostor pro jejich růst. Později své schopnosti uplatnil v soukromé sféře i v příspěvkových organizacích města, kde si získal respekt nejen svou odborností, pracovitostí a cílevědomostí, ale především lidským přístupem. Po zkušenostech ve školství a v soukromé sféře se rozhodl věnovat své pracovní úsilí městu Ostrava, jehož byl hrdým patriotem. Byl významnou osobností Ostravy a člověkem, který měl své město upřímně rád. Za své dlouholeté nasazení v rozvoji cestovního ruchu získal v roce 2023 cenu Osobnost cestovního ruchu Severní Moravy. Ve stejném roce pak obdržel ocenění od České marketingové společnosti za excelentní organizaci významného regionálního tematického eventu Ostravské Vánoce. Pod jeho vedením se areál Černé louky v roce 2025 umístil na třetím místě v žebříčku návštěvnosti v Moravskoslezském kraji, na pomyslných stupních vítězů se tak v našem kraji ocitl ve společnosti Dolních Vítkovic a ostravské zoologické zahrady. Uvedl, že odchod jednatele společnosti Černá louka s.r.o. je vedle veškerých profesních úspěchů spojen s odchodem kolegy, přítele a výjimečného člověka, který zanechal nesmazatelnou stopu v životě mnoha lidí, s nimiž se během své profesní dráhy setkal. Požádal, aby všichni povstali a minutou ticha uctili jeho památku.

- - - - -

Materiál č. ZM_M 0

Schválení programu 32. zasedání zastupitelstva města konaného dne 23.09.2026

Primátor sdělil, že rada města schválila návrh programu dne 08.09.2026, poté dne 15.09. navrhla doplnit program 32. zasedání o materiály č. 83 - 110, které obdrželi v pozdějším termínu.

Dále řekl, že na stůl obdrželi:

- návrh programu 32. zasedání,
- dodatek k Informaci o činnosti orgánů města,
- usnesení z 31. jednání finančního výboru
- a na vědomí stížnost pana xxxxxxxxxxxx xxxxxx na neřešení jeho žádosti vč. odpovědi.

Primátor uvedl, že materiály jsou řazeny do bloků podle předkladatelů a na základě porady předsedů politických klubů se navrhuje úvodní slovo u materiálů:

- č. 32 z bloku materiálů náměstka primátora Aleše Boháče
- a č. 44 a 95 ze společného bloku materiálů primátora a náměstka primátora Jiřího Vávry.

Vzhledem k dřívějšímu odchodu členky rady města Andrey Hoffmannové ze zasedání, navrhl předřadit její materiál s číslem 79 s názvem „Informace o ukončení projektu „Místní akční plán rozvoje vzdělávání ORP Ostrava IV“ spolufinancovaného z Operačního programu Jan Amos Komenský“ a projednat ho před jeho blokem materiálů, tzn. před materiálem č. 3.

Na návrh předkladatele náměstka primátora Jiřího Vávry navrhl stáhnout z programu materiál č. 61 s názvem „Návrh na záměr města nesměnit pozemky, návrh na záměr města prodat pozemky, vše v lokalitě ul. Na Náspu, v k. ú. Přívoz“.

Společné materiály primátora a náměstka primátora Jiřího Vávry s čísly 44 a 46 navrhl projednat bezprostředně po bodu dotazy, připomínky a podněty občanů města, který bude na programu v době od 11.30 do 12.00 hod. Dodal, že u projednávání těchto materiálů budou přítomni zástupci investora.

Dále navrhl stáhnout z programu materiál č. 45 s názvem „Návrh na uzavření Kupní smlouvy v lokalitě nám. Dr. E. Beneše, v k. ú. Moravská Ostrava“.

Dotázal se, zda má někdo k předloženému návrhu programu nějaký dotaz nebo připomínku.

Diskuse:

K. Šebestová uvedla, že e-mailem obdrželi žádost občanů Hošťálkovic o zařazení jejich žádost na program zasedání. Dotázala se, zda se s tím nějak vypořádají.

J. Dohnal odpověděl, že by si ten návrh musel někdo osvojit a navrhnout to jako doplnění programu. Dále uvedl, že občané se k této záležitosti dostavili a jsou přihlášení v rámci diskuse bodu s občany, takže on osobně by navrhoval projednat tuto záležitost během tohoto bodu.

J. Babka upozornil, že na počítači nemůže otevřít některé materiály, konkrétně č. 95 a rovněž na webových stránkách města, které má k dispozici, není program zastupitelstva. Požádal o kontrolu.

J. Dohnal řekl, že od nikoho jiného nemá zpětnou vazbu, že by tomu tak bylo. Dodal, že se na to podívají.

T. Macura se dotázal, co stojí za návrhem na stažení materiálu č. 45 z programu zasedání.

J. Dohnal odpověděl, že se rozhodli po poradě jednání některých klubů a po včerejší poradě předsedů klubů, že by tento bod chtěli doplnit ještě o ustanovení ve smlouvě, které by znamenalo, že až bude záměr připraven a bude podklad k projektové dokumentaci, tak aby se s ním vedení města ještě jednou mohlo seznámit a vyjádřit svůj souhlas s tímto materiálem, aby dneska nedávali jakoby bíanco souhlas s tím, že tuto věc musí prokonzultovat i s investorem, proto se dneska tento materiál stahuje a posouvá do nějakého z příštích jednání zastupitelstva.

A. Hoffmanová řekla panu Babkovi, že si materiál stáhla a usnesení v něm je, takže problém bude někde jinde. Upřesnila, že chtěla reagovat na to, že zastupitelům to stáhnout jde.

J. Dohnal potvrdil, že zastupitelům to stáhnout jde a jestli občanům, tak to prověří.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu programu s úpravami, které navrhnul. Hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Program 32. zasedání zastupitelstva města byl schválen. Bylo přijato usnesení č. **2058/ZM2226/32**.



Materiál č. ZM_M 0

Volba ověřovatelů zápisu z 32. zasedání zastupitelstva města konaného dne 23.09.2026

Za ověřovatele zápisu byli navrženi paní Dagmar Macháčková a pan Michal Mariánek. Ověřovatelé souhlasili.

Primátor konstatoval, že zápis bude po ověření ověřovateli vyložen k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí magistrátu a zveřejněn na webových stránkách města.

Primátor dal hlasovat o zvolení ověřovatelů zápisu z 32. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2059/ZM2226/32.**



Primátor konstatoval, že zápis z 32. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního paní Kateřina Korbelová. Dále sdělil, že usnesení z 32. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Břetislav Riger. Uvedl, že písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěny u náměstka primátora Zbyňka Pražáka.

- - - - -

Informace o ověření zápisu z 31. zasedání zastupitelstva města

Primátor informoval, že zápis z 31. zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 24.06.2026, byl ověřovateli zápisu panem Michalem Hořínkem a panem Jaroslavem Trnovcem podepsán, byl vyložen k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí magistrátu a zveřejněn na webových stránkách města. Sdělil, že proti zápisu nebyly vzneseny žádné námítky, proto se pokládá za schválený.



Primátor přistoupil k projednávání bodů dle schváleného programu.

Bod č. 1

Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených městem a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem města

Primátor uvedl, že vzhledem k tomu, že se jedná o poslední zastupitelstvo v rámci tohoto volebního období, tak by měli být přítomni všichni představitelé městských společností. Představil pana Jiřího Šimona, kterého rada města na své schůzi dne 28.07.2026 v působnosti valné hromady zvolila na funkční období do 31.12.2026 do funkce jednatele obchodní společnosti Černá louka s.r.o.

J. Šimon se krátce představil.

Dále primátor představil nové ředitele dvou příspěvkových organizací, a to paní Magdalénu Královou, která byla radou města na své schůzi dne 07.07.2026 jmenována od 01.09.2026 ředitelkou Domova Slunovrat, Ostrava – Přívoz, příspěvková organizace.

M. Králová se krátce představila.

Následně primátor představil pana Vojtěcha Curyla, který byl radou města na své schůzi dne 31.03.2026 jmenován od 01.09.2026 ředitelem Domova pro seniory Kamenec, Slezská Ostrava, příspěvková organizace.

V. Curylo se krátce představil.

Primátor otevřel diskusi. Do diskuse se nikdo nepřihlásil. Primátor poděkoval všem ředitelům za spolupráci během posledních čtyř let, která byla na velmi vysoké úrovni a novým ředitelům

popřál, aby se jim úspěšně dařilo řídit své organizace. Všem poděkoval za jejich práci. Následně přešel k projednávání bodu č. 2.



Materiál č. ZM_M 2

Informace o činnosti orgánů města

Primátor uvedl, že informace o činnosti orgánů města je vystavena s ostatními materiály na vzdáleném přístupu a na svých lavicích mají k dispozici dodatek této zprávy. Řekl, že pro občany je tato informace vystavena na webových stránkách města a je k dispozici na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu, na balkónech a také v předsálí zasedací místnosti č. 306.

Diskuse:

T. Macura vznesl dotaz k připravovanému projektu Nové Bazaly. Sdělil, že očekával, že se v materiálu dočte něco nového o posunu tohoto projektu. Upřesnil, že mu jde o situaci v přípravě-podpisu-či nepodpisu smlouvy o přípravě projektové dokumentace s L35 Arquitectos. Sdělil, že historicky avizovali několik termínů, ke kterým měla být podepsána smlouva a má za to, že podepsána ještě není. Dotázal se, jaká je situace. Dále se dotázal, jestli dnes téměř na konci září 2026 už mají připraven nějaký elementární finanční model alespoň po dobu výstavby, tzn., z jakých prostředků počítají, že se tento projekt bude realizovat. Zmínil, že pokud mu je známo, tak kromě komponenty příspěvku MSK, který je zasmulvněn, a kromě další komponenty, a to vázaných prostředků v rozpočtu na tento rok na přípravu projektové dokumentace, žádná další položka financování, která by byla zasmulvněna nebo v nějaké pokročilé fázi jednání, není, ale možná se plete. Zrekapituloval své dotazy.

L. Semerák odpověděl, že ani on není šťastný z toho, že se smlouva dosud nepodepsala. Uvedl, že podpisu smlouvy musí předcházet její schválení v radě města, tzn., že ten materiál bude veřejný. Dále mj. řekl, že první polovinu tohoto roku strávili zejména právě jednáním se Španěly a skládáním projektového týmu. Uvedl, že co se týče smluvního textu apod., tak už byli hotovi někdy na počátku letních prázdnin. Během letních prázdnin studio L35 Arquitectos má ve svém týmu 6 nebo 7 významných subdodavatelů ve smyslu ZVZ, tzn., že u nich bylo zapotřebí doložit tzv. kvalifikační předpoklady, což je určitá míra zatěžující byrokracie, protože potřebují bezdlužnosti, sociální, výpis z rejstříku trestů, jak z mateřské země, tak i z České republiky, což si dovedou představit, že když ty dokumenty shání během letních prázdnin, tak to chvíli trvá. Dodal, že jedni z dodavatelů nemají sídlo v EU, takže se ten proces prodloužil. Dále zmínil, že co se týče smlouvy, tak ta je hotová, a nyní dořešují ještě jednu věc, a to daňové otázky z hlediska rozdělení plateb mezi dodavatele, kteří tam vlastně jsou. Poznamenal, že velká část posledních dvou až tří měsíců byla způsobena dodáváním těch dokladů, kterých bylo nemálo. Sdělil, že k dnešnímu dni může prohlásit, že mají všechny dokumenty, které zákon vyžaduje. Dále řekl, že všichni ví, že se jedná o významnou zakázku, o významnou stavbu a jakkoli ho to netěší, tak je rád, že se postupuje velmi precizně. Uvedl, že za pracovní skupinu prezentovali výsledek jednání na poradě vedení a porada vedení jasně rozhodla, že součástí materiálu do rady města bude jakási předběžná projekce financování. Sdělil, že ho také mrzí, že ten materiál ještě nebyl schválen tak, aby se s ním mohli seznámit. Dodal, že věří, že se baví v týdnech, kdy by takto schválen mohl být a součástí toho materiálu bude i předběžná projekce financování stavby jako takové.

J. Dohnal uvedl, že se musí podívat na čas, ve kterém se tento projekt bude realizovat a je strašně těžké ho napasovat na externí zdroje financování, které v tento moment neexistují nebo

nejdou. Dodal, že je oprostěn od toho, že jsou uprostřed volební kampaně, kdy jim všichni a někteří i vládní politici slibují, že tuto stavbu podpoří. Řekl, že v této chvíli mají nějaký hrubý rámec, který odbor strategického rozvoje před rokem vyhotovil a který podle jeho informací tehdy obdrželi. Dodal, že zpřesňování bude v momentě, kdy budou mít nějaký položkový rozpočet stavby a budou vědět, kterou část napasovat na jaký dotační titul, ale nyní jsou ve fázi, že mají vybranou studii a začínají projektovat a je velmi těžké to dneska do těch dotačních titulů dostat.

T. Macura sdělil, že si materiál z odboru strategického rozvoje pamatuje velmi dobře, protože tam zazněla ne úplně šťastná věta, že pokud jde o přípravu financování, tak jsou na tom Nové Bazaly obdobně, jako byl projekt koncertního sálu ve své době, což není pravda, protože koncertní sál měl v té době už dávno vytvořený a dotovaný fond, jednak už byly zasmulvněné další komponenty toho financování, takže by se měli shodnout na tom, že Nové Bazaly jsou, pokud jde o strukturu financování, podstatně pozadu. Dodal, že tím vůbec nezpochybňuje, že ta doba je dneska složitá a zvlášť v té kampani. Dotázal se, zda předpokládají, že o uzavření smlouvy o projektové dokumentaci rozhodne ještě tato rada v tomto volebním období.

J. Dohnal odpověděl, že za sebe to předpokládá.

L. Semerák řekl, že na rozdíl od koncertní síně budou moci pracovat u modelu financování i s jinými potenciálními zdroji, protože koncipují ty Nové Bazaly tak, aby generovaly provozní zisk. Sdělil, že neví, jestli se jim to povede, ale věří, že si budou moci dovolit do toho vtáhnout soukromý kapitál apod. Dodal, že je to trochu jiná materie než koncertní síň, protože doufá, že to bude stavba, která bude generovat profit. Dále řekl, že za něj je lhostejné, jestli to zvládnou ještě během dvou týdnů nebo tří, ale hlavně, ať je to pořádně připravené, protože s tou smlouvou a s celou tou materií se budou potýkat jejich nástupci a bylo by docela pitomé to uspěchat kvůli voleb a udělat nějakou chybu. Řekl, že se domnívá, že to reálné je, ale když to bude o jeden, dva týdny později, tak v tom nespátříje žádnou tragédii.

Z. Bajgarová uvedla, že opakovaně slyšeli, že bude vyhlášena veřejná zakázka na multifunkční sportovní halu a má za to, že vyhlášena stále není, a dokonce se dočetla, že na to nejsou ani zajištěny finanční prostředky. Požádala o informaci. Dále se dotázala na prostor po bývalém objektu Bauhausu. Řekla, že za každou cenu tady byla snaha ten dům z jejich strany odstranit, za ni zbytečně, následně se překotně vyhlášoval nějaký záměr na směnu a je to zhruba rok a půl zpátky, kdy bylo panem Semerákem prezentováno, že bude možná už v zimě (vloni) nějaký záměr se státem doplněn a že k tomu přijdou nějaké informace apod. a je ticho po pěšině. Vůbec nic se neděje, pouze v novinových titulcích čtou, že Ostrava bude mít nový justiční palác. Dotázala se, jak jsou na tom ta jednání a jak daleko je příprava tohoto projektu.

J. Dohnal odpověděl, že tu štafetu jednání s Ministerstvem spravedlnosti převzala paní náměstkyně Baránková Vilamová, která je v tuto chvíli omluvena, nicméně, co se týče justičního areálu, tak tam je zdrželo to, že se přeskládávala vláda a oni na krátkou dobu ztratili toho partnera. Jednání běží celou dobu, ta kostra je aktuálně daná, rýsují to směrem ke směně objektu za pozemek s tím, že do toho vnášeli a stále vnášejí požadavek na architektonickou soutěž na tu konkrétní budovu, která by na tom pozemku po Bauhausu měla vyrůst, což je něco, s čím stát dlouho nebyl úplně komfortní a podle těch posledních informací to vypadá tak, že jsou připraveni se s nimi o tomto bavit za cenu toho, že by na sebe převzali náklad na uspořádání této soutěže, takže tady může říci, že dopředu věděli, že ten projekt nebude úplně ze dne na den. Potvrdil, že ta jednání běží dále a ta vůle státu realizovat tu investici, tady je stále a z jejich strany rovněž, tudíž si myslí, že se budou pomalu posouvat k tomu, aby ten justiční areál v tom místě vznikl. Dodal, že to je něco, co nepochybně spadne do příštího volebního období. K hale pro míčové sporty požádal náměstka primátora Rigera o konkrétní informaci o stavu zpracování projektové dokumentace, ale tím, že ta projektová dokumentace nebyla ve stavu, který odpovídal těm požadavkům, které oni jako zadavatel na ni měli, stejně tak neodpovídal požadavkům jednotlivých sportovních svazů, tak ji museli přepracovávat a v tento okamžik si

myslí, že je to tak, že se finalizuje položkový rozpočet té již hotové prováděcí dokumentace na tuto stavbu a že jakmile tento rozpočet budou mít, tak budou schopni vyhlásit soutěž. Dodal, že bez toho to nejde. Uvedl, že pokud se nemýlí, tak za něj by měl platit termín konce září.

B. Riger odpověděl, že původní projekt, který převzali, tak ta sportovní hala splňovala podmínku NSA na 3 500 diváků pouze tehdy, pokud by tam uprostřed byl badmintonový kurt nebo něco menšího. Tzn., že by se diskvalifikovali a neměli by nárok na žádnou dotaci z NSA, což by bylo velmi kritické. Uvedl, že to znamenalo to, že museli jít nad ten původně zamýšlený půdorys, musela se ta hala zvětšit a dneska mají projekt haly, která je pro 3 500 diváků s tím, že se tam dají před tímto počtem diváků hrát všechny sporty, pro které je ta hala určena. Dodal, že finální kapacita je cca 3 590 diváků s tím, že jak řekl pan primátor, tak se piluje rozpočet, finalizuje se a směřují k tomu, že budou moci vyhlásit soutěž.

Z. Bajgarová řekla, že jí neodpověděli na otázku, jestli pro to mají zajištěné financování. Dodala, že chápe, že ne. Dotázala se, zda to znamená, že budou vyhlášovat soutěž bez toho externího financování. Dále uvedla, že jedna věc je úprava projektové dokumentace a druhá věc je zvětšování haly, což logicky znamená změnu vydaného povolení. Dotázala se, zda žádali o nové povolení toho záměru.

J. Dohnal odpověděl, že zakázka je připravována tak, že bude podmíněna získáním státní dotace. V tento okamžik je stále platný příslib NSA a mají to odkomunikováno i s ministerstvem na to, že by se měli vejít do dotačního titulu, který by jim sliboval předem avizovanou částku ve výši 300 mil. korun s tím, že byli konfrontováni s tím, že je docela pravděpodobný scénář, že by tato dotace nešla přes dotační titul, ale přímo rozhodnutím Vlády ČR, a tak se domluvili. Dodal, že tady nechce dohlížet na to, jestli se to povede nebo ne a požádali o dofinancování této stavby ve vyšší částce. Obrátili se na ministerstvo s požadavkem o příspěví na tuto stavbu ve výši 1 miliardy korun a uvidí, jaký to bude mít další průběh. Zakázka by měla být vypsána na mimořádné radě města dne 29.09.2026 a měla by být postavena tak, že bude předpokládat spuštění té realizace pouze za podmínky naplnění toho financování ze strany státu. Jinými slovy řekl, že v případě neposkytnutí státní dotace, by tam byla rozvazující klauzule.

B. Riger potvrdil slova primátora. Řekl, že dojde ke změně stavby. Před dokončením bude využita dokumentace, která je dokončená a z ní se převede část na dokumentaci pro změnu stavby před dokončením a ta by měla být podána někdy na kraji prosince t.r.

M. Svoboda se dotázal na model financování. Uvedl, že má historicky v hlavě, že předpokládané náklady na halu byly 800 milionů korun včetně avizované státní dotace. Nyní se k němu různými cestami dostávají informace, že najednou ta hala má být někde ve výši 1 a půl miliardy a možná ještě více. Dodal, že to zaznělo na investiční komisi. Dotázal se, zdali to je reálný projekt, když ví, že v některých sousedních městech jsou haly realizovány za nějakou polovinu částky, možná i menší než těch 800 milionů korun. Dále se dotázal, zdali je vůbec správný ten koncept místo monofunkční haly pro basketbal multifunkční hala.

J. Dohnal odpověděl, že nárůst ceny je dán dvěma věcmi, a to zvětšením rozsahu stavby jako takové a zároveň i posunutím v čase, protože ta původní částka vycházela z něčeho, co bylo někdy před pěti-šesti lety. Řekl, že by oponoval a uvedl, že žádný podobný projekt víceúčelové multifunkční haly takového rozsahu aktuálně v ČR není a není ani připraven. Dodal, že to myslí ve vztahu ke splnění podmínek dotační výzvy nadnárodní sportovní infrastruktury, kterou má NSA stále vypsanou. Aktuálně se blíží do realizace další dva projekty v ČR, a to je sportovní centrum v Nymburku, které bude ale projekčně nachystáno někdy za dva-tři roky, a sportovní hala v Českých Budějovicích. Řekl, že v tomto rozsahu jsou momentálně jediný připravený projekt, který splňuje podmínku té dotační výzvy a který je stát připraven podpořit i z toho titulu, že aktuálně žádná taková jiná stavba momentálně není. Připomněl, že už byly podpořeny multifunkční sportovní haly v Brně a v Jihlavě.

Z. Bajgarová se dotázala, zda nyní platí cena 1 a půl miliardy korun a z toho 300 milionů korun by měl zaplatit stát a 1,2 miliardy korun město Ostrava.

J. Dohnal dodal, že je tam ještě 100 milionů korun příspěvek MSK.

Z. Bajgarová se opravila, že v tom případě 1,1 miliardy korun zaplatí město Ostrava. Dotázala se, zda to je takto v této chvíli.

J. Dohnal odpověděl, že takto je to v této chvíli s tím, že se koncem ledna obrátí znovu na Ministerstvo sportu s žádostí o finanční podporu ve výši 1 miliardy korun, ale v tento okamžik neumí odhadnout, jakým způsobem tento požadavek, který by měl být podpořen přímo vládou mimo dotační titul, dopadne. Dodal, že obdobný požadavek tam je na halu v Brně.

Z. Bajgarová uvedla, že podle toho, co v tuto chvíli vidí v rozpočtu, tak město Ostrava na to nemá krytí, ani kdyby dostalo dotaci ve výši 300 milionů korun, tzn., vyhlásit zakázku s podmínkou, že pokud nedostanou dotaci ve výši 300 milionů korun, tak to zaplatí z vlastního, je podle ní vysoce nezodpovědné vůči příštímu vedení města Ostravy. Dodala, že to je pouze její komentář, ale jejich rozhodnutí. Dále požádala o rekapitulaci, že proces této zakázky je v této chvíli tak, že vyhláší zakázku na rozsah bez platného stavebního povolení. To také příliš nesvědčí tomu, že by se ta zakázka mohla jenom tak vyhlásit s tím, že někdo podá nabídku v nějakém čase za nějakou cenu a bude následně předpokládat, že to stavební povolení na změny velikosti se někdy dostane. Řekla, že toto jsou všechno věci, které ta zakázka bude ošetřovat.

B. Riger odpověděl, že ano, že v té zakázce bude podmínka, že bude změna toho záměru schválena s tím, že nepředpokládají, že by tam měl být nějaký problém. Sdělil, že to mají brát tak, že jsou v časové tísní, protože ta stavba je stavbou, která je vynucená stavbou Prodloužené Místecké. Zopakoval, že jsou v nějaké časové tísní a tu stavbu potřebují. Snaží se ty kroky dělat tak, aby v nějakém termínu splnili tu výstavbu. K hale doplnil, že se jedná o haly dvě. Ta druhá hala je tréninková, na kterou je možné také žádat dotaci a tzn., že se můžou dostat ještě výš, než je těch avizovaných 400 milionů korun a vzniká centrum, které v regionu chybí. Není to o tom, že by stavěli halu, jakých mají v regionu více, ale je to hala na úrovni mezinárodních zápasů a hala, která splňuje veškeré parametry.

J. Dohnal uvedl, že by se chtěl oprostít od tvrzení, že v tomto nastaveném modelu statutární město Ostrava nemá zajištěno financování. Ta stavba bude zasahovat do dvou až tří kapitálových rozpočtů. Nyní jsou na začátku procesu tvorby kapitálového rozpočtu na příští rok a je to pouze o tom směřování a o těch prioritách města s tím, že u tohoto projektu skoro všechny subjekty v tomto zastupitelstvu jsou od začátku, takže ta vůle o tom, že se bude chtít v tomto projektu pokračovat, tady je a nemůže jenom souhlasit s tím, že v tento okamžik na to nejsou finanční prostředky. Uvedl, že je to pouze o tom, jakým způsobem budou následující dva až tři kapitálové rozpočty redistribuovány mezi jednotlivé kapitoly.

Z. Bajgarová řekla, že by úplně nepředjímal, jak dopadnou volby a kdo bude ve vedení města. Taky měla za to, že vedení města před třemi a půl roky se v podstatě nezměnilo, protože tam ty strany zůstaly prakticky stejné a došlo relativně k zásadnímu otočení kormidla v mnohých věcech. Dodala, že je to diskutabilní, ale asi to není meritem té věci. Sdělila, že je chce ujistit, že ani nezpochybňuje realizaci multifunkční sportovní haly, pouze ji v této chvíli zaráží ta snaha o tu překotnost, narychlo vyhlásit tu zakázku bez ohledu na to, aby toto bylo dořešené. Řekla, že si tady před chvílí poslechli monolog na téma zodpovědnost a jak to musí být všechno správně z hlediska těch Bazalů a mělo by to být nachystáno, aby se to udělalo a teď vidí snahu za každou cenu vyhlásit zakázku na projekt, který nemá stavební povolení, kde zjevně ví, že bude potřeba pokrýt relativně velké finanční prostředky v krátkém čase. I kdyby si to rozložili do tří let, tak je to 350 milionů ročně, a to nejsou malé finanční prostředky. Připomněla, že v současném kapitálovém rozpočtu je na to nula a nula je i v kapitálovém výhledu. Uvedla, že ji přijde, že je tady nyní snaha za každou cenu některé věci protlačit do konce toho volebního

období, a ne vždycky to musí být efektivní. Dodala, že tomu rozumí a určitě by v některých případech mohla postupovat podobně.

J. Dohnal uvedl, že kouzla posledních rad jsou různá a řekl, že v tom předchozím období v poslední radě se podepisovala volba na zhotovitele koncertního sálu za stavu přes dvě miliardy. Dodal, že toto říct nechtěl. Poznamenal, že tento projekt má reálně zpoždění. Určitě to neplánovali v tomto čase vůbec řešit. V době, ještě když se stal náměstkem primátora, tak na začátku tohoto volebního období slyšel, že multifunkční sportovní hala je jediný projekt, který je v mašličkách připraven k realizaci, ale bohužel se ukázalo, že to nebyla pravda. Postupně začali odhalovat vady a chyby, které v tom projektu byly a je pravda, že i po tom přepracování, ten původní termín byl někdy během června, bohužel ty projekční práce, které de facto musely běžet na pozadí jakoby znovu, byly delší a dostali se sem, ale rozhodně to nebyl úmysl. Kdyby tu zakázku měli už před rokem vypsanou, tak by byl podstatně šťastnější, a kdyby hala byla dneska už druhým rokem v realizaci, byl by ještě šťastnější, ale díky tomu, jak byl tento projekt připravován před příchodem tohoto vedení města, tak to nebylo možné.

M. Juroška sdělil, že se mu úplně točí hlava, tj. jedna hala, druhá hala, třetí hala, čtvrtá hala a jak počítá náklady, tak se dostávají na 6, 7, 8 miliard dohromady a tam už to je rovnice, která nevychází a ufinancovat to z rozpočtu města se to nedá, ještě spíše, když od všech poslouchají, jak bude prioritou následujícího volebního období dostupné bydlení, které si vyžádá také velké částky. Sdělil, že si myslí, že by si město mělo více vybírat, do čeho investovat bude a jaké budou ty skutečné priority. Dodal, že to nevycházelo už ani s tou koncertní halou, jak říkal pan Macura, že bylo všechno zabezpečeno. Jak už na začátku, pokud se bude stavět koncertní hala, tak si na to město převážně bude muset půjčit a takto je to nastaveno i v tom financování, které je dneska předloženo zastupitelstvu v jednom z materiálů. Dotázal se na oznámení v médiích, že dopravní podnik rozhodl o koupi nových tramvají. Poznamenal, že to jsou další jakoby 3 miliardy. Sdělil, že předpokládá, že to bylo rozhodnuto v souladu s přáním vedení města. Uvedl, že tramvaje jsou obecně dopravní prostředek, který má relativně dlouhodobou životnost a domnívá se, že to je nezbytná nutnost, nakupovat nové tramvaje, a spíše by se zaměřil na jiná vozidla, která stárnou rychleji. Dotázal se, jaká je účelnost, proč o tom dopravní podnik rozhodl a jaké je vymyšleno financování celého toho obchodu.

J. Dohnal uvedl, že ty počty trochu neseděly, ale co se týče nákupu tramvají, požádal pana náměstka Rigeru, aby jim vysvětlil, jakým způsobem je tento nákup zajištěn.

B. Riger odpověděl, že co se týče obnovy techniky v dopravním podniku, tak se dostali do fáze, kdy jim u převážné většiny typů končí dotace, tzn., že dneska jsou ve stavu, kdy měli období hojnosti, kdy dokázali dopravní techniku nakupovat s 85% dotací a propisovalo se jim 15 % do nákladů, které se propisovaly do kompenzace. Toto období většinově skončilo, netýká se všech dopravních prostředků, ale co se týče některých, tak je budou muset platit ze svého. Rozhodlo se o tom, že dopravní podnik si může vzít úvěry na některé druhy techniky a dopravní podnik bude ty technické prostředky nakupovat cestou úvěrů. Sdělil, že toto je v podstatě jediný způsob. Je to otázka toho, jak se jim to propíše do kompenzace. Snažili se tři, tři a půl roku držet kompenzaci na té úrovni, na které byla, když převzali vedení města, nicméně opravdu se jim toto bude pomalu propisovat do kompenzace a město to bude stát nějaké peníze. K tomuto problému dále řekl, že by byl také pro to, aby některé dopravní prostředky dokázali repasovat a nemuseli by kupovat nové, nicméně od občanů jsou ty reakce takové, že potřebují, aby se dopravní prostředky sjednotily, aby neměli linky, kde jednou přijede nízkopodlažní tramvaj a podruhé vysokopodlažní, potřebují nahradit zastaralé KP8, které v Ostravě stále jezdí, a to je ta zakázka, která je nezbytná, aby se těch zastaralých typů zbavili. Sdělil, že si myslí, že před dopravním podnikem a jeho managementem bude stát velký úkol. Budou se muset zaměřit na úspory jak dovnitř, tak při nákupech. Budou muset některé druhy techniky repasovat a využívat je delší dobu. Dodal, že to je otázka budoucnosti a určitě to tak bude.

M. Juroška řekl, že mu ta čísla určitě sedí, ale nesedí primátorovi. Dále uvedl, že si myslí, že právě tramvaje jsou obecně nejvhodnější právě pro tu modernizaci a pro to repasování a zatížit město dalšími náklady a dopravní podnik dalšími náklady právě v té části stáje, která se nejvhodněji dá modernizovat, repasovat, tak není příliš odpovědné. Řekl, že by očekával, že mají podklady, analýzu k tomu, aby věděli, jaká bude zátěž na tu kompenzaci města. Jsou to vážné věci. Můžou to být stovky milionů navíc pro rozpočet toho města. Uvedl, že předpokládá, že ta čísla měli a v té souvislosti se dotázal, jaký bude dopad na rozpočet města, že se pořídí na úvěr tyhle nové tramvaje jenom pro to, aby jezdily jednotně, protože repasovat je, není problém, a o kolik předpokládají, že se v důsledku tohoto opatření navýší kompenzace, kterou město každý rok bude muset platit dopravnímu podniku navíc. Dotázal se, jaký je výhled, protože jsou části stáje, kde ty repasy nejsou tak snadné, tzn., třeba u autobusů, jaké bude předpokládané zatížení pro rozpočet města.

B. Riger odpověděl, že tento nákup, který je 16 tramvají velkokapacitních plus dalších 8 jako opce, tak by se dle předběžných odhadů měli pohybovat někde kolem 85 milionů korun. Poznamenal, že nemají úplně přesné číslo, protože se ještě nevyjednávalo o úvěru vzhledem k tomu, že ta dodávka bude až někdy v roce 2029. Sdělil, že veškeré náklady, které je budou ty tramvaje stát, tak by se jim to mělo touto částkou propsat do kompenzace. Uvedl, že je to vysoká částka, ale management dopravního podniku bude mít úkol, aby do budoucna tím, že už budou mít všechny tramvaje nízkopodlažní, tak aby už se prodloužila ta životnost. Poznamenal, že to vidí v jiných městech, kde jezdí ještě staré typy tramvají a jsou repasovány, nicméně ta nízkopodlažnost je velice důležitá pro občany. Je to 85 milionů s tím, že je to zatím předpokládaná částka. Uvedl, že si myslí, že by se ten úvěr měl soutěžit zhruba někdy za rok.

M. Svozil se přihlásil do diskuse, ale došlo ke krátkému výpadku řídicího a hlasovacího systému, proto není jeho dotaz zaznamenán.

B. Riger odpověděl na dotaz pana Svozila. Mj. řekl, že to byla třetí soutěž. Cílem bylo, aby dostali minimálně dva účastníky do elektronické aukce. Sdělil, že měli kritéria, která byla cena vozu, servis za 10 let a třetí kritérium bylo velmi složité, kde byly různé rozměry, prostor na kolena, počet sedících cestujících, počet stojících cestujících, váha, počet náprav, tzn., že tam byla řada parametrů, které se dohromady nějakým způsobem sčítaly, vyhodnocovaly, a to bylo třetí kritérium pro tu soutěž. Dále řekl, že ty dvě kola se jim hlásili vždycky dva účastníci a pokaždé minimálně jedna z těch firem udělala nějakou chybu v té nabídce. Tím, že nedošlo k elektronické aukci, tak tu zakázku zrušili jednou, pak ji zrušili podruhé, respektive neuzavřeli smlouvy a došlo k tomu, že tím, že ty zakázky probíhaly poměrně rychle za sebou, tak byl ze strany dopravního podniku ujišťován, že jsou všichni připraveni, a že to můžou udělat bez elektronické aukce a vysoutěžit potřetí. Tak se stalo a ačkoli dopravní podnik prodlužoval termín, tak jeden z těch zájemců tentokrát tu nabídku nepodal. Měli pouze jednu nabídku a za sebe s tím není spokojený. Uvedl, že kdyby záleželo na něm, tak osobně by udělal ještě jednu soutěž, ale bohužel ten tlak na to, aby se už ty tramvaje objednaly, byl velmi vysoký, a proto dopravní podnik dostal zelenou na to, aby ty tramvaje pořídil. Poznamenal, že on osobně s tím spokojený není a řekl, že si myslí, že se z toho musí ponaučit, že kritérium, které někdo v třetím tisíciletí dokáže pokazit, že při té výběrovce přijmou formulář, který má chybu, to už je dneska pravěk. Sdělil, že si myslí, že do budoucna musí být to kritérium pohlídáno tak, aby špatný údaj, resp. nějaká desetinná čárka, nemohla zhatit zakázku za miliardu a půl, protože v tom konkurenčním prostředí musí počítat i s tím, že tady můžou být síly, které jsou schopné třeba ovlivnit nějakého konkrétního zaměstnance té druhé společnosti. Dále řekl, že na to téma vedli dlouhou diskusi a on doufá, že každá příští zakázka bude obsahovat formulář, který bude tak složitý jako je tento, který bude vyhodnocovat chyby a nepovolí odevzdat nabídku, pakliže tam bude jediná chyba.

M. Svozil řekl, že nedostal odpověď na svůj dotaz, kdy se ptal na finanční efekt první, druhé, třetí soutěž. Upřesnil, že pan náměstek řekl jiné číslo, a to 1 a půl miliardy, a komentoval soutěž

číslo jedna. Dotázal se, zda to má chápat tak, že to neustálé odkládání soutěží stálo město během tří let 1 a půl miliardy.

B. Riger odpověděl, že ne. Sdělil, že neví, jak přesně se pohybovaly ty částky, ale došlo tam k nárůstu. Ví, že řádově to bylo kolem 95-97 milionů korun. V první zakázce byly ceny do elektronické aukce a tam je to těžké srovnávat. Dotázal se pana Chovance z dopravního podniku, zda nezná přesná čísla.

M. Chovanec, ředitel úseku rozvoje a údržby majetku společnosti DPO, odpověděl, že uvede zhruba rámcová čísla s tím, že ty první dvě soutěže byla snaha, aby získali komparativní nabídky a byly vypsány formou aukce a bohužel ani v jednom případě z těch prvních dvou zakázek k té aukci nedošlo, protože tam buď skončil jeden účastník nebo v jisté chvíli žádný. Během těch zhruba dvou let, kdy se ty tři výběrové řízení otočily, tak ta cena na jednu tramvaj stoupla zhruba o více než 20 milionů korun, což ale potvrdil i znalecký posudek v rámci toho třetího výběrového řízení, které uzavřeli, že to odpovídá i nárůstu cen na celém tom trhu kolejových vozidel.

M. Juroška požádal o vysvětlení slov pana náměstka Riger, který řekl, že byly velké tlaky. Dotázal se, co je tak hodně tlačilo, aby rychle pořídili tramvaje, i když to nebylo úplně podle jeho představ. Řekl, že na základě svých slov asi pan náměstek Riger předpokládal, že kdyby ta soutěž probíhala jinak, tak asi mohli dojít k nějakému levnějšímu výsledku. Dodal, že ale pouze hádá ty důvody, proč s tím pan náměstek nebyl spokojený. Poděkoval panu náměstkovi Rigerovi za odpověď a opětovně sdělil svůj názor, že si myslí, že celý tento obchod nebyl nezbytně nutný a povede k větší zátěži na město.

B. Riger odpověděl, že nedokáže predikovat, jestli by ta cena, protože ty ceny se vyvíjí, byla příště lepší. Za něj by to bylo čestnější. Uvedl, že on osobně zažil mnoho elektronických aukcí a ví, jaký to má psychologický efekt a mnohdy měli danou nějakou cenu, a ještě byli schopni jít i pod ni. Efekt je takový, že když se člověk rozhoduje mezi tím, jestli to vyhraje nebo jestli to vyhraje konkurence, tak je schopen udělat pro to víc. Za sebe řekl, že je velmi nespokojen. Dodal, že o tom hlasovala dozorčí rada a téměř všechny strany mají zástupce v dozorčí radě dopravního podniku, tzn., že se můžou podívat, jak kdo hlasoval, a kdyby tam seděl on, tak pro tu zakázku ruku nezvedne. Poznamenal, že kdyby to byla elektronická aukce, která bude řezat dvě kritéria, a to bude cena tramvaje a cena práce na servisu na třetinu životnosti, tak si myslí, že to je nejférovější, co lze udělat a věří, že se z toho dopravní podnik ponaučí.

J. Dohnal oznámil, že do diskuse není přihlášen žádný člen zastupitelstva města, ale eviduje přihlášku občana do tohoto bodu, a to paní Nataši Čeganové. Předal jí slovo.

N. Čeganová, občanka města Ostravy, řekla: „Dobrý den, vážené členky a vážení členové Zastupitelstva města Ostravy. Před 20 lety jsem zde byla jako jedna z 55 a dnes jsem tady jedna z 292 tisíc obyvatel města Ostravy. Za pár dnů skončí všem voleným zastupitelům čtyřleté volební období a je na místě poděkovat. Poděkovat všem, kteří se o toto město po čtyři roky starali. Jak? To posoudíme v nejbližší době my, vaši voliči. Poděkování si zaslouží také starostové a starostky. Jsou to ti, kteří v první linii řeší naše každodenní starosti a problémy. Jsou nárazníkem a mnohdy to nemají vůbec lehké, když musí zápasit občas doslova o každou korunu a snažit se přesvědčit vedení města, že veškerý majetek, o který se starají, je města a jim je pouze svěřený. Jisté zlepšení a posun v nazírání na obvody lze pozorovat díky starostům pro Ostravu, kteří rozšířili politické spektrum zastupitelstva. Vážení zastupitelé, předkládáte nám, voličům, své volební programy a ucházíte se o naši důvěru a hlasy. Říká se, že papír a facebook snese všechno. Snese. Ale my občané a voliči jsme velice citliví na to, když se nám neříká úplná pravda a když se dost často stává, že tzv. účel svěťí prostředky. Dbejte, prosím, vždy o to, aby jakákoliv investice, o které si vy, volení zástupci lidu myslíte, že je pro nás občany z vašeho pohledu prospěšná a vynikající a nezbytná a bez které se zcela jistě neobejdeme, byla podložena vždy férovými podklady a prosazována čestnými a zákonnými způsoby. Mnozí z vás tuší, že v tomto případě mám na mysli novou tramvajovou trať v Porubě.

Tady krátce odbočím. Rada města se sešla na své schůzi 22. září a vzala na vědomí v působnosti valné hromady výsledek výběrového řízení na zajišťování financování vybraných investičních akcí prostřednictvím investičního odboru. Žádám tedy doktora Semeráka, předsedu dozorčí rady, aby v souladu se zákonem o obcích mi dal písemnou odpověď, o jaké investiční akce se jedná a jak velký má být investiční úvěr. Pravděpodobně to bude na nákup těch nových dopravních prostředků. Dále žádám doktora Semeráka a magistra xxxxxx, oba členy dozorčí rady téhož dopravního podniku, aby mi písemně sdělili dle výše citovaného ustanovení zákona o obcích, jak je to s vypracováním projektové dokumentace na tramvajovou trať v Porubě, neboť se proslýchá, že přestože do dnešního dne není uzavřena veřejná zakázka na zhotovitele, na dokumentaci se vesele a pilně pracuje, což nedávno potvrdila i mluvčí dopravního podniku xxxxxx xxxxxxxx. Dokumentace má být v objemu údajně mezi 25-100 miliony korun. Prosím také o písemnou odpověď. Konec odbočky. Děkuji také všem zaměstnancům Magistrátu města Ostravy, a především vedoucím odborů za jejich práci. I ti to nemají vůbec jednoduché, když na jedné straně mají respektovat zákony a na druhé straně zájem a vůli politiků. Je to někdy opravdu velice, velice těžké. Jim patří veliké díky. Před 20 lety jsem tomuto městu přála, aby bylo vždy spravováno s láskou, radostí, potěšením a odpovědností. Mé přání zůstává stejné. Přeji Ostravě, aby i nadále byla vedena lidmi čestnými, pracovitými a odpovědnými a Vám všem děkuji za ty čtyři roky práce pro město Ostrava.“

J. Dohnal poděkoval paní Čeganové za vystoupení. Řekl, že padlo několik dotazů s požadavky na písemnou odpověď, ale vidí přihlášeného pana Semeráka, který to chce možná vypořádat rovnou, proto mu předal slovo.

L. Semerák poděkoval paní Čeganové za vystoupení a mj. řekl, že zmínila smlouvu, kterou uzavřel dopravní podnik. Uvedl, že ta smlouva, jako všechny smlouvy, jsou veřejně přístupné. Řekl, že přemýšlí, co po něm paní Čeganová chce. Zopakoval, že všechny smlouvy, které uzavře město, stejně jako všechny smlouvy dopravního podniku jsou veřejně přístupné v registru a není problém to paní Čeganové poslat, ale připadá mu to trochu zbytečné. Opětovně se dotázal paní Čeganové, co po něm chce.

J. Dohnal požádal paní Čeganovou o doplnění.

N. Čeganová, občanka města Ostravy, řekla: „Pane doktore Semeráku, já jsem se ptala, že se proslýchá, že se pracuje na projektové dokumentaci na tramvajovou trať v Porubě a ještě dodneška není uzavřena veřejná zakázka. Vy, jako předseda dozorčí rady dopravního podniku, byste to měl vědět. V registru smluv tato smlouva není, tzn., že nemůže být plněna a veřejná zakázka na profilu dopravního podniku také uzavřena není, takže proto Vás žádám, abyste mi písemně odpověděli, protože se proslýchá, že se na projektové dokumentaci pracuje. Když tedy není uzavřena smlouva, tak nevím, jestli je to na dobré slovo, ale pochybuju, že by některý z dodavatelů byl ochoten jít do projektové dokumentace v hodnotě 25-100 milionů korun.“

J. Dohnal řekl, že dotaz je jasný, a to, zdali se pracuje na projektové dokumentaci bez uzavřené smlouvy na tuto projektovou dokumentaci.

L. Semerák řekl, že odpoví paní Čeganové písemně. Dále uvedl, že dopravní podnik, pokud na projektové dokumentaci pracuje, tak na základě uzavřené smlouvy. Nedovede si představit, že by ta smlouva nebyla v registru, ale prověří to. Poznamenal, že se může stát, že ještě neuplynula lhůta, ale za něj je takřka vyloučené, aby uzavřená smlouva nebyla veřejná. Slíbil, že to prověří a dá paní Čeganové písemnou odpověď.

N. Čeganová, občanka města Ostravy, řekla: „Já jsem vznesla dotaz podle zákona 106 na dopravní podnik a bylo mi potvrzeno, že smlouva uzavřena není.“

J. Dohnal požádal pana Chovance z dopravního podniku o odpověď na otázku, zda někdo pracuje na projektové dokumentaci, aniž by tato projektová dokumentace byla vysoutěžena. Dodal, že je přesvědčen, že to není možné.

M. Chovanec, ředitel úseku rozvoje a údržby majetku společnosti DPO, potvrdil slova předsedy dozorčí rady dopravního podniku. Řekl, že zakázka byla předložena a přidělena, běží

následné procesy a jakmile bude smlouva podepsána, tak bude v zákonných lhůtách zveřejněna. Dodal, že proces běží standardním způsobem.

J. Dohnal řekl paní Čeganové, že přesto všechno obdrží písemnou odpověď.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o návrhu usnesení ve znění: „*Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města*“

Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2060/ZM2226/32.**



Primátor oznámil, že se dostávají k jednotlivým blokům a tak, jak si na začátku schválili, jako první na předřazený materiál paní Andrey Hoffmannové.

Materiál č. ZM_M 79

Informace o ukončení projektu „Místní akční plán rozvoje vzdělávání ORP Ostrava IV“ spolufinancovaného z Operačního programu Jan Amos Komenský

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2061/ZM2226/32.**



Primátor oznámil, že se dostávají do jeho bloku materiálů.

Materiál č. ZM_M 3

Návrh na poskytnutí bezúročných zápůjček zaměstnancům dle Statutu sociálního fondu zaměstnanců statutárního města Ostravy zařazených do magistrátu města Ostravy

S technickou se přihlásil **L. Semerák** a požádal paní Čeganovou, aby mu na sebe poslala kontakt, aby mohl odpovědět.

J. Dohnal odpověděl, že kontakt na paní Čeganovou mají.

K materiálu č. 3 nebyl vznesen žádný dotaz, podnět ani připomínka.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2062/ZM2226/32.**



Materiál č. ZM_M 4

Návrh na uzavření Dodatku č. 1 ke Statutu sociálního fondu zaměstnanců statutárního města Ostravy zařazených do Magistrátu města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2063/ZM2226/32.**



Materiál č. ZM_M 5

Návrh na poskytnutí finanční dotace z Fondu pro upevnění veřejného pořádku, bezpečnosti, ochrany osob a majetku – HZS MSK – OBU 21ks

Primátor řekl, že v tomto bodě budou hlasovat o opravené verzi materiálu. Upozornil na chybu v bodě 1) usnesení a řekl, že úprava se týká subjektu, kterému má být dotace poskytnuta. Vysvětlil, že v původním návrhu je uvedeno poskytnutí dotace Krajskému ředitelství policie MSK, ale správně tam má být uvedeno Hasičskému záchrannému sboru MSK. Za tuto chybu se omluvil.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení s úpravou v bodě 1), hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2064/ZM2226/32.**



Materiál č. ZM_M 6

Návrh na poskytnutí finanční dotace z Fondu pro upevnění veřejného pořádku, bezpečnosti, ochrany osob a majetku – ZZS MSK – OBU 14ks

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2065/ZM2226/32.**



Materiál č. ZM_M 7

Dodatek k darovací smlouvě pro PČR na nákup speciálního vozidla

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2066/ZM2226/32.**



Materiál č. ZM_M 8

Návrh na poskytnutí investiční účelové dotace na projekt Zpracování projektové dokumentace – trafostanice Černá louka

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2067/ZM2226/32.**



Materiál č. ZM_M 9

Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 10/2022, Statut města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2068/ZM2226/32.**



Materiál č. ZM_M 10

Informace o plnění usnesení zastupitelstva města

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2069/ZM2226/32.**



Materiál č. ZM_M 11

Vzdání se funkce přisedících Okresního soudu v Ostravě

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2070/ZM2226/32.**



Materiál č. ZM_M 12

Žádost obchodní společnosti Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy s.r.o., o poskytnutí účelové dotace na realizaci 17. ročníku projektu Vánoční kluziště!!!

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2071/ZM2226/32.**



Materiál č. ZM_M 13

Žádosti obchodní společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, a.s., o poskytnutí investičních účelových dotací

Diskuse:

M. Otisk uvedl, že součástí účelové dotace je i dotace do parkovacích systémů. Dotázal se, jakým způsobem je zajištěna integrace tohoto systému do parkovacího portálu Ostravy.

J. Dohnal odpověděl, že tuto problematiku řešili, ale bohužel již nešla rozšířit ta stávající zakázka, která byla na pořízení parkovacích systémů ze strany Ostravských komunikací. Požádal o informaci zástupce společnosti VÍTKOVICE ARÉNA.

T. Bednář, finanční ředitel společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, odpověděl, že mají namyšleno, že v zadávacích podmínkách je systém Parkum, který využívá město Ostrava a tím pádem občané budou mít stejný systém parkování jako je parkovací systém v Ostravě.

J. Dohnal řekl, že jinými slovy se nejedná o rozšíření stávající zakázky na již pořízený parkovací systém, ale do nové zakázky jsou nadefinovány parametry, aby to uživatelsky působilo stejně.

T. Bednář, finanční ředitel společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, jeho slova potvrdil.

M. Otisk se dotázal, zda chápe správně, že se jedná o otevřené api rozhraní nebo je to nějaká doplňková služba, která je třeba extra zaplatit.

T. Bednář, finanční ředitel společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, odpověděl, že se jedná o to, že parkovací systém bude otevřený pro každého, bude se hradit platební kartou a pokud to rozhraní bude přes apku, tak mají v zadávacích podmínkách, že bude totožné s takovým, jaké používá statutární město Ostrava na většině svých parkovišť.

M. Otisk se dotázal, zda pochopil správně, že se jedná o jiný portál, který nebude integrován do stávajícího parkovacího portálu Ostravy.

J. Dohnal odpověděl, že těžko můžou vysoutěžit zakázku s tím, že by dopředu řekli, kdo ji vyhraje. Řekl, že můžou vypsát zakázku, kde budou požadovat nějakou kompatibilitu, a to se podle toho, co říká pan ředitel, děje.

T. Bednář, finanční ředitel společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, zopakoval, že to bude kompatibilní se systémem Parkum, tzn., v zadávacích podmínkách je, aby ten systém uměl komunikovat s portálem parkum.cz, který používá společnost Ostravské komunikace.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2072/ZM2226/32.**



Materiál č. ZM_M 14

Žádost o mimořádnou dotaci spolku Sportovní basketbalová škola Ostrava z.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2073/ZM2226/32.**



Materiál č. ZM_M 15

Žádost o prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně – T. J. Slavoj Poruba, z. s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2074/ZM2226/32.**



Materiál č. ZM_M 16

Žádost o prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně – HC Vítkovice Ridera, spolek

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2075/ZM2226/32.**



Materiál č. ZM_M 17

Žádost o prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně – FC Odra Petřkovice, z. s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2076/ZM2226/32.**



Materiál č. ZM_M 83

Návrh na změnu stanov obchodní společnosti Krematorium Ostrava, a.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2077/ZM2226/32.**



Materiál č. ZM_M 84

Odpověď na Žádost o přezkum (Dopravní podnik Ostrava a.s.)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2078/ZM2226/32.**



Materiál č. ZM_M 85

Žádost zapsaného spolku FC ODRA Petřkovice o přehodnocení schváleného spolufinancování projektu Rekonstrukce areálu včetně zázemí FC Odra Petřkovice

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2079/ZM2226/32.**



Materiál č. ZM_M 86

Žádost o mimořádnou dotaci v oblasti infrastruktura spolku Academy NH Ostrava z.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2080/ZM2226/32.**



Materiál č. ZM_M 87

Návrh na poskytnutí investiční účelové dotace obchodní společnosti Černá louka s.r.o. na projekt Projektová dokumentace Velký sál Slezskoostravský hrad

Primátor poznamenal, že do diskuse je přihlášen pan Juroška, u kterého vidí nezařazen, tzn., že přehlédl změnu politické orientace.

Diskuse:

M. Juroška uvedl, že se píše o nějakých zhruba více než milionech korun a když se naskládá deset takových projektů – staveb vedle sebe, tak z toho vznikají nemalé náklady. Sdělil, že mu na to, nakolik je ta investice finančně náročná, přijde, že v tom materiálu není dostatečně zdůvodněno, proč k něčemu takovému sahají, protože jestli si dobře pamatuje, tak v minulosti to bylo tak, že se měla ta budova rekonstruovat a teď se přešlo na jinou koncepci, tzn., že se má stávající budova zbořit a postavit nová, která vypadá hezky. Dotázal se, i když to vypadá krásně, zda je to třeba a proč přehodnotili ten původní záměr, tzn., že se ta budova bude rekonstruovat a chybí mu tam i nějaká provozní čísla, proč Ostrava ten sál potřebuje, jaká je v současné době vytiženost, jaký z toho očekávají finanční přínos, jaké typy akcí a s jakou četností se tam budou konat. Uvedl, že se domnívá, že by tam takovéto informace mohly být doplněny a zároveň si myslí, že doplněny nebudou a v takovém případě by navrhnul, aby takovou dotaci v této chvíli neposkytovali. Sdělil, že možná z takovéto provozní analýzy skutečně vyleze, že ta stavba je potřebná, ale on si to úplně v této chvíli nemyslí.

J. Dohnal požádal pana jednatele, aby jim objasnil to, proč se upustilo od rekonstrukce původně plánované budovy a přistupuje se k tomuto záměru. K financování doplnil, že Ostrava je dlouhodobě relativně úspěšná v získávání externích prostředků, ale je třeba si říci, že štěstí přeje připraveným a město velikosti Ostrava musí mít připravené projektové dokumentace, aby v případě, že bude otevřená nějaká dotační výzva, bylo schopno včas a pružně zareagovat a do této dotační výzvy se přihlásit. V tento moment nerozhodují o zahájení stavby, ale pouze o té projektové dokumentaci, kterou bude dobré mít připravenou na externí peníze a zrovna cestovní ruch nějaké dotační tituly nabízet může. Zopakoval, že se jedná o záměr na projektovou dokumentaci, navíc se jedná o transfer z již schváleného kapitálového rozpočtu, který Černé louce náleží a je to pouze přesměrování mezi kapitolami. Požádal pana jednatele, aby jim popsal, v jakém stavu je ta stávající budova a co by znamenala rekonstrukce vs. výstavba nové budovy.

J. Šimon, jednatel společnosti Černá louka, potvrdil slova primátora. Vysvětlil, že tu projektovou dokumentaci v současné době potřebují pro to, aby byli připraveni na další vývoj, na případné získání právě externího financování pro samotnou výstavbu. Dále řekl, že skutečnost je taková, že velký sál Slezskoostravského hradu je v současné době ve špatném stavu. Je tam velký problém se zastřešením, s terasou, která je pochozí přímo nad velkým sálem a ta výstavba nového objektu se v tuto chvíli jeví jako nejvhodnější řešení. Z jejich pohledu nemá smysl investovat do opravy toho stávajícího objektu, protože by se ten stav nijak výrazně

nezlepšil a je to také i dané tím, že pak zajistí bezbariérovou přístupnost dalších objektů přímo v tom křídle Slezskoostravského hradu, věže a galerie, a to právě přes objekt nového velkého sálu. K využití řekl, že Slezskoostravský hrad v současné době, když se bude soustředit hlavně na turistickou sezónu, tak neposkytuje žádné volné termíny pro další zájemce pro uspořádání akcí, ať už kulturních, veřejných anebo soukromých, ze kterých jim samozřejmě plynou poměrně zajímavé příjmy.

J. Dohnal uvedl, že jinými slovy se jedná o poměrně žádaný komerčně využívaný objekt, který je třeba rozvíjet tak, aby se ta ekonomika zase posunula správným směrem. Poděkoval za doplnění.

V. Polák podpořil slova pana jednatele z hlediska pozice místopředsedy dozorčí rady. Řekl, že Slezskoostravský hrad je velmi atraktivní z hlediska pronájmu a myslí si, že je načase opět do tohoto Slezskoostravského hradu investovat. Dále řekl, že postupně musí i spravovat rekonstrukce, které se děly v devadesátých letech, které z dnešního pohledu, když hodnotí tu minulost, tak nebyla úplně zdařilá, takže si myslí, že právě tato investice je velmi nutná z hlediska toho, jak je využíván Slezskoostravský hrad a nejsou to jenom kulturní festivaly, jak říkal pan jednatel, kde už není místo, je tam možnost právě toho komerčního využití, které si myslí, že tomu Slezskoostravskému hradu také hodně prospěje.

J. Babka poznamenal, že nebýt těch rekonstrukcí v těch devadesátých letech, o kterých pan Polák hovořil, a nebýt pana xxxxx a pana xxxxxxxx, tak ten hrad v Ostravě vůbec není.

J. Dohnal potvrdil slova pana Babky a řekl, že i ta rekonstrukce, která se z dnešního pohledu nemusí jevit jako úplně dobrá, byla ve své době užitečná, protože ten Slezskoostravský hrad pomohla zachránit, jinak by dneska neměli nad čím vést diskusi.

V. Polák v reakci na slova pana Babky řekl, že je rád, že byl Slezskoostravský hrad zachráněn, byť klesl o 30 metrů z důvodu důlní činnosti, což je velmi skvělé i pro pražské herce, kteří na Shakespearovských slavnostech jsou kvitováni z toho, že nemusí do kopce jako jinde. Dále poznamenal, že z dnešního pohledu ty věci, které byly udělány, nebyly příliš zdařilé, ale je rád, že se k záchraně Slezskoostravského hradu v devadesátých letech přistupovalo.

J. Dohnal poznamenal, že než na to byl upozorněn, tak si nevšiml, že jejich hradní palác má plastová okna.

O. Němeček jako předseda dozorčí rady ujistil všechny zastupitele, že dozorčí rada má především kontrolní funkci a že ji plní.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 52 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2081/ZM2226/32.**



Materiál č. ZM_M 88

Projednání petice – za zachování možností parkování v lokalitě Ostrčilova 2691/4, 702 00 Ostrava, Moravská Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2082/ZM2226/32.**



Primátor oznámil, že se dostávají ke společnému bodu primátora a náměstka primátora Břetislava Rigera.

Informativní zpráva o aktuálním stavu realizace projektu kulturního centra VOX

Diskuse:

T. Macura řekl, že informativní zprávy o vývoji situace na stavbě koncertního sálu všichni čtou v poměrně časté periodě. Uvedl, že si troufá říct, že něco o tom stavu na stavbě ví, a vždycky si klade otázku, proč se ten materiál místo těch několika stran textu neuzavře lakonickým shrnutím „stavba stojí“. Sdělil, že by to lépe vystihovalo tu situaci, pregnančněji a každý by pochopil, o co tam jde. Řekl, že to chce definovat takto ne proto, aby tu diskusi rozkošatěl. Uvedl, že projekt koncertního sálu byl oficiálně zahájen v srpnu 2018.

J. Dohnal řekl, že ukončen měl být na přelomu roku 2022-2023 – podle tehdejšího tisku i propagačních materiálů. Omluvil se panu Macurovi, že mu skočil do řeči.

T. Macura uvedl, že si to tady vysvětlovali mnohokrát a požádal, aby se nelhalo. Uvedl, že pan Steven Holl ve své euforii někde na nějaký svůj interní materiál umístil rok 2022, jako svoji ideu dokončení koncertního sálu, ale nikdy to nebylo v oficiálních materiálech města. Poznamenal, že toto nechtěl řešit.

J. Dohnal vstoupil do diskuse a řekl, že se omlouvá, ale vycházel z tiskové zprávy pana Macury z tohoto období a dodal, že se omlouvá za to, že byla asi nepřesná.

T. Macura řekl, že na to nechce reagovat. Dále řekl, že mu jde skutečně o to, aby ta informativní zpráva dobře definovala stav na té stavbě. Stavba stojí. Uvedl, že možná, kdyby se ten explicitní výraz tam někde objevil, bylo by to fajn pro všechny čtenáře a bylo by to, domnívá se, i jako poctivé shrnutí úsilí, které na řízení této stavby je posledního tři a půl roku vynakládáno.

M. Svozil uvedl, že v minulé zprávě byl uveden harmonogram, ve kterém byla změna finálního data spuštění do provozu a pokud se pamatuje, byl to březen 2029. Omluvil se a řekl, že harmonogram v předloženém materiálu nenašel a stavba stojí. Dotázal se, jak vidí pan náměstek Riger finální termín. Sdělil, že k němu chodí různé kuloární informace 2031, 2032, i když to v materiálu není uvedeno. Požádal o názor pana náměstka Rigera.

B. Riger odpověděl, že to nedokáže predikovat. Uvedl, že by to nemělo být v těchto horizontech. Upřesnil, že tam mají dvě věci. První je stavba DKMO, který se jim velice rychle vyřeší už jenom tím, že byla schválena velká novela stavebního zákona. Vysvětlil, k čemu došlo. Uvedl, že v rozporu s tím, co bylo v projektu, byly v těch sálech, kde jsou velké sloupy a v celé té budově, která stojí na sloupech, jsou trémové stropy, tak v rozporu s tím, co je ve stavebně běžné, že se prvně postaví příčky a pak se vylévají podlahy, tak se tady stalo to, že v těch 60. letech všude vylili podlahy a na to stavěli příčky. V projektu měl zhotovitel úkol veškeré podlahy, ty tenké povrchové konstrukce odstranit a dát tam podlahy nové. Stalo se to, že když se přiblížili k příčkám, které jsou zděné postaru na obyčejnou vápennou maltu, a i ty příčky nebyly v té kvalitě, která je obvyklá dnes, tak ta podlaha začala pod těmi příčkami prskat, a když to stavaři začali vytahovat, tak ačkoli klínkovali ty jednotlivé příčky, tak ty příčky se začaly hroutit. Na to zhotovitel tyto příčky po konzultaci se správcem stavby sundal s tím, že se nezvažovala žádná stavební úprava, příčky měly být ve stejném materiálu, ve stejném místě vyzděny zpátky. Bohužel stávající stavební zákon je natolik přísný, že ve své příloze 1 pro jakoukoli nicotnou úpravu v památkově chráněné budově požaduje změnu stavby před dokončením, tzn. změnové řízení. Dále sdělil, že se jim stalo ještě to, že zhotovitel tím, že to byl asi půlroční průběh, tak těch úkonů bylo hodně a stavební úřad jim tu stavbu v tom rozsahu, kde ty příčky sundali, zastavil. Dneska probíhá ten proces, co se týče stavebního úřadu, tak koná a oni budou žádat o dodatečné povolení stavby na vyzdění těch příček jako takových. Uvedl, že je to paradoxní, protože když se nad tím zamyslí, tak ten stavební úřad musí vydat rozhodnutí o odstranění stavby. V tomto případě o odstranění stavby, kterou odstranili, tzn., on by vydal rozhodnutí o tom, že oni tam ty příčky postaví zpátky a oni nic jiného nechtějí. Od

počátku tam měly ty příčky ze stejného materiálu vyrůst zpátky. Uvedl, že to je paradox stávajícího stavebního zákona. Zrekapituloval, že bude připravena žádost o dodatečné povolení stavby, nicméně procesně se dostávají blízko platnosti nového stavebního zákona, který bude mít účinnost od 01.11.2026 a tím pádem to řízení jako takové absolutně ztratí smysl a pomine. Dodal, že uvidí, jak se zachová stavební úřad, nicméně toto zdržení by nemělo být nějaké zásadní. Řekl, že to je jedna z těch věcí, kterou dneska řeší na stavbě DKMO. Dále uvedl, že mají druhou část stavby, a to je přístavba, kde mají dneska velký spor mezi správcem stavby a zhotovitelem a tento spor se týká vytrýskaných pilířů, tzv. tryskové injektáže, kdy na té severní desce, tj. od DKMO směrem k parku Milady Horákové, tak na jejím jihozápadním okraji mají několik pilířů tryskové injektáže, které se nepodařilo vytrýskat v požadovaném průměru. Sdělil, že správce stavby toto nazval vadou a zhotovitel se ohrazuje, že je to odlišné zhotovení pilířů. Uvedl, že ty pilíře jsou zhruba o metr delší, ale mají menší průměr. Poznamenal, že to je situace, která je pro něj daleko vážnější a kde mají problém, aby dosáhli jakéhosi konsenzu v této záležitosti. Sdělil, že to bylo nazváno, že tam mají určitá nová geologická rizika a tým pana Němce, statika celé stavby, který je na straně architekta, tak jim navrhl nějaká opatření, která by tato geotechnická rizika eliminovala a příp. snížila. Dodal, že to je ta druhá záležitost, která je na KHO. Uvedl, že co se týče celkového zpoždění, tak ho nedokáže momentálně predikovat. Poznamenal, že až budou připraveny variace, které budou tyto změny obsahovat, tak v těch variacích bude nějaké časové hledisko.

Z. Bajgarová řekla, že k celkové situaci, kterou popsal pan náměstek, by bylo vhodné doplnit to, jak ty problémy vznikly. Ten stav, který je popsán na historickém domu kultury, tak je situace, které se dalo předejít, protože o ní byl správce stavby informován, že se mají ty průzkumy provést, a to je víc než rok zpátky a nedošlo tam prostě k tomu, že by se to řešilo zavčas a nechalo se to dojít až do stavu, který prokazatelně v dané době byl v rozporu se stavebním povolením a platnou legislativou. Uvedla, že kdyby se to řešilo zavčas, tak ta situace nenastane. Dále řekla, že bohužel obdobný případ je záležitost i té tryskové injektáže, kde by asi stálo za to zmínit, že ta stavba tam stojí už měsíce. Sdělila, že to není krátkodobá záležitost, ale stavba je pozastavena už několik měsíců a na stole není řešení, a ten důvod je, proč, protože někdo tu stavbu nedohlídal a nastala situace, kdy ty jednotlivé piloty nebyly kontrolovány tak, jak byly realizovány, tzn., že kromě toho, co popsal pan náměstek Riger, tak dneska ani nikdo na jisto neví, jak ty piloty jsou udělány a vyvolává to obavy. Řekla, že chápe, že ta situace nějakým způsobem je a že se hledá řešení, ale ji jen zaráží, že se neřeší taky to, že ten dozor není vykonáván tak, jak by vykonáván měl být a teď se tváří, že je to jen nějaký rozpor, který existuje, ale on vznikl tak, že někdo nedělal svoji práci, za kterou je placený.

B. Riger řekl, že ne v kontextu, ale pod některá vyjádření by se podepsal, protože on osobně si myslí, že tomu se hlavně mělo předcházet v době přípravy stavby. To, jak byly provedeny průzkumy na DKMO, je opravdu velká ostuda. To, že se v rámci toho, že se snažili opticky snížit náklady na tuto stavbu, tak oni tam nemají tolik věcí, mají tam tolik problémů, které jsou v rozporu s dokumentací pro povolení stavby, že oni, ať by dělali cokoli, tak by stáli třeba každých 14 dní, protože aby dávali do souladu dokumentaci pro stavební povolení s realizační dokumentací, tj. nadlidský úkol. Poznamenal, že by mohl jmenovat, co všechno v rámci projektové dokumentace nemají. Jsou to položky, které je budou stát desítky milionů a tím, že nebyly v té původní dokumentaci, tak je zaplatí zhotoviteli ve 100 % ÚRSu. Jako příklad uvedl, že v divadelním sále vůbec nemají v projektu jevištní techniku. Řekl, že je to záležitost za desítky milionů ne-li nízký řád stovek. Jsou také problémy, které tam mají a co se týče dalších průzkumů, které tam byly provedeny, tak je to ostuda. Řekl, že bere, že to bylo za provozu, ale za provozu, který šel částečně nějakým způsobem omezit jenom pro některé prostory a některé průzkumy, které tam byly provedeny, tak tam mají tolik změn, že pokud by stavební úřad striktně dodržoval to, co se na té stavbě děje, tak stojí každých 14 dní. Zopakoval, že díky té novele k novému stavebnímu zákonu budou moci plyně pokračovat. Dodal, že to je k DKMO.

Dále řekl, že co se týče KHO a pilířů tryskové injektáže, tak bylo řečeno, že to měl někdo kontrolovat. Uvedl, že už principiálně pilíř tryskové injektáže je něco, co je velmi empirické. Není to klasická pilota, kde vyvrtá stodvacítku díru, dá do toho koš a zabetonuje. Je to něco, co je záležitost, kdy musí mít opravdu renomovanou firmu, aby dokázal nějakými prostředky dobře odhadnout, jaký je průměr v daném místě, a to je to velký problém. Sdělil, že udělali kontrolní pilíře tryskové injektáže, kdy se nastavily čtyři veličiny, je to rychlost otáčení trysky, tlak té tekutiny, která se tam stříká, a průtok a zdvih té trysky a v podstatě ten pilíř může být vytrýskán, když měl být stodvacítku, tak tam mají pilíře, které jsou vytrýskány až na 170 cm v průměru a jsou pilíře, které jsou 90. Bohužel toto je empirie a vždycky záleží na tom, kdo je tím zhotovitelem této konkrétní části. Řekl, že paní Bajgarová byla v roce 2022 upozorňována na to, že to založení tryskovou injektáží není úplně nejlepší způsob v této lokalitě. Mají tam spoustu neznámých, heterogenní podloží, je to problematické, nicméně dneska jsou v situaci, že by nerad házel tu vinu na jednu stranu. I zhotovitel by měl přece vědět, co tryská a měl by si být jistý, jestli splnil požadovaných 120 cm nebo nesplnil. Není to jednostranná záležitost. Uvedl, že teď je otázka najít řešení a je to velice složité, ale ta řešení už se nachází a věří, že k nim směřují, ale je to obrovský problém a je to natolik komplikovaná stavba, že se možná ani nedomyslelo, co je v rámci té stavby, čeká a musí říct, že když vidí, že naproti přes cestu se udělaly klasické piloty, dělala to firma Keler a všechno je v pořádku, tzn., je tady určitý problém, ale na to jsou zvyklí, protože problémy přináší každá stavba, a dodal, že si toho paní Bajgarová taky užila dost, ale tady se to nedá hodit na jednu stranu. Dneska na té stavbě není jedná strana, která by neměla maslo na hlavě, ať se jedná o město, o projektanta, o zhotovitele, o správce stavby. Jsou tam velice komplikované vztahy a bohužel to nebude jednoduché, ale nemyslí si, že je to chyba jedné strany a určitě by to nesvaloval pouze na správce stavby.

J. Dohnal poděkoval panu náměstkovi za reakce a protože byly 4 minuty po 11 hodině a podle schváleného programu měla být od 11 hodin přestávka, tak přerušil projednávání tohoto bodu, řekl, že v diskusi budou pokračovat následně a vyhlásil přestávku.



Přestávka (11.05 - 11.46 hod.)

- - - - -

Dotazy, připomínky a podněty občanů města

J. Dohnal otevřel projednávání bodu „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“. Uvedl, že jako první má přihlášku od pana Zdeňka Hanzlíka, který se chce vystoupit k bodu týkající se Hošťálkovic. Přečetl zkrácený text přihlášky ve znění: „Včera byla prostřednictvím podatelny podána žádost o zařazení bodu programu ve věci Hošťálkovice, panem xxxxxxxx xxxxxx a dalšími občany. Jsem uveden na žádosti a také podepsán. Takže budeme splňovat jak podmínku, že jsem občan Ostravy, tak jako vlastník nemovitosti“. Předal panu Hanzlíkovi slovo.

Z. Hanzlík, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den. Vážený pane primátore, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, oslovili jsme Vás jako vlastníka pozemků v katastru Hošťálkovic, který je ve správě městského obvodu Hošťálkovice. Jsme občané a vlastníci pozemků, kteří byli postiženi povodní a v celé lokalitě bylo více než 2 metry vody. Poté, co jsme byli vyzváni, abychom si své nemovitosti opravili a mluvíme o desítkách milionů škod na majetcích a dostali jsme souhlasné stanovisko pana starosty Jiřího Jurečka, bezprostředně potom začaly kroky Jiřího Jurečka jako starosty městského obvodu, které vedly k tomu, abychom my ztratili vlastnická práva či abychom byli poškozeni jako nájemci na konkrétních pozemcích. Ty kroky jsou popsány v žádosti, kterou jsme Vám všem zaslali a poukazujeme na

to, že při jeho krocích, které vedou jednoznačně v neprospěch vlastníků nemovitostí, docházelo k takovým flagrantním porušováním, jako je manipulace s úřední dokumentací stavebního úřadu v neprospěch občanů, docházelo ke sdělování naprosto nepravdivých informací vlastníků budov v té poškozené oblasti na ulici K Vodě, a to všechno se dělo všechno panem Jiřím Jurečkou. Když jsme tuto věc chtěli řešit a chtěli jsme ji řešit velmi konstruktivně, byli jsme na jednání za panem Jurečkou. Když nebyly vyslyšeny naše prosby o to, aby v té věci zjednal nápravu, požádali jsme advokátní kancelář pana magistra Kausty, aby nám s tím pomohl. Vyzval městský obvod Hošťálkovice k tomu, aby zjednal nápravu. Místo zjednání nápravy nám potažmo lidem vlastnicím nemovitosti přišly výzvy k vyklizení pozemku. Zatímto město Ostrava v této věci, protože o tomto problému ví, protože bylo vyzváno taky, reagovalo velmi konstruktivně, samotný městský obvod, který má tyto pozemky ve správě reagoval výklidem. Oslovuji Vás hlavně proto, protože tyto věci se dějí na pozemcích, které jsou ve vlastnictvích statutárního města Ostravy a samotné důsledky, které můžou dopadnou na vlastníky nemovitostí, což jsou nemovitosti v hodnotě milionů korun, tak následně v případě, že bude prokázáno, že městský obvod potažmo Jiří Jureček postupoval v rozporu se zákonem, dopadnou logicky i na město jako vlastníka. Samozřejmě poukazujeme také na to, že v té situaci nebylo v žádném případě ze strany městského obvodu a Jiřího Jurečky jednání v roli správného hospodáře, protože občané, kteří řádně zažádali o své nájem, protože jsou v lokalitě 50 až 70 let. Nejde o nějaké nájemce, kteří tam jsou 14 dní nebo 5 let. Mluvím o lidech, kteří od padesátých let dědí ty nemovitosti a s tím spojené parcely z otce na syna, setkávají se tam celé komunity lidí a opravdu mluvíme nejméně o 50 občanech města Ostravy. Žádám, aby Zastupitelstvo města Ostravy se věcí zabývalo. My jsme to velmi podrobně popsali v té naší žádosti k tomuto bodu programu a chtěl bych, aby poté, co to zastupitelstvo prověří, ze své pozice vlastníka pozemku se následně také zabývalo tím, co jsme popsali v té naší žádosti, aby když jsme tady s tímto problémem přišli na zastupitelstvo 14.09. teďka minulý týden na zastupitelstvo městského obvodu, tak se celá ta situace místo, aby bylo jednáno opravdu o obrovském problému lidí, občanů, kteří přicházejí o své nemovitosti, tak se to zvrhlo, a teď omlouvám se za tenhle výraz, za agitku jedné strany, kdy opravdu a poctivě a je to doloženo v těch žádostech a v těch přílohách, které jsme dali, tak se hodinu prezentovaly výsledky práce obce a městského obvodu jako výsledky jednoho hnutí OBČANÉ pro HOŠŤÁLKOVICE, a to nemluvím o tom, že to řekl. Všechny propagační letáky, videoprojekce hovořili o tom, že OBČANÉ pro HOŠŤÁLKOVICE postavili školku. Nepostavili. Byl to městský obvod. Žádám, aby se touto věcí na základě naší žádosti město Ostrava zabývalo. Děkuji.“

J. Dohnal poděkoval za podnět a řekl, že oni to jako členové rady města a předpokládá, že i většina zastupitelů nebo možná všichni dostali včera od nich elektronicky. Uvedl, že s tou kauzou nejsou úplně do detailů seznámeni, určitě se na to podívají, spojí se i s městským obvodem a zkusí si na to vytvořit nějaký názor, ale nyní je příliš brzy na to, aby řekl nějaké nastavené kroky, protože se s tou problematikou musí nejprve z jejich pohledu seznámit. Slíbil, že se tím budou zabývat a určitě na dalším zastupitelstvu k tomu nějaké stanovisko padne.

Z. Hanzlík, občan města Ostravy, řekl: „Děkuju, pane primátore, přesně to bych chtěl. Děkuji.“

L. Semerák uvedl, že skutečnosti, které občané Hošťálkovice ve svém podání uvádí, jsou za něj docela závažné a dotázal se, zdali již byl podán podnět na Ministerstvo vnitra nebo zdali to zvažují. Dodal, že se ptá proto, protože jedna věc jsou pravomoci tohoto zastupitelstva a druhá Ministerstvo vnitra. Dále se dotázal, zdali je v sále přítomna místostarostka městského obvodu Hošťálkovice, protože včera na předsedech klubů, když se pan starosta Hošťálkovic docela zvláštním způsobem omluvil z dnešního jednání, žádali, aby byla přítomna paní místostarostka, protože vždycky je dobré si vyslechnout názor obou stran. Opětovně se dotázal, zdali je paní místostarostka na zasedání zastupitelstva města přítomna. Sdělil, že pokud není, tak ho to velmi mrzí a požádal stranického šéfa, aby panu starostovi domluvil, protože včera na předsedech

klubů se domluvili, že tady bude. Sdělil, že si myslí, že to není dobře a nedělá to dobrý obraz ani městu, ani městskému obvodu.

J. Dohnal uvedl, že chtěl reagovat na přítomnost paní místostarostky následně, ale chtěl si to nechat až po další přihlášce do diskuse, která je k podobné problematice. Konstatoval, že má přihlášku pana magistra Petra Kausty.

O slovo se s reakcí přihlásil z balkonu pan Hanzlík. Primátor mu předal slovo.

Z. Hanzlík, občan města Ostravy, řekl: „Pane Semeráku, v tomhle týdnu budeme občanským podáním dávat podnět na Ministerstvo vnitra pro podezření z porušení volebního zákona. Zároveň celá ta kauza je opravdu, ale opravdu velmi závažná, a proto se jí už rok a půl zabývá Policie České republiky, která 7. února 2025, tedy před rokem a půl, zahájila úkony trestního řízení pro podezření ze spáchání trestného činu zneužití pravomoci Jiřího Jurečka. Z těchto důvodů, a to chci poukázat, jsou prováděny i úkony, a my jsme na to na zastupitelstvu poukazovali, byly prováděny i úkony na městském obvodu, kdy policie si musela přijíždět pro doklady, a to bylo to, čím jsme nechtěli obtěžovat Vás, proto jsme byli na zastupitelstvu městského obvodu a zastupitelstvo, když se kdokoliv podívá na ten odkaz toho zastupitelstva, který trvá 4 a půl hodiny, tak se to, a teď promiňte mi ten výraz, opravdu zvrhlo někam, kde vůbec nemělo, protože pořád je třeba vnímat, tohle není politika, tohle se děje lidem, kteří měli 2 metry povodeň, všechno jim to vzalo, investovali do svých nemovitostí a nakonec jsou vyhazováni ze svých vlastních pozemků. Děkuji.“

J. Dohnal poděkoval za doplnění a přešel k dalšímu diskusnímu příspěvku, který na to navazoval od pana magistra Kausty, který chtěl vystoupit se dvěma příspěvky, a to podezření na porušení § 4 odst. 3 zákona č. 234/2025 Sb. – možné bezúplatné využití zdrojů městského obvodu Hošťálkovice k volební kampani stranou OBČANÉ pro HOŠŤÁLKOVICE a za druhé – postup městského obvodu Hošťálkovice při správě pozemků ve vlastnictví statutárního města Ostravy a jeho dopad na majetkové zájmy města.

L. Semerák řekl, že ho pan primátor trochu napjal, když říkal, že zná důvod, proč není na zasedání přítomna paní místostarostka. Dotázal se na ten důvod.

J. Dohnal vysvětlil, že neřekl, že ví důvod, ale řekl, že to chtěl spojit a nechat vystoupit paní místostarostku až po druhém diskusním příspěvku a předpokládal, že je na zasedání přítomna, ale nevšiml se, že na zasedání není. Dodal, že netuší, proč není na zasedání přítomna. Předal slovo panu Kaustovi.

P. Kausta, občan města Ostravy, řekl: „Já Vás zdravím, dobrý den, pane primátore, vážené dámy, vážení pánové. Já jsem byl požádán mými klienty, které zastupuji a někteří si už mě pamatujete, naši kancelář, z před roku, kdy se řešila bohužel opět v Hošťálkovicích věc týkající se Jařabové, tzn. těch pozemků, pod kterými bylo to smetiště, když to řeknu takhle jednoduše. V tomto směru jsme jednali v konečném důsledku opět s městem statutárním, které je vlastníkem těch nemovitostí a myslím si, že se nakonec našel smírný konsenzus k tomu, aby se ty věci vyřešily, nicméně i za tím stál pan starosta Jureček, který v tomto směru a do dneška trvám na těch svých výroci, že nemluvil pravdu a že o tom, že jsou kontaminovány, věděl. Nicméně se na mě obrátili opět občané a vlastníci nemovitostí, kteří mají chatky v té oblasti K Vodě a v rámci řeky Opavice. Je třeba říci, že statutární město má pozemky i přes tu vodu, kde je obvodní úřad Třebovice, kde jsou rovněž chatky a je třeba říci, že se přistupuje k těm věcem rozdílným způsobem. Pro mě je nepochopitelné, že by jeden vlastník fungoval takovým způsobem, a to je to, že Třebovice pronajímají dále, prodlužují nájemní smlouvy, bohužel pan starosta Hošťálkovic Jureček k tomu nepřistoupil takovýmhle způsobem. Z informací a z materiálů, které mám, prokazatelně pan Jureček funguje tak, že pokud mu stavební úřad na jeho dotaz sdělí nějaké informace, které se týkají občanů a ten stavební úřad ho žádá, aby tyto informace předal těm občanům, aby neuběhla lhůta, tak pan starosta z toho mailu ty věci vypreparuje a pošle těm občanům úplně něco jiného, což dává úplně jiný kontext toho, co by mělo být. Když jsem se ho na to na zastupitelstvu zeptal, jaký to mělo důvod, proč to udělal,

tak tvrdil, že komunikace mezi stavební úřadem a jím jako starostou městského obvodu je soukromá, což bylo opravdu úsměvné tady v tomhle směru, nicméně to neuměl vysvětlit. Ale já jsem se ho ptal, jestli ví, co ti lidé zažívají, když tam, jak tady bylo řečeno, mají 50 a více let nemovitosti, které byly zkolaudovány, které tam byly se souhlasem města, a dokonce okolní parcely byly některým vlastníkům těch budov prodána. Tzn., jaký je záměr, ptal jsem se ho, jaký je záměr města, jaký je jeho, když neprodlužuje ty smlouvy a dokonce říkal, aby nemovitost, třeba můj klient pan xxxx, který už dostal vyklizení, do 7 dnů tu nemovitost vyklidil, tzn. ten pozemek on tam má hodnotu milion a více prostě nemovitost, takže proto byl ten podnět tady k tomu, protože vy jste vlastníci statutární město. Pan Jureček se tam chová jako car. On říká, já jsem, já jsem, já jsem, a tak se prezentoval, a to dojde k tomu druhému bodu, který je porušení toho volebního zákona. A on to nevysvětlil. My jsme chtěli jednat tak, jak jsme jednali tady s městem ohledně pozemků Jařabova. On poslal vyklizení a nebude se s náma o ničem bavit. Takhle se prostě nejedná s lidma, kteří tam mají 50 let svoje nemovitosti a kteří v tom mají celý svůj život. Proto jsem přišel taky na zastupitelstvo městského obvodu, které bylo ten minulý týden v pondělí a byl jsem skutečně nemile, ale byl jsem šokován, řeknu to slovo, šokován tím, co si pan starosta a jeho hnutí tam dovolilo. Půl hodiny probíhala prohlídka slajdů výrazných s úspěchy a s tím, co se všechno v městském obvodě Hošťálkovice udělalo za samozřejmě prostředky města, protože jsem se ho pak zeptal, jestli to byly jeho vlastní prostředky nebo jeho hnutí, ale ne, ony byly města samozřejmě a obvodu a na těch slajdech a vidíte to a dostali jste to k dispozici, je v levém horním rohu OBČANÉ pro HOŠŤÁLKOVCE a my jsme udělali, my jsme udělali. To, udělal samozřejmě v době, kdy už je v tuto chvíli soutěž politických stran, protože volby jsou záhy, teď 9.-10. tuším, tzn. více jak 150 dnů už se nesmí takhle politická agitace dělat, ale on prezentoval, on podvedl občany, to se nahrávalo, dávalo se to do médií, tzn., online to probíhalo. On de facto tady z tohohle informoval o tom, že všechny tyhle úspěchy, že to všechno zafinancovala, udělala prostě ta jeho politická strana. Když na to byl upozorňovaný mnou i dalším zastupitelem panem xxxxxxxx, tak mu řekl, ať mlčí, jinak že ho vyvede ze sálu. Další zajímavá věc byla, a vidím, že vy to tady nemáte. Je to asi zvláštní, možná tady nemá pan Jureček takovou moc, jako v těch svých Hošťálkovicích, protože bylo to v tělocvičně a po celém obvodu a zase je to v těch dokumentacích, po celém obvodu té tělocvičny byly plakáty A1, kde byly opět tady tyhle úspěchy toho obvodu, ale v levém horním rohu opět OBČANÉ pro HOŠŤÁLKOVICE. Já bych chtěl jenom říci, že jednak je to porušení listiny základních práv a svobod článku 22, která upravuje rovnost a politickou soutěž mezi politickými stranami, brutálním způsobem napadnuté a dále potom zákon č. 234/2025 Sb., o volebních kampaních a politické reklamě. V tomto směru se tady pan doktor Semerák ptal na to, jestli bude dán nějaký podnět. Já osobně ho podám, ten podnět, protože jsem něco takového nezažil. Byl jsem zastupitel a něco takového jsem nezažil, aby prostě politická strana, a i vlastně v tomto směru pan Jurečka kandiduje za někoho jiného, já nejsem členem žádné politické strany, nikoho nějakým způsobem nepreferuju, ale tohle považuji za naprostou nehoráznost. Takže v tomto směru ten podnět podám já, podán i podnět k prošetření policii, aby tady tuto věc prošetřila, protože to skutečně je do nebe volající, co se tam odehrává. Děkuji.“

J. Dohnal řekl, že dostal informaci o majetkového odboru magistrátu, že se tam chystá kontrola ze strany magistrátu, co se týče majetkových vztahů.

Z. Bajgarová poděkovala za informaci o kontrole. Poznamenala, že je to určitě dobře, ale je tam asi jakoby mnohem více nějaká serióznost toho jednání a toho přístupu k těm lidem a té motivace, proč se to děje z hlediska těch majetkoprávních vztahů. Sdělila, že neví, jestli je to o nějakých procesních chybách, které může nějaký odbor vyřešit. Dodala, že pravděpodobně to bude chtít nějakou politickou angažovanost v té věci. Za sebe potvrdila, že považuje za do nebe volající to, co předvedli na zastupitelstvu tu agitaci, a myslí si, že v tomto by bylo na místě, aby se toto zastupitelstvo osvojilo ten návrh a tu záležitost prošetřilo, a to ve zrychlené lhůtě

maximálně 10 dní a podalo ten podnět na Ministerstvo vnitra samo. Řekla, že tohle by přece neměli ignorovat. Požádala, aby to brali jako návrh na usnesení.

J. Dohnal se dotázal paní Bajgarové, zda je schopna ten návrh naformulovat, ať je hlasovatelný.

J. Babka upozornil pana Kaustu, že jsou ve statutárním městě Ostrava a že přezkum v samostatné působnosti nemá Ministerstvo vnitra u městských obvodů, ale Magistrát města Ostravy. Dodal, že Ministerstvo vnitra má dohled nad městem.

J. Dohnal poděkoval za připomínku a řekl, že se k tomu v průběhu ještě vrátí. Navrhnul, než kolegové naformulují hlasovatelný návrh usnesení, aby dokončili kolečko bodů s občany, protože má další přihlášky, které nesouvisejí s problematikou Hošťálkovic, a poté se k tomu v debatě vrátit.

- - - - -

J. Dohnal předal slovo panu Petru Rohelovi, který se přihlásil do diskuse s příspěvkem na téma „Bytová krize v Ostravě a rada města“.

P. Rohel, občan města Ostravy, řekl: „Vážený pane primátore, vážení zastupitelé. Pan primátore, já musím začít technickou. Já bych byl rád, kdybych dostal písemnou odpověď na tenhle příspěvek a myslím, že to není tady vůbec zvykem, ale chci se zeptat, zda bych mohl dostat od klubů odpověď, pokud chtějí, na tenhle můj příspěvek. Asi se někdo k tomu vyjádří, takže nebudu zdržovat a pošlu Vám taky mail, aby kdyby byl nějaký zájemce o reakci, aby měl mou mailovou adresu. Takže, to základní, pokud se týká dostupnosti bydlení zaznělo mně v neformální poznámce tady, když jsem seděl a jeden z občanů tady na tomhle místě řekl, teď bude ve volební kampani se stále mluvit o dostupnosti bydlení a reálná dostupnost bydlení nebude. No, já se pokusím tuhle problematiku jednak dát do roviny Ostravy a jednak ale do širších zeměpisných souvislostí a vlastně ještě se chci technicky zeptat. Já bych na závěr přečetl návrh usnesení zastupitelstva k této problematice, jestli je to nějak tak možné. Mohu ho přečíst potom v závěru anebo?“

J. Dohnal řekl panu Rohelovi, že má příspěvek 5 minut a je to určitě možné.

P. Rohel, občan města Ostravy, pokračoval slovy: „Dobře. Takže, když se podíváme třeba do koncepce bydlení, když to srovnáme s pohledy jednotlivých politických stran, já jsem ze strany Levice, abych doplnil, tak zjistíme následující. Bytů se staví málo v Ostravě i v obvodech a podle mého názoru, když se dívám do té koncepce, tak je podceněno sociální bydlení, bydlení s průměrným nájmem a naproti tomu je podle mého názoru přeceněno bydlení řekněme s vysokým, tedy pokud se týká množství, kvantity, s vysokým nájmem. A teď tedy to srovnání zeměpisné. Ten problém vidím v těchto zeměpisných bodech. Mezi v České republice, Ostrava, Brno, Plzeň, Olomouc a řekněme v širším měřítku je to potom vlastně specificky Berlín, Hlučín, no a třeba indická města, kde jsou slumy, kde je jen chudoba. Takže někde na této škále se pohybuje problém Ostravy. Co mám na mysli s Berlínem. Podle referenda i podle těch posledních voleb si značná část občanů Berlína přeje vykoupení nebo převzetí, spíše asi vykoupení bytů velkých vlastníků a převzetí je obcí. Tady v Ostravě máme Heimstaden. Mě by zajímalo, kolik bylo schůzek třeba s Heimstadenem, jak se zastupitelstvo k této problematice postavilo apod. Pokud se týká ještě tedy těch měst Brno, Olomouc podle srovnání, které je veřejně dostupné, Ostrava staví nejmíň. Ano? A staví hodně rodinné domky. Nejlépe je na tom Brno, ale lépe je na tom i Plzeň, i Olomouc. No, a tím bych se vlastně obecně vzato základní problém vidím v tom, který je samozřejmě celosvětový, že tedy i do problematiky bydlení se promítají nůžky mezi nejbohatšími a nejchudšími, a tak jako všude, to bydlení těch chudých je nedoceněno.“

J. Dohnal se omluvil panu Rohelovi s tím, že jeho pět minut uběhlo a vyzval ho, pokud má návrh na usnesení, aby ho přečetl, ať nemusí porušovat jednací řád delším příspěvkem.

P. Rohel, občan města Ostravy, přečetl návrh usnesení ve znění: „Zastupitelstvo města Ostravy konstatuje, že se v období let 2022-2026 Radě města Ostravy a Zastupitelstvu města Ostravy

nepodařilo zajistit potřebné dostupné bydlení pro potřebné občany města Ostravy. Vyzývá budoucí zastupitelstvo a Radu města Ostravy, aby této problematice věnovala maximální pozornost a zařadila k řešení této problematiky velké finanční prostředky z rozpočtu. Děkuju. Nevím, jestli si to někdo osvojí.“

J. Dohnal poděkoval za diskusní příspěvek a za předložený návrh usnesení. Dotázal se, zdali si chce někdo ze zastupitelů návrh osvojit.

D. Witosz řekl, že si nechce osvojit ten návrh, ale vzhledem k tomu, že zaznělo, že něco nezvládli, tak by chtěl poděkovat tomuto zastupitelstvu, protože se mu podařilo napříč politickému spektru dojít ke shodě na koncepci bydlení a tím pádem chtěl říct, že doufá a že i pan předřečník z toho bude mít radost a popřál mnoho zduar příštím zastupitelstvu a radě města v naplňování té koncepce, protože jedna věc je koncepce a druhá je ji naplňovat. Dodal, že chtěl pouze říct, že přece jenom se v něčem tady nelenilo, mají strategický dokument a snad se jim ho podaří v příštím volebním období začít naplňovat.

- - - - -

J. Dohnal konstatoval, že je do diskuse přihlášen pan Jiří Štefka s příspěvkem na téma: „Politická kultura“ s tím, že žádá o prodloužení diskusního příspěvku o 10 minut, takže celkem na 15 minut. Dal hlasovat o prodloužení délky příspěvku pana Štefky na 15 minut. Hlasovalo 8 pro, 12 proti, 17 se zdrželo hlasování. **Procedurální návrh nezískal podporu většiny přítomných zastupitelů.** Primátor oznámil panu Štefkovi, že má vymezený pětiminutový čas jako všichni ostatní a předal mu slovo.

J. Štefka, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, dámy a pánové, těm, co hlasovali proti, je mi líto, těm, co hlasovali pro, děkuji. Budu diskutovat na téma: „Dostavba tramvajové tratě Ostrava-Poruba. Vzhledem k tomu, že to je stále omíláno a stále se to odkládá, my obyvatelé městského obvodu jsme napjati, jak to bude, jak to s náma dopadne, protože víme, co nás v daném případě čeká. Takže posouzení je takové, že dostavba tramvajové tratě je nesmyslná, a to z několika důvodů. Zaprvé. Co se týká severního napojení, není jisté, kdy bude zahájeno. Z počátku to vypadalo, že v roce 2028 začne nějaké stavební řízení apod., ale zase to bylo odloženo a bude se pokračovat kdoví kdy. Čili, v tomto případě ani by nebylo dobré, kdyby náhodou to prošlo, s tramvajovou tratí zahajovat výstavbu, protože vy jste nás, občany, uvedli do doby minimálně do doby výstavby, tzn., minimálně 4 roky, do provizorního bydlení. Vy si to ani nedovede představit, co by to pro nás znamenalo. To není jenom ti, co jsou přilehlí k Průběžné ulici. To by bylo pro celý městský obvod, protože by se to týkalo přeložek v dopravě, dopravního systému apod. Takže, vemte rozum do hrsti a řekněte už konečně ne! Vemte rozum do hrsti a řekněte konečně ne, protože to následně ještě není jenom tou výstavbou ohroženo to naše bydlení. Někteří už jsou rozhodnutí, že pokud by měl začít tento projekt, výstavba tohoto projektu, tak že se odstěhují, protože 4 roky nebo více nejsou schopni ani ochotni tam bydlet. Už z toho důvodu, že integrovaný záchranný systém by nefachčil tak, jak by měl, protože by byl v některých případech nedostupný, tudíž riziko pro nás občany by bylo velké, co se týká života. Co se týká další věci, výstavba bytová, zástavba, proluky mezi Arrows a centrem sociálních služeb, tam, pokud by se zahájila tato výstavba, tak to znamená vyskrývkovat celý prostor, který tam je, takřka celý, neříkám celý, ale takřka celý prostor vyskrývkovat kvůli té zástavbě, protože tam je různorodý materiál navezený a nelze tam stavět na tom tak, jak to vypadá. Aspoň takové informace jsem dostal. Takže opět je to ještě s tímto ještě horší. Buďte tedy tak hodní a zamezte tomu. Já jsem měl zájem svolat skupinu a projít to, ukázat konkrétně, aby to doopravdy ti lidé pochopili, hlavně generální ředitel xxxxx, ale bohužel nedošlo k tomu, když jsem navázal kontakt s generálním ředitelem jen krátce, byl na dovolené, tak jsme si tak jenom jsem se představil, kdo jsem, proč volám, jestli si zavoláme,

řekl ano a od té doby nebere telefon. Takže je to jako bohužel, no. Tak, jak to s tím bude? A zrovna i otázka na pana JUDr. Semeráka. Jak to s tím bude? Dozorčí rada dopravního podniku.“

J. Dohnal poděkoval a řekl, že pan Semerák panu Štefkovi odpoví, jak to s tím bude. Ujistil pana Štefku, že ať to bude jakkoliv, tak na všech jejích stavbách dbají, aby nedocházelo k navýšení nebezpečnosti a na to, aby byl průjezd IZS vždy zachován.

L. Semerák řekl, že jediné, k čemu se může vyjádřit, jsou práce na projektové dokumentaci na prodloužení tratě. Sdělil, že už to říkal paní Čeganové, a sice, že pokud ví, tak dopravní podnik je ve fázi uzavírání smlouvy s projektantem a stejně jako každá smlouva po uzavření bude přístupná v registru smluv. Řekl, že to není nic, co by se mělo tajit, ale je pravdou, že dopravní podnik v tom projektování pokračuje.

J. Dohnal dal prostor panu Štefkovi pro reakci.

J. Štefka, občan města Ostravy, řekl: „Mám-li být přímý, tento projekt se tahá se změnou názvu od roku 2016. Čtyřikrát byl vrácen. To už hovoří samo za sebe. Proč nás ničíte? Nás občany, kteří tam bydlíme. A paní starostka Poruby a tady náměstkyně paní Baránková, bohužel, se na nás dívá, jako bysme nepatřili k městskému obvodu Poruba, protože se přidala k podpoře tohoto projektu. A ještě k tomu, když už jsem ji jako nakousnul, tak co se týká jí osoby samotné, je to bohužel do nebe volající, co se týká kandidatury městský obvod, město a ještě senát, to je arogance na maximum.“

L. Semerák řekl, že si myslí, že největší problém té tratě do Poruby byl v tom, že se nepostavila v šedesátých letech, když se stavěla Poruba, což už nejsou schopni nějakým způsobem ovlivnit. Ke lhůtám uvedl, že souhlasí s tím, že jsou extrémně dlouhé, že se věci prodlužují, stávají se komplikovanými a netroufá si predikovat, jaký bude další průběh.

Pan Štefka chtěl vstoupit do diskuse.

J. Dohnal řekl panu Štefkovi, že mu dá výjimečně prostor pro reakci, protože už reagoval a dodal, že nejsou v dohodovacím řízení a musí se držet platného jednacího řádu. Konstatoval, že nechá pana Štefku výjimečně naposledy zareagovat.

J. Štefka, občan města Ostravy, řekl: „Já ještě k tomu, to, co bylo zamýšleno kdysi dávno, proto byl i vymezený prostor. A ten prostor se rozprodal. Ty parcely se rozprodaly. A změna projektu byla jiná. Tam, kdyby to šlo, tak by to jako bylo daleko lepší, ale vzhledem k tomu, jak je 8. obvod situován, to nelze. Pochopte to. Na Průběžné ulici 11 napojení z levé strany. Vy jste tam ani nebyli nikdo asi, protože to nedovedete posoudit. Vy jste tam nebyli.“

J. Dohnal vstoupil do diskuse, omluvil se panu Štefkovi a řekl, že všichni tu lokalitu znají, tu situaci, ten počet těch odbočení.

J. Štefka, občan města Ostravy, z balkonu požádal o písemnou odpověď.

J. Dohnal řekl, že dostane písemnou odpověď.

L. Semerák řekl, že ze 100 % souhlasí s panem Štefkou v tom, že byla obrovská chyba rozprodat pozemky, které byly určeny jako rezerva pro tramvaj, ale bohužel se to stalo. Dodal, že nyní pracují se stavem, který je. Zopakoval, že byla obrovská škoda, že ta rezerva byla uvolněná ve prospěch individuální zástavby. Řekl, že se domnívá, že to bylo v devadesátých letech a požádal, aby ho pan Štefka nebral za slovo. Dodal, že už se to stalo a neumí to změnit.

J. Dohnal konstatoval, že je do diskuse přihlášen pan Milan Ďurina. Omluvil se, že má problém přečíst, s jakým příspěvkem chce pan Ďurina vystoupit. Dal panu Ďurinovi slovo.

M. Ďurina, občan města Ostravy, řekl: „Je to Náměstí republiky a Vítkovická. Dobrý den, vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, vážený pane primátore, vážení náměstci a celá rado. Asi víte, že se opravila Vítkovická, jezdí tam tramvaje, ale je tam trochu taková chyba z důvodu, že když jedete osmičkou, nebo čtyřkou nebo z dvanáctkou a vystupujete na provizorní zastávce a když chcete jít třeba směr Kaufland nebo na další zastávku, třeba na tramvaj jedna, dva, deset

musíte, buď si to obejdete, ale většina lidí, když si to chtějí zkrátit, tak jdou přes koleje. Bohužel, chodník se opravuje, nejsou tam žádné mezery, já tam chodím a vidím, jak lidi vystupují. Já si to sice obcházím, nějaké moje ambulance a směr Vítkovická, Petra Kříčky a tak, ale bohužel tam je chyba, že oni chodí přes koleje. A když jede tramvaj, může to hezky se sejmut, je to pár minut a jsou mrtví a může se stát vzácná nehoda. Proto bych chtěl, aby pan náměstek vysvětlil to nebo jaké bude řešení následující dny. Chápu, je to otevřeno týden, zhruba, nějak 16. nebo 17. už se tam projížděly tramvaje a tato chyba technická nastala naprosto rozumím ale tomu, že se to může stát, já Vás nekritizuji, jenom aby došlo k nápravě, ať buď pan Riger nebo pan starosta nebo místostarosta nebo vedení Moravské Ostravy a Přívoz učiní třeba jednání s dopravním podnikem nebo se stavbou, co to tam dělá, aby to prostě vyřešili, protože když ta tramvaj pojede, jak je to na ty provizorní, tak je sejme a je to nehezká situace potom, když by toto nastalo, vidět. Chodí tam desítky, studenti, mladí tam vystupují, děcka tam chodí přes ty koleje, je to pak nenapravitelná situace. Ještě jedna rada do příštího zastupitelstva. Když děláte jednu stavbu – opravujete, nedělejte prosím, nepostupujte jako v Praze, že jdete pokračovat a rozkopete tak celou jakožto Ostravu, celou Vítkovicků, Náměstí Republiky, ať je to veřejné, neprůjezdné. Je to, jakožto chyba. Já Vás nechci to, chápu, musí to projít, jakožto rekonstrukcí, vypadalo to tam hrozně. Don Bosco zastávka, bylo to tam taky nebezpečné, víme to. Chápu, že to muselo nastat. Těším se, jestli se bude opravovat Karolina, další zastávky, že třeba i Avion by se mohl už konečně opravit, tam ten pochod, jsou další hezké projekty, které by se mohly udělat, různé podchody jako je Důl Hlubina, kde ten podchod vypadá v katastrofálním stavu, Hrabůvka kostel, Hrabůvka Poliklinika, kde jsou ty podchody asi víme. Je to v katastrofálním stavu a v následujících letech, doufám, že budou další ještě opravy. Díky za pozornost a hezký zbytek dne.“

J. Dohnal poděkoval za příspěvek a předal slovo náměstkovi primátora Rigerovi, který se hlásil s reakcí.

B. Riger poděkoval za upozornění. Sdělil, že na zasedání je přítomen náměstek dopravního podniku a podívají se na to. Uvedl, že to není poprvé, co se jim té stavbě stalo. Poznamenal, že minule je upozornil pan zastupitel Řeha a oni brskně zareagovali a druhý den to bylo opravené.

J. Dohnal konstatoval, že do diskuse je dále přihlášen pan Jakub Černohorský s příspěvkem „Poděkování“.

J. Černohorský, občan města Ostravy, řekl: „Vážený pane primátore, dámy a pánové, dobrý den. Já nemám nic tak dramatického na srdci, jako měli předešlí řečníci, ale nicméně jim přeju zdárné vyřešení jejich starostí. Dovolte mi, abych z tohoto místa vyjádřil jedno velké poděkování. Protože je dneska poslední den, kdy se koná zastupitelstvo před volbami a dle všeho, dle našich informací pan inženýr Tomáš Macura již nebude se ucházet o veřejnou funkci v budoucnosti, dovolte mi, abych mu zde přímo na místě činu, jemu a jeho nejbližším, za sebe, za kolegy z kvarteta a jistě za spoustu dalších, kteří nás pravděpodobně teď poslouchají živě, poděkoval za jeho dlouholetou činnost jak ve vedení města, tak v zastupitelstvu a velice si toho vážíme. Já osobně bych mu chtěl rád poděkovat za to, že jsem zažil ten pocit, kdy jsem byl hrdým občanem Ostravy a zároveň pyšný na město, ve kterém žiji a pracuji, a protože mluvený projev, ač se to nezdá možná, ale vidíte to, není mým hlavním jazykem a tou silnou stránkou, dovolil jsem si přizvat kolegy z Benda Quartetu, abychom krátce toto poděkování vyjádřili jazykem, který je nám mnohem bližší, a to hudbou. Přeji Vám vše dobré a do budoucna Vám přeji mnoho podobně hrdých Ostravanů jako jsme my. *Následovala skladba We Are The Champions v podání Benda Quartetu.*

J. Dohnal konstatoval, že to bylo pěkné.

T. Macura řekl, že je dojat. Poděkoval panu Černohorskému a celému Benda Quartetu. Dále řekl že měl v úmyslu vystoupit na konci dnešního dne, ale asi se to hodí teď. Dodal, že bude velmi stručný. Potvrdil, že je pravdou, že se rozhodl, a nejenom on, ale s několika dalšími svými bývalými kolegy, že dnešním dnem končí svou politickou cestu a politickou dráhu. Uvedl, že to byla tři volební období, dvanáct let a on by chtěl využít této chvíle a poděkovat všem tady, co jsou v tomto sále, všem zastupitelům nejenom současným, ale i těm bývalým, které za svůj dvanáctiletý politický život potkal, přesto, že se ne vždy na všem shodli a často se i hádali. Sdělil, že některá jména mu vyskakují stále v paměti jako pan xxxxxx a další, ale nakonec na konci dne, si myslí, a tím si nechce vůbec osvojovat žádné osobní zásluhy za rozvoj města, ani jich všech tady politiků, že Ostrava je přece jenom o něco lepším městem k životu, než byla před deseti, dvanácti nebo více lety a jestli na tom měli nějakou zásluhu oni politici společně, tak to ať posoudí dějiny. Poznamenal, že bude žít trochu v nějakém domnění, že snad maličko ano. Poděkoval všem zaměstnancům magistrátu, kteří tu odváděli a odvádějí velmi dobrou práci. Uvedl, že v roce 2014 přišel s představou, že v úřednickém stavu jsou dost velké rezervy na zlepšení, ale musel si svůj dojem zcela opravit. Většinou se setkal s velmi kompetentními lidmi, takže poděkoval za jejich práci, a hlavně za tu podporu v době, kdy v radnici seděl od rána do večera. Dodal, že bez nich by to samozřejmě taky nešlo. Poděkoval občanům města, protože cítil, že alespoň část z nich věřila tomu, co chtějí udělat a že tady dokázali vytvořit nějaké momentum, vytvořit nějakou energii, která to město posouvala dopředu. Všem ještě jednou poděkoval. Sdělil, že už na závěr zastupitelstva vystupovat nebude a popřál těm, kteří si myslí, že to bez politiky dál nezvládnou a kandidují dál, hodně úspěchů a všem ostatním hodně zdraví a ať se jim splní všechny sny.

A. Hoffmannová řekla, že i ona si dovolí využít této příležitosti vzhledem k tomu, že avizovala dřívější odchod. Řekla, že mnozí z nich ví, že pro ni je to také poslední zastupitelstvo. Zmínila, že před rokem se stala poslankyní ČR a může po roce, byť v neuvolněné pozici, kdy dokončovala tuto práci, říct, že kumulovat tyto funkce a žádné funkce opravdu nejde. Sdělila, že proto se rozhodla v těchto volbách dále nekandidovat ani symbolicky a dělat věci naplno. Poděkovala jak zastupitelům, tak celému magistrátnímu aparátu, starostům a dalším, s kterými mohla těch osm let spolupracovat, za vše, co společně vytvořili pro Ostravu. Popřála jim, ať se jim daří, popřála Ostravě, ať po volbách získá kompetentní vizionářské profesionální a zodpovědné vedení a řekla, že tak úplně neodchází. Sdělila, že její e-mail můžou změnit, začátek zůstává stejný [andrea.hoffmannova@](mailto:andrea.hoffmannova@ostrava.cz) a místo ostrava.cz, dát psp.cz. Řekla, že deklarovala již na začátku, že Ostravu neopouští, že je ostravská poslankyně a bude pro Ostravu dál pracovat, ale z jiného úhlu. Požádala, aby nezapomněli, že byť nebude tady na zastupitelstvu, tak je tady pro ně i dále. Ještě jednou poděkovala a popřála všem, ať se jim daří.

J. Dohnal poděkoval a konstatoval, že mají další přihlášku do diskuse, a to opět od pana Petra Rohela na téma: „Příchod velkých investorů do Ostravy a výzkumní pracovníci v Ostravě“. Předal panu Rohelovi slovo.

P. Rohel, občan města Ostravy, řekl: „Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, opět se pokusím snad v závěru příspěvku zformulovat návrh usnesení zastupitelstva. Tolik bych avizoval. Velmi jednoduše. Problém příchodu velkých investorů kdekoliv je celosvětově velmi významný problém. A já bych to chtěl ukázat konkrétně na případě Nové huti a Liberty. Já už jsem o tom mluvil před nějakým časem a pan primátor tvrdil, že Ostrava s tím nemůže nic dělat, se situací, k jaké došlo, doufám, že se nemýlím, v roce 2024, kdy došlo ke konkurzu Nové huti a kdy její zaměstnanci přišli o práci. Tahle zkušenost by měla vést i zastupitelstva, nejenom tedy ostravské, ale i další, k tomu, aby měli k dispozici materiál, který by vyhodnocoval v případě aspoň pro ně, pro jejich veřejnou komunikaci, tuto problematiku, klady a záporny a já

se soustředuju víc na ty zápory příchodu velkých investorů do určitého místa. Zmínil jsem tady tu zkušenost Liberty a stále jsem přesvědčen, že ta reakce byla velmi slabá z hlediska postupu zastupitelstva a rady na tuhle zkušenost. Mám na mysli ale třeba problémy, které jsem zažil už dříve při diskusi se zástupci podniku Hyundai, kdy bylo nesmírně obtížné se od nich dovědět, zda v Nošovicích hodlají otevřít nějaký výzkum, to souvisí i s těmi výzkumnými pracovníky. Nakonec se mi podařilo zjistit, že ve Frankfurtu nad Mohanem, ale bylo to strašné úsilí a stejně tak je to zkušenost s problémem investice v Lutyni, kde ten investor vlastně zakázal, aby se uváděl jeho název. Takže, já myslím, že jsem zažil a podílel jsem se na reflexi problému třeba sovětské okupace v Československu a byl bych hrozně nerad, kdyby tady byli vládci neomezení tohoto typu jako před rokem 1989 v podobě velkých investorů. Takže, já myslím, že je to jasné, co mám na mysli a jeden z těch posledních příkladů je Rožnov, kde teda přišel velký investor a první, co udělal, je, že propustil asi dvacetinu zaměstnanců. To bylo jeho první rozhodnutí. Takže, v tomhle světě, kde ti velcí investoři mají mimořádnou moc a podle mě nadměrnou, by měla být zastupitelstva na to připravena. Takže, já navrhuji zastupitelstvu tady toto usnesení: Zastupitelstvo města Ostravy vyzývá budoucí zastupitelstvo a Radu města Ostravy, aby si vyžádali od svého aparátu a případně dalších expertů analýzu kladů a záporů skutečnosti příchodu velkého investora na území města. Současně do tohoto materiálu by měly být zahrnuty zkušenosti s konkurzem huti Liberty v roce 2024. No, a teď už jenom opravdu poslední technická. Bleskově k tomu minulému příspěvku. Já samozřejmě oceňuju vše, co se v té oblasti dostupnosti bydlení udělalo v tom minulém příspěvku, takže možná, že to vyznělo šmahem negativně, byl bych nerad, aby to takhle vyznělo, ale na celkovém záměru, že se v dostupnosti bydlení v Ostravě nejenom za ty poslední čtyři roky udělalo málo, se nic nezmění. Tak bych chtěl poděkovat panu zastupiteli Macurovi a mě zaujala jeho angažovanost na Bedřišce. Děkuju.“

J. Dohnal poděkoval za příspěvek, jehož součástí bylo usnesení. Dotázal se, zdali si někdo ze zastupitelů chce toto usnesení osvojit, aby o něm mohli hlasovat.

M. Svozil uvedl, že si nechce osvojit usnesení občana, ale chce panu Rohelovi připomenout, že co se týče Nové huti a jejich rozvojových projektů, existuje usnesení Rady města Ostravy, které je silně podpůrné. Sdělil, že to bylo ještě za pana primátora Macury a bylo to za vlastníka Liberty, ale myslí si, že to usnesení je nadále platné, a kromě toho podobné usnesení přijalo Zastupitelstvo Moravskoslezského kraje v tomto volebním období. Sdělil, že si myslí, že jak Rada města Ostravy, tak zastupitelstvo kraje se k tomu postavili čelem. Dále hovořil k rozvojovým programům.

J. Dohnal dal prostor panu Rohelovi na reakci.

P. Rohel, občan města Ostravy, řekl: „Já jsem měl možnost tuto problematiku sledovat. Ono k ní nedošlo až v roce 2024 a myslím si, že ta reakce při počátku těch problémů byla nedostatečná a zadruhé, protože tady jsou kluby jednotlivých politických stran. Otázka velkých investorů je samozřejmě taky otázka vlády, ale velmi by mě zajímalo, zda kluby těchto vládních stran reagovaly, žádaly příslušné zásahy, které by případně zmírnily dopad v této věci. Děkuju.“

J. Dohnal poděkoval a řekl, že nevidí nikoho dále přihlášeného a nemá ani žádné přihlášky ze strany občanů. Vrátil se ke kauze týkající se Hošťálkovic, kdy padaly návrhy na nějaké usnesení. Uvedl, že se v mezichase domluvili, ať to má správnou formu, že to usnesení předloží za ně. Přečetl návrh usnesení, o kterém by mohli ve vztahu k Hošťálkovicím hlasovat: „Zastupitelstvo města Ostravy ukládá Magistrátu města Ostravy, aby v případě, že bude po prověření situace na městském obvodu Hošťálkovice v souvislosti s vystoupením občanů města Ostravy na dnešním zasedání Zastupitelstva města Ostravy zjištěno možné porušení volebního práva, aby podal podnět Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických

hnutí, popř. jinému orgánu veřejné moci k prošetření.“ Dodal, že takto návrh zkoncipovali zaměstnanci magistrátu.

Z. Bajgarová poděkovala za návrh usnesení a navrhla doplnit termín, aby to bylo do 10 dní, aby se to stihlo případně podat ještě před volbami.

J. Dohnal řekl, že tam doplní termín do 10 dní.

T. Macura řekl, že by přeformuloval začátek usnesení. Sdělil, že pokud to dobře pochopil, tak ta věta zněla, aby po prověření situace se příp. nějak konalo, ale on si myslí, že by to usnesení mělo znít, že zastupitelstvo města ukládá prověřit. Dotázal se, zda to tam je. Mimo mikrofon bylo potvrzeno, že ano. Omluvil se, že špatně slyšel. Dodal, že mu šlo o tom, aby tam byl ten imperativ, že ukládá prověřit situaci a aby v případě zjištění nějakých negativ konalo a aby tam byla lhůta těch 10 dnů.

L. Semerák řekl, že chtěl také zdůraznit tu ukládací povinnost a dále navrhl doplnit usnesení o povinnost informovat zastupitelstvo o výsledku toho šetření.

J. Dohnal chtěl přecíst návrh usnesení, ale ještě předtím předal slovo panu Polákovi, který se hlásil do diskuse.

V. Polák se omluvil a řekl, že je mu strašně líto, že na zastupitelstvu nikdo za Hošťálkovice není, ať už pan starosta nebo paní místostarostka, protože by k tomu určitě měli co říct. Sdělil, že ví, že všichni zastupitelé čtou veškeré dokumenty, které jsou z jednání. Upozornil, že v dopise, který byl zaslán občany z Hošťálkovic před zastupitelstvem, je také odkaz a prokliknutí právě na záznam toho zastupitelstva, takže si můžou udělat svůj názor na některé věci, které na zastupitelstvu zazněly a pan starosta tam některé věci ze svého pohledu vysvětluje, takže aspoň nějaká reakce je na tom videu zaznamenána z toho, co zde již padlo.

A. Boháč řekl, že ten podnět měl dvojí rovinu. Jedna byla věcná z hlediska záplavového území, co se týče těch chat, a tam řekl, že to nezapadne. Ten podnět přišel včera a vzhledem k rozsahu toho území a množství těch parcel, a i z těch věcí, které tady byly řečeny, je třeba se s tím seznámit. Není pravdou, že to je stejný břeh jako v Třebovicích, protože Třebovice mají individuální rekreaci a chaty a v Hošťálkovicích je krajinná zeleň. Je to z hlediska územního plánu rozdílné území, nicméně oni tady na zastupitelstvu přijali usnesení, že v záplavových územích chtějí dát stavební uzávěry, čekali na ČHMÚ a na určité podklady povodí Odry. Povodňové mapy se jim dostaly do rukou teprve v posledních týdnech a budou se zpracovávat, a proto ani v tom návrhu změny územního plánu tady ty chaty v této oblasti nejsou řešeny, nicméně věří, že další zastupitelstvo se bude touto problematikou z hlediska povodní a návazností na ně jakoby zabývat, i tou problematikou, v kterých oblastech stavět nebo nestavět a zda stavební uzávěry ano nebo ne, proto chce, aby nezapadlo, že se tím budou příslušné odbory zabývat a bude to, předpokládá, předmětem příštího zastupitelstva, kde bude řádně odpovězeno na ten problém z hlediska těch chatových věcí a z hlediska podnětu prověření, který byl na zastupitelstvu taktéž řečen, tak tam za sebe nemá problém podpořit usnesení, ať dojde ke kontrole, zda byly porušeny nebo nebyly porušeny zákonné věci z hlediska voleb. Sdělil, že chce, aby nezapadla ta podstata toho podnětu i přesto, že ví, že pan Hanzlík, který vystupoval jako první, není majitelem chaty, nemá tam v té oblasti chatu a jedná se úplně o něco jiného, nicméně chápe, že ostatní podněty občanů je třeba prošetřit a určitě bude rád a bude nápomocen tomu, se na to podívat z hlediska právě těch povolení staveb a ví, že bylo i několik podnětů na stavební úřad, ale nejde na to odpovědět během jednoho dne, protože ten podnět si přečetl včera dopoledne, takže si myslí, že si ti lidé zaslouží dopodrobna prozkoumat jednotlivý barák od baráku v této oblasti.

J. Dohnal řekl, že si dělal řadu poznámek a návrh usnesení se rozvětvil do tří ukládacích částí. Přečetl návrh usnesení tak, jak jej navnímal:

„Zastupitelstvo města Ostravy

1) ukládá Magistrátu města Ostravy, aby prověřil situaci na městském obvodě Hošťálkovice v souvislosti s vystoupením občanů města Ostravy na dnešním zasedání zastupitelstva města ve věci možného porušení volebního práva, a to do 10 dnů

2) ukládá Magistrátu města Ostravy, aby v případě, že bude po prověření situace na městském obvodě Hošťálkovice v souvislosti s vystoupením občanů města Ostravy na dnešním zasedání Zastupitelstva města Ostravy zjištěno možné porušení volebního práva, aby podal podnět Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí, popř. jinému orgánu veřejné moci k prošetření

3) ukládá Magistrátu města Ostravy informovat členy Zastupitelstva města Ostravy o přijatém postupu“

M. Pachomov řekl, že to usnesení nepochopil. Usnesením ukládají povinnost prošetřit jako kdyby to pochybení co se týče volební stránky věci, nicméně ti občané si stěžovali na problém s pozemky a jakoby výpovědi ke smlouvám.

J. Dohnal odpověděl, že tato ukládací část usnesení se vztahuje k prošetření toho volebního postupu. Co se týče nakládání s pozemky, k tomu už padla informace v rámci diskuse k tomu bodu, že proběhne ze strany majetkového odboru magistrátu veřejnosprávní kontrola v místě v majetkových vztazích. Řekl, že tímto usnesením pouze ukládají prošetření toho případného možného podnětu na porušení volebního práva.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o návrhu usnesení, který přečetl. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2083/ZM2226/32.**



Primátor oznámil, že vyčerpali bod Dotazy, připomínky a podněty občanů města. Před tímto bodem měli rozjetou diskusi k bodu č. 89, ale podle schváleného programu předradili po tomto bodě dva materiály, a to č. 44 a 46, takže navrhl vypořádat tyto dva body a poté se vrátit k projednání bodu č. 89.

Materiál č. ZM_M 44

Návrh na uzavření Kupní smlouvy v lokalitě ul. Nádražní a ul. Jurečkova, v k. ú. Moravská Ostrava

Primátor uvedl, že se jedná o materiál ze společného bloku primátora a náměstka primátora Jiřího Vávry a z porady předsedů politických klubů vzešel požadavek na předklad. Dále předložil úvodní slovo k materiálu.

Diskuse:

Z. Bajgarová uvedla, že se v materiálu nedočetla, jestli to byla jediná nabídka, kterou na Spolek obdrželi anebo jich přišlo více. Sdělila, že v materiálu není vůbec žádná informace ohledně průběhu a výsledku toho výběrového řízení.

J. Dohnal odpověděl, že se domnívá, že byla pouze 1 nabídka. Požádal o potvrzení této informace vedoucího odboru majetkového.

V. Plutko, vedoucí odboru majetkového, odpověděl, že původně byly 2 nabídky, ale první zájemce v průběhu od své nabídky odstoupil.

Z. Bajgarová sdělila, že ji zaráží, že to není uvedeno v materiálu. Dotázala se, z jakého důvodu ten zájemce odstoupil a jaké byly ty nabídky z hlediska ceny.

V. Plutko, vedoucí odboru majetkového, řekl, že v rámci druhé nabídky nebyla uvedena cena. Cena měla být uvedena až po prozkoumání stavu, po seznámení se se stavem. Druhý zájemce, což byl pivovar Bernard, ze svého zájmu odstoupil.

J. Dohnal dodal, že důvod, proč druhý zájemce odstoupil, neví. Museli by se ho na to zeptat.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 47 pro, 3 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2084/ZM2226/32.**



Materiál č. ZM_M 46

Návrh na uzavření Dodatku č. 2 ke Kupní smlouvě s předkupním právem a zákazem zcizení ev. č. 2357/2022/MJ v lokalitě ul. Nádražní, k. ú. Přívoz

Primátor uvedl, že u projednávání materiálu jsou přítomni zástupci společnosti NIRA Real Estate – Palác Sitte Ostrava s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2085/ZM2226/32.**



Primátor se vrátil k projednávání přerušného bodu č. 89.

Materiál č. ZM_M 89

Informativní zpráva o aktuálním stavu realizace projektu kulturního centra VOX

Diskuse:

Z. Bajgarová k průzkumům uvedla, že ten systém v rámci té projektové dokumentace byl nastaven tak, že některé průzkumy se dělaly při přípravě projektové dokumentace a u některých bylo jasně deklarováno, že je potřeba je udělat následně v průběhu jednotlivých kroků. Takto to bylo i v té projektové dokumentaci a v těch materiálech uvedeno. Řekla, že si nemyslí, že šlo o proces, který by byl nestandardní, ale každý na to může mít jiný názor. Z hlediska toho zakládání, to, co rozporovala, bylo, že ta situace se stala tak, že nejprve proběhly ty tryskové injekce, všechno bylo v pořádku, následně se to zakrylo a pak se to jakoby zastavilo. Řekla, že si myslí, že tomu by se dalo předcházet a nemyslí si, že je to odpovědnost pouze jednoho člověka, myslí si, že je to záležitost jakoby více lidí, ale i na to můžou mít každý jiný názor. Z hlediska těch věcí, které tam jsou otevřené a musí se dořešit, tak je to tak, že jich je spousta. Tak jako např. podpořili a zadali zakázku na Pavilon G, která je pouze v této chvíli na tu stavbu samotnou, jevištní technika, která předpokládá zhruba stejnou částku jako stojí ta samotná stavba nebo možná ne jakoby celou, tak se bude soutěžit v další fázi. Toto je proces, který probíhal i na Domu kultury Poklad, který probíhal a je běžný v celých dalších případech, stejně tak nejsou vysoutěžené interiéry, varhany, to jsou všechno věci, které jsou dlouhodobě známé. Sdělila, že se tady nechce dohadovat, můžou se o to přit a vždycky se to vrátí k tomu, že se neřeší to, co je na stavbě teď, ale řeší se, jaká byla projektová dokumentace. Uvedla, že chápe, že ta stavba je složitá, ale ten důvod, proč ten svůj příspěvek k tomu měla, aby apelovala na to, aby se ty věci posouvaly, a to úplně nemá pocit, že by se dělo.

B. Riger v reakci na vystoupení paní Bajgarové uvedl, že ví, že komunikuje se zhotovitelem, ví, že komunikuje s projektanty, ale má pocit, že tam je absence té komunikace se správcem stavby. Řekl, že má dost jednostranné informace a dobré informace, ale není to prostě úplně vždycky objektivní.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 43 pro, 0 proti, 5 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2086/ZM2226/32.**



Primátor oznámil, že se dostávají do bloku materiálů paní náměstkyně Lucie Baránkové Vilamové.

Materiál č. ZM_M 18

Změnové rozhodnutí o poskytnutí dotace k projektu „Inteligentní zastávky – II. etapa“ včetně Podmínek rozhodnutí v rámci Integrovaného regionálního operačního programu 2021-2027

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2087/ZM2226/32.**



Materiál č. ZM_M 19

Změna č. 2 k Rozhodnutí o poskytnutí dotace pro projekt „Obnova Grossmannovy vily v Ostravě“ v rámci Integrovaného regionálního operačního programu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2088/ZM2226/32.**



Materiál č. ZM_M 20

Návrh na poskytnutí účelové dotace z rozpočtu SMO v rámci dotačního programu Tvoříme prostor

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2089/ZM2226/32.**



Pravidelná informace o stavu projektů Průmyslová zóna Ostrava-Hrabová, Strategická průmyslová zóna Ostrava-Mošnov, Rozvojová zóna Hrušov a Technologický park Ostrava (dříve Vědecko-technologický park) za I. pololetí roku 2026

Diskuse:

T. Macura poznamenal, že ho mrzí, že na zasedání nejsou přítomni ani paní náměstkyně Baránková Vilamová, ani paní Hoffmannová. Sdělil, že jeho poznámka se bude týkat budovy T5 v areálu Moravskoslezského inovačního centra. Uvedl, že si vzpomněl, že v červnu to byly tři roky, kdy současná rada města zrušila zadávací řízení na zhotovitele nové budovy T5 v T-parku, která měla nahradit nevyhovující budovy T1 a T2 – Piano a Tandem. Řekl, že tehdy k jeho překvapení paní náměstkyně Hoffmannová, se kterou předtím seděli léta v koalici, ho tady veřejně kritizovala za to, že za nich příprava T5 šla pomalu, a to údajně proto, že měl špatné vztahy s panem hejtmanem a že teď to nabere tempo. Skoro 3 a půl roku na to budova T5 stojí, výsledek je, že se ani pravděpodobně stavět nebude, má tam vzniknout zatravněný prostor, a to s poukazem na to, že ta kapacita není třeba, protože tuto funkci zajistí privátní haly nebo privátní objekty T6 a T8, které se blíží realizaci. Co věta, to lež. Řekl, že budovy T6 a T8 se nezačnou stavět dříve než za rok nebo za dva, takže budou hotové nejdříve za tři roky ode dneška, ale hlavně budou plnit úplně jinou funkci než budovy, které měly patřit do vlastnictví města. Uvedl, že to čte tak, že město zcela rezignovalo na rozvoj vlastní inovační infrastruktury v Moravskoslezském inovačním centru. Firmy, které tam byly zasídleny a které ještě oni ujišťovali, že obnovu té infrastruktury urychlí na nezbytně nutnou dobu a oni se budou moci vrátit zpět, tak dneska jsou rozptýleny různě po Ostravě a nevěří tomu, že se někdy do toho areálu MSIC vrátí, nemají k tomu žádný důvod. Řekl, že si myslí, že to momentum, které tehdy dokázali vytvořit tím přebudováním toho původního VTPO, tak tou transformací do MSIC, jako do organizace, která poskytuje nějaké služby při rozvoji toho inovačního ekosystému, tak toto momentum se z velké části ztratilo. Sdělil, že za něj je to obrovská škoda a všichni, kteří se ve svých kampaních holedbají podporou inovací rozvoje podnikání, by se měli chytit za nos. Poznamenal, že toto je zrovna jedno z nejhorších rozhodnutí, které za ty tři a půl roku udělali. Dále řekl, že v tom materiálu je to pouze taková omáčka a ten, kdo tu situaci nezná, tak si ji nepřečte, ale pravda je taková, že celý ten odstavec se dal shrnout do jedné věty – záměr výstavby budovy T5 byl zrušen anebo zastaven a ta aktivita stojí. Je to podobné, jako by se dala zkoncentrovat informace o koncertním sále nebo informace o parkovacím domu u krajského úřadu. Zopakoval, že u budovy T5 ho to extra mrzí, protože oni tehdy byli kritizováni, že jim to šlo pomalu a výsledky po tři a půl letech jsou čistá velká nula. Uvedl, že jako občana Ostravy ho to velice mrzí a jestli se jim chvilí dařilo dohánět náskok třeba Jihomoravského inovačního centra nebo Středočeského inovačního centra, tak to už dávno neplatí.

J. Dohnal odpověděl, že nechce reagovat za kolegyně, které to mají ve své gesci a nejsou přítomné. Dále řekl, že tu situaci vnímá tak, že historicky se neposunuli díky tomu, že ani v tom období před těmi třemi lety nebylo zajištěno financování na tuto stavbu, a navíc neexistovala dohoda s MSK. Omluvil se, že na ta jednání neumí zareagovat, protože na nich nebyl přítomen. Požádal vedoucího odboru strategického rozvoje, aby jim řekl aktuální stav vývoje jednání ve věci budovy T5.

J. Hudec, vedoucí odboru strategického rozvoje, odpověděl, že by nebyli rádi, kdyby v tomto dokumentu zazněly nějaké spekulace. Řekl, že budova T5 rozhodně není projekt, který by dnes město odpískalo a kterým se už dále nebude zabývat. Vždycky to řeší ve vztahu k nějakým dostupným financím. Uvedl, že se pokouší i ve spolupráci s Ministerstvem pro místní rozvoj jednat s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže o úpravu veřejné podpory, která souvisí právě s těmito druhy projektů a věří, že pro další programové období se jim to podaří, což by znamenalo, že by to nebyla jen otázka čerpání z evropských zdrojů, ale i otázka toho, že by

mohli i oni větší měrou podporovat jak podnikatele, tak výstavbu infrastruktury pro inovační podnikání. Zmínil, že tady v tomto kontextu se snaží i o to, vytvořit jakýsi balík zdrojů, který by se mohl nacházet na úrovni Evropské komise, na úrovni státu. Omluvil se za to, že v této chvíli nejsou schopni nic víc říci, protože je to všechno v začátcích. Dále řekl, že co se týče samotného projektování, protože mají informace, že operační program Spravedlivá transformace v příštím roce vyhlásí výzvu na podporu strategických projektů, a tento projekt nelze vnímat jinak, než že je strategický pro Ostravu, tak se pokusí s krajem tyto záležitosti diskutovat a dostat to do té úrovně, aby měli i podporu na zpracování, přípravu projektové dokumentace. Dodal, že v této chvíli řeší s odborem investic zadání investičního záměru.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 42 pro, 0 proti, 7 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2090/ZM2226/32.**



Materiál č. ZM_M 22

Přijetí Rozhodnutí o poskytnutí dotace z IROP na projekt „Cyklistické propojení v Ostravě-Radvanicích“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2091/ZM2226/32.**



Materiál č. ZM_M 23

Změna Programového rámce IROP Integrované územní Strategie Ostravské metropolitní oblasti

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2092/ZM2226/32.**



Materiál č. ZM_M 90

Žádost „spolku Fiducia“ o navýšení víceleté neinvestiční účelové dotace v oblasti kultury

Diskuse:

V. Polák řekl, že z hlediska volebního období se nestává často, že by rada města změnila názor, který mu předkládá komise kultury, a podotkl, že velice odborná komise kultury. Uvedl, že musí stát v tomto smyslu právě za usnesením dotyčné odborné komise. Sdělil, že chápe veškeré argumenty a je dokonce ochoten vzít na vědomí argument vedení města, ale bohužel tak, jak byl popsán z hlediska toho, že by se vyskytl podobný precedent, kdykoliv vypadne financování nějakého projektu, aby to město muselo v rámci toho precedentu dofinancovávat. Řekl, že podobné věci se dějí neustále jak z hlediska kultury, tak z hlediska sportu. Zmínil, že měli mimořádné navýšování dotací – dokrytí akcí, kde vypadl sponzor. Poznamenal, že z hlediska kultury jsou dva rozdílné projekty, které jsou dotovány v grantech, a to jsou projekty, které jsou

celoroční a projekty, které jsou z hlediska nějakého festivalu, které trvají dva, tři dny. Uvedl, že nejen jako komise, ale i jako město se snaží tlačit na ty provozovatele těch různých projektů, aby co nejvíce využívali možnosti vícezdrojového financování, ale v tomto tlaku se samozřejmě může stát, že někdy to vícezdrojové financování není tak úspěšné, jako v minulých letech. Vysvětlil, proč by byl rád, aby se návrh usnesení změnil. Zmínil, že posuzují každou žádost samostatně, nejsou automat, do kterého se hodí žádost a vypadne podle nějakých precedentů. Každá věc se posuzuje samostatně. Z hlediska projektu Fiducie, z hlediska jejich významu, z hlediska kulturního i vzdělávacího patří k nejdůležitějším projektům v Ostravě. Co si pamatuje, vždy byl tento projekt hodnocen odbornými komisemi ve vysokých číslech v bodovém hodnocení. Stejně tak dopadala Fiducia i na Ministerstvu kultury. Sdělil, že neví, proč zkrachovalo to, že velmi významné akce jsou v Ostravě podporovány jak městem, tak někdy skoro až napůl krajem. Uvedl, že přesto si myslí, že vzhledem k tomu ročnímu pokrytí toho projektu, udělali maximum z důvodu toho výpadku z hlediska neúspěšné žádosti na kraj, a to že začali svou dárcovskou kampaň, tak udělali maximum v tomhle smyslu, aby město nebylo to první, kam oni zajdou. Jejich žádost byla posouzena kulturní komisí po skoro třičtvrtěhodinové diskusi a navrhovaná částka 100 tisíc, není částka, která by, jak uvažuje vedení města, plně zalepila jejich ztrátu. Je jakási podpora jednoho z nejvýznamnějších dlouhodobě trvajících projektů. Na závěr svého příspěvku navrhnul změnu usnesení, a to poskytnutí dotace s tím, že by podpořili tu částku – rok, kdy se musí s tím výpadkem potýkat nejvíce, a to rok 2026, ale nebyl by v jeho návrhu rok 2027, a to v tom smyslu, že řeší momentální rok tohoto celoročního projektu.

J. Dohnal sdělil, že se pokusí vnést pohled, který jako rada města při tomto zohledňovali a vůbec to nesouviselo s tím, na jaký projekt, nebo kdo je ten žadatel. Sdělil, že aktuálně vnímají tu situaci a trošičku je v tom zlobí zejména MSK, který škrtá některé dotace subjektům, které působí v Ostravě a ony se na město potom obracejí s tím, že tyto služby chtějí dokrýt. Uvedl, že tady v případě, že by někomu vyhověli, tak by otevřeli pandorinu skříňku, protože těch oprávněných požadavků by byla celá řada a není to o ničem jiném než o penězích. Pan Polák zmínil např. dotace, které šly na navýšení v oblasti sportu, ale ty byly v rámci schváleného rozpočtu a neměly další rozpočtový dopad mimo kapitolu, která k tomu byla v rozpočtu vyčleněna. Tady tomu tak není. Sdělil, že nechce, ať to vyzní tak, že nechtějí podpořit spolek Fiducia. Uvedl, že v té situaci nejsou sami, těch škrtů ze strany kraje byla velká řada a oni nejsou schopni kompenzovat ten výpadek naprosto všem, proto se k tomu postavili tak, jak se k tomu postavili. Řekl, že už při schvalování toho víceletého grantu došlo k navýšení té částky, která byla v tom předchozím období, takže tady vyhovět chtěli, ale není možné, aby město sanovalo všechny výpadky, které všechny organizace mají u jiných poskytovatelů dotací, kór pokud ty dotace nejsou nárokové a město na to nemá dostatečně velký polštář v těch jednotlivých kapitolách financí alokovaný.

T. Macura řekl, že podporuje návrh pana Poláka a rozumí tomu, že tu situaci je třeba vyvážit. Sdělil, že Fiducia v dané chvíli udělala to, co udělat mohla, spustila kampaň a myslí si, že řada z nich se do ní i nějakým způsobem zapojila, ale ten náraz z roku na rok je mimořádný. Uvedl, že si myslí, že mají možnost nějakým způsobem vykompenzovat ignorantskou kulturní politiku kraje. Využil přítomnosti radního za kulturu pro MSK pana Harváňka a požádal ho o vysvětlení, jak je možné, že meziročně projekt, který se v celostátní kulturní komisi umístí mezi prvními, který se v městské komisi umístí mezi prvními a ten výsledek je tradiční a dlouhodobý, dlouhá léta se umísťoval mezi prvními i v krajské komisi a najednou z hodnocení zcela vypadne a oni nejsou schopni od března tohoto roku zareagovat na prosbu spolku Fiducia o schůzku. Dotázal se, zda v tom není něco neobvyklého. Sdělil, že si myslí, že mají možnost tuto křivdu alespoň částečně napravit a poděkoval panu Polákovi za návrh. Uvedl, že on představitelům spolku Fiducia říká taky, že dlouhodobě se musí na výpadek dotací připravit, ale udělat to meziročně z roku na rok v tomto rozsahu nejde. Poznamenal, že kdyby jako město mohli v tomto případě

tuto potřebu alespoň částečně vykompenzovat, tak si myslí, že kulturní sféra v Ostravě toto určitě uvítá a bude to rozhodnutí určitě ve prospěch kultury v tomto městě.

P. Harvánek řekl, že není pravdou to, že nekomunikují. Uvedl, že spolku odepsali, asi dvakrát byla poslána žádost a na jejich žádosti reagovali. Reagovali i na žádost Českého rozhlasu, který sepsal dotazy, takže tím pádem není pravdou to, že něco ignorují. Co se týče schůzky, ví, že byla přeložená z důvodu, že pan hejtmán měl nějaké jednání, ale jestli je tam dán náhradní termín, tak na to neumí v této chvíli odpovědět. Dále hovořil o dotační politice. Ohradil se vůči slovu ignorantská dotační politika a řekl, že si myslí, že to je trošku zarážející. Uvedl, že si myslí, že politika, co se týče kultury, tak byla naopak hodně ztransparentněna. Do té doby, než nastoupil, a převzal odbor kultury, tak v podstatě všechno existovalo v rámci tzv. individuálních dotací. V téhle chvíli připravili dotační tituly, které je potřeba brát i v kontextu času, kdy je zasáhly povodně a na základě rozhodnutí rady kraje všechny rezorty přispěly na povodňové škody. Poznamenal, že jim státem byly přislíbeny, ještě minulou vládou, nějaké peníze za povodňové škody, které doteď ještě nebyly dořešeny ani vypořádány. Dodal, že v této souvislosti jenom on na odboru kultury přišel na těchto věcech o nějakých 40 milionů. Tím, že veškeré individuální dotace převedli do dotačních titulů, tak dotační program z 11 milionů navýšili na 21 milionů a těch žádostí bylo kolem 300. Uvedl, že si jsou vědomi toho, že nejsou schopni uspokojit veškeré žádosti a není pravda, že žádost spolku byla vyražena. Dodal, že mají systém, kde jsou i náhradníci, a stalo se to i minulý rok, kdy dokázal navýšit dotační titul o 2 miliony a veškerí náhradníci, kteří byli pod čarou a ty dva miliony mohli vyčerpat, tak ty peníze dostali. Dále sdělil, že veškeré hodnocení také prochází komisí, prochází radou a prochází zastupitelstvem.

J. Dohnal řekl, že spolek Fiducia v tom není sám, protože ten výpadek z kraje má dopad do všech segmentů města, kde se musí pomalu připravovat na to, to vykrývat. Sdělil, že asi všichni zaznamenali kauzu MIKASA, která se dneska do nějaké fáze už dostala, ale ještě minulý týden platilo, že na území Ostravy byl výpadek dokrytí provozu bez investic v sociálních službách jenom do konce roku ve výši 140 milionů korun a po zastupitelstvu kraje je ta částka ponížena, a ještě stále na území města od poskytovatelů sociálních služeb ví, že ten deficit oproti předpokladu je někde v úrovni 60-70 milionů korun. Řekl, že teď je úplně jedno, kdo je tím žadatelem, protože čelí velkému výpadku peněz ze strany MSK na všech frontách, s kterými se v Ostravě musí aktuálně popasovat. Požádal, ať v tom nic víc nehledají a dodal, že tu situaci budou muset řešit tam, kde je nejakutnější a nejdramatičtější. Konstatoval, že v diskusi padl procedurální návrh pana Poláka na změnu usnesení. Požádal ho, aby jim přečetl návrh usnesení, o kterém by hlasovali.

V. Polák řekl, že jde o navýšení víceleté neinvestiční účelové dotace spolku Fiducia. Uvedl, že navrhoval navýšení pro rok 2026 o 100 tisíc korun a 0 na rok 2027, protože ta žádost je víceletý grant, tudíž ten původní návrh komise byl 2026 i 2027.

J. Dohnal řekl, že to musí nějak naformulovat do textového usnesení. Konstatoval, že by využil toho, že dle schváleného návrhu programu musí vyhlásit přestávku. Vyhlásil třicetiminutovou přestávku a požádal o přípravu textové formulace usnesení tak, aby se o ní mohlo po přestávce hlasovat.

- - - - -

Přestávka (13.32 - 14.13 hod.)

- - - - -

J. Dohnal se po přestávce vrátil k projednávání bodu č. 90 a předal slovo panu Polákovi, aby přečetl návrh usnesení tak, jak jej naformuloval.

V. Polák přečetl návrh usnesení ve znění:

„Zastupitelstvo města Ostravy 1) rozhodlo o navýšení víceleté neinvestiční účelové dotace schválené subjektu „spolek Fiducia“, se sídlem Nádražní 615/30, Moravská Ostrava, 70200 Ostrava, IČO: 26642379, na realizaci projektu „Kontinuální kulturně-vzdělávací činnost spolku Fiducia 2025–2027. Program pro veřejnost, dokumentace ostravské kulturní historie a edukace“ pouze pro rok 2026 o 100 tis. Kč

J. Dohnal řekl, že je to protinávrh k předloženému usnesení a nechá o něm tak, jak ho přečetl pan Polák, hlasovat. Následně požádal vedoucí odboru legislativního a právního paní Kolkovou, aby přečetla zbývající body usnesení, protože aby to usnesení bylo v pořádku, tak tam musí být ještě provazba na rozpočtové opatření. Dodal, že to usnesení, které pan Polák přečetl, musí mít ještě druhou část, aby bylo realizováno.

R. Kolková, vedoucí odboru legislativního a právního, řekla, že bod 1) usnesení, který přečetl pan Polák bude ještě doplněno v bodě 1) návrhu usnesení, že pokud dojde k navýšení, tak se musí uzavřít dodatek č. 1 k té veřejnoprávní smlouvě a dále bude usnesení doplněno o bod 2) ve znění: *„Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření, kterým se navyšují na ORJ 160 neinvestiční transfery na § 3319, pol. 5222, ÚZ 462 o 100 tis. Kč a snižuje na ORJ 120 rozpočtová rezerva na § 6409, pol. 5901 o 100 tis. Kč“*

a o bod 3) ve znění:

„Zastupitelstvo města ukládá radě města realizovat schválené rozpočtové opatření dle bodu 2) tohoto usnesení, termín: 30.09.2026 a zodpovídá: Ing. Lukáš Jančálek, vedoucí odboru financí a rozpočtu“

Primátor konstatoval, že to by bylo komplexně celé usnesení doplněné i o tuto část a dal o něm hlasovat. Hlasovalo 15 pro, 2 proti, 27 se zdrželo. **Neschváleno.** Primátor konstatoval, že tento návrh nezískal podporu většiny zastupitelů a nechal hlasovat o původním předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 33 pro, 8 proti, 7 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **093/ZM2226/32.**



Materiál č. ZM_M 91

Rekonstrukce objektu na ulici Hlubinská

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2094/ZM2226/32.**



Primátor oznámil, že se dostávají do bloku náměstka primátora Břetislava Rigeru.

Materiál č. ZM_M 24

Financování akce pro Městskou nemocnici Ostrava, p.o., z rozpočtu statutárního města Ostrava – z Fondu pro rozvoj Městské nemocnice Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2095/ZM2226/32.**



Materiál č. ZM_M 25

Informativní zpráva o aktuálním stavu realizace projektu Parkovací dům u Krajského úřadu

Diskuse:

B. Riger řekl, že musí zareagovat na pana Macuru, který se o parkovacím domě zmínil při projednávání bodu č. 21. Uvedl, že sami ví, jak tato stavba jede v režimu design and build. Zhotovitel si stavbu řídí ve svém režimu, dodělává si dokumentaci pro provedení stavby za pochodu a dostal se do stavu, když trošku začínal stavbou dobíhat dokumentaci a neměl tam dostatečný náskok. To zastavení stavby přišlo ze strany zhotovitele, projektanti nestíhali a tím pádem chtěl předejít škodě, což oceňuje, protože hrozilo to, že se dostane někam ve výstavbě do bodu 10, zjistí, že tam má nějaký technologický problém, který není schopen vyřešit a musel by se vrátit někam třeba do bodu 6 a zesilovat nějaké nosníky, nebo by zjistil, že se tam nevejde dostatek železa čili je to opravdu technologický problém na straně zhotovitele. Dále řekl, že sami ví, jak to probíhalo. Byla podepsána smlouva na dokumentaci pro stavební povolení a dokumentaci pro provedení stavby s Projekt studiem, s architektem xxxxxxxx xxxxxxx a v rámci jakési snahy o snížení celkové cifry, se rozhodli mu odejmout tu druhou část a připravit pana xxxxxxx xxxxxx za ty peníze standardy a vyhlášovala se soutěž o zhotovitele na základě dokumentace pro stavební povolení a standardů. A jak už to tak bývá u těch dokumentací pro stavební povolení, tam nejsou dotaženy veškeré technické záležitosti. Uvedl, že na straně zhotovitele bylo potřeba doladit statiku, bylo potřeba doladit některé technické parametry, které byly v rozporu s normami, ať už to byly světlé výšky jednotlivých poschodí, ať to byly sklony ramp v tom parkovacím domě, byla tam spousta práce, kterou zhotovitel musel dodělat. Sdělil, že si nemyslí, že by tam byl nějaký špatný přístup nebo nějaký problém, je to čistě technikálie a domnívá se, že ten jeho přístup je zodpovědný, že tu stavbu raději ze své vůle zastavil, než aby pokračoval dále. Dodal, že prodlení tam je a už při prvním milníku byl lehce v prodlení a za to mu byla vystavena sankce, přičemž ta sankce je i pro to celkové dokončení, ale je to motivační, protože v případě, že by dohnal nějakou část, tak ta sankce mu bude vrácena. Poznamenal, že nyní je to na jeho straně, jsou tam aktuálně změnové listy 6 až 8, které jsou ještě na stole. Některé už jsou odsouhlasené ze strany technického dozoru a ze strany investičního odboru, některé ještě nejsou doladěné, jsou tam požadavky jak na čas, tak na peníze, ale uvidí, protože ještě není všechno dořešené. Dodal, že ta stavba se vyvíjí.

K. Malík řekl, že vystoupení pana Rigera mu přišlo jako obhajoba zhotovitele. Poznamenal, že tomu do jisté míry rozumí, protože ten projekt je složitý, nicméně faktem je, že to zpoždění je brutální. Platí nějaké smlouvy, nějaké smluvní sankce a pokud tomu dobře rozumí, tak k úpravě termínů milníků zatím nedošlo. Uvedl, že v materiálu je napsáno, že za milník číslo dva byla vystavena sankce, nicméně už mají za sebou milníky číslo tři a čtyři. Dotázal se, zda sankce za tyto milníky byla nebo bude vystavena. Dále řekl, že mu v tom materiálu chybí odhad, kdy se to zase nastartuje. Poznamenal, že mu připadá, že to projektování trvá už nějakou dobu a 30 týdnů minimálně je i na tu projekci dost dlouho, aby ty věci už projektovány byly. Opětovně se dotázal, jak to bude s dalšími sankcemi za milníky a jaký je odhad, kdy zase uvidí, že se tam ty jeřáby točí a jsou tam lidi.

B. Riger uvedl, že si u těch milníků není jistý, jestli je pan Malík nebere jako časové. Je tam milník, který měl být do nějakého času, ale ten milník je to, kde bude stavba. Dodal, že to je předpokládaný čas a až budou v té stavbě v tom milníku, tak pak uvidí ten rozdíl mezi těmi

časy, tzn., že to není, že by byli v milníku tři a čtyři, tam teprve budou. Dále uvedl, že to není obhajoba zhotovitele. Zhotovitel za to má sankci, která není malá, tzn., že dneska se řádově baví o desítkách milionů čili ta sankce je velmi motivační a je stanovená tak, že to bude určitě dobíhat tak, aby alespoň některé sankce nemusel platit.

J. Babka připomněl, že tento parkovací dům je zaprvé podmiňující investice pro spuštění koncertní haly. Zadruhé může prohlásit, že zvolená forma zadání byla špatně, protože takováto stavba touto formou se dost těžko dělá a zvláště po zjištění, že projektanti počítali, že tento parkovací dům bude funkční jenom v létě a v zimě už tam třeba auta nebudou moc jezdit, tak to bylo jedno z velkých a malých překvapení. Dále řekl, že jsou na hranici finančních možností z hlediska zákona o veřejných zakázkách ve vztahu k navyšování nebo úpravě ceny, ať už méněprací nebo víceprací, ale už jsou na hranici limitu čili je to poměrně velmi složitá záležitost. Jinak z pravidelného kontrolního dne, který provádí z oken krajského úřadu, potvrdil, že stavba stojí.

K. Malík poděkoval za objasnění milníků a řekl, že rozumí tomu, že v okamžiku, kdy doběhne fyzická realizace, tak teprve ty sankce budou dopočteny. K odpovědi, kdy je nějaký předpoklad zahájení, se dotázal, zda se baví, že to bude za 14 dní nebo 2 měsíce.

B. Riger odpověděl, že jako kvalifikovaný odhad bere, že se blíží limitně těm 14 dnům.

J. Babka konstatoval, že on osobně to odhaduje na 3 měsíce.

B. Riger odpověděl, že pochopil pana Malíka tak, že se ptá, jestli to ode dneška bude 14 dnů nebo 2 měsíce. Poznamenal, že se budou limitně blížit těm 14 dnům ode dneška, ale souhlasil s tím, že to bude delší doba.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2096/ZM2226/32.**



Materiál č. ZM_M 26

Návrh na uzavření Smlouvy o poskytnutí finančního příspěvku na zajištění dopravní obslužnosti území Moravskoslezského kraje veřejnou linkovou dopravou pro oblast Karvinsko a Orlovsko na období 2028 - 2037

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2097/ZM2226/32.**



Materiál č. ZM_M 27

Návrh na uzavření dodatku č. 5 ke Smlouvě ev.č. 2743/2024/OD o veřejných službách v přepravě cestujících a poskytnutí kompenzací za veřejné služby, kterým se mění přílohy č. 3 a 4 Smlouvy a navyšuje se čistý příjem za rok 2025

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2098/ZM2226/32.**



Primátor oznámil, že se dostávají do bloku materiálů náměstka primátora Aleše Boháče.

Materiál č. ZM_M 28

Souhlas s přijetím dotace z Integrovaného regionálního operačního programu 2021-2027 na projekt Rozšíření hřbitova a smuteční obřadní síň

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2099/ZM2226/32.**



Materiál č. ZM_M 29

Souhlas s přijetím dotace z Operačního programu Spravedlivá transformace 2021 - 2027 v rámci výzvy č. 10_25_087 na realizaci projektu „Modernizace multimediální jazykové učebny v ZŠ Ostrava – Radvanice, Vrchlického 5, ul. Bartovická“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2100/ZM2226/32.**



Materiál č. ZM_M 30

Souhlas s přijetím dotace od Státního fondu životního prostředí, programu Modernizačního fondu – Nové obnovitelné zdroje v energetice pro projekty „Instalace OZE na budovách MOB Slezská Ostrava I“, „Instalace OZE na budovách MOB Slezská Ostrava II“ a „Instalace OZE na budovách MOB Slezská Ostrava III“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2101/ZM2226/32.**



Materiál č. ZM_M 31

Schválení Rozhodnutí o poskytnutí dotace pro projekt Infrastruktura pro ZŠO, Gebauerova 8, PO

Diskuse:

J. Babka upozornil, že včera na poradě předsedů pol. klubů žádal o úvodní slovo k tomuto materiálu.

J. Dohnal odpověděl panu Babkovi, že se jednalo o následující materiál s č. 32 a pan náměstek je připraven.

J. Babka se omluvil.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2102/ZM2226/32.**



Materiál č. ZM_M 32

Schválení Rozhodnutí o poskytnutí dotace pro projekt Rekonstrukce kuchyně ZŠ a MŠO, Ostrčilova 10, PO – energetické úspory

Primátor oznámil, že na poradě předsedů pol. klubů byl vznesen požadavek na předklad tohoto materiálu. Požádal náměstka primátora Aleše Boháče, aby tak učinil. Náměstek primátora Aleš Boháč předložil úvodní slovo k materiálu.

Diskuse:

J. Babka upřesnil, že měl požadavek na vysvětlení stanoviska odboru financí a rozpočtu, které je v materiálu uvedeno a které hovoří o omezení jiných městských obvodů ve vztahu k těmto dotacím. Dodal, že chtěl, aby toto předkladatel okomentoval.

A. Boháč požádal pana Babku o zopakování dotazu.

J. Babka odpověděl, že jeho dotaz se týkal stanoviska odboru financí a rozpočtu uvedeného v materiálu.

A. Boháč vysvětlil, že aby nedošlo k tomu omezení a aby nevyčerpali celou účelovou rezervu, která je ve výši 100 milionů korun, na jeden projekt ve výši 51 milionů, se dohodlo, že bude financování rozděleno na dva roky po 25 milionech korun, tzn., že tento projekt vyčerpá čtvrtinu alokace, která je pro předfinancování a spolufinancování obvodů. Dodal, že vždycky, když je schválen nějaký velký projekt, tak ubere jinému, protože spolufinancování nebo předfinancování je v jedné rezervě schváleno ve výši 100 milionů korun.

J. Dohnal konstatoval, že pan Babka přikyvuje, že mu to takto stačí.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2103/ZM2226/32.**



Materiál č. ZM_M 33

Žádost Včelařského spolku Moravy a Slezska z.s. o poskytnutí dotace z Fondu životního prostředí

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2104/ZM2226/32.**



Materiál č. ZM_M 34

Návrh obecně závazné vyhlášky o stanovení obecního systému odpadového hospodářství

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2105/ZM2226/32.**



Materiál č. ZM_M 35

Poskytnutí účelových neinvestičních dotací z Fondu pro děti ohrožené znečištěním ovzduší na ozdravné pobyty v období od 1.11.2026 do 30.4.2027

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2106/ZM2226/32.**



Materiál č. ZM_M 92

Souhlas s uzavřením dodatku ke smlouvě o poskytnutí dotace se Státním fondem podpory investic za účelem zajištění financování projektu městského obvodu Polanka nad Odrou „Stavební úpravy víceúčelového objektu č.p. 863“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2107/ZM2226/32.**



Primátor oznámil, že se dostávají do bloku materiálů náměstkyně primátora Dagmar Macháčkové.

Materiál č. ZM_M 36

Metodika pro sestavování návrhu rozpočtu města Ostravy na rok 2027

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2108/ZM2226/32.**



Materiál č. ZM_M 37

Návrh na změnu společenské smlouvy obchodní společnosti Koordinátor ODIS s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2109/ZM2226/32.**



Materiál č. ZM_M 38

Zpráva o plnění rozpočtu města Ostravy za 1. pololetí roku 2026

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 1 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2110/ZM2226/32.**



Materiál č. ZM_M 93

Informace o stavu zadluženosti města včetně městských obvodů k 30.06.2026

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2111/ZM2226/32.**



Primátor oznámil, že se dostávají do bloku materiálů náměstka primátora Zbyňka Pražáka.

Materiál č. ZM_M 39

Návrh na změnu rozhodnutí o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy v oblasti podpory osob s handicapem pro rok 2026

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2112/ZM2226/32.**



Materiál č. ZM_M 40

Žádost právnické osoby Centrum služeb pro neslyšící a nedoslýchavé, o.p.s., o prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2113/ZM2226/32.**



Materiál č. ZM_M 41

7. Komunitní plán sociálních služeb a souvisejících aktivit ve městě Ostrava na období 2027-2031

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2114/ZM2226/32.**



Materiál č. ZM_M 42

Deklarace veřejného zadavatele k potřebnosti rozvoje a míry spolufinancování sociálních služeb

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2115/ZM2226/32.**



Materiál č. ZM_M 43

Návrh na neposkytnutí individuální neinvestiční účelové dotace nestátní neziskové organizaci Slunce v dlani, o.p.s. IČO 26877295

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2116/ZM2226/32.**



Materiál č. ZM_M 94

Návrh na poskytnutí individuální neinvestiční účelové dotace nestátní neziskové organizaci MIKASA z.s., IČO 22832386

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2117/ZM2226/32.**



Primátor oznámil, že se dostávají do bloku společných materiálů primátora a náměstka primátora Jiřího Vávry.

Materiál č. ZM_M 95

Podnět spolku

Primátor oznámil, že z porady předsedů pol. klubů vyvstal požadavek na předklad k tomuto materiálu. Následně úvodní slovo k materiálu předložil.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2118/ZM2226/32.**



Materiál č. ZM_M 96

Návrh prodat pozemek v lokalitě ul. Mongolská a Sabinova, k.ú. Svinov

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2119/ZM2226/32.**



Materiál č. ZM_M 97

Návrh dalšího postupu souvisejícího s realizací výstavby novostavby v lokalitě ul. Švabinského v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2120/ZM2226/32.**



Primátor oznámil, že se dostávají do bloku společných materiálů primátora a náměstků primátora Lucie Baránkové Vilamové a Jiřího Vávry.

Materiál č. ZM_M 98

Návrh na uzavření Dodatku č. 3 ke kupní smlouvě s dohodou o předkupním právu a zákazem zcizení a zatížení ev. č. 1301/2021/MJ se společností IRCE s.r.o.

Diskuse:

Z. Bajgarová uvedla, že pokud to správně pochopila, tak dochází ke snížení pokut a v materiálu není vysvětleno proč. Požádala o vysvětlení.

J. Dohnal požádal o vysvětlení vedoucího odboru pana Hudce.

J. Hudec, vedoucí odboru strategického rozvoje, odpověděl, že to bylo na základě požadavku společnosti IRCE. Dále řekl, že tam byly dvě možnosti, buď nějakým způsobem řešit snížení indikátoru, kterým je počet zaměstnanců v určitém termínu anebo snížení pokut. Uvedl, že je to víceméně o tom, že investice jako taková bude provedena, jenom je trošku problém s tou zaměstnaností. Řekl, že v tomto kontextu šli cestou, že snižují pokuty, pokud budou zachovány indikátory v rámci smluvní dokumentace.

Z. Bajgarová řekla, že jí to není jasné a dotázala se, co znamená, že tam byly dvě možnosti. Sdělila, že předpokládá, že s nimi jednali a oni jim předložili dvě možnosti, takže se předpokládá, že ten indikátor počtu zaměstnanců nebude splněn, ale oni zaplatí pokutu, ale ta pro ně bude únosná. Dotázala se, zda si to má takto přeložit.

J. Hudec, vedoucí odboru strategického rozvoje, odpověděl, že ne. Řekl, že vyjednávání proběhlo při přistupování k investici, kterou rozšiřovali ten svůj areál. Dále řekl, že problém je

v tom, že přišli s tím, že nejsou schopni dodržet zaměstnanost, ke které se původně nějakým způsobem zavázali a požádali o úpravu tohoto indikátoru. Vzhledem k tomu, že v rámci Mošnova požadované úrovně zaměstnanosti již dosáhli, tak tato úvaha byla na místě. Uvedl, že tady bylo určité riziko, že od investice bude ustoupeno, což nebylo v zájmu rozvoje celé zóny. Řekl, že domluva byla taková, že aby udrželi investici a počet plánovaných zaměstnanců, tak se snížily sankce ve vazbě na smluvní podmínky.

T. Macura sdělil, že to pan Hudec svou odpovědí trochu zkomplikoval. Dále uvedl, že nechce být jedovatý, ale částečně to souvisí s tím, že se primátor vzdal rezortu strategický rozvoj, protože on se neumí smířit s tím, že někdo v pozici primátora má raději sport než strategický rozvoj města.

J. Dohnal poznamenal, že ví, že to tak nebylo.

T. Macura řekl, že to tak bylo a on (primátor J. Dohnal) deklaroval, že přesto, že nebude šéfovat strategickému rozvoji, tak si to uhlídá. Sdělil, že popírá to, že by IRCE odstoupilo z investice. Uvedl, že to je nesmysl. IRCE je tu tak zaangažované, že by určitě neustoupilo jenom kvůli tomu, že by mělo zaplatit nějakou smluvní pokutu. Řekl, že tomu vysvětlení nerozumí, chápe to, že je zájmem města, se nějakým způsobem domluvit. Uvedl, že bývalo zvykem, že u těch jednání je někdo za politické vedení města – primátor, náměstek primátora a on osobně s majitelem IRCE jednal mnohokrát. Sdělil, že si myslí, že to mohlo zůstat tak, že ta pokuta tam zůstane v původní výši, ale není to to podstatné, na čem by se měli točit a on je i s tím navrhovaným usnesením v pohodě.

J. Dohnal sdělil, že musí zareagovat na poznámku pana Macury a řekl, že to, že nemá odbor strategického rozvoje, vyplynulo z nějaké politické reality, která tady byla. Na druhou stranu to umožňuje to, že se u těch jednání s investory dokáží zastoupit, protože některých se účastní resortní paní náměstkyně, některých on a v tomto případě to nebyl on a bohužel paní resortní náměstkyně dneska ze zdravotních důvodů nedorazila. Sdělil, že kdyby to padlo včera na poradě předsedů politických klubů, asi by chápal a nachystal to, ale připustil, že není v jeho lidských silách být do detailů úplně u všech dneska 119 materiálů. Poznamenal, že to bere na sebe, ale ta impertinentní poznámka tam možná úplně nemusela být, protože ví, že to tak v úvodu úplně nebylo.

Z. Bajgarová uvedla, že jí taky nejde o to, že by ten materiál nechtěla podpořit, ale myslí si, že to je něco, co by se v těch materiálech mělo objevovat jako vysvětlení a odůvodnění. Pakliže dochází ke snížení sankce, tak je to zhoršení podmínek jakoby města a pokud je nějaké přesvědčení a oni u těch jednání nejsou, tak na to můžou mít nějaký názor, ale je to jejich výstup z toho jednání a domnívá se, že je poctivé, to tam uvést. Řekla, že sankce je výsledkem té dohody, kdy přišlo lepší s ohledem na pravděpodobné riziko nesplnění indikátoru nebo to, že se nebude vůbec pokračovat v investici, tak přistoupit k tomuto řešení. Dodala, že to by považovala za poctivý výstup. Na závěr svého vystoupení poděkovala za informace a řekla, že ten dodatek podpoří.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2121/ZM2226/32.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 99

Návrh na uzavření Dodatku č. 1 ke Smlouvě o koupi nemovitých věcí ze dne 30. 7. 2024 ve SPZ Ostrava – Mošnov

Diskuse:

M. Svozil řekl, že ví, že paní resortní náměstkyně je nemocná, nicméně má poměrně zásadní dotaz. Uvedl, že když si přečtou ten materiál a ten návrh na usnesení, tak je tu zjevný rozpor mezi stanoviskem odboru strategického rozvoje, které on považuje za správné, a tím návrhem na usnesení, i s upozorněním na tu pravděpodobnou komplikaci ze strany MPO. Uvedl, že je to poměrně velká plocha 13 ha. Řekl, že ví, že v současné době je obecně obrovský problém sehnat průmyslové investory. Požádal o vysvětlení, proč tam chtějí připustit tu logistiku, proč eventuálně nechtějí nějaké rozumnější řešení v budoucnu.

J. Dohnal odpověděl, že tu diskusi vedli jak se zástupcem investora, tak i mezi sebou a musí říci, že tady nakonec klíčovým kritériem, které pro ně bylo, bylo dodržení počtu zaměstnanců a zaměstnanosti jako takové. Byla tam stanovena částka v rámci toho titulu, který podpořil vznik téhle průmyslové zóny, který řešil jakoby tu velikost těch zaměstnaneckých úvazků a oni byli postaveni před otázkou, že buď můžou delší dobu čekat na někoho, kdo přijde s tím, o čem hovořil pan Svozil, tzn., nějaká vyšší přidaná hodnota třeba v oblasti výroby, vývoje anebo s tím, že se spokojí s někým, kdo přijde dřív, o kom předpokládají, že už tady možná třeba dneska je, ale který nabídne stejný počet zaměstnaneckých pozic, což bylo pro ně na těch miskách vah u rozhodování asi jakoby klíčové. Sdělil, že trošičku mění účel toho využití, ale to nejdůležitější, což je ten poměr zaměstnanosti v rámci toho území, zůstává stejný s tím, že ta investice přijde dříve než za předpokladu, že by čekali na toho investora, který zatím nepřišel. Navíc by tím mohli ohrozit dotaci, která byla pro přípravu této průmyslové zóny, takže všichni by byli radši, ale není to reálné, proto se snažili investorovi vyjít vstříc a rozvázat ty podmínky. Dodal, že podíl zaměstnanosti zůstává stejný, jako byl v těch původních podmínkách.

M. Svozil řekl, že chápe, ale principiálně nesouhlasí, protože má pocit, že tím můžou vytvořit velice nebezpečný precedent a potenciálním investorům můžou velice zjednodušovat podmínky. Přimluvil se za to, ať jsou v těchto věcech principiální. Uvedl, že si nemyslí, že za každou cenu musí to K obsazovat logistikou. Sdělil, že si myslí, že Ostrava by měla vyžadovat po těch investorech vyšší přidanou hodnotu. Nemají obsazenou zónu Panattoni. Oni to můžou využít jako precedent a chovat se úplně stejně. Poznamenal, že předpokládá výsledek hlasování a že může doufat v rozumné stanovisko Ministerstva průmyslu a obchodu.

J. Dohnal řekl, že ta průmyslová zóna vznikla z peněz Ministerstva průmyslu a obchodu, které bude mít konečné rozhodnutí o té podobě té struktury a toho mixu, který tam je, nicméně pokud se vrátí k tomu, co říkal předtím, souhlasí v zásadě s tím, že by tam asi všichni chtěli možná třeba něco úplně jiného, ale to nepřichází. Termín pro využití té dotace se krátí a pokud ji nechtějí vracet, tak je třeba, aby byli z jejich strany trošičku proaktivní a rozšířili ty možnosti tak, aby to spektrum těch případných investorů mohlo být vyšší. Zopakoval, že je pro ně klíčové, udržet ty počty a tu míru zaměstnanosti v té průmyslové zóně, zatím vznikala, a to se v tom návrhu děje, ale platí to, co tady padlo, že konečné rozhodnutí bude na MPO.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 44 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2122/ZM2226/32.**



Primátor oznámil, že se dostávají do bloku materiálů primátora a náměstků primátora Břetislava Riger a Jiřího Vávry.

Materiál č. ZM_M 100

Návrh darovat majetek spol. OSTRAVA BEZPEČNÁ DOPRAVA!!!

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2123/ZM2226/32.**



Materiál č. ZM_M 101

Návrh na uzavření Smlouvy o zajištění majetkoprávního vypořádání a následném převodu nemovitých věcí v souvislosti se stavbou „I/56 Ostrava – prodloužená Místecká, III. stavba“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2124/ZM2226/32.**



Primátor oznámil, že se dostávají ke společnému materiálu náměstků primátora Lucie Baránkové Vilamové a Jiřího Vávry.

Materiál č. ZM_M 47

Návrh na záměr města prodat pozemky v k. ú. Mošnov, obec Mošnov

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2125/ZM2226/32.**



Primátor oznámil, že se dostávají ke společnému materiálu náměstků primátora Lucie Baránkové Vilamové, Břetislava Rígera a Jiřího Vávry.

Materiál č. ZM_M 48

Souhlas s uzavřením Memoranda o vzájemné spolupráci a koordinaci při realizaci nového sportoviště na území statutárního města Ostravy

Diskuse:

K. Malík řekl, že tento materiál měli před 14 dny na majetkové komisi a vznikla tam debata a padlo tam pár věcí, které do materiálu nebyly doplněny. Řekl, že už na komisi si vyjasnili, že z hlediska územního plánu je všechno v pořádku, pokud ta hřiště budou přírodní. Dotázal se, zda někdo ověřoval, jak je to s umělou trávou. Dodal, že územní plán hovoří o travnatých hřištích, takže to byla věc, u které říkal, že by bylo dobré ji ověřit, aby věděli, jestli z hlediska územního plánu je to reálné. Uvedl, že souhlasí s premisou, že ubylo sportovišť a je potřeba tu sportovní infrastrukturu nějak rozvíjet. Dále řekl, že mu stále vrtá hlavou ta budova, která nemá být předmětem toho budoucího daru a má v ní stále zůstat krajská organizace – zahradnická škola, ale součástí toho memoranda je nějaký příslib, že v okamžiku, kdy se ukáže, že ta budova

a teď tomu nerozumí – je potřebná pro co? Pro jejich využití pro ty sportoviště nebo ..., protože v té důvodové zprávě se počítá s výstavbou samostatné budovy pro zázemí těch hřišť. Dotázal se, jak je to myšleno s tou budovou, která má být součástí daru, ale oni do ní případně mají investovat. Dotázal se, jak je myšlena ta konstrukce. Požádal o vysvětlení.

J. Dohnal řekl, že ten investiční záměr (IZ) má tu situaci právě prověřit, ale preferovaná varianta je výstavba vlastní budovy, něčeho, co ta oblast, ve které se celý ten areál nachází, snese, ale to bude až výsledkem toho investičního záměru.

L. Semerák uvedl, že tento nápad vzniknul ze dvou důvodů. Jeden je ten, že za posledních 30 let v Ostravě zmizelo 23 fotbalových hřišť, což je obrovská škoda. Řekl, že potřeba takového areálu vznikla v souvislosti s přípravou nových Bazalů, protože tam bude probíhat stavba a v průběhu té výstavby nebude kde hrát ani trénovat. Ukázalo se ale, co se týče i ostatních klubů, nejenom Baníku, že toto sportoviště zdaleka nesaturuje potřebu fotbalistů ve městě. K první části dotazu, jestli je to vhodné z hlediska územního plánu, odpověděl, že to konzultovali nejenom s útvarem hlavního architekta, ale také s odborem životního prostředí, protože se dostávají na kraj ochranného pásma vodního zdroje. Co se týče typu ploch, tak zatím nedefinovali těch pět sportovišť, kolik jich bude přírodních, kolik jich bude hybridy a kolik bude příp. umělá tráva, to se bude definovat jednak v tom IZ a jednak zohlední i požadavky UEFA, kdy, pokud se k němu dostaly přesné informace, tak UEFA bude čím dál více tlačit právě na ty hybridní trávníky vzhledem ke klimatickým podmínkám, ale to budou specifikovat. Určitě padlo, a to je jedním z požadavků životního prostředí, že ať už tam bude hybrid nebo živá tráva, bude tam speciální plán hnojení tak, aby opravdu nemohlo dojít k žádnému poškození toho vodního zdroje, budou tam určitá omezení, např., že tam nebudou moci být úplně zpevněné komunikace, budou muset být vsákové apod. Dodal, že s územním plánem problém není. Limity tam jsou a ty limity budou respektovány v rámci IZ. Dále řekl, že pokud viděli ten náčrtek, tak to je jedna z variant. IZ prověří i možné jiné rozvržení těch hřišť v rámci toho prostoru a na základě toho IZ se potom stanoví i celková výměra a tvar pozemku, který by měl být městu darován. K budově uvedl, že musí respektovat podmínky, které v tom území jsou, tzn., že ten IZ bude v principu pracovat se dvěma variantami. Začali by od varianty, že by se domluvili s krajem potažmo se střední školou a že by využili pro účely toho zázemí část školy, která je dneska trochu zanedbanější. Uvedl, že je to jedna z variant a opět to prověří IZ, ale bude taky pracovat s tím, že by se vystavěla samostatná budova, která by splnila podmínku toho tréninkového areálu. Řekl, že začali s tréninkovým areálem, ale už budou uvažovat i o věcech, kdyby se tam hrál fotbalový turnaj apod., aby tam mohly zaparkovat autobusy, aby se tam mohli lidé občerstvit. Poznamenal, že toto všechno bude předmětem toho investičního záměru a chtějí to vydefinovat ve lhůtě, tuší, tři měsíců.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2126/ZM2226/32.**



Primátor oznámil, že se dostávají ke společnému materiálu náměstků primátora Aleše Boháče a Jiřího Vávry.

Materiál č. ZM_M 102

Návrh na záměr města zřídit právo stavby k pozemkům v lokalitě Oderská v k. ú. Přívoz

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2127/ZM2226/32.**



Primátor oznámil, že se dostávají ke společnému materiálu náměstků primátora Dagmar Macháčkové a Jiřího Vávry.

Materiál č. ZM_M 103

Návrh na uzavření dodatku k úvěrové smlouvě na projekt městského obvodu Polanka nad Odrou: „Stavební úpravy víceúčelového objektu čp.863“ z programu Dostupné nájemní bydlení ze SFPI a jejím zajištění formou zástavní smlouvy k nemovitostem

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2128/ZM2226/32.**



Primátor oznámil, že se dostávají do bloku materiálů náměstka primátora Jiřího Vávry.

Materiál č. ZM_M 49

Návrh záměru neprodat nemovité věci v lokalitě ul. Bivojova, Chodská v k. ú. Vítkovice

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2129/ZM2226/32.**



Materiál č. ZM_M 50

Návrh na udělení souhlasu statutárního města Ostravy jako osoby oprávněné z věcných práv ke zřízení věcného břemene ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a.s. v lokalitě Mariánskohorská, v k. ú. Moravská Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2130/ZM2226/32.**



Materiál č. ZM_M 51

Smlouva o budoucí smlouvě darovací v k.ú. Hrabová

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2131/ZM2226/32.**



Materiál č. ZM_M 52

Návrh přijmout darem nemovité věci a stavby v k. ú. Svinov, obec Ostrava – vše v rámci veřejně prospěšné stavby „RS 1 ŽST Ostrava – Svinov“ (vysokorychlostní trať)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2132/ZM2226/32.**



Materiál č. ZM_M 53

Darování hasičského vozidla společnosti Ostravské městské lesy a zeleň, s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2133/ZM2226/32.**



Materiál č. ZM_M 54

Návrh záměru darovat nemovité věci v lokalitě ul. Ukrajinská, v k. ú. Poruba

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2134/ZM2226/32.**



Materiál č. ZM_M 55

Návrh na svěření nemovitých věcí městskému obvodu Plesná v lokalitě ul. U Sakrovce, v k.ú. Stará Plesná

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2135/ZM2226/32.**



Materiál č. ZM_M 56

Návrh na svěření majetku, a to člunu ZODIAC, městskému obvodu Hrabová

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2136/ZM2226/32.**



Materiál č. ZM_M 57

Návrh na svěření majetku, a to cisternových automobilových stříkaček městským obvodům Slezská Ostrava, Plesná a Martinov

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2137/ZM2226/32.**



Materiál č. ZM_M 58

Svěření nemovité věci v lokalitě Jelínkova, k. ú. Svinov

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2138/ZM2226/32.**



Materiál č. ZM_M 59

Návrh na záměr města směnit nemovité věci v k. ú. Moravská Ostrava, lokalita ul. Na Fifejdách, Hornopolní a Nemocniční

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2139/ZM2226/32.**



Materiál č. ZM_M 60

Návrh záměru směnit nemovité věci v lokalitách Lvovská a Skautská, v k. ú. Poruba-sever a k. ú. Poruba

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2140/ZM2226/32.**



Materiál č. ZM_M 62

Návrh neuplatnit předkupní právo na nemovité věci v k. ú. Hošťálkovice

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2141/ZM2226/32.**



Materiál č. ZM_M 63

Návrh bezúplatně nabýt pozemek v lokalitě ul. Plzeňská v k. ú. Stará Bělá a návrh na jeho svěření městskému obvodu Stará Bělá

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2142/ZM2226/32.**



Materiál č. ZM_M 64

Návrh nabýt do vlastnictví statutárního města Ostravy pozemky v lokalitě ul. Hlučínská, k. ú. Petřkovice u Ostravy, návrh na jejich svěření městskému obvodu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2143/ZM2226/32.**



Materiál č. ZM_M 65

Návrh nenabýt nemovité věci v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava v lokalitě ul. Muglinovská

Diskuse:

R. Řeha řekl, že není právník a potřebuje odpověď někoho fundovanějšího. Sdělil, že si dovolí odcitovat nový občanský zákoník, který říká v § 2143, že povinnost prodávajícího nabídnout věc předkupníkovi ke koupi dospěje uzavřením smlouvy s koupěchtivým. Řekl, že si z toho materiálu není vědom, že taková skutečnost vůbec nastala, proto neví, jestli ten samotný materiál, a to usnesení je nějakým způsobem validní. Požádal o vysvětlení, jak to funguje, protože v následujícím § 2147 je vyloženo napsáno, že při nabídce se vyžaduje oznámení obsahu smlouvy uzavřené s koupěchtivým. Sdělil, že dneska neví, jestli nějaká smlouva existuje, protože v tom materiálu, ani v té žádosti není a neví, jestli v budoucnu taková smlouva vznikne. Požádal o odborný erudovaný názor.

J. Dohnal řekl, že nepochopil meritum toho dotazu, ale jestli ten dotaz spočíval v tom, zdali jim bylo nabídnuto předkupní právo, tak bylo a tento materiál je reakcí na to. Požádal o přeformulování dotazu tak, ať je zřetelný.

R. Řeha řekl, že chápe, že ten materiál je o uplatnění předkupního práva. Předkupní právo vzniká v okamžiku, kdy někdo uzavře smlouvu s tím koupěchtivým, a protože je na tom vázáno předkupní právo, tak tu samou smlouvu musí nabídnout jim, jako kdyby to předkupní právo tam měli. V materiálu žádná smlouva není a není tam řečeno, že vůbec nějaká smlouva byla sepsána, někomu to bylo nabídnuto a někdo s tím souhlasil. Dotázal se, zda ta lhůta, která tam je dána, nějaké ty tři měsíce vůbec běží, jestli mají o čem hlasovat.

J. Dohnal poznamenal, že ten dotaz směřuje k tomu, jestli existuje reálný kupec, který by to za těch podmínek tak jako město, chtěl koupit. Požádal o odpověď vedoucího odboru majetkového.

V. Plutko, vedoucí odboru majetkového, zdůraznil, že se jedná o předkupní právo zřízené podle starého občanského zákoníku. Upřesnil, že je to předkupní právo z roku 1993 a tam nebyla povinnost předložit všechny ty náležitosti, jak sjednává nový občanský zákoník a ani se na to

neuplatní žádné přechodné ustanovení, které by toto předkupní právo, které bylo zřízeno v roce 1993, zakládalo tuto povinnost.

R. Řeha sdělil, že přímo v občanském zákoníku je ustanovení, které říká, že v okamžiku, kdy ta povinnost vznikne po roku 2014, tak už se posuzuje podle nového občanského zákoníku, takže mu není jasné, jakým způsobem se v tomto odráží ten starý zákoník. Řekl, že právo tam existuje od roku 1993, ale to uplatnění vzniklo letos, tzn., že by se mělo posuzovat podle toho nového občanského zákoníku.

V. Plutko, vedoucí odboru majetkového, řekl, že má za to, že by se to nemělo uplatnit a takto si to i analyzovali a tady se postupuje podle starého občanského zákoníku tak, jak bylo zřízeno to věcné právo v roce 1993. Dodal, že tady se úprava nového občanského zákoníku na tento právní vztah nepoužije.

R. Řeha řekl, že jde o to, jestli vůbec mají o čem hlasovat, jestli jejich právo vzniklo jako předkupní, protože to vzniká až v okamžiku podle nového občanského zákoníku, kdy ten prodávající najde nějakého kupujícího, sepíše s ním smlouvu a tu smlouvu uzavře a tu smlouvu jim předloží, a to se, podle toho, co je v materiálu uvedeno, nestalo. Je tam pouze jenom cena.

J. Dohnal se dotázal vedoucího odboru majetkového, zda ví, že ten objekt někdo kupuje a pokud ví, tak za jakých podmínek a jestli na základě toho se právě vzdávají uplatnění toho jejich předkupního práva anebo je to tak, že byli osloveni s nabídkou koupě té nemovitosti.

V. Plutko, vedoucí odboru majetkového, odpověděl, že byli osloveni s nabídkou předkupního práva a bylo deklarováno, že zde ten koupěchtivý existuje, je existující, ale že jim nebude sdělena tato osoba.

J. Dohnal shrnul, že je to tak, že budova se opravdu prodává, existuje reálný kupec a majitel se jich ptá, zdali chtějí využít předkupního práva a za stejných podmínek jim to nabídl. Dodal, že pouze panu Řehovi v tom materiálu chybí text kupní smlouvy, což podle něj on nemá povinnost jim dokladovat.

R. Řeha řekl, že mají pouze dopis, který městu zaslali a v něm je uvedeno, že mají v úmyslu to prodat a není tam nic o tom, že by někoho našli, ale pokud mají nějaké další informace, tak by je uvítal. Dále řekl, že má ještě jeden dotaz. Uvedl, že v § 2144 je napsáno, že to právo nezaniká, pokud to nekoupí. Dotázal se, zda je to takto i v tomto případě.

V. Plutko, vedoucí odboru majetkového, řekl, že v tomto okamžik nedovede odpovědět, jestli se na to věcné právo zřízené podle starého občanského zákoníku použije i toto ustanovení.

J. Dohnal řekl, že to asi na meritě věci nic nemění.

V. Plutko, vedoucí odboru majetkového, odpověděl, že je to tak.

J. Dohnal řekl, že neví, k čemu se chce pan Řeha těmito otázkami dopracovat.

R. Řeha řekl, že se chce dopracovat k tomu, jestli mají o čem hlasovat.

J. Dohnal odpověděl, že budou hlasovat o neuplatnění předkupního práva. Zrekapituloval, že byli osloveni majitelem, že chce objekt prodat, za stejných podmínek ho nabídl jim a oni mají dneska hlasováním vyjádřit názor, zdali ho chtějí koupit nebo ne. Dodal, že k tomuto měl správně předcházet ještě názor městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, který jim ale tento názor nakonec nedodal.

R. Řeha řekl, že celý ten dotaz směřoval k tomu, jestli tady mají právní názor, že mají o čem hlasovat, protože podle nového občanského zákoníku by neměli o čem hlasovat.

J. Dohnal odpověděl, že mají právní názor, že budou hlasovat o tom, zdali využijí předkupní právo a nabydou nemovitost na Muglinovské nebo ne. Obrátil se s dotazem na vedoucí odboru legislativního a právního paní Kolkovou a na vedoucího odboru majetkového pana Plutka s dotazem, zda je tento materiál hlasovatelný a dodal, že mu stačí, když pokývou hlavou. Oba vedoucí potvrdili, že ano.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 46 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2144/ZM2226/32.**



Materiál č. ZM_M 66

Návrh na odejmutí pozemku v k. ú. Lhotka u Ostravy, obec Ostrava ze svěření městskému obvodu Lhotka

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2145/ZM2226/32.**



Materiál č. ZM_M 67

Návrh koupit nemovité věci v lokalitě ul. Krásnopolská, k.ú. Pustkovec

Diskuse:

K. Malík řekl, že se opět vrací k materiálu, který měli na majetkové komisi a poděkoval za částečné doplnění materiálu o tabulku na str. 10 důvodové zprávy, a to vyčíslení budoucích nákladů, které je s tímto územím čekají. Dotázal se na výkupy, konkrétně za kolik proběhly a jaká je ta suma výkupů, které proběhly. Řekl, že pokud čte správně, tak tímto materiálem odsouhlasují částku 27 milionů, čeká je 66, tj. 93 a ještě tam byl dotaz, kolik jich proběhlo, ať mají přehled o celkových nákladech na výkupy.

J. Dohnal konstatoval, že pokud ta otázka na majetkové komisi padla, tak to mohlo být v materiálu doplněno. Dotázal se vedoucího odboru majetkového, zda je schopen doplnit informaci, kolik je ty výkupy doposud stály.

V. Plutko, vedoucí odboru majetkového, odpověděl, že zatím byl v této lokalitě proveden 1 výkup v hodnotě 10 milionů a celková hodnota výkupů, pokud se budou bavit nejenom o výkupu té samotné VPS, ale celé té lokality, jak je jejich cílem, tak se baví o celkové částce 200 milionů při nějakých 5 a půl hektarech.

J. Dohnal řekl, že kdyby byla tato informace v materiálu tak, jak byl požadavek z majetkové komise, asi by to prohlašovali ihned.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2146/ZM2226/32.**



Materiál č. ZM_M 68

Návrh na záměr města prodat část nemovité věci v lokalitě ul. 30. dubna v k. ú. Moravská Ostrava

Diskuse:

K. Šebestová řekla, že ten dotaz měla už na zastupitelstvu Moravské Ostravy a Přívozu, kdy poprosila pana starostu, jestli by s žadatelem, tj. se společností VMI SILESIA GROUP,

nepromluvil ještě v tom smyslu, jestli by skutečně nenašel nějaké vhodnější umístění té trafostanice než na zeleném pozemku města. Uvedla, že ji připadá nelogické, zabírat tu zelenou plochu a v dnešní době, když se technologie zmenšují, jestli by skutečně nenašel prostor někde v tom vnitrobloku nebo v rámci své stavby toho polyfunkčního domu. Sdělila, že doteď nemá odpověď, a proto se dotázala na tuto záležitost pana starosty a zároveň pana radního Veselky.

P. Veselka odpověděl, že do této doby jednání neproběhlo. Řekl, že po zastupitelstvu to ještě probírali na poradě vedení a myslí si, že ten záměr, který tam je, má nějaký smysl, ale jestli se paní zastupitelka ptá, tak k jednání přímo se zhotovitelem zatím nedošlo.

K. Šebestová řekla, že to je škoda, protože tím materiálem prodávají městský pozemek, tak ji připadá nelogické, zabírat pro stavbu trafostanice zelenou plochu. Dodala, že se zdrží hlasování.

L. Semerák řekl, že má taky dotaz na pana starostu, příp. na vedoucího odboru majetkového. Sdělil, že paní Šebestová má pravdu v tom, že tady v centru s těmi trafostanicemi to je takový nešvar, který se vymístí ven, a potom jsou v lepším případě nevzhledné a v horším případě slouží ještě k různým účelům. Dotázal se, zda by v tomto případě nebylo možné ten materiál stáhnout, odložit a vyčkat na jednání s investorem, jestli nedokáží najít nějakou dohodu, protože pokud to schválí, tak už nebude mít nejmenší důvod, se s nimi dohadovat. Dotázal se, zda je to v nějakém časovém presu nebo by to sneslo tříměsíční odklad.

J. Dohnal sdělil, že tady asi nejsou v časové tísní. Dotázal se náměstka primátora Vávry, zdali má nějakou informaci o tom, že by tady byli v nějaké časové tísní a nutilo je to rozhodnout dneska na zastupitelstvu. Dodal, že mu ty argumenty přijdou relevantní.

M. Svozil řekl, že se obává, že asi moc jiných možností na to umístění není. Určitě to nechtějí v čerstvě zrekonstruovaném sadu Petra Bezruče a co se týče toho prostoru na tom dvorku, tak pokud si pamatuje, má vyrůst parkovací dům, takže asi těch možností moc není a co ví, tak tam je dneska dosluhující trafostanice a co ví dále, jak už teď, tak do budoucna, obecně problémem města Ostravy bude nedostatek energie a energetických zdrojů. Poznamenal, že neví, kam by tu trafačku chtěli dát. Co se týče investora, řekl, že on zrekonstruoval vzhledně tu ruinu, dneska se to jmenuje VMI Silesia, což je velmi slušný příklad spolupráce i městského obvodu se solidním investorem a neví, proč by tomu měli bránit.

J. Dohnal uvedl, že tomu bránit nechtějí, pouze se chtějí podívat na to, jestli byly prověřeny všechny varianty o tom, kde by ta trafostanice mohla být umístěna. Sdělil, že to není o tom, že když se nevymyslí jiná varianta, tak se to shodí.

J. Vávra řekl, že i tímto materiálem se s vedoucím odboru majetkového panem Plutkem zabývali na místě samém. Zná přesně ten zelený svah, o který jde paní Šebestové. Kdyby měl říct svůj názor, tak by ještě chtěl vyčerpát nějaké možnosti. Baví se o technické stránce věci, protože to trafo se dává skutečně do travnaté plochy a ten majitel tam má své parkovací prostory, takže on teď neví, ale jestli ten výkon toho trafá odpovídá tomu rozměru, tak to projednával, a tak to bylo navrženo, ale přizná se bez mučení, že by tomu dal ještě čas.

K. Šebestová řekla, že jak říkal správně pan Svozil, tak tam je ta současná trafostanice od Správy železnic, tak by se možná s nimi dalo domluvit, že by se část té budovy použila právě pro trafačku toho žadatele. Sdělila, že jí je úplně jasné, proč chce trafačku vymístit na zelenou plochu, protože chce mít parkovací místa v tom vnitrobloku, ale kdyby se o tom s ním dalo ještě promluvit, tak by byla ráda za to, kdyby se ten materiál mohl stáhnout.

P. Veselka jako starosta městského obvodu navrhl materiál stáhnout. Dodal, že s nimi budou jednat a budou klidnější, když se dozví, že to řešení není. Zopakoval, že za městský obvod navrhuje materiál stáhnout, když je nic netlačí do toho jít a nic katastrofického se nestane.

L. Semerák řekl, že se zapomněl odhlásit z diskuse. Dodal, že chtěl podat návrh na stažení materiálu, ale pan Veselka ho předběhl.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o stažení materiálu. Hlasovalo 43 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno. Materiál byl stažen.**



Materiál č. ZM_M 69

Návrh na záměr města prodat části pozemků v k. ú. Moravská Ostrava a k. ú. Přívoz v lokalitě ul. Mariánskohorská

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2147/ZM2226/32.**



Materiál č. ZM_M 70

Návrh záměru prodat nemovité věci v lokalitě ul. Novinářská, v k. ú. Mariánské Hory

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 1 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2148/ZM2226/32.**



Materiál č. ZM_M 71

Návrh záměru prodat část nemovité věci v lokalitě ul. U Cementárny v k.ú. Zábřeh - VŽ

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2149/ZM2226/32.**



Materiál č. ZM_M 72

Návrh záměru prodat nemovité věci v lokalitě ul. Plzeňská v k. ú. Zábřeh nad Odrou

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2150/ZM2226/32.**



Materiál č. ZM_M 73

Návrh záměru prodat část nemovité věci v lokalitě ul. Ukrajinská, v k. ú. Poruba

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2151/ZM2226/32.**



Materiál č. ZM_M 74

Návrh na záměr města neprodat část pozemku v lokalitě ul. Hornopolská v k. ú. Moravská Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2152/ZM2226/32.**



Materiál č. ZM_M 75

Návrh záměru neprodat část nemovité věci v lokalitě ul. Krásnopolská, v k. ú. Krásné Pole

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2153/ZM2226/32.**



Materiál č. ZM_M 104

Svěření majetku v lokalitě Karolina městskému obvodu Moravská Ostrava a Přívoz v katastrálním území Moravská Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2154/ZM2226/32.**



Materiál č. ZM_M 105

Návrh města směnit pozemek včetně autobusového přístřešku a část pozemku v k. ú. Muglinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2155/ZM2226/32.**



Materiál č. ZM_M 106

Návrh na záměr směnit nemovité věci v lokalitě ul. Nemocniční a Kafkova, k.ú. Moravská Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2156/ZM2226/32.**



Materiál č. ZM_M 107

Návrh na záměr města směnit nemovité věci v lokalitě ul. Zvoníčková a ul. U Kříže v k. ú. Michálkovice a návrh na jejich svěření městskému obvodu Michálkovice

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2157/ZM2226/32.**



Materiál č. ZM_M 108

Návrh záměru směnit nemovité věci v lokalitě toku Polančice v k.ú. Polanka nad Odrou

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2158/ZM2226/32.**



Materiál č. ZM_M 109

Návrh koupit nemovitou věc v lokalitě F. a A. Ryšových, k.ú. Svinov

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2159/ZM2226/32.**



Materiál č. ZM_M 110

Návrh na záměr města prodat část pozemku, v k. ú. Moravská Ostrava (lokalita ul. Švabinského)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2160/ZM2226/32.**



Primátor oznámil, že se dostávají do bloku materiálů členky rady města Markéty Langrové.

Vydání Změny č. 5 Územního plánu Ostravy

Primátor upozornil, že včera bylo zastupitelům zasláno e-mailem vyjádření paní xxxxx xxxxxxxxxxxx a pana xxxxxxxx xxxxxxxx k vyhodnocení připomínky č. 40 a k odůvodnění vypuštění položky č. 35 z návrhu Změny č. 5 Územního plánu Ostravy.

Diskuse:

J. Dohnal uvedl, že žádný zastupitel se do diskuse nehlásí, ale má 4 přihlášky do diskuse ze strany občanů. Předal slovo panu Zdeňku Hanzlíkovi, který se přihlásil do diskuse jako první.

Z. Hanzlík, občan města Ostravy, řekl: „Vážený pane primátore, vážené zastupitelky a vážení zastupitelé, mám konkrétní příspěvek k územnímu plánu a jeho změně č. 5. Na začátek bych chtěl zdůraznit, z jaké pozice v té věci hovořím. Jsem jednatelem a jediným společníkem společnosti AIRSPED, která na území katastru Hošťálkovic v tom postiženém na ulici K Vodě vlastní 25 tisíc m² zastavěných ploch a územní plán č. 5 se nás zásadně dotýká. Hovoříme o areálu, který tam je více než 70 let, fungujeme tam jako společnost a patříme, mimo to, že jsme významný regionální zaměstnavatel, tak jsme zároveň historicky největším přispěvatelem daní a poplatků v historii Hošťálkovic. Tím chci jenom zdůraznit, proč se k tomu vyjadřuju. Předchozí příspěvek se dá použít, všechno zlé je k něčemu dobré. Díky krokům pana Jiřího Jurečky jsme zjistili, že máme změnu územního plánu. Zašli jsme, a tím bych chtěl poděkovat panu architektu Vltavskému, v pátek na jednání s panem architektem a bylo nám sděleno, že dnes bude hlasováno o usnesení, ale možná, že ten procedurální návrh je jiný. Změna, která se nás bezprostředně dotýká. Náš celý areál, a mluvím znova o zastavěných plochách, má být převeden na krajinnou zeleň. Víím o tom, že jsme připomínky k tomuto územnímu plánu neprojednali v termínu, ale co chci zdůraznit, my jsme o tom nevěděli, ani jsme v tom územním plánu nebyli označeni, abychom byli schopni zjistit, že ten územní plán bude proveden, takže přesto, že z hlediska zákona už nemáme možnost připomínkovat, tak mám jednu velkou prosbu. Zvažte, prosím, usnesení odložit, a to z toho důvodu, že současně zastavěný pozemek se bude měnit na krajinnou zeleň přesto, že jsme o tom nevěděli, zároveň, opravdu na sousední parcele, se z krajinné zeleně bude stávat areál lehkého průmyslu Hošťálkovice, na kterém, aniž bychom to také věděli, má vyrůst hala, jak už říkal pan magistr Kausta, o rozměru skoro 500 na 150 m a vysoká 20 m². Já to uvádím v kontextu a v kontrastu toho, že fungující areál společnosti, která opravdu po té povodni už toho má tak hodně, tak zároveň nám je to uděláno jedním šmahem pera krajinná zeleň, zatímco sousední parcela je označena jako areál lehkého průmyslu. Já tím nenamítám nic proti té hale nebo něco, já jenom argumentuji, že vaším usnesením, které budete dneska hlasovat, nás dostanete do pozice, že se z logiky věci, stejně jako bude řešeno rozhodnutí krajského soudu, které namítli někteří účastníci toho řízení, abychom pak nemuseli žalobou napadat územní plán jako takový. Chtěl bych, abyste zvažili, jestli znova neprojednat územní plán a zohlednit všechny tyto skutečnosti, protože nám, pokud se po povodních změny zastavěná plocha na krajinnou zeleň a nedává to vůbec smysl, protože přes naše parcely půjde Severní spoj, tak se to děje určitě bez toho, že by někdo s námi projednal bez toho, že by to dávalo vůbec jaký smysl, prostě z ničeho nic stane zastavěná plocha krajinnou zelení. A domníváme se, a opravdu se domníváme, že to může mít v kontextu kroků Jiřího Jurečky vliv i na to, jakým způsobem je k nám jako společnosti a také vůči těm nájemcům a majitelům nemovitostí postupováno. Ale má prosba je, prosím, zvažte, jestli by se tohle ještě nedalo posunout a všechny tyto skutečnosti projednat.“

J. Dohnal odpověděl, že asi budou reagovat na jednotlivé vystupující postupně.

L. Semerák požádal vedoucího odboru územního plánování a stavebního řádu, aby jim řekl, co je důvodem k té konkrétní změně na krajinnou zeleň, o které hovořil pan Hanzlík.

C. Vltavský, vedoucí odboru územního plánování a stavebního řádu, odpověděl, že neví o té změně, která by tam měla být. Uvedl, že se to pokusí dohledat. Požádal o sdělení čísla parcely, o jaký pozemek se jedná.

Z. Hanzlík, občan města Ostravy, z balkónu mimo mikrofon řekl, že se jedná o označení změny T.44 a T.43.

C. Vltavský, vedoucí odboru územního plánování a stavebního řádu, uvedl, že je to tak, jak říká. Konstatoval, že tam k žádné změně nedochází. Vysvětlil, že změna územního plánu č. 5, o které se bavili na pracovním semináři, je výjimečná změna, není standardní tak, jak jsou na ni zvyklí. Stává se ze dvou kroků. První krok je, že se územní plán musí převést do standardizace, tzn., podle stavebního zákona se musí všechny územní plány na území republiky přepracovat tak, aby měly stejné barvičky, stejné názvy, stejné označení atd., což znamená, že najednou mají před sebou mapu, kterou málokdo zná, není na ni zvyklý, ani stavební úřad, a i oni si budou muset zvyknout na nové označení a teprve nad tady tímto krokem se dělají ty věcné změny. Tady v tom daném případě k žádné změně nedochází, je tam promítnuta pouze ta standardizace, že třeba krajinná zeleň se jmenuje jinak. Nebo vyhláška, která jim říká, jak má vypadat územní plán, tam dává takové názvy, které vypadají nesmyslně jako T.44, T.43. Jde o označení, které vychází z té vyhlášky jako takové. Zopakoval, že tam k žádné změně nedochází a územní plán zůstává tak, jak je, bohužel ty názvy, ty barvičky jsou jiné, než na které byli doposud zvyklí. Dále řekl, že kdyby si promítli na plátně druhou vrstvu, která vyznačuje, kde fyzicky na území města dochází ke změnám, tak tam žádný zvýrazněný barevný flek nevidí, takže je vidět, že tam k žádné změně nedochází. Je to pravděpodobně pouze nedorozumění s tou standardizací jako takovou.

J. Dohnal dal prostor pro reakci panu Hanzlíkovi.

Z. Hanzlík, občan města Ostravy, řekl: „Vážený pane architekté, já s tou standardizací nesouhlasím. Pozemek o celé rozloze 25 tisíc m² nebyl nikdy evidován jako krajinná zeleň a změnou ze standardního užívání zastavěná plocha a nádvoří se mění na krajinnou zeleň, což je naprosto zásadní rozdíl proti tomu, jak budeme my jako vlastník a majitel potom v budoucnu postupovat. Takže dovolím si nesouhlasit, což neznamená, že byste neměl mít pravdu.“

C. Vltavský, vedoucí odboru územního plánování a stavebního řádu, reagoval slovy, že má pravdu. Sdělil, že to je územní plán, který je doposud platný a skutečně tam dochází jenom k tomu, že se to nešťastně podle nešťastné vyhlášky musí překreslit, dát tomu jiná grafika, jiné názvy a ten, kdo to nezná, tak může mít pocit, že dochází k nějaké změně. Potvrdil, že tam žádná změna není a ten územní plán jako takový neřeší to současné využívání jako takové. Dodal, že pokud by někde stála hala nebo nějaký objekt, rodinný domek, tak tam může stát dále, pokud byl řádně povolen. Zopakoval, že k žádné změně nedochází.

L. Semerák se dotázal, zda provedení této standardizace bude mít nějaký reálný vliv nebo dopad na majetek, který tam dneska je, tzn. na ten výrobní areál, který je tam si 70 let. Dotázal se, co se přijetím této standardizace stane reálně.

C. Vltavský, vedoucí odboru územního plánování a stavebního řádu, odpověděl, že to nemůže mít žádný dopad. Uvedl, že se snažili o to, aby pakliže se mění ty barvy a názvy těch funkčních ploch podle vyhlášky, tak aby ta náplň těch funkčních ploch zůstala stejná tak, jak jsou na ni zvyklí na území města. Sdělil, že to pouze opisuje to, co v tom územním plánu už dneska je, takže pokud je tam nějaký areál, tak tam je už dneska a pakliže je v zeleni, tak už dneska je v zeleni. Pokud je nějaký areál v ploše, která je v systému územní stability nebo v nějaké krajinné zeleni, tak ten územní plán říká, že do budoucna se chce, aby se s tím územím zacházelo tak, jako by tam byla zelená plocha, takže umožní ty stávající objekty využívat k tomu, k čemu byly zkolaudovány, umožňuje dokonce, pakliže se jedná o rozpor s tou funkční plochou, aby se ty objekty o 30 % rozšířily, dokonce o patro i nastavily, takže ten územní plán tomu současnému využívání nebrání. To, čemu brání, jsou nové objekty, kdyby se měly stavět, pakliže by takový areál byl v zeleni, ale nic se nemění oproti současnému.

J. Dohnal dal prostor panu Hanzlíkovi pro reakci.

Z. Hanzlík, občan města Ostravy, řekl: „Děkuji, pane primátore. Já se domnívám, že právě to, co popisuje pan architekt, je zásadní. Do budoucna se změni varianty a možnosti užívání celého toho areálu a my samozřejmě nechceme jako vlastníci, abychom v budoucnu a nesouhlasím s panem architektem, že se nic nezměnilo, změnilo, ale já bych chtěl požádat. Do tohoto vyjasnění, které pan architekt označil jako nesrovnalost či nedorozumění, odložíme usnesení minimálně tady do téhle roviny, než se to vysvětlí, protože já ze schůzky, kterou jsem měl s panem architektem, mám úplně opačné informace a úplně opačný pocit, než teďka pan architekt deklaruje, ale znova opakuji, tím neříkám, že nemá pravdu. On je odborník, my jsme laici, nepochybně ale nejsme krajinná zeleň, jsme funkční fungující firma.“

L. Semerák se dotázal na tu druhou změnu, a to na změnu toho sousedního pozemku, kde je ten postup reverzní, tzn., že dneska tam je krajinná zeleň a měli by to měnit na něco jiného. Dotázal se, jaký je pro to důvod. Sdělil, že pokud jsou ty pozemky vedle sebe, tak by to mělo mít asi nějakou logiku. Dále se dotázal, zda pochopil správně, že ve stávajícím stavu se vlastníkům nic neděje, nicméně provedením této změny se jim výrazně sníží možnosti budoucího využití těch nezastavěných ploch.

C. Vltavský, vedoucí odboru územního plánování a stavebního řádu, znovu řekl, že tam k žádné změně nedochází a podle něj jde o nepochopení. Uvedl, že diskutovali zejména o chatkách, které se tam nacházejí a myslí si, že tady tuto věc prošli okrajově, takže tady z toho vzniklo to nedorozumění. Opět zopakoval, že v tom území nedochází k žádné funkční změně. Dochází tam ke změně toho podkladu v té mapě, která má jiné barvy a jiné názvy, ale co se týká využití těch pozemků, je to stejné. K požadavku na hlasování o odsunutí řekl, že proč ne, akorát problém je v tom, že proces pořizování územního plánu je taxativně stanoven stavebním zákonem, ten proces nějakým způsobem proběhl a v rámci toho procesu mohou ti, kteří jsou dotčeni těmi návrhy těch změn, podávat připomínky, které mají obsahem toho materiálu, který mají před sebou. Uvedl, že ví, že ten materiál je poměrně hutný, ale všechno v něm je uvedeno tak, aby měli veškeré informace. Řekl, že v tomto daném případě žádnou připomínku nedostali, takže ani žádné připomínky nemůžou vyhovět a oni v podstatě také žádné připomínky vyhovět nemůžou, protože nebyla. Druhá věc je, pakliže se v území nic nemění, tak ani není možno dát připomínku, protože připomínka se dává pouze na ty měněné části v územním plánu a baví se o těch skutečných změnách, ne o těch barvičkách, ty jsou dané ze zákona, takže v tomto případě si nedokáže představit, jak by zastupitelstvo odložilo hlasování, což může, ale dostanou se do stejné situace – není tam podána oficiálně žádná připomínka, na tu připomínku nemají jak reagovat, protože stavební zákon říká, že k připomínkám podaným po termínu, který zákon stanoví, se nepřihlíží, takže oni k nim nepřihlíží a oni v tom rozhodování taky ne, jediné, co by mohli, tak jim dát zadání, ať udělají novou změnu a oni začnou zase rok projednávat novou změnu a tím se do rady můžou dostat další připomínky, protože se celý ten proces zase znova otevře. Sdělil, že má za to, že v tuto chvíli není důvod to hlasování odsunout, protože k tomu nemají argumenty, pakliže by dotčení měli pocit, že tam skutečně k nějaké změně dochází, tak by se mu jevila jako správná cesta, požádat o novou změnu územního plánu. Poznamenal, že jim ke konci roku budou dávat všechny požadavky, které mezitím dostali, aby zastupitelstvo rozhodlo o pořízení změny č. 6, no a tam to můžou zapracovat a celé zase projednat. Tady by otevřeli celý ten proces, kdyby chtěli, ať to vrátí zpátky a on je přesvědčen o tom, že na 99 % by tam žádná změna stejně neproběhla s ohledem na ochranu krajiny, ochranu zeleně apod.

Z. Bajgarová řekla, že má otevřený stávající platný územní plán a za sebe musí potvrdit slova pana vedoucího Vltavského, že stávající územní plán říká, že se jedná o plochu krajinné zeleně, kde je nadregionální biokoridor, a to je platné v této chvíli bez ohledu na ty změny, tzn., jediné řešení pro pana Hanzlíka je, podat žádost o novou změnu v rámci další změny. Uvedla, že pan Hanzlík říkal, že v současné době to je zastavěné území, ale to je katastr nemovitostí, který řeší stávající stav, to je v pořádku. Zdůraznila, že takových ploch je na území města Ostravy celá

řada, protože ten budoucí výhled je plánovaný třeba jakoby jiný, ale územní plán počítá s tím, že ty plochy třeba průmyslu nebo nějakého využití tam jsou a umožňuje ty nemovitosti opravovat, umožňuje do určité míry je nějakým způsobem i přistavovat, takže za ni zastavovat tuto změnu č. 5 z toho důvodu také nepovažuje za relevantní.

A. Boháč uvedl, že může také potvrdit, že v platném územním plánu je krajinná zeleň, když o tom mluvil z hlediska těch chatových oblastí. Požádal, aby se vrátili zpátky k projednávaným změnám č. 5, které mají dneska projednat, ať můžou schválit změnu územního plánu a změnu č. 5 a v případě, že má někdo požadavek změnit územní plán jinde než v těch bodech, které projednávají, mělo by to být se změnou jiného čísla než 5.

C. Vltavský, vedoucí odboru územního plánování a stavebního řádu, poznamenal, že současný územní plán před chvílí promítl a je v něm vidět ta plocha stejná. Poděkoval za doplnění.

T. Výtisk řekl, že na úvod projednání tohoto bodu primátor zmiňoval dopis manželů xxxxxxxxxxxx. Uvedl, že ho obdržel také, ale nepochopil, v jaké souvislosti ho primátor zmiňoval.

J. Dohnal odpověděl, že ten dopis obdrželi všichni a že tím nic zvlášť nesledoval.

F. Kolařík potvrdil slova paní Bajgarové a řekl, že si také ověřil, že stávající stav územního plánu koresponduje s tím, co jim sdělil pan architekt Vltavský.

J. Dohnal dal panu Hanzlíkovi poslední slovo k reakci.

Z. Hanzlík, občan města Ostravy, řekl: „Děkuji paní Bajgarová. Budeme se věcí zabývat. Sice nesouhlasíme s panem architektem Vltavským, ale to neznamená, že s úřadem jako takovým, tak jako doposud vždycky po celých 20 let, nebudeme komunikovat konstruktivně, chtěli jsme se jenom tady tímto vyhnout tomu, že budeme buď napadat žalobou, což nechceme, jsme opravdu patrioti, ale zároveň si uvědomujeme to, jak říká pan architekt Vltavský, změna barviček atd. může být nepochopení z naší strany a děkujeme za vysvětlení a za to, že jste tomu věnovali čas.“

J. Dohnal oznámil, že má ještě další přihlášené do diskuse, ale je 16.06 hod., proto by si dovolil podle schváleného programu vyhlásit kratší, alespoň 10minutovou přestávku. Z pléna se ozvalo, že se má pokračovat bez přestávky, proto dal hlasovat o tom, že pojedou dále bez přestávky. Hlasovalo 41 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno. Jednání pokračovalo bez přestávky.** Primátor předal slovo paní Elišce Kubické, která byla přihlášena do diskuse.

E. Kubická, občanka města Ostravy, řekla: „Vážený pane primátore, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, jmenuji se Eliška Kubická a vystupuji zde za spolek Žabinec, který zastupuje obyvatele ulic Vratimovská, Nogova, Blokova a U Sýpky v Kunčicích nad Ostravicí, která je dle územního plánu určena pro bydlení a služby. Bydlí tam cca 60 občanů. Dnes rozhodujete o změně č. 5 územního plánu, jehož součástí je také vyhodnocení připomínek č. 3 a 3A, kterým Magistrát města Ostravy nevyhověl. Samotné vyhodnocení připomínek obsahuje závažné rozpory, se kterými nesouhlasíme a přímo se dotýkají našich domovů. Na tři z nich Vás chci upozornit. Zaprvé. Předložený územní plán v oblasti pro bydlení a služby slouží k bydlení a drobné výrobě integrované převážně k bydlení v rodinných domech, kde nerušící výroba a služby nevyžadují vstup těžké nákladní dopravy. Skutečnost je ale jiná. Úřad jednomu z podnikatelských subjektů v oblasti schválil výrobu palet, kterou označil za opravu palet včetně skladování a manipulace. Nicméně tato oprava hlučná je a vjezd těžké techniky vyžaduje. Druhý subjekt podniká ve stavebnictví s těžkou stavební technikou, tuto techniku vlastní a opakovaně s ní do oblasti vjíždí a parkuje. V obou případech je tedy vstup těžké nákladní dopravy nutný, což se s registrem územního plánu neshoduje. Zadruhé. Vyhodnocení připomínek se nezabývá platným územním rozhodnutím č. 225 z roku 1994 o ochranném pásmu hygienické ochrany Nové Hutí, jehož platnost není časově omezena. Toto rozhodnutí přitom stanovuje, že oblast lze využít pro lehký průmysl až po úplném vybydlení všech trvale žijících občanů a že podnikatelská činnost musí být přizpůsobena tomu, že jde o zónu trvale obydlenou. S tím je ale v rozporu označení, kterým magistrát tuto oblast vymezil jako

živnostenskou s možným využitím pro lehký průmysl. Podmínka vybydlení totiž splněna není, protože lidé zde bydlí dodnes. Stejným směrem míří i podklady, které dnes schvalujete, protože vyhodnocení připomínek na str. 85 v naší oblasti připouští lehký průmysl, ačkoli to registr územního plánu nedovoluje. Výsledkem je, že se dnes v těsné blízkosti našich domů povolují rušné podnikatelské aktivity, parkování, skladování, výroba a provoz těžké nákladní techniky. Zatřetí, a to je nejpodstatnější, magistrát uplatňuje dvojí metr. Změna č. 5 sama ukládá předcházet zhoršování stavu, minimalizovat vlivy skladování na bydlení, vytvářet předpoklady pro zvýšení kvality života, využívat brownfieldy a koordinovat ochranu veřejných zájmů při změnách území. V duchu těchto zásad magistrát u sousedních pozemků ve Slezské Ostravě sám zamítl připomínku požadující rozšíření skladů. Jako důvod uvedl, že je nezbytné, zachovat ochrannou plochu mezi výrobou a bydlením a že místní silnice nejsou způsobilé pro těžkou nákladní dopravu. Stejný střet skladování a bydlení ale řešíme i u nás. U druhého subjektu, o kterém jsem mluvila v prvním bodě, byl jeden z pozemků vyňat ze zemědělského půdního fondu pro parkování, skladování a manipulaci stavební firmy s těžkou technikou, čímž se skladování rozšiřuje, zhoršuje se stav v oblasti a snižuje se kvalita bydlení. Tytéž zásady se tak u nás nerespektují a takový dvojí metr je nepřijatelný. Na to, že problém vyřeší úřady samy se přitom spolehnout nemůžeme, protože jsme to již zkusili. Když si stěžujeme, Stavební úřad Slezská Ostrava odpoví, že provedl kontrolu a vše je v pořádku. Když se poté obrátíme na magistrát, odpoví, že kontrola činnosti v lokalitě nespadá do kompetence pořizovatele územního plánu, tento kruh přehazování odpovědnosti ničí naše domovy a přerušit ho můžete jen vy. Proto žádáme, abyste dnes spolu se změnou č. 5 přijali závazné doprovodné usnesení, kterým uložíte pořizovateli, aby pro naši oblast zohlednil specifické požadavky a podmínky, tzn., že v naší lokalitě musí být bez ohledu na obecní celoměstský regulativ zakázána jakákoliv průmyslová výroba včetně té označované za nezávadnou a dále skladování, manipulace, těžká logistika a parkování stavební techniky nad 3 a půl tuny. Je to nutné proto, že se u nás nedodržuje platný územní plán. To, co je v jiné oblasti nepřípustné, se u nás běžně povoluje. Pod označením bydlení a služby se naše oblast v tichosti mění v nepřípustnou průmyslovou zónu. To je v přímém rozporu s územním plánem. Uveďte územní plán do souladu s platným rozhodnutím č. 225 z roku 1994 a chraňte lidi, kteří zde žijí. Děkuji za pozornost.“

L. Semerák upozornil, že když hlasovali o procedurálním návrhu na pokračování diskuse bez přestávky, tak na plátně svítilo hlasování o změně č. 5 územního plánu.

J. Dohnal potvrdil, že hlasovali pouze o tom, že se vzdávají přestávky. Vrátil se k dotazu pana Výtiska a objasnil, že to řekl proto, že se na ně tím podnětem, který všichni obdrželi, manželé xxxxxxxxxx obrátili s tím, aby to zaevidovali do diskuse a do toho spisu pro budoucí rozhodování.

M. Langrová řekla, že paní Kubicová to uvedla i v tom svém podání, že jsou si vědomi toho, že to není předmětem změny územního plánu č. 5, takže taktéž nemají de facto k čemu přihlížet, protože ten podnět nebyl součástí toho veřejného projednání.

J. Dohnal předal slovo paní Kubicové, aby mohla reagovat.

E. Kubicová, občanka města Ostravy, řekla: „Já bych chtěla říct, že my jsme to podali jako podnět a odbor územního plánování nám to vyhodnotil jako připomínku podle § 97 stavebního zákona.“

Z. Bajgarová řekla, že je otázka, jestli to podali jako podnět o novou změnu, jestli to nedali do připomínkového řízení. Sdělila, že jde o to, aby to případně podali jako žádost nebo podnět k nové změně územního plánu.

C. Vltavský, vedoucí odboru územního plánování a stavebního řádu, řekl, že se s paní Kubicovou znají, protože si dopisují ohledně tohoto území. Dále řekl, že tomu, co tady zaznělo rozumí, protože je to území, které je dotčené tím, že tam v historii byla Nová Huť, byl tam těžký průmysl spolu s těmi všemi dopady na to okolí jako takové a určitě to není území, kde se krásně bydlí. Dodal, že to je pravda. Dále sdělil, že v tom daném území v minulosti v územním

plánu na těch pozemcích, o kterých se baví, byl lehký průmysl. Kdysi, za starého územního plánu, který byl z roku 1994, oni na základě informace z toho území ještě za doby paní náměstkyně Bajgarové změnili územní plán z lehkého průmyslu na živnostenské území. To je to, co zaznělo. Zmínil, že zaznělo více informací, které jsou navzájem různě propletené, možná neznalostí celého toho systému a dodal, že to nemyslí zle. Vysvětlil, že tu plochu změnili z lehkého průmyslu na živnostenské území proto, že tam docházelo k tomu, že vedle těch rodinných domů se objevovaly záměry na výstavbu třeba průmyslové haly. Tu halu v rámci toho povolovacího řízení ty úřady, ať už to byl stavební nebo tehdy ještě úřad územního plánování, nepovolili, zabrzдили, protože skutečně to území nemá dostatečnou dopravní infrastrukturu a ty dopady na to bydlení by byly negativní a následně změnili územní plán na živnostenské území. Řekl, že to je právě to, co má zabránit tomu, aby tam vznikaly průmyslové haly, takže dostat tam zpátky nějak tu jinou funkční plochu, nedokáže si představit jakou, to živnostenské území přiznává, že to je území, kde se bydlí, ale že se tam taky objevují nějaké výrobní, skladovací apod. objekty, které tam už dneska jsou, takže to území je v současném územním plánu živnostenské, není určeno pro lehký průmysl, není určeno pro těžký průmysl a nedovolí tam takové stavby stavět. Dále nechal promítnout na plátno změnu po standardizaci. Řekl, že to je stejná plocha, akorát má jinou barvičku podle standardizace a umožňuje to samé, tzn., je to určeno pro bydlení za situace, že tam jsou i nějaké objekty. Je to území, které se po staru jmenovalo živnostenské, ale je to území, které nedovolí těžký průmysl a lehký průmysl. Poznamenal, že to je na vysvětlenou toho, co na zasedání všechno zaznělo. Dále řekl, že co se týká změny územního plánu, tak žádná změna oproti stávajícímu územnímu plánu tam není, není navržena, nedostali k tomu žádný podnět, takže změna projednávána nebyla. V rámci projednávání obdrželi podnět, ale úřady jsou povinny podle správního řádu vyřizovat ty spisy ne podle toho, jak je ten dotyčný nazve, ale podle toho obsahu a ten obsah byly výtky k tomu návrhu změny územního plánu čili připomínka, takže oni to vyhodnotili jako připomínku. Uvedl, že kdyby to byl podnět, tak by ho hodili do koše. Řekl, že se tou připomínkou zabývali i přesto, že byla uplatněna ke změně, která tam nebyla, tzn., že se nedá uplatnit. Sdělil, že zastupitelé to mají v materiálech vyhodnoceno také, tzn., že závěr, že se jí nevyhovuje, a to proto, že tam žádná změna není, takže ji není možno kritizovat nebo jí nabýt. Dodal, že to je obdoba toho předchozího případu.

J. Dohnal předal slovo paní Kubicové k reakci.

E. Kubicová, občanka města Ostravy, řekla: „Nemůžu souhlasit, protože tato zóna, jestli je vedena v oblasti pro bydlení a služby, tak tam mají být služby pro občany a ne, že nám tam povolují výrobu palet, skladování, manipulaci, parkování těžké techniky. U toho podkladu 3 a 3A jsou i fotografie, takže jsou tam i fotografie, jak tam parkuje těžká technika atd. Zvukový záznam nemáte, jinak bych Vám dala, jak to tam je, když se vyrábí palety. Takže to, že územní plán povoluje, jak řekl pan Vltavský, že nepovoluje lehký průmysl, tak výroba palet je podle Vás jako co?“

J. Dohnal sdělil, že pan Vltavský řekl, že se nezměnilo využití toho funkčního území tou standardizací, tzn., že ta změna, kterou dneska schvalují, znamená to samé, co tam bylo předtím a doplnil tu informaci o tom, že se na ně s žádným požadavkem na změnu neobrátili.

Z. Bajgarová řekla, že to zkusí dovysvětlit. Uvedla, že tam je otázka, kdy to, o čem paní Kubicová mluví, bylo povoleno a kdy došlo k nějaké změně a podle čeho se v této chvíli povoluje. Dále řekla, že pokud chce paní Kubicová dosáhnout nějakého dalšího zlepšení proti tomu, co je dneska nastavené v územním plánu, tak může pouze podat novou žádost o změnu využití území, o novou změnu územního plánu tak, aby to bylo zařazeno do části 6. Pokud tam v minulosti někdo něco povoloval, tak to je záležitost, kterou touto změnou č. 5 nevyřeší. Řekla, že v této chvíli mezi včerejškem a zítkem tam nedochází pro ni k žádné změně a jestli chce dosáhnout nějakého zlepšení, pak není jiná cesta, než podat úplně novou žádost, aby se to zařadilo do změny č. 6.

J. Dohnal dal paní Kubicové prostor pro reakci.

E. Kubicová, občanka města Ostravy, řekla: „Poslední připomínka. Výrobu palet povolili letos v roce 2026 a parkování, skladování, plochy pro těžkou techniku povolili v roce 2025, takže to jsou nové věci. Takže jestli my si máme zažádat o bydlení a služby, tak zase na bydlení a služby? Jak to mám vyhodnotit, teda?“

C. Vltavský, vedoucí odboru územního plánování a stavebního řádu, odpověděl, že k tomu problému v tom daném území existuje nespočetná korespondence mezi stavebními úřady, mezi starostou městského obvodu a těmi dotyčnými. Protože dostávají podněty, že se tam děje něco nekalého, i dopis pana starosty, který je velice podrobný a myslí, že měl čtyři nebo pět stran hustého textu, i jejich podněty, které tam dělali, i stavební úřad magistrátu dělal podnět a kontrolu na stavebním úřadu městského obvodu a vždycky zjistil, že to, co tam dneska je, co je napadáno a rozumí tomu, že to určitě není příjemné, když je to vedle rodinného domku, ale bylo v historii právě v té době, kdy to bylo určeno pro ten lehký průmysl, tak to tam bylo všechno řádně stavebním úřadem Slezské Ostravy povoleno. Ať už to byly zpevněné plochy, skladové plochy, haly, staví se tam ubytovna hned vedle atd., všechno bylo povoleno a všechno bylo povoleno v daleké historii, takže se to buď teď dostavělo, nebo že to tam je, je druhá věc. Potvrdil slova paní Bajgarové a řekl, že je to historie, která ukazovala na to, že tehdy to řízení bylo naprosto regulérní, bylo řádné, některé spisy jsou tak staré, že i když dostali podnět, ať to prověří, tak stavební úřad musel konstatovat, že tak staré spisy už se nedají prověřit, protože už jsou konzumovány, takže je to skutečně historie. Jedině nová změna, ale i to, že to překreslí na rodinné domky nebo na viladomy nebo na rekreační území, tak tam vždycky ta zástavba zůstane taková, jaké je. To je prostě dědictví. Jediné, co můžou udělat s tou funkční plochou, je, že zamezí tomu, aby do budoucna tam nevznikaly nějaké další, ale to už dneska v tom územním plánu je.

J. Dohnal poděkoval za objasnění a řekl, že dále mají do diskuse přihlášeného pana Pavla Hrbáče. Předal mu slovo.

P. Hrbáč, občan města Ostravy, řekl: „My jsme teda dva, ať to máme z jednoho. My jsme se teda chtěli vyjádřit k připomínce č. 17, kterou jsme podali, ale teď nám tady jako bylo vysvětleno, že jsme tady možná i trochu zbytečně. Jedná se o lokalitu v Krásném Poli, kdy od ledna roku 2025 sdělujeme, že jsme zjistili, že přes Krásné Pole a jeho intravilán je umístěn biokoridor, který vlastně je v rozporu s metodikou navrhování biokoridoru. My jsme podali teda žádost o změnu územního plánu, mysleli jsme si, že budeme zařazeni do pětky, pravděpodobně jsme se nedostali, takže budeme asi v té šestce. Takže jsme tady asi trochu řekneme možná brzy, no a chtěli jsme teda říci, že k té připomínce č. 17, ke které se vlastně vyjadřoval nějaký zástupce úřadu, tak je napsáno, že .. My jsme tam jako doložili na podatelnu k vám 6 příloh, ale tam je napsáno, že ty přílohy, ten zástupce neobdržel a nemohl se jima zaobírat, takže asi z toho důvodu jsme tady přišli, aby nám to vlastně bylo řečeno, proč se z podatelny tyto přílohy nedostaly k tomu zástupci?“

D. Witosz se omluvil občanům a mj. řekl, že už jednájí dvě a půl hodiny a on by rád požádal o přestávku.

J. Dohnal řekl, že to navrhoval, ale vůle taková nebyla. Sdělil, že pokud to dá pan Witosz jako návrh, tak nechá hlasovat o 5 nebo 10minutové přestávce podle jeho návrhu.

D. Witosz dal návrh na 10minutovou přestávku. Omluvil se za to a řekl, že se domnívá, že jim to pomůže všem.

J. Dohnal dal hlasovat o vyhlášení 10minutové přestávky. Hlasovalo 13 pro, 9 proti, 5 se zdrželo hlasování. **Neschváleno. Jednání pokračovalo bez přestávky.** Primátor poznamenal, že má další příspěvek do diskuse od pana Tomáše Hrbáče a řekl, že předpokládá, že vystupuje s tím samým.

T. Hrbáč, občan města Ostravy, potvrdil, že vystupují společně.

J. Dohnal konstatoval, že se baví o té samé problematice v Krásném Poli. Požádal pana Vltavského, aby jim řekl, zdali se odchylují od metodiky při tvorbě biokoridoru nebo ne.

C. Vltavský, vedoucí odboru územního plánování a stavebního řádu, odpověděl, že je to stejný případ jako minule, tzn., že žádná změna navržena nebyla, takže není možné podat námitky. Dále vysvětlil problém toho území. Zmínil, že přes pozemky dotyčných vede tzv. biokoridor v současném územním plánu a dotyční chtějí, aby ten biokoridor vedl někomu jinému po pozemku, aby oni mohli stavět rodinné domky. Uvedl, že to říká hodně zjednodušeně, možná to zní tvrdě, ale taková je pravda. Dále řekl, že to tak jednoduše nejde vzít a ten biokoridor, který je projednaný, dát na nějaké jiné pozemky. Sdělil, že s dotyčnými diskutovali o tom, že je potřeba ten biokoridor vyřešit, aby šel jinudy, aby ta příroda mohla tím územím putovat v trochu jiných trasách. Diskutovali a komunikovali i s odborem životního prostředí a shodli se na tom, že podmínkou takové změny je to, že se najde jiná trasa. Ta zatím nalezena není, návrh, který dostali od dotyčných, řešil pouze dílčí záležitost, ale pravděpodobně ví, že ty biokoridory jsou poměrně složitou záležitostí, takže se dohodli, a v tom vyhodnocení té připomínky je uvedeno, že dostali připomínku, ale že bylo dohodnuto, že tady ta věc bude s ohledem na to, že musí být více diskutována i s těmi, kterých se třeba takové přeložení bude týkat, že to bude řešit až další změna, např. změna č. 6, takže to je ten závěr k té připomínce. Proto to tady není, protože to bude ve změně č. 6 a tím pádem změna navržena nebyla a nebylo možno k ní dát připomínku.

J. Dohnal se dotázal pana Hrbáče, zda na to chce reagovat a dal mu slovo.

T. Hrbáč, občan města Ostravy, řekl: „Já bych krátce jenom zareagoval na pana inženýra Vltavského. Úplně to, co na začátku řekl, ten komentář, tak není úplně pravda, protože my jsme měli jednání na odboru životního prostředí a tam nám bylo doporučeno, aby se ta situace správně vyřešila, abysme si vypracovali odborný posudek od autorizované osoby, která projektuje ÚSES. My jsme to udělali a ten posudek vlastně nás utvrdil v tom, že ten biokoridor v té oblasti je navržen v rozporu s metodickými pokyny a že ta síť v té oblasti těch biokoridorů je dostatečná a ten biokoridor, který tam vznikl, tak je tam z našeho pohledu i na základě toho odborného posudku jako zbytečně navržen, a proto žádáme, jak už bylo řečeno i panem Vltavským, že jsme podali žádost na změnu územního plánu a doufali jsme, že na základě té připomínky se ta změna dostane už do této změny č. 5, protože jsme vlastně splnili takový první požadavek, nebo možná i poslední, že jsme si nechali vypracovat odborný posudek od autorizované osoby, která projektuje ÚSES. Ještě dodám. Rozumím tomu, že bylo nám teďka u dvou dalších příspěvků před náma vysvětleno, že víceméně tahle změna č. 5 se týká jenom názvosloví a že se netýká změn nějakých faktických a obsahových územního plánu, ale rádi jsme se dnes tady vyjádřili, děkujeme Vám za pozornost a budeme doufat za budoucí podporu, aby odbor životního prostředí a odbor hlavního architekta se mohl touto záležitostí aktivně zabývat. Děkuju.“

J. Dohnal řekl, že je to přesně jak pan Hrbáč říká, dneska se to týká té standardizace, tzn. toho, aby všechny ty územní plány v České republice byly ideálně stejné a nemění ho jako takový. Přesto všechno doporučil být i nadále s panem Vltavským v kontaktu tak, aby se to dalo projednávat v té změně, která už jako by se spouští nyní dál.

T. Hrbáč, občan města Ostravy, z balkónu poděkoval.

J. Dohnal poděkoval za vystoupení.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2161/ZM2226/32.**



Materiál č. ZM_M 77

Informace o rozsudcích Krajského soudu v Ostravě, kterými byly zrušeny části Změny č. 4a Územního plánu Ostravy

Diskuse:

M. Svozil upozornil, že v bodě 2b) usnesení má být správně uvedeno Nejvyššímu správnímu soudu, a ne Nejvyššímu právnímu soudu.

J. Dohnal poděkoval za upozornění a konstatoval, že to bude opraveno.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2162/ZM2226/32.**



Primátor oznámil, že se dostávají k materiálu člena rady města Michala Mariánka.

Materiál č. ZM_M 78

Zpráva o čerpání finančních prostředků Fondu pro rozvoj Městské nemocnice Ostrava za 1. pololetí 2026

Diskuse:

O. Němeček se dotázal, jak to vypadá s jednáním s nejmenovanou regionální pojišťovnou, na kterou se vedení odvolávalo, co se týče těch 300 milionů z té návratné finanční výpomoci a jak to s tou návratnou výpomocí vypadá, jestli je reálné, aby do konce roku tak, jak tam ta splatnost je, jestli se ty peníze vrátí a jestli jim nehrozí, pakliže ty jednání nedopadly, že se jim ta situace bude příští rok opakovat. Dále se dotázal ohledně eventuálního jednání s fakultní nemocnicí, jestli se to někam v tomto směru mezi Fifejdami a fakultní nemocnicí posunulo.

M. Mariánek k návratné finanční výpomoci uvedl, že měla dvě části, a to 100 milionů na předfinancování projektu ohledně kybernetické bezpečnosti a 200 milionů šlo v rámci jakéhosi snížení tlaku na cashflow, protože byly nedoplatky ze strany zdravotních pojišťoven. Dále řekl, že v první části již v průběhu prázdnin odevzdali vyúčtování toho projektu, co se týká toho IT, takže je to u poskytovatele dotace a čekají na administraci a předpokládají, že v průběhu měsíce jim těch 100 milionů přijde na účet, takže to se bez problémů vrátí. Z pohledu úhrad od zdravotních pojišťoven řekl, že jsou ve stavu, že od těch zdravotních pojišťoven mají již 143 milionů a bojují o dalších 121 milionů, což zdatný počtář zjistí, že je to více než 200, a uvidí, jak se to bude vyvíjet. Sdělil, že předpokládá, že to získají, že to nějakým způsobem určitě vyúčtují ve vztahu ke statutárnímu městu zpátky a uvidí, jak to cashflow bude vypadat, protože ta jedna zdravotní pojišťovna postupuje letos obdobně, že krátí ty platby. Řekl, že předpokládá, že to bude vyúčtováno v řádném termínu tak, jak je to navrženo. Na otázku, jak to pokračuje s fakultní nemocnicí, odpověděl, že tady se to celé komplikuje. Navazuje to na záměry státní politiky, která vstupuje velice zase zjednodušeně do centralizace péče a těm jiným nemocnicím, které nejsou fakultní, je dokonce i nějaký plán, kdy odebírá nějaké úkony už i k nějakému datu, což by opravdu bylo velmi nedobré pro naši nemocnici, ale jednají. Sdělil, že asi za týden mají jednání na fakultní nemocnici s panem ředitelem a snaží se najít kroky, jsou objednáni i na ministerstvu, kde chtějí, ať se s nimi zachází trochu jinak než s obyčejnou nemocnicí, protože jsou velké zdravotnické pracoviště. Řekl, že řešení nemá, ale hledají ho.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2163/ZM2226/32.**



Materiál předsedy Statutového výboru zastupitelstva města a Výboru zastupitelstva města pro udělování čestného občanství a cen města.

Materiál č. ZM_M 80

Zpráva o činnosti Statutového výboru zastupitelstva města a Výboru zastupitelstva města pro udělování čestného občanství a cen města

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2164/ZM2226/32.**



Materiál předsedy Finančního výboru zastupitelstva města.

Materiál č. ZM_M 81

Zpráva o činnosti Finančního výboru zastupitelstva města za 1. pololetí roku 2026

Diskuse:

M. Svozil řekl, že chce využít této příležitosti a poděkovat všem členům finančního výboru, odboru financí a rozpočtu a majetkovému odboru, zejména pánům vedoucím, i paní náměstkyni za dlouholetou spolupráci. Uvedl, že kdyby měl vyhodnotit asi to meritorní za ty tři roky a jeden kvartál, tak si myslí, že to nejdůležitější je, že si město udrželo svůj finanční rating, relativně nízkou úroveň zadlužení a konstatoval, že klíčová usnesení finančního výboru a zastupitelstva města byla identická. Poznamenal, že je oblast, kde chce trošičku varovat budoucí zastupitelstvo a radu a řekl, že má velké obavy z ufinancování příštích investičních rozpočtů. Sdělil, že si myslí, byť to není v žádném usnesení finančního výboru, že bez dalšího zadlužení a dalších opatření ufinancování dalších investičních rozpočtů bude velmi složité.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2165/ZM2226/32.**



Materiál předsedy Kontrolního výboru zastupitelstva města.

Materiál č. ZM_M 82

Zpráva o činnosti kontrolního výboru ZM

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2166/ZM2226/32.**



Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti

J. Dohnal uvedl, že dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města vznesené na tomto zasedání soustředíval náměstek primátora Zbyněk Pražák a předal mu slovo.

Z. Pražák konstatoval, že neobdržel žádný dotaz, podnět ani připomínku.

D. Witosz jako předseda komise investiční, architektury a rozvoje města přečetl usnesení, které tato komise vyslala směrem k zastupitelstvu. Citoval: „navrhuje předsedovi komise, aby na jednání Zastupitelstva města Ostravy předložil k projednání podnět ke zvážení a koordinaci významných investičních akcí statutárního města Ostravy a jednotlivých městských obvodů s výhledem na následující čtyři roky, a to zejména s ohledem na jejich časovou a věcnou koordinaci a předkládané finanční nároky na rozpočty města a městských obvodů.“ Řekl, že nad tím bodem diskutovali zhruba hodinu a půl. Poznamenal, že je to o tom, jaké mají do příštích let výzvy, které je čekají, co všechno mají ufinancovat, ale také to, co se za poslední čtyři roky v tomto městě děje. Uvedl, že příjmy města od roku 2014 narostly zhruba o 60 %, z druhé strany neinvestiční dotace obvodům narostly zhruba o 123 % a investiční dotace obvodům dokonce o 350 %. Sdělil, že se bohužel dostávají do momentu, kdy na komisi investiční se bavili o tom, že přicházejí další a nové myšlenky z obvodů na to, co velkého u nich investovat, již dnes tady mluvili o tom a byl to i dotaz pana zastupitele Babky na to, co znamená ta věta: při kuchyni na škole Ostrčilova. Řekl, že se dá říci, že tato věta znamená, že v příštích čtyřech letech doopravdy na mnohé věci nebudou finanční prostředky, že budou mít vůbec problém ufinancovat to, k čemu se zavázal magistrát a že by bylo dobré vyslat tímto od nich z komise investiční signál, ať to příští zastupitelstvo si doopravdy v tomto udělá rešerši a hlavně, ať se taky vydá nějaký signál obvodům, obzvlášť, když teď vidí předvolební sliby, že doopravdy na tyto předvolební sliby asi finanční prostředky nebudou, a proto by neměli slibovat něco, co asi možná nebude splnitelné. Dále řekl, že jeden ze závěrů komise investiční byl, že jestli na něco by se mělo úvěrovat anebo v rámci obvodů a města doopravdy realizovat, tak to byla koncepce bydlení, která přece jenom z města přechází právě na obvody a tomu členové komise investiční dali jednoznačně prioritu. Následně za klub Pirátů všem poděkoval, a to jak zaměstnancům, tak všem v sále. Dodal, že to bylo velice zajímavé a dynamické období. Dále řekl, že si dovolí, protože již do tohoto zastupitelstva nekandiduje, všem poděkovat za těch 8 let zkušeností. Konkrétně poděkoval panu primátorovi Dohnalovi za to, že umožnil zasedání komisím investiční a dopravní měst Ostravy a Katovice, paní náměstkyni Hoffmannové za to, jakým způsobem vedla 8 let školství, náměstkovi za investice panu Rigerovi a paní Bajgarové za tu obohacující zkušenost, panu Bednářovi, který jako starosta Jihu mu byl v mnoha věcech inspirací a bude mu chybět jeho podpisová akce na Vánoce, panu zastupiteli Babkovi, protože je to paradoxní, že o tom, jak procesně funguje zastupitelská demokracie, se nejvíce naučil od člena komunistické strany. V poslední řadě poděkoval bývalému primátorovi panu Macurovi, protože to, co s ním zažil v radě města v minulém volebním období, kdy byl covid, inflační krize, uprchlická krize a jak se všechny tyto věci řešily, byly pro něj obrovskou zkušeností a věří, že do budoucna to bude něco, co ho lidsky obohatí. Svůj příspěvek zakončil tím, že v tomto sále končí s tím, že ode dneška bude moci říkat, že to v politice dotáhl tak vysoko, že seděl nad Tomášem Macourem.

J. Babka poděkoval panu Witoszovi za ocenění jeho práce a dodal, že být komunistou, není nic nemocného. Poděkoval všem kolegům z řad zastupitelů a oběma složením rady města za spolupráci zejména v oblasti té právní činnosti jako předseda právní komise. Dodal, že jako

předseda právní komise ještě nekončí dnem voleb, ale jako ostatní komise budou fungovat do zvolení nové rady města, a proto pokud bude rada ještě potřebovat, tak jsou připraveni k těmto zasedáním. Poděkoval celému aparátu magistrátu pod vedením pana tajemníka za vytváření podmínek pro jejich práci. Dále řekl, že jeho poděkování směřuje i ke všem složkám integrovaného záchranného systému včetně městské policie, která s nimi na zastupitelstvu vždy seděla až do konce jednání oproti některým starostům, které by málem ani nepoznal. Do desátého volebního období popřál hodně úspěchů všem těm, kteří v tomto sále budou i nadále sedět.

H. Tichánková uvedla, že dneska mají takové děkovací a loučící se zastupitelstvo proto požádala, aby jí dovolili pronést pár krátkých slov. Dále řekla, že je tu dnes možná naposledy, ale tuto kapitolu ještě nepovažuje za úplně uzavřenou. Spíš si dává pauzu na nadechnutí, zatímco jiní berou dech na to, aby mluvili dál plytce a bezobsažně. Uvedla, že než se rozloučí, tak by ráda uvedla na pravou míru jednu věc. Zmínila, že kandidát na primátora se nedávno v celostátním vysílání nechal slyšet, že byla odvolána z funkce náměstkyně kvůli nespokojenosti s její prací. Řekla, že chápe, že v předvolebním období, má každá věta svůj účel, ale fakta jsou tvrdohlavá věc. Před jejím odvoláním, jí nebyla ze strany klubu, ani vedení hnutí předložena žádná konkrétní výhrada k její práci. Ne, před odvoláním, ne, po něm. Řekla, že pokud by existoval jediný doklad opaku, jistě by ho pan kandidát rád předložil veřejně s daty a fakty, nejen s dobrým pocitem z vlastního vystoupení v televizi. Poznamenala, že nabídla svou kandidaturu na jakékoliv místo, na kterékoliv kandidátce magistrátní a obvodní. Podívala se a hledala pečlivě a není na žádné z nich. Buď se její nabídka někde cestou ztratila nebo ji někdo velice pečlivě zařadil do složky s nápisem – nehodí se, škrtněte. Závěrem poznamenala, že někteří kolegové teď stoupají vzhůru. Popřála jim šťastnou cestu, ale podotkla, že jak už to v podobných případech bývá, čím výš se člověk dostane, tím snáz ho přepadne závrať a pád, takže uvidí. Všem poděkovala za spolupráci a za ty roky práce pro tohle město, ať už na obvodě nebo zde na magistrátu. Dodala, že prozatím se s nimi loučí slovem na viděnou.“

A. Boháč poděkoval za všechny členy klubu Starostové a nezávislí za spolupráci, jak zastupitelkám či zastupitelům, jednotlivým úředníkům, ať už Magistrátu města Ostravy nebo obvodů, kolegům starostům a místostarostům. Poznamenal, že děkují a rádi se s nimi potkají a budou s nimi spolupracovat, i když v těchto lavicích nebudou.

P. Harvánek poděkoval všem kolegům ve vedení města za komunikaci a za plodné čtyři roky. Řekl, že si myslí za jejich klub SPD, že jim to dalo velice hodně a popřál hodně zdaru do dalšího období.

D. Macháčková řekla, že jelikož se blíží k závěru jejich volebního období, ráda by jménem klubu ANO poděkovala za jejich společnou práci. Sdělila, že by ráda poděkovala za spolupráci každému z nich, čas a energii, kterou po celé volební období věnovali práci v Zastupitelstvu města Ostravy. Poděkovala také za korektní politickou kulturu a věcnou spolupráci, kterou se jim zde dařilo udržovat i přes rozdílné názory na některé otázky. Dále řekla, že zvláštní poděkování patří také úředníkům magistrátu, kteří pro ně po celou dobu připravovali rozsáhlé podklady a zajišťovali vše potřebné pro jejich práci. Všem zastupitelům, kteří v této roli končí, popřála hodně úspěchů a štěstí v další životní etapě. Těm, kteří budou práci pro Ostravu vykonávat i nadále, popřála především dostatek sil, energie a co nejvíce dobrých rozhodnutí ve prospěch města Ostravy a jeho obyvatel. Poděkovala za uplynulé volební období a za spolupráci.

Z. Pražák za klub KDU-ČSL všem poděkoval za spolupráci a nejenom v tom horizontu čtyř posledních let, ale oni s panem Babkou mohou hodnotit tu situaci, která ve městě nastala od období minimálně 1990 a on je velice rád a vděčný za to, že mohl být u toho, když se toto město měnilo a měnilo se k lepšímu a myslí si, že Ostrava je dneska městem, na které mohou být hrdí. Sdělil, že přesto, že se všechno nepodařilo naplnit a trochu ho mrzí, že třeba se nepodařilo zrealizovat domovy pro seniory, které mají připravené, nicméně těší ho a je pro něj nadějí a

útěchou, že všemi hlasy dnešní zastupitelstvo schválilo 7. komunitní plán sociálních služeb, kde explicitně všechny tyto investice jsou zakomponovány čili věří, že v průběhu dalších pěti let bude postaveno dalších 240 lůžek v domovech pro seniory, z nichž dva projekty už mají stavební povolení. Sdělil, že to své poděkování chce připojit všem úředníkům a emergentním složkám, protože bez jejich pomoci by se ty věci nedaly realizovat. Uvedl, že je mu líto, že s některými z nich už se asi nebudou setkávat ani v těchto řadách, byť je to vždycky otázkou, ale klasik říká, že život je pouze několik setkání a několik loučení, ale to, co je nejdůležitější, to jsou ty chvíle mezi tím. Všem velice poděkoval za ty chvíle, které s nimi mohl strávit, a protože Ostrava není žádné velkoměsto, tak pevně věří, že i když se nebudou potkávat v těch lavicích, tak se budou potkávat někde jinde v Ostravě.

F. Kolařík za klub ODS a TOP 09 poděkoval všem členkám a členům zastupitelstva za spolupráci v uplynulém volebním období, všem pracovníkům magistrátu, kteří jim při této práci byli oporou také poděkoval za tu práci, kterou odvedli a všem jim popřál do dalšího života, ať už bude zastupitelský či mimo zastupitelský, všechno nejlepší, hodně zdraví a úspěchů osobních i pracovních.

V. Polák řekl, že klub hnutí Ostravak mnohonásobně děkuje všem, kterým bylo děkováno a přes různé rozdílné názory si myslí, že zde bylo 55 patriotů hrdých na Ostravu, takže ať už kandidují za kohokoli, tak si myslí, že každý z nich je v srdci Ostravak.

O. Němeček za klub JDETO!!! mnohokrát poděkoval za spolupráci. Řekl, že nemůže nevzpomenout příkladu jednání krajského zastupitelstva. Všechny pochválil za diskuse, které byly z 99 % korektní a požádal, aby nedopustili to, ať se to někde zvrtné v tom novém volebním období. Uvedl, že nemůže nevzpomenout pana Jana Šumberu, kterého poznal i jako člověka a může říci, že přes jeho 30letou doktorskou praxi, statečnějšího člověka v životě nepoznal. Řekl, že se demokracii naučil od pana Tomáše Macury, za což mu děkuje a možná se bude divit pan Mariánek, ale také mu poděkoval za upřímnou komunikaci a dodal, že když to porovná s krajem, tak je to obrovský rozdíl, a určitě byl někdy osina, ale i tak moc děkuje. Dále sdělil, že má ještě jedno přání, a to, ať v tom příštím volebním období ta nemocnice je na prvním místě.

J. Dohnal se přidal k poděkováním, která padla. Řekl, že musí všem poděkovat jednak za to, že vložili tu důvěru i do toho, aby on reprezentoval město jako primátor, ale hlavně za tu práci, kterou odváděli, protože bez nich by se to město neposouvalo. Dále pochválil starosty a řekl, že i oni byli těmi partnery, bez kterých by to město neuměli posouvat dopředu. Uvedl, že veškerá ta práce by nebyla možná bez pana tajemníka a vedoucích odborů a všech úředníků, kterým rovněž poděkoval za jejich profesionální přístup a maximální podporu, protože když oni na zastupitelstvu něco vymyslí, tak oni jsou ti, kteří to musí následně do jisté míry přetavit v tu realitu. Poděkoval za úzkou spolupráci všem složkám IZS, které jako primátor měl na blízku a nebyly to vždycky příjemné chvíle, ale musí říci, že díky jejich profesionalitě se vždy povedly zvládnout. Poděkoval všem lidem, kteří na zastupitelstvo přišli, kteří se na ně obraceli, protože oni to ve své podstatě dělají právě proto, že to s městem Ostravou myslí dobře. Poděkoval panu Tomáši Macurovi, protože z jeho pozice primátora, který si zažívá, co je sedět na takto exponované funkci, to má ještě jistou hloubku, protože to, co musel prožívat i během některých krizí, ať už to byl covid, muselo být opravdu složité a myslí si, že s odstupem času se za svoji práci, ač se úplně ve všem neshodnou, také nemusí stydět. Určitě se zapsal do historie, která se tady psala. Rozloučil se s těmi, kteří už nekandidují, kteří už se rozhodli vést si své životy jinak, protože v tomto volebním období se rozhodli to město posouvat dopředu. Na závěr řekl, že kdyby měl říct nějaký svůj soukromý dojem, tak by řekl, že to s nimi nebylo vždycky lehké, ale bavilo ho to a má z toho ten pocit, že to město opravdu posunuli někde dopředu, a to se jim povedlo proto, protože pro ně pro všechny je Ostrava srdcová záležitost.

Sdělil, že by si tímto dovolil ukončit jednání zastupitelstva, a protože je konec volebního období 2022-2026, všechny požádal, aby povstali a zakončili toto volební období státní hymnou.



Závěr

Po zaznění státní hymny České republiky primátor Jan Dohnal poděkoval a v 17.05 hod. ukončil 32. zasedání zastupitelstva města.

- - - - -

Usnesení z 32. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 2058/ZM2226/32 do č. usnesení 2166/ZM2226/32, program 32. zasedání zastupitelstva města a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

Zapsala:

Kateřina Korbelová
odbor legislativní a právní MMO
místo: Ostrava
datum: 02.10.2026

Ověřovatelé:

Dagmar Macháčková
místo: Ostrava
datum: 06.10.2026

Michal Mariánek
místo: Ostrava
datum: 06.10.2026

Jan Dohnal
primátor statutárního města Ostravy
místo: Ostrava
datum: 07.10.2026