

Zápis průběhu 30. zasedání zastupitelstva města konaného dne 13.05.2026

Místo konání:	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy	
Předsedající:	Jan Dohnal, primátor	
Přítomno:	počet členů zastupitelstva	53
	zástupci městských obvodů	14
	tajemník	1
	vedoucí odborů MMO	21
	ostatní	16
	hosté	9
Omluveni:	pan Robert Čep, pan František Kolařík	
Zahájení:	9.09 hod.	
Přestávka:	1. přestávka – 10.56 – 11.38 hod. 2. přestávka – 13.32 – 14.08 hod. 3. přestávka – 14.23 – 14.40 hod.	
Ukončení:	14.55 hod.	
Zapisovatel:	Kateřina Korbelová, odbor legislativní a právní	

Primátor Jan Dohnal zahájil 30. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné. Informoval, že zasedání je možné sledovat v on-line režimu přes odkaz umístěný na webových stránkách města a zároveň je pro účely informování veřejnosti pořizován audiovizuální záznam, který bude následně po provedení potřebné anonymizace údajů zveřejněn na oficiálních internetových stránkách města. Upozornil, že pořízením tohoto záznamu dochází ke zpracování osobních údajů, kdy bližší informace k účelu, titulu a způsobu zpracování osobních údajů a právech subjektu údajů jsou k nalezení na internetových stránkách města.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města. Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení prezentovaných 52 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se. Sdělil, že do zahájení zasedání zastupitelstva města se omluvili 2 členové zastupitelstva města, a to pan Robert Čep a pan František Kolařík. Uvedl, že odchod v 15.00 hod. nahlásil pan Michal Hořínek.



Uctění památky pana Aleše Zedníka minutou ticha

Primátor sdělil, že minutou ticha uctí památku pana Aleše Zedníka, který zemřel 19. března t.r. ve věku 68 let. Uvedl, že pan Aleš Zedník po studiích na Hutnické fakultě Vysoké školy báňské pracoval ve Výzkumném ústavu Vítkovic, kde působil jako ekonom a asistent ředitele. Výzkumu se věnoval také na své alma mater, kde rovněž vyučoval. Posléze zastával různé ředitelské, manažerské a konzultantské pozice v několika společnostech (Silesia Group, Finance a obchod, Dalkia Ostrava, Ostravské vodárny a kanalizace, Ferrovia Ostrava). Členem Zastupitelstva města Ostravy byl zvolen v roce 1998 coby kandidát České strany sociálně demokratické, do níž vstoupil krátce po sametové revoluci. Od roku 2002 se stal členem rady města, po komunálních volbách z téhož roku zastával primátorskou funkci a setrval v ní do roku 2006. Byl výraznou osobností ostravského politického života, kterého si budou vždy pamatovat jako člověka, který stál v čele města Ostravy během jednoho z těch období, kdy moravskoslezská metropole prodělávala výrazné změny a který má nesmazatelný podíl na tom, že je dnes Ostrava moderním a přívětivým městem. Požádal, aby všichni povstali a minutou ticha uctili jeho památku.

- - - - -

Materiál č. ZM_M 0

Schválení programu 30. zasedání zastupitelstva města konaného dne 13.05.2026

Primátor sdělil, že rada města schválila návrh programu dne 28.04.2026, poté dne 05.05. navrhla doplnit program 30. zasedání o materiály č. 67–79, které obdrželi v pozdějším termínu.

Dále řekl, že na stůl obdrželi:

- návrh programu 30. zasedání,
- dodatek k Informaci o činnosti orgánů města,
- usnesení z 29. jednání finančního výboru
- a na vědomí Otevřený dopis občanů k plánované výstavbě bytových domů BD 01 a BD 02 v lokalitě Slavíkova v Porubě.

Primátor uvedl, že materiály jsou řazeny do bloků podle předkladatelů a že s úvodním slovem předkladatele budou předloženy materiály č. 3 a 4 z jeho bloku materiálů. Dále řekl, že na základě porady předsedů politických klubů se navrhuje úvodní slovo u materiálů č. 54 a 61 z bloku materiálů náměstka primátora Jiřího Vávry. Zmínil, že v návrhu programu mají chybně uvedeno, že s úvodním slovem budou rovněž materiály s čísly 71 a 74. U těchto materiálů nebyl na poradě předsedů pol. klubů vznesen požadavek na úvodní slovo, ale pouze návrh na doplnění.

Dále navrhl společný materiál primátora a náměstka primátora Jiřího Vávry s číslem 75 a materiály číslo 54 a 61 z bloku náměstka primátora Jiřího Vávry projednat bezprostředně po bodu dotazy, připomínky a podněty občanů města, který bude na programu v době od 11.30 do 12.00 hod. Dodal, že u projednávání těchto materiálů budou přítomni zástupci investora.

Dotázal se, zda má někdo k předloženému návrhu programu nějaký dotaz nebo připomínku.

Do diskuse se nikdo nepřihlásil, proto dal primátor o předloženém návrhu programu hlasovat. Hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Program 30. zasedání zastupitelstva města byl schválen.** Bylo přijato usnesení č. **1881/ZM2226/30.**



Materiál č. ZM_M 0

Volba ověřovatelů zápisu z 30. zasedání zastupitelstva města konaného dne 13.05.2026

Za ověřovatele zápisu byli navrženi pan Rostislav Řeha a pan Tomáš Výtisk. Ověřovatelé souhlasili.

Primátor dal hlasovat o zvolení ověřovatelů zápisu z 30. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1882/ZM2226/30.**



Primátor konstatoval, že zápis z 30. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního paní Kateřina Korbelová. Dále sdělil, že usnesení z 30. zasedání podepíše spolu s ním náměstkyně primátora Lucie Baránková Vilamová. Uvedl, že písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěovány u náměstka primátora Zbyňka Pražáka.



Informace o ověření zápisu z 29. zasedání zastupitelstva města

Primátor informoval, že zápis z 29. zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 18.03.2026, byl ověřovatelé zápisu panem Maximem Pachomovem a panem Zdeňkem Rodkem podepsán, byl vyložen k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí magistrátu a zveřejněn na webových stránkách města. Sdělil, že proti zápisu nebyly vzneseny žádné námítky, proto se pokládá za schválený.



Primátor přistoupil k projednávání bodů dle schváleného programu.

Bod č. 1

Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených městem a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem města

Primátor představil pana Viktora Ticháka, kterého rada města na své schůzi dne 31.03.2026 jmenovala s účinností od 01.05.2026 do funkce ředitele Lidové konzervatoře a Múzické školy, příspěvková organizace. Dotázal se pana ředitele, zda chce něco říci a předal mu slovo.

V. Tichák se krátce představil. Sdělil, že Lidová konzervatoř a Múzická škola, kde již dva týdny působí, je dále otevřena všem bez rozdílu věku, bez rozdílu zdravotního stavu a je rád, že tomu tak je. Poznamenal, že paní ředitelka Sxxxxxxxxx, která Lidové konzervatoři a Múzické škole věnovala velkou část svého života, jim na škole zůstává jako zaměstnankyně, takže

přechod mezi předchozí a aktuální vládou na jejich organizaci bude velmi plynulý, čemuž je rád. Dále uvedl, že on sám pochází z Olomouce, přichází do Ostravy se zkušeností z politiky, ale i z kultury a školství, takže je moc rád, že všechno toto může zužitkovat v nové funkci a bude se těšit i na spolupráci s nimi.

J. Dohnal poděkoval panu řediteli za představení. Dotázal se, zda má někdo ze zastupitelů dotazy. Informoval, že v rámci porady předsedů politických klubů nebyl vznesen žádný požadavek na přítomnost zástupců vybraných společností. Do diskuse se nikdo nepřihlásil, proto bod č. 1 ukončil a přešel k projednávání bodu č. 2.



Materiál č. ZM_M 2

Informace o činnosti orgánů města

Primátor uvedl, že informace o činnosti orgánů města je vystavena s ostatními materiály na vzdáleném přístupu a na svých lavicích mají k dispozici dodatek této zprávy. Řekl, že pro občany je tato informace vystavena na webových stránkách města a je k dispozici na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu, na balkónech a také v předsálí zasedací místnosti č. 306.

Diskuse:

J. Babka sdělil, že v materiálu jsou uvedeny personální otázky, které projednala rada města. Konkretizoval, že na str. 9 je uvedeno, že rada města jmenovala do funkce člena komise pana Mxxxxx Kxxxxxx, ale není uvedeno, do jaké komise to bylo. Dodal, že předpokládá, že to bylo za pana Mxxxxxx Šxxxxxx, kterého odvolali z komise pro sport.

J. Dohnal odpověděl, že to bylo do komise pro sport. Omluvil se za chybějící údaj.

J. Babka poděkoval za odpověď.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1883/ZM2226/30.**



Materiál č. ZM_M 3

Zpráva o stavu kriminality a veřejného pořádku za rok 2025

Primátor konstatoval, že se jedná o materiál s předkladem a požádal o úvodní slovo ředitele Městského ředitelství policie Ostrava pana Antonína Řezníčka.

Ředitel Městského ředitelství policie Ostrava **Antonín Řezníček** úvodem zmínil, že byli požádáni o prezentaci bezpečnostní situace na území města. Sdělil, že tu prezentaci velmi zkrátil, protože asi většina z nich to viděla již mediálně, příp. ve vystoupení na začátku roku. V rámci prezentace mj. řekl, že situace na území města Ostravy se stabilizovala, trestná činnost klesla za víc jak 10 let prakticky o polovinu a objasněnost je na 50 %. Na závěr poděkoval za celý systém, který v Ostravě funguje, a to především složkám IZS a hlavně městské policii, protože společně jsou jeden tým, což jinde v republice moc nefunguje. Dále poděkoval za podporu městu, a to především za doplňování kamerového systému, díky kterému zajišťují místa, která jsou pro ně problematická a současně i dopravnímu podniku. Uvedl, že když mají rizikový zápas, tak přijedou kloubáky, do kterých naloží problematické např. spartany, odvezou

je za klec na stadion, pak je zase naloží a odvezou a tím pádem brání nějakému násilí kolem stadionu.

Diskuse:

J. Babka poděkoval Policii ČR a jejich příslušníkům za nasazení, které zejména v posledním období mají. Ocenil spolupráci ve vztahu k falešným bankéřům a policistům, se kterými se v poslední době setkal osobně. Uvedl, že je to velmi zábavné. Když o tom člověk ví, tak si rád pokecá přes telefon a když použil, že je příslušník policie ČR, tak ten dotyčný okamžitě zavěsil. Sdělil, že je potřeba větší intenzita při seznamování občanů s jednotlivými kroky, které tito podvodníci dělají vůči zejména starším občanům, i když to je napříč spektrem. Dodal, že včera málem magistru psychologie tak vydivočili, že z ní málem vytáhli 650 tisíc korun na jedno zavolání. Dále sdělil, že mu chyběla informace o činnosti Policie ČR na úseku poskytování zdravotní pomoci těch prvosledových hlídek, kdy Policie ČR na území kraje udělala 19 zásahů ve spolupráci se zdravotnickou záchrannou službou. Dodal, že k tomu má připomínku. Uvedl, že když včera vedl komisi bezpečnostní a integrovaného záchranného systému kraje, tak pan generál Kxxxx se obrátil na komisi s žádostí o podporu, kterou přednáší tady i ve vztahu k městu, protože není nic důležitějšího než finanční prostředky, a ty celkové náklady na vybavení zdravotnickým materiálem a zejména defibrilátory na území kraje dělají nějakých 3,5 milionů korun pro Policii ČR. Řekl, že si myslí, že i město Ostrava, přesto, že to budou iniciovat i na úrovni MSK, by se mohlo do této činnosti zapojit, a to minimálně na území města Ostravy a chtějí to řešit nikoliv přímou neinvestiční dotací pro Policii ČR, ale prostřednictvím i krajské záchranné služby tak, aby ta spolupráce a sjednocení některých prvků té první pomoci mohlo být konáno souběžně. Požádal o příp. podporu té iniciativy Policie ČR krajského ředitelství ve spolupráci s MSK tak, aby ty vozy mohli vybavit.

O. Němeček poděkoval za prezentaci a za práci policie. Dotázal se ohledně statistik, zda je pravdou, že index kriminality, a to počet trestných činů přepočtený na obyvatele, je v centrálním obvodu Ostravy nejvyšší v republice a zda je pravdou, že se to v roce 2025 změnilo oproti roku 2024.

A. Řezníček řekl, že teď není schopen přesně odpovědět, a proto odpoví písemně. Poděkoval za pochvalu policie a řekl, že si toho velmi váží. Dále všechny vyzval, pokud mají jakýkoliv problém, aby s nimi komunikovali. Uvedl, že mají kompletně obměněné vedení na dopravním inspektorátu, takže si znovu nastavují nová pravidla, chtějí zlepšit tu situaci, i proti tuningovým vozidlům atd., celkem to mají propracované, takže než to řešit přes někoho, tak stačí k nim na městské ředitelství poslat e-mail, příp. nějakou fotku nebo místo, které je problematické a oni tam ty síly přesunou, domluví se s městskou policií, co udělají a jsou schopni nějakým způsobem alespoň jim to znepríjemnit. Uvedl příklad s tuningovým vozidlem.

D. Witosz sdělil, že se na začátku května dočetl z tisku, že konkrétně jejich kolegové v Olomouci začali používat novou techniku na měření hluku. Dotázal se, zda je tato technika v rámci republiky jedinečná, zda ji budou mít policisté i u nich, protože tento hluk mnohdy překračuje všechny meze a mají od občanů mnoho podnětů na to, zda se s tím dá něco dělat. Dotázal se, zda tato akce v Olomouci je pouze pilotní nebo jestli se z ní stane nějaká tradice.

A. Řezníček odpověděl, že už to probírali s panem Plačkem a on to probíral s vedením dopravního inspektorátu. Je to jejich iniciativa a je otázka, jak to dopadne. Sdělil, že to, co promítali, tak tam bylo to, že ten řidič se přiznal, že ten výfuk má manipulovaný, takže na tu technickou se musel na určitou dobu dostavit a na té technické mu odebrali technický průkaz. V praxi není žádný tento případ, že by to šlo do správního orgánu. Nemají žádná pravidla, ani žádná jiná data, aby k tomu šli. Probírali příp. možný nákup této věci, ale v prvé řadě to musí být nějak dané legislativně, a to není. Dodal, že za něj nic takového nemají. Dále hovořil o upravených autech.

V. Polák uvedl, že ve zprávě, kterou obdrželi, je uveden nárůst trestných činů z hlediska pachatelů mladistvých. Dotázal se, zda ten nárůst překračuje průměr v ČR, zda je větší než v jiných městech, zda takovou věc evidují a srovnávají s jinými městy.

A. Řezníček odpověděl, že co se týče velkých měst, tak to není nic, co by vybočovalo. Základní problém je to, že ti mladiství jsou třeba na Těrlicku, v Bohumíně nebo na ústavech, kde nejsou uzavření. Jdou si zakouřit, jdou ven a už se nevrátí. V tom okamžiku začínají páchat trestnou činnost. Dále uvedl, že vznikají např. skupinky 4 nebo 5 nezletilců, kteří ví, že to udělají několikrát a nic se jim nestane, jsou velmi zkušení, snaží se třeba dostat, když už jsou zajištěni, do nemocnice a tam už při tom výkonu nemůže být policie, takže můžou utéct a někdy se jim to podaří. Sdělil, že oni šli úplně jinou cestou. Z hlediska praxe bylo, že se jim to sypalo do jednoho spisu, tzn., že tam bylo třeba 30 skutků a měli tam třeba 15 pachatelů, takže vyřešit takovou věc, je velmi problematické. Vyšetřovatel přišel po víkendu do práce a měl tam další třeba 2 lidi nebo další skutek. Sdělil, že je to nekonečný boj, takže to nastavili s OSPODem, se státními zástupci a co nejrychleji ty spisy skončí, aby mohlo být vysloveno buď nezletilci nebo mladistvému nějaké opatření. Dále řekl, že současně, pokud se tyto osoby vyskytují venku, kde už je po 10 hodině nebo měly být ve škole, když nejsou v ústavu a jsou na svobodě, tak řeší přes OSPOD rodiče. Dodal, že se jim to podařilo asi během tří měsíců srazit o 60 %. Dále uvedl, že si třeba někdo myslel, že na ně není nijaká páka, ale soudce v jednom případě, kdy nezletilec páchal trestnou činnost, díky tomu, že se toto udělalo, tak hned v prvním případě ho jako mladistvého vzal do vazby, a když si on žádal o podmíněčné propuštění, tak mu to zamítl z toho důvodu, že v minulosti páchal trestnou činnost, což je také dobrá praxe, ale z hlediska legislativy se asi dále nijak neposunou.

J. Dohnal poděkoval panu řediteli jak za práci, tak i za prezentaci a zprávu.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1884/ZM2226/30.**



Materiál č. ZM_M 4

Zpráva o činnosti Městské policie Ostrava v roce 2025

Primátor uvedl, že se jedná o materiál s úvodním slovem. Předal slovo řediteli Městské policie Ostrava panu Miroslavu Plačkoví a požádal ho o úvodní slovo k materiálu.

Ředitel Městské policie Ostrava pan Plaček krátce odprezentoval Zprávu o činnosti Městské policie Ostrava za rok 2025. Na závěr poděkoval všem složkám IZS, se kterými městská policie spolupracuje a vyzvedl spolupráci s Policií ČR. Uvedl, že složek, se kterými spolupracují, je celá řada a nerad by na některé zapomněl, ale chtěl by vyzvednout také dopravní podnik, se kterým tento týden městská policie přistoupila k další z jedné bezpečnostních akcí a podílí se v rámci celého týdne právě s dopravním podnikem na zajištění bezpečnosti, a to nejenom v dopravních prostředcích MHD ale také na zastávkách. Dále poděkoval společnosti OVANET, která pro ně připravuje nové prostředí týkající se celkové organizace kamerového systému.

J. Dohnal poděkoval panu řediteli za prezentaci o činnosti městské policie. Opětovně poděkoval oběma policiím za práci, kterou odvádí. Řekl, že měl možnost se některých společných akcí Policie ČR a městské policie zúčastnit. Uvedl, že se pravidelně účastní i preventivních akcí, které městská policie dělá a musí říct, že se jedná o profesionální práci.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1885/ZM2226/30.**



Materiál č. ZM_M 5

Návrh na poskytnutí peněžitého daru ZO – Odborovému svazu státních orgánů a organizací Odborové organizaci při Městské policii Ostrava na pořádání Dne dětí

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1886/ZM2226/30.**



Materiál č. ZM_M 6

Návrh na poskytnutí finančního daru za účelem pokrytí nákladů spojených s nákupem zásahových oděvů pro členy Oblastního spolku Českého červeného kříže Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1887/ZM2226/30.**



Materiál č. ZM_M 7

Návrh na udělení Ceny města Ostravy a Ceny města Ostravy in memoriam

Primátor řekl, že u tohoto materiálu byl vznesen požadavek na zdůvodnění toho, jak tyto návrhy byly nebo nebyly podpořeny. K tomuto požadavku uvedl, že nic takového není možné, protože ten výbor je složený z autonomních jedinců, kteří hlasovali na základě svého vědomí a svědomí a on není schopen naformulovat žádnou zprávu, proč někteří členové výboru pro udělování čestného občanství a cen města hlasovali tak nebo tak, proto doplněn nebyl.

Diskuse:

T. Macura uvedl, že má radost, že mají příležitost dneska rozhodnout o ocenění lidem, kteří jsou navrhováni výborem pro udělování čestného občanství a cen města. Sdělil, že jeden každý z nich si to nepochybně zaslouží a je skvělé, že tuto příležitost mají. Dále řekl, že když vzpomíná na léta dozadu, tak si nevybavuje, kdy by měli na jednání komise takové portfolio kvalitních nominantů, jaké se sešlo z různých oborů lidské činnosti v tomto případě. Sdělil, že se jednání výboru v tomto případě nemohl zúčastnit z osobních důvodů, což ho neomlouvá, takže nezná tu diskusi, která tam proběhla, proto si dovolí sekundárně vyjádřit jisté zklamání nad tím, že tak jako byly ceny navrhovány oněm čtyřem vybraným, tak že podobně výbor nerozhodl i v případě ostatních nominovaných, protože podle jeho hlubokého přesvědčení všichni, kteří se tam tentokrát potkali jako nominanti, si to zaslouží. Zmínil Kxxxx Lxxxxxxxx, Mxxxxx Mxxxxx, Jxxx Zxxxxxxx a Ixxxx Kxxxxxxx. Sdělil, že nebude navrhovat žádné změnové usnesení, pouze si dovolí vyjádřit naději, že toto zastupitelstvo v rámci svého

stávajícího mandátu ještě případně aspoň některé z těch jmen zváží a příp. najde motivaci rozhodnout jinak. Sdělil, že to říká s vědomím toho, že na podzim jsou komunální volby, nikdo z nich neví, jaká sestava bude tomuto městu vládnout a taky se dost možná může změnit celkové hodnotové zaměření budoucího vedení města, jakkoliv by si to nepřál, ale pohled na ten sešup, který vidí na vládní úrovni po všech stránkách, ať už kompetenční nebo hodnotový, je alespoň pro něj výstrahou pro to, aby, co můžou stihnout ještě v rámci tohoto období, zvládli ještě oni. Dodal, že materiál podpoří, pouze měl potřebu k němu vznést poznámku.

J. Dohnal řekl, že souhlasí s tím, že si cenu a ocenění zaslouží všichni navržení a je rád, že se tentokrát jednalo o zastoupení velkého spektra profesí, protože ne vždy tomu v rámci tohoto výboru tak bývalo a platí to, co padlo, že návrhy může podávat stále kdokoliv na kohokoliv kdykoli a určitě se nedá vyloučit, že se k některým dalším nominantům nemůžou dostat např. na zářijovém zastupitelstvu.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1888/ZM2226/30.**



Materiál č. ZM_M 8

Návrh na uzavření dohod o náhradě škody ve splátkách s fyzickými osobami

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1889/ZM2226/30.**



Materiál č. ZM_M 9

Informace o plnění usnesení zastupitelstva města

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1890/ZM2226/30.**



Materiál č. ZM_M 10

Žádost obchodní společnosti Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy, s.r.o., o uzavření Dodatku č. 1 k veřejnoprávní smlouvě ev. č. 0249/2026/SP

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1891/ZM2226/30.**



Materiál č. ZM_M 67

Žádost o prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně spolku TJ Sokol Stará Bělá, z. s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1892/ZM2226/30.**



Materiál č. ZM_M 68

Vyjádření k analýze dopadů home office na fungování Magistrátu města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1893/ZM2226/30.**



Materiál č. ZM_M 69

Návrh na změnu členství v představenstvu obchodní společnosti Ostravské vodárny a kanalizace a.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 5 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1894/ZM2226/30.**



Materiál č. ZM_M 70

Návrh odpovědi na žádost občana o řešení problematické situace v okolí Hotelového domu Jindřich

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1895/ZM2226/30.**



Materiál č. ZM_M 71

Návrh obecně závazné vyhlášky statutárního města Ostravy, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška statutárního města Ostravy č. 9/2022, o zákazu konzumace alkoholických nápojů na veřejném prostranství, ve znění pozdějších změn a doplňků

Primátor oznámil, že z porady předsedů politických klubů vzešel požadavek na ověření, že vyhláška neplatí v lokalitách na nábřeží kolem Docku a kolem Pavilonu na Černé louce. K tomuto sdělil, že obě lokality se v oblasti se zákazem konzumace alkoholických nápojů nenacházejí. Dále konstatoval, že dle sdělení Úřadu městského obvodu Moravská Ostrava a

Prívoz došlo ve slovním vymezení území se zákazem konzumace alkoholických nápojů v bodě 5. na straně 13 přílohy obecně závazné vyhlášky, která je přílohou č. 1 tohoto materiálu, k chybnému uvedení výrazu „podél areálu Slezské univerzity“, kdy správně má být uvedeno „podél areálu Ostravské univerzity“. Navrhnul přijmout usnesení s úpravou v příloze č. 1, kdy mění název oné instituce.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení s úpravou, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno s úpravou.** Bylo přijato usnesení č. **1896/ZM2226/30.**



Primátor oznámil, že se dostávají do bloku materiálů náměstkyně primátora Lucie Baránkové Vilamové.

Materiál č. ZM_M 11

Změna Programového rámce IROP a změna Programového rámce OPD Integrované územní Strategie Ostravské metropolitní oblasti

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1897/ZM2226/30.**



Materiál č. ZM_M 12

Návrh na poskytnutí účelové dotace z rozpočtu SMO v rámci dotačního programu Tvoříme prostor

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1898/ZM2226/30.**



Materiál č. ZM_M 13

Návrh darovacích smluv uzavřených mezi statutárním městem Ostravou a příjemci podpory z projektu „Pět korun ze vstupu“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1899/ZM2226/30.**



Materiál č. ZM_M 14

Schválení Ex-post evaluace Integrované územní Strategie Ostravské aglomerace 2014-2020

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1900/ZM2226/30.**



Materiál č. ZM_M 15

Žádost o poskytnutí neinvestiční účelové dotace v oblasti kultury z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2026 subjektu pictory, z.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1901/ZM2226/30.**



Materiál č. ZM_M 16

Návrh na uzavření dodatku č. 15 ke zřizovací listině Janáčkovy filharmonie Ostrava, příspěvková organizace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1902/ZM2226/30.**



Primátor oznámil, že se dostávají ke společnému materiálu náměstkyně primátora Lucie Baránkové Vilamové a členky rady města Andrey Hoffmannové.

Materiál č. ZM_M 17

Programy na poskytování peněžních prostředků z rozpočtu statutárního města Ostravy na rozjezd podnikání a na podporu podnikavosti v Ostravě

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1903/ZM2226/30.**



Primátor oznámil, že se dostávají k materiálu náměstka primátora Břetislava Rigeru.

Materiál č. ZM_M 18

Financování akce pro Městskou nemocnici Ostrava, p.o. z rozpočtu statutárního města Ostrava – z Fondu pro rozvoj Městské nemocnice Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1904/ZM2226/30.**



Primátor oznámil, že se dostávají do bloku materiálů náměstka primátora Aleše Boháče.

Materiál č. ZM_M 19

Schválení projektu, přijetí dotace „Inovace odborné učebny a vybudování výtahu v Základní škole Ostrava-Hrabová“ v rámci operačního programu Spravedlivá transformace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1905/ZM2226/30.**



Materiál č. ZM_M 20

Schválení projektu, přijetí dotace „Revitalizace bytového domu Příborská 499/16, Ostrava – Hrabová“, „Revitalizace bytového domu Příborská 497/18, Ostrava – Hrabová“ a „Revitalizace bytového domu Příborská 490/32, Ostrava – Hrabová“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1906/ZM2226/30.**



Materiál č. ZM_M 21

Souhlas s podmínkami udržitelnosti uvedenými v Rozhodnutí o poskytnutí dotace z Operačního programu Spravedlivá transformace 2021-2027 pro projekt „Modernizace odborné učebny na ZŠ Krásné Pole“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1907/ZM2226/30.**



Materiál č. ZM_M 22

Žádost o souhlas s přijetím dotace a financováním projektu „Energetické úspory BD Zelená 88, 90, 92, 94“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1908/ZM2226/30.**



Materiál č. ZM_M 23

Aktualizace Strategického plánu rozvoje městského obvodu Ostrava-Jih a Akční plán

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1909/ZM2226/30.**



Primátor oznámil, že se dostávají k materiálu náměstka primátora Zbyňka Pražáka.

Materiál č. ZM_M 24

Deklarace veřejného zadavatele k potřebnosti rozvoje a míry spolufinancování sociálních služeb

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1910/ZM2226/30.**



Primátor oznámil, že se dostávají ke společnému materiálu primátora a náměstka primátora Jiřího Vávry.

Materiál č. ZM_M 25

Návrh na uzavření Kupní smlouvy s dohodou o předkupním právem a zákazem zcizení a zatížení ve strategické průmyslové zóně Ostrava – Mošnov se společností IRCE s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1911/ZM2226/30.**



Materiál č. ZM_M 72

Dohody o zániku věcného předkupního práva a zákazu zcizení jako práva věcného

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1912/ZM2226/30.**



Materiál č. ZM_M 73

Návrh na uzavření Kupní smlouvy s dohodou o předkupním právu a zákazem zcizení a zákazem zatížení ve strategické průmyslové zóně Ostrava – Mošnov se společností OAMP Hall 6 s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1913/ZM2226/30.**



Materiál č. ZM_M 74

Návrh zrušit část usnesení zastupitelstva města a návrh na záměr města prodat část pozemku – vše k.ú. Svinov, obec Ostrava

Primátor oznámil, že z porady předsedů politických klubů vzešel požadavek na doplnění stanoviska městského obvodu Svinov. K tomuto požadavku sdělil, že městský obvod byl požádán o stanovisko, avšak vzhledem k situaci, kdy si zastupitelstvo města vyhrazuje právo rozhodnout o uzavření smlouvy, tak o tomto souhlasu a stanovisku musí rozhodnout zastupitelstvo městského obvodu, které však bude zasedat až v červnu 2026, souhlasné stanovisko bude v souladu se statutem města podmínkou pro uzavření samotné smlouvy. Je současně faktem, že Zastupitelstvo městského obvodu Svinov již dne 10.09.2025 vydalo k původně plánované směně souhlasné stanovisko. Současně je městský obvod informován o všech krocích města

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 1 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1914/ZM2226/30.**



Primátor oznámil, že se dostávají do bloku materiálů náměstka primátora Jiřího Vávry.

Materiál č. ZM_M 26

Návrhy dodatků zřizovacích listin 26 příspěvkových organizací, kterými se aktualizuje účetní stav majetku ke dni 31. 12. 2025

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1915/ZM2226/30.**



Materiál č. ZM_M 27

Návrh na svěřeni pozemku parc. č. 2275/1 v k. ú. Krásné Pole, obec Ostrava městskému obvodu Krásné Pole, na základě žádosti příslušného městského obvodu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1916/ZM2226/30.**



Materiál č. ZM_M 28

Návrh na svěřeni majetku statutárního města Ostravy, a to technických a osobních ochranných prostředků městským obvodům

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1917/ZM2226/30.**



Materiál č. ZM_M 29

Návrh zcizit nemovité věci v k. ú. Poruba a k. ú. Krásné Pole, obec Ostrava a návrh přijmout darem nemovité věci v k.ú. Poruba, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1918/ZM2226/30.**



Materiál č. ZM_M 30

Návrh nabýt do vlastnictví statutárního města Ostravy spoluvlastnický podíl k pozemku p. p. č. 227/1 v k. ú. Muglinov, obec Ostrava a návrh na jeho svěřeni městskému obvodu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1919/ZM2226/30.**



Materiál č. ZM_M 31

Návrh nabýt do vlastnictví statutárního města Ostravy pozemky v k. ú. Petřkovice u Ostravy, obec Ostrava, návrh na jejich svěřeni městskému obvodu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1920/ZM2226/30.**



Materiál č. ZM_M 32

Návrh bezúplatně nabýt spoluvlastnický podíl k pozemku v k. ú. Bartovice, obec Ostrava do vlastnictví statutárního města Ostravy, a návrh na jeho svěření městskému obvodu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1921/ZM2226/30.**



Materiál č. ZM_M 33

Návrh úplatně nenabýt a bezúplatně nabýt nemovitou věc v k.ú. Svinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1922/ZM2226/30.**



Materiál č. ZM_M 34

Návrh na nesouhlas s nabytím spoluvlastnických podílů k pozemkům v k.ú. Horní Újezd, k.ú. Kroměříž, k.ú. Kvasice, k.ú. Nová Dědina, k.ú. Halenkovice

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1923/ZM2226/30.**



Materiál č. ZM_M 35

Návrh na záměr města darovat část pozemku v k. ú. Budišovice, obec Budišovice

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1924/ZM2226/30.**



Materiál č. ZM_M 36

Návrh na záměr města darovat části nemovitých věcí v k. ú. Krásné Pole, obec Ostrava (SSMSK – silnice III/46615, ul. Družební, I. etapa)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1925/ZM2226/30.**



Materiál č. ZM_M 37

Návrh darovat pozemek v k. ú. Radvanice, obec Ostrava státnímu podniku DIAMO

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1926/ZM2226/30.**



Materiál č. ZM_M 38

Návrh darovat hasičská vozidla a uzavřít darovací smlouvu s městem Gaziantep

Diskuse:

T. Macura sdělil, že nemá nic proti navrhovanému usnesení. Řekl, že ho dar těch hasičských aut jejich partnerskému městu Gaziantep, které je svým způsobem bohaté město, přiměl k určité úvaze, kterou by rád předestřel širšímu plénu, zda také z důvodů, které naznačil ve svém prvním vystoupení, nezkusit se zamyslet a neposkytnout nějaký dar do konce jejich funkčního období i jejich partnerskému městu Dnipro na Ukrajině, příp. městu, kterému pomáhali dříve, tzn. městu Konotop. Poznamenal, že to dává jako návrh. Vyzval, aby si to nechali projít hlavou a dodal, že on osobně by to považoval za velmi dobrý krok, protože nejenom hasičskou techniku, ale i dopravní techniku, a nakonec i fyzické peníze určitě jejich kolegové na Ukrajině ocení.

J. Vávra poděkoval za příspěvek a řekl, že několik let měli dostatek těchto vrácených aut uskladněných v prostorách ulice Wattova. Dnes ještě nějaká volná auta jsou, přestože se snaží, je všechna udat. Dále řekl, že řádově do poloviny roku 2026 přijde dalších více než 10 těchto hasičských různých vozidel. Jinými slovy řekl, že prostor pro to je, pokud pro to bude vůle.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1927/ZM2226/30.**



Materiál č. ZM_M 39

Návrh koupit nemovitou věc v k. ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava a její svěřeni, na základě žádosti městského obvodu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1928/ZM2226/30.**



Materiál č. ZM_M 40

Návrh koupit spoluvlastnické podíly na nemovitých věcech v k. ú. Bartovice, obec Ostrava a jejich svěřeni městskému obvodu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1929/ZM2226/30.**



Materiál č. ZM_M 41

Návrh koupit pozemky v k. ú. Bartovice, obec Ostrava a jejich svěřeni městskému obvodu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1930/ZM2226/30.**



Materiál č. ZM_M 42

Návrh nekoupit spoluvlastnický podíl ve výši 1/3 na pozemku parc. č. 288 v k. ú. Martinov ve Slezsku, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1931/ZM2226/30.**



Materiál č. ZM_M 43

Návrh nekoupit spoluvlastnický podíl na nemovité věci v k.ú. Svinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1932/ZM2226/30.**



Materiál č. ZM_M 44

Návrh prodat část pozemku v k. ú. Budišovice, obec Budišovice

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1933/ZM2226/30.**



Materiál č. ZM_M 45

Návrh na záměr města směnit nemovité věci v k. ú. Stará Plesná, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1934/ZM2226/30.**



Materiál č. ZM_M 46

Návrh směnit části pozemků v k. ú. Výškovice u Ostravy, obec Ostrava a uzavřít směnnou smlouvu a smlouvu o zřízení služebnosti (lokality ul. Drůbeží)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1935/ZM2226/30.**

M. Mariánek oznámil, že chtěl hlasovat pro, ale omylem zmáčkł tlačítko zdržel se.



Materiál č. ZM_M 47

Návrh směnit nemovité věci v k. ú. Poruba, obec Ostrava (lokality Studentská)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1936/ZM2226/30.**



Materiál č. ZM_M 48

Návrh na záměr města prodat pozemky v k. ú. Radvanice, obec Ostrava (ul. Těšínská)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1937/ZM2226/30.**



Materiál č. ZM_M 49

Návrh na záměr města prodat pozemek p.p.č. 789 v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava

Diskuse:

Z. Bajgarová uvedla, že se jedná o prodej cesty mezi garážemi ve vlastnictví nějakých x dalších subjektů. Dotázala se, jak bude ošetřeno to, aby ti další, kteří nekoupí ten pozemek, měli přístup ke své garáži.

M. Juroška vysvětlil, že jejich úvaha je taková, že buď se domluví se všemi nebo to neprodají. Dodal, že je to pro ně zbytečná komunikace v tomto ohledu.

J. Dohnal řekl, že jinými slovy, pokud by se jeden neúčastnil té dohody, tak by ten prodej nechtěli realizovat.

M. Juroška potvrdil slova primátora.

J. Vávra řekl, že jeho odpověď byla podobná, tzn., že pokud k dohodě nedojde, nebude prodej.

Z. Bajgarová uvedla, že to je asi záležitost, která se dá řešit i nějakou formou třeba věcných břemen nebo něco podobného. Neumí si představit, že tu cestu bude kupovat 8 vlastníků. Požádala, aby v případě, že se do zastupitelstva dostane prodej, tak aby to bylo nějakým způsobem ošetřeno.

J. Dohnal konstatoval, že to, co v diskusi padlo, je něco, co si určitě všichni pohlídají, aby tomu tak bylo.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1938/ZM2226/30.**



Materiál č. ZM_M 50

Návrh na záměr města prodat část pozemku p.p.č. 399/79 v k.ú. Heřmanice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1939/ZM2226/30.**



Materiál č. ZM_M 51

Návrh na záměr města prodat pozemek parc. č. 5/1 v k. ú. Kunčičky, obec Ostrava (lokalita ul. Škrobálkova – Římanova)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1940/ZM2226/30.**



Materiál č. ZM_M 52

Návrh na záměr města prodat část pozemku p.p.č. 509/13 v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1941/ZM2226/30.**



Materiál č. ZM_M 53

Návrh na záměr města prodat pozemek v k. ú. Radvanice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 5 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1942/ZM2226/30.**



Materiál č. ZM_M 55

Návrh na záměr statutárního města Ostravy prodat část pozemku p.p.č. 460/72 v k.ú. Zábřeh-VŽ, obec Ostrava (lokality ul. Syllabova)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1943/ZM2226/30.**



Materiál č. ZM_M 56

Návrh na záměr města prodat pozemek parc.č. 121 v k.ú. Kunčice nad Ostravicí, obec Ostrava (lokality Na Lachu)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1944/ZM2226/30.**



Materiál č. ZM_M 57

Návrh na záměr města prodat části pozemků v k. ú. Přívoz, obec Ostrava (oblast ul. Špálova)

Diskuse:

T. Macura se dotázal, proč v řadě materiálů, které mají jakýsi urbanistický dopad do města, není obsaženo stanovisko MAPPY. Uvedl, že to dříve bývalo standardním zvykem a dneska se to objevuje velmi sporadicky v materiálech do zastupitelstva.

J. Vávra odpověděl, že u tohoto materiálu se striktně snaží vyhovět požadavku městského obvodu.

T. Macura konstatoval, že to není odpověď náměstka primátora. Řekl, že tady nesedí proto, aby vyhověli požadavku městských obvodů. Oni rozhodují o poměrně zásadních záležitostech pro celé město. Před lety zřídili organizaci MAPPa právě proto, aby měli odborné pracoviště, které se bude k těmto věcem vyjadřovat. Sdělil, že tím netvrdí, že musí vždycky respektovat jeho doporučení nebo názor, ale bylo dobrým zvykem, a dokonce by našel určitě i platné rozhodnutí vedení města, že stanovisko MAPPa má být součástí všech podobných rozhodovacích procesů. Dodal, že to není zdaleka jeden jediný případ v bodech, které dneska projednávají, kde stanovisko MAPPa zcela absentuje. Požádal o to, aby se přístup vedení města změnil.

L. Baránková Vilamová vysvětlila, že před nějakou dobou čelili diskusi na jejich pravidelných poradách k tomu, že MAPPa se vyjadřovala úplně ke každému majetkovému materiálu a byla poměrně dosti zahlcena, protože rozhodovala desítky materiálů, a to nejenom těch, které jdou do rady města a poté do zastupitelstva města, ale obrací se na ni i celá řada investorů, obvodů. Zmínila vlastní zkušenost za městský obvod Poruba. Dále uvedla, že se proto dostávala na hranici kapacit, proto se snažili najít nějaký režim ve spolupráci s panem ředitelem, a zkusit se dohodnout na tom, které ty materiály by měly do MAPPY jít, protože se to dostávalo do takových situací, kdy se dívali na pár metrů čtverečních pod garážema apod., tzn. jako pozemky, které byly celkem jasné a moc tam těch odborných věcí nebylo. Udělali opatření a přesunuli tu odpovědnost na odbor strategického rozvoje a v tuto chvíli odbor strategického rozvoje určuje, které ty materiály půjdou do MAPPY. Je možná trochu pravda, že v tuto chvíli to možná může vypadat, že to bylo tak, že předtím tam šel úplně každý materiál a teď tam jde sporadicky. U tohoto materiálu konkrétně neví, proč bylo rozhodnutí takové, že nešel na MAPPU, to by se mohli zeptat pana vedoucího. Řekla, že se s panem Macurou shodne principiálně, že u těch větších věcí nebo věcí, které jsou nějakým způsobem v území stěžejní, tak by tam určitě měly jít. Zopakovala, že konkrétně u tohoto materiálu neumí odpovědět, protože to bylo na rozhodnutí vedoucího odboru. Shrnula, že se principiálně snažili odlehčit nějakým způsobem MAPPĚ a příště si dají pozor na to, aby u těch větších věcí to stanovisko MAPPY bylo.

P. Veselka jako starosta městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz uvedl, že zrovna v tomto případě se jedná o velmi kvalitní zhodnocení celé té docela nepříznivé oblasti, která tam je, kdy s investorem CannabiLab je velmi dobrá spolupráce a ta jednání byla ne jednou, ne dvakrát, ne třikrát kolem celé té oblasti, jak to tam má vypadat, takže chce říci, že pro obvod a pro město Ostrava je to velmi výhodné, protože tam investor vybuduje parkoviště, které potom předá do veřejné správy městského obvodu, potažmo městu Ostrava a dokonce nad rámec svých povinností vybuduje na své náklady kolem celého toho objektu, který je jeho majetkem, chodník, aby to bylo lépe zkulturnováno. Řekl, že rozumí otázce pana Macury, ale chtěl zastupitele ujistit o tom, že zrovna v tomto případě se jedná o velmi kvalitní zhodnocení majetku města.

T. Macura poděkoval za vyjádření. Konstatoval, že respektuje vyjádření paní náměstkyně, které má v obecné rovině určitě nějakou logiku, ale myslí si, že nicméně v tomto případě by se MAPPa vyjádřila negativně k tomuto konkrétnímu případu. Dodal, že je to pouze jeho spekulace a že to s nimi neprojednával. Sdělil, že nemůže nereagovat na vyjádření pana Veselky jako starosty městského obvodu. Uvedl, že nevidí dobré zhodnocení městských pozemků v jejich proměně za parkovací místa. Zmínil, že tam dojde ke zrušení chodníku, po kterém chodí lidi, vedle je školka. Za pár materiálů dále se potkají s dalším parkovištěm, takže jeho názor na tento konkrétní případ je jiný a myslí si, že by byl jiný i v případě MAPPY, protože MAPPa vznikla primárně proto, aby nebudovali město pro auta, ale pro lidi a pro jiné formy dopravy v tomto městě. Řekl, že se omlouvá, ale tento návrh osobně podpořit nemůže.

J. Dohnal sdělil, že si myslí, že když pan starosta hovořil o zhodnocení lokality, tak nemyslel parkoviště jako takové, ale právě celý ten záměr investora, který tu lokalitu za něj správným

směrem určitě promění k lepšímu. Uvedl, že je třeba to vnímat dohromady a dodal, že názor pana Macury respektuje.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 6 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1945/ZM2226/30.**



Materiál č. ZM_M 58

Návrh na záměr prodat pozemky v k. ú. Přívoz, obec Ostrava - ul. K Lávce

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1946/ZM2226/30.**



Materiál č. ZM_M 59

Návrh na záměr města prodat pozemky parc. č. 285 a parc. č. 286 v k. ú. Kunčice nad Ostravicí, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1947/ZM2226/30.**



Materiál č. ZM_M 60

Návrh na záměr města prodat část pozemku v k.ú. Svinov, obec Ostrava (ul. Josefa Kainara)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1948/ZM2226/30.**



Materiál č. ZM_M 62

Návrh nesouhlasit se záměrem města prodat část pozemku p. p. č. 523 v k. ú. Heřmanice, obec Ostrava, ul. Fišerova

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1949/ZM2226/30.**



Materiál č. ZM_M 63

Návrh na záměr statutárního města Ostravy neprodat pozemek parc.č. 1106 v k.ú. Hrabová, obec Ostrava (ul. Mostní)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1950/ZM2226/30.**



Materiál č. ZM_M 76

Návrh na záměr města neprodat pozemek v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (lokality ul. Cihelní)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1951/ZM2226/30.**



Materiál č. ZM_M 77

Návrh na záměr města prodat části nemovitých věcí v k.ú. Poruba, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1952/ZM2226/30.**



Materiál č. ZM_M 78

Návrh na záměr statutárního města Ostravy prodat část pozemku parc.č. 121/1 v k.ú. Dubina u Ostravy, obec Ostrava (lokality ul. Horní, Bohumíra Četyňy)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1953/ZM2226/30.**



Materiál č. ZM_M 79

Návrh na odejmutí jednotky č. 370/901 včetně spoluvlastnického podílu v budově č.p.370/102, stojící na pozemku parc.č.1234/2 v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava, městskému obvodu Moravská Ostrava a Přívoz

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1954/ZM2226/30.**



Primátor oznámil, že se dostávají k materiálu členky rady města Markéty Langrové.

Materiál č. ZM_M 64

Žádost o prodloužení termínu realizace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1955/ZM2226/30.**



Primátor oznámil, že se dostávají k materiálu člena rady města Michala Mariánka.

Materiál č. ZM_M 65

Návrh na poskytnutí investičních příspěvků a neinvestičního účelového příspěvku z Fondu pro rozvoj Městské nemocnice Ostrava, návrh o změně části investičních příspěvků na neinvestiční účelové příspěvky a podmínek pro čerpání a závěrečné vyúčtování příspěvků poskytnutých právnické osobě Městská nemocnice Ostrava, příspěvková organizace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1956/ZM2226/30.**



Primátor oznámil, že se dostávají k materiálu členky rady města Andrey Hoffmannové.

Materiál č. ZM_M 66

Návrh odpovědi na podnět v oblasti vzdělávání

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1957/ZM2226/30.**



Primátor oznámil, že probrali všechny body, které měli probrat před bodem s občany. Sdělil, že mají čtyři minuty do jedenácté hodiny, proto by vyhlásil přestávku do 11.30 hod., kdy budou pokračovat diskusí s občany a následně body, které zařadili po tomto bodu. Následně vyhlásil přestávku.

Přestávka (10.56 - 11.38 hod.)

Dotazy, připomínky a podněty občanů města

J. Dohnal otevřel projednávání bodu „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“. Oznámil, že má několik přihlášek do diskuse. Uvedl, že jako první má přihlášku od paní Marie Dostálové, která by se chtěla vyjádřit k plánované výstavbě bytového domu Slavíkova BD 01 a BD 02. Předal paní Dostálové slovo.

M. Dostálová, občanka města Ostravy, řekla: „Dobrý den, vážené zastupitelky a vážení zastupitelé, jmenuji se Marie Dostálová, bydlím na ulici Slavíkové a za obyvatele ulice Slavíkova bych tady chtěla vznést pár připomínek. Připomínky jsou ke stavbě dvou plánovaných staveb, a to domů DB 01 a DB 02. Jsou na místě, které je vizuálně součástí Pustkoveckého údolí. To Pustkovecké údolí je taková malá perlička v Porubě, protože slouží k rekreaci, k procházkám, je mohutně využíváno všemi obyvateli nejenom tedy nás, kteří bydlíme tady na té ulici Slavíkové. Chtěla bych upozornit na nesoulad projektu, který má tady tyhle ty stavby s charakterem tohoto území. Považuji to za velmi nešťastné a chtěla bych říct, že z dnešního pohledu se jeví jako velkou chybou, že kdysi bylo toto, tyto dva malé plácky, označeny jako stavební pozemky. Z dnešního pohledu se to jeví aspoň mě a mnohým dalším jako velká chyba. Prosím, nepokračujme v této chybě. Jedná se opravdu o místo, kde rozhodně není vhodné jakékoliv takovéto stavby, které jsou prostě problematické. Zdůrazňuju, že při těchto stavbách by došlo k přenesení dopadu té stavby na veřejný prostor a na stávající obyvatele. Kromě toho, co už jsem tedy se zmínila o vztahu k tomu celému Pustkoveckému údolí. Je to zjevně nepřiměřené a necitlivé zahuštění toho území. Přineslo by to zvýšenou dopravní zátěž, která už tak, ta dopravní zátěž, je na této ulici dosti značná. Vy, kteří jste těmi místy procházeli, tak si myslím, že tomu prostě takto rozumíte. Žádám Vás tedy, abyste tento projekt znovu posoudili i z hlediska ochrany toho prostředí a stávajících obyvatel. Děkuji za pozornost.“

J. Dohnal poděkoval za příspěvek. Uvedl, že než k tomuto povedou diskusi, tak ke stejné problematice má ještě další dvě přihlášky. Požádal o vystoupení dalšího přihlášeného občana k plánované výstavbě bytového domu Slavíkova BD 01 a BD 02, a to paní Radku Kučovou Chalabalovou.

R. Kučová Chalabalová, občanka města Ostravy, řekla: „Dobrý den, mé jméno je Radka Kučová Chalabalová a bydlím na Slavíkové ulici v Ostravě-Porubě se svou rodinou. Pro nás není plánovaná výstavba BD 01 a BD 02 jen projekt na papíře, ale je to místo, kde žijeme každý den. Tato stavba znamená další auta v ulici, která už má teď naplněnou kapacitu, méně klidu a také méně bezpečí pro děti s příjezdem k mateřské škole a zhoršení kvality bydlení, za kterou jsme si zaplatili. Plánovaný projekt o 20 bytech je pro tuto lokalitu nepřiměřený. Necitlivým stavebním zásahem znehodnotí stávající stabilizované území. Zásadní je také dopravní situace. Ulice Slavíkova je nově jednosměrná a není dimenzovaná na stavební provoz. Slouží jako přístupová komunikace k mateřské škole. Toto místo není jen prostor na mapě. Chodíme tam s dětmi ven, hrají si tam, v zimě sáňkují, je to součást našeho každodenního života. Nesouhlas veřejnosti je dlouhodobý, konzistentní a ignorovaný. Tohle je jen další důkaz, že se nebere ohled na realitu života a na názory občanů v dané lokalitě. Tohle už není jen o komfortu ale také o bezpečnosti. Prostor v této lokalitě není nevyužitý. Pravidelně ho využívá i místní turistický oddíl, který zde organizuje aktivity pro děti a dospívající. Celkově jde o živý komunitní prostor, který má nejen pro místní obyvatele reálnou hodnotu. Žádám Vás tedy, abyste přehodnotili podporu tohoto projektu a věnovali pozornost dopadům na dopravu, parkování i bezpečnost v naší ulici. K celému případu máme i fotodokumentaci a rádi ji poskytneme. Děkuji Vám za pozornost.“

J. Dohnal poděkoval za příspěvek a předal slovo panu Miroslavu Čulíkovi, který se přihlásil do diskuse se stejnou problematikou.

M. Čulík, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, vážený pane primátore, vážení zastupitelé, se svojí rodinou žijí na ulici Slavíkova v Ostravě-Porubě a zastupují obyvatele sdružené ve spolku Slavíkovci. Chci Vám říct naprosto otevřeně jednu věc. Máme pocit, že hlas veřejnosti není slyšen. Založili jsme spolek, podávali jsme petice, zaslali jsme námítky, a přesto byl projekt výstavby bytového domu BD 02 povolen. Ptáme se, jaký má smysl účast veřejnosti, pokud nemá reálný dopad? Situace je o to vážnější, že město samo vstoupilo do projektu tím, že investorovi pronajalo své pozemky pro realizaci staveb. Ptáme se tedy dál. Je to v pořádku, že město aktivně umožňuje projekt, se kterým místní obyvatelé dlouhodobě nesouhlasí? Zvláště když dopady projektu, zejména parkování a doprava, dopadají právě na tyto obyvatele. Přestože jsou projekty bytového domu BD 01 a BD 02, což jsou dva bytové domy, které stojí na stejné ulici, jsou v podstatě od sebe vzdáleny přibližně 50 metrů, jsou realizovány stejným investorem, jediný rozdíl je v tom, že jsou posuzovány ve dvou oddělených stavebních řízeních, jejich dopady budou obyvatelé lokality v reálném životě pociťovat společně a kumulativně, zejména z hlediska dopravy, parkování a celkové zátěže území. Plánované bytové domy BD 01 a BD 02 považujeme za nepřijatelné. Stejně jako považujeme za nepřijatelné, že náš dlouhodobý nesouhlas není zohledněn, projekt pokračuje i přes opakované petice a námítky a rozhodování se přesunulo mimo místní úroveň. Další naše otázka je. Kdo hájí zájmy lidí, kteří v dané lokalitě žijí? Jménem svým, i jménem občanů naší lokality Vás žádám, abyste při dalším rozhodování vzali v potaz opakovaný a dlouhodobý nesouhlas našich obyvatel. Nejde totiž jen o výstavbu. Jde také o to, jakou váhu má hlas lidí, kteří v této lokalitě žijí. Domníváme se, že v situaci, kdy v jiných částech Poruby vznikají stovky nových bytů, nepovažujeme tento projekt o necelých 20 bytech, 20 bytech v obou těchto dvou bytových domech, v součtu, v této dané lokalitě za řešení problému odlivu obyvatel, ale za nepřiměřený zásah do místa, které má svou funkci, hodnotu i komunitní význam. Na závěr bych chtěl pouze uvést, že v současné době spolek Slavíkovci podal proti rozhodnutí o povolení stavby bytového domu BD 02 řádné odvolání, protože máme za to, že dopady projektu na naši lokalitu nebyly dostatečně posouzeny. Děkuji za pozornost.“

J. Dohnal poděkoval všem za vystoupení a uvedl, že si myslí, že všichni zastupitelé té problematice rozumí, jsou s ní srozuměni, všichni obdrželi otevřený dopis, který od nich dorazil. Řekl, že se jedná o rozhodnutí, které tady padlo v roce 2015 a zejména padlo na úrovni městského obvodu Poruba, který v roce 2015 tento pozemek prodal. Dneska na tu situaci nemají zvlášť větší vliv než občané, kteří v té lokalitě žijí. Požádal vedoucího odboru územního plánování a stavebního řádu pana Vltavského, aby se k tomuto vyjádřil. Poznamenal, že se jedná o čistý výkon státní správy, který je od zastupitelstva, od samosprávných orgánů oddělen a ani oni do něj nesmí mít jakoby přístup a být seznamováni s věcmi, které se v takovémto živém spisu dějí, nicméně určitě bude schopen popsat to, co je aktuálně možné. Požádal pana vedoucího, aby popsal stávající stav.

C. Vltavský, vedoucí odboru územního plánování a stavebního řádu, řekl, že k této dané situaci v tuto chvíli může pouze potvrdit, že stavební úřad magistrátu města vede správné řízení, a to na základě žádosti, která byla podána v roce 2024. V současné době vzhledem k tomu tak, jak bylo řečeno, bylo podáno odvolání proti rozhodnutí, které bylo vydáno, tak ten spis ještě chvíliček čeká na doběhnutí termínu, který je pro odvolání vypsán a následně bude přeposlán na krajský úřad, který v té dané věci rozhodne. Sdělil, že se jedná o umístění bytového domu a v tuto chvíli se vede řízení o jednom bytovém domě, který má 12 bytových jednotek a vzhledem k tomu, že toto řízení není ukončeno, není právoplatně rozhodnuto, tak je to řízení tzv. živé, kde ty informace zevnitř spisu jsou neveřejné, tak nemůžou poskytnout více než tuto informaci.

L. Baránková Vilamová sdělila, že pan Čulík byl možná už před rokem i na zastupitelstvu Poruby a ona už mu k tomu odpovídala v té době. Dále uvedla, že pan Vltavský odpovídal úřední řečí a ani jinou v tuto chvíli nemůže, a proto to zkusí položit do nějaké lidské roviny z pozice samosprávy. Sdělila, že v tuto chvíli opravdu běží povolovací řízení a je to v režimu

rozhodování stavebního úřadu a stavební úřad je nezávislý na samosprávě, protože je to přenesená působnost státu. Tzn., že oni toliko stejně jako oni vstupují do toho stavebního řízení, tak může vstupovat obec jako účastník, nicméně je potřeba říct, že ty pozemky se prodaly v roce 2015. Kupní smlouva je součástí všech těch věcí. Ona mu na zastupitelstvu odpovídala a úplně se nemůže ztotožnit s tím, že mu z jejich zpětné vazby požadavky ignorovali, protože oni se skutečně snažili nadstandardně jako obvod zprostředkovat jakousi schůzku mezi lidmi, kteří v té lokalitě žijí, a na které mají ty domy jakýsi bezprostřední vliv, a mezi tím investorem, který plánuje výstavbu. Snažili se je posadit k jednomu stolu a některé věci si vyjasnit, vyříkat. Možná i některé strachy a obavy, které jsou předem dány, emocionálně, a ona to lidsky chápe, protože úplně stejně bydlí v bytovém domě, který má 15 bytů, který byl postaven zhruba před 10 lety a taky v té lokalitě lidé protestovali proti jeho výstavbě a může říct, že si také mysleli emocionálně, že to je fatální pro tu lokalitu, že už tam nikdo nikdy pořádně nemůže žít, bydlet a další věci. A vlastně se nic zvláštního v té lokalitě nestalo. Sdělila, že si opravdu myslí, že je to spíš o emocích, o strachu, který přirozeně, a lidsky mu naprosto rozumí, má každý. Má jakési obavy toho, co to pro ně bude znamenat. Požádala, aby zkusili také poslouchat druhou stranu. Sdělila, že na tom jednání nemohla být, ale ví, že tam byli účastní její místostarostové, kteří jí z toho jednání dávali zpětnou vazbu a je to o tom klasickém NIMBY efektu, kdy říkají: „hlavně nestavějte před mým vlastním domem“. Zopakovala, že to lidsky dokáže pochopit a kdyby tam žila, reaguje stejně. Má jisté obavy, chce znát odpovědi na otázky, ale měli by se vzájemně vnímat a poslouchat. Uvedla, že to jednání se bohužel neodehrávalo dobrým směrem, protože to bylo o tom, že oni tu druhou stranu příliš neposlouchali a bylo to o tom: „tak to někdo vyřešte“. Napřímo řekla, že na druhou stranu si myslí, že vzájemný dialog a poslouchání argumentů je důležité. Sdělila, že pan Čulík mluvil o tom, že v Porubě se staví stovky bytů. Konstatovala, že to není pravda. Uvedla, že od té doby, co je starostkou, tak se postavily jednotky bytů. Sdělila, že Poruba jich má zoufalý nedostatek. Je to lokalita, která má obrovský potenciál, která se může dále rozvíjet a bohužel lidé Poruby jsou tak nějak v myšlenkách tím, že kdekoliv se cokoliv postaví, je to špatně, což tak není. Vyzvala, aby si uvědomili, že oni v té Porubě chtějí žít za 10, 20, 50 let a jestli bude klesat počet obyvatel stejným tempem jako dneska, tak by se měli smířit s tím, že za 10, 20 let nebudou mít z čeho sekat trávu, nebudou mít z čeho udržovat ulice, nebudou mít z čeho financovat školy a další věci. Sdělila, že musí myslet také trošku na budoucnost, nikoliv na to, co je tady a teď. Zopakovala, že je lidsky chápe, ty emoce, chápe i obavy, které mají, ale požádala, aby jí věřili, že ona je zářný příklad toho, která žije v bytovém domě o 15 bytových jednotkách, které vznikly v zastavěné oblasti obytného dvora a kde lidé stejně jako oni tenkrát protestovali proti jeho výstavbě a vlastně se jim nic zvláštního nestalo. Dům se tam postavil, ti lidé tam normálně fungují, žijí, a dokonce si myslí, že jsou i některé synergické efekty z toho podané. Zopakovala, že je lidsky chápe, ale požádala, aby se vzájemně poslouchali, než byli zakleknuti ve svých argumentech, protože město se musí rozvíjet a ona je za to, že pakliže by přistupovali úplně stejně všude, tak se vlastně už nikdy nic nepostaví, a to je strašná škoda, protože všichni žijí ve třetím největším městě této země.

J. Dohnal poznamenal, že takto to je u těch výstaveb všude. Příklad, který paní Baránková Vilamová popsala sama na sobě, je pravdivý a on by uměl vyjmenovat dalších 10, které se takto odehrály. Ostrava si před několika lety opakovaně nechala zpracovat svůj strategický plán, stejně jako Ostrava-Poruba, kde podpora rozvoje bydlení je jednou z priorit. Uvedl, že k tomuto strategickému plánu se vyjadřovali ve velké míře i občané a tento cíl tam je definovaný jako jeden z hlavních priorit. Řekl, že logicky se k tomu jakoby nabízí pozemky, které jsou napříč městem a jsou určeny územním plánem k výstavbě, což je i tento případ. Dále uvedl, že teď už by na to mohl jen navázat a podtrhnout všechno, co padlo z úst paní náměstkyně. Oni opravdu potřebují město rozvíjet novou výstavbou tak, aby přicházeli noví lidé, protože ví, že ta poptávka po bydlení je velká a že ty byty tady nejsou a město se do budoucna bude určitě

zahušťovat i dále. Rozumí tomu, že vždycky když někdo v té lokalitě bydlí, tak je ta situace pro něj nekomfortní, to je naprosto samozřejmé. Uvedl, že on sám se zúčastnil několika veřejných projednávání na místě, kde opravdu v době, kdy ten projekt vznikl a kdy se realizoval, tak to bylo plné emocí, ale časem se ukázalo, zejména po té realizaci, že se nic tak dramatického nestalo. Sdělil, že ač většina z nich si nemyslí, že ta výstavba v té lokalitě nemá probíhat, tak i kdyby se rozhodli, že tam probíhat nemá, tak jejich instrumenty na to je zastavit, jsou prakticky nulové. Oni v tom stavebním řízení vystupují jako každý jiný účastník a ten jejich vliv už dneska v této roli je prakticky nulový. K tomu prodeji, zasmluvnění a k tomu závazku tam něco postavit, došlo na zastupitelstvu Poruby v roce 2015.

Z. Bajgarová z pozice opozice podpořila to, co zaznělo z úst paní náměstkyně a pana primátora. Uvedla, že byla u toho, když se ty pozemky prodávaly, a nebyla sama, protože v zastupitelstvu byla tehdy i paní Baránková. Byla v té době i na jednání s občany, když se ty pozemky na ulici Slavíkova prodávaly. Poznamenala, že diskuse s občany o těch pozemcích tam probíhají dlouhodobě. Sdělila, že musí říci, že takové útoky na vlastní osobu, jaké zažila tam, potom už možná ani nezažila, ale to je irelevantní, protože stejně tak chápe to, že ta osobní pozice toho souseda je vždycky trochu jiná než nějaký pohled ze strany města. Zmínila, že se jedná o pozemky, které jsou dlouhodobě k zástavbě určené a má za to, že to rozhodnutí, které tehdy proběhlo a ten záměr investora, je v pořádku z hlediska veškerých věcí, které oni jako samospráva mají na starosti, i z hlediska toho rozvojového pohledu. Řekla, že má za to, že ty domy mohou nabídnout nějaké trošičku jiné alternativní bydlení, po kterém je v této chvíli poptávka. Dále upozornila na to, že samotné Pustkovecké údolí je dlouhodobě ve velmi špatném stavu. Zasloužilo by si a dlouhodobě si zaslouží, a oni jako město se o to pokoušeli, aby tam proběhla nějaká dlouhodobá revitalizace jak toho potoka, tak dlouhodobá obnova zeleně a ze strany různých občanů toto bylo skutečně roky blokováno až do stavu, kdy ten stav toho Pustkoveckého údolí se na mnohých místech stává rizikový. Dodala, že tohle je její pohled na věc a také chápe tu pozici toho souseda, kdy jsou zvyklí na nějaké prostředí, jsou zvyklí na ten sáňkovací kopec, všichni to ví, na druhou stranu si myslí, že úkolem zastupitelstva města je dívat se na to z toho komplexního pohledu. Na závěr svého příspěvku uvedla, že kdyby nevěděla, o co se jedná, tak z toho materiálu by vůbec neporozuměla, o jaký případ se jedná, protože je to čistě situace a záležitost stavebního úřadu. Není to záležitost, kterou v běžném režimu projednává zastupitelstvo, takže bez ohledu na její názor, pokud chtějí někoho z toho zastupitelstva oslovit, tak by jim doporučovala, aby těm lidem příště vysvětlovali, o jaký konkrétní záměr se jedná, protože jednotliví členové zastupitelstva ho skutečně nemusí znát a ani vlastně nemohou, protože k němu nemají reálně žádný přístup.

J. Dohnal se dotázal občanů, zda na to chtějí nějak reagovat.

M. Čulík, občan města Ostravy, řekl: „Já to asi shrnu do jedné věty, že nám jde primárně o to, aby byly prostě posouzeny skutečné a reálné dopady na danou lokalitu. Děkuji.“

J. Dohnal odpověděl, že pokud tam něco vznikne, tak by to mělo vzniknout s aktuální legislativou, s aktuálními předpisy. Myslí si, že tady je ta role stavebního úřadu naprosto nezastupitelná.

J. Dohnal uvedl, že má několik přihlášek do diskuse od pana Jiřího Štefky. Sdělil, že jeho první příspěvek má název „Politická kultura“ a předal mu slovo.

J. Štefka, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, dámy a pánové, musím se vrátit zpátky trochu do času vzhledem k tomu, že to situace přímo žádá. Jedná se jednak o zajišťování zakázek, tudíž i odstraňování těch nedostatků, které vznikly a doba, jak dlouho. Jestli zábradlí u Hrušky trvá dostat do bezpečnostního stavu až 18 měsíců, což je vrchol.“

J. Dohnal požádal pana Štefku o specifikaci, u které Hrušky, o kterou část města se jedná.

J. Štefka, občan města Ostravy, pokračoval slovy: „Hruška, 8. obvod, Duha. (*Primátor poděkoval.*) 18. měsíců, od září roku 2024. To je i vizitka paní starostky, jak organizuje, jak kontroluje své podřízené, své místostarosty. To se odráží zrovna tak i na Floridě. Florida byla v žalostném stavu a teďka, i když tou kanalizací trochu jako to spravili, ale bohužel ta reprezentace toho prostoru je nulová. Ba naopak, je tam ještě vystrčený jeden kanál, a to bude ztěžovat práci při sečení a tak dále. Nevím, proč tady tyto práce se neudělaly hned na začátku, když se upravoval terén. Což i to řízení té stavby, toho projektu bylo špatné. Kontrola stavebního dozoru byla nulová. Kdyby byla řádná kontrola, tak tady tyto nedostatky tam nebudou. A zase je to na bedrech starostky, protože paní starostka není schopna přinutit své podřízené k tomu, aby konali jak dozor, tak i ostatní činnosti, které to potřebují. Takže tím pádem jako já doporučuji, aby paní starostka vůbec do dalšího volebního období ani nekandidovala. Což jako si myslím, že bude zcela správné. Zapomněl jsem na Vás, pane primátore, co se týká dopisu k jednomu projektu, co se týká přestárlých lidí. Nenašel jste na to odpověď. Nemám za co děkovat.“

J. Dohnal se dotázal k jakému projektu.

J. Štefka, občan města Ostravy, pokračoval slovy: „K projektu přestárlých lidí, co se týká návštěva lékařů a doprava. Těch 80+. Byl návrh, aby každý takový člověk, který přijde k lékaři, anebo je a nemá zajištěný odvoz, nejsou lidi na to. (*Primátor se dotázal, zda se baví o senior taxi v městských obvodech.*) To se jedná o obvody. O obvody jako Polanka, Proskovice atd.“

J. Dohnal řekl, že se jedná o službu senior taxi, kterou zajišťují městské obvody, o které se tady minule bavili a on panu Štefkovi řekl, že toto není v kompetenci města, a proto ho odkázal na pány starosty. Dodal, že pan starosta Bochnia, který ho zajímá, bohužel dneska na zasedání není. Zopakoval, že senior taxi je v gesci městských obvodů, takže měl za to, že si to posledně na zastupitelstvu vyříkali. Omluvil se panu Štefkovi.

J. Štefka, občan města Ostravy, pokračoval slovy: „Já jsem si to znova přebral a vy jste řekl, ano, že mi odpovíte. (*Primátor řekl, že to panu Štefkovi pošle písemně.*) Což je velmi důležité se i o tyto lidi starat, protože ne všechny rodiny nejsou schopny eventuálně zajistit dopravu těm svým už nejstarším. Takže, nebrat to na lehkou váhu a trochu se ukázat lidem, že umíte se i o tyto lidi postarat. Já to ve svém věku cítím taky, že bohužel jaksí se Vám to vymyká, ale já ještě celkem na ten věk jako umím to zvládnout, tak je to dobrý, ale kdybych měl, je to špatné, no. To by bylo tady k tomu. Ale teď další věc, a to tankodromy a podobné překážky, které existují v městském obvodu Poruba, bylo jich tam neúřekom. Délka likvidace tady toho je taky žalostná. Dám příklad. Na 17. listopadu v prostorách před restaurací U Tondy tam byl v listopadu vyfrézovaný chodník, což jako bylo taky na můj popud dáno a k opravě došlo až po vyfrézování, došlo až před 14 dny. Což je žalostné. Jestli mají tak dlouho lidi čekat až se něco spraví, viz další problém u stavební fakulty tam tankodrom, tak taky před 14 dny asi, i když jako jsem dneska zjistil, že městská policie hlásí tyto nedostatky, hlásí tyto věci, proč nedojde k nějaké souhře jako úřad a městská policie a není to likvidované včas? Proč my si máme rozbíjet auta? To je nevídané. A těch dalších nedostatků je strašně moc.“

J. Dohnal přerušil pana Štefku, protože uběhl čas pro jeho 5minutový příspěvek. Poznamenal, že jeho dotazy vnímá a dodal, že jsou všechny spíše na Zastupitelstvo městského obvodu Poruba, protože kromě senior taxi v Polance se všechny ty věci týkají porubské samosprávy. Předal slovo paní náměstkyni Baránkové Vilamové, která se hlásila do diskuse.

J. Štefka, občan města Ostravy, vstoupil do diskuse a řekl: „Já ještě k tomuto. Já jsem diskutoval jak včera, tak ještě dneska s odborem veřejné správy dozoru a kontroly Ministerstva vnitra, řekl jsem jim tady tohleto a říkali, jednoznačně bylo řečeno, pokud jako není schopná starostka, tak ať to řeší magistrát. Děkuju.“

J. Dohnal řekl, že má pan Štefka pravdu, určitě tomu tak může být.

L. Baránková Vilamová uvedla, že ji mrzí, že pan Štefka vždycky zabíhá do osobní roviny. Sdělila, že se vždycky snaží jak v Porubě, tak tady mu velmi slušně odpovědět na všechny jeho

dotazy, které má. Předložit mu věci, nejednou seděl u paní místostarostky Bxxxxxx, která měla investiční akci na Floridě na starosti. Nejednou seděl u pana Hxxxxxxx, nejednou s ním procházel obvod. Snaží se mu vycházet vstříc jak maximálně umí, žít s ním ty věci, odpovídat mu na dotazy jak písemně, tak na zastupitelstvech, u Floridy už dostal 100 x odpověď na všechno, co potřeboval nebo na všechno, co mohli a vždycky to je o tom, že přijde, a i kdyby ty věci byly zlaté, diamantové a úžasné, tak prostě vždycky přijde a stěžuje si úplně stejně, i kdyby se postavili na hlavu a neví, co všechno. Řekla, že se omlouvá, ale že už na pana Štefku reagovat neumí, protože to je pořád dokola to samé a už neví, jak by na to měli reagovat. Sdělila, že neví, jak má reagovat na ty konkrétnosti, protože už mu několikrát odpovídali, paní místostarostka mu nabízela, ať přijde, že mu ráda všechny faktury, stavební dozor, všechny záležitosti předloží, ukáže, kontrolní dny, stavební deníky, všechno je v pořádku tak, jak má být. To, že se někde objeví nějaká dílčí oprava, která je dána užíváním toho prostranství a nějakou zátěží, která na tom prostranství je, bezesporu, protože to prostranství u Floridy najednou získalo nový impulz, je tam od rána do večera obrovské množství lidí, kteří ho využívají a oni z toho mají radost. Teď se tam děje Sdíčko, aktivita městského obvodu Poruba, která soustavně oživuje to veřejné prostranství. Veškeré akce, které tam městský obvod od té doby dělal, tak mají mnohem větší návštěvnost, než měly. To, že se tam dějí některé dílčí opravy dané užíváním, je zcela běžné a děje se tak všude a na všech místech. Řekla panu Štefkovi, ať se nezlobí, ale je neustále osobní úplně zbytečně, byť oni se snaží poskytnout dlouhodobě veškerý možný servis a veškeré možné odpovědi.

J. Dohnal sdělil, že další přihláška do diskuse je od pana Libora Čecha, který chce vystoupit se stížností a návrhem úpravy návštěvního řádu bazénu SAREZA v Porubě za účelem zvýšení ochrany návštěvníků proti nakažlivým nemocem. Předal mu slovo.

L. Čech, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, děkuju. Vážený pane primátore, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, obracím se na Vás se stížností týkající se bodu 7 návštěvního řádu parní kabiny krytého bazénu v Porubě, podle něhož, cituji: V prostorách kabiny se návštěvník pohybuje bos. Domnívám se, že toto ustanovení je z hygienického hlediska problematické a může představovat zvýšené zdravotní riziko pro návštěvníky zařízení. V České republice patří plísňová a mykotická onemocnění nohou mezi nejčastější kožní infekce. Odborné dermatologické zdroje uvádějí, že plísně a mykózy mohou postihovat přibližně 8–15 % populace, některé české zdravotnické zdroje uvádějí výskyt až 20 až 30 % dospělých. Lze předpokládat, že obdobná situace je i v Ostravě a v Moravskoslezském kraji. Současná hygienická a dermatologická doporučení dlouhodobě upozorňují, že teplé a vlhké prostory společných wellness zařízení představují významné prostředí pro přenos kožních plísní, mykóz nohou a nehtů, plantárních bradavic, bakteriálních kožních infekcí a další. Z těchto důvodů lékaři a dermatologové standardně doporučují používání vlastní ochranné obuvi, omezení pohybu na boso ve společných prostorách a minimalizaci kontaktu chodidel s potenciálně kontaminovanými povrchy. O to více překvapuje, že návštěvní řád ochrannou obuv nejen nedoporučuje, ale naopak fakticky vyžaduje pohyb na boso. Podle mého názoru je takové opatření v rozporu s běžně užívanými zásadami prevence kožních nemocí, infekcí a ochrany veřejného zdraví. Za zvláště problematické považuji toto pravidlo potom u seniorů, diabetiků a osob se sníženou imunitou a návštěvníků s citlivou či poškozenou kůží. Jsem přesvědčen, že provozovatel zařízení by měl umožnit používání čisté protiskluzové ochranné obuvi i v prostoru parní kabiny, případně odborně doložit hygienické či epidemiologické důvody, na jejichž základě je zákaz obuvi stanoven. Zveřejnit způsob, rozsah a četnost dezinfekce podlah a kontaktních ploch. Za nedostatečný považuji rovněž argument, že z ochranné obuvi mohou být při provozu parní kabiny uvolňovány škodlivé látky. V úrovni podlahy a prvních schodů se

teplota pohybuje přibližně mezi 25-34 °C, což nepředstavuje mimořádnou tepelnou zátěž. Běžná wellness a plážová obuv je přitom standardně vyráběná z materiálů určených pro kontakt s teplem, vlhkostí a slunečním zářením. Zejména z EVA, pryže, PVC nebo polyuretanu. Provoz areálu SAREZA je financován z rozpočtu statutárního města Ostravy, proto jsem tady. Žádám proto odpovědné osoby o zaprvé přehodnocení bodu 7 návštěvního řádu, který stanoví povinnost pohybu na boso v prostoru parní kabiny, zadruhé zvážení nahrazení stávající formulace např. textem, cituji: V prostorách parní kabiny se návštěvník pohybuje v čisté plážové protiskluzové nebo wellness obuvi apod. Zatřetí písemné vyjádření hygienických důvodů současného opatření a začtvrté informaci, zda bylo pravidlo povinného pohybu na boso v parní kabině konzultováno s krajskou hygienickou stanicí nebo odborníky na prevenci kožních nemocí. Současně upozorňuji, že současné nastavení pravidel může podle mého názoru zvyšovat riziko přenosu nakažlivých kožních onemocnění mezi návštěvníky a pokud jsou podobná ustanovení i v jiných zařízeních SAREZY, doporučil bych všechny tyto řady prověřit. Pro ilustraci rodinné vstupné na 2 hodiny pro 2 dospělé osoby a 1 dítě činí 500 korun včetně té parní kabiny. Podle závěrečných ustanovení návštěvního řádu mohou být návštěvníci, kteří z preventivních hygienických důvodů použijí ochrannou obuv v parní kabině z areálu vykázní bez nároku vrácení vstupného. Ještě rozloučení. Co myslíte, vážení zastupitelé? Jsem přesvědčen, že takto nastavené pravidlo působí vůči návštěvníkům nepřiměřeně a odporuje základnímu principu prevence a zdravotních rizik ve veřejných wellness provozech. Děkuji Vám za pozornost a žádám o písemné vyjádření k této stížnosti. Zdravím Vás, přeju klidné zasedání a mějte se prima. Děkuji.“

J. Dohnal poděkoval za příspěvek a slíbil panu Čechovi písemnou odpověď.

Z. Bajgarová sdělila, že si velmi váží, když občané přijdou připraveni a mají příspěvek na 5 minut. Dále řekla, že když by to mohla celé shrnout, tak je velmi pozitivní, že Poruba má tolik aktivních občanů.

J. Dohnal konstatoval, že to nechají prověřit a zašlou panu Čechovi písemnou odpověď.

J. Dohnal sdělil, že se do diskuse hlásí pan Jiří Štefka s projektem mrakodrapu Polská, Francouzská. Předal mu slovo.

J. Štefka, občan města Ostravy, řekl: „Ještě jednou dobrý den, dámy a pánové, tato informace mi přišla před několika dny, že v tom prostoru Polská, Francouzská je úvaha postavit mrakodrap ve výši, no, metráž mi utekla z myšlení, ale to není tak úplně podstatné. Podstatné je to, proč se tam má stavět, když už v dávné minulosti od tohoto bylo upuštěno, upuštěno od velkých staveb tohoto druhu na 4. obvodě, protože je tam velký výskyt tekutých písků, a to je to samé na 5. obvodě. Ten dvojvěžák, co tam je, ta dvojka, tak určitou dobu se mi zdá, dokonce nebyla obydlená úplně, protože to tam bylo v riziku a dělali všechno možné, aby to zachránili, jinak hrozilo těmto barákům rozebrání a prakticky likvidace. Jenomže tam dlouhodobě prováděli injektáž a toto stopli, tak z toho důvodu ty baráky tam stojí, ale tento problém může vzniknout i u toho mrakodrapu, protože tam v těch prostorách tekuté písky jsou nevyzpytatelné. Proto vystupuji k tomuto problému mrakodrap na 5. obvodě. Takže je třeba nad tím se trochu pozastavit, zda je nutné takové dílo stavět anebo stavět jenom proto, že bude stát v Porubě, já nevím, kolik pater barák, možná nejvyšší anebo od něj ustoupit a mět zdravý rozum v této věci. To bych měl k tomu mrakodrapu. Ale ještě jako k těm věcem, co se týká Poruby. Já si myslím, že je ze strany úřadu městského obvodu věnovaná příliš malá péče, příliš malá péče a měli by i ti volení, starostka, místostarostové a další by měli se zamyslet nad tím a doopravdy tomu dát nějaký šmrnc, aby to vypadalo jako krásné, jak byla v minulosti Poruba krásná, tak aby vypadala dále, protože jít po třeba Leninově třídě a zničehonic tam uvidět utopené víko kanalizace, kousek od obchodu Kaktus, kde může hrozit úraz a kdo ví, jak dlouho už to tam je

a nikdo si toho nevšímá. Já za to nemůžu, že vidím takové věci, kde jdu, tak tam uvidím problém, ale ten problém nemůže být zanedbatelný. Ten se musí odstranit! A jak dlouho? Měsíc, rok nebo dva? Jenom takové malé víko! Dát tam podložku, třeba gumovou, já nevím, 4 cm silnou a je to vyřešené! Bohužel jste trapní tam. Nedá se to jinak říct. Více se věnovat a dělat. Viz informátory odjezdu autobusů. 11 linek tam je a minulý rok to bylo, letos už nám to slibují taky, slibuje Hxxxxxx, že to bude v prosinci realizováno. Já bych byl rád, aby ten Hxxxxxx to splnil. Tam doopravdy na ty jízdny řady kolikrát stojí fronta a jsme lidi.“

J. Dohnal řekl panu Štefkovi, že není povinnost vyčerpat těch 5 minut.

J. Štefka, občan města Ostravy, řekl: „Takže já přeřdu teďka k tomu dalšímu.“

J. Dohnal sdělil, že pan Štefka je přihlášen ještě s dalším příspěvkem, ale do diskuse se hlásil pan zastupitel Bednář s reakcí na jeho vystoupení, proto mu předal slovo.

M. Bednář řekl panu Štefkovi, že má dvě krátké reakce. První se týkala mrakodrapu. Uvedl, že už tady za tu dobu, co je nějakým politickým funkcionářem v Ostravě, zažil, že nejdou postavit Bazaly, že nejde postavit mrakodrap vedle Karoliny a teď se dovídá, že nejdou postavit bytové domy v Porubě. Požádal, aby to nechali na těch stavitelích, na technologiích, nových procesech a řekl, že věří, že příp. se pozná, zda to půjde či nikoliv. Dále řekl, že už se chtěl přihlásit při prvním příspěvku pana Štefky. Řekl panu Štefkovi, že on byl s některými věcmi nespokojen a chtěl některé věci měnit už v roce 2013 a učinil jeden krok, že začal hledat politickou sílu, do které by se přihlásil a díky které by ty věci chtěl měnit. Poznamenal, že má optimální příležitost, protože říjen se blíží a řekl: „Prosím, pane Štefko, pojdte si to vyzkoušet z druhé strany. Uvidíte, že některé věci opravdu nejsou namířeny proti občanům, ale že mají své procesy, technologie, postupy, že to možná není tak jednoduché, jak se Vám zdá. Prosím, zapojte se aktivně do politického života. Mockerát děkuji.“

J. Dohnal předeslal, že co se týče tekutých písků, tak i budova Nové radnice je na nich postavena.

J. Dohnal řekl, že pan Štefka je přihlášen do třetice s příspěvkem na téma VV MPO. Omluvil se, že nechce tu zkratku rozklíčovat a nechce hádat, co to může být. Předal panu Štefkovi slovo.

J. Štefka, občan města Ostravy, řekl: „Je to jednoduché. Vrchní velitel Městské policie Ostrava. (*Primátor poznamenal, že to je on.*) Já už jsem to nakoušel, co se týká tady těch problémů, co jsou tankodromy, víka apod., když to ti policisté městští najdou, hlásí to, tak znovu budu opakovat. Trvá to strašně dlouho, než se to realizuje. Já jsem pojezdil kus světa, ale tak poflikované silnice, poflikované a hnusné chodníky to my akorát dokážeme, protože už jako ta vyspělá Česká republika nejsme, jsme bohužel rozvojová země ve vlastnictví druhých, akorát máme velké dluhy. To je všechno, co jako v této věci je. A na reakci pana Bednáře řeknu jenom to. Já si myslím, když občan se zúčastní zastupitelstva tak jako já, nechodí po městě a v těch prostorách, kde žijeme, slepý, vidí, nahlásí to, řeší to, tak to je dostačující. Já mám 79 let, já to ještě zvládám. A Porubák jsem od 6. 1. 1960. Takže Poruba mi přirostla. Já jsem rád, protože to je nejkrásnější ostravský obvod. (*Primátor poznamenal, že by se do této debaty nepouštěl.*) To je pravda. Takže buďte, prosím Vás, k té Porubě trošičku s nadhledem a tady tuto problematiku řešme, protože to je doopravdy něco tak dlouho řešit, je to zavádějící. Já jsem byl v Holandsku, tam jsem s těma lidma taky, měli jsme tam nějaké problémy, řešili jsme je, ale tam se to řešilo ze dne na den a né, flikovat to za půl roku a ještě další, a to prosím vás na policii městskou. Jsou skryté víka, já Vám to potom pane veliteli ukážu, jsou skryté víka kanalizační, které nejsou vidět a jsou velmi nebezpečné, viz 17. listopadu poslední barák k Tondovi k hospodě, tak je tam, když pojedeme na koloběžce, protože to je chodník jak pro chodce, tak pro cyklisty, pojedete na koloběžce, chodec mu vstoupí do dráhy a on nebude mít jinou možnost a náhodou, protože náhoda je blbec, jak se říká, treťfí do toho, tak přes říditka jde, salto a zase

může být z něho mrzák. A buďte rádi, že i když mám brýle, že mám ještě dobré oči a tyto věci vidím. Protože když jsem třeba s panem náměstem Rigerem šel, tak jsme. Je to tak, pane náměstku? Když jsme šli spolu, jako jsme revidovali, tak že jsem postřehl různé věci, a že jsme mohli o nich hned diskutovat na místě, že jsme je řešili a bylo to během týdne spravené, že jo? Viz Otakara Jeremiáše u točny. Takže, já Vám děkuji za pozornost a taky potřebuju pro své přátele, pro své spoluobčany, že jsem tady o této věci mluvil, že se toho budete chytat, tak potřebuju odpověď. Děkuji. Písemnou.“

J. Dohnal sdělil, že odpoví písemně na to, na co budou schopni odpovědět, protože ne všechno byly dotazy, ale něco byly podněty a připomínky. Konstatoval, že nevidí žádné další dotazy, připomínky a podněty občanů města. Dotázal se, zdali je přítomen ještě nějaký občan, který není písemně přihlášen do diskuse a chtěl by vystoupit. Nikdo se nepřihlásil. Poznamenal, že by přál takto uvědomělého občana každému starostovi v každém městském obvodu, aby byl takový bdělý strážce veřejných záležitostí a dodal, že to myslí vážně. Ukončil bod Dotazy, připomínky a podněty občanů města a vrátil se k projednávání bodů, které si při schvalování programu odložili právě na tento okamžik.



Materiál č. ZM_M 75

Návrh na záměr města prodat pozemky v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (lokality nám. Dr. E. Beneše)

Primátor oznámil, že jde o společný materiál primátora a náměstka primátora Jiřího Vávry. Uvedl, že u materiálu jsou přítomni zástupci investora pan Lukáš Hajžin, právní zástupce žadatele i investora projektu pana Mxxxxxxx Dxxxxxxx. Pan Jiří Bobek, vedoucí architekt projektu a pan Jindřich Vaněk, poradce investora. Požádal přítomné zástupce, aby je seznámili se svým projektem a s připravenou prezentací.

L. Hajžin nejprve sdělil, že je na začátku ve stručnosti seznámí s projektem, následně pan architekt okomentuje vizuální prezentaci toho projektu a poté mohou zodpovídat další dotazy. Následně seznámil přítomné s projektem. Mj. sdělil, že investor po dlouhodobém úsilí a snaze o rekonstrukci a obnovu historického komplexu Ostravice dospěl k závěru, že jediným možným způsobem aktuálně je přestavba objektu na bytový dům a aby mohlo dojít k té úpravě na bytový dům, tak za tímto účelem potřebuje získat dostatečné množství parkovacích stání, které by realizoval rád prostřednictvím výstavby parkovacího domu. Z tohoto důvodu byla podána žádost, která je dnes projednávána, kdy investor žádá o získání vymezené části městských pozemků, jenž by byly následně zceleny s dalšími pozemky ve vlastnictví subjektu na straně investora. Na takto zcelených pozemcích by následně došlo k výstavbě nového objektu parkovacího domu, který by stavebně navazoval bezprostředně na ten historický objekt Ostravice. Tímto by došlo k získání a zajištění dostatečného množství parkovacích míst, aby současně s realizací výstavby toho nového domu probíhala obnova a úprava historického objektu Ostravice na bytový dům, kde předpokládá, že by mělo být zhruba 40–50 jednotek. Požádal o bližší komentář pana architekta, co se týká vizualizací.

J. Bobek okomentoval připravenou prezentaci. Sdělil, že je to návrh parkovacího domu, kde s ohledem na šířku pozemku, která se snaží minimalizovat, se počítá s tím, že tam bude výtah, kterým se budou osobní auta nájemníků dopravovat do jednotlivých podlaží a z důvodu zachování nějakých městotvorných prvků jsou v obou částech, jak do ulice 28. října, tak i do parku E. Beneše navržené malé byty tak, aby se objekt tvářil z těch uličních stran jako městotvorný. Současně by ty štitové bloky, které jsou volné, umožnily příp. dostavbu dalších domů podle dříve zpracované studie využití náměstí E. Beneše. V případě, že by od toho

záměru podlé té studie ušlo, tak v rámci zpracování projektové dokumentace lze ta fasáda projednat libovolně už potom.

L. Hajžin řekl, že to je z jejich strany ze stručnosti vše, ale mnohem více informací je podáno v jejich žádosti a těch materiálech, které k projednání tohoto návrhu obdrželi. Sdělil, že jsou připraveni zodpovědět dotazy.

Diskuse:

J. Dohnal poděkoval za prezentaci a sdělil, že dotazů bude celá řada. Dotázal se, zdali zrovna ten pohled, který mají zobrazen ve vizualizaci, musí takto vypadat. Upřesnil, že je to taková syrová stěna nějakého objektu, který by si v té lokalitě zasloužil něco více. Dodal, že to je pouze jeho dojem.

L. Hajžin odpověděl, že zde se jedná o hmotovou studii. To je základní vizualizace, která není žádným konečným návrhem. Je to hlavně objem toho objektu, nikoliv jeho vizuální podoba.

J. Dohnal poděkoval a dodal, že doufal v tuto odpověď.

L. Semerák sdělil, že pan Hajžin hovořil o nutnosti vybudování parkovacího objektu nebo přístavby. Dotázal se, zdali ověřovali možnost v souladu s ostravskými stavebními předpisy, zajistit parkování např. pod budovou Ostravské univerzity, kde je městské parkoviště.

L. Hajžin odpověděl, že detailně promýšleli i jiné možnosti, ale nevybavuje si, zda se obraceli na tento subjekt, ale vzhledem k těm vlastnickým vztahům, které jsou aktuálně v té lokalitě nastaveny, tak jim to vyšlo jako jediné možné východisko. Řekl, že uvažovali jiné varianty než výstavbu parkovacího domu, ale není si jistý, zda se obraceli na nějaké potenciální parkovací prostory na Ostravské univerzitě.

Z. Bajgarová řekla, že si není jistá, zda pan Semerák nechce navázat na své vystoupení, ať to má nějakou kontinuitu a dala mu přednost.

L. Semerák poděkoval a dodal, že to má opravdu souvislost. Dotázal se, proč toto nezvažovali, protože mu by jako investorovi přišlo daleko levnější využít právě ostravských stavebních předpisů a zajistit si parkovací stání na již hotových parkováních a dle jeho názoru odhadem si myslí, že těch možností může být více ale mimo jiné právě tato velká kapacita podle něj je v těch 600 metrech, které ostravské stavební předpisy požadují. Dotázal se, proč to neudělali a příp., zdali to nezvažují.

L. Hajžin odpověděl, že každý projekt má svoji ekonomiku. Investor už několik let usiluje o to, najít nějaké řešení obnovy a vzhledem k těm všem probíhajícím jednáním dospěli k tomuto závěru, že toto je jediné nejvhodnější z jejich pohledu i z pohledu celé té lokality.

J. Dohnal řekl, že je do diskuse přihlášen pan Svozil a paní Bajgarová je po něm.

M. Svozil dal přednost paní Bajgarové.

Z. Bajgarová uvedla, že byla připravena tento materiál podpořit, ale nyní by si ráda vyjasnila některé věci. Řekla, že by narovnala tu informaci, protože si myslí, že ostravské stavební předpisy by dneska umožnily tuto záležitost nerealizovat, protože ty legislativní požadavky v této chvíli jsou natolik nízké, že to určitě není z legislativního důvodu potřeba, ale z developerského pohledu z nějakého investičního pohledu dokáže ten záměr pochopit. Uvedla, že ji malinko znejistilo vyjádření, aby se to tvářilo jako městotvorný objekt. Řekla, že si myslí, že se nachází v historickém centru města a enormním zájmem jich všech je, aby to byl městotvorný objekt, a ne aby se tak jenom tvářil falešnou fasádou. Upozornila, že to, co tady zástupci investora představují, je něco jiného než to, co mají v materiálech. Zmínila, že to je první rozdíl, který vnímá a oni schvalují přílohu, kterou mají v materiálech. To, co považuje za velmi důležité, je, aby byla možnost ten blok dostavět. Tzn., to, co tady prezentují, pokud by bylo v materiálech, kdy v té části, kde se má dostavovat, je prosklená fasáda, která je nějakým způsobem funkční, tak za ni by to určitě nepodpořila, protože by to pravděpodobně znamenalo blokaci té budoucí dostavby a ona má za to, že město by mělo trvat na tom a oni sami to řekli, že cílem je ta celková dostavba toho bloku a tohle je pouze nějaká část.

L. Hajžin řekl, že mají za to, že tento projekt do značné míry umožňuje rozvázat tu aktuálně složitou vlastnickou strukturu, kdy se jedná o tzv. slepou fasádu, kdy to prosklení je výtah, přístup do toho parkovacího domu. Ta strana toho objektu, kde by mělo být navázáno další možnou výstavbou, tak bude v podobě, že ta možná výstavba bude zaručena. Dodal, že pan architekt může více okomentovat podobu té vizualizace.

J. Bobek upřesnil, proč jsou v té vizualizaci ty bílé plochy. Řekl, že je to z toho důvodu, aby ta přístavba na tuto část slepé fasády mohla navázat a vzhledem k hloubce toho pozemku stejně jako v rámci té přístavby, pokud by tam měla být, by musel vzniknout nějaký vnitroblok, nějaké atrium, kde by se tyto prostory spojily. Omluvil se za tvrzení, že by se to mělo tvářit jako městotvorný objekt. Bude to městotvorný objekt, protože ty byty tam u těch fasád budou.

T. Macura řekl, že vítá zpřesňující vyjádření pana architekta, protože ho ten výraz, aby se to tvářilo, pokud možno, jako městotvorné, trochu taky vyděsil, byť chce věřit tomu, že to tak ve finále bude. Uvedl, že se s panem doktorem setkávali řadu let nad řešením tohoto problému, proto je rád, že to konečně snad spěje k nějakému rozumnému rozuzlení. Za něj, aby byli opravdu objektivní, tak možnosti odparkovat ta auta, jsou i jinde než v tom novém parkovacím domě, a nejenom pod Ostravskou univerzitou, ale to nechce teď primárně řešit. Dále řekl, že město je teď v pozici, že neprodává primárně pozemky kvůli výstavbě parkovacího domu, ale proto, aby umožnilo opravu budovy Živnostenské a průmyslové banky, a to je ten klíč, to je ten hlavní záměr, který spolu sledují někdy od roku 2018, a on je samozřejmě pro. Pozitivně vnímá, že se ten záměr prodeje zapodmínkoval nějakými dalšími věcmi, které považuje za rozvoj té lokality důležité. Zmínil, že se jedná o třetí nebo čtvrtý záměr prodeje v řadě, tak doufá, že to konečně vyjde a dočkají se toho kýženého výsledku.

M. Svozil řekl, že je rád za tu naději. Sdělil, že tato lokalita se jim utěšeně zvedá – Textilka, teď je na scéně celý komplex bloku Palác. Zmínil, že je to několikátý pokus. Řekl, že ty dotazy, které měl, už byly zodpovězeny kolegům před ním. Dotázal se, zda mají představu o nějakém timingu této investice.

L. Hajžin odpověděl, že investor je připraven začít okamžitě projektovat, mají připravené nějaké studie apod., má k dispozici finanční prostředky, má zkušenosti s takovýmito projekty, takže chtějí začít hned. Sdělil, že se k tomuto úplně nechce vyjadřovat, protože není ten jediný, kdo do toho mluví, ale čas na projektování to je záležitost jednoho až dvou let od chvíle, kdy mají jistotu, že podepíší nějaký kontrakt, následně povolovací procesy, výstavba, jsou připraveni a jsou si vědomi toho, že do té smluvní dokumentace s městem budou muset uvést konkrétní závazné termíny pro ty jednotlivé kroky. Zopakoval, že toho jsou si vědomi a jsou připraveni, ale konkrétně je zatím zmiňovat nechce, ale jsou si toho vědomi. Všechny ujistil, že cílem a smyslem té žádosti je nějakým způsobem nalézt řešení, jak obnovit ten objekt.

T. Macura řekl, že narychlo porovnávají jejich prezentaci s vizualizacemi, které mají v podkladech pro jednání zastupitelstva a vidí tam nějaký posun. Řekl, že architektura je věc subjektivní, ale za něj je to posun k horšímu, že na místo původního nějakého vzdušného objektu, tady vzniká nějaká větší masa, objekt. Uvedl, že nechce komplikovat jednání, ale čeho se ve finále dočkají, to ho trochu trápí.

L. Hajžin požádal, aby to vnímali jako nějakou hmotovou objemovou studii. Ten určitý architektonický posun vznikl v návaznosti na nějaké regule úpravy té zástavby i v těch horních částech, protože z těch následných jednání vyplynulo, že ten objekt nesmí nad tou římsou přesahovat tu původní zástavbu. Dále sdělil, že pan architekt Bobek vysvětlí, proč došlo k nějakému posunu v té nejvyšší části.

J. Bobek se omluvil, že tou vizualizací, která byla prezentována, způsobil nějaký rozpor, protože netušil, že v podkladech, které dneska zastupitelé projednávají, je tato vizualizace. Sdělil, že teprve včera na základě informace od pana doktora, že bude na zastupitelstvu probíhat nějaká prezentace, tak tam narychlo provedli nějakou úpravu v těch intencích, jak s panem

architektem Vltavským kdysi projednávali, že by v rámci městské zástavby a městských stavební předpisů ten objekt neměl přesahovat úroveň sousední střechy.

Z. Bajgarová požádala pana architekta Vltavského, aby se k tomu vyjádřil, protože oni mají v materiálech, které schvalují, to řešení té hmoty a v této chvíli se baví o něčem jiném.

C. Vltavský, vedoucí odboru územního plánování a stavebního řádu, řekl, že se to pokusí doplnit. Uvedl, že taky zná to řešení, které je v materiálu, protože to je řešení, které se objevilo v té žádosti a oni s tou žádostí pracovali na magistrátu a porovnávali to s tou regulací, která byla na to dané území vypsána už v minulosti, která se drží, ať už po dohodě s památkáři, po dohodě s územním plánem, s MAPPOU a podobně, tak tady toto řešení jim vycházelo, že, pokud by se takto ve smlouvě zakomponovalo jako povinnost takto respektovat, tak by narazilo ve správním řízení a s největší pravděpodobností rovnající se 100 % by nemohlo projít. Proto se domlouvali na tom, že ta úprava té smlouvy, ten dodatek, obsahuje upravenou regulaci tak, aby to, co budou prodávat a co zafixují ve smlouvě, tak aby regulaci nějakým způsobem vyhovělo a ten obrázek, který vidí také poprvé, podle něho stejně bude muset doznat úprav, protože té regulaci neodpovídá a ten záměr na to pamatuje. Řekl, že bere tu druhou úpravu jako snahu investora nějakým způsobem ukázat nějaký posun, ale to, co viděl on, je obrázek, který je nyní promítán a byl součástí materiálu, který v podobě tak, jak je předložen, by nemohl být s ohledem na to převýšení těch dvou pater realizován. Dodal, že v regulaci, kterou mají v materiálu, už je to upraveno.

T. Macura poděkoval panu Vltavskému a předeslal, že to nechce dneska rozbíjet, ale na druhou stranu, pokud dneska schválí něco takového, co je předloženo, tak implicitně vyrozumívá, že schvalují něco, co je proti regulacím. Vyzval, aby zkusili najít řešení, které jim umožní dneska schválit tento záměr. Dále řekl, že dneska schvalují záměr a nechce říct, že jim to může být jedno, to určitě ne, ale ve finále všichni na zastupitelstvo šli s nějakou představou toho řešení, které je dneska překonané, a to řešení, se kterým investor přichází jako nové, nesplňuje podmínky stavební regulace, takže oni, když to dneska odhlasují s vědomím toho, že došlo k nějaké změně, tak nejsou úplně korektní. Na druhé straně nechce ten proces zastavovat, ale má obavy, protože o tom prodeji bude nejspíš rozhodovat někdo úplně jiný, než jsou oni dneska tady, bude tu úplně jiné zastupitelstvo a on pochybuje, že se to podaří do září udělat, takže v tuto chvíli to řešení nemá.

L. Hajžin řekl, že tu jejich žádost o prodej toho pozemku vnímá v tom smyslu, že se vyjádřili v tom záměru, jak s tím pozemkem naloží, a to znamená nějaká výstavba parkovacího domu s těmi určitými korekcemi a zároveň, že se dodrží veškeré stavební regulativy a povinnosti a tyto vizualizace jsou vizualizace možného budoucího uspořádání a oni jsou připraveni učinit jasné závazky i nějakými smluvními pokutami, pakliže by mělo dojít k nedodržení nějakých právních předpisů, které souvisí s tou budoucí výstavbou. Požádal, aby nevnímali ty vizualizace tak, že takhle bude vypadat ten dům, ten objekt, který tam postaví. Je to nějaká základní představa toho, jak má vypadat ten objekt, ale jestli budou taková okna nebo něco jiného, tak ten projekt ještě není v takové rozpracovanosti, aby mohli prezentovat tu konečnou podobu.

J. Dohnal řekl, že je do diskuse přihlášen pan Semerák a poté by požádal vedoucí odboru legislativního a právního paní Kolkovou, aby jim do toho vnesla trošku světla, jak z téhle legislativní situace ven.

L. Semerák řekl, že si osobně myslí, že nepotřebují žádné legislativní situace dostat ven. Dále řekl, že by rád zareagoval na slova předřečníků. Uvedl, že by začal drobnou výtkou a požádal je, aby ji nebrali osobně ale věcně. Řekl, že oni (*investor*) se dneska uchází o prodej pozemku, který je na velmi exponovaném místě v centru města. Všichni ví, že historie opravy toho objektu je trošku dlouhá, krkolonná, kostrbatá, není úplně ideální a myslí si, že je velkou chybou a škodou, že na dnešní jednání nepřišli lépe připraveni. Myslí si, že možná tím, že nejsou z Ostravy, tak podceňují jakousi emoční vazbu k tomu místu, ale jak slyší podle diskuse, tak ona tady je. Dále řekl, že si myslí, že jsou ve shodě s většinou předřečníků, že záměrem

města je, nikoliv umožnit, protože těch variant je více, ale vstřícným krokem podpořit opravu této historické budovy. Za něj soudu můžou dneska schválit pouze záměr prodeje, což si myslí, že je krok správný, protože to je právě ten krok, který by jim měl vyslat signál k tomu, že jsou připraveni podpořit jejich iniciativu tentokrát již funkční k tomu, aby se objekt opravil. Na druhou stranu si troufá říct, a požádal, aby to brali jako velmi důrazné doporučení, aby v případě, kdy žádost podají a budou jednat o obsahu smlouvy, byly všechny detaily, o kterých hovoří, dopracovány a bude-li mít to štěstí a bude-li v tomto sále znovu jednat o prodeji, tak bude velmi dbát na to, aby byly velmi důsledně spolu s dalšími podmínkami překopírovány právě do smluvní dokumentace.

J. Dohnal konstatoval, že součástí toho usnesení je to, že budou souhlasit za splnění těch regulačních podmínek. Dotázal se vedoucí odboru legislativního a právního, zda to správně chápe.

R. Kolková, vedoucí odboru legislativního a právního, odpověděla, že je to přesně tak.

J. Dohnal řekl, že souhlasí se vším, co bylo na zastupitelstvu řečeno. Od toho, že si investor uvědomuje, že musí splnit regulační podmínky až po to, co na zastupitelstvu padlo v poslední fázi, že je škoda, že ta vizualizace, ten záměr není popsán tak, aby těm regulačním podmínkám už odpovídal a všichni už dneska viděli nějaký reálný výstup. Dodal, že rozumí asi tomu, jak se to stalo.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil. Primátor poděkoval za diskusi a zástupcům investora a dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1958/ZM2226/30.**



Primátor oznámil, že se dostávají k materiálům z bloku náměstka primátora Jiřího Vávry.

Materiál č. ZM_M 54

Návrh na záměr statutárního města Ostravy prodat části pozemku p.p.č. 371/1 v k.ú. Hrabůvka, obec Ostrava (lokalita ul. Provaznická, Horní)

Primátor uvedl, že se jedná o materiál s předkladem a požádal o úvodní slovo náměstka primátora Jiřího Vávru.

Náměstek primátora **Jiří Vávra** předložil úvodní slovo k materiálu. V rámci úvodního slova mj. řekl, že je předkládán návrh na záměr prodeje části městských pozemků v k. ú. Hrabůvka, a to za účelem vybudování cca 200 parkovacích stání nezbytných pro rekonstrukci a změnu užívání problematického Hotelového domu Hlubina na bytový dům, kdy se uvažuje o vzniku 200 bytových jednotek. Zmínil, že podmínkou prodeje bude ukončení provozu ubytovny a že prodej je také podmíněn realizací rekonstrukce objektu a jeho přeměnou na bytový dům, kdy k prodeji dojde až po získání pravomocných povolení k rekonstrukci a splněním závazků investora. Cílem je zvýšení bezpečnosti, kvality bydlení i veřejného prostoru v dané lokalitě. Řekl, že městský obvod již vede s investorem jednání o podobě smlouvy. Na závěr řekl, že na jednání zastupitelstva je přítomen investor a je připraven k odpovědím na dotazy a prezentaci svých záměrů a pan starosta Bednář, který věří, se také vloží do diskuse.

J. Dohnal poděkoval z úvodní překlád. Představil zástupce investora ze společnosti Aura plaza s.r.o., a to paní Martinu Číhalovou, asistentku investora, a pana Martina Sládečka, projektového manažera. Dále řekl, že věří, že se tady dneska rodí něco, co povede k tomu, že bude vyřešen letitý problém, kterým Ostrava-Hrabůvka trpěla a že se posunou do další fáze, která povede k proměně celé této lokality, protože se nachází v centru největšího městského obvodu a ta situace, která tam doposud byla, netěšila nikoho, kdo v místě žil a tady se nabízí řešení, které

by tu lokalitu mohlo výrazně proměnit. Poděkoval všem, kteří se na tom podíleli, že došli až sem. Řekl, že věří, že se povede celý záměr realizovat a že se těší na to, že tady za chvíli uvidí prezentaci toho, co by v místě mohlo vyrůst.

Diskuse:

T. Macura konstatoval, že pokud mají vidět nějakou prezentaci, tak by se z diskuse odhlásil a přihlásil se až po ní.

J. Dohnal řekl, že nejprve si projdou prezentaci, předal slovo panu Sládečkovi a požádal ho o předložení prezentace.

M. Sládeček okomentoval připravenou prezentaci. Mj. řekl, že se po dlouhých jednáních s městem rozhodli přijmout tu výzvu a současný problematický dům, který slouží jako ubytovna, předělat poměrně razantní přestavbou na bytový dům. Uvedl, že by mělo vzniknout přes 200 bytových jednotek. Jedná se o totální přestavbu. Současný objekt by měl změnit nejen vnitřní dispozice ale hlavně i ten vnější vzhled. Součástí celého projektu je i nástavba, se kterou počítají na ten stávající objekt, kdy by měly ještě v ustoupených patrech vzniknout nějaké další bytové jednotky. Součástí toho projektu a součástí toho řešení je vybudování parkovacích stání. Nemůžou jít pouze, co se týká počtu parkovacích stání, na počet, který je vyžadován stavebními předpisy, ale musí nabídnout odpovídající počet parkovacích stání k počtu bytových jednotek, které by v tom objektu měly vzniknout. Počítají s tím a ve spolupráci s městským obvodem by měli zájem provést nejenom revitalizaci těch pozemků, které by byly předmětem prodeje, ale i těch ostatních pozemků, které zůstanou ve vlastnictví města, kde by chtěli na základě spolupráce a po schválení městským obvodem zrealizovat i revitalizaci těch zelených ploch. Sdělil, že v objektu by měly vzniknout převážně bytové jednotky, které jsou na dnešním developerském trhu nejžádanější, a to zejména 2+kk a 1+kk. Součástí toho projektu je to, že k tomu současnému se z obou stran bude připojovat poměrně mohutná ocelová konstrukce, která by měla vytvořit ke každé bytové jednotce prostornou terasu. Věří, že celkový architektonický koncept by měl opravdu být pro tu lokalitu zajímavý a měla by vzniknout nová dominanta. Vzhledem k umístění té budovy si myslí, že si to ta budova zaslouží. Dále hovořil o přínosech projektu. Uvedl, že k realizaci toho projektu kromě získání pozemků pro to, aby následně mohli požádat o stavební povolení na ta parkovací místa, musí získat stavební povolení i pro rekonstrukci jako takovou. Ví, že součástí takového velkého projektu je nutné získat i bankovní financování a je nutná určitá stabilita na trhu a ví, že to, co se v současnosti děje, tak už některé projekty, které jsou v realizaci, zastavilo právě z důvodu nárůstu cen některých materiálů, které potom ekonomiku té stavby výrazně mění. Sdělil, že to všechno jsou předpoklady a oni věří, že se většina z nich podaří naplnit tak, aby mohli úspěšně ten projekt zrealizovat. K časování projektu uvedl, že by rádi získali stavební povolení na podzim letošního roku. Už je domluveno s městskou částí, že 30.09. definitivně ukončí provoz ubytovny a následně by měla začít postupná rekonstrukce. Řekl, že věří, že pokud dneska odsouhlasí prodej těch pozemků, tak v průběhu léta by se mohlo podařit podepsat smlouvy o smlouvách budoucích na tyto pozemky plus smlouva nájemní, aby měli nějaký právní titul, na základě kterého by mohli na části těch pozemků vybudovat ty ocelové samonosné konstrukce, ty terasy, které už jsou na pozemcích města. Dále řekl, že stavební povolení na ta parkovací stání předpokládají v polovině příštího roku a na tu rekonstrukci počítají určitě minimálně dva, dva a půl roku. Sdělil, že toto je pouze nějaká základní studie. Na těch pozemcích, které jsou předmětem toho prodeje a té dnešní diskuse, jak zhruba by tam mohla ta parkovací stání být umístěna, tak finální podoba těch parkovacích ploch musí vycházet ze stavebního řízení, z požadavků dotčených orgánů, životního prostředí atd. Toto je nějaká koordinace, jak by to území mohlo být využito. Uvedl, že počítají s tím, že do toho budou chtít zakomponovat dostatečné množství zeleně už jenom z toho důvodu, že na těch pozemcích dneska ta zeleň je, takže nejenom to, že náhradní výsadba bude požadavkem životního prostředí, ale i oni sami

mají zájem na tom, aby to území nebylo jenom betonová plocha, ale aby to mělo v tom vnitrobloku taky nějakou úroveň. Počítají i u části parkovacích míst se zastřešením a už dneska by mělo být standardem vybudování a možnost vybudování dobíjecích stanic pro elektromobily. Poznamenal, že součástí prezentace je i geometrický plán zaměřených pozemků. Na závěr řekl, že je připraven odpovědět na příp. dotazy.

J. Dohnal poděkoval za představení záměru.

T. Macura řekl, že vítá záměr konverze stávající budovy na bytové účely jenom s tím dovětkem, že doufá, že ubytovna se nepřesune do nějaké jiné hokejky na Dubině a budou tentýž problém řešit o pár set metrů nebo o nějaké dva kilometry dále. Dále řekl, že jeho podstatná připomínka k tomu záměru prodeje je v tom pozemním parkovišti. Uvedl, že dobře rozumí potřebám rezidenčního vedení. Rozumí tomu, že k počtu bytu je třeba doručit i odpovídající počet parkovacích míst, ale chce říct, že naprosto není obvyklé, standardní a normální v roce 2026, aby se parkovací potřeba v projektech tohoto typu řešila povrchovým parkováním někde kolem budovy a už vůbec ne v třetím největším městě republiky. Tyto rezidenční projekty mají parkování buďto zcela pod zemí anebo alespoň polo zapuštěné. Dále řekl směrem k panu náměstkovi, že v tomto materiálu opět chybí stanovisko MAPPY a stanovisko odboru životního prostředí je negativní vůči tomuto záměru. Uvedl, že tu lokalitu zná, zastavil se tam cestou do práce. Kolem toho je zeleň, různé kvality, ale je tam. Ta zeleň zmizí a bude tam povrchové parkoviště. Investor se jim verbálně zavazuje, že tam vysadí zeleň vyšší kvality a ve vyšším rozsahu. Dotázal se, čím to mají zajištěno kromě nějakého zcela nezávazného prohlášení toho investora. V předchozím bodě viděli, že se ty záměry, ty podoby mohou nesčetněkrát postupem času měnit a nepochybně i ten barák na Edvarda Beneše se ještě 4krát změní, než ho uvidí. Poznamenal, že už před 100 lety se v tak exponovaných místech všechny baráky nebo téměř všechny domy soutěžily v rámci architektonických soutěží. Dneska se kupodivu začínají spokojovat s tím, že stačí, když to bude vyhovovat podmínkám stavební regulace, což je o 2 kroky zpět oproti tomu, co bylo před 100 lety. Dále se dotázal vedení města, proč v materiálu není stanovisko MAPPY, proč překonávají negativní stanovisko odboru životního prostředí a dopředu požádal pana náměstka, aby mu neodpovídal tak, že chce vyhovět městskému obvodu. Dále se dotázal, jakým způsobem mají zajištěno, že skutečně investor dodrží to, co deklaruje, a sice, že na tom povrchovém parkovišti, což je excés u projektu tohoto typu v roce 2026, že zrealizuje výsadbu zeleně v rozsahu a v kvalitě vyšší, než je to v současné době. Řekl, že všichni znají heslo: „slibem neurazíš“ a oni dneska rozhodují o záměru prodeje, kupní smlouvu bude schvalovat jiný orgán, jiné zastupitelstvo, ale byl by opravdu rád, kdyby měli tyto věci zajištěny. Na závěr svého příspěvku řekl, že je skutečně rád, že se tento projekt na daném místě připravuje a chce ho podpořit, ale v této podobě je tam více nejistot než nějakých závazných věcí, na kterých se dá stavět.

V. Macháček řekl, že odhadem v tom domě v současné době bydlí asi 700 lidí. Dotázal se, zda mají nějaký předpoklad, kam tito lidé půjdou a jestli sociální odbor nebo někdo počítá, kam tito lidé půjdou a kde budou bydlet, když jim v září skončí možnost bydlet v tomto domě.

M. Bednář řekl, že dle aktuálních informací v Hotelovém domu Hlubina nebydlí 700 obyvatel, ale je to méně a je tam i poměrně malá skupina dětí. Uvedl, že není zástupcem investora ani majitele pana Gxxxxxx, takže přesný počet neví. Sdělil, že ti ubytovaní lidé čtou noviny, někteří už se obrátili na jejich městský obvod a oni je posílají na odbor sociálních věcí s tím, že obyvatel města Ostravy je tam minimum. O občany městského obvodu Ostrava-Jih se umí postarat, mají pro to vytvořené kapacity již z minulosti a ostatní posílají na ty obce, ve kterých bydlí, což většinou bývá Karviná, Havířov a Orlová. Dále řekl, že k dotazu pana Macury chce říct několik věcí. Uvedl, že celou dobu jim asi nevalily ty plochy pro parkování kolem Hotelového domu Hlubina. Na všech těch jednáních, kterých nebylo málo, a která nebyla jednoduchá, se zastávali toho, že by neradi prodávali plochu 371/118 za tou ulicí souběžnou s Horní, tzn., tam, kde je v tuto chvíli vysazena i izolační zeleň, což je ten pravděpodobný důvod odboru životního

prostředí, proč k tomu dal negativní stanovisko. Řekl, že ve smlouvách, které v tuto chvíli mezi investorem a městským obvodem běhají mezi právníky, je řada pojistek, neboť kupovat se bude přímo pouze těsný pozemek kolem budovy tak, aby byla možná rekonstrukce a další pozemky jsou smlouvy o smlouvě budoucí kupní. Zároveň tam vzniknou nájemní smlouvy, neboť si chtějí pohlídat právě využití těch ploch a dále budou oni jako městský obvod, pokud jim to takto město dovolí, i schvalovat souhlas s realizací nějaké stavby, kde počítají, že neschválí žádný snímek realizace bez toho, aby tam byla dostatečná náhradní výsadba zeleně. Neví, jestli ve stejné kvalitě, protože málokdy se dají vysadit nějaké starší stromy, ale určitě ve větším množství, což si jsou jistí a dále jsou také domluveni s investorem o tom, že do smlouvy dají částku, kterou chtějí investovat do zeleně a úprav předprostoru toho budoucího bytového domu Aura, což bude taky podmínka k podpisu těch smluv. Dále řekl, že kdyby se jednalo o nový rezidenční projekt, tak ten požadavek na to parkování je o to intenzivnější, ale oni v tuto chvíli řeší situaci starého objektu, a to ještě nevalné pověsti, a proto jim nezbyvá než, bohužel, i ten pozemek, který nikdy prodávat nechtěli, tak si u něho vymocí minimálně vyšší částku, kdy tam je požadavek městského obvodu minimálně 5 tisíc Kč za metr čtvereční nebo pochopitelně dle ceny v čase a místě obvyklém a až se bude prodávat, tak ta cena může být pochopitelně ještě vyšší. Poznamenal, že alespoň tuto drobnou kompenzaci za ten pozemek požadovali hned při prvních jednáních. Sdělil, že určitě to není nejlepší věc pro městský obvod, že vznikne obrovské parkoviště ve vnitrobloku dvou krásných budov, resp. tzv. hokejky a tohoto bytového domu. Na druhou stranu je to drobný kompromis městského obvodu za to, že vyřeší jednu z ubytoven. Konstatoval, že oni opravdu dlouhodobě s těmi majiteli ubytoven jednají, stejně tak, jako město jedná s majitelem jedné ubytovny na Ostravě-Jihu a velmi brzy se k zastupitelům dostane podobný projekt jiné ubytovny na Jihu. Specifikoval, že jde o ubytovnu Areál, která není tak problematická, nicméně bude mít obdobné požadavky a obdobné cíle a snad se nemusí bát říci, že stále nejsou u konce, ať už pozitivním nebo negativním, s jednatelem nejhorší ubytovny v Ostravě na ulici Hulvácké.

M. Juroška uvedl, že ho napadá problematika toho, že tomu byznysu tohoto typu, který tam v téhle budově je v současnosti realizován, nemusí sloužit jenom zkolaudované ubytovny, ale je celá řada bytových domů, které slouží k témuž účelu, tzn., k džusování státu právě o sociální podpory. On, jelikož nemají k tomu záměru, jakkoliv možnost stanovit parametry toho, za jakých podmínek se to bude skutečně prodávat, v materiálu to není navrženo, tak si myslí, že tohleto ošetřit bude velmi problematické, pakliže se jedná o stejný subjekt v podobě alespoň konečného vlastníka, který to provozuje dosud. Řekl, že na jedné straně chápe jakoby tu naději, že se situace vyřeší, na druhou stranu by byl velice opatrný a moc tomu nevěří, že to je správná cesta.

M. Bednář reagoval slovy, že banka i městský obvod má ve smlouvách stanoveno, že žádný možný nakupující těch bytů, nesmí vlastnit více jak 20 % jednotek.

Z. Bajgarová uvedla, že ta debata má více rovin. Rovina ohledně samotné rekonstrukce toho dnes děsivého domu, tam si myslí, že tam jsou všichni ve shodě a ona je také velmi ráda, že městský obvod se dlouhodobě snaží o vyřešení té situace. Uvedla, že z diskuse a z toho vyjádření cítí, že to možná není úplně pozice, kterou by si sám představoval z hlediska toho parkování. Poznamenala, že s tím se zcela ztotožní. Sdělila, že se teď nebude zabírat tou otázkou historickou a vracet se k tomu, protože ta jednání za sebou má městský obvod a ona je přesvědčena, že díky tomu, že je to na tom městském obvodě, tak právě tito lidé na tom mají největší zájem, proto se bude zabývat pouze otázkou toho prodeje. Nad rámec toho, co řekli její předřečníci k té věci těch pozemků, by chtěla otevřít jednu věc a jednu otázku, zda ji zvažovali. Sdělila, že město Ostrava v poslední době investuje nemalé finanční prostředky do výstavby parkovacích domů, podílelo se na výstavbě parkovacích domů v centru, staví parkovací domy na městském obvodě Poruba a určitě by mělo možnost postavit parkovací dům i tady, např. přístavbou, obdobně jako viděli na jiném projektu před chvílí, vedle domu Hlubina, což by

znamenal, že by nemuselo dojít k té likvidaci toho veřejného prostoru, který dneska nemá valné kvality, ale pokud ho prodají za účelem parkování, tak dlouhodobě definují to, že ty domy ve svém okolí budou mít velmi nízký standard. Řekla, že by ji zajímalo, jestli zvažovali i tuto možnost, že by se do toho zapojilo investičně město, resp. městský obvod, a nějakým způsobem se stali součástí té investice a tím si i mohli lépe pohlídat celou tu záležitost. Dodala, že se jí nejedná o to, že by to musel být nějaký extrémně složitý dům, ale parkovací dům velmi jednoduchý, který by ty kapacity nabídl a mohl by poskytnout i náhradu za to pozemní vybetonované parkoviště, které tam dneska je.

Z. Pražák řekl, že by chtěl reagovat na příspěvek ohledně zajištění těch bydlících, kteří dneska na ubytovně jsou. Zmínil, že velice pečlivě sledují situaci s ubytovny na území města Ostravy. Řekl, že dnes mají na území 22 ubytoven, které mají schválený provozní řád, protože bez toho provozního řádu není možné ubytovnu provozovat. Ještě v roce 2019 to bylo 37 ubytoven, dneska celková kapacita těch ubytoven je zhruba 5 000 míst a je 13 ubytoven z 22, kde je zapotřebí v různém rozsahu sociální práce a na těchto 13 ubytovnách je zhruba necelých 4 000 míst a na 10 ubytovnách žijí děti, kterých je zhruba 15 % z tohoto množství. Na Hotelovém domu Hlubina je kapacita asi 650 míst, ale v současné době, a mají tuto informaci někdy z února letošního roku, je zhruba 350 míst. Zdůraznil, že se nejedná pouze o tuto ubytovnu, ale prakticky o všechny tyto ubytovny, a ve většině těchto ubytoven z velké míry nejsou ostravští občané, ale jsou tam lidé z celého regionu, protože zájem i těch majitelů ubytoven je, aby měli ta místa obsazena. Pro zajímavost řekl, že největší ubytovna, co se týče kapacity, tak je Hotelový dům Areál v Ostravě-Zábřehu naproti úřadu přes křižovatku. Tam je asi 1 100 míst a nejmenší ubytovna je naopak v Petřkovicích, kde je asi 8 lůžek. Řekl, že v tomto rozmezí se pohybují ty jednotlivé ubytovny. Doplnil, že je mají v 8 obvodech, nejvíce jich je na Jihu, a to 8, na Moravské Ostravě, kde jich je 5, na Slezské Ostravě jsou 3, v Mariánských Horách jsou 2 a potom jsou ve Vítkovicích, ve Svinově, v Petřkovicích a v Martinově. Informoval, že většina těch lidí, kteří jsou na ubytovnách, kde je zapotřebí sociální práce, tak jsou příjemci příspěvku na bydlení, tzv. doplatku na bydlení. Dále řekl, že v Ostravě se v roce 2025 vydalo na příspěvek na bydlení v úrovni asi 1,4 miliardy korun a pobíralo je 16 000 domácností. Když to vztáhne k těm domácnostem, které jsou na ubytovnách, tak i kdyby uvažovali, že to je polovina z té celkové kapacity, tak by to bylo asi zhruba 2 000 jakoby domácností, které pobíraly příspěvek na bydlení. Dodal, že teď se uvažuje, že to bude v rámci jiné dávky, ale ještě to není dotaženo. Sdělil, že kdyby to vzal v průměru na jednu domácnost, že se příspěvek pohybuje v úrovni kolem 90 000 ročně, tak když si to vynásobí tímto počtem, tak dochází k nějakému číslu asi zhruba kolem 180-190 milionů ročně, které se vydávají pro ty klienty, kteří jsou na ubytovnách a je to výdaj ze státního rozpočtu v této úrovni, takže když si to porovnají s tím počtem ubytoven, tak si učiní obrázek, jak je tento byznys výhodný.

J. Dohnal konstatoval, že vzhledem k tomu, že je ještě řada zastupitelů přihlášených do diskuse a bude chtít reagovat i zástupce investora a taky on k tomu bude chtít něco říci, tak musí vyhlásit přestávku, která byla plánována na 13.30 hod. Vyhlásil přestávku a řekl, že budou pokračovat ve 14.00 hodin.

Přestávka (13.32 - 14.08 hod.)

Po přestávce primátor pokračoval v diskusi k materiálu č. 54. Předal slovo panu Bednářovi, který byl přihlášen do diskuse.

M. Bednář k vystoupení paní Bajgarové ohledně pocitů řekl, že je odhadla a má je stejné, na druhou stranu musí říct, že by šla ta věc udělat lépe, nicméně považuje ten projekt za velmi dobrý a podpory hodný, a navíc se ušetří spousta peněz za výjezdy policie, hasičů, městské policie, úřadu a dalších s tím souvisejících věcí, takže pořad to má spíše své plusy než mínusy. K parkovacímu domu řekl, že i tohle bylo v těch jednáních ve hře, ale je potřeba si uvědomit

jednu věc. Ten investor přišel s projektem, kdy ty parkovací místa chce prodávat k jednotlivým bytovým jednotkám, tzn., kdyby město nebo městský obvod přispěli na stavbu parkovacího domu, tak by to tomu investorovi museli velmi pravděpodobně darovat a on by je potom prodával, což nepovažuje za správné. K dalším věcem, které dlouhodobě zaznívají, řekl, že dále pracují na podmínkách v těch smlouvách a v nich budou mít zajištěné ty základní věci, tzn., termín ukončení provozu ubytovny 3 měsíce od podpisu první kupní smlouvy, nebo smluv o smlouvách budoucích, bude tam částka, kterou investuje investor do předprostoru před domem do zeleně a komunikací, bude tam jištění toho, jak mají vypadat ty parkovací místa, kolik tam mezi nimi bude zeleně, stromů a dalších věcí a jaká bude pochozí trasa mezi těmi parkovacími místy, bude tam jištění, že nesmí mít žádný investor více jak 20 % bytů a jsou tam některé další záruky, na kterých dále pracují a počítají, že kompletní podoba smluv bude předložena zastupitelstvu městského obvodu na červnovém jednání, na konci června podpis a do tří měsíců začátek realizace včetně ukončení provozu ubytovny.

V. Macháček poděkoval panu náměstkovi Pražákovi za odbornou a přesnou odpověď. K tomu sdělil, že by chtěl, aby s těmi 300 lidmi někdo pracoval. Myslí si, že pan starosta Veselka s tím bude mít velké problémy, protože dle jeho názoru neodejdou do Karviné, ani Havířova, ani do Orlové, ale zmizí někde v centru, v Přívoze apod. Apeloval na to, aby se v této záležitosti nějaké věci zkusily změnit. Dodal, že je na to ještě docela dost času. Dále řekl, že je ještě jedna věc, která zazněla a která ho ještě trochu znovu vyděsila a týkala se placeného parkoviště. Řekl, že si myslel, že to parkoviště, které povolí, aby bylo vybudováno, že to bude parkoviště pro občany a myslel, že to bude normální volně přístupné parkoviště. Sdělil, že doufá, že neprodávají pozemek na to, aby tam vzniklo placené parkoviště. Požádal o ujištění, že tomu tak nebude.

Z. Bajgarová řekla, že slyšela, že parkovací místa se budou prodávat. Uvedla, že se asi neshodne na tom, že je to dobré řešení a má osobně velké dilema s tím, jestli ten materiál podpořit s ohledem na obecnou podporu rekonstrukce toho domu. Dotázala se investorů na časování. Řekla, že na začátku zaznělo, že stavební povolení toho objektu je plánováno na září roku 2026 a parkovacích míst na polovinu roku 2027. Dotázala se, zda je již v tuto chvíli podána žádost o vydání stavebního povolení na rekonstrukci toho domu a zda ten termín září 2026 na povolení tak, jak jim v tom materiálu bylo představováno, je termín reálný na základě dneska podaného stavebního povolení? Zda je to termín s nabytím právní moci a proč, pokud to tak je, jak tady bylo prezentováno, se počítá s tím, že parkování by mělo být povoleno až s ročním zpožděním, když ta argumentace zní, že to musí jít souběžně. Dodala, že jí to časově nehraje. Řekla, že by ráda věděla nějaký reálný harmonogram toho, kdy ta žádost o stavební povolení na ten dům byla podána, kdy se předpokládá vydání a kdy se předpokládá realizace té samotné investice toho domu.

J. Dohnal požádal o odpověď na sérii dotazů pana Sládečka, zástupce investora.

M. Sládeček upřesnil termínování. Řekl, že mají pravdu v tom, že to stavební řízení bude oddělené. Už několik měsíců jsou v jednání se stavebním úřadem a ta dohoda je taková, že by v červnu měli podat žádost o stavební povolení, stavební úřad by měl do tří měsíců to stavební povolení vydat, pokud oni jako investor předloží veškeré podklady, které budou v pořádku. K časování parkovacích stání upřesnil, že vybudování těch parkovacích stání bude podmínkou pro kolaudaci toho objektu, tzn., že tam poběží dvě samostatná stavební řízení, a to časování by mělo tak, jak ho prezentovali, odpovídat a chtějí tomu věřit, ale nemají to pevně v rukách, bude záležet i na stavebním úřadu, zda bude schopen v těch lhůtách to stavební povolení vydat. Dále řekl, že se hodně diskutuje otázka těch současně ubytovaných. Poznamenal, že deklarovali a jsou už dneska v kontaktu se sociálním odborem a jsou připraveni v tomto směru poskytnout maximální součinnost, aby ten sociální dopad uzavření ubytovny byl minimální a aby tam byla nějaká součinnost jejich a městské části. Jsou připraveni do toho vnést i spolupráci s nějakými neziskovými organizacemi, pokud to bude situace vyžadovat. Uvedl, že co se týká parkovacího domu, tak k tomu by se asi vyjadřovat nechtěl, ale co by chtěl říct a potvrdit, tak oni, tím, že by

se schválil budoucí prodej těch pozemků, tím město ani městská část nevystavuje nějaký bílý šek. Po celou dobu bude mít město pod kontrolou, co se tam bude dít a opravdu k tomu prodeji dojde až v okamžiku, kdy bude jasné, že se tam na tom místě realizuje to, co se realizovat má a k čemu se zavázali. Zopakoval, že jsou připraveni předložit návrh na řešení toho parkovacího stání včetně architektonického vzhledu toho parkoviště, umístění zeleně, druhu zeleně, to všechno jsou připraveni předložit ke schválení a po celou dobu to městská část bude mít pod kontrolou a oni si tam nebudou schopni dělat, co chtějí. Dodal, že to bylo jednou z podmínek městské části, kterou si zakomponuje do smluv o smlouvách budoucích.

M. Bednář potvrdil, že plochy, které jsou předmětem budoucích prodejů, mají sloužit pro vybudování parkování pro občany, ale pro občany Aura plaza. Nebudou tam platit parkovné hodinově, ani měsíčně, ale ty parkovací plochy si budou kupovat. Dále poznamenal, že to není nejlepší řešení parkování v území městského obvodu, ale je to velmi dobré řešení přestavby ubytovny na bytový dům.

T. Macura řekl, že tu diskusi vnímá a vnímá i slova pana Bednáře a požádal, aby nebyl pochopen špatně. Uvedl, že chce podpořit konverzi ubytovny na bytový dům, byť silně vnímá ta rizika, která tady opakují s panem kolegou Macháčkem, s panem náměstkem Pražákem atd. Sdělil, že ti lidé z toho prostoru nezmizí, pouze se někam přesunou, jestli to bude do Přívozu nebo jiné části jižního města, těžko říct, ale do Orlové se asi těžko budou vracet. Dodal, že to teď nechce řešit, protože není expert na sociální problematiku. Řekl, že je přesvědčen o tom, že povrchové parkoviště k bytovému domu v roce 2026 nepatří, že je to proti strategii města, kde se výslovně píše, že investice tohoto typu už se nikdy realizovat nebudou. Cíl strategický je přiblížit město přírodě, realizovat opatření proti klimatickým změnám atd. Navrhl, aby si jako město vyhradili rozhodnutí o prodeji, tzn., aby přes město šly ty kupní smlouvy. Vysvětlil, že nechce zpochybňovat kompetenci městského obvodu, a požádal pana Bednáře, aby to nepochopil tak, že je proti tomu, ale přece jenom na úrovni magistrátu mají větší odborný aparát, věří, že i trochu větší nadhled nad tou problematikou, a proto dává návrh na usnesení, aby si město vyhradilo rozhodnutí o prodeji. Dodal, že to dělali historicky i v jiných případech, když šlo o zásadní prodeje a věří, že mají ten záměr stejný. Zopakoval, že chce, aby tam ta ubytovna nebyla, ale chtěl by, aby tady byl nějaký větší odborný nadhled nad tou problematikou a věří, že pak můžou dojít k nějakému řešení, které bude vyhovovat jim všem. Dodal, že mu jde o to, aby se tam zrealizovalo to, co tam investor deklaruje, a to znamená, že tam budou realizována ta opatření ve prospěch zeleně a proti té klimatické změně, byť některé strany dneska tvrdí, že klimatická změna není, ale on se domnívá, že je.

J. Dohnal konstatoval, že o tom návrhu budou hlasovat. Dále uvedl, že je do diskuse přihlášen pan Bednář a s technickou poznámkou paní náměstkyně Baránková Vilamová. Předal slovo paní náměstkyni s tím, že přihlášení technickou poznámkou má přednostní právo vystoupení.

L. Baránková Vilamová řekla, že nechá přednostně promluvit pana starostu Bednáře. Poznamenala, že chtěla navrhnout přestávku, aby se dohodli, jestli je to možné a za jakých podmínek. Dodala, že to možná řekne pan starosta.

M. Bednář konstatoval, že to nebere osobně. Uvedl, že to je svébytné rozhodnutí tohoto zastupitelstva a uvidí, jak hlasování dopadne. Řekl, že to není první prodej ani první komplikovaný prodej v městském obvodu a všechny tyto věci zatím dopadly dobře a tak, jak slíbili na zastupitelstvu voličům, tak na zastupitelstvu městského obvodu. Nabídl možnost, že ty smlouvy, které se jim vrátí v nějaké podobě velmi brzy na těch dohodách, nechá klidně ještě pod kontrolou paní Kolkové, pana Plutka, kohokoliv, komu řeknou, ať k tomu uvedou ještě své vlastní připomínky, můžou mít společná jednání. Uvedl, že toto řešení nevidí jako problém. Poznamenal, že tam jsou různé typy smluv, smlouva o smlouvě budoucí kupní je v tuto chvíli pouze ta kolem té ubytovny tak, aby se mohla realizovat samotná rekonstrukce a budou tam i nájemní smlouvy a je otázkou, jak by bylo zajímavé sepsovat nájemní smlouvy na pozemky,

kteří jsou svěřené městskému obvodu ze strany města, ale asi to také jde. Dodal, že nabízí také tento vstřícný krok.

J. Dohnal se dotázal paní náměstkyně, zda trvá na vyhlášení přestávky.

L. Baránková Vilamová požádala o přestávku 5 minut na poradu klubů.

J. Dohnal požádal předsedy koaličních klubů, aby se sešli v místnosti č. 304. Vyhlásil 5minutovou přestávku.

Přestávka (14.23 - 14.40 hod.)

J. Dohnal se omluvil za protažení přestávky vyvolané k poradě klubů. Sdělil, že mohou pokračovat v rozpravě. Řekl, že nevidí nikoho přihlášeného do diskuse. Uvedl, že měli procedurální návrh ze strany pana Macury. Řekl, že nedošli k tomu, že by se aktuálně chtěli ztotožnit s tím, že by si město vyhradilo právo prodeje těchto pozemků. Navrhl doplnit usnesení o bod 2) ve znění:

Zastupitelstvo města

žádá

městský obvod Ostrava-Jih

o průběžné předkládání smluvní dokumentace v souvislosti s realizací záměru uvedeného v důvodové zprávě tohoto materiálu

Dotázal se pana Macury, zda mu taková úprava bude stačit nebo zda trvá na svém procedurálním návrhu.

T. Macura poděkoval za snahu něco v té věci řešit, ale musí se přiznat, že mu to nevyhovuje, protože to, že bude něco obvod předkládat městu, tak není řečeno, kdo o tom na městě bude rozhodovat a jak to bude posuzovat. Sdělil, že by si přál, aby to přistálo tady a bylo kompetentní rozhodnutí zastupitelstva města. Omluvil se a konstatoval, že trvá na hlasování o svém návrhu.

J. Dohnal řekl, že o tom nechá hlasovat. Vysvětlil návrh na doplnění, který přednesl. Sdělil, že ten návrh předpokládá informování příslušných odborů magistrátu, tzn., že už to nepodléhá žádnému dalšímu rozhodnutí orgánů města jako je zastupitelstvo nebo rada, protože tady narazili na to, že by to bylo v kolizi se statutem města, proto to bylo takto naformulováno. Řekl, že vnímá tento procedurální návrh. Dále poznamenal, protože přišel se svým vlastním návrhem, tak by o něm měl nechat hlasovat asi jako o prvním.

J. Babka řekl, že vzhledem k tomu, že zejména to vystěhovávání bude mít opravdu dopad na celé město Ostrava, tak podporují návrh pana Macury.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil. Primátor oznámil, že nechá hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl, tzn., že by doplnili druhou část usnesení o povinnost městského obvodu předkládat smluvní dokumentaci v souvislosti s realizací záměru dle důvodové zprávy statutárnímu městu Ostrava. Dal o tomto návrhu hlasovat. Hlasovalo 34 pro, 0 proti, 10 se zdrželo hlasování.
Schváleno.

Primátor konstatoval, že toto usnesení s touto úpravou bylo přijato, tudíž hlasování o dalším procedurálním návrhu je v tento moment bezpředmětné. Poté se opravil a řekl, že tomu tak není a že budou hlasovat o procedurálním návrhu pana Macury, že si město vyhradí právo prodeje pozemků. Požádal pana Macuru, aby přečetl návrh usnesení, o kterém by hlasovali.

T. Macura řekl, že návrh usnesení nemá naformulován, ale navrhuje, aby si statutární město Ostrava vyhradilo právo prodeje těchto pozemků.

J. Dohnal navrhl hlasovat o tom, že si statutární město vyhrazuje právo prodeje pozemků, které jsou v souvislosti s realizací tohoto záměru. Poznamenal, že to už by doformulovali.

Primátor dal hlasovat o procedurálním návrhu pana Macury. Hlasovalo 11 pro, 0 proti, 22 se zdrželo hlasování. **Procedurální návrh nebyl schválen.**

Primátor chtěl přejít k projednávání materiálu č. 61. Po technické poznámce pana Jurošky se obrátil s dotazem na organizační oddělení, zda musí hlasovat o celém usnesení. Řekl, že se domnívá, že ne, protože schválili celé usnesení s úpravou. Po ověření konstatoval, že schválili pouze nový bod 2) usnesení, takže musí hlasovat o celém upraveném usnesení u materiálu č. 54. Poděkoval za technickou poznámku. Dal hlasovat o materiálu č. 54 s úpravou, kterou si schválili prvním procedurálním návrhem. Hlasovalo 33 pro, 0 proti, 8 se zdrželo hlasování. **Schváleno s úpravou.** Bylo přijato usnesení č. **1959/ZM2226/30.**



Materiál č. ZM_M 61

Návrh na záměr města prodat pozemky a části pozemků v k. ú. Zábřeh nad Odrou (ul. Svazácká)

Primátor uvedl, že se jedná o materiál s předkladem a požádal o úvodní slovo náměstka primátora Jiřího Vávru. Představil zástupce investora ze společností skupiny AD Group paní Veroniku Mášovou, projektovou manažerku společnosti AVRIOINVEST, a.s., a pana Michala Kobzu, jednatele společnosti ADG Hub s.r.o.

Náměstek primátora **Jiří Vávra** předložil úvodní slovo k materiálu. V rámci úvodního slova mj. řekl, že zastupitelstvu města je předkládán návrh na záměr města prodat pozemky za účelem vybudování rozsáhlého městského wellness centra, které má rozšířit nabídku volnočasových aktivit a stát se významným cílem nejen pro obyvatele Ostravy, ale lákadlem pro návštěvníky v širším kontextu. V rámci úvodního slova rovněž zaznělo, že daný záměr vznikne v lokalitě bývalého fotbalového hřiště a cílem je danou plochu zachovat pro volnočasové aktivity i do budoucna a mj. prostorové uspořádání regulativů pro prodej pozemků pro wellness areál umožní v lokalitě stavbu dalších krytých sportovišť. Uvedl, že město chce nahrazovat tato bývalá sportoviště, mj. v této souvislosti připravuje i ve spolupráci s Moravskoslezským krajem novou plochu v Nové Vsi, kde by mohlo být vybudováno až 5 tréninkových fotbalových hřišť pro mládež. Řekl, že v této souvislosti bude připraveno pro jedno z následujících zastupitelstev memorandum o spolupráci mezi krajem a statutárním městem Ostrava.

Diskuse:

M. Juroška řekl, že jako Ostravská levice měli městské aquacentrum ve volebním programu, byla to pro ně jedna z důležitých věcí a když o tom hovořili, tak mysleli právě na umístění takového zařízení v té lokalitě, o které se dneska jedná. Sdělil, že měli za to, že by takové zařízení mělo být vybudováno městem jako takovým a mělo by být vybudováno v návaznosti na současné zařízení, které tam město Ostrava už vlastní, tzn., na vodní areál Ostrava-Jih. Dále řekl, že jsou přesvědčeni, že by takovéto zařízení, které slouží poměrně široké množině občanů, mělo být budováno městem a vlastněno městem a mělo by být také městem provozováno. Ve prospěch mluví zejména to, aby byla pro občany tato služba cenově dostupnější. Sdělil, že když srovnají zařízení, která jsou soukromá, ať už v České republice nebo v cizině nebo třeba v Polsku, kdekoliv, se zařízeními, která jsou veřejná, tak ta veřejná vychází cenově dostupněji, lépe pro občany a myslí si, že Ostrava jako třetí největší město v České republice by měla být schopna unést provozování takového zařízení. Sdělil, že možná i rozumí tomu, že to město nechce investovat ze svých zdrojů, protože se pustilo do celé řady velkých za ně mnohdy naddimenzovaných nebo zbytných investičních projektů, jako je koncertní hala nebo ohňostrojný most na Karolině nebo další velká divadelní budova za půl miliardy. Uvedl, že si

myslí, že právě zařízení typu aquapark je využíváno daleko větší množinou občanů než ta, které uváděl předtím, že by si to město mělo ponechat ve svých rukou. Sdělil, že materiál naznačuje i to, že soukromý investor poté, co vybuduje toto své zařízení, tak převezme i stávající městské zařízení. Poznamenal, že to tam je tak naznačeno, aniž by byly domluveny nějaké podmínky nebo něco podobného, takže neví, jaký má být režim. Řekl, že materiál naznačuje, že město Ostrava bude mít s touto investicí spojené své investiční peníze, které bude muset vložit do související infrastruktury dopravní či jiné. Uvedl, že materiál neřeší problematiku, jaký vliv to bude mít na parkování v tom daném území. Zmínil, že částečně se o tom zmiňuje, ale na velmi obecné úrovni. Sdělil, že když už se rozhodli jít cestou, že chtějí, aby vznikla v bezprostřední blízkosti městské firmy firma, která bude nabízet konkurenční služby, tak on by to i chápal z hlediska filozofie města, ale v tom případě by očekával, že chtějí dosáhnout co nejlepšího výsledku a půjdou cestou nějakého výběrového řízení, tzn., aby řekli, co všechno tam má vzniknout a na základě toho, co jednotliví investoři předloží, tak teprve následně rozhodovat a ne tímto způsobem jít formou záměru a prodeje jednomu zájemci, který se náhodou vyskytl. Řekl, že si myslí, že to není správná cesta a že by měli jít cestou jinou.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 37 pro, 1 proti, 6 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1960/ZM2226/30.**



Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti

J. Dohnal uvedl, že dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města vznesené na tomto zasedání soustřeďoval náměstek primátora Zbyněk Pražák a předal mu slovo.

Z. Pražák řekl, že obdržel jeden dotaz od pana Babky, a to, jaké dopady přinese novelizace zákona o DPH v oblasti veřejné dopravy, což by mělo nastat od roku 2028 a jaké dopady budou na Dopravní podnik města Ostravy, potažmo i na město.

J. Dohnal připomněl, že další zasedání zastupitelstva města se uskuteční ve středu 24. června 2026.

J. Babka řekl, že by chtěl reagovat na to, že generální ředitel dopravního podniku uskutečňuje dneska akci pro předsedy politických klubů a starosty městských obvodů. Uvedl, že pokud je mu známo, tak ta akce byla plánovaná na 14 hodinu. Dotázal se, zda je možno zjistit, jestli tato akce je nebo není.

Z pléna zaznělo, že tam teď někteří odešli, takže se dá předpokládat, že ta akce probíhá.



Závěr

Primátor Jan Dohnal poděkoval za účast na zasedání, popřál všem pěkný den a ve 14.55 hod. ukončil 30. zasedání zastupitelstva města.

- - - - -

Usnesení z 30. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 1881/ZM2226/30 do č. usnesení 1960/ZM2226/30, program 30. zasedání zastupitelstva města a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

Zapsala:

Kateřina Korbelová
odbor legislativní a právní MMO
místo: Ostrava
datum: 19.05.2026

Ověřovatelé:

Rostislav Řeha
místo: Ostrava
datum: 28.05.2026

Tomáš Výtisk
místo: Ostrava
datum: 27.05.2026

Jan Dohnal
primátor statutárního města Ostravy
místo: Ostrava
datum: 28.05.2026