

Zápis průběhu 29. zasedání zastupitelstva města konaného dne 18.03.2026

Místo konání:	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy		
Předsedající:	Jan Dohnal, primátor		
Přítomno:	počet členů zastupitelstva	51	
	zástupci městských obvodů	12	
	tajemník	1	
	vedoucí odborů MMO	21	
	ostatní	16	
	hosté	5	
Omluveni:	pan František Kolařík, pan Vít Macháček, pan Tomáš Pavliska		
Nepřítomni:	pan Ondřej Slíva		
Zahájení:	9.05 hod.		
Přestávka:	1. přestávka – 11.09 – 11.45 hod. 2. přestávka – 12.15 – 12.23 hod.		
Ukončení:	12.50 hod.		
Zapisovatel:	Lenka Čapčová, odbor legislativní a právní		

Primátor Jan Dohnal zahájil 29. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné. Informoval, že zasedání je možné sledovat v on-line režimu přes odkaz umístěný na webových stránkách města a zároveň je pro účely informování veřejnosti pořizován audiovizuální záznam, který bude následně po provedení potřebné anonymizace údajů zveřejněn na oficiálních internetových stránkách města. Upozornil, že pořízením tohoto záznamu dochází ke zpracování osobních údajů, kdy bližší informace k účelu, titulu a způsobu zpracování osobních údajů a právech subjektu údajů jsou k nalezení na internetových stránkách města.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města. Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení prezentovaných 48 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se. Sdělil, že do zahájení zasedání zastupitelstva města se omluvili tito členové zastupitelstva města, a to pan František Kolařík, pan Vít Macháček a pan Tomáš Pavliska. Pozdější příchod avizoval pan Tomáš Macura. Pan Radim Michna avizoval dřívější odchod cca v 11.30 hod. a rovněž dřívější odchod kolem 13.30 hod. nahlásil pan Rostislav Řeha.



Materiál č. ZM_M 0

Schválení programu 29. zasedání zastupitelstva města konaného dne 18.03.2026

Primátor sdělil, že rada města schválila návrh programu dne 03.03.2026, poté dne 06.03. navrhla doplnit program 29. zasedání o materiály č. 66–67, které obdrželi v pozdějším termínu. Na své včerejší schůzi navrhla doplnit program 29. zasedání o materiál č. 68 s názvem „Petice ev. ozn. PET-01/2026“, který obdrželi na stůl. Primátor dále navrhl zařadit jako poslední bod programu bod č. 69 s názvem „Situace v lokalitě Bedřiška“.

Dále řekl, že na stůl obdrželi:

- návrh programu 29. zasedání,
- dodatek k Informaci o činnosti orgánů města
- a usnesení z 28. jednání finančního výboru.

Primátor uvedl, že materiály jsou řazeny do bloků podle předkladatelů a že s úvodním slovem předkladatele bude předložen materiál č. 68 a bod č. 69.

Sdělil, že na základě porady primátora s předsedy politických klubů se navrhuje stáhnout materiál č. 63 s názvem „Návrh na záměr města prodat pozemky v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (lokalita nám. Dr. E. Beneše)“ z bloku náměstka primátora pana Jiřího Vávry a dále navrhl stáhnout materiál č. 11 s názvem „Návrh obecně závazné vyhlášky statutárního města Ostravy č. 9/2022, o zákazu konzumace alkoholických nápojů na veřejném prostranství, ve znění pozdějších změn a doplňků“ ze svého bloku.

Dále navrhl materiál č. 28 s názvem „Návrh dalšího postupu souvisejícího s realizací projektu Polyfunkční budova na křižovatce ulic Nádražní – Českobratrská v k. ú. Moravská Ostrava, Ostrava“ projednat bezprostředně po bodu dotazy, připomínky a podněty občanů města, který je na programu v době od 11.30 do 12.00 hod. Uvedl, že u projednávání tohoto materiálu bude přítomen jednatel společnosti Křižovatka Development s.r.o. pan Michal Jelínek a zástupce společnosti MS-projekce s.r.o. pan Martin Habrnal.

Dotázal se, zda má někdo k předloženému návrhu programu nějaký dotaz nebo připomínku.

Diskuse:

O. Němeček řekl, že by chtěl požádat u bodu k Bedřišce, kdy zároveň poděkoval za jeho zařazení na program zasedání, zda by jeho projednávání nešlo předsunout, protože dle jeho informací jsou přítomni na zasedání občané, kteří k němu chtějí vystoupit.

J. Dohnal sdělil panu Němečkovi, že se o tom samozřejmě mohou pobavit. Navrhl, že pokud by ho chtěli předsunout, tak by ho zařadil za bod diskuse s občany a za materiálem č. 28, protože k němu mají přizvaného pana Jelínka a hned poté by projednali přednostně bod k Bedřišce.

Z. Bajgarová řekla, že má dotaz k bodu, který chtějí zařadit na program jednání a který se týká Bedřišky. Dotázala se, zda k němu nechybí nějaká příloha nebo zda by ji nechtěli do doby, kdy ho budou projednávat, doplnit. Doplnila, že tím má na mysli to předmětné usnesení Zastupitelstva městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky, protože když ho budou brát na vědomí, tak aby věděli, co přesně bylo předmětem. Sdělila, že když si to projela na webu, tak 05.03. asi zastupitelstvo nebylo, protože na webu je uvedeno, že bylo 09.03. Zopakovala svůj dotaz, zda by bylo možné ty informace doplnit, než budou ten materiál fakticky projednávat.

J. Dohnal řekl, že pan starosta přikyvuje, že to asi je možné a požádal ho, zda by byl schopný to usnesení zastupitelstva Mariánských Hor dát organizačnímu oddělení, aby bylo schopné ho ještě do projednávání tohoto bodu rozdat, aby všichni věděli, o čem budou hlasovat. Dále řekl,

že již nevidí nikoho dalšího přihlášeného do diskuse, a proto navrhl, aby byl bod č. 69 týkající se Bedřišky projednáván po diskusi s občany a po předřazeném bodu č. 28, který se týká Křižovatky Development s.r.o.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu programu s úpravou. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Program 29. zasedání zastupitelstva města byl schválen.** Bylo přijato usnesení č. **1814/ZM2226/29.**



Materiál č. ZM_M 0

Volba ověřovatelů zápisu z 29. zasedání zastupitelstva města konaného dne 18.03.2026

Za ověřovatele zápisu byli navrženi pan Maxim Pachomov a pan Zdeněk Rodek. Ověřovatelé souhlasili.

Primátor dal hlasovat o zvolení ověřovatelů zápisu z 29. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1815/ZM2226/29.**



Primátor konstatoval, že zápis z 29. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního paní Lenka Čapčová. Dále sdělil, že usnesení z 29. zasedání podepíše spolu s ním náměstkyně primátora Ing. Lucie Baránková Vilamová, Ph.D. Uvedl, že písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěny u náměstka primátora Zbyňka Pražáka.



Informace o ověření zápisu z 28. zasedání zastupitelstva města

Primátor informoval, že zápis z 28. zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 28. ledna 2026, byl ověřovatelům zápisu panem Petrem Mikou a panem Robertem Starým podepsán, byl vyložen k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí magistrátu a zveřejněn na webových stránkách města. Sdělil, že proti zápisu nebyly vzneseny žádné námítky, proto se pokládá za schválený.



Primátor řekl, že nyní mohou přistoupit k projednávání jednotlivých bodů schváleného programu.

Bod č. 1

Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených městem a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem města

Primátor informoval, že v rámci porady předsedů politických klubů nebyl vznesen žádný požadavek na přítomnost zástupců vybraných společností. Otevřel diskusi k tomuto bodu. Do diskuse se nikdo nepřihlásil, proto bod 1 ukončil a přešel k projednávání bodu č. 2.



Materiál č. ZM_M 2

Informace o činnosti orgánů města

Primátor uvedl, že informace o činnosti orgánů města je vystavena s ostatními materiály na vzdáleném přístupu a na svých lavicích mají k dispozici dodatek této zprávy. Řekl, že pro občany je tato informace vystavena na webových stránkách města a je k dispozici na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu, na balkónech a také v předsálí zasedací místnosti č. 306. Otevřel diskusi k tomuto bodu.

Diskuse:

V. Polák řekl, že asi nebývá zvykem, že zastupitel, který patří do množiny tzv. koaličních zastupitelů, by interpeloval činnost orgánů města, hlavně rady města a dodal, že mu je celkem jedno, jestli to bývá nebo nebývá zvykem. Sdělil, že tím že jsou v posledním roce volebního období, tak chtěl reagovat na dvě věci. Jedna z nich je, že zastupitelstvo města se málokdy vyjadřuje k zahraniční politice. Nebývá to zvykem, i když v symbolické rovině se to občas stává. Poděkoval za občany, kteří souzní se symbolem solidarity s napadenou Ukrajinou za vyvěšení vlajky v době výročí vojenské plnohodnotné invaze na Ukrajinu. Na druhé straně vzhledem ke konci tohoto volebního období poznamenal, že ho velmi mrzí nepřistoupení k symbolu vyvěšení tibetské vlajky. Uvedl, že o tom hovořil i na zasedání Zastupitelstva Moravské Ostravy a Přívozu, takže by mu přišlo alibistické na zasedání zastupitelstva města k tomu mlčet. Sdělil, že je mu to líto z toho důvodu, že těch měst, které se připojily k výzvě spolku Lungta, je celá řada a každým rokem se to počítá na stovky obcí, které takto reagují na potlačování lidských práv v Tibetu. Dále řekl, že hodně přemýšlel o důvodu, proč většinově tento návrh podpořen nebyl a asi pochopil slova místopředsedy vlády pana Havlíčka, který říkal, že naše zahraniční politika bude pragmatická, takže z tohoto pragmatického důvodu si říkal, že mnozí radní tzv. nechtěli v tomto smyslu provokovat. Dodal, že má informace, že vyvěšení tibetské vlajky sleduje čínská ambasáda, takže v tomto smyslu to asi pochopil, byť tento pragmatismus neschvaluje a poznamenal, že vzhledem k tomu to také asi někteří zcela jistě ví, že zastupitelstvo města podpořilo svým usnesením v celém balíku dotací také dotaci na Festival Pro Tibet, takže ani tento pragmatismus k jeho radosti nevyšel.

J. Dohnal poděkoval panu Polákovi za jeho příspěvek a řekl, že je to přesně tak, protože o vyvěšení tibetské vlajky se hlasuje v radě. Řekl, že osobně byl asi připraven ohrozit ostravsko-čínské vzájemné vztahy, ale nebyla na to většinová podpora, tudíž se k této akci už po několikáté nepřipojili.

Primátor dal hlasovat o návrhu usnesení ve znění:

„Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“

Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **1816/ZM2226/29**.



Primátor oznámil, že se dostávají k materiálům z jeho bloku materiálů.

Materiál č. ZM_M 3

Návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace na pořádání Dnů NATO v Ostravě & Dnů Vzdušných sil Armády České republiky 2026

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1817/ZM2226/29.**



Materiál č. ZM_M 4

Návrh na schválení a uzavření darovací smlouvy organizaci poskytující pomoc Ukrajině

Diskuse:

K. Malík poděkoval za to, že ten materiál mají předložený a řekl, že požádá pouze o jednu formální drobnost. Je toho názoru, že je celkem pravidelným sledovatelem kanálů města, sociálních sítí a stránek, ale přesto poměrně dlouho hledal informace o té veřejné sbírce, kdy je to až na nějaké druhé, třetí stránce městských aktualit. Požádal o propagaci, aby to tam viselo, protože mají ještě týden do ukončení sbírky.

J. Dohnal poděkoval za podnět a řekl, že tak učiní.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1818/ZM2226/29.**



Materiál č. ZM_M 5

Příprava projektu „Modernizace turistického informačního centra OSTRAVAINFO!!! – Věž“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1819/ZM2226/29.**



Materiál č. ZM_M 6

Návrh na uzavření dohod o náhradě škody ve splátkách s fyzickými osobami

Diskuse:

Z. Bajgarová řekla, že by asi potřebovala trochu pochopit to uvažování, se kterým to navrhovali, protože splátky ve výši třeba dvou tisíc korun, které tam jsou navrhovány s ohledem

na tu výši, ji při jednoduchém propočtu vychází, že je to více než třicet let na splácení, tzn., že se k těm financím vlastně nikdy nedostanou. Sdělila, že to zmínila jeden ze dvou příkladů, který se tam řeší. Druhý je však obdobný a je toho názoru, že ten návrh splátek reálně vůbec neodpovídá tomu, o čem se v podstatě roky baví. Dotázala se na to, jaký je ten důvod a proč aspoň částečně nepřitlačí na to, aby tam došlo k nějakému splácení, které je reálné v čase, že ty peníze město dostane zpátky.

J. Dohnal řekl, že tomu dotazu rozumí a požádal o vysvětlení vedoucí odboru legislativního a právního paní Kolkovou. Dodal, že stejný dotaz řešili už včera.

R. Kolková uvedla, že se samozřejmě s oběma žadateli bavili na toto téma a oni jim sdělili, že opravdu větší částku dávat nemohou. Doplnila, že tam je ručení společné a nerozlučné tří osob, a to ještě obou jednatelů, kteří ještě taky musí hradit tuto částku. Dále doplnila, že už na minulých zasedáních zastupitelstva města zastupitelé schvalovali obdobné dohody za tisíc korun měsíčně.

J. Dohnal zopakoval, že rozumí tomu dotazu a rozumí té frustraci, ale že je to maximum toho možného.

P. Psotka se dotázal paní Kolkové, jakým způsobem se to ověřovalo, protože pokud uvádí, že to konzultovali s těmi dlužníky a oni jim řekli, že víc splácet nemohou, tak za něj to není úplně dostatečné. Dotázal se, zda se vycházelo z nějakých rejstříků, rozhodnutí, lustrací atd.

R. Kolková odpověděla, že z rejstříků nikoliv, ale pouze z toho, že jim přiznávali příjmy.

J. Dohnal zopakoval, že je to odvozeno od výše příjmů, které jim uvedli. Dotázal se vedoucí odboru paní Kolkové, jestli není jeden připraven nebo už aktuálně ve výkonu trestu.

R. Kolková řekla, že je to pravda a je to jeden z těch jednatelů, který zaplatil prvotní splátku tři sta tisíc korun a zavázal se měsíčně splácet na umoření dluhu dvacet tisíc korun.

P. Psotka se dotázal, zda to ujednání s těmi dlužníky zahrnuje nějaké ustanovení, že pokud se změjí jejich majetková situace, tak by spláceli víc. Dotázal se, zda se myslí i na tento scénář.

R. Kolková odpověděla, že takové ujednání v dohodě není.

J. Dohnal zopakoval, že tomu dotazu rozumí a dodal, že včera spolu o tom hovořili. Podíval se na paní vedoucí a řekl, že předpokládá, že z jejich pohledu je to asi těžko realizovatelné. Uvedl, že takových případů mají více a neví, jak to aktuálně sledovat. Nakonec řekl, že pan Psotka se chce asi zeptat na to, jaký je ten důvod, proč k tomu nepřistupují.

P. Psotka požádal o přehodnocení přístupu a o to, aby se myslelo na to, že se ta situace u těch dlužníků může postupem času měnit, protože během třiceti let se toho může stát spousta.

Z. Bajgarová řekla, že souhlasí s panem Psotkou a navrhla stažení materiálu z programu jednání a dopracován o tuto situaci. Dále požádala o to, aby se navrhla nějaká konstrukce nebo, aby se ta dohoda uzavřela jenom na dobu časově omezenou a následně došlo k dalšímu přehodnocení, že do určité doby budou ty splátky v této výši a pak dojde k dalšímu nastavení.

J. Dohnal se dotázal vedoucí odboru paní Kolkové, zdali je možné v tuto chvíli ten materiál doplnit o ustanovení, že by jednou za rok prověřili majetkovou situaci těch dvou dotyčných s tím, že by s nimi jednou za rok zkusili vyjednat novou realitu. Dále se dotázal, zda je něco takového možné do toho materiálu v tuto chvíli doplnit.

R. Kolková řekla, že pokud se na tom dohodnou, tak to samozřejmě do těch dohod doplní.

J. Dohnal se dotázal, zda je souhlas s tím, že by ten materiál doplnili v tom duchu, jak to nyní řekl s tím, že jednou za tři roky by prověřili majetkovou situaci, zdali nedošlo ke změně poměrů a vyvolali by nové jednání o nové výši splátky.

Z. Bajgarová řekla, že s tím samozřejmě souhlasí, ale je toho názoru, že to je fakt o té formulaci, a ne o tom, že se s někým potkají a on jim řekne „Já nemám peníze.“, protože to jim řekne každý dlužník, že nemá peníze. Dodala, že pokud ta dohoda o splátkách bude fixní a bude na těch třicet let plus, pokud to nebude nějak jasně definováno v té smlouvě, tak ho nebude nic nutit k tomu, aby se s nimi vůbec bavil.

J. Dohnal řekl, že je to na třicet let, takže nepředpokládá, že to bude s nimi.

Z. Bajgarová dodala, že to není nic proti nikomu. Doporučila, aby ten materiál stáhli a doplnili adekvátně, aby to tam neplácali na místě.

J. Dohnal řekl, že s tím nemá problém, aby materiál posunuli do příštího zasedání zastupitelstva města s tím, že provedou tu úpravu v tom duchu, jak si nyní řekli a u všech dalších případů už budou postupovat stejně. Sdělil, že eviduje procedurální návrh na stažení materiálu č. 6.

Primátor dal hlasovat o návrhu na stažení materiálu č. 6. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Materiál byl stažen.**



Materiál č. ZM_M 7

Návrh na uzavření dodatku k Veřejnoprávní smlouvě spolku TJ UNIE HLUBINA z.s., ev. č. 0023/2026/SP

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1820/ZM2226/29.**



Materiál č. ZM_M 8

Žádost obchodní společnosti Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy s.r.o., o poskytnutí investičních účelových dotací

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1821/ZM2226/29.**



Materiál č. ZM_M 9

Žádost o prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně - Veslařský klub Perun, z. s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1822/ZM2226/29.**



Materiál č. ZM_M 10

Návrh na přejmenování části ulice v městském obvodu Nová Bělá

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1823/ZM2226/29.**



Materiál č. ZM_M 11

Návrh obecně závazné vyhlášky statutárního města Ostravy, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška statutárního města Ostravy č. 9/2022, o zákazu konzumace alkoholických nápojů na veřejném prostranství, ve znění pozdějších změn a doplňků

Materiál byl stažen v úvodu zasedání.



Materiál č. ZM_M 12

Návrh obecně závazné vyhlášky statutárního města Ostravy, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška statutárního města Ostravy č. 4/2012, o zabezpečení veřejného pořádku omezením hluku, ve znění pozdějších změn a doplňků

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1824/ZM2226/29.**



Materiál č. ZM_M 13

Návrh na poskytnutí peněžitého daru Odborové organizaci MP Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1825/ZM2226/29.**



Primátor oznámil, že se dostávají ke společnému materiálu primátora a náměstka primátora Břetislava Rigera.

Materiál č. ZM_M 14

Informativní zpráva o aktuálním stavu realizace projektu Koncertní sál a rekonstrukce Domu Kultury města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1826/ZM2226/29.**



Primátor oznámil, že se dostávají k bloku materiálů náměstkyně primátora Lucie Baránkové Vilamové.

Materiál č. ZM_M 15

Návrh na poskytnutí účelové dotace z rozpočtu SMO v rámci dotačního programu Tvoříme prostor

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1827/ZM2226/29.**



Materiál č. ZM_M 16

Změnové rozhodnutí o poskytnutí dotace (č.2) k projektu "Cyklotrasa M, S - Mečnikovova, Žákovská" včetně Podmínek rozhodnutí v rámci Integrovaného regionálního operačního programu 2021-2027

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1828/ZM2226/29.**



Materiál č. ZM_M 17

Souhlas s uzavřením smlouvy mezi vedoucím partnerem a partnery v rámci mezinárodního projektu URBACT

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1829/ZM2226/29.**



Schválení poskytnutí dotace z rozpočtu Moravskoslezského kraje k projektu: Podzemní parkovací objekt na ul. Budovatelská – Venkovní hřiště

Diskuse:

Z. Bajgarová řekla, že samozřejmě k samotnému přijetí dotace nic nemá. Dotázala se, jak je zamýšlena správa toho budovaného parkoviště ze strany města nebo městského obvodu a jak to zapadne do celkové koncepce parkování v rámci Ostravy, protože neví, jestli nyní dochází k nějakým změnám. Sdělila, že osobně žádné změny neregistruje, ale v lokalitě se vybudovaly dvě parkoviště vedle Domu kultury Poklad, nyní se buduje toto a zároveň se v rámci Ostravy otevřelo v posledních letech parkoviště u městské nemocnice. Sdělila, že tam ji trochu děsí ty zprávy, které čte o té cenové politice, která je dle jejího názoru velmi humorná a zároveň čte, že nejsou schopni obsadit parkovací místa pod Lauby. Dotázala se, na to jak se o projektu jako o celku v této chvíli uvažuje. Dodala, že se trochu dívá i na pana náměstka pro dopravu, protože se o tom nebavili. Doplnila, že do parkovišť jdou velké finanční prostředky, kdy samozřejmě nemá nic proti, ale jde jí spíše o to, že všichni ví, že to znamená nějakou tu změnu celkové parkovací politiky na úrovni města a pravděpodobně obvodů, kde se ty parkoviště budují. Řekla, že by si k tomu mohli něco říci teď nebo k tomu připravit komplexní materiál.

L. Baránková Vilamová poděkovala za dotaz a řekla, že začne nějaký úvod částečně za obvod a částečně za město, kdy věří, že ji pan náměstek doplní konkrétnějšími záležitostmi, protože má dopravu v gesci. Sdělila, že tím, že městský obvod přesunul ten projekt na město i z hlediska financování a dlouhodobosti právě toho, že dává smysl zařadit ten parkovací dům právě pod správu OKAS, tak aby to nebylo roztrženo a aby se každý nestaral o něco a v konečném důsledku to nemělo žádnou koncepci a hlavu a patu, tak to dává smysl tak, aby i tento parkovací dům vlastně spravovaly Ostravské komunikace, a.s. Dodala, že je pravda, že v tuto chvíli spravují i parkovací domy u Domu kultury Poklad, kde se snažili najít i za městský obvod nějakou cestu různých možností, jak pro rezidenty, tak pro ty, co přijíždějí do Pokladu. Je toho názoru, že se to vyhodnocuje na měsíční bázi. Vidí tam nějaké posuny, jak těch rezidentů, kteří tam parkují, tak i těch, kteří tam přijíždějí jenom za nějakou akci do Pokladu. Řekla, že ze zkušeností ví, kdy i roky řešila ten parkovací dům i možnosti postavení třeba PPP projektu, že je problémové to, aby lidi platili parkování. Ví, že budou stát všude možné jenom ne v placeném parkovacím domě. Řekla, že samozřejmě existují dlouhodobé úvahy např. o zpoplatnění rezidenčních zón apod. s tím, že u tohoto parkovacího domu mají relativně ještě nějaký čas na to, to ladit, rozhodnout se o tom, protože ten parkovací dům by měl být hotový až na konci příštího roku, takže mají ještě relativně možnost nějaké opatření i z hlediska porubského obvodu samozřejmě udělat. Dále řekla, že by to mělo být zařazeno do celé koncepce města, a proto předala slovo panu náměstkovi, který je povolanější k tomu, aby k tomu řekl pár slov.

B. Riger řekl, že je toho názoru, že k tomu parkovacímu domu bylo řečeno všechno. Uvedl, že osobně byl taky zhrozen z toho, jak se lidé nenaučili využívat parkovací domy. Bohužel je to tím, že v Ostravě je stále ještě ta tendence, snažit se najít místo a zaparkovat zadarmo. Dodal, že ta úprava není žádná děsivá. Je toho názoru, že tam došlo k lehkému zlevnění a hlavně zjednodušení tarifu s tím, že v podstatě účtování je po půl hodinách, aby to nenaskakovalo v případě, že přeskočí o jednu minutu, jednu hodinu, tak aby to nenaskakovalo o celou hodinu, ale jenom o půl hodinky. Snaží se, aby ty lidi naučili v těch parkovacích domech parkovat, protože opravdu ta cenová politika je velice příznivá, ať už je to v průběhu dopoledne, kdy je to vlastně určeno konkrétně u tohoto parkovacího domu pro návštěvníky městské nemocnice nebo v odpoledních hodinách, když jde člověk do Bezruče do divadla, tak je tam parkování za pět korun za hodinu. Zdůraznil, že je to opravdu velice výhodné. Opatřili ten parkovací dům ještě výrazným označením, protože samozřejmě tím, že tam jsou automatická světla a večer ten

parkovací dům zhasínal, tak někteří řidiči si stěžovali na to, že o něm nevěděli. Řekl, že ta cenová politika je dočasná a je to snaha o to, aby se lidi naučili parkovat v parkovacím domě u nemocnice a obdobně je to pod univerzitou, kde přestože cenu nasadili velice citlivě oproti ceně na Smetanově náměstí, kdy dali jenom o několik málo korun více za hodinu, tak v podstatě lidé parkují na tom Smetanově náměstí a přestože byla zima poměrně chladná, sněžilo a osobně třeba si raději vyzvedne auto v temperované garáži než venku, když do něho nasedá, tak ať už to jsou abonenti nebo krátkodobě parkující, tak měli tendenci využívat toho levnějšího parkoviště na tom Smetanově náměstí. Zopakoval, že ta cena nebyla výrazně dražší v tom parkovacím domě pod univerzitou. Uvedl, že tu cenu srovnali skoro ve všech položkách tak, aby zase část abonentů přesunuli do toho parkovacího domu pod univerzitou a stejně tak, aby se to naučili využívat lidi na krátkodobé parkování. Uvažují nad tím, co bylo tím důvodem, jestli to byla ta cena nebo ta vzdálenost, která je o něco dál než z toho Smetanova náměstí. Za sebe řekl, že je to chování klientů velice překvapilo, protože zima byla poměrně dlouhá a nechat to na to letní období ve stejné cenové politice, by byla sebevražda, protože v létě už vůbec nikdo nemá důvod možná kromě toho, když je čtyřicet stupňů a na tom slunci je to vyhřáté, tak zkrátka není takový důvod jako v zimě, si to auto schovat pod univerzitu. Zdůraznil, že proto došlo k té úpravě, a proto došlo k lehkému zlevnění a v podstatě došlo k tomu, že zjednodušili i tu cenovou politiku. K tomu, co se týká parkovacího systému, řekl, že tam mají zpětnou vazbu takovou, že napříč všemi věkovými kategoriemi řidičů se podařilo, že to lidi zvládají velice dobře. Například při odjezdu z divadla, kde jsou pravidelně vyšší věkové kategorie nebo při odjezdu z nemocnice lidé opravdu nemají problémy, takže v tomto to není, ale ten vzorec chování řidiče v Ostravě je takový, že se musí trpělivě snažit, ty lidi dostat do těch parkovacích domů.

Z. Bajgarová řekla, že to chápe a taky z toho osobně není nadšená. Je toho názoru, že je to opravdu běh na dlouhou trať, ale je to o tom, že v centru vidí, že tam jsou aspoň ty zóny, a to parkování zadarmo zas takové není, pokud neparkují nelegálně, což je samozřejmě taky trend. Například u toho parkovacího domu, který se buduje v Porubě, tak v Porubě žádné zóny nejsou. Paní náměstkyně zmínila nějakou úvahu, ale to je i ten důvod ohledně placeného parkování nebo zapojení těch soukromých investorů, že prostě oni ví, že pokud kdekoliv v docházkové vzdálenosti bude možné parkovat zadarmo, tak prostě ten parkovací dům nebude vlastně využíván. Sdělila, že by předpokládala, že když se do této investice šlo, tak byla dohoda na tom, že vzniknou nějaké zóny v Porubě, které skutečně toto zregulují. Místo toho registruje, že dochází ke zjednosměrnění ulic, tzn. dalších navýšení kapacit přímo na ulicích před jednotlivými domy, což je podle jejího názoru úplně kontra proti tomu, že se tam budují za stovky milionů korun parkovací domy a nevidí tam tu logiku. Řekla, že to říká s velkým respektem, protože ví, že je to běh na dlouhou trať. Z tohoto důvodu by možná byla ráda, kdyby se předložil zastupitelstvu města nějaký ucelený materiál, jak se s těmi parkovacími domy uvažuje. Uvedla, že nedávno projednávali odkup parkoviště pod Prokešovým náměstím, že město má nějaké úvahy, které bude dále rozvíjet, ale ty informace o tom nemají a nemají ani data ohledně toho, jak jsou ty jednotlivé parkoviště, do kterých se dávají ty stovky milionů korun, využívány a vedle toho mají tu debatu, jestli potřebují ten další parkovací dům za katedrálou. Zdůraznila, že je toho názoru, že by stálo za to, aby skutečně byli všichni komplexně seznámeni s tím, jaký je ten aktuální stav a jaká je ta další strategie parkování, protože se to ostatně objevuje vždycky v požadavcích na obecně strategii dopravy, že se toto téma má řešit.

J. Dohnal poděkoval paní Bajgarové za podnět, který pokud si nevezme za svůj pan náměstek Riger tak, tak učiní on.

B. Riger řekl, že to ještě krátce doplní. Sdělil, že připraví krátkou zprávu a uvedl, že nyní měli na dopravní komisi jako jedno z témat koncepci statické dopravy s tím, že městské obvody taky připravují zóny. Dodal, že ty zóny nechávají opravdu více na městských obvodech. Městský

obvod Poruba taky připravuje zóny R a A. Zopakoval, že na květnové zasedání zastupitelstva města připraví materiál.

K. Šebestová se dotázala, zda v této souvislosti neuvažovali o nějaké jednoduché aplikaci pro Ostravu, kde by vlastně na jednom místě byl přehled všech parkovišť, parkovacích míst, které jsou zřizovány buď městem, Ostravskými komunikacemi, Černou loukou apod. tak, aby si člověk mohl i porovnat ceny dlouhodobého parkovacího stání. Dodala, že by to měla být aplikace, kde by to bylo vše na jednom místě rychle a přehledně.

B. Riger k tomu, co se týká aplikace, řekl, že toto zadali Ostravským komunikacím, protože bude docházet k obměně parkovacích automatů. Zvažují to, kde budou obnovovat parkovací automaty a kde by to nechali už jenom na aplikaci, protože dnes takové možnosti jsou a tam, kde je méně parkovacích míst, tak to má naprostou logiku i matematickou, že nemusí platit relativně drahý parkovací systém. Dodal, že tam budou možné i kombinace, tzn., že v místě, kde bude automat, tak bude možno platit vlastně i tou aplikací. Tím, že v současnosti dochází k tomu, kdy k tomu měli několik jednání s provozovateli a dojde k tomu, že se vybere vhodný kandidát. Zdůraznil, že na tom pracují a zopakoval, že zejména tam, kde je méně parkovacích míst a kde je zbytečné, aby tam byl ten automat, tak to nechají jenom na aplikacích, jinak bude kombinace mimo parkovací domy, kde budou stávající systémy.

K. Šebestová řekla, že se asi špatně vyjádřila, protože nemyslí platící aplikaci nebo nějaký platící systém nebo metodu, ale spíše webové rozhraní nebo webovou stránku, webovou aplikaci, kde by viděli všechny možné parkovací stání v provozu města nebo městských společností vč. ceníků a možnosti dlouhodobého stání apod.

J. Dohnal řekl, že ten dotaz tak pochopil a předal slovo člence rady města paní Hoffmannové, která se přihlásila s technickou připomínkou.

A. Hoffmannová řekla, že se to nevylučuje, protože ta aplikace může mít přehled těch parkovacích míst, volné kapacity, zároveň částky za parkování, a ještě přes to budou moci zaplatit, takže to jde ruku v ruce s tím, že tendence je opravdu odstranit co nejvíce těch fyzických automatů z ulic. Uvedla, že např. na Smetanovém náměstí jsou tři a je to malé náměstí, takže chtějí opravdu preferovat tu platbu přes aplikaci. V okamžiku, kdy se dokončí koncepce statické dopravy, tak i díky kamerového systému na ulicích mohou přes tu aplikaci i navádět řidiče na volná parkovací místa. Uvedla, že je to všechno v běhu, ale čekají na ty kroky, jak v rámci toho pasportu těch automatů, tak posléze pasportu těch parkovišť.

L. Semerák podotkl, že jakkoliv je příznivcem aplikací apod., tak by chtěl říct, že existuje aplikace DopravaOstrava.cz, což je oficiální dopravní portál města Ostravy, kde si mohou kliknout na to, jestli chtějí parkoviště s automatem, parkoviště kryté a je tam dokonce i automatická informace o tom, jak jsou ta parkoviště vytížena. Zopakoval, že se jedná o portál DopravaOstrava.cz a dodal, že netvrdí, že je to dokonalé, ale je toho názoru, že to není tak, že by neměli vůbec nic.

B. Riger se omluvil za nepochopení otázky a doplnil, že tyto informace jsou na stránkách Ostravských komunikací, kdy bere připomínku, že nejsou na jednom místě i ty ceny. Uvedl, že Ostravské komunikace před nějakým časem dostaly za úkol připravit nové webové stránky, které budou daleko pružnější a přehlednější, protože ty stávající nedovolovaly pravidelně obnovovat informace. Sdělil, že budou mít nové webové stránky Ostravských komunikací, neví, kdy budou hotové, ale pracuje se na tom.

O. Němeček se dotázal, zda to chápe správně, že město nyní pracuje na celé koncepci statické dopravy, protože Poruba už ji má a myslí si, že ji dokonce má už schválenou i zastupitelstvem a tedy platnou. Zopakoval svůj dotaz, zda na ní pracují, protože nejde pouze o jednu aplikaci, o jednu webovou stránku, ale o celé komplexní řešení.

B. Riger řekl, že Ostrava má koncepci statické dopravy, nicméně neprošla zastupitelstvem města. Zdůraznil, že nikdy nebyla schválena jako taková, nicméně když se tou koncepcí proberou, tak v podstatě dochází k jejímu pozvolnému naplňování, ačkoliv nebyla schválená

zastupitelstvem. Na posledním jednání dopravní komise bylo rozhodnuto o tom, že se ta koncepce nechá aktualizovat a doplnit a poté, co se vyhodnotí, tak se bude uvažovat o tom, jestli se bude schvalovat anebo by se částečně přikročilo ke koncepci nové. Zopakoval, že koncepce nějaká je, neví, jestli byla dokončena v roce 2022, ale nebyla schválena zastupitelstvem a nebyla ani zastupitelstvu předložena. Dodal, že jsou prostě věci, které jsou aplikovány, které jsou naplňovány. Byly tam např. parkovací domy, které byly už vybudovány, nicméně neprošla zastupitelstvem města a bude aktualizovaná.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1830/ZM2226/29.**



Materiál č. ZM_M 19

Pravidelná informace o stavu projektů Průmyslová zóna Ostrava-Hrabová, Strategická průmyslová zóna Ostrava-Mošnov, Rozvojová zóna Hrušov a Technologický park Ostrava (dříve Vědecko-technologický park) za II. pololetí roku 2025

Diskuse:

Z. Bajgarová řekla, že by se ráda zastavila u lokality Technologického parku Ostrava, s čímž asi trochu počítali. Sdělila, že má několik dotazů. Uvedla, že se na sociálních sítích společnosti Asental před několika týdny dočetla, že se Moravskoslezské inovační centrum přestěhovalo do soukromých prostor společnosti Asental z jejich budovy, proto by se ráda dozvěděla, jak je to nyní myšleno. Jestli je to jakoby nová strategie, že mají sedět v centru v cizím objektu anebo jak to souvisí s rozvojem toho Technologického parku. Zároveň ji v souvislosti s nimi samozřejmě zajímá rozvoj budovy T5, kdy už o tom na zastupitelstvu párkrát měli vzrušené diskuse, kdy se nerealizace před několika lety odvolávala na nějaké vztahy hejtmana s primátorem. Z hlediska toho, co je tam uvedeno, tak se zjevně nikam příprava toho projektu neposunula, takže by ji skutečně zajímalo, jestli by mohli říct časový harmonogram jak, kdy chápe, že nyní mají dojem, že na to nemají finanční prostředky, plánují tu stavbu realizovat nebo jestli ji plánují nerealizovat. Dále řekla, že má další dotazy k budově T6, kterou připravuje soukromý subjekt. Není si úplně jistá těmi termíny, a proto se dotázala, jestli se už začalo stavět, protože mají březen 2026 a tam je uvedeno, že příští rok bude ta stavba dokončena. Řekla, že má takový pocit, že je to relativně masivní stavba, takže to technologicky považuje za nereálné, ale možná se plete a bude to postavené nějakou rychlou metodou. Zároveň se na stránkách dočetla, že tam v tom objektu mají být i byty, tedy, že se to částečně mění v bydlení, což ji překvapilo, protože netušila, že toto měli v záměru. Možná si to nepamatuje správně, ale když se dívá na paní náměstkyni, tak to asi ani ona netušila a požádala o to, zda by se na to z tohoto pohledu mohli podívat. Zdůraznila, že neříká, že to musí být špatně, protože nějaké kapacity bydlení tam můžou být dobře, pouze jí jde o to, aby se dostali do nějaké reality, jak se to vlastně s tím projektem vyvíjí a co je tam reálně plánováno.

L. Baránková Vilamová řekla, že se postupně pokusí na položené dotazy odpovědět. K tomu, co se týká zabydlování dalších možných podnikatelských subjektů v rámci stávajících budov, které se zabydlovat mohou a MSICu a jeho stěhování do Asentalu, řekla, že nyní se tam jakoby děje v čase a v těch jednotlivých etapách celá řada akcí, které je potřeba nějakým způsobem strategicky koordinovat, a to je první věc, která z toho jasně vyplývá. Sdělila, že jsou v kontaktu s CTP, jsou v kontaktu se 4SC, kteří je informují o pokračování těch projektů. Pravidelně od CTP slyší, že by potřebovali pomoci se zabydlováním té budovy už teď, protože už teď v čase

říkají: „Zatím o to příliš není zájem.“ a město komunikuje jak s MSIC, tak s jejich partnery, kteří je oslovují v rámci inkubátoru a k tomu, aby je zabydlovali v jejich budovách a vlastně stejně tak se 4SC. Uvedla, že úvaha na nejbližší období je taková, jak to probírají na dozorčích radách s vedením MSIC, že MSIC a vedení MSIC uvolní některé prostory v MSIC v Porubě a odchází do Asentalu. Doplnila, že měli nějaké srovnávací nabídky kam by šli, proč ze strategického hlediska, cenového a dalších věcí, a nakonec si vybrali Asental, protože se jim to jeví jako nejvhodnější cesta. Tím uvolní ty prostory a budou tam moci zabydlovat nové firmy po dobu nezbytně nutnou s tím, že se uvažuje strategicky i o tom, že ty firmy, které tam už nějakou dobu jsou např. Porsche aj., tak by mohly přejít do těch budov nových, které se postaví, protože už tam ta doba, kterou tam jsou, pozbývá vlastně ten cíl toho, že tam byly za nějakých podmínek ze začátku. Nehledě na to, že se ještě z minulosti napravuje to, že oni mají nějakou cenovou politiku, kterou nyní rozklíčují ještě po minulém vedení, která tam nebyla úplně dána tak, aby dávala logiku z hlediska časovosti, z hlediska toho, kdo tam přichází nový tak, aby splňovali cíle a náplň toho celého, proč MSIC vlastně funguje. Uvedla, že je tam nyní opravdu několik věcí, které si mají sednout dohromady. K tomu, co se týká budovy T5, ke které padl dotaz, řekla, že už to měli v poradě vedení několikrát a rozhodovali se o nějakém dalším procesu. První věc je to, že rozhodli o tom, že potřebují zdemolovat ty dvě budovy, aby vyčistili to území, což je uvedeno i v tom materiálu. Další věc s tím spojená je, že potřebují vyřešit energocentrum, u kterého už se zpracovává studie, aby neohrozili fungování celého toho T-parku. Zpracovává se studie, aby to mohli přeložit a aby to mohlo fungovat do budoucna a s tím jde ruku v ruce projektová dokumentace na demolici. Zdůraznila, že to, jakým způsobem se bude uvažovat o výstavbě toho nového objektu, ještě nemají shodu, což říká narovinu a zcela otevřeně, protože těch cest je více a stále se zvažuje celá řada věcí ve smyslu spolupráce se soukromým sektorem, dotační záležitosti. Nyní se bude otevírat nové dotační období, které městu může otevřít nové možnosti, jakým způsobem tu budovu zafinancovat. Dodala, že toto jsou všechno úvahy, které se musí v čase zvážít a říci, jestli má smysl, aby do toho město šlo samostatně s nějakou podporou, dotací anebo to bude nějaká spolupráce soukromého sektoru nebo to půjde stejnou cestou jako CTP nebo 4SC. Zopakovala, že otevřeně říká, že na tom dohodu nemají a ten následující postup bude ještě záviset na nějakých dalších úvahách, zvážení všech pro a proti, dalším vývoji, který v tom Technologickém parku budou mít, ale i to, jakým způsobem se tam budou zabydlovat nové firmy a jak se to bude dařit CTP a 4SC. Co se týká bytů, řekla, že o tom informaci nemá, ale zeptá se a doplní ji. Nakonec řekla, že členka rady paní Hoffmannová na ní kýve, takže ji asi doplní.

A. Hoffmannová řekla, že by ráda doplnila paní náměstkyni. Sdělila, že co se týká rozšiřování MSIC i strategicky směrem mimo Porubu, že jsou tam úvahy, které vedení MSIC zvažuje i na základě zkušeností ze zahraničí. Tím, že rozšiřuje svou činnost, tak tam mají nějaké startupy a malé firmy, které mají logickou návaznost na spolupráci s technickou univerzitou. Je pro ně zásadní zůstat v areálu a mít studenty případně ty výzkumné organizace u sebe. Na druhou stranu tím, že MSIC rozšiřuje to portfolio těch klientů, tak začíná podporovat i jiné druhy startupů a společností a opravdu se dlouhodobě uvažuje o tom, že stejně jak to viděli v jiných městech v rámci Evropy na inspirativních cestách, tak může a poskytuje servis startupům a podnikům, které jsou třeba v centru města a kteří jsou jiného zaměření, a to i díky peněz z Národního plánu obnovy. Uvedla, že nyní Just Transition Fund pracuje s trošku jiným klienty, kteří mají zase trošku jiné potřeby. Sdělila, že takové to strategické roztahování do prostoru třeba i využití nějaké prostory v centru města dle jejího názoru souvisí s rozvojem společnosti a trošku se změnou druhu klientů. K bytům řekla, že má za to, že když investor začal plánovat T6, tak si udělal analýzu potřeb, navštívil i vedení města, kdy s nimi osobně mluvila, ale konzultoval to i s MSIC a Vysokou školou báňskou Technickou univerzitou Ostrava a dalšími stakeholdery v oblasti podpory inovací a vůbec startupů potřeby, které reálně jsou. Dodala, že tam vznikla z mnoha stran potřeba nějakého krátkodobého ubytování pro návštěvy, vědce, kteří

tam jsou na nějakou dobu, ale i Vysoká škola báňská postrádá nějaké hotelové ubytovací zařízení. Podotkla, že neví, jestli říká správně hotelové, ale prostě nějaké rezidenční ubytování pro lidi, kteří tam jsou pár týdnů nebo pár měsíců. Nakonec řekla, že je toho názoru, že vlastně v tom designu analýzy potřeb té budovy to do toho investor promítá.

Z. Bajgarová poděkovala za informace a řekla, že začne od konce. Sdělila, že tu potřebu na to ubytování úplně chápe, protože samozřejmě ty firmy, které tady začínají nebo přivážejí nějaké nikoliv místní pracovníky, tak je potřebují někde ubytovat. Dodala, že ostatně i v tom záměru na celkově dostavbu toho technologického parku se vždycky uvažovalo s tím, že by tam pravděpodobně nějaká z budov mohla sloužit k tomuto účelu, ale i přesto by bylo vhodné se podívat na smlouvu, jestli to v té smlouvě bylo uvedené, protože se obává, že nebylo. Sdělila, že pravděpodobně jde o nějaké narovnání formálních věcí. Každopádně pokud to chápe správně, tak se ještě nezačalo stavět, protože pravděpodobně čekají na nějakou před obsazenost kromě samozřejmě pravděpodobně stavebního povolení, a tudíž možná by potom poprosila o to, aby ty informace v tom materiálu, který předkládají, se zakládaly na nějaké realitě, protože toto je vyloženě asi vymyšlená informace, že ve 12/2027 se skončí, pokud se ještě nezačalo stavět. Požádala o dozpřesnění, protože pokud to pochopila správně tak to, co určitě proběhne, je demolice těch objektů v havarijním stavu. Dotázala se, zda mají nějaký časový rámec kdy, protože zaznělo, že proběhne, ale nezazněl žádný termín. Dále řekla, že druhý dotaz se týká rozšiřování MSIC do centra města. Uvedla, že opět chápe jakousi diverzifikaci z hlediska toho řešení a dotázala se, zda uvažují i o tom, že když připravují ten projekt nové budovy na Černé louce, tak že tam MSIC přestěhují nebo jestli budou fungovat u toho soukromého subjektu.

A. Hoffmannová řekla, že ví o tom, že probíhají jednání s Černou kostkou o možném využití budovy Černé kostky, která pořád ještě fakticky hledá svou náplň na podporu třeba inovací a startupů a těchto věcí. Ví, že v tuto chvíli se zamýšlí, že tento prostor by mohl být potencionální hub pro aktivity MSIC, ale není to ještě odsouhlaseno a je to pouze v jednání.

L. Baránková Vilamová řekla, že doplní ty informace o té časovosti. Uvedla, že to jde ruku v ruce s tím přesunem toho energocentra, protože ono se dnes nachází v budovách, které mají být zdemolovány. To znamená, že nejdříve musí udělat studii na to, jak to přesunout, jak to udělat tak, aby nezamezili nebo neudělali problém ve fungování celého toho T-parku s tím, že ve chvíli, kdy bude hotová studie, tak v návaznosti na to se samozřejmě děje i projektová dokumentace na demolici. Zopakovala, že to jde ruku v ruce, koresponduje to spolu a spolupracuje. K tomu, co se týká těch harmonogramů, řekla, že je toho názoru, že není problém to dát dohromady a poslat to rámcově emailem, jak to nyní v té studii navazuje, aby teď neplácala nějaké termíny a paní Bajgarová by jí na příštím zastupitelstvu říkala, že se k něčemu zavázali. Zopakovala, že to ověří a zašle emailem, aby věděli nějaký časový harmonogram, kdy se s čím počítá v čase a ve spolupráci těch dvou věcí.

Z. Bajgarová řekla, že bude stačit, když se to dostane do toho materiálu, který je pravidelně předkládán, protože dnes je v této věci takový nic neříkající.

V době projednávání materiálu č. 19 se na jednání dostavil pan Martin Juroška.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1831/ZM2226/29.**



Materiál č. ZM_M 20

Žádost obchodní společnosti DKMO s.r.o. o rozčlenění poskytnuté účelové dotace ev. č. 0001/2025/KaŠ na investiční a neinvestiční prostředky

Diskuse:

K. Šebestová požádala o to, zda by mohli vidět někdy ty návrhy logo manuálu, protože osobně by ji to zajímalo např. přes cloud. Dodala, že třeba by jim mohli poskytnout verze, o kterých bylo rozhodnuto, ať to můžou porovnat a vidět ten vítězný návrh.

L. Baránková Vilamová uvedla, že ty návrhy ještě nikde zveřejněny nebyly, protože nejdříve musí projít radou města a ihned pro radě města, která probíhá na konci tohoto měsíce, jsou domluveny s DKMO, respektive Janáčkovou filharmonií, kdy 31. března proběhne tisková konference, kde budou všechny ty návrhy, které byly v té soutěži, a hlavně samozřejmě vítězný návrh prezentovány. Dodala, že u toho bude i nějaká výstava a bude odtajněn i nový název nové koncertní haly, takže k tomu datu se to všechno dozví. Upřesnila, že zatím to z jasných a zcela logických důvodů nikde nekoluje, tak aby se o tom nediskutovalo ještě předtím, než proběhne rada, protože rada města to musí nějakým způsobem formálně posvětit a ihned poté se to odtajní a všechno se dozví.

J. Dohnal řekl, že tuší, že 31.03. je ten den, kdy to bude zveřejněno.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1832/ZM2226/29.**



Primátor oznámil, že se dostávají k materiálu náměstka primátora Břetislava Rigera.

Materiál č. ZM_M 21

Informativní zpráva o aktuálním stavu realizace projektu Parkovací dům u Krajského úřadu

Diskuse:

K. Šebestová požádala o to, aby byl příště ten materiál koncipován důkladněji, protože tam nejsou moc informace o tom, kdy stavba začala, kdy má končit a nějaké další základní milníky. Není v něm ani uvedeno, kdo je zhotovitelem. Sdělila, že pro ně, kteří jsou více informováni, tak ví, ale takové ty faktické údaje by se v těch materiálech mohly opakovat.

J. Dohnal poděkoval za podnět a řekl, že si jej jistě pan náměstek bere za svůj.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1833/ZM2226/29.**



Primátor oznámil, že se dostávají k bloku materiálů náměstka primátora Aleše Boháče.

Materiál č. ZM_M 22

Program na poskytnutí účelových neinvestičních dotací a příspěvků na ozdravné pobyty v období od 01.11.2026 do 30.04.2027

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1834/ZM2226/29.**



Materiál č. ZM_M 23

Schválení Rozhodnutí o poskytnutí dotace pro projekt Konektivita pro ZŠO, Gebauerova 8, PO

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1835/ZM2226/29.**



Primátor oznámil, že se dostávají k bloku materiálů náměstkyně primátora Dagmar Macháčkové.

Materiál č. ZM_M 24

Informace o stavu zadluženosti města včetně městských obvodů k 31.12.2025

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1836/ZM2226/29.**



Materiál č. ZM_M 25

Souhrnný rozpočet statutárního města Ostravy na rok 2026, souhrnný střednědobý výhled rozpočtu statutárního města Ostravy na roky 2027 - 2029

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1837/ZM2226/29.**



Materiál č. ZM_M 66

Návrh na rozdělení volných zdrojů u základního běžného účtu a v pokladně k 31.12.2025

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1838/ZM2226/29.**



Primátor sdělil, že se dostávají do bloků materiálů náměstka primátora pana Zbyňka Pražáka.

Materiál č. ZM_M 26

Návrh na poskytnutí individuální investiční dotace nestátní neziskové organizaci MENS SANA, z.ú., IČO 65469003

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1839/ZM2226/29.**



Materiál č. ZM_M 27

Program na poskytování peněžních prostředků na podporu kvality sociálních služeb a souvisejících aktivit pro rok 2026 včetně návrhu na vyhlášení výběrového řízení

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1840/ZM2226/29.**



Primátor sdělil, že se dostávají ke společným materiálům primátora a náměstka primátora pana Jiřího Vávry, přičemž materiál č. 28 zařadili na jednání po bodu dotazy, připomínky a podněty občanů města.

Materiál č. ZM_M 29

Návrh na uzavření dodatku č. 1 ke Smlouvě o smlouvě budoucí kupní s předkupním právem a zákazem zcizení se společností Linkcity Czech Republic a.s. (lokalita ul. Středoškolská)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1841/ZM2226/29.**



Primátor sdělil, že se dostávají ke společnému materiálu primátora, náměstkyně primátora paní Lucie Baránkové Vilamové a náměstka primátora pana Jiřího Vávry.

Materiál č. ZM_M 30

Návrh na uzavření kupní smlouvy s dohodou o předkupním právu a zákazem zcizení a zatížení ve strategické průmyslové zóně Ostrava - Mošnov

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1842/ZM2226/29.**



Primátor sdělil, že nyní se dostávají ke společným materiálům náměstků primátora pana Břetislava Rigera a pana Jiřího Vávry.

Materiál č. ZM_M 31

Návrh na uzavření Memoranda o vzájemné spolupráci a koordinaci při vzájemném využívání nemovitého majetku s Moravskoslezským krajem

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1843/ZM2226/29.**



Materiál č. ZM_M 32

Návrh směnit nemovitě věci v k. ú. Krásné Pole a k. ú. Pustkovec, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1844/ZM2226/29.**



Primátor sdělil, že se dostávají do bloku materiálů náměstka primátora pana Jiřího Vávry.

Materiál č. ZM_M 33

Návrh prodat spoluvlastnické podíly na nemovitých věcech - k. ú. Bohuslavice u Kyjova, obec Kyjov

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1845/ZM2226/29.**



Materiál č. ZM_M 34

Návrh na přijetí daru - části pozemků v k. ú. Přívoz, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1846/ZM2226/29.**



Materiál č. ZM_M 35

Návrh na bezúplatné nabytí pozemků v rámci investiční akce "Okružní křižovatky na ulici Hornopolní v Ostravě" v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1847/ZM2226/29.**



Materiál č. ZM_M 36

Návrh směnit nemovité věci s Dopravním podnikem Ostrava a. s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1848/ZM2226/29.**



Materiál č. ZM_M 37

Odejmutí movitého majetku městskému obvodu Slezská Ostrava na jeho žádost

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1849/ZM2226/29.**



Materiál č. ZM_M 38

Svěření majetku městskému obvodu Hrabová

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1850/ZM2226/29.**



Materiál č. ZM_M 39

Návrh odejmout nemovité věci ze svěření městskému obvodu Poruba

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1851/ZM2226/29.**



Materiál č. ZM_M 40

Návrh koupit pozemek v k.ú. Krásné Pole, obec Ostrava a jeho svěření, na základě žádosti městského obvodu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1852/ZM2226/29.**



Materiál č. ZM_M 41

Návrh koupit pozemek v k. ú. Lhotka u Ostravy, obec Ostrava a jeho svěření, na základě žádosti městského obvodu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1853/ZM2226/29.**



Materiál č. ZM_M 42

Návrh koupit nemovitou věc, a to pozemek v k. ú. Stará Bělá, obec Ostrava a uzavřít kupní smlouvu, návrh na jeho svěřeni městskému obvodu Stará Bělá

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1854/ZM2226/29.**



Materiál č. ZM_M 43

Návrh koupit pozemek v k. ú. Bartovice, obec Ostrava a návrh na jeho svěřeni městskému obvodu Radvanice a Bartovice

Diskuse:

K. Šebestová se dotázala, zda bude potřeba koupit i ty ostatní pozemky, které jsou sousední vedle toho pozemku, který mají nyní v materiálu, protože úplně není zřejmé, kudy povede ta cyklostezka a stezka pro pěší.

A. Boháč odpověděl, že podle jeho informací se bude kupovat ještě ten pozemek vedle vlevo. Upřesnil, že když se podívají na té mapce, tak je to ten poměrně velký a dále doplnil, že ty ostatní pozemky jsou již všechny koupené, tzn., že to jsou poslední dva pozemky, které chybí k docílení té cyklostezky mezi Šenovskou lávkou, která byla otevřena minulý rok a mezi kruhovým objezdem v Radvanicích. Zrekapituloval, že pro dokončení celé té cyklostezky jim chybí tyto dva pozemky, protože zbytek je na pozemcích buď už vykoupených nebo Správy silnic Moravskoslezského kraje.

K. Šebestová řekla, že většinou v těch materiálech mívají mapu majetkových poměrů s vyznačením toho, které jsou v majetku města nebo městského obvodu. Pro příště požádala o to, zda by tam mohlo být naznačeno i to vedení cyklostezky, aby to nemuseli složitě dopátrávat.

J. Dohnal poděkoval za podnět a řekl, že pan vedoucí odboru určitě dával pozor a příště to bude takto doplněno.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1855/ZM2226/29.**



Materiál č. ZM_M 44

Návrh koupit pozemek v k.ú. Bartovice, obec Ostrava a návrh na jeho svěřeni městskému obvodu Radvanice a Bartovice (lokality Těšínská x Klaklova)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1856/ZM2226/29.**



Materiál č. ZM_M 45

Návrh koupit pozemek v k. ú. Poruba, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1857/ZM2226/29.**



Materiál č. ZM_M 46

Návrh koupit pozemek v k. ú. Bartovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1858/ZM2226/29.**

Na jednání se dostavil pan Tomáš Macura.



Materiál č. ZM_M 47

Návrh koupit nemovité věci v k.ú. Heřmanice, obec Ostrava od státního podniku Lesy ČR (lokality ZOO)

Diskuse:

K. Malík poděkoval za doplnění materiálu o věci, o kterých hovořili na majetkové komisi. Sdělil, že pro něj je zcela zásadní, že nyní je využívání těch pozemků bez smluvního vztahu. Za sebe deklaroval, že to mění i jeho celkový postoj k tomu materiálu. Dále sdělil, že na dvou místech v té důvodové zprávě se mluví o tom, že Lesy České republiky musely na Ministerstvu zemědělství vyjednat jakousi výjimku. Dotázal se na to, o jakou výjimku šlo, protože by chtěl procesně pochopit, čeho se ta výjimka týkala čili co bylo tím meritem věci.

J. Vávra požádal o odpověď týkající se výjimky vedoucího odboru majetkového pana Vladimíra Plutka.

V. Plutko řekl, že je to možná trošku špatně naformulováno, protože se nejedná o výjimky, ale o schválení samotného majetkoprávního převodu ze strany ministerstva.

K. Šebestová řekla, že neví, jestli by místo pana náměstka nemohl sedět pan vedoucí, když vlastně pan náměstek nikdy neumí odpovědět na dotaz týkající se jeho materiálu. Nakonec řekla, že by se pan náměstek mohl napříště lépe připravit.

A. Boháč řekl, že možná to bude úplně nejasné, ale že mu to připadá od paní Šebestové ubohé, když před chvílkou řešili její odpověď na webové stránky po jejich devíti letech, co měla IT.

Dodal, že tam není nic nového z hlediska parkování a dalších věcí. Je toho názoru, že náměstek nemůže vědět úplně všechno, a proto by se svého kolegy zastal, protože někdy jsou otázky, které si nemůže náměstek vybavit hned a opravdu si nemyslí, že to tak je.

J. Dohnal řekl, že věří tomu, že se další debata bude ubírat věcným směrem.

K. Šebestová řekla panu náměstkovi Boháčovi, že neví, co myslel její odpovědí a neví, kam míří, když parkování ani v gesci neměla. Nakonec řekla, že je fajn, že se pana náměstka zastává a že jsou taková pevná a soudržná koalice.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1859/ZM2226/29.**



Materiál č. ZM_M 48

Návrh koupit a nekoupit spoluvlastnické podíly na nemovitých věcech a jejich svěření městskému obvodu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1860/ZM2226/29.**



Materiál č. ZM_M 49

Návrh nekoupit pozemky v k. ú. Svinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1861/ZM2226/29.**



Materiál č. ZM_M 50

Návrh na nesouhlas s nabytím spoluvlastnických podílů k pozemkům v k.ú. Mnichov u Loun, obec Libčeves

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1862/ZM2226/29.**



Materiál č. ZM_M 51

Návrh na záměr města prodat části pozemku v k. ú. Bobrovníky, obec Hlučín

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1863/ZM2226/29.**



Materiál č. ZM_M 52

Návrh na záměr města neprodat pozemky v k. ú. Michálkovice, obec Ostrava a návrh na jejich svěřeni městskému obvodu Michálkovice

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1864/ZM2226/29.**



Materiál č. ZM_M 53

Návrh na záměr města prodat část pozemku v k. ú. Výškovice u Ostravy, obec Ostrava (lokality ul. Jičínská)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1865/ZM2226/29.**



Materiál č. ZM_M 54

Návrh na záměr města prodat část pozemku v k. ú. Mariánské Hory, obec Ostrava (Ostravská univerzita)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1866/ZM2226/29.**



Materiál č. ZM_M 55

Návrh na záměr města prodat část pozemku v k. ú. Dubina u Ostravy, obec Ostrava, (lokality ul. Horní)

Diskuse:

Z. Bajgarová požádala o vysvětlení strategie s prodeji pozemků na Jihu. Sdělila, že v rámci dnešního zasedání zastupitelstva města mají tento pozemek, který je bezesporu strategický a k tomu jsou tam na prodej navrženy další pozemky, které jsou taky strategické. Uvedla, že těch podmínek tam není příliš uvedeno a není vůbec řečeno, jak se bude v té věci postupovat nebo jaké jsou úvahy. Dále řekla, že tam je odkaz na nějaký strategický dokument, který si nechal připravit městský obvod Ostrava-Jih, nicméně se jedná o dosti významné lokality, takže si myslí, že by bylo dobré to tam nějakým způsobem okomentovat, jak je to vlastně celé zamýšleno. Uvedla, že nedávno řešili jiný strategický pozemek na Jihu, kde se měl připravovat záměr výstavby nějakého výškového domu. Je toho názoru, že by bylo dobré, si k tomu něco říct. Neví, zda má o to požádat pana primátora, strategický rozvoj nebo pana starostu, ale má takový pocit, že se to týká i města a že to není jenom záležitost „nechme to na starostovi“, protože to jsou skutečně strategické pozemky. Předem poděkovala za jakoukoliv reakci.

M. Bednář řekl, že před dvěma lety zpracoval majetkový odbor městského obvodu Ostrava-Jih víceméně místa, které podle územního plánu jsou a slouží k zastavení. Sdělil, že mnohdy se jedná o nějaké proluky a místa, která jsou v tuto chvíli nevhledná, a i prostřednictvím statutárního města Ostrava tyto pozemky nabízel na různých místech nejen v České republice, ale i v zahraničí. Aktuálně ve většině případů se na tyto plochy nějaký zájemce nachází a seznamoval se s tím. Dále řekl, že na většinu těch pozemků nechali vypracovat i nějaký základní regulativ společností MAPPa, a ty jsou všechny k dispozici. Zájemci se s nimi musí seznámit a v podstatě podle nich i postupovat. Dodal, že v tuto chvíli jako městský obvod prosí statutární město Ostrava, aby vyhlásilo záměr, do kterého se bude moci přihlásit kdokoliv, tzn., že jsou to otevřené záměry. Poté město nebo městský obvod bude vybírat, podotkl, že zatím preferovali variantu městského obvodu, takového možného investora, který nabídne městskému obvodu další rozvoj služeb, bydlení a dalších potřeb, které v daných lokalitách jsou potřeba. V každé z těch lokalit je zatím předběžný zájem nějakého jiného investora s jiným záměrem. Sdělil, že očekávají, protože kupodivu ceny pozemků na Ostravě-Jihu jsou nyní relativně atraktivní, kdy zanedlouho budou mít možnost materiálu, že budou dokonce prodávat v nedaleké vzdálenosti pozemek za cenu čtyři tisíce devět set devadesát korun za metr čtvereční. Zdůraznil, že jejich záměrem je, rozvíjet městský obvod a samozřejmě tím, že rozvíjí městský obvod, tak rozvíjí i toto krásné zelené statutární město Ostrava.

J. Dohnal poděkoval panu starostovi za tento vhled a dodal, že se musí připojit a ocenit aktivitu městského obvodu Ostrava-Jih, který si uvědomuje to, že jak Ostrava demograficky stárne, tak je třeba v rámci nějaké udržitelnosti vytvářet nové příležitosti, ať už pro vznik nových bytů nebo samozřejmě i vhodného doplnění služeb. Dodal, že je rád, že to vyústilo v to, že došlo k vytipování celé řady pozemků. Na tom vytipování se kromě městského obvodu podílel právě i Městský ateliér prostorového plánování, který vytypoval celou řadu pozemků a ukázalo se, že ta poptávka po investicích do tohoto městského obvodu opravdu je, a proto nyní budou postupně některé pozemky záměrovat, respektive městský obvod Ostrava-Jih a věří, že je správným krokem, že se v tomto městském obvodě bude stavět, že se tento městský obvod rozhodl nejit cestou stagnace, ale rozvoje. Dále řekl, že ví, že samozřejmě podobným krokem jdou i zejména menší městské obvody v rámci Ostravy a je toho názoru, že je to cesta správná, která vede k tomu, aby se to město dokázalo nějakým způsobem posouvat dopředu. Uvedl, že koneckonců pár bodů zpátky schvalovali prolongaci za něj velmi zajímavého projektu společnosti Linkcity na ulici Středoškolská, a to jsou přesně ty záměry, které sem mohou přitáhnout nové obyvatele, nové lidi a rozšířit tu dlouho chybějící nabídku kvalitního bydlení, po kterém je ve městě poptávka.

Z. Bajgarová řekla, že je taky ráda, že se město bude rozvíjet. Dodala, že se pokusí svůj dotaz zpřesnit. Pokud to pochopila správně, tak ten celkový materiál těch rozvojových pozemků obsahuje mnohem více, kdy má v hlavě nějaké číslo, že jich je třeba patnáct, ale možná to nemá

úplně přesně. Dotázala se, zda to, že se nyní vyhláší konkrétně tyto, je na základě toho, že se objevili konkrétní poptávky. Zopakovala svůj dotaz, jestli je to tak, nebo zda se příští měsíc objeví třeba pět bez ohledu na to, že se někdo ozve. Dále se dotázala na to, jak se bude hodnotit ten výběr, zda je to nějaký multikriteriální, jestli se bude jednat o to, že se jedná pouze na cenu. Uvedla, že tam zazněla velmi atraktivní cena za prodej pozemků. Zdůraznila, že tam nejsou ty podmínky vůbec nastavené. Zopakovala, že žádá o doplnění, jestli je to na základě konkrétní poptávky a na základě čeho se ti investoři můžou připravit, že městský obvod Jih bude hodnotit ten výběr.

M. Bednář řekl, že je tam sice uvedené slovíčko strategické, ale sám použil slovíčko rozvojové pozemky, což je podle jeho názoru výstižnější v řadě případů. Například u ulice Horní to možná může být i strategické, ale většinou je to rozvojové. Dále řekl, že v podstatě městský obvod má v tuto chvíli záměr přijít s oběma variantami, tzn., že i když se ozve investor na plochy, které již vyhlásilo město, což je tento případ, nicméně nejdou adresně a opravdu chtějí zjistit všechny možnosti, protože pro ně, i když tu cenu zmiňoval, není nejdůležitější pro ten rozvoj městského obvodu polovička prodejní nebo výkupní ceny, ale samozřejmě to, jaké služby tam případně ten investor pro jejich obyvatele poskytne. Sdělil, že připravují vyhlášení záměru na městském obvodě i směrem, kdy není v tuto chvíli žádný investor, nikdo se o to nezajímá, a proto chtějí znovu požádat o to, aby se to dostalo do světa i tímto způsobem, tzn. vyvěšením záměru, takže i takové brzy dorazí do zastupitelstva města. Doplnil, že v tomto případě a ty dnešní jsou reakcí na nějakou poptávku některých investorů.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 46 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1867/ZM2226/29.**



Materiál č. ZM_M 56

Návrh na záměr města prodat část pozemku v k. ú. Dubina u Ostravy, obec Ostrava (lokality ul. Fr. Formana)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1868/ZM2226/29.**



Materiál č. ZM_M 57

Návrh na záměr města prodat lesní pozemek v k. ú. Krásné Pole, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1869/ZM2226/29.**



Materiál č. ZM_M 58

Návrh na záměr města prodat pozemek a část pozemku v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava (lokality ul. Výškovická u Avion Shopping Park)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1870/ZM2226/29.**



Materiál č. ZM_M 59

Návrh na záměr města prodat pozemek v k. ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1871/ZM2226/29.**



Materiál č. ZM_M 60

Návrh na záměr města prodat pozemek parc. č. 120/2 v k. ú. Kunčičky, obec Ostrava (lokality ul. Římanova)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1872/ZM2226/29.**



Materiál č. ZM_M 61

Návrh na záměr města prodat pozemek a části pozemků v k. ú. Hrabůvka, obec Ostrava (lokality ul. Oráčova)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1873/ZM2226/29.**



Materiál č. ZM_M 62

Návrh na záměr města prodat dva pozemky v k. ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava (lokality ul. Krokova)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1874/ZM2226/29.**



Materiál č. ZM_M 63

Návrh na záměr města prodat pozemky v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (lokalita nám. Dr. E. Beneše)

Materiál byl stažen v úvodu zasedání.



Primátor sdělil, že nyní se dostávají k materiálu členky rady města paní Markéty Langrové.

Materiál č. ZM_M 68

Petice ev. Ozn. PeT-01/2026

Primátor sdělil, že se jedná o materiál, který byl předložen tzv. na stůl, tudíž bude předložen s úvodním slovem předkladatele.

Úvodní slovo k materiálu předložila členka rady města paní Markéta Langrová.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1875/ZM2226/29.**



Materiál č. ZM_M 67

Návrh na změnu Statutu Fondu pro rozvoj Městské nemocnice Ostrava a na poskytnutí návratné finanční výpomoci Městské nemocnice Ostrava, příspěvková organizace

Diskuse:

O. Němeček řekl, že mu nezbyvá nic jiného než si smutně povzdechnout, protože od diskusí týkajících se rozvoje městské nemocnice a její koncepce se dostali tak trošku k diskusím o její záchraně. Sdělil, že ten materiál požaduje tři sta miliónů návratné finanční výpomoci z Fondu pro rozvoj městské nemocnice. Uvedl, že se účastnil pracovní skupiny, kde to bylo podrobně vysvětleno, za což panu náměstkovi poděkoval. Pokud to dobře pochopil, tak ty důvody jsou trojí. Jednak jde o snížení záloh a potíže s vyúčtováním u jedné z regionálních pojišťoven, která i podle jeho informací je v jakýchsi finančních problémech, nicméně ta pojišťovna není majoritní, co se úhrad týká. Dále řekl, že se jedná také o zvýšení platů lékařských a nelékařských pracovníků. Uvedl, že u těch lékařských je to o 2 % a u těch nelékařských o 6 % od dubna. Potvrdil, že toto je pravda a je to věc celorepubliková, takže se netýká pouze městské

nemocnice. Dále řekl, že je to i o předfinancování kybernetické bezpečnosti, kdy tam je potřeba sto miliónů. Pokud to dobře pochopil, tak jakmile dojde k proplacení té dotace, tak se ta částka vrátí. Dotázal se, jestli vedení města neuvažuje o tom, že by se opět navýšil ten příspěvek do Fondu pro rozvoj městské nemocnice. Dále řekl, že osobně pro ten materiál hlasovat bude, protože ta nemocnice fungovat musí a některé z těch důvodů jsou opravdu objektivní.

M. Mariánek řekl, že by se chtěl trochu ohradit proti termínu fond na záchranu městské nemocnice, protože to je dle jeho názoru přehnané. K návratné finanční výpomoci řekl, že žádají zastupitelstvo města o to, aby změnili statut fondu tak, aby toto bylo umožněno. Dodal, že hovoří o dvě stě miliónech, protože těch sto miliónů na předfinancování projektu tam už bylo. Dále sdělil, že upřesní pár čísel. Nemocnice každý rok dojednává se zdravotními pojišťovnami tzv. nadprodukcí a k tomu účtování dochází nejpozději k červnu toho roku čili v červnu 2026. Uvedl, že tam je nějaká kumulace pohledávek ve výši sto třicet sedm miliónů, což by za normální situace nebyl žádný problém, protože je to běžný pořádek každého účetního období, nicméně jim k tomu přiskočilo sto třináct miliónů pohledávkou za jednou zdravotní pojišťovnou, která tam v minulosti nebyla a která se musela umořit. Dále se k tomu ještě propsala další věc, že tatáž zdravotní pojišťovna meziročně snížila své zálohy o deset miliónů měsíčně, což každý měsíc snižuje cashflow u té nemocnice o deset miliónů. To znamená, že když se to všechno sečte, tak je to poměrně velká částka peněz. Doplnil, že do toho jim ještě přišli velké platby za robotickou operativu, přišli první splátky za toho robota a servis, takže se nashromáždily pohledávky zhruba v objemu půl miliardy korun, což už je hodně peněz i u nemocnice, která rozpočtuje tři miliardy. Dodal, že tento požadavek vzešel na základě nějaké provozní porady s vedením nemocnice, kdy vlastně management říkal, že si vezmou překlenovací úvěr, protože předpokládají, že ty peníze budou mít někdy v červenci. Na to reagoval tak, že proč by měli platit bankám, když ty finanční prostředky vlastně mají, takže aby je k tomuto využili.

Z. Bajgarová připomněla svou žádost z minulého zasedání zastupitelstva města na doložení provozní a investiční ekonomiky. Sdělila, že na minulém zasedání to řešili a ty materiály nepřišly. Je toho názoru, že to není buď a nebo, protože ty věci spolu souvisí. Dotázala se, zda by mohla dostat informaci, kdy ten materiál bude zastupitelstvu předložen.

M. Mariánek uvedl, že má za to, že už v té poslední diskusi ji řekl, že nepovažuje za běžné, že by se celková úvaha dělala, protože se nedělala ani u jiných investičních akcí, takže ty materiály nenechal ani připravit.

O. Němeček připomněl, že se ptal i na případné navýšení těch prostředků, když už ten fond hraje dvojí roli, jednu rozvojovou a jednu jako bankovní instituce.

Z. Bajgarová připomněla, že zastupitelstvo města schválilo materiál Generel rozvoje Městské nemocnice Ostrava v roce 2023 a součástí toho generelu je ta ekonomika. V situaci, kdy dojde k té investici, oni ten generel zastavili, tudíž by měli z logiky věci předložit jiné řešení, jak bude dále ta nemocnice ekonomicky fungovat. Dodala, že si nemyslí, že by to bylo něco nestandardního naopak je toho názoru, že je to legitimní požadavek zastupitele na to, aby věděl, jaký je dlouhodobý plán na udržitelnost městské nemocnice. Řekla, že ten plán měli schválený a oni ho mění. Zopakovala svou žádost na předložení těch materiálů.

M. Mariánek odpověděl, že si stále nemyslí, že má paní Bajgarová pravdu. Zdůraznil, že nikdy neřekli, že by ten generel zastavili. Na zasedání zastupitelstva města vysvětloval, že ta náročnost té opravy je tak velká, že bez externích finančních zdrojů si nemyslí, že je reálné, aby to spustili. V tomto ho utvrdily i poslední jednání s orgány centrální správy, kde jim bylo řečeno, že nějaké evropské zdroje se otevřou v horizontu dvou let, tolik k té velké opravě nemocnice. Nyní hovoří o dílčím kroku, který by měl vést ke zlepšení podmínek pro pacienty a pro lékaře a navazuje to na dotační titul Ministerstva zdravotnictví, ze kterého hodlají čerpat na přístrojové vybavení té budovy. K dotazu pana Němečka, zda uvažují o navýšení, uvedl, že osobně by samozřejmě hrozně rád, nicméně ta finanční situace v této chvíli není dobrá. Na

město se valí spousta legislativních zvýšených nákladů, takže v tomto roce o tom neuvažují, dokonce je toho názoru, že to není reálně možné.

T. Macura řekl, že kvituje to, že by si pan radní Mariánek přál, aby do Fondu pro rozvoj nemocnice proudilo víc peněz. Sdělil, že by se chtěl znova ujistit, protože pan radní to řekl tak trochu vyhýbavě, ale neřekl to úplně „naplacato“, zda považují generel Městské nemocnice Ostrava schválený zastupitelstvem města stále za platný. Dodal, že implicitně vyrozumívá, že ano, protože se tak vyjádřil. Uvedl, že by k tomu dodal to B), protože když ten generel připravovali a připravoval se jakýsi finanční plán a mělo by mimo jiné dojít k jeho naplnění, tak se tam předpokládalo, že se příspěvek města do Fondu pro rozvoj městské nemocnice musí navýšit minimálně na tři sta miliónů na rok. Dále řekl, že nové vedení města sedí ve funkcích už tři roky, poděkoval za to, že se tam dává aspoň tolik, kolik se tam dávalo dřív, protože se někdy domníval, že ani to nebude pravdou. Je toho názoru, že schválením generelu implicitně byla potřeba a skutečně nezbytné tam nečekat jenom na ty externí zdroje, kdy absolutně souhlasí s tím, že bez externích zdrojů je téměř nemožné uvažovat o naplnění celého generelu, ale bylo tam i to B), a to je to navýšení toho vlastního příspěvku do fondu. K tomu nedošlo a vyrozumívá, že asi ani v nejbližší době nedojde. Nakonec řekl, že v dané chvíli mu to pro klid jeho duše stačí, protože žádný jiný generel schválený nebyl, zastupitelstvo ho nezrušilo, takže z toho vyvozuje, že ten, který byl tímto zastupitelstvem města v roce 2023 schválen, že je stále platný.

J. Dohnal řekl, že je to tak.

M. Mariánek potvrdil, že je to tak a v tuto chvíli se ani neuvažuje nad tím, že by se šlo jinou cestou. K tomu navýšení příspěvku do fondu řekl, že jako gesční garant si nemůže přát nic jiného, ale na druhou stranu je toho názoru, že i v předchozích letech se přistoupilo ke snížení příspěvku do fondu, kdy se reagovalo na nějakou situaci, ať už to byl covid atd. Zopakoval, že určitě ke snížení v minulosti došlo, takže je osobně přesvědčen o tom, že v momentě, kdy zajistí externí financování a ví, že půjdou tou realizační fází, tak potom to zastupitelstvo k tomu přistoupí při sestavování rozpočtu, ale to nyní neumí predikovat, protože neví, kdo tam po volbách bude. Dodal, že z logiky věci by to takto předpokládal.

T. Macura řekl, že pan Mariánek má pravdu, že v jednom roce došlo ke snížení příspěvku do fondu z důvodu covidu, ale to byla dle jeho názoru událost vyšší moci, kdežto nyní za nenaplněním toho původního předpokladu navýšení příspěvku do fondu a ostatně i za nerealizaci celé řady investic stojí důvod úplně jiný, o kterém samozřejmě ví, a to je, že se město rozhodlo dobrovolně vzdát části svého rozpočtu ve prospěch městských obvodů. Zdůraznil, že hovoří skutečně o částce řádově půl miliardy korun a více ročně. Ty peníze chybí v rozvoji města, chybí v rozvoji nemocnice, chybí tomu, aby se mohla zrealizovat celá budova T5 v inovačním parku. Dále řekl, že chybí i tomu, aby se mohl zrealizovat asi dvacet let chystaný Domov pro seniory Hulváky a další investice. Dále podotkl, že všechny tyto investice mají jako vlajkové projekty ve strategickém plánu, který si vloni společně schválili, a přesto se tyto investice nerealizují. Požádal o to, aby nezaměřovali to, že se nyní nenavysují prostředky do nemocnice za nějaký adekvátní případ za covidu nebo něčemu takovému. Chápe, že jsou nějaké vyšší nároky na financování města, protože to sleduje a rozumí tomu, ale není to žádný blesk z čistého nebe, jako byla pandemie covidu-19.

J. Dohnal řekl, že ty peníze, které jdou do městských obvodů, slouží k dohánění dluhu z minulosti, protože samozřejmě městské obvody mají svěřený velký obecní majetek, o který je potřeba se starat a samozřejmě ty peníze, které přidali, z daleka ještě stále nestačí, takže to nejsou peníze, které vyvádí z města, pouze je směřují do údržby svého majetku. Dále řekl, že řada městských obvodů je poměrně úspěšná v získávání externích dotací a ty peníze se vlastně jakoby násobí tím, že na sebe navazují další externí peníze.

L. Semerák řekl, že se přihlásil v reakci na vystoupení pana Němečka, a to zejména protože by byl nerad, kdyby nad diskusí a jeho vystoupením zůstal nějaký stín nevyjasnění. Uvedl, že

pan Němeček použil slova, že některé z důvodů použití fondu, považuje za objektivní, a proto by se ho na to zeptal, které důvody považuje za neobjektivní a proč.

O. Němeček uvedl, že už to trochu v tom svém vystoupení říkal. Řekl, že skutečně došlo ke snížení záloh a potíže s vyúčtováním i z minulých let. Na druhou stranu řekl, že zdravotnické zařízení, kdy on s těmi pojišťovnami jedná taky patnáct let, musí být na takovou situaci připraveno, protože to se prakticky děje neustále. Je to byznys pojišťoven, a proto se snaží ušetřit. Za druhé řekl, že se zvýšením platů lékařských a nelékařských profesí skutečně nemohou v tuto chvíli nic dělat. Dále řekl, že třetí důvod, což je předfinancování kybernetické bezpečnosti, už zodpověděl pan náměstek, a to, že už tam těch sto miliónů bylo.

L. Semerák poděkoval panu Němečkovi za odpověď a řekl, že to znamená, že všechny důvody považuje za objektivní, a to co řekl předtím, že je považuje za neobjektivní, tak asi nemyslel.

O. Němeček zopakoval, že u toho prvního bodu je pravdou, že ta pojišťovna snížila zálohy, ale na druhou stranu to nepovažuje za dostatečně objektivní důvod k tomu, aby na to ta nemocnice nebyla připravena, takže možná špatná formulace, ale s tím to zdravotnické zařízení dle jeho názoru musí počítat.

J. Babka řekl, že je členem té pracovní komise a zároveň poděkoval za její svolávání. Uvedl, že tam je přece jenom větší prostor, zabývat se i detailem v rámci městské nemocnice. Dále řekl, že dnešní diskuse už trochu odbočila od tématu, který je v tom materiálu, kdy tam trochu skrývají tu hlavní příčinu, že pojišťovny a zejména jedna, která je největší mediální hvězdou, jak v Ostravě, tak v Moravskoslezském kraji, která vynakládá obrovské prostředky na tuto mediální kampaň, že zařídí magnetickou rezonanci do čtrnácti dnů a další věci, tak dluží největší peníze právě Městské nemocnici Ostrava, ale nejenom ji. Ve vztahu k tomu, aby tam nebyl docílen pocit, že všichni souhlasí s tím fondovým hospodařením, řekl, že města a kraje podle posledních informací zůstaly v přebytku hospodaření osmnáct miliard korun za rok 2025 a při sledování myšlenkového postupu vlády a vládních představitelů, že i tato vláda by si ráda kousla do některých financí měst a obcí a stáhla si je do státního rozpočtu, by příliš neriskoval tím, že budou mít velmi vysoké věci na jednotlivých kapitolách těchto fondů. Osobně kromě fondu pro bezpečnost je toho názoru, že hlavním nástrojem i investiční výstavby pro nemocnici v Ostravě by měl být rozpočet a jeho rozpočtový výhled. Uvedl, že takovéto hromadění finančních prostředků vytváří akorát prostor proto, že „supi“, kteří se nad těmito fondovými prostředky vznášejí, by chtěli z těchto fondových prostředků něco zobnout tu a onde v rámci i statutárního města Ostrava. Zdůraznil, že fond není sebezáchranný pro investice v rámci města, ale i čehokoliv jiného a že bezdůvodné navyšování, které nemá potom vlastní definici v rozpočtu na příslušný rok a případně na rozpočtové tři roky, nemá žádný smysl.

Z. Bajgarová řekla, že částečně bohužel musí s panem Babkou souhlasit, notabene, když se ty projekty nepřipravují, tak potom tam ty peníze můžou jenom ležet. Dále řekla, že si dovolí něco přechíst ze schválené koncepce, a to je to, proč o tom mluví. Přčetla: „Při porovnání obou variant je zřejmý rozdíl mezi variantou A, to je zachování stávajícího stavu a variantou B, která je ta rozvojová, o které se bavíme. Při zachování stávajícího stavu by Městská nemocnice Ostrava (MNO) potřebovala ke svému provozu roční dotaci, která roste inflačně. Naproti tomu po komplexní revitalizaci by dotace na financování provozu MNO měla být krátkodobě vyšší, ale od roku 2031 by nemocnice byla schopná fungovat samostatně a vytvářet prostředky, které by sanovaly i dluhovou službu.“ Podotkla, že to bylo podle toho původního plánu, který se dělal v roce 2023. „Pro porovnání efektivnosti revitalizace MNO využíváme perspektivu SMO a nezbytné výdaje na financování revitalizace a provozu městské nemocnice v čase. Rozdíl pozorujeme v roce 2034, kdy podle varianty A bude MNO potřebovat dotaci od SMO vyšší o sto třicet sedm miliónů korun, zatímco ve variantě B by městská nemocnice po revitalizaci byla schopna vytvářet fond ve výši šedesáti osmi miliónů korun.“ Řekla, že to je to, co se snaží opakovaně otevřít, že v případě, že nedojde k nějaké zásadní změně u té nemocnice, tak hovoří o tom, že ve výhledu budou muset tu nemocnici významně financovat a dotovat oproti variantě,

kteřá by přinesla dlouhodobě efektivnější provoz. Ten rozdíl, který v tom materiálu byl, je v hodnotě nějakých dvou set miliónů korun ročně. Zdůraznila, že to není úplně málo a defacto hovoří o příspěvcích do fondu. Z jejího pohledu je důležité pokračovat v té přípravě, která dnes stojí, pakliže nestojí celý generel a zároveň je potřeba se na ta čísla znovu podívat a prostě tu ekonomickou strategii aktualizovat.

L. Semerák řekl, že se ještě přihlásil v reakci na vystoupení pana Němečka, kdy v první části poděkoval za to, že v podstatě uznal, že ty důvody toho čerpání jsou objektivní. Dále řekl, že pan Němeček má ambici zpochybňovat, zdali se dokáže a mělo se vedení nemocnice přizpůsobit některým ekonomickým situacím. Zdůraznil, že ono se samozřejmě připravit umí a pan Němeček to moc dobře ví. Městská nemocnice Ostrava dnes provozuje např. dětské oddělení, které je prodělečné a ona ho provozovat nemusí. Může omezit třeba sanitní službu, a to jsou peníze, které samozřejmě dokáží ušetřit. Dodal, že dnes je nicméně vůle městské nemocnice toto provozovat, a to je diskuse, kterou klidně mohou vést. Nakonec řekl, že koneckonců za půl roku jsou volby a je naprosto legitimní přijít např. s tím, co skrytě říká pan Němeček, že škrtnou některá oddělení a ušetří nějaké peníze, nicméně dokud jsou v situaci, že chtějí tyto služby občanům nabízet, tak holt musí počítat s tím, že tyto služby něco stojí.

O. Němeček řekl, že uznává, že se pan Semerák plete málokdy, ale že nyní plete jablka s hruškami. Uvedl, že má-li zdravotnické zařízení a pakliže chce fungovat, tak musí mít smlouvu se zdravotní pojišťovnou. Právě ta zdravotní pojišťovna nikoliv provozovatel stanovuje výši záloh. Sdělil, že se mohou bavit o financování nemocnic, které je daleko komplikovanější než prostá ambulanci péče, ale přirozenou tendencí pojišťoven je ty zálohy snižovat, zvláště mají-li nějaké finanční problémy, a to se nestává jeden rok, to se nestává v případě, že se zrovna zvyšují platy, ale děje se to pořád. A on jako majitel toho zdravotnického zařízení, musí být na to připravený, protože jedna pojišťovna mu dá nižší zálohy, stane se zázrak a druhá mu dá vyšší. K poskytování spektra péče řekl, že je to samozřejmě může zavést k diskusi ohledně poskytování péče soukromým zařízením a ohledně veřejné služby. Ty Fifejdy jsou tak cenné proto, a proto o nich hovoří, protože poskytují celé spektrum té péče, poskytují kvalitní péči a poskytují ji nejen Ostravákům, ale i širokému okolí.

Na jednání se dostavil pan Jiří Jureček.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1876/ZM2226/29.**



Primátor vyhlásil přestávku a zároveň požádal členy rady města, aby se přesunuli do zasedací místnosti rady města, kde proběhne mimořádná schůze rady města.

Přestávka (11.09 - 11.45 hod.)

Dotazy, připomínky a podněty občanů města

J. Dohnal po přestávce otevřel projednávání bodu „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“. Oznámil, že aktuálně eviduje dvě přihlášky do diskuse, a to obě od pana Jiřího Štefky, kdy první příspěvek je na téma „Politická kultura“ a předal mu slovo.

J. Štefka, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, dámy a pánové, co jsem dostal odpověď na minulou otázku, tak s ní nejsem spokojen, protože jednak zavání trošičku upozorněním před vlastním dopisem, a to se nejví přilíží demokratické. Tudíž bych byl rád, aby od takových vyjádření bylo upuštěno. To za prvé. Za druhé, k samotnému dopisu. V dopise není vše, co jsem požadoval prostřednictvím mých kamarádů a spoluobčanů. Chybí tam, kdo se toho zájezdu zúčastnil. Tady se hovořilo o tom, co to eventuálně přineslo. Já si myslím, že to akorát přineslo to, že jste si vyletěli na krásnou dovolenou. To není jenom můj pohled, ale je to pohled mých kamarádů, mých spoluobčanů. Takže bych byl rád, kdyby to bylo písemně doplněno.“

J. Dohnal se dotázal pana Štefky na to, o co konkrétně, neboť pokud si to správně vybavuje, tak seznam lidí, kteří se účastnili této pracovní cesty tam byl.

J. Štefka, občan města Ostravy, se dotázal, zda ti, kteří se toho zúčastnili, jsou tajní a zda nemohou být zveřejněni?

J. Dohnal odpověděl, že tam jsou napsané pracovní pozice lidí, kteří byli účastní této pracovní cesty.

J. Štefka, občan města Ostravy, řekl: „Toto nic nikomu neříká.“

J. Dohnal řekl, že se musí držet platné legislativy a GDPR, která je i pro ně závazná.

J. Štefka, občan města Ostravy, řekl: „Jenomže my taky potřebujeme vědět, kdo to město řídí a kdo se o nás stará. Kdo se stará o majetek města, jakým způsobem a co to přináší.“

J. Dohnal řekl, že je toho názoru, že to v tom dopise popsáno bylo, a pokud má pan Štefka nějaký konkrétní návrh na to, kterou informaci by tam měli doplnit, aby to zkusil přesně naformulovat a oni to do té odpovědi doplní.

J. Štefka, občan města Ostravy, řekl: „Co to přináší? Bohužel se pořád točíme kolem peněz, a ty peníze tři milióny tři sta tisíc korun, je dost velká částka na to, abychom se zajímali, kam to nebo co za to. Kolik tam bylo lidí, jestli tam byl velký zájezd, plné letadlo nebo jenom čtyři nebo pět.“

J. Dohnal řekl panu Štefkovi, že tuto informaci obdržel včetně toho přínosu.

J. Štefka, občan města Ostravy, řekl: „Tam byl jenom abstraktní popis, že tam byli zaměstnanci z magistrátu atd., ale to nic neříká o tom, kdo.“

J. Dohnal sdělil, že tuší, že jména politiků tam uvedena byla a podle platné legislativy u úředníků tam být uvedena nesmí, takže mu k tomu v tento okamžik neumí více říci. Dodal, že výsledek cesty tam byl rovněž naformulován. Zopakoval, že pokud je něco, co tam chce doplnit, nějakou konkrétní informaci, tak ji tam určitě doplní.

J. Štefka, občan města Ostravy, řekl „Takže tady je akorát, že to bylo od 7. září do 14 září, Osaka atd. No a že tam byli delegáti tvoření ze zástupců vedení města a odborní pracovníci magistrátu plus ještě vysoká škola atd., ale přesný počet tu není.“

J. Dohnal řekl, že přesný počet umí doplnit a u politiků určitě i jmenovitě uvést, ale u úředníků to neumí.

J. Štefka, občan města Ostravy, dále řekl: „K tomu, jak to všechno vypadá, tak bych byl rád, abyste doopravdy byli otevření. My chceme vědět, jak pracujete. Volby se blíží, ať víme, komu ten hlas máme dát anebo nedát. Nemůžeme ani dávat hlasy takovým lidem, kteří si koupí, jako jste si třeba koupil vy Audi 6 s nějakou tou chladničkou na šampaňské. To už bylo, ale my to musíme připomínat, kdo tady sedí, kdo se stará o majetek a s tím se veze i ten výlet do Japonska.“

J. Dohnal řekl, panu Štefkovi, že se omlouvá, ale že o žádném výletě neví. Sdělil, že minule hovořili o pracovní zahraniční cestě, která byla navázaná na prezentaci, kterou měli v rámci spolupráce s českým pavilonem, s Českou republikou a Ministerstvem zahraničí. Zopakoval, že pokud se pan Štefka dotazuje na nějaký výlet, tak odpověď musí být taková, že město žádný výlet nikomu nikdy neplatilo. Dále řekl, že má od pana Štefky další diskusní příspěvek týkající se programu Senior 80+.

J. Štefka, občan města Ostravy, řekl: „Ano, tak minule taky byla ta otázka, jak se o tyto lidi starat. To zašumělo, tak nějak do ztracena. Vážení, já vás musím upozornit, že jsem se nepohyboval tak říkajíc jen okolo komína, že mám pracovně proježděného hodně a taky, když někde jsem, tak se pohybuji až s příliš otevřenýma očima. Čili vidím a slyším. Ale že se tady na tyto lidi, seniory, já už patřím mezi ně, protože už mám vysoký věk, sedmdesát devět, což je celkem slušné, na tu práci, kterou jsem vykonával. Jsou na tom ještě hůř a jaksi se otáčíte zády k těmto lidem. Jak jsem řekl ta stoletá babička, a to není jenom ta stoletá babička z Polanky, jak jsem ji nakousnul, ale to je i kamarádka od mojí manželky, Xxxx. Ta má problémy, jak se dostat k lékařům, když ona je cukrovkářka apod. A je to doopravdy problém, když v takovém Holandsku, které patří mezi čtyřmi nejlepší země, co se toho týká. Kanada, Holandsko, Austrálie, Nový Zéland. Kdybychom se alespoň v některých bodech trochu přiblížili těmto lidem, ale to nejde, protože jste pohodlní. Máte hodně peněz, žijete si v blahu a bohužel zapomínáte na to podstatné. Před vámi je občan defacto z pohledu zaměstnavatele a vy pro něj nic neděláte.“

J. Dohnal přerušil vystoupení pana Štefky a řekl, že určitě nesdílí jeho názor, že pro ně nic nedělají. Uvedl, že nyní otevřou zrekonstruovaný domov pro seniory pro cca dvě stě padesát klientů v nákladu přes půl miliardy korun. K tomu, co se týká dopravy seniorů, řekl, že velká část městských obvodů poskytuje dotovanou službu senior taxi. Dále řekl, že město provozuje pro seniory celou řadu, ať už terénních nebo pečovatelských služeb, celou řadu poradenských programů, celou řadu neziskového sektoru. V rámci této oblasti má město spoustu preventivních programů např. přes městskou policii, takže určitě nemůže přistoupit na tvrzení pana Štefky, že pro seniory nic nedělají, protože to není pravda.

J. Štefka, občan města Ostravy, pokračoval slovy: „Ale pane primátore tady se jedná o okrajovou část Ostravy.....“

J. Dohnal přerušil pana Štefku a řekl, že pokud hovoří o Polance, tak je potřeba se zeptat pana starosty, zdali plánuje službu senior taxi. Zopakoval, že tyto služby v řadě městských obvodů jsou. Uvedl, že si pamatuje, že minule konkrétně hovořili o Polance a zopakoval, že je potřeba se zeptat pana starosty Polanky, zda o senior taxi uvažuje. Nakonec řekl, že pan starosta Polanky není přítomen.

J. Štefka, občan města Ostravy, řekl: „Já nyní hovořím i o Proskovicích.“

J. Dohnal řekl, že paní starostka už taky není přítomná na zasedání zastupitelstva města a zopakoval, že je potřeba přenést tento dotaz na městský obvod Proskovice, protože služba senior taxi spadá do gesce městských obvodů.

J. Štefka, občan města Ostravy, dále řekl: „Co jsem posbíral ve světě, to prodávám. Čili není problém dodržet tam to, jak jsem říkal jméno, aha pacient bydlí tam a tam a napsat tam doprava. Je to problém? No není. To zas taková velká položka za to nebude.“

J. Dohnal řekl panu Štefkovi, že město tu službu poskytuje.

J. Štefka, občan města Ostravy, dále řekl: „Dáte tím do jistoty tyto lidi. Nebudete nad nimi prakticky mávat rukou. Ostatně vy, to poznáte za chvíli, protože čas velmi rychle běží a vy zapomínáte na to, jakým způsobem žijete. Ženy kariéra, muži nejsou připraveni. Kdo za vámi roste? A vy se dostanete do horší situace, takže si to, prosím vás, trochu si to porovnejte v hlavě, že doopravdy Štefka tady nekecá. Já vám děkuji za pozornost, a buďte tak hodní a zkuste to zesumírovat a odpovědět mi, jak vy zamýšlíte toto řešit.“

J. Dohnal požádal pana Štefku o přesnou formulaci dotazu tak, aby mu byli schopni odpovědět tak, aby mu přišla odpověď, která bude splňovat jeho očekávání. Zdůraznil, že se pan Štefka musí doopravdy dotázat konkrétně.

J. Štefka, občan města Ostravy, řekl: „Konkrétně se tady nejedná o dva lidi. Konkrétně se tady jedná o program pro seniory toto řešit. Děkuji za pozornost. Doufám, že je to jasné.“

J. Dohnal řekl, že není a neví, co mají řešit, protože na tento dotaz nejsou schopni kvalifikovaně odpovědět. Zopakoval, že pokud pan Štefka ten dotaz nezpřesní, tak asi nedostane odpověď, jakou očekává. Znovu se omluvil a řekl, že nerozumí tomu dotazu, který položil.

J. Štefka, občan města Ostravy, řekl: „V tom případě mám pochybnosti, nechci vás urážet. Děkuji za pozornost.“

J. Dohnal řekl panu Štefkovi, že mu odpoví na to, jak toto budou řešit.

J. Dohnal uvedl, že neneviduje žádné další přihlášky do diskuse z řad občanů a ani nevidí nikoho, kdo by chtěl v rámci tohoto bodu vystoupit, proto bod Dotazy, připomínky a podněty občanů města ukončil a řekl, že dle schváleného programu se dostávají k materiálu č. 28.



Materiál č. ZM_M 28

Návrh dalšího postupu souvisejícího s realizací projektu Polyfunkční budova na křižovatce ulic Nádražní - Českobratrská v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Diskuse:

J. Vávra řekl, že si dovolí krátkou reakci k tomuto materiálu. Uvedl, že na majetkové komisi, kde tento materiál projednávali, vzešly nějaké dotazy či nejasnosti. Na základě těchto nejasností si dovolili dohodnout schůzku s investorem a s projektantem. Dále řekl, že na základě té schůzky byly zpracovány tři výkresy, které by chtěli odprezentovat. Na závěr předal slovo panu investorovi, aby odpověděl na dotazy týkající se statiky a týkající se etapizace tohoto díla v souvislosti s výstavbou kolektoru.

M. Jelínek řekl, že je jedním z investorů tohoto projektu. Sdělil, že tento projekt prezentují v zásadě už podruhé. Poprvé vystupoval na zasedání zastupitelstva města přibližně šest let zpátky. Sdělil, že technické odpovědi nechá na pana Martina Habrnala, který je z projekční kanceláře MS-PROJEKCE s.r.o., protože ti projekt připravovali. K tomu, co se týká statiky, řekl, že v zásadě hlavní projektant a hlavní majitel projekční kanceláře pan Habrnal st. je statik a ten je pod tím osobně podepsaný. Osobně nemá žádné pochybnosti a je přesvědčen, že z pohledu statiky je ta budova naprosto v pořádku. Doplnil, že na to mají ta kulatá razítka, ale detailněji se k tomu vysloví pan Martin Habrnal. K tomu, co se týká etapizace, řekl, že to má trochu širší souvislosti. Etapizace vznikla zejména z důvodu velmi složitého řešení přesunu kolektoru, který je dnes v podzemí. Pokud by nešli tou etapizací, tak by došlo k poměrně zásadnímu narušení provozu na ulici Českobratrská. Uvedl, že k němu při výstavbě tak jako tak dojde, ale tou etapizací jsou schopni to omezení minimalizovat na naprosto minimální míru.

J. Dohnal řekl, že se mohou přesunout k samotné prezentaci.

M. Habrnal uvedl, že jejich společnost dělala např. městská jatka a jejich rekonstrukci spolu s KWK Promes z Polska. Co se týká toho, proč v rámci tohoto projektu přistoupili na etapizaci, řekl, že to bylo převážně proto, že v rámci stávající zeleně u chodníku, který lemuje ulici Českobratrskou, je dnes velká spousta sítí technické infrastruktury. Je tam k nim i určité vybavení vč. dvou sloupů trakčního vedení, které roznáší celou křižovatku Českobratrská x Nádražní, což je trakce, jak pro trolejbusy, tak pro tramvajovou trať. Uvedl, že v rámci etapy jedna potřebovali hlavně pro investora nějakým způsobem povolit objem. Povolit to, zda ta stavba je tam určitým způsobem přípustná, což se jim nakonec povedlo. Zdůraznil, že tam jsou i nějaké problémy se sousedním objektem. Zdůraznil, že proto v té etapě jedna, která nikdy nebude takto realizovaná, je třeba v rámci té stavby vidět, že to bude částečně odsazené, tzn. ta fasáda na tři podlaží v jedné části, tam kde jsou ty sloupky trakčního vedení a ve zbytku je to

odsazené na části prvního podlaží, což je asi čtyři metry. Zopakoval, že tato etapa bude existovat jenom na papíře a nikdy nebude takto realizována. Je to tak z toho důvodu, aby se v této projekční fázi nemuseli oslovovat síťáře a nemuseli jim překládat ty sítě. Zopakoval, že je to pouze v této projekční fázi. Doplnil, že v té druhé projekční fázi, která bude řešena změnou stavby před dokončením, kterou bude řešit Moravská Ostrava, mají potom vymyšlen kolektor což je ten menší čtvereček v podzemí v místě stávajícího chodníku. Na promítaném výkresu č. 3 bylo vidět, jak ten kolektor bude vypadat. Sdělil, že bude vedle toho samotného objektu přímo pod tím chodníkem a budou tam přeloženy všechny sítě. Uvedl, že těch sítí je tam spousta jak např. OVAK s vodou, je tam spousta trakčního vedení a dále optické kabely T-Mobilu, CETINu a plynovod.

Z. Bajgarová řekla, že zaznělo, že etapa jedna, která je na papíře, tzn. vykousnutý aktivní parter do třetího nadzemního podlaží, bude realizována jenom na papíře.

M. Habrnal odpověděl, že pouze v rámci povolení.

Z. Bajgarová se dotázala, zda to budou stavebně dělat jako celek.

M. Habrnal řekl, že ta budova se začne stavět v rámci etapy jedna a v rámci toho, když mohou stavět, můžou tam udělat nějakou stavební přípravu. Udělá se tam stavební jáma a ve větší části toho pozemku se může ta stavba samozřejmě realizovat. V rámci toho poběží změna stavby před dokončením v Moravské Ostravě, kde by ke konci chtěli dostavět právě ten parter neboli to čelní stěnu té fasády, to nároží.

Z. Bajgarová se dotázala na to, proč uzavírají ten dodatek. Uvedla, že dle jejího názoru ten dodatek říká, ale možná to chápe špatně, že v podstatě ta stavba z pohledu zájmu města může skončit s nedostavěným aktivním parterem do třetího patra, tzn., že když půjdou tou ulicí, tak po pravé straně uvidí slepou fasádu. Zdůraznila, že návrh toho dodatku pochopila tak, že to je předmět toho dodatku, který v této chvíli řeší, protože říkají, že ten investor to nemusí realizovat. Dále řekla, že pokud jim však investor tvrdí, že to není jeho záměrem a že hovoří pouze o procesní záležitosti, pak nerozumí tomu, proč je ten dodatek napsaný tak, jak je napsaný. Požádala právníky, aby jí to vysvětlili.

J. Dohnal se dotázal vedoucí odboru legislativního a právního paní Kolkové na to, proč vlastně ten dodatek vznikl.

R. Kolková řekla, že tento dodatek vznikl i kvůli posunutí termínu vzhledem k tomu, že původní žádost o povolení územního rozhodnutí byla vzata zpět z důvodu toho, že projektová dokumentace vedlejšího domu neodpovídala faktickému stavu. Proto tuto žádost museli vzít zpět a podat znovu a na základě tohoto se taktéž posouvají termíny v rámci toho dodatku.

J. Dohnal řekl, že nyní asi logicky přijde dotaz paní Bajgarové na to, zdali by nestačilo tím dodatkem posunout ty termíny.

R. Kolková řekla, že to, že se to rozdělilo na ty dvě části, byl požadavek investora, že opravdu, může prvně realizovat tu část tak, jak říká paní Bajgarová s tím zubem, ale v konečném důsledku, když to projednávali, tak dospěli k závěru, že právě to, co bylo řečeno, aby nemuseli žádat o nová povolení, nová stanoviska, tak se řeklo, že ano, budou projektovat v rámci stavby s tím tzv. zubem, ale následně změnou stavby před dokončením se celá ta část zastaví.

Z. Bajgarová požádala o to, aby v tom případě celý ten návrh dodatku byl skutečně upraven tak, aby toto reflektoval, protože nyní to tak není. Uvedla, že to, co je dnes v tom dodatku uvedeno, je to, že v extrémním případě to může skutečně skončit tak, že investor se rozhodne, že tu dostavbu nikdy nezrealizuje a zůstane tam prostě slepá fasáda do konce. Zdůraznila, že takto je ten dodatek dle jejího názoru dnes napsaný. Sdělila, že s panem Jelínkem se znají, není to nic proti němu, ale hají pouze zájmy města. Požádala paní vedoucí Kolkovou, aby jí to případně vyvrátila. Dodala, že pokud to tak není a není to jejich cílem, tak hovoří o procesních záležitostech, které chápe. Chápe je každý investor, ale není to důvod pro to, aby se změnil rozsah toho plnění. Je to skutečně procesní důvod na změnu nějakého postupu. Pokud by si přesto investor nebyl jistý třeba časem, měl by obavy, že to bude trvat dýl, tak by ještě chápala,

že ten dodatek ještě řekne, že je povinnost dokončit tu stavbu v plném rozsahu do nějakého data, ale pokud to čte správně, tak ani to tam není. Uvedla, že je tam pouze to, že ta stavba může být ukončena bez toho aktivního parteru. Zdůraznila, že se nachází na jedné z nejfrekventovanějších křižovatek města. Je to významná městská třída, je to městská třída, která se podle vyjádření kolegů má změnit na nějakou klidnější reprezentativnější část a určitě toto zájmem není. Nakonec zopakovala, že je toho názoru, že ten dodatek, jak je nyní zpracován, nekoresponduje s tím, co bylo řečeno z úst investora a mělo by to být narovnáno.

J. Dohnal řekl, že se dívá na pana investora, zdali je jim schopen potvrdit, že by to i takto mohlo být upraveno, tzn., že by se neměnilo to samotné věcné plnění, ale pouze ta procesní stránka věci včetně těch termínů. Dále řekl, že je také otázkou, jak moc na tento materiál město spěchá a zdali by ho stačilo projednat na příštím zasedání zastupitelstva města. Dodal, že na toto mu odpoví vedoucí odboru paní Kolková. Předal slovo investorovi, aby jim sdělil svůj pohled na věc právě v té záležitosti, zdali by stačila ta procesní úprava bez té věcné části.

M. Jelínek přiznal, že si není v tuto chvíli jistý tím, co znamená pouze procesní úprava.

J. Dohnal řekl, že by se jednalo o posunutí termínu.

M. Jelínek poděkoval paní Bajgarové za veškerou podporu, kterou od ní měli v době, kdy byla náměstkyní primátora a dodal, že její připomínku ani nevnímá negativně, protože byla jednou z těch, která jim s tím projektem na začátku pomáhala. Dále řekl, že to vnímal tak, že jde hlavně o posun časový. Uvedl, že není právník, ale ekonom a investor. Dodal, že nevnímal, že by ten dodatek měl definovat to, jakým způsobem budou stavět. Zdůraznil, že chápe její obavy a za investora řekl, že by mu nedávalo vůbec žádný smysl, kdyby to nechali v té formě, která teď je, protože ta budova by byla zaprvé škaredá, což by možná investora nemuselo trápit, ale za druhé by pro ně byla méně výnosná, protože by tam měli menší pronajímatelnou plochu. Zopakoval, že paní Bajgarovou chápe, ale z ekonomického pohledu investora to vnímal tak, že předmětem toho dodatku je posunutí toho termínu, kterými byli vázáni v té původní smlouvě. To, že se do té smlouvy z právních důvodů, které není schopen hodnotit, dostal nějaký postup stavebního vývoje, tzn., že oni dneska požádají o stav A a pak změnou stavby před dokončením dosáhnou stavu B, je dle jeho názoru nějaká technická věc. Dále řekl, že by rád upozornil na jednu věc, a to, že pokud by tohle mělo být dneska nějakou překážkou toho schválení, že je ty termíny dost tlačí z hlediska nějakých předchozích věcí. Dále zdůraznil, že dnes podle současných statistik zhruba osmdesát procent všech staveb v České republice prochází tím procesem změnou stavby před dokončením, protože ve chvíli, kdy otevrou ten prostor, když začnou kopat, tak zjistí nějaké věci. Sdělil, že s tímto od začátku počítají a vnímá to, že předmětem toho dodatku není to, že budou dělat stavbu před dokončením, ale skutečně posunutí těch termínů.

J. Dohnal se dotázal vedoucí odboru legislativního a právního paní Kolkové, jestli mají prostor na případnou úpravu, kdy z toho předchozího vyjádření pochopil, že ne příliš.

R. Kolková odpověděla, že prostor samozřejmě mají, ale s tím, že musí upozornit na to, že ve stávajícím znění kupní smlouvy je řečeno, že nezíská-li investor pravomocné územní rozhodnutí do 31.12.2025, tak městu svědčí právo odstoupení, a toto právo odstoupení od kupní smlouvy jim svědčí pouze do konce března letošního roku. To znamená, že pokud posunou uzavření toho dodatku na květen, což samozřejmě mohou, ale s tím, že již jim nebude svědčit, zabývat se otázkou práva odstoupení od smlouvy.

J. Dohnal řekl, že toto je dle jeho názoru velmi zásadní informace.

Z. Bajgarová řekla, že je 12.11 hod. a v podstatě jsou na konci projednávaných materiálů a je toho názoru, že klidně mají dvacet minut na to, aby ten materiál upravili tak, aby skutečně měnil pouze termín jako takový, nikoliv věcný obsah plnění. Sdělila, že skutečně chápe ten procesní problém, nemyslí si, že to je záležitost, kterou by bylo problematické zvládnout v rámci krátké pauzy, aby se ten materiál upravil. Zopakovala, že už je toho příliš nečeká až na nějakou debatu k Bedřišce, ale jsou skutečně v podstatě na konci projednávaných materiálů a je opravdu pouze

12 hodin, tak proč to nevyřešit na místě, aby nezdržovali investora, ale zároveň ze strany města měli tu pozici jistou.

J. Dohnal se dotázal vedoucí odboru legislativního a právního paní Kolkové, zda je to možné.

R. Kolková řekla, že je to možné.

A. Boháč řekl, že si osobně nemyslí, že by chtěl hlasovat o materiálu, kde upraví pouze termíny a žádným způsobem nebudou reflektovat to, co tam zaznělo, že budou nějaké dvě etapy. Je toho názoru, že si to zaslouží, to tam nějakým způsobem uvést. Dále řekl, že má za to, že aby investor šel získávat stavební povolení na dům, který vlastně nebude v souladu s tou smlouvou, taky není úplně v pořádku. Uvedl, že by po několika měsících mohl vzniknout dotaz, jestli to nechtějí vzít zpátky, protože získávat stavební povolení na dům, který neodpovídá představě města, není v pořádku. Dle jeho názoru by tam mělo být nějakým způsobem zakomponováno, že to budou dvě etapy a že mu tu možnost, která tam byla řečena jakoby dávají a že ten finální stav bude až tou stavbou před dokončením upraven. Dodal, že v opačném případě má za to, že když to tam nezminí, že opravdu bude získávat stavební povolení trochu v rozporu s tou smlouvou.

Z. Bajgarová řekla, že by byla skutečně ráda, kdyby bylo možné navrhnout nějakou krátkou pauzu, kdy by se to prodiskutovalo. Sdělila, že pana náměstka chápe, protože obecně ta smlouva vždy definuje taky nějaký rozsah a něco podobného. Dodala, že nemá problém s tím, aby tam byly i ty dvě etapy, ale jde o to, aby bylo fixováno dokončení toho finálního stavu, který chtěli. Zopakovala, že kdyby souhlasili s nějakou procesní pauzou, kdy by se ty materiály doupravily, tak je toho názoru, že by to bylo skutečně ku prospěchu města Ostrava do budoucna.

J. Dohnal řekl, že vnímá tuto debatu jako oprávněnou a vyhlásil desetiminutovou přestávku na poradu všech předsedů politických klubů, která proběhne v zasedací místnosti č. 304. Požádal paní vedoucí Kolkovou a pana vedoucího Plutka, aby se taktéž této porady zúčastnili.

Přestávka (12.15 - 12.23 hod.)

J. Dohnal po přestávce řekl, že na poradě předsedů všech politických klubů došli ke shodě o tom, jakým způsobem budou dále pokračovat. Sdělil, že výsledek je takový, že ten materiál schválí v tom rozsahu, jak je dnes předložen s tím, že bude úprava usnesení v rámci tohoto bodu a požádal vedoucí odboru legislativního a právního, aby jim řekla, v čem přesně ta úprava bude spočívat tak, aby následně mohli o materiálu hlasovat.

R. Kolková řekla, že tato úprava bude spočívat v tom, aby z toho dodatku jednoznačně vyplynulo, že řízení o povolení záměru, které v této chvíli probíhá, bylo řízení s tím úkrojkem, jak kolegové říkají ten Ementál, ale povinnost kolaudace bude na celou stavbu, tzn. i s tím doplněním.

J. Dohnal sdělil, že v tomto duchu bude materiál upraven. Konstatoval, že takto s tím souhlasí předsedové všech politických klubů a souhlasí s tím i investor projektu, tudíž je to toho názoru, že jim nic nebrání v tom, aby o materiálu s touto úpravou mohli nyní hlasovat. Nechal hlasovat o materiálu s úpravou. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno s úpravou. Bylo přijato usnesení č. **1877/ZM2226/29.**



Materiál č. ZM_M 69

Situace v lokalitě Bedřiška

Úvodní slovo k materiálu předložil primátor Jan Dohnal. V rámci úvodního slova mj. přečetl návrh usnesení:

„Zastupitelstvo města

1) bere na vědomí

výstupy z plánovací dílny k budoucnosti lokality Bedřiška konané dne 19.02.2026 v Ostravě, které poukazují na potřebu doplnění odborných podkladů a prověření možných scénářů budoucího vývoje lokality

2) bere na vědomí

usnesení Zastupitelstva městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky ze dne 05.03.2026 týkající se dalšího postupu v lokalitě Bedřiška, včetně dočasného odložení demolice opuštěných finských domů, připravenosti podílet se na přípravě studie využitelnosti území a součinnosti při hodnocení stavu infrastruktury

3) doporučuje

pokračovat v otevřeném dialogu mezi městem, městským obvodem, odbornou veřejností a obyvateli lokality o dalším směřování lokality Bedřiška“

Dále citoval usnesení městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky ze dne 09.03.2026:

„Zastupitelstvo městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky

1) bere na vědomí

Informaci o aktuální situaci v lokalitě Bedřiška a výstupy plánovací dílny organizované spolkem Fiducia dne 19.02.2026 dle důvodové zprávy tohoto materiálu

2) konstatuje, že

městský obvod v rámci lokality Bedřiška

a) nebude do října roku 2026 provádět demolice opuštěných finských domů

b) je připraven spolupodílet se na přípravě studie využitelnosti území v dlouhodobém horizontu

c) poskytne součinnost při zpracování odborného hodnocení stavu současné infrastruktury“

Primátor řekl, že dnes předkládá zastupitelstvu města takový návrh usnesení, o kterém si myslí, že jasně deklaruje to, že jak městský obvod, tak samotné město, chtějí tu situaci posunout, zklidnit, racionalizovat a samozřejmě nalézt nějakou širší shodu, která by pokud možno vyšla vstříc v maximální možné míře všem stranám, které se v této kauze potkávají. Otevřel diskusi k tomuto bodu a sdělil, že jako první se do diskuse hlásí pan zastupitel Němeček a dodal, že eviduje přihlášku do diskuse ze strany občanů, a to od paní Rozehnalové.

Diskuse:

O. Němeček řekl, že by navrhl jiné usnesení, respektive usnesení, které zcela kopíruje návrh pana primátora v prvních třech bodech a doplnil by čtvrtý bod, který podle jeho názoru více reflektuje výsledky z té plánovací dílny ve znění: „Zastupitelstvo města 4) doporučuje Radě statutárního města Ostravy prověřit technický stav infrastruktury v lokalitě Bedřiška a stanovit odhad nákladů jednotlivých variant dalšího postupu. Zajistit zpracování srovnávací analýzy možných scénářů dalšího vývoje lokality, útlum, stabilizace, rozvoj a posílit pracovní skupinu

zabývající se budoucností lokality o nezávislé odborníky. Sdělil, že to je bod 4), který by se dal k těm předchozím třem bodům.

J. Dohnal poděkoval panu Němečkovi za návrh a řekl, že to, co se týká pracovní skupiny, tak ta je rozšiřována pravidelně. Vždy, když přišel nějaký návrh na její rozšíření, tak nebyl důvod tomu tak neučinit. Dále řekl, že si ty další body, které pan Němeček navrhoval se samozřejmě v tento moment dějí, takže si nemyslí, že je zapotřebí, je vázat na samotné usnesení zastupitelstva města. Sdělil, že nyní byl panem tajemníkem upozorněn na to, že v tom materiálu je chybně uvedeno v bodě 2 návrhu usnesení datum konání Zastupitelstva městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky, kdy je tam uvedeno, že berou na vědomí výsledek zastupitelstva z 05.03.2026, ale ono proběhlo 09.03.2026. Zdůraznil, že v návrhu usnesení ještě bude úprava termínu konání zastupitelstva Mariánských Hor a Hulvák.

O. Němeček řekl, že by to trochu otočil, protože pokud se to už všechno děje, tak v tom případě by neměl být problém, to do toho usnesení přidat.

Z. Bajgarová řekla, že má dotaz. Uvedla, že součástí toho usnesení je vyjádření Zastupitelstva městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky, a proto by požádala pana starostu o doplnění informací. Sdělila, že to vyjádření říká „neбудe do října 2026 provádět demolici.“ Dotázala se, zda to znamená, že nebude ani připravovat demolici z hlediska projektových činností, ani z hlediska vysoutěžení zhotovitele. Otevřeně řekla, že to vnímá jako předvolební akci, protože ze strany pana starosty na zasedání zastupitelstva města opakovaně a jednoznačně zaznělo, že na jeho strategii k přístupu k Bedřišce se nic nemění, a proto ji zajímá, zda skutečně nebudou ani připravovat ty jednotlivé činnosti k demolici. Zároveň upozornila na to, že ty komunální volby jsou 09. - 10.10., tzn., že se nic nestane, když pan starosta v rámci té předvolební agitky vyjádří a proklamuje tyto informace a 10., 11.10. tam přijede demoliční četa na další demolice. Sdělila, že by ji skutečně zajímalo, co znamená to, co prohlásili. Dotázala se, zda to znamená, že nechají veškeré ostatní činnosti k rozhodnutí budoucímu zastupitelstvu městského obvodu Mariánských Hor anebo budou skutečně aktivně pokračovat v přípravě těch jednotlivých demolíc.

J. Dohnal požádal pana starostu o odpověď na konkrétní dotazy, které byly položeny.

P. Hujduš řekl, že neví, jak má reagovat na to, že tam někdo dělá nějakou předvolební agitaci, protože to stejné by mohl paní Bajgarové říct on. Sdělil, že paní Bajgarová, tam hovoří o předvolební kampani a on tu kampaň ještě nezačal ani dělat, takže neví, kdo ji na zastupitelstvu tvoří, ale to dle jeho názoru posoudí jiní. K tomu, co se týká toho usnesení, které zastupitelstvo městského obvodu schválilo, řekl, že to schválili tak, jak to zastupitelstvo cítilo většinově, tzn., že Mariánské Hory a Hulváky se vyjádřili jasně a to, že do října 2026 nechtějí provádět demolice opuštěných finských domů, a to znamená, že v říjnu nebudou bourat a ani do té doby, protože chtějí, aby se situace zklidnila. Dodal, že tak, jak už od mnoha jejich oponentů zaznívá: „Je to celé volební kampaň.“, no tak oni říkají: „Pro nás to volební téma není. Pro nás je to o tom, že chceme, aby na Bedřišce bylo bezpečno.“ Řekl, že si opravdu myslí, že prázdné domy, které jsou dlouhodobě opuštěné, by se měly snést. Dodal, že to tedy znamená, že jejich zastupitelstvo se neusneslo k tomu, že nebude připravovat další demoliční výměry nebo nějaké žádosti týkající se demolíc těch domů, které jsou opuštěné a prázdné, protože takto usnesení zastupitelstva městského obvodu nezní. Sdělil, že zní tak, že nebudou provádět žádné demolice. Dodal, že pokud volby v říjnu, kdy samozřejmě neví, jak dopadnou, změní konstelaci v městském obvodu Mariánské Hory a Hulváky, tak je možné, že se nebudou ty demolice provádět ani v listopadu, ale to bohužel neumí předjímat. Zopakoval, že pro něho toto není volební téma. K tomu, co se týká samotných demolíc na Bedřišce, řekl, že oni dlouhodobě dopředu řekli, že prázdné domy by měly být sneseny. Na sklonku loňského roku došlo k demolici pěti domečků a nyní žádné demolice připravovány nejsou, ale je možné, že některé kroky v tom činit budou, protože nechtějí, aby tam byly prázdné a opuštěné domy, ve kterých se v současné době nedá bydlet. Doplnil, že když byla pracovní skupina k Bedřišce, tak ti, kteří

se jí účastnili, mu jistě potvrdí, že i sami zástupci Bedřišky říkali, že prázdné domy je lepší snést, protože jsou zvyklí, že do těch prázdných domů v minulosti vstupovaly nepovolané osoby, které byly nebezpečné sobě i dalším nájemníkům na Bedřišce. Dále k tomu, co se týká dalších věcí, řekl, že jejich zastupitelstvo současně schválilo v usnesení, že jsou připraveni spolupodílet se na přípravě studie využitelnosti toho území. Sdělil, že jim to nevádí, protože dlouhodobě říkají, že se má jednat o jakousi strategickou rezervu. Dodal, že těch myšlenek, co by tam mohlo být, může být samozřejmě hodně a v tuto chvíli jim nestojí za zády žádný developer, aby hrozili lidem, že tam někdo přijede a všechno vykoupí. Zdůraznil, že takový plán nemají, ale jsou připraveni spolupracovat v dlouhodobém horizontu na tom, jak by ta lokalita mohla vypadat třeba za deset, patnáct let. Dále řekl, že to, že poskytnou součinnost při zpracování odborného hodnocení, už vychází z toho, co tam taky zaznělo. Uvedl, že mají posudek na stav kanalizace. Vodovod dle jeho názoru asi není problém dodělat a elektřinu jim poskytne ČEZ. Dále řekl, že jak sama paní Bajgarová ví, že když za jejich vedení připravovala kompletní regenerace sítí, tak se zastavila havarijní oprava ze strany ČEZu, protože počítali s tím, že tam bude naprosto nové vedení, které připravovali. Zdůraznil, že ty sítě nejsou v pořádku a oni informace, které mají, asi umí poskytnout a v tom je ta součinnost městského obvodu. Na závěr, řekl, že si nemyslí, že je nutné dělat další studie a další drahé posudky, protože všechny informace, které z jejich pohledu potřebují, už mají.

Z. Bajgarová poděkovala za to, že to zaznělo a řekla, že za ní to jednoznačně vyjadřuje a potvrzuje dlouhodobé stanovisko pana starosty, tzn., že na jeho postoji vůči Bedřišce se vlastně nic nemění a je to vlastně pouze nějaký odklad demolic a neuvažuje se nad tím, že by tam bylo to bydlení pro současnou komunitu zachováno. Sdělila, že toto fakticky zaznělo a chtěla, aby to potvrdil, jestli náhodou nedošlo k nějakému obratu v jeho uvažování. Zdůraznila, že je zcela jasné, že ne. Z hlediska technické infrastruktury řekla, že ta se samozřejmě musí jako celek zrekonstruovat, ale to je již naprojektováno a dá se to realizovat.

P. Hujdus řekl, že se nechce s paní Bajgarovou přít a dodal, že vlastně má pravdu, protože jeho názor je dlouhodobě konzistentní stejně tak v tom, že lidé, kteří bydlí na Bedřišce, tak mají z městského obvodu neustálou nabídku přestěhovat se do lepšího bydlení, a to, že nechtějí, je samozřejmě jedna věc. Sdělil, že to chápe, protože stěhovat se, se příliš nikomu nechce. Uvedl, že přesto všechno nabídka, kterou městský obvod poskytuje místním obyvatelům, je poměrně velkorysá. Podotkl, že to není jenom o tom, že někdo nechce pryč, protože je dlouhodobě oslovují i lidé z Bedřišky, kteří je žádali i v minulosti o to, aby se mohli přestěhovat. Nakonec řekl, že v Mariánských Horách a Hulvákách není monarchie, takže to nerozhoduje pan starosta Hujdus, ale mají patnáctičlenné zastupitelstvo, které většinou ve věcech, o kterých na zasedání zastupitelstva města hovoří, rozhoduje. Požádal o to, aby přijali tu myšlenku takovou, že to není o tom, co chce on, ale o tom, co chce většina řádně zvolených zastupitelů městského obvodu.

J. Dohnal řekl, že nevidí žádného dalšího přihlášeného zastupitele do diskuse, kdy vnímá i procedurální návrh na úpravu usnesení od pana Němečka. Dále řekl, že eviduje přihlášku do diskuse od paní Rozehnalové a předal jí slovo.

I. Rozehnalová, občanka města Ostravy, řekla: „Dobrý den. Já bych vám chtěla moc poděkovat, že jste zahrnuli ten bod na jednání a nebylo to v sekci podněty občanů. Vážíme si i účasti vedení města a politiků na plánovací dílně k Bedřišce. Není to samozřejmost, takže za to taky chceme moc poděkovat. Chtěla bych jenom zareagovat na pana starostu Hujduse, který říkal, že podklady máme k dispozici. My jsme na plánovací dílnu poptávali ty podklady a nedostali jsme je tam. Například stav infrastruktury nemáme a nemáme ani nějakou kompletní strategii městského obvodu, o které se mluvilo, ta na plánovací dílně chyběla. Stejně tak tam chyběla celá řada dalších věcí. Vy jste dostali na stůl a před tím už i do emailu ty výstupy z plánovací dílny, kde je poměrně podrobně rozepsáno, co všechno těm odborníkům a lidem na té plánovací dílně chybělo, a co by bylo fajn dopracovat, aby se mohli rozhodovat na základě analýz, které jsou relevantní. Co se týká té infrastruktury, tak já bych byla taky pro, a byli

bychom za to velice vděční, aby zastupitelstvo ten bod přijalo tak, jak ho navrhuje pan Němeček, protože co vím, tak pan starosta na zastupitelstvu městského obvodu, kde jsem byla, říkal, že nemají problém s tím, podklady dodat, takže to vlastně není v ničem kontroverzní věc. Město má rezervu na Bedřišku, takže nevím, jestli zrovna z té rezervy na infrastrukturu by se dala zaplatit nějaká podrobná analýza, ale analýza v nějakých krocích. Ve třech verzích. Kdyby byla demolice a útlum lokality, kdyby bylo zachování komunity a kdyby byl rozvoj, protože tam se budou hodně lišit ty podmínky, které proto jsou. Opravdu vidíme jako problém, že nám chybí ty základní podklady. Potom druhá věc, která se na dílně hodně řešila a byla na tom shoda, je, že ta pracovní skupina k Bedřišce nefunguje tak, jak by měla a že by ji bylo vhodné doplnit o nějaké nezávislé odborníky, aby plnila ty funkce, které od ní čekáme. To jsem vás chtěla taky poprosit. Nevnímám to jako kontroverzní nějaké doporučení zastupitelům, kdyby doporučili, aby se ta pracovní skupina rozšířila. V případě, že by na to třeba nebyly finance, tak jsme schopni s komunitou ty finance získat a ty externí pracovníky financovat. Stáli bychom o to, a stáli o to i ti odborníci na plánovací dílně. Například tam byli z asociace dřevostaveb, kteří říkali, že jsou ochotni zmapovat ty prázdné domy a říct, jestli jsou obyvatelné nebo ne. Plus zmapovat ty domy, ve kterých bydlí lidi, kteří už tam nemají smlouvy, ale stále tam zůstávají a kteří si ty domy opravili jako např. pan Xxxxx, kteří teď mají nad sebou hrozbu, že budou muset odtamtud vypadnout a přitom by se dalo prozkoumat, jestli ty domy jsou obyvatelné a mohly by tam zůstat aspoň do toho roku 2029, kdy tam končí další nájemní smlouvy. Byl by to takový vstrícný krok, který nikoho nebude bolet a my jsme ochotni s tím pomoci a zajistit to. Takže jsem vás chtěla poprosit, jestli by bylo možné vzít ten rozšířený návrh toho usnesení a vlastně pokračovat s nějakým hledáním těch analýz. My jsme opravdu ochotni se na tom dlouhodobě bezplatně podílet, jak budete potřebovat. Děkuji.“

J. Dohnal poděkoval paní Rozehnalové za její vystoupení a řekl, že samozřejmě o návrhu pana Němečka na rozšíření usnesení nechá hlasovat jako o procedurálním hlasování. Sdělil, že bez ohledu na to, jak to dopadne, tak může paní Rozehnalové určitě slíbit, ač usnesení mít budou či nebudou, že pokud se jedná o jakékoliv rozšíření té pracovní skupiny, že s tím určitě nebudou mít problém. Dodal, že paní Rozehnalová ví, že vždy, když takový požadavek přišel, tak to vlastně bylo i naplněno, naposledy tuší u paní Xxxxxx, která byla doplněna za Ostravskou univerzitu. Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto uzavřel diskusi v rámci bodu č. 69 a sdělil, že nejdříve nechá hlasovat o návrhu pana zastupitele Němečka. Požádal pana Němečka, zdali by mohl přečíst ty doplněné části usnesení tak, jak je navrhl, aby všichni věděli, o čem hlasují. Dodal, že předesílá, že i v tomto hlasování bude upraven ten termín zasedání Zastupitelstva městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky.

O. Němeček řekl, že první tři body by byly stejné, akorát s úpravou toho termínu. Dále řekl, že čtvrtý bod je: „Zastupitelstvo města doporučuje Radě statutárního města Ostravy prověřit technický stav infrastruktury v lokalitě Bedřiška a zajistit odhad nákladů jednotlivých variant dalšího postupu. Zajistit zpracování srovnávací analýzy možných scénářů dalšího vývoje lokality, útlum, stabilizace a rozvoj a posílit pracovní skupinu zabývající se budoucností lokality o nezávislé odborníky.“

Primátor nechal hlasovat o návrhu usnesení s úpravou termínu konání Zastupitelstva městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky včetně návrhu pana Němečka. Hlasovalo 20 pro, 1 proti, 22 se zdrželo hlasování.

Návrh nebyl přijat.

Dále nechal hlasovat o předloženém návrhu usnesení s úpravou termínu konání Zastupitelstva městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky. Hlasovalo 44 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1878/ZM2226/29.**



Primátor sdělil, že se dostávají do bloku materiálů členky rady města paní Andrey Hoffmannové.

Materiál č. ZM_M 64

Návrh na poskytnutí neinvestiční účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy organizaci Nadační fond Moonshot Platform

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 1 proti, 2 se zdrželi hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1879/ZM2226/29.**



Materiál č. ZM_M 65

Udělení titulu Talent roku a poskytnutí finančního ocenění formou daru 16 studentům ve výši 50 tis. Kč a 2 studentům ve výši 30 tis. Kč

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1880/ZM2226/29.**



Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti

J. Dohnal uvedl, že dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města vznesené na tomto zasedání soustředil náměstek primátora Zbyněk Pražák a předal mu slovo.

Z. Pražák konstatoval, že z řad členů zastupitelstva města neobdržel žádný písemný dotaz, připomínku ani podnět.

K. Malík řekl, že uvidí, jestli odpověď na jeho dotaz bude vyřízena ústně nebo bude potřeba písemná odpověď. Sdělil, že má dotaz na jednu věc, která dle jeho názoru tak trochu vyšuměla. Uvedl, že někdy před rokem na majetkové komisi projednávali materiál, který se týkal nabídky společnosti Asental o odkup Paláce OKD s nějakými parametry a nějakým záměrem přesunu agend odboru dopravně správních činností, občanek a dokladů obecně. Dotázal se na vývoj v této věci. Osobně mu ta nabídka přišla, jak investičně, tak i provozně zajímavá a je toho názoru, že to na majetkové komisi dokonce doporučili. Zopakoval svůj dotaz na to, jaký je stav v této věci a jakým směrem se vedení města chce ubírat dále.

J. Dohnal sdělil, že vedli jednání, jak se společností Asental ohledně koupě budovy BETA naproti budovy Nové radnice a stejně tak vedli jednání s vlastníkem stávající nemovitosti, kde nyní odbor dopravně správních činností sídlí o pokračování nájmu. Sešly se dvě věci, kdy město dokázalo dojednat pokračování nájemního vztahu ve stávající nemovitosti i za podmínek, které měli doposud, tudíž se v tento okamžik rozhodli pokračovat v nájmu stávajícího objektu s tím, že jednání se společností Asental v rámci koupě této nemovitosti ukončili a společnost Asental je o tom již informována. Dodal, že věří, že se naplní ty debaty, které historicky vedli na zasedání zastupitelstva města, a to že počet agend a úředníků bude časem klesat a než uplyne další nájemní vztah, že se dostanou do situace, kdy vůbec nebudou muset jakoukoliv další

budovu tedy rozšíření magistrátu řešit. Dále řekl, že by měli mít taky všichni na paměti, že v horizontu dvou možná tří let dojde k opuštění Moravskoslezské vědecké knihovny z jednoho z křídel Radnice města Ostravy. Uvedl, že si umí představit, že by tam mohly být realizovány některé další činnosti. Na dotaz pana Malíka odpověděl, že s Asentalem jednání ohledně BETY ukončili a zůstávají tam, kde byli doposud, a to dle jeho názoru za stejných podmínek jako měli doposud. Podíval se na pana náměstka Vávru, jestli je to tak. Sdělil, že už nevidí žádné přihlášené členy zastupitelstva města do diskuse a připomněl, že příští zasedání zastupitelstva města se uskuteční ve středu 13. května 2026.

Závěr

Primátor Jan Dohnal poděkoval všem za účast na jednání a popřál pěkný zbytek pracovního dne a týdne. Ve 12.50 hod. ukončil 29. zasedání zastupitelstva města.

- - - - -

Usnesení z 29. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 1814/ZM2226/29 do č. usnesení 1880/ZM2226/29, program 29. zasedání zastupitelstva města a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

Zapsala:

Lenka Čapčová
odbor legislativní a právní MMO
místo: Ostrava
datum: 24.03.2026

Ověřovatelé:

Maxim Pachomov

místo: Ostrava
datum: 01.04.2026

Zdeněk Rodek

místo: Ostrava
datum: 01.04.2026

Jan Dohnal

primátor statutárního města Ostravy
místo: Ostrava
datum: 01.04.2026