

Zápis průběhu 28. zasedání zastupitelstva města konaného dne 28.01.2026

Místo konání:	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy		
Předsedající:	Jan Dohnal, primátor		
Přítomno:	počet členů zastupitelstva	48	
	zástupci městských obvodů	12	
	tajemník	1	
	vedoucí odborů MMO	21	
	ostatní	16	
	hosté	2	
Omluveni:	paní Lucie Baránková Vilamová, pan Robert Čep, pan František Kolařík, pan Aleš Linhart, paní Margareta Michopulu, pan Libor Pavel, pan Lukáš Semerák		
Zahájení:	9.07 hod.		
Přestávka:	1. přestávka – 11.13 – 11.51 hod.		
Ukončení:	12.56 hod.		
Zapisovatel:	Kateřina Korbelová, odbor legislativní a právní		

Primátor Jan Dohnal zahájil 28. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné. Informoval, že zasedání je možné sledovat v on-line režimu přes odkaz umístěný na webových stránkách města a zároveň je pro účely informování veřejnosti pořizován audiovizuální záznam, který bude následně po provedení potřebné anonymizace údajů zveřejněn na oficiálních internetových stránkách města. Upozornil, že pořízením tohoto záznamu dochází ke zpracování osobních údajů, kdy bližší informace k účelu, titulu a způsobu zpracování osobních údajů a právech subjektu údajů jsou k nalezení na internetových stránkách města.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města. Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení prezentovaných 46 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se. Sdělil, že do zahájení zasedání zastupitelstva města se omluvilo 7 členů zastupitelstva města, a to paní Lucie Baránková Vilamová, pan Robert Čep, pan František Kolařík, pan Aleš Linhart, paní Margareta Michopulu, pan Libor Pavel a pan Lukáš Semerák. Uvedl, že pozdější příchod nahlásil pan Petr Mika (*pozn. pan Mika vešel v tu chvíli do sálu*) a pan Jiří Jureček avizoval omluvu mezi 10 a 12 hodinou v průběhu jednání.



Materiál č. ZM_M 0

Schválení programu 28. zasedání zastupitelstva města konaného dne 28.01.2026

Primátor sdělil, že rada města schválila návrh programu dne 13.01.2026, poté dne 20.01. navrhla doplnit program 28. zasedání o materiály č. 39–65, které obdrželi v pozdějším termínu. Na své včerejší schůzi navrhla doplnit program 28. zasedání o materiál č. 66 s názvem „Návrh na změnu ve složení rady města“, který obdrželi na stůl.

Dále řekl, že na stůl obdrželi:

- návrh programu 28. zasedání,
- dodatek k Informaci o činnosti orgánů města
- a usnesení z 27. jednání finančního výboru.

Primátor uvedl, že materiály jsou řazeny do bloků podle předkladatelů a že s úvodním slovem předkladatele bude předložen materiál č. 66, který zároveň navrhuje předřadit a projednat před bodem 1).

Dále sdělil, že bod dotazy, připomínky a podněty občanů města bude na programu v době od 11.30 do 12.00 hod.

Dotázal se, zda má někdo k předloženému návrhu programu nějaký dotaz nebo připomínku.

Diskuse:

Ing. Miroslav Svozil ohlásil střet zájmů u materiálu č. 30 a dodal, že se jedná o osobu mu blízkou.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor o předloženém návrhu programu hlasovat. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Program 28. zasedání zastupitelstva města byl schválen.** Bylo přijato usnesení č. **1746/ZM2226/28.**



Materiál č. ZM_M 0

Volba ověřovatelů zápisu z 28. zasedání zastupitelstva města konaného dne 28.01.2026

Za ověřovatele zápisu byli navrženi pan Petr Mika a pan Robert Starý. Ověřovatelé souhlasili. Primátor dal hlasovat o zvolení ověřovatelů zápisu z 28. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 46 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1747/ZM2226/28.**



Primátor konstatoval, že zápis z 28. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního paní Kateřina Korbelová. Dále sdělil, že usnesení z 28. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Břetislav Riger. Uvedl, že písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěny u náměstka primátora Zbyňka Pražáka.

- - - - -

Informace o ověření zápisu z 27. zasedání zastupitelstva města

Primátor informoval, že zápis z 27. zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 3. prosince 2025, byl ověřovateli zápisu panem Patrikem Hujdusem a panem Martinem Kretem podepsán, byl vyložen k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí magistrátu a zveřejněn na webových stránkách města. Sdělil, že proti zápisu nebyly vzneseny žádné námítky, proto se pokládá za schválený.



Primátor přistoupil k projednávání bodů dle schváleného programu.

Materiál č. ZM_M 66

Návrh na změnu ve složení rady města

Primátor informoval, že navrženým materiálem se mění pozice náměstkyně primátora Andrey Hoffmannové, která se stala poslankyní Parlamentu ČR a jelikož nechce vykonávat zdvojenou roli uvolněných funkcí, tak se rozhodla rezignovat na post náměstkyně primátora tím, že bude dále vykonávat své svěřené gesce v pozici neuvolněné radní.

Diskuse:

A. Hoffmannová uvedla, že jejím plánem bylo od začátku dokončit projekty a práci v rámci své gesce do dne zasedání zastupitelstva města a svou pozici předat panu Řehovi, bohužel v rámci koaličního jednání většina jejich kolegů nesouhlasila, aby ji pan Řeha nahradil. Zmínila, že jejich důvod je ten, že do konce volebního období zbývá pár měsíců a nechtějí změny v radě města. Sdělila, že jako Piráti měli na stole dvě varianty, a to buď, že zůstanou v koalici a na městě zůstane ona nebo z koalice odejdou a zároveň to místo zůstane neobsazené. Uvedla, že to říká zcela veřejně. Bylo to velké dilema i pro její osobu jak lidsky, protože spojit tyto dvě funkce není vůbec nic lehkého, tak politicky, protože jsou proti kumulování funkcí. Na druhou stranu spíše než nechat tu pozici prázdnou s tím, že o školství a IT se nebude starat nikdo nebo bude přisouzena dalšímu kolegovi, jí přijde pro toto město a pro nějakou kontinuitu, a protože ty věci jsou u ní zaběhlé, školství řeší už 7 let, pragmaticky dobré řešení, proto souhlasila s tím, že v radě města zůstane. Zmínila, že toto je vysvětlení těchto změn, byť pro ni jak lidsky, tak politicky nejsou úplně příjemné, ale myslí si, že pro město je to nejlepší řešení.

Do diskuse se nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 35 pro, 0 proti, 12 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1748/ZM2226/28.**



Bod č. 1

Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených městem a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem města

Primátor informoval, že v rámci porady předsedů politických klubů nebyl vznesen žádný požadavek na přítomnost zástupců vybraných společností. Představil paní Gabrielu

Rumiškovou, kterou rada města na své schůzi dne 14.10.2025 jmenovala od 1. 1. 2026 ředitelkou Domova Čujkovova, Ostrava – Zábřeh, příspěvková organizace. Požádal paní Rumiškovou, aby se jim ukázala a dal jí prostor, pokud chce, aby něco sdělila zastupitelům, příp. se dotázal zastupitelů, zdali jsou na ni nějaké dotazy.

G. Rumišková sdělila, že ráda zodpoví dotazy, které na ni budou zastupitelé mít.

Do diskuse se nikdo nepřihlásil. Primátor poděkoval paní ředitelce, bod č. 1 ukončil a přešel k projednávání bodu č. 2.



Materiál č. ZM_M 2

Informace o činnosti orgánů města

Primátor uvedl, že informace o činnosti orgánů města je vystavena s ostatními materiály na vzdáleném přístupu a na svých lavicích mají k dispozici dodatek této zprávy. Řekl, že pro občany je tato informace vystavena na webových stránkách města a je k dispozici na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu, na balkónech a také v předsálí zasedací místnosti č. 306. Dále primátor řekl, že včera na poradě předsedů politických klubů padl ze strany zástupců Ostravské levice dotaz k nákupu dluhopisů a uvedl, že by doplnil informaci k této transakci. Sdělil, že nákup dluhopisů schválila rada města 20.01.2026. Jedná se o 3leté dluhopisy. Tato transakce navazuje na doposud vlastněné čtyřleté dluhopisy Air Bank, které se zesplatní 05.02.2026. Dluhopisy PPF Financial Holdings a.s. by měly generovat nadstandardní úrokový výnos, aktuálně zhruba 5 %. Prostřednictvím nákupu dluhopisů město řeší střednědobé zhodnocování dočasně volných zdrojů. Rozpočtově se jedná o prostředky, které město každoročně rozpočtově převádí. Jedná se o převody fondů, prostředky investičního odboru. Každoročně se převádí více než 2 mld. Kč, které by bylo neekonomické zhodnocovat krátkodobými nástroji, jako jsou spořicí účty nebo krátkodobé termínované vklady. Ty se aktuálně pohybují na úrovni zhruba 3 %. Co se týče inkasa úroků, tzn., kupónu vyplaceného z vlastnictví dluhopisů, ty jsou rozpočtovány v nedaňových příjmech, kde jsou rozpočtovány příjmové úroky ve výši 150 mil. Kč. Dotázal se pana Babky, zda mu toto doplnění stačí. Uvedl, že pan Babka pokyvuje hlavou, že ano. Otevřel diskusi k tomuto bodu.

Do diskuse se nikdo nepřihlásil.

Primátor dal hlasovat o návrhu usnesení ve znění:

„Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“

Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **1749/ZM2226/28**.



Materiál č. ZM_M 3

Návrh na poskytnutí bezúročných zápůjček zaměstnancům dle Statutu sociálního fondu zaměstnanců statutárního města Ostravy zařazených do magistrátu města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1750/ZM2226/28**.



Materiál č. ZM_M 4

Žádost o prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně – Parahokejový klub Ostrava, z. s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1751/ZM2226/28.**



Materiál č. ZM_M 5

Informace o plnění usnesení zastupitelstva města

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1752/ZM2226/28.**



Materiál č. ZM_M 39

**Návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace na Celostátní setkání mládeže v Ostravě
Asociaci křesťanských spolků mládeže**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1753/ZM2226/28.**



Materiál č. ZM_M 40

**Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 10/2022,
Statut města Ostravy**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1754/ZM2226/28.**



Materiál č. ZM_M 41

Návrh na uzavření dohod o náhradě škody ve splátkách s fyzickými osobami

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1755/ZM2226/28.**



Informace o vyřízení dotazu členky zastupitelstva města vzneseného na 27. zasedání dne 03.12.2025

Diskuse:

Z. Bajgarová se dotázala, jaký je další postup města v této věci. Jak řeší náhrady škod a problémy, které tam vznikly.

J. Dohnal uvedl, že se posunuli v čase. Požádal pana starostu Jurečku, aby je informoval o aktuální situaci.

J. Jureček sdělil, že 14. listopadu 2025 na mimořádném zastupitelstvu městského obvodu Hošťálkovice schválili všem dohody o navrácení finančních prostředků. Hned ten den první člověk dohodu podepsal a následně byly vyplaceny finanční náhrady. Mezitím od října probíhal průzkum a oni výsledky průzkumu získali 30.12.2025 a následně tyto výsledky odeslali České inspekci životního prostředí a také odboru životního prostředí na Magistrátu města Ostravy. Na základě tohoto průzkumu dostali od Inspekce životního prostředí dopis, kde jim sdělují, že původce není znám, tudíž se mají obrátit v rámci nějaké sanace na operační program životního prostředí na Ministerstvu životního prostředí. Mezitím ve spolupráci s odborem životního prostředí s panem Valeriánem učinili další krok. Pan Valerián dotazoval Báňský úřad, protože Báňský úřad byl ten, který měl mít pod sebou tu pískovnu, takže od nich chtějí znát nějaké podrobnosti ohledně bývalé pískovny a následné sanace a rekultivace. Jakmile budou mít informace od Báňského úřadu, tak jsou domluveni na schůzce, aby učinili další kroky, které je čekají v rámci sanace samotné. Tím, že ta lokalita nebyla v evidenci starých ekologických zátěží, tak také požádal, aby ji do map těchto starých ekologických zátěží zanesli a tento rest z minula nějakým způsobem napravili. Sdělil, že nyní činí další kroky k tomu, aby tu lokalitu zasanovali a následně byly tyto pozemky využity dále.

Z. Bajgarová poděkovala za informace a řekla, že její dotaz směřoval k tomu, jak bude město Ostrava postupovat ve věci zjišťování toho, jestli městský obvod mohl vědět při prodeji těch pozemků o tom, že tam ta kontaminace je. Sdělila, že při vši účtě, informace, které jsou v materiálu obsaženy, že nejsou schopni dohledat materiály, které šly e-mailem, v rámci technického dozoru, z toho důvodu, že došlo k výměně počítače, tak ty e-maily vždycky od někoho odcházejí a někomu přicházejí. Takže pravděpodobně asi vždycky je možné něco někde dohledat. Zároveň je jí to líto, ale celá ta situace se tady jeví jako snaha, že městského obvodu se to netýká, ale s ohledem na ten rozsah, který je i medializovaný, jaká ta kontaminace tam je, je dost podivné, že by skutečně jednou čarou, kterou tvoří cesta, najednou ta kontaminace nebyla a že to nikdo nevěděl. V kontextu toho, pokud je jí známo, tak pan starosta je prošetřován i policií a mimo jiné z toho důvodu, že falšoval dokumenty, proto je pro ni osobou nedůvěryhodnou tady v té věci. Zmínila, že proto se ptá, jak bude dále postupovat město Ostrava a jakým způsobem zajistí to, aby dostalo zpátky finanční prostředky, které na ty kompenzace a na ty pozemky poskytlo.

J. Dohnal sdělil, že nemá informaci, a tím neříká, že tomu tak není, že by pan starosta byl momentálně vyšetřován za falšování nějakých dokumentů. Uvedl, že prostřednictvím odborů magistrátu a jejich nástrojů si vyžádali všechny podklady, které byly v tento moment k dispozici. Vyjmenoval, že se jedná o přehled všech usnesení, které byly z jednání rad a zastupitelstev v Hošťálkovicích, o stavební deníky k té komunikaci, s kterými se seznámili a kde na žádné pochybení doposud nepřišli. Sdělil, že pravdou je, že v tento okamžik ještě čekají na zápisy z kontrolních dnů, které ví, že jsou jakoby na cestě ze strany toho člověka, který ty kontroly fyzicky na tom staveništi projednával, a to je poslední podklad, se kterým se ještě musí seznámit. Uvedl, že aktuálně, když prověřili všechny kroky, které byly od záměru po samotný prodej pozemků, tak když se podívali na ty stavební deníky, tak z toho nebyli schopni vyvodit

to, že by úmyslně městský obvod Hošťálkovice cokoliv zatajoval. Dodal, že platí to, co říkal, a to, že ještě čekají na zápisy z kontrolních dnů.

J. Jureček uvedl, že by k této nepravdivé informaci paní Bajgarové chtěl sdělit, že je nedůvěryhodnou osobou ona, protože si neověřuje fakta a tady toto vůbec není pravda, že by bylo nějaké trestní oznámení z důvodu nějakého falšování listin. Ohradil se vůči tomuto nařčení a řekl, že to je nehorázná lež. Sdělil, že jejich zastupitel v Hošťálkovicích podal trestní oznámení ohledně nakládání s odpady, ale bohudík k tomu doložili všechny doklady a nebylo shledáno tak jako i jejich auditem, že by v něčem pochybili. Jak pan primátor vysvětloval, technický dozor měl doložit zápisy, pouze se shodou okolností potkaly dvě věci, a to, když byl poprvé kontaktován, tak byl dlouhodobě v Japonsku a nyní je shodou okolností do dnešního dne na nemocenské. Sdělil, že jsou s ním v aktivní komunikaci a věří, že pokud dneska bude jeho dlouhodobá nemocenská ukončena, že i ty zápisy doloží. Dále řekl, že je potřeba říct, že zápisy z kontrolních dnů, které byly zhruba jednou za měsíc, potvrzují to, co je zdokumentováno v těch stavebních denících a ty stavební deníky byly psány každý den, tzn., že v těch stavebních denících se můžou dočíst daleko podrobněji než v těch zápisech o tom stavu, který tam byl. Poznamenal, že stavební deníky předložili i veřejnosti, i auditu, takže široká veřejnost má nyní ponětí o tom, co se opravdu na té stavbě dělo a co se tam v té době našlo.

K. Šebestová požádala pana starostu Jurečka, aby se následně omluvil paní zastupitelce Bajgarové, protože neříkal pravdu. Sdělila, že proti panu starostovi je vedeno trestní řízení a je v roli podezřelého. Uvedla, že o tom pan starosta moc dobře ví, ale je to úplně v jiné věci než ohledně pozemků. Upřesnila, že se jedná o falšování dokumentů z kraje a podali to na něho občané, kteří bydlí blízko ulice K Vodě apod., protože nečinil v době povodní to, co měl činit. Požádala, aby neříkal, že to není pravda. Trestní řízení probíhá a okresní zastupitelství ho zase vrátilo k prošetření. Sdělila, že by možná mohl zastupitele informovat, o jakou věc se jedná a v jakém stavu momentálně je.

Z. Bajgarová doporučila, aby si pan Jureček přebral to, co řekla, aby na zastupitelstvu neříkal nepravdy on. Dále řekla, že s ohledem na to, že mají nějaké dokumenty a že se našla ta kontaminace, tak je možné, třeba bezesporu v této chvíli ověřit, jestli pod tou komunikací ta kontaminace není taky. To se nemusí dělat jenom tak, že se prohledá papír. Uvedla, že ona tam ze strany města nevidí žádnou snahu tu situaci prověřit. Vidí tady maximální snahu, ať si to všechno vyřeší městský obvod a zopakovala, že za ni se to v této chvíli jeví vysoce nedůvěryhodně.

J. Jureček upřesnil, že tady motají jablka s hruškama, protože se u tohoto bodu baví o kontaminaci na ulici Jařabová a paní Šebestová tady zmiňovala úplně jinou záležitost, a to jsou povodně z roku 2024, kdy tam bylo podáno trestní oznámení. Vysvětlil, že trestní oznámení bylo odloženo, bylo tam nějaké odvolání, ta věc možná teď stále běží, není mu to známo, protože byl pouze prověřovaná osoba, ani obviněná, ani obžalovaná, tzn., že k němu se nemůžou dostat žádné informace, které dále probíhají nebo probíhaly.

J. Dohnal uvedl, že o záležitosti, o které pan starosta hovořil v souvislosti s povodněmi, ví, protože je o tom informoval. Potvrdil jeho slova a řekl, že to má od pana starosty s tím, že opravdu došlo k podání trestního oznámení ze strany jednoho subjektu, který byl postižený povodněmi a pan starosta je informoval o tom, v jakém je to dneska právním stavu. K dotazu paní zastupitelky Bajgarové řekl, že se tou situací zabývali. Ta informace tady padla na posledním nebo předposledním zastupitelstvu, kde poměrně detailně popisovali zjištění, které byly objeveny v rámci stavby té komunikace, s kterých se nedalo predikovat, že jsou zasaženy kontaminací i ty pozemky. Uvedl, že platí to, co řekl, že z pohledu jich jako města procesně v tento moment nemají žádnou informaci, že by došlo k nějakému procesnímu pochybení v průběhu toho samotného prodeje, nicméně je pravdou, že stále čekají na dodání těch kontrolních protokolů, ve kterých možná ještě nějaké nové skutečnosti budou nebo nebudou.

Sdělil, že v tento okamžik to neumí predikovat a neví, co by k tomu v tento okamžik měl říct. Uvedl, že ta situace je nepříjemná samozřejmě především pro Hošťálkovice. Ví, že na minulém zastupitelstvu řešili nějaké praktické dopady, které to bude mít na některé další rozpočty v rámci Hošťálkovic, takže není to tak, že by se k tomu nepostavili vůbec, ale v tento okamžik tu informaci z minulého zastupitelstva není schopen o nic nového doplnit, ale může přislíbit, že v momentě, kdy získají ty dokumenty, které jako poslední ještě dneska v rukách nedrží, tak podá doplňující informaci buď na příštím nebo tom dalším zastupitelstvu podle toho, kdy se k těm dokumentům dostanou.

M. Pachomov požádal, zdali by mohli dostat výsledky geologických průzkumů, které město na těch pozemcích dělalo tak, aby měli srovnání. Uvedl, že má i ty, co se dělaly v rámci podvedených osob, které vlastnily ty pozemky.

J. Dohnal uvedl, že s tím nemá nejmenší problém. Konstatoval, že můžou nechat nahrát na úložiště veškeré podklady, které k tomu mají.

A. Boháč řekl, že si dovolí zareagovat na to, že aktuální rizika, které v tom místě jsou, nejsou nijak významná a oni dále pokračují nějakým průzkumem, zjišťováním několika skutečností a postupně se dostanou až k pojmenování toho, jestli sanace v tom území je nebo není možná. Sdělil, že tato linie toho místa běží a nijak nezapadla. Řekl, že chtěl reagovat proto, že dotazy paní Bajgarové směřovaly k těm škodám nebo k vyplacení peněz atd., ne k té ekologické stránce, nicméně chce, aby nezapadlo, že se zaměřují na to místo a budou chtít jeho celkové řešení, ale taky zjišťují jeho historii a je skutečností, že i ta samotná historie možná trochu i pomůže podkladově zjistit, kdo mohl vědět, nemohl vědět nebo co se tam v té době odehrálo a co tam dneska můžou nalézt a zda nebylo uděláno nějakých technických chyb třeba při samotné sanaci v té historii. Řekl, že to není tak, že by to úplně zapadlo, ale po stránce ekologické se to tady řeší a běží to a asi to dopadne jakousi analýzou rizik toho daného místa a potom nějakého vyhodnocení. Poznamenal, že na to nechtěl reagovat, protože ta otázka směřovala spíše k té finanční stránce.

J. Jureček k průzkumu doplnil, že oni ve spolupráci s městem chtějí ten průzkum zveřejnit, předat ho i veřejnosti, protože na něj má právo a teď jsou předběžně domluveni, že jakmile budou mít odpověď od Báňského úřadu a nastaví další následné kroky, tak udělají tiskovou konferenci tak, aby mohli veřejnosti představit to, co se tam našlo, a to co teď konkrétně budou činit, protože kdyby zveřejnili jenom ten průzkum bez těch následných kroků, tak oni, veřejnost a samozřejmě novináři by se jich na to dotazovali, tak oni už jim chtějí říct nejenom to a, ale i to následné b. Poděkoval za pochopení.

J. Dohnal požádal organizační oddělení, aby ten průzkum zveřejnilo prostřednictvím úložiště členům zastupitelstva města a dodal, že následně ty informace budou doplňovány o další podklady, které budou k této kauze získávat.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1756/ZM2226/28.**



Materiál č. ZM_M 43

Žádost o navýšení dotačního příspěvku pro rok 2026

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1757/ZM2226/28.**



Primátor oznámil, že se dostávají ke společnému materiálu primátora a náměstkyně primátora Lucie Baránkové Vilamové.

Materiál č. ZM_M 6

Návrh obecně závazné vyhlášky statutárního města Ostravy, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška statutárního města Ostravy č. 1/2023, o nočním klidu, ve znění pozdějších změn a doplňků

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1758/ZM2226/28.**



Primátor oznámil, že se dostávají do bloku materiálů náměstkyně primátora Lucie Baránkové Vilamové.

Materiál č. ZM_M 7

Přijetí dotací pro projekty v rámci dotačního titulu ŽIVEL 1 - Obnova obecního a krajského majetku po krizových stavech, program Podpora obnovy a rozvoje regionů

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1759/ZM2226/28.**



Materiál č. ZM_M 8

Přijetí Rozhodnutí o poskytnutí dotace z Ministerstva kultury ČR pro projekt „Koncertní sál a rekonstrukce Domu kultury města Ostravy“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 9 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1760/ZM2226/28.**

Primátor řekl, že zaznamenal, že několik zastupitelů nebylo ztotožněno s přijetím dotace, což mu přijde přinejmenším zvláštní, ale dodal, že je to jejich právo.



Návrh na poskytnutí jednoletých neinvestičních účelových dotací pro rok 2026 v oblasti kultury z rozpočtu statutárního města Ostrava

Diskuse:

V. Polák jako předseda komise kultury poděkoval za náročnou práci 15členné komisi a příslušnému odboru. Dále se omluvil, že možná v rozporu s jednacím řádem měl ohlásit střet zájmů před projednáváním celého bloku programu. Ohlásil střet zájmů, který se týkal subjektu Festival Pro Tibet. Upřesnil, že v tomto smyslu ani nehodnotil tento projekt při zasedání komise. Nicméně vzhledem k hlasování – většinovému názoru rady při žádosti spolku Lungta o vyvěšení tibetské vlajky, který je zamítavý, poznamenal, že speciálně na tento projekt celou radu města v měsíci březnu zve.

J. Dohnal řekl, že střet zájmů je možné hlásit až do hlasování, takže i to, že to bylo v průběhu diskuse v rámci tohoto bodu, je naprosto v pořádku.

M. Juroška požádal o oddělené hlasování o poskytnutí dotace žadateli Post Bellum, u kterého objevil, že je také navržen k poskytnutí dotace ve výši 500 tisíc Kč. Uvedl, že když si pročetl ten materiál, tak na něj vyskočily zprávy, kde vydedukoval, že ta společnost se podílí na denunciačních kampaních na osobnosti, které se zrovna nehodí jakoby náhodou aktuálně, takže to je důvod jedna. Jako druhý důvod uvedl, že si projel toho žadatele také v registru smluv, kde má neuvěřitelných téměř 700 zápisů v registru smluv a když si to spočítal, co se týká objemového balíčku peněz, tak jsou to poměrně neskutečné peníze, které on posbíral z nejrůznějších měst, obcí, dalších veřejných institucí, krajů apod. Jsou to částky, které se za rok jenom podle toho součtu pohybují někde přes 360 milionů, a to podotýká, že většina těch poskytovatelů, které by označil, že je pravděpodobné, že dávají poměrně velkou dotaci této instituci, tak vůbec tu výši neuvádí, takže to tam není započteno a nejsou tam ani započteny údaje za instituce, které platí za objednávky a smlouvy, které nemají tu výši pro zveřejnění v registru smluv. Sdělil, že si myslí, že nic jedinečného v tomto smyslu nedělá, že to je velký ždímač peněz po celé republice a myslí si, že těch 500 tisíc Kč by se hodilo přidat nějaké aktivitě, která bude ku prospěchu občanů Ostravy. Zopakoval, že žádá oddělené hlasování o Post Bellum.

J. Dohnal poznamenal, že to bere jako legitimní požadavek, přijímá tento procedurální návrh a oddělené hlasování proběhne.

R. Zapletalová sdělila, že původně se hlásila, protože má povinnost nahlásit možný střet zájmů u tohoto materiálu, nicméně by také reagovala na slova pana Jurošky. Uvedla, že zcela určitě společnost Post Bellum prošla řádným výběrovým řízením komise a její osobní názor je takový, že tato organizace je, a zejména v této době, pro naši společnost velmi důležitá.

A. Hoffmannová uvedla, že Post Bellum, resp. Paměť národa, se zabývá mj. nahráváním pamětí obětí komunistického režimu, takže ji na jednu stranu nepřekvapuje názor pana Jurošky a důvod, proč nechce tuto organizaci podpořit, ale na druhou stranu je to takový nový trend, zpochybňovat práci různých spolků a organizací v naší zemi jenom proto, že třeba ideologicky někomu nesedí. Řekla, že opravdu odmítá za tuto organizaci nařčení, že čerpají dotace nějak neoprávněně nebo s nimi jakýmkoliv způsobem špatně zachází. Od toho tady mají kontroly, audity jak v rámci města, tak v rámci národních institucí. Požádala pana Jurošku, aby příště raději řekl, že nesouhlasí s obsahem činnosti této organizace, než ji takto dehonestoval.

M. Juroška řekl, že je mu úplně jedno, čím se ta organizace zabývá. On zjistil zcela náhodou, že má prsty v kampani proti jednomu z ministrů ze současné vlády a myslí si, že takové věci není záhodno podporovat, protože to by mohli podporovat Blesk. Dále řekl, že mu bylo v roce 1989 14 let a je mu úplně jedno, ať si dělají, co chtějí, ať zkoumají, co dělal pan generál Pavel, nebo by mohl jmenovat další, je mu to opravdu úplně jedno. Dodal k paní Hoffmannové, že je vedle, jak ta jedle.

Primátor oznámil, že nevidí nikoho přihlášeného do diskuse a sdělil, že budou hlasovat odděleně. Jako první dal hlasovat o poskytnutí dotace společnosti Post Bellum podle návrhu uvedeného v materiálu. Hlasovalo 38 pro, 1 proti, 8 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Primátor oznámil, že budou hlasovat o zbývajících subjektech tak, jak jsou uvedeny v materiálu s tím, že mají hlášeny dva střety zájmů. Nechal o tomto návrhu hlasovat. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1761/ZM2226/28.**



Materiál č. ZM_M 44

Návrh Dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy ev. č. 0003/2026/Kaš

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1762/ZM2226/28.**



Materiál č. ZM_M 45

Návrh na navýšení víceletých neinvestičních účelových dotací v oblasti kultury, návrh na uzavření dodatků ke smlouvám o poskytnutí víceletých neinvestičních účelových dotací v oblasti kultury a zachování kulturního dědictví

Diskuse:

M. Juroška předeslal, že nemá nic proti organizátorům těch akcí, ani nic proti těm akcím jako takovým, dokonce se s některými zná a velmi si váží aktivit, které dělají. Dále řekl, že tady jde o víceleté dotační programy, které byly zaváděny z toho důvodu, aby pořadatelé velkých akcí, které vyžadují jednání dopředu, získali jakousi finanční stabilitu, jakousi jistotu pro to, aby si mohli nasmlouvat program, další partnery, dodavatele apod. Finanční stabilita je obrovským přínosem, obrovskou přidanou hodnotou pro všechny, kteří ty víceleté dotace dostávají. Sdělil, že by od nich považoval za velmi seriózní, aby si této stability vážili a aby se nesnažili tímto způsobem navyšovat ty dotace v průběhu toho běžícího období. Nepovažuje to za dobré, nepovažuje to za to, aby udělali nějaký precedent, že se takto budou ty víceleté dotace navyšovat. Uvedl, že si myslí, že tak vysoká inflace nebyla a pokud si ti dodavatelé těch služeb a dodavatelé těch vystoupení apod. říkají stále víc, tak je to otázka jednání ze strany těch pořadatelů. Nelze to do nekonečna šroubovat nahoru prostřednictvím veřejných rozpočtů. Uvedl, že nic proti těm akcím v žádném případě nemá, přeje jim úspěch, ale myslí si, že toto není příklad dobré praxe, kterou by měli zavádět.

A. Hoffmannová sdělila, že má za to, že ty dotace a jejich navýšení jsou odůvodněné. Rozhodla takto komise a v rámci programu je možné zažádat si o navýšení té dotace, a to navýšení je opodstatněné a odůvodněné, takže v tom nevidí problém.

V. Polák podpořil slova paní Hoffmannové. Uvedl, že z hlediska těchto významných akcí je také důležité udržovat i rozvoj těchto projektů, které přesahují lokalitu Ostravy a zároveň jsou velkým významem pro Ostravu i z hlediska turistických a dalších z toho plynoucích pozitiv pro město Ostravu a musí si uvědomit, že není jednoduché i z hlediska komise, když vychází na právě jednání o tříletých grantech, tak musí počítat s celým velkým balíkem a musí také

predikovat, aby měli peníze na ty akce jednoleté a v případě, když vidí rozvoj některých těchto významných projektů a je ta možnost a je to odůvodněné a není to proti tomuto programu, tak on s tímto navýšením a s rozvojem těchto festivalů, které jsou opravdu mezinárodní, souhlasí. K pořadatelům festivalů řekl, že to jsou lidé, kteří jsou přímo z těch daných oborů. Jako příklad uvedl pana Fxxxxxxxxx, z hlediska jeho kontaktů, který do Ostravy díky svým osobním kontaktům dotáhl v rámci programu takové hvězdy, které kolikrát šly hluboce pod úroveň svých honorářů jenom z toho důvodu, že ten festival je perfektně organizován. Dodal, že to je jeden z mnoha důvodů, kdy je rád, že komise v té návrhové rovině i rada města k tomuto přistupuje. Požádal o schválení tohoto materiálu.

J. Dohnal řekl, že to zásadní padlo. Sdělil, že pan Juroška má pravdu v tom, že poskytnutí víceletého grantu se může jevit jako výhoda oproti jiným žadatelům, protože je pravda, že ten příjemce toho víceletého grantu má jistotu na rozdíl od ostatních v tom, že ty peníze dostane opakovaně i v následujících letech, ale pravdu má i pan zastupitel Polák, který správně řekl, že i při rozdělování těch víceletých grantů, a platí to u všech dotací, není zdaleka pokrytá potřeba těch subjektů na realizaci těch akcí. Uvedl, že za sebe je rád, že pokud se najdou volné prostředky v rozpočtu města, jakože v tomto případě se našly prostředky, které jsou schopni zapojit do podpory těchto projektů, které jsou za něj pro město důležité, že je prioritou vedení města tyto projekty i z těch objektivních důvodů, které jsou v tom materiálu popsány, takto navýšit.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 46 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1763/ZM2226/28.**



Materiál č. ZM_M 46

Uzavření smluv o poskytnutí dotací z rozpočtu Moravskoslezského kraje na financování projektu „Lávka přes řeku Ondřejnici“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1764/ZM2226/28.**



Primátor oznámil, že se dostávají do bloku náměstka primátora Aleše Boháče.

Materiál č. ZM_M 10

Souhlas s přijetím dotace z Integrovaného regionálního operačního programu 2021-2027 na projekt Revitalizace veřejného prostranství FLORIDA

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1765/ZM2226/28.**



Materiál č. ZM_M 11

Souhlas s přijetím dotace z Operačního programu Spravedlivá transformace 2021-2027 v rámci výzvy č. 10_24_067 na realizaci projektu „Vybudování centra pro neformální vzdělávání v ZŠ Ostrava – Radvanice, Vrchlického 5“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1766/ZM2226/28.**



Primátor oznámil, že se dostávají do bloku náměstkyně primátora Andrey Hoffmannové.

Materiál č. ZM_M 12

Návrh na poskytnutí neinvestičních účelových dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy na rok 2026 v rámci Programu na podporu rozvoje kvality školství

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1767/ZM2226/28.**



Materiál č. ZM_M 13

Návrh na poskytnutí účelových dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy na rok 2026 v rámci Programu na podporu vzdělávání a talentmanagementu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1768/ZM2226/28.**



Primátor oznámil, že se dostávají do bloku náměstkyně primátora Dagmar Macháčkové.

Materiál č. ZM_M 14

Záměr městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky k přijetí úvěru na „Rekonstrukce BD Strmá 1012/7 v Ostravě – Mariánských Horách“ z programu Dostupné nájemní bydlení ze SFPI

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1769/ZM2226/28.**



Návrh na změnu členství v představenstvu obchodní společnosti Ostravské vodárny a kanalizace a.s.

Diskuse:

T. Macura uvedl, že tímto předloženým materiálem se ruší více než dvacetiletá praxe, kdy v orgánech nebo představenstvu společnosti OVAK zasedali na základě akcionářské dohody se společností OVAK zástupci vedení města a nyní se navrhuje, aby tam zasedli lidé, kteří nemají žádný mandát vůči městu, ničím městu neodpovídají, nejsou to zastupitelé, nejsou ve vztahu k městu ničím a v rámci představenstva OVAKu, coby statutárního orgánu, se skutečně přijímají manažerská kompetentní rozhodnutí. Řekl, že celá ta změna je zdůvodněna obavou z možného střetu zájmů. Sdělil, že v tom kontextu chce požádat o nějaké podrobnější vysvětlení té jedné větičky, která se tam objevuje. Svůj dotaz rozšířil a dotázal se, zda i oni, kteří tam seděli předchozích osm let, byli ve střetu zájmů anebo je to příprava na nějakou organizační změnu, v rámci které by se potenciální zástupci vedení města, pakliže by setrvali v představenstvu, by se do toho střetu zájmů mohli dostat. Sdělil, že pakliže je to takto, tak se dotázal, jestli to nějakým způsobem souvisí s provedenou analýzou společnosti Grand Thornton ve smyslu analýzy modelu fungování vodohospodářské infrastruktury a pakliže ano, jestli už v tuto chvíli má město nějaký záměr, jak chce postupovat. Řekl, že pokud by byl jakýsi nekomfort na straně vedení města, tak by požádal o písemnou odpověď.

J. Dohnal potvrdil, že úvaha pana Macury jde správným směrem. Ke střetu zájmů, kdy byli historicky zástupci vedení města v představenstvu OVAKu, tady byl historicky vždycky, na druhou stranu nebyla ta situace v takové pozici jako je dneska. Řekl, že se jedná o tři lidi včetně něho, kdy on je aktuálně ještě stále předsedou představenstva společnosti OVAK, a tak dle zákona o obcích musí jednat v zájmu obecního blaha, a co se týče dle zákona o obchodních korporacích, tak musí jednat v zájmu společnosti, jejich zisku a potřeb všech jejich akcionářů, ať už je to město, SUEZ nebo řada dalších drobných akcionářů, kteří jsou v OVAKu zastoupeni. Uvedl, že tady je ten kámen úrazu, kdy oni, a všichni předsedové politických klubů už dostali analýzu společnosti Grand Thornton. Sdělil, že plánují některé další kroky, které by mohly dosavadní systém určitým způsobem přenastavit, proto by se do toho střetu zájmů mohli dostat, protože by nebyli schopni v těch jejich pozicích naplnit ty dvě podmínky, že by kopali jak za město, tak OVAK, protože v některých případech by následně ty zájmy mohly jít proti sobě, proto přichází ta rezignace.

A. Boháč navázal na pana primátora a doplnil, že na včerejší schůzce předsedů politických klubů byla všem předsedům klubů rozdaná ta analýza, ale za klub JDETO!!! tam žádný zástupce nebyl, takže ta analýza leží u pana primátora a bude panu Macurovi dána do jeho rukou. Dále řekl, že to je návaznost na tuto analýzu, kterou budou mít možnost si prostudovat, nicméně smyslem je, aby město mohlo pokračovat v záměru a cíle posílení svého vlivu ve společnosti OVAK, respektive posílení svého vlivu na provoz vodárenské a kanalizační sítě. K tomu je uzavřená i tříletá smlouva, která běží od 01.01.2025, od třetího měsíce bylo podepsáno memorandum se společností SUEZ na právě diskusi pro budoucí investice a případně uspořádání akcionářů. V pátém měsíci byla zadána veřejná zakázka, kterou vyhrála společnost Grand Thornton, která byla zmíněna a jejichž analýza jim je dávana k dispozici s tím, že ke konci roku nechtěli k tomuto kroku přistupovat, jelikož na konci roku jsou stěžejní hlasování na představenstvu, a to je stanovování ceny vody a na představenstvu 21.01. ještě stanovování dividend a rozdělení dalších věcí. Sdělil, že to jsou zásadní dvě představenstva, která nechali doplynout tak, aby tam byli zástupci města z řad vedení města. Dále řekl, že klasická valná hromada je svolávána vždy na květen. V tomto případě, pokud zastupitelstvo schválí tento materiál, tak město tam bude mít pořád zástupce, ale tentokrát ne z vedení města, ale své delegované zástupce. Technicky by to mělo být tak, že se vzdají a budou rezignovat

z této pozice. Dle stanov společnosti jim za měsíc zanikne mandát a vzhledem k tomu, že neklesne většina představenstva pod poloviční většinu, tak budou tito zástupci na základě právě zmíněné akcionářské dohody kooptováni a zůstanou tam do května, aby nemusela být v OVAKu jenom kvůli nim svolávána mimořádná valná hromada, která by ty zástupce měnila. Zopakoval, že řádná valná hromada bude v květnu, na které těmto potom, na základě právě akcionářské smlouvy a přání města vyměnit tyto lidi, bude zvolen klasický mandát. Dále řekl, že snahou je posílit město v rámci právě kontroly nad tímto zařízením, kde až po uplynutí této lhůty a ztratí ten možný střet zájmů, budou pokračovat v jednání se společností SUEZ, kde mají domluvené schůzky už na polovinu února, kde budou pracovat nad možnými modely posílení města. Až budou z jejich strany odsouhlasena jakýmsi způsobem možná řešení, tak potom budou ještě znova jakoby zvážena nezávislou společností a věří, že budou konfrontovány i tady na zastupitelstvu, příp. na nějakém pracovním zastupitelstvu budou ty jednotlivé varianty a možnosti představeny.

K. Šebestová se dotázala, zda jim nepřipadá nezodpovědné dělat to v roce, kdy jsou na podzim komunální volby a bude obměněno vedení města. Dotázala se, zda to nechtějí nechat na příští vedení, protože provozování vodárenské infrastruktury je pro Ostravu celkem zásadní věc.

J. Dohnal odpověděl, že to je věc, na které se podílejí všechny strany zastoupené stávající koalice. Řekl, že to není něco, do čeho by se vyspali minulý týden. Je to proces, na kterém se intenzivně už dva roky pracuje a on se dostal pouze do nějaké další fáze. Sdělil, že se baví o tom, že ten proces běží, je dlouhodobý a on není v tento okamžik schopen říci, jestli nějaké další finální rozhodnutí padne v tomto volebním období nebo padne až v příštím, nicméně je třeba si uvědomit, že ty změny a ty věci, kterých se snaží dosáhnout, jsou dlouhodobého rázu, není to něco, co by se dalo stihnout za rok nebo za dva.

T. Macura řekl, že souhlasí s tím, co na zastupitelstvu bylo řečeno panem primátorem, pakliže by mělo dojít k nějaké změně nebo k nějakému posílení vlivu, tak je to věc na mnoho měsíců, takže ono to stejně pravděpodobně do konce tohoto komunálního období ta exekuce takového rozhodnutí nespadne. Ujistil se, zda dobře pochopil, jestli tou v tuto chvíli preferovanou variantou je posílení vlivu města ve společnosti OVAK, jinými slovy dostat se nad 50procentní akciový podíl. Dotázal se, zda to chápe správně nebo je to úplně otevřené.

J. Dohnal odpověděl, že v zásadě je to ideální varianta, které by chtěli dosáhnout.

A. Boháč potvrdil, že po prostudování té analýzy, posílit v rámci stávající společnosti, je ta doporučená varianta.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 39 pro, 0 proti, 6 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1770/ZM2226/28.**



Primátor oznámil, že se dostávají k materiálu náměstka primátora Zbyňka Pražáka.

Materiál č. ZM_M 48

Návrh na uzavření dodatků k veřejnoprávním smlouvám o poskytnutí účelových dotací

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1771/ZM2226/28.**



Primátor oznámil, že se dostávají ke společnému materiálu náměstka primátora Zbyňka Pražáka a člena rady města Michala Mariánka.

Materiál č. ZM_M 49

Návrh na poskytnutí jednoletých neinvestičních účelových dotací pro rok 2026 v oblastech sociální péče, protidrogová prevence, podpora osob s handicapem, prevence kriminality a zdravotnictví

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1772/ZM2226/28.**



Primátor oznámil, že se dostávají ke společnému materiálu primátora a náměstka primátora Jiřího Vávry.

Materiál č. ZM_M 50

Návrh uzavřít dodatek č. 6 ke Kupní smlouvě s předkupním právem a zákazem zcizení a Dohodu o zrušení předkupního práva a zákazu zcizení a dohodu o zřízení předkupního práva a zákazu zcizení (pozemky v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava – ul. Vojanova)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1773/ZM2226/28.**



Primátor oznámil, že se dostávají ke společnému materiálu náměstků primátora Jiřího Vávry a Aleše Boháče.

Materiál č. ZM_M 51

Návrh koupit věci v k. ú. Nová Ves u Ostravy, obec Ostrava (areál čerpací stanice Nová Ves)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1774/ZM2226/28.**



Primátor oznámil, že se dostávají do bloku náměstka primátora Jiřího Vávry.

Materiál č. ZM_M 15

Odejmutí majetku ze svěření městskému obvodu Slezská Ostrava, dešťová kanalizace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1775/ZM2226/28.**



Materiál č. ZM_M 16

Návrh směnit nemovité věci v k.ú. Svinov, obec Ostrava a návrh svěřit nemovitou věc městskému obvodu Svinov

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1776/ZM2226/28.**



Materiál č. ZM_M 17

Svěření pozemků v k. ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava příslušnému městskému obvodu, na základě jeho žádosti

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1777/ZM2226/28.**



Materiál č. ZM_M 18

Návrh darovat části nemovitých věcí v k.ú. Poruba-sever a k.ú. Martinov ve Slezsku, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1778/ZM2226/28.**



Materiál č. ZM_M 19

Přijetí daru nemovitých věcí v k.ú. Poruba, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1779/ZM2226/28.**



Materiál č. ZM_M 20

Návrh bezúplatně nabýt spoluvlastnický podíl k pozemkům v k. ú. Bartovice, obec Ostrava do vlastnictví statutárního města Ostravy, a návrh na jeho svěření městskému obvodu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1780/ZM2226/28.**



Materiál č. ZM_M 21

Návrh bezúplatně nabýt a koupit spoluvlastnické podíly na nemovité věci v k.ú. Bartovice, obec Ostrava a jejich svěření příslušnému městskému obvodu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1781/ZM2226/28.**



Materiál č. ZM_M 22

Návrh nabýt do vlastnictví statutárního města Ostravy pozemky v k. ú. Radvanice, obec Ostrava a návrh na jejich svěření městskému obvodu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1782/ZM2226/28.**



Materiál č. ZM_M 23

Nabytí nemovitých věcí a stavebních objektů v k.ú. Hrabová, obec Ostrava, svěření pozemků včetně stavby účelové komunikace a dešťové kanalizace městskému obvodu Hrabová

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1783/ZM2226/28.**



Materiál č. ZM_M 24

Návrh nenabýt majetek nepatrné hodnoty po zůstaviteli T.P v k.ú. Horní Benešov, obec Horní Benešov

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1784/ZM2226/28.**



Materiál č. ZM_M 25

Návrh koupit pozemek v k.ú. Svinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1785/ZM2226/28.**



Materiál č. ZM_M 26

Návrh nekoupit pozemek parc.č. 2283/1 v k.ú. Hrabová, obec Ostrava (lokalita ulice Frýdecká)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1786/ZM2226/28.**



Materiál č. ZM_M 27

Návrh na záměr města prodat část pozemku, v k. ú. Budišovice, obec Budišovice (ulice K Pile)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1787/ZM2226/28.**



Materiál č. ZM_M 28

Návrh na záměr města prodat pozemek v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Diskuse:

M. Juroška sdělil, že jde o materiál, ve kterém se navrhuje prodat pozemek, a to subjektu, který současně odkoupí pozemek, jehož součástí je bytový dům ve vlastnictví města Ostravy. Uvedl, že si nemyslí, že je dobrý nápad prodávat bytové domy, a naopak si myslí, že by měli bytový fond stabilizovat a pokud možno ještě rozvíjet, tzn., spíše zvyšovat počet bytových domů a zvyšovat počet bytů, nikoliv prodávat, takže proto s tímto návrhem na prodej nesouhlasí a vůbec ho nechápou. Zmínil, že se to prodává vlastníkově, novému žadateli, žadatelem je osoba, která tam už provozuje bytový dům vedle. Sdělil, že si myslí, že když dává logiku provozovat ten bytový dům tomu žadateli, tomu investorovi, tak stejná ekonomická logika může platit také v případě města, tzn., že když to vychází ekonomicky tomu, kdo si chce ten bytový dům koupit, musí to ekonomicky vycházet také městu. Poznamenal, že navrhuje, aby se tyto pozemky neprodávaly a aby takový záměr neschvalovali.

D. Witosz řekl, že to, co říká pan Juroška, dává smysl, ale jenom v momentě, kdy to vytrhnou z kontextu. Uvedl, že za posledních 7 let Moravská Ostrava a Přívoz zvýšila obsazenost bytového fondu skoro o 10 tisíc m² za jeden měsíc, tj. více než 150 bytů. To všechno po více než osmi letech úpadku bytového fondu, kdy do něho nebylo investováno, byl podfinancován a zhruba z 1 700 tisíc m² pronajatých za rok to kleslo až na 820 tisíc metrů, tedy o 20 %, a to i za období, kdy ve vedení Moravské Ostravy a Přívoz seděla strana, kterou předřečník reprezentuje. Sdělil, že proto by mu mohl nyní položit řečnickou otázku, co dělali v moment, kdy tu situaci měli oni v gesci nebo byli součástí koalice, která to mohla řešit a proč za jejich vlády docházelo k úpadku bytového fondu. Sdělil, že tento fond se posledních 7 let zvedá, jenom má jeden velký problém. Když ho přebíral, měli 350 vybydlených bytů a ten nárůst stoupal. Oni to stáhli tak, že 150 bytů dostali zpátky, ale ty resty z let minulých tam jsou pořád, tzn., že i když zvýšili tempo oprav, když si udělali z bydlení prioritu, mají tam práci na dalších 10 až 20 let a bohužel mají i domy, které jsou v tak katastrofálním stavu, že i při vší snaze a finančních možnostech, které obvod má, nejsou schopni všechny tyto domy v dohledném čase dostat do takového stavu, aby mohly fungovat. Řekl, že mají i domy, do kterých se i hasiči bojí dělat testy nebo zkoušky, protože z té stability, z té statiky už mají všichni strach. Těm domům tikají hodiny. Sdělil, že pokud to nevyřeší teď, tak je za chvíli můžou zbořit a rovnou řekl, že i demolice něco stojí a v ten moment se dostávají do případu, kdy, ne, že jsou na nule, ale jsou v mínusu i několik milionů a dům zmizí. To, že prodávají bytový dům, by, vytrženo z kontextu, vypadalo nelogicky a on sám by tady proti tomu vystupoval. V momentě, kdy ale mají situaci takovou, jaká je, rozpočtové prostředky takové, jaké jsou a v historii mají dlouhodobé podfinancování rozvoje a vůbec regenerace bytového fondu, nezbývá jim nic jiného, než postupovat různými způsoby u různých budov a tady přesně v tomto případě zvolili tuto strategii, nikoli kvůli tomu, že by chtěli, aby se bytový fond zmenšoval, ale právě naopak.

M. Juroška poděkoval za uvedení věci do kontextu, ale řekl, že kontext nemění nic na tom, co řekl. Prodejem bytového domu, prodejem bytů se snižuje bytový fond a pokud to ekonomicky vychází novému potenciálnímu nabyvateli, tak to musí ekonomicky vycházet také městu. Je to tatáž ekonomická logika. Uvedl, že pan majitel si ten dům kupuje proto, aby na něm vydělával, nikoliv, aby na něm prodělával. Taktéž městský obvod může na těch bytech vydělávat. Sdělil, že když to uváděl pan Witosz do kontextu, tak také hovořil o obsazování bytů, takže předpokládá, že s těmi opravenými byty nemá problém je obsazovat, takže poptávka existuje, taktéž pan nový potenciální nabyvatel asi počítá s nějakou poptávkou po bydlení, nejde do toho jako do ztrátového byznysu, takže pokud ekonomická logika platí v jeho případě, musí platit také v případě města.

P. Veselka zdůraznil, že k tomu nepřistoupili jen tak nějak. Uvedl, že ten pán, který chce nabývat ten bytový a absolutně vybydlený, zničený dům, tak už vlastní nějaké nemovitosti v jejich obvodě a zrovna na lokalitě Jílové a je velmi seriózní, krásně to opravil a on by chtěl říct, že se od zahrady přesunuli k bytovému domu, kdy on rozumí panu starostovi, co asi chce říct, ale možná kdyby se tam přišel sám osobně podívat, tak by zjistil, že to řešení je to nejlepší, které pro městský obvod může být.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 36 pro, 0 proti, 9 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1788/ZM2226/28.**



Materiál č. ZM_M 29

Návrh na záměr města prodat část pozemku v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1789/ZM2226/28.**



Materiál č. ZM_M 30

Návrh na záměr města prodat části pozemků v k. ú. Muglinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1790/ZM2226/28.**



Materiál č. ZM_M 31

Návrh na záměr města prodat nemovitě věci nebo jejich části v k. ú. Nová Ves u Ostravy, obec Ostrava (lokalita ZACPALOVA, BARTOŠOVA)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1791/ZM2226/28.**



Materiál č. ZM_M 32

Návrh na záměr města prodat pozemek v k. ú. Vítkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1792/ZM2226/28.**



Materiál č. ZM_M 33

Návrh na záměr statutárního města Ostravy neprodat část pozemku p.p.č. 1513 v k.ú. Zábřeh-VŽ, obec Ostrava (lokalita ul. U Cementárny)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1793/ZM2226/28.**



Materiál č. ZM_M 34

Nesouhlas s návrhem na záměr města prodat část nemovité věci v k.ú. Nová Ves u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1794/ZM2226/28.**



Materiál č. ZM_M 52

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Poruba, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1795/ZM2226/28.**



Materiál č. ZM_M 53

Návrh na prodej části pozemku v k.ú. Sedlnice, obec Sedlnice

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1796/ZM2226/28.**



Materiál č. ZM_M 54

Návrh města prodat část pozemku v k. ú. Petřkovice u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1797/ZM2226/28.**



Materiál č. ZM_M 55

Návrh města prodat části pozemků v k. ú. Přívoz, obec Ostrava v souvislosti se stavbou Modernizace železničního uzlu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1798/ZM2226/28.**



Materiál č. ZM_M 56

Návrh na záměr města směnit bytové jednotky v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1799/ZM2226/28.**



Materiál č. ZM_M 57

Návrh nekoupit a koupit spoluvlastnické podíly na nemovitých věcech v k. ú. Bartovice, obec Ostrava a jejich svěřeni příslušnému městskému obvodu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1800/ZM2226/28.**



Materiál č. ZM_M 58

Návrh koupit části nemovitých věcí v k.ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava a jejich svěřeni, na základě žádosti městského obvodu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1801/ZM2226/28.**



Materiál č. ZM_M 59

Návrh koupit pozemek v k. ú. Muglinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1802/ZM2226/28.**



Materiál č. ZM_M 60

Návrh přijmout darem nemovité věci v k. ú. Krásné Pole, k. ú. Stará Plesná a k. ú. Pustkovec, obec Ostrava a jejich následné svěřeni příslušným městským obvodům

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1803/ZM2226/28.**



Materiál č. ZM_M 61

Návrh zcizit nemovitou věc a návrh uzavřít Smlouvu o bezúplatném převodu vlastnického práva k nemovité věci - k.ú. Krásné Pole, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1804/ZM2226/28.**



Materiál č. ZM_M 62

Návrh na bezúplatný převod a výkup pozemků v rámci investiční akce „Most Na Karolině“ - k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1805/ZM2226/28.**



Materiál č. ZM_M 63

Návrh uznat mimořádné vydržení vlastnického práva k částem pozemků v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1806/ZM2226/28.**



Primátor oznámil, že se dostávají do bloku členky rady města Markéty Langrové.

Materiál č. ZM_M 35

Návrh na schválení a vyhlášení „Výzvy č. 9 - Městské stavby a industriální dědictví a Výzvy č. 10 - Sakrální stavby“ pro rok 2026

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1807/ZM2226/28.**



Materiál č. ZM_M 65

Žádost o prodloužení termínu realizace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1808/ZM2226/28.**



Primátor oznámil, že se dostávají k materiálu člena rady města Michala Mariánka.

Materiál č. ZM_M 64

Zpráva o čerpání finančních prostředků Fondu pro rozvoj Městské nemocnice Ostrava za 2. pololetí 2025

Diskuse:

O. Němeček uvedl, že se z materiálu dověděl několik věcí. Jednak, že proběhne nové kolo jednání, co se týče finančních prostředků pro městskou nemocnici, že úspěšně probíhá výstavba robotického sálu, což kvituje a pak se dočetl větu, že se připravuje veřejná zakázka na zpracování studie pro přístavbu nového objektu urgentního příjmu. Dotázal se na podrobnosti.

M. Mariánek odpověděl, že je vyhlášený dotační titul, ve kterém můžou získat 40 milionů na zlepšení urgentního příjmu. Sdělil, že můžou žádat buď o přístrojové vybavení nebo náklady na příp. další stavební úpravy a oni se rozhodli, že využijí koncepci, která tady byla již v minulosti zpracována, a to tak, že chtějí zlepšit podmínky na urgentním příjmu, protože to je takové úzké hrdlo té nemocnice, je to i relativně nedůstojný prostor. Pacienti čekají na chodbách, chodby jsou poměrně úzké, takže oni v rámci toho dotačního řízení chtějí získat finanční prostředky tak, aby ty prostory mohli upravit a ty prostory toho urgentního příjmu předělat, zvětšit místnosti na tu triáž na vyšetření, a to i tak, aby do budoucna ty ambulance bylo možné využít pro případné jakékoliv obory.

O. Němeček uvedl, že ve zprávě se hovoří o úplně novém objektu.

M. Mariánek odpověděl, že můžou hovořit o novém objektu. Upřesnil, že když si představí prostor toho urgentního příjmu tak, jak je dneska, tak z té příjezdové části, kde je točna sanitek, je volný prostor a ten investiční záměr hovoří o tom, že ten volný prostor se zastaví, vznikne tam nový prostor nebo nová budova a tam vzniknou ty nové vyšetřovny a ten prostor na rozdělení těch pacientů a ty další úkony, které ten urgent potřebuje.

Z. Bajgarová s ohledem na tu informaci požádala, aby zastupitelstvu města předložili ekonomickou analýzu investic do městské nemocnice, protože v této chvíli zcela popírají ten poslední schválený generel, takže investic do rozvoje městské nemocnice v následujících deseti letech, jak to mají plánováno a k tomu by ráda viděla i tu stránku provozní, protože celý ten předchozí model, který, ačkoliv je schválený zastupitelstvem, popírají, tak cílil ke zvýšení provozní efektivity a snížení provozních nákladů. Sdělila, že by ji zajímal ten provozní model, který tímto krokem, který nyní dělají, vznikne, protože de facto zachovávají všechny původní objekty a akorát navyšují další počet, tzn., že jdou proti té efektivitě, o které se mluvilo. Požádala o předložení celkové ekonomické analýzy, předpokládá, že pokud mění generel a jdou úplně jinou cestou, tak ji mají zpracovanou.

M. Mariánek odpověděl, že nemají zpracovanou žádnou analýzu. Uvedl, že mu přijde, že za analýzy se v posledních letech vyhodilo spoustu peněz, a to zcela zbytečně. Řekl, že tento krok není nic nového. Bylo to připravováno už v minulosti a oni tím jenom zvětší prostor tak, aby se zdravotníkům lépe pracovalo a ti pacienti, kteří tam čekají, měli lepší podmínky.

Z. Bajgarová přesto požádala, aby předložili ekonomický model, jak ta nemocnice bude fungovat.

J. Dohnal se paní Bajgarové dotázal, zda myslí celkově nějakou vizi, nejen ve vztahu pouze k této investiční akci. *Paní Bajgarová to mimo mikrofon potvrdila.*

T. Macura připomněl, že toto zastupitelstvo schválilo někdy v roce 2023 generel rozvoje městské nemocnice čili je to nějaký program schválený nejvyšším orgánem města. Uvedl, že se od toho generelu aktuálně odchylují a on by chtěl, aby teď nebo příště zaznělo, jestli se skutečně od toho generelu definitivně odchýlili, a v tom případě by měli zrušit usnesení zastupitelstva, které bylo závazné pro vedení města, a příp. přijmout nějaký jiný nebo se přijme nějaký plán, že budou postupovat per partes nebo něco jiného. Řekl, že to usnesení zastupitelstva, kterým se schválil generel, který oni dneska porušili, je stále platné. Požádal, aby se s tím nějak vypořádali.

M. Mariánek sdělil, že už posledně říkal, že ten generel tak, jak je schválený, na konci nealokuje obrovské množství finančních prostředků tak, aby se mohl realizovat a oni v tuto chvíli ty finanční prostředky nemají zajištěny. Z toho důvodu se v tuto chvíli nečiní žádné aktivní kroky tak, aby to posunuli někam dále, protože tady mají velké investiční akce, které v tuto chvíli polykají obrovské finanční prostředky města. Dále sdělil, že říkal, že znovu otevrou jednání s orgány státní správy. Poznamenal, že v tomto týdnu má nějaké jednání se zástupci Ministerstva zdravotnictví, aby viděli, jestli jim pomůže s tou případnou výstavbou stát nebo ne nebo jaké má záměry a jak se na tu městskou nemocnici dívají a uvidí, co z toho vyplyne. Sdělil, že argumentace schváleným generelem je určitě na místě, za něj je však trochu nepřesná, protože v minulosti byl schválen i jiný generel a žádné usnesení, které by rušilo ten předchozí generel, neexistuje, je to za něj hraní se slovy a on rozumí, kam míří, vnímá to, ale už opakovaně říkal, že pokud nemají zajištěné financování na ty velké investiční akce, v tuto chvíli mu to přijde jako mrhání finančními prostředky města a tak, aby ta nemocnice nečekala, až se něco rozjede, jdou dále drobnými kroky tak, aby zlepšovali podmínky pro pacienty a lékaře.

O. Němeček řekl, že ta diskuse už na zastupitelstvu probíhala několikrát. Zopakoval, že je upřímná, je přímá, na druhou stranu z toho jasně vyplývá, že nemocnice nepatří k prioritám této rady. Za něj je to škoda. Myslí si, že by měla mít přednost, a to je vše, o co tady jde. Sdělil, že nejde úplně o to, kdo má pravdu. To řešení by mělo být koncepční, mělo by být propracované a ano, nová politická garnitura může mít úplně jiný názor, ale on by si upřímně přál, aby se ta nemocnice posunula v těch prioritách nahoru a aby se nad tím přemýšlelo koncepčně, protože tohle jistělepší ten komfort jak pacientům, tak lékařům, ale je to nekonceptní.

J. Dohnal řekl, že nemůže souhlasit s tím, že městská nemocnice není prioritou tohoto města. Sdělil, že samozřejmě prioritou je, potvrdil slova radního Mariánka, který správně říkal, že do doby, než se povede zajistit významné finanční prostředky pro rozvoj městské nemocnice podle možného generelu, nemůžou přešlapovat a stát na místě a za něj je zcela v pořádku, že se dějí i tyto dílčí drobnější investiční akce, které tu nemocnici posouvají správným směrem.

Z. Bajgarová řekla, že to, jestli ji budou posouvat správným směrem i po té ekonomické stránce, jim právě vyjde z té analýzy, kdy uvidí, že pokud budou pouze přidávat další domy a ty staré budou nechávat, nebudou do nich investovat, tak pravděpodobně to, co říkají, není úplně pravda. Dále se dotázala, zda jim nepříjde jako vyhazování peněz, dávání desítek a stovek milionů do projektové dokumentace na Bazaly, když tam také nemají zajištěné financování. Dodala, že to je úplně stejný případ. Opětovně se dotázala, zda je to také podle nich vyhazování peněz.

J. Dohnal se dotázal, na koho byl ten dotaz vznesen a předal slovo panu Mariánkovi, který se hlásil do diskuse.

M. Mariánek odpověděl, že to je hrozně laciná otázka, protože ve stejném poměru městská nemocnice a koncertní sál, když se vrátí v čase, tak je to úplně to stejné. Řekl, že byl schválený generel, oni rozjeli nějakou novou studii, celé to posunuli v čase, neuvěřitelně se navýšily náklady a on do toho s dobrou vírou vstoupil, že by to chtěli realizovat, a tady narazil na to, že ta ekonomická náročnost je opravdu velká a bez externích finančních prostředků to nezvládnou, když tady mají třeba Otesánka v podobě té koncertní síně. Na dotaz paní Bajgarové, jestli si myslí, že je vyhazování peněz za nové Bazaly, odpověděl, že on je velký přítel kopané, velký

přítel nemocnice a myslí si, že oba tyto projekty by měly jít dále a uvidí, kde se podaří zajistit finanční prostředky lépe. Zmínil, že bohužel, když třeba žádali kraj o finanční prostředky na nemocnici, tak jim řekli, že jim žádné nedají, ale kopanou jsou připraveni podpořit. Sdělil, že na kladení nemocnice – fotbal, by se měli ptát nemocnice – koncertní síň, příp. jiné stavby, most, parkovací dům atd. Dodal, že toto se nedá srovnávat.

J. Dohnal doplnil pana Mariánka a uvedl, že vyjednávali možnou finanční participaci na rozvoj městské nemocnice i s Ministerstvem zdravotnictví.

Z. Bajgarová uvedla, že to řekl pan náměstek, že investovat velké finanční prostředky do rozvoje a zlepšování městské nemocnice jsou vyhozené peníze a řekl to, že je to proto, protože nemají zajištěné to financování. V tomto je to úplně stejný případ. Je to totiž ve stejném čase a stejná situace. Nemají zajištěné finanční prostředky, ale mají nějaké priority a otáčí tu situaci kolem té městské nemocnice, protože skutečně je velký rozdíl v tom, a pokud ví, tak na tom se všichni shodli, i zástupci nemocnice, že ta změna a ten nový generel, který byl připraven, má přinést komplexní změnu systému a zvýšení efektivity městské nemocnice jak po provozní stránce z hlediska toho, kolik lékařů potřebují, jak jsou schopni vytížit jednotlivé oddělení, tak po finanční stránce, a to je ten cíl a ten důvod. Sdělila, že to, co bylo předtím, že pouze ke starým domům, a teď se k tomu vrací, přistavují další a další, tak jdou proti logice. Sdělila, že tu situaci, kdy skutečně reálně upozadují tu městskou nemocnici, a to oni nedělali, oni ty jednotlivé stavby realizovali, nezastavili jejich stavby, nezastavili ten obrovský parkovací dům s lékárnou, nezastavili ani hyperbaru, naopak, do všech těch věcí šli a realizovali to, ale vedle toho předkládali návrh, který bude dlouhodobě efektivní a právě proto, aby se tady k tomu nemuseli pořád vracet, tak proto ho před deseti minutami požádala o to, ať ji dají to srovnání. Ta ekonomická analýza, jak se má zlepšit fungování nemocnice v rámci toho generelu i se zohledněním té investice, existuje. Dotázala se, jaký je ten nový návrh.

M. Mariánek odpověděl, že za sebe nesdílí ten názor, že jejich prioritou byla oprava nemocnice. Ta poslední studie, která byla připravována, měla nějaký termín zhotovení prosinec 2022 a oni, když přišli do vedení města, tak ta studie nebyla odevzdána, nikdo nevěděl, kde leží, museli to dotahovat od toho zhotovitele, znovu s ním rozjet jednání, aby to dokončil. Sdělil, že si myslí, že kdyby to bylo prioritou, a myslí tak, jaká pověst předcházela paní Bajgarovou, tak by ty termíny měla dotáhnuté a všechno hotové, takže tady toto je opravdu hraní se slovy a tady se teď trochu dohadují, kde, co, jak, jaká je finanční analýza, co bude, ale on říká, že pokud se v této chvíli baví o 7 miliardách korun v rozmezí deseti let, tak to daleko přesahuje v té papírové podobě investice, které jsou předloženy u těch ostatních investičních akcí. Dodal, že pokud tady nebude zájem státu, aby tu investici realizovali, tak si myslí, že je liché, aby se do toho pouštěli. Konstatoval, že to je jeho názor, respektuje, že se v tomto neshodnou, ale v tuto chvíli to neumí vyřešit nějak seriózně.

B. Riger sdělil, že by byl nerad, aby tady docházelo k nějaké mystifikaci. Uvedl, že se nejedná o žádný velký pavilon, ale jedná se o malou přístavbu nedůstojného místa, které v té nemocnici mají. Co se týče ekonomických prostředků, tak se domnívá, že se budou pohybovat v řádech vyšších desítek milionů korun stavebně, tzn., že to opravdu nebude žádná velká stavba. Na ekonomiku to nebude mít žádný vliv. Bude to čistě o tom, že se lékařům, sestrám a pacientůmlepší podmínky na urgentním příjmu. Ten prostor bude využitelný i do budoucna, protože to bude nízká stavba – přístavek. Další informace – čistě technicky nebudou v kolizi s žádnou jinou stavbou, která by byla ať už v generelu, který tady dodala firma Grand Thornton nebo v tom předešlém generelu. Uvedl, že to znamená, že opravdu využívají volný prostor. Sdělil, že ta myšlenka vzešla od zaměstnanců nemocnice, společně se zaměstnanci investičního odboru a je tady dlouho. Byla tady už v době někdy od roku 2017, 2018 a opravdu se nejedná o žádnou přebujelou stavbu nebo něco, co by mělo mít nějaké vážné dopady nebo to bylo v rozporu s něčím, co je tady plánováno.

T. Macura reagoval na vystoupení pana Mariánka. Řekl, že vytvořil nějaký dojem, že existují nějaké dva platné generely. Uvedl, že schválením nového se automaticky ruší ten původní a ten nový generel byl schválen jimi. Oni byli ve vedení města. A je to dokument, který je závazný tím pádem i pro ně jako pro vedení města, takže neexistují žádné dva generely, existuje jeden, který je stále platný. Sdělil, jestliže podle něho nechtějí postupovat, tak ať to řeknou, je to legitimní. Dodal, že když se ten původní generel projednával, a chápe, že je finančně náročný, ale pan Mariánek to nyní staví tak, že je nějaký mega náročný oproti tomu předchozímu, ale i ten předchozí by byl finančně mnohem náročnější než v době, kdy vznikal. Bylo to před covidem, před těmi všemi cenotvornými změnami, takže ani ten původní generel nebyl levnější, než je ten nový a tím si je jistý. Dále řekl, že provozní ekonomika nemocnice podle toho nového generelu by byla výrazně lepší, protože pracovala s tou úvahou zmenšit podlahovou plochu nemocnice. Sdělil, že pokud pan Mariánek řekl, že pro ně nebyla prioritou města městská nemocnice, tak ho vyzval, ať si srovná investiční náklady, které šly do městské nemocnice v době, kdy byli ve vedení oni (*minulé vedení*) a jaké tam jdou teď, když jsou ve vedení oni (*současné vedení*). Dodal, že ještě dříve, než se ten stávající generel schvaloval, protože vznikala za jejich vedení, a tehdejší opozice – dnešní koalice byla součástí té pracovní skupiny, věděli, že je to finančně náročné a říkali, že pro realizaci toho generelu je třeba navýšit příspěvky i do městského fondu pro městskou nemocnici minimálně na 300 milionů korun ročně a vedle toho je třeba shánět externí zdroje a v tom má pan Mariánek pravdu. K navýšení prostředků do fondu nedošlo, v tom vidí, že mají jiné priority, protože to jít klidně mohlo, město si může dovolit odkládat na nemocnici 300 ale i 500 milionů korun ročně, kdyby to byla skutečně prioritou, ale nedošlo k tomu. Zmínil, že to je fakt. Uvedl, že nechtěl dlouze diskutovat, pouze chtěl vědět, jestli stále vnímají ten generel jako nějaký platný plán rozvoje nemocnice do budoucna, pakliže ne, tak by považoval za poctivé, kdyby se to tady řeklo a třeba se řeklo, pojedeme metodou per partes anebo cokoliv jiného.

J. Dohnal sdělil, že je 11.04 hodin a měl by vyhlásit přestávku, ale pokusí se dotáhnout diskusi k tomuto bodu. Zareagoval na zvýšení prostředků do fondu pro městskou nemocnici. Sdělil, že tu příležitost mělo předchozí vedení města 8 let a neučinilo tak, nicméně to nemění nic na jeho přesvědčení, že rozvoj městské nemocnice je prioritou jak v tento okamžik, tak byl i v minulých volebních obdobích. Sdělil, že tady si myslí, že nejsou v žádné kolizi. Klíčové je, co řekl pan náměstek Riger, a to, že i ta plánovaná přístavba k té stávající stavbě není v kolizi s tím schváleným generelem, který potvrzuje, že berou stále za platný.

J. Babka uvedl, že nechce debatovat o jednotlivých stavbách, které byly v generelu rekonstrukce a přístavby městské nemocnice. Řekl, že už dlouho není ve vedení města, ale svého času byl a již v té době byl přijat generel veřejného osvětlení, pokud si vzpomíná, ve výši 75 milionů korun ročně, do dneška žádné vedení tento generel neplnilo a on to vidí zejména v tom, že je tady silně podceněn účel a význam rozpočtu města a tříletých výhledů, protože takovéto fondové hospodářství, které tady bylo zavedeno za vedení pana Macury, a proti čemuž oni vždycky protestovali kromě fondu veřejného pořádku, tak umožňovalo to, že myšlenky nebyly potom zhmotněny zejména do těch rozpočtů a nebylo to dokonce ani transparentní, aby občané tohoto města věděli, co se v daném roce na úseku zdravotnictví a ve vztahu k městské nemocnici bude realizovat. Ve vztahu ke generelu a městské nemocnici jako takové ocenil, že byla zřízena pracovní komise, která se sice již třetí nebo čtvrtý měsíc nesešla, ale která má možnost diskutovat i jednotlivosti při řešení zlepšení péče o lidi nebo respektive vytváření zejména těch materiálně-technických podmínek pro práci lékařů a tím zlepšení péče o lidi. Sdělil, že si myslí, že to, co požaduje pan bývalý primátor Macura, jestli generel neodpovídá, tak je ho třeba buď revidovat nebo zrušit a nahradit nějakým dokumentem jiným, byť on znovu zdůrazňuje, že je spíše pro nástroje finančního charakteru, tzn., prostřednictvím rozpočtu a tříletých výhledů. Dále řekl, že je čeká vývoj ve vládě a souboj mezi vládou současnou a bývalou, že je bude čekat velký boj o jejich vlastní nemocnici, aby tuto nemocnici udrželi

jednak v nějakém režimu, který bude za něj financován i z veřejného zdravotního pojištění, příp. ze státního rozpočtu a že je určitě v nejbližší době čeká debata o podílu kraje na financování zdravotnictví v tomto městě, když řada z nich si pamatuje situaci, proč městská nemocnice vůbec zůstala v rukou města, že to bylo v období rušení okresních úřadů a všechny jiné krajské nemocnice přešly do majetku a správy Moravskoslezského kraje. Zmínil, že těch problémů z hlediska financování jak provozu, tak i investic v městské nemocnici je celá řada. Vítá, že má pan Mariánek jednání i s Ministerstvem zdravotnictví, ale myslí si, že by měli znovu zintenzivnit spolupráci a jednání s Moravskoslezským krajem.

B. Riger řekl, že když zaznělo z úst paní Bajgarové a vyjadřoval se k tomu i pan Macura, že tady se pokračovalo v tom, co bylo naprojektováno a postavil se parkovací dům, hyperbara, opravovaly se pavilony, zaplat' pánbůh za to, ale byla projektová příprava, tzn., že to byla kontinuita, ale pak se rozhodli pro nový generel a v podstatě oni, i kdyby chtěli, tak neměli tu vatu v podobě té projektové přípravy, aby teď v tomto období mohli stavět. I kdyby ihned poté, co obdrželi ten zpožděný generel od firmy Grand Thornton, začali projektovat a opravdu musí říct, že nasazují panu Mariánkovi hlavu, která mu nepřísluší, tak by stále byli ve fázi projekce. To jsou tak velké stavby, kde jenom vyhlásit to výběrové řízení by trvalo rok. Dodal, že tam, kde je projektová příprava, tam se může stavět. Pakliže byla změna toho generelu, tak ta změna generelu samotná o sobě zabrala dva roky, bylo to jejich legitimní rozhodnutí, jim se posunuly ceny někam na dvojnásobek, což je fakt a opravdu se bez externího financování v té nemocnici nehnou. Navíc nemocnice trpí tím, co tady naznačil pan Babka. Mají absolutně jiné financování, než tomu je u fakultní nemocnice a většina to moc dobře ví a opravdu nemůžou, jako jediný subjekt, bojovat za to, aby ta nemocnice měla ty parametry, které by si zasloužila, protože se utrácí, profinancují, ufinancují a nedosáhnou toho, pakliže ze strany státu a ze strany kraje jim nikdo nepomůže. Sdělil, že musí opravdu jednat i se špičkami této země a snažit se o to, aby tu finanční stránku nějakým způsobem pokryli a řekl by, že by to mělo být už od startu od té projekční části.

J. Dohnal oznámil, že pokud se ještě někdo další přihlásí do diskuse, tak ten bod přeruší, čímž nechce naznačovat, že už se nikdo do diskuse hlásit nemá, jenom se chce alespoň přibližně držet schváleného jednacího řádu.

O. Němeček navrhnul, aby zapomněli na minulost, na diskuse my jsme, vy jste, oni, mohlo být. Řekl, že jeho motivace je taková, aby se ta nemocnice dále rozvíjela. Dokonce i věří tomu, že pro pana radního Mariánka je ta nemocnice prioritou, jen nemá sílu to prosadit v radě. Dále řekl, že je ale přeci legitimní, mít nějaký rozvojový plán a očekávat, kudy ta nemocnice půjde. Uvedl, že chápe dobře, že pro stávající koalici je ten generel gigantický, neufinancovatelný. Všechny ty detaily financování zná a je to pravda. Poznamenal, že městské nemocnici se nedostává zdaleka tolik peněz na konta jako třeba fakultní nemocnici, je to tak, ale je přeci legitimní očekávat: „za a) generel neplatí, půjdeme úplně jinudy, a to tedy tudy. Nebo, byl tam velký pavilon H, postavíme pavilon H, uzpůsobíme ten generel.“ Sdělil, že jeho motivací není ukazovat, kdo má pravdu, kdo co dělá, kdo co nedělá. Jeho motivací je skutečně rozvoj té nemocnice, nic víc.

J. Dohnal řekl, že generel stále platí.

M. Mariánek sdělil, že připravuje, že svolají pracovní skupinu k nemocnici a uvedl, že vedení nemocnice pracuje na krátkodobém výhledu na dva roky, co potřebují udělat nejrychleji a co na nějakém delším výhledu. Navrhnul projít si to na té pracovní skupině a buď se tomu budou věnovat na březnovém zastupitelstvu anebo to proberou v té pracovní skupině a uvidí, na jakých dalších krocích se shodnou.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1809/ZM2226/28.**



Primátor vyhlásil přestávku.

Přestávka (11.13 - 11.51 hod.)

- - - - -

Dotazy, připomínky a podněty občanů města

J. Dohnal otevřel projednávání bodu „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“. Oznámil, že přednostně mohou vystoupit zastupitelé města. Uvedl, že má přihlášku do diskuse od několika občanů, ale také od pana zastupitele Hujduse, který se do diskuse hlásí jako občan. Přiznal se, že si není jistý, jak s tím má naložit. Obrátil se na vedoucí odboru legislativního a právního paní Kolkovou s dotazem, jak s tím má naložit. Do diskuse se přihlásil pan Hujdus jako zastupitel, proto mu předal slovo.

P. Hujdus vysvětlil, že se přihlásil do diskuse jako občan a počká, až bude v pořadí za občany. Uvedl, že když mu dá pan primátor pokyn, tak se odhlásí z hlasovacího zařízení a přesune se na balkon jako občan.

J. Dohnal řekl, že to vnímá a že k přihlášce pana Hujduse bude přistupovat jako k přihlášce od občana a nechá ho hovořit v pořadí. Uvedl, že paní Kolková jde k mikrofonu, aby mu sdělila, zda takto postupuje správně.

R. Kolková přiznala, že i ji to celkem zaskočilo, ale myslí si, že nic neporuší, když pan Hujdus vystoupí, protože v tuto chvíli je na zastupitelstvu ve dvojím zastoupení, jako zastupitel a občan a dodala, že ještě jako starosta.

J. Dohnal sdělil, že si řekli, jak to provedou. Uvedl, že jako první je přihlášen do diskuse pan Jiří Štefka s diskusním příspěvkem „Politická kultura (pokladnička)“. Předal panu Štefkovi slovo.

J. Štefka, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, dámy a pánové, bez té politické kultury bohužel to nejde. A pokladnička, to je jenom čistě takový trochu směr, o čem to dneska budeme hovořit. Zkrátka, vy, politici, neznáte míru. Co se týká financí, co se týká čerpání, je to katastrofa. A jestli si třeba Šxxxxxxx, poslankyně, dovede natankovat 2,4 miliony korun za jeden rok, je to hrůza. To znamená, že takoví lidé, a sedí určitě i mezi váma, jdou do politiky pouze za peníze, a ještě pro peníze. A já si myslím, že to není účel, proto je nutné, abysme v nadcházejících volbách se na to více my občané podívali a trochu s tím zatřepali. Dám příklad. Ta Šxxxxxxx, že a poslanec parlamentu a zastupitel Poruby Jxxx Sxxxxxx ten ještě neseděl v lavici parlamentu a už to zkoušel, jak si natankovat. To se týká i vás, města, co se týká výletu do Ósaky. Jaký ekonomický efekt to přineslo? A kolik to stálo? Kolik vás tam bylo? Na to budu já potřebovat odpověď, protože moji spoluobčané, moji kamarádi je to velmi zajímá, abysme se mohli orientovat v nadcházejících volbách, co s váma. Takže buďte tak laskavý, pane primátore, a na toto odpovězte písemně. Co se týká toho výletu do Ósaky. Z mé strany, protože je nás tady hodně, tak z mé strany ten první diskusní příspěvek jako je a potom budu čekat až znovu přijde na mě řada. Jo? Děkuji za pozornost.“

J. Dohnal poděkoval panu Štefkovi za vystoupení a řekl, že o žádném výletě do Ósaky neví, ale ví možná o pracovní cestě. Odpověděl panu Štefkovi, že požadované informace dostane písemně.

D. Witosz řekl, že na určité spolupráci s městem Ósaka se pracuje cca 8 let. Začalo to ještě v době před covidem, přijížděli tady japonští velvyslanci a kontakty se postupně prohlubovaly. Uvedl, že s japonskou stranou to nejsou nikdy krátká jednání, protože oni dlouze ověřují, dlouho zjišťují, zda je o partnerství zájem a za těch 8 let se odehrálo mnoho různých akcí, kdy vyvrcholením těchto akcí byla pracovní cesta do Ósaky, která byla spojená také s tím, že Ostrava se prezentovala na akci Expo a myslí si, že zrovna akce Expo, kterou mnozí v sále znají z toho pohledu, kdy ne Česká republika, ale zejména Československo propagovalo dobře naši zemi např. v Bruselu atd., a to jsou ta historická Expa, nebo Expo, které bylo těsně před II. světovou válkou, to všem doporučil, kdy náš pavilon byl v těsné blízkosti pavilonu tehdejšího Rajchu anebo Německa a Sovětského svazu, tak tyto věci ukazovaly naši zemi v dobrém světle a on věří, že i tady se po těch 8 letech na tom Expu ukázala v dobrém světle nejenom Česká republika, ale taky město Ostrava. Řekl, že na toto Expo přijížděli i lidé ze soukromého sektoru, tzn., že to nebylo jenom tak, že by tam přijela jenom politická reprezentace, významní developéři přímo z Ostravy byli přímo součástí Expa, a to hlavní, na čem pracují a se vši vážností a ve vši pokoře chce sdělit, že i za minulého vedení byly určité kroky, které mířily k tomu, aby s městem Ósaka podepsali partnerskou smlouvu. Řekl, že v moment, kdy takováto partnerská smlouva se s japonským městem povede, tak to není jen tak cár papíru, ale japonská strana tato partnerství vždycky bere se vši vážností, a to znamená, že to otevírá obří množství spolupráce. Zmínil, že je škoda, že dneska na zastupitelstvu není pan Mxxxx, který právě třeba v rámci lékařství a Ostravské lékařské fakulty navázal styky s lékařskými fakultami v Japonsku a doopravdy tam už dochází ke konkrétní spolupráci. Dále hovořil o baseballu, oblíbeném sportu v Japonsku a o spolupráci v rámci tohoto sportu. Uvedl, že naprosto chápe, na co pan Štefka míří. Řekl, že co se týče zahraničních cest, znají dějiny a ví, že to bylo často zneužíváno, ale tady by chtěl říct sám, jako člověk, který se navíc za své vlastní prostředky v posledních 8 letech 3krát vypravil do Japonska a navštívil tam kolegy i na ósacké radnici, že v tomto případě proběhla pracovní cesta, která měla svůj obsah a doopravdy je vyvrcholením skoro 8leté práce. Na závěr svého příspěvku zmínil jméno, a to pan Kxxxx, předseda česko-japonského spolku, který působí v centru Ostravy a organizuje japonské dny, které jsou v poslední době v Akordu na Jihu. Poznamenal, že tento člověk je jedním z nositelů té myšlenky a on by mu za to chtěl poděkovat, protože jde o krásnou spolupráci mezi občany, občanským hnutím nebo nějakými spolky a politickou reprezentací města, která je navíc nadstranická a dlouhodobá.

J. Dohnal poděkoval panu Witoszovi za příspěvek o to více, že pan Witosz nebyl součástí delegace, která na Expo jela. Upřesnil, že pan Štefka si požádal o písemnou odpověď, co se týče obsahu té cesty, složení, nákladů, takže mu bude poskytnuta, nicméně potvrdil, že vše, co ze strany pana zastupitele Witosze padlo, je pravda.

J. Štefka požádal primátora o krátkou reakci.

J. Dohnal dal panu Štefkovi slovo.

J. Štefka řekl: „Já si myslím i přesto, že by se mělo přihlédnout ke stavu, jaká ta naše pokladna je a jelikož ty dluhy jsou velké, takže bysme se měli i tady v tomto případě uskromnit. Děkuji za pozornost.“

J. Dohnal řekl, že Ostrava nemá velké dluhy a nemůže souhlasit s tím, že by byly finance města ve špatném stavu a Ostrava určitě není mezi předluženými městy v rámci České republiky.

J. Dohnal sdělil, že dále se do diskuse hlásí paní Ilona Rozehnalová s příspěvkem „Podněty občanů – Bedřiška“ a předal jí slovo.

I. Rozehnalová, občanka města Ostravy, řekla: „Já bych chtěla na začátek jenom říct, že tady pan starosta Hujdus chce vystoupit jako občan, jenom bych chtěla upozornit na to, že pokud vystoupí ve věci Bedřišky, tak je to nutné brát jako politické vystoupení, jako vystoupení starosty, protože nemůže obcházet pravidla výkonu veřejné funkce tím, že bude v téže věci vystupovat v jiné roli. Nevím teda, v jaké roli pan starosta chce tady vystoupit jako občan s náma nahoře. Může vystoupit, není běžný občan, má zjevný střet zájmů, pokud se to týká Bedřišky, politickou zodpovědnost za kauzu a jeho vystoupení nelze považovat za neutrální občanský podnět. Děkuju, že to ještě, pane primátore, zvážíte. Teď bych se věnovala tomu, s čím jsem chtěla vystoupit já. Týká se to Bedřišky.“

J. Dohnal vstoupil do diskusního příspěvku paní Rozehnalové a řekl, že to nemá, jak zvážit. Uvedl, že to je rozhodnutí pana Hujduse a on se s tím může popasovat pouze v rámci platného jednacího řádu.

I. Rozehnalová pokračovala ve svém příspěvku a řekla: „Vážený pane primátore, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, obracím se na vás znovu ve věci Bedřišky, protože situace se od prosince bohužel neuklidnila. Naopak se dále vyhrotila. Nově navíc máme k dispozici rozhodnutí Magistrátu města Ostravy, které se zásadním způsobem vymezuje vůči dosavadnímu přístupu k této lokalitě. Na úvod mi dovoluňte poděkovat jménem spolku Fiducia panu primátorovi za vstřícnost a spolupráci při přípravě plánovací dílny k Bedřišce v polovině února. Velmi si vážíme toho, že se jí zúčastní nejen pan primátor a další členové rady města, ale i řada odborníků z celé České republiky, včetně zástupců státní správy. Věříme, že právě takovýto otevřený a odborný formát může městu pomoci najít dobré a udržitelné řešení. Samozřejmě, pokud budete mít pak někdo zájem o ty výstupy anebo byste se chtěli zúčastnit té dílny, tak byť je tam omezený počet hostů, aby to bylo zpracovatelné, tak se na mě obraťte, budu moc ráda. Důvod, proč dnes žádáme město, aby využilo svou koordinační a politickou roli a do situace aktivně vstoupilo, je velmi konkrétní. Magistrát města Ostravy v přezkumném řízení zrušil rozhodnutí stavebního úřadu městského obvodu Vítkovice, kterým bylo povoleno odstranění staveb v lokalitě Bedřiška. Magistrát konstatoval, že toto rozhodnutí bylo vydáno v rozporu se zákonem a na základě nedostatečně zjištěného skutkového stavu. Nejde přitom o formální pochybení – byl použit výjimečný přezkumný postup, který se uplatňuje pouze tehdy, když je nezákonnost zjevná a závažná. Zároveň je ale třeba říci, že toto rozhodnutí zatím není pravomocné. Závěry magistrátu jsou přesto velmi vážné. Nebyl podle něj dostatečně prokázán havarijní stav staveb, nebyly zvažovány alternativy k demolici a byla omezena procesní práva dotčených obyvatel, kteří se nemohli účinně bránit. Pokud správní orgán dospěl k závěru, že rozhodnutí o demolici nemělo obstát, vyvolává to zásadní pochybnosti i o legitimitě navazujících kroků. Už v listopadu jsme na tato rizika upozorňovali v podnětu adresovaném pracovní skupině města k Bedřišce. Varovali jsme mimo jiné před demolicemi bez řádného informování a zajištění bezpečnosti, ignorováním odborných stanovisek Agentury pro sociální začleňování a dalších expertů a také před výpovědí komunitnímu centru, která byla dána bez uvedení důvodu a bez předchozího jednání. Dnes se bohužel ukazuje, že tyto obavy nebyly přehnané. Celá kauza je celostátně sledovaná, vyjadřují se k ní nejvyšší ústavní činitelé, věnují se jí celostátní média, a to vše poškozují pověst města Ostravy jako města, které se hlásí k sociální odpovědnosti a respektu k právům obyvatel. Ráda bych zdůraznila, že dnes nežádáme o žádné konečné ani radikální řešení. Žádáme o čas, rozvahu a odpovědný postup. Konkrétně, aby město vedlo dialog s městským obvodem o tom, že do doby, než budou známy výstupy z plánovací dílny a než se vyjasní zákonnost dosavadního postupu, nebudou vůči Bedřišce činy žádné další nevratné kroky – tedy žádné demolice ani rozhodnutí s dlouhodobými dopady a aby bylo doporučeno zvážit dočasné zrušení výpovědi spolku N.O.B.L, který v lokalitě dlouhodobě provozuje komunitní centrum. Komunitní práce spolku je celostátně oceňována a má zásadní význam pro podporu soužití romských a neromských obyvatel v lokalitě. Z tohoto důvodu je problematické, že byla výpověď vydána

bez uvedení důvodů, s dodatečně měněným odůvodněním. Samotné rozhodnutí vyvolává pochybnosti a zbytečně eskaluje napětí v již tak citlivé situaci. Na závěr si vás dovoluji požádat, zda by si některý ze zastupitelů osvojil návrh usnesení, které tyto kroky formuluje v doporučující rovině a umožní o nich transparentně hlasovat. Domníváme se, že jde o nejodpovědnější postup vůči obyvatelům Bedřišky, vůči městu i vůči vám jako zastupitelům. A nyní bych přečetla návrh usnesení a požádala bych vás, zda byste o něm mohli vést diskusi, případně ho přijmout. Návrh usnesení Zastupitelstva města Ostravy k situaci v lokalitě Bedřiška:

Zastupitelstvo města Ostravy

s ohledem na nedávné rozhodnutí Magistrátu města Ostravy týkající se postupu při povolování demolice v lokalitě Bedřiška

1) ukládá Radě města Ostravy, aby v rámci své koordinační působnosti vedla jednání s vedením městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky o dalším postupu v lokalitě Bedřiška zejména s cílem zohlednit při dalším rozhodování výstupy plánovací dílny k Bedřišce, zajistit aktivní účast městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky na plánovací dílně

2) vyzývá vedení městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky, aby do doby vyhodnocení výstupů plánovací dílny k Bedřišce a do vyjasnění zákonnosti dosavadního postupu nečinilo v lokalitě Bedřiška žádné další nevratné kroky, zejména aby nebyly prováděny demolice ani přijímána rozhodnutí s dlouhodobými dopady

3) doporučuje Radě města Ostravy, aby projednala s vedením městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky možnost zrušení výpovědi, případně pozastavení jejích účinků udělené spolku N.O.B.L, který provozuje komunitní centrum v lokalitě Bedřiška, a to minimálně do doby vyhodnocení výstupů plánovací dílny a dosažení dohody o dalším postupu v lokalitě

4) deklaruje, že město Ostrava bude při dalších krocích v lokalitě Bedřiška postupovat v souladu se zákonem, s respektem k procesním právům dotčených obyvatel a v souladu s odbornými principy, s cílem zajistit řádný, transparentní a odpovědný průběh dalšího rozhodování

Děkuji za pozornost a budu vám moc vděčná, když se budete tím podnětem zabývat.“

J. Dohnal poděkoval paní Rozehnalové a řekl, že vzhledem k tomu, že od ní obdržel návrh jejího usnesení, které nyní přečetla, dopředu, tak ho nechal roz distribuovat v sále mezi zastupitele, takže teď zrovna návrh usnesení tak, jak jej paní Rozehnalová navrhla, všichni dostávají.

P. Hujdus reagoval na výzvu paní Rozehnalové týkající se lokality Bedřiška a na to, co zmiňuje v souvislosti s rozhodnutím Magistrátu města Ostravy. Řekl, že především je nutné říci, co toto rozhodnutí skutečně říká a co naopak neříká. Magistrát zrušil rozhodnutí stavebního úřadu ve Vítkovicích z procesních důvodů, zejména kvůli nedostatečné projektové dokumentaci a způsobu vedení řízení. Současně ale výslovně konstatuje, že snesení domů již proběhlo a zrušení rozhodnutí nemá žádné reálné právní ani faktické následky. Rozhodnutí magistrátu tedy nemá zbytné účinky a městský obvod Mariánské Hory a Hulváky jednal na základě pravomocného a vykonatelného rozhodnutí stavebního úřadu a v době demolice postupoval v souladu s právním stavem, což magistrát nijak nepochybňuje. Stejně tak rozhodnutí neřeší technický stav staveb a neříká, že demolice byla věcně neopodstatněná a ani nekonstatuje porušení základních práv obyvatel. Řeší výhradně procesní stránku správního řízení, alespoň podle jejich názoru. Považuje proto za důležité odmítnout ten výklad, který tady zazněl a podle kterého by toto rozhodnutí znamenalo nezákonnost postupu městského obvodu nebo důvod k okamžitému zastavení dalších kroků. Takový závěr z rozhodnutí neplyne, a hlavně žádná demolice se v lokalitě nekoná. Ty práce, v rámci kterých se snášelo pět opuštěných domů nebo jejich polovin, byly ukončeny v loňském roce. Konstatoval, že za něj tolik k těm demolice a ten stav, který tam je nyní, oni žádné nevratné kroky v této chvíli nerealizují. Stejně tak rozhodnutí magistrátu nijak nesouvisí s výpovědí spolku N.O.B.L, která je samostatným

smluvním vztahem mezi městským obvodem a spolkem a není vůbec předmětem přezkumu magistrátu. Spojování těchto dvou věcí mu přijde neúčelové a poměrně zavádějící. Sdělil, že přesto všechno je přesvědčen, že můžou vést věcnou debatu o budoucnosti Bedřišky. On sám přislíbil svou účast, byť ten termín, který navrhla organizátorka, mu úplně nevyhovuje a ani mu není znám, jak se týče těch debatujících, protože po dotazu, který měl na paní Rozehnalovou, tak mu potvrdila jmenovitě kromě facilitátora, pana primátora a pana náměstka Vávru. Dodal, že k tomu, aby se setkali ve třech, facilitátora nepotřebují. Dále sdělil, že v každém případě je přesvědčený, že tady vést tu věcnou debatu můžou, ale nemyslí si, že by město mělo přijímat usnesení, která by byla postavena na nepřesném a zavádějícím výkladu správního rozhodnutí. Přesto všechno si návrh paní Rozehnalové osvojil, aby bylo možné o něm hlasovat. Podotkl, že on osobně pro přijetí toho návrhu v komplexním textu nebude a nemůže být, ale rád by si ho osvojil, aby umožnil hlasování v té věci.

V. Polák sdělil, že považuje za potěšující z jeho strany, že kromě diskusí na zastupitelstvech proběhla také komunikace mezi primátorem a paní Ilonou Rozehnalovou. Uvedl, že s paní Rozehnalovou, protože se znají 30 let, také v tomto smyslu komunikuje a je velmi rád, že pan starosta přijal pozvání na ony dílny. Sdělil, že si myslí, že je velmi podstatné, byť můžou a nemusí na plánovací dílně souhlasit či nesouhlasit s nějakým názorem občanů, ale je důležité je vyslechnout, a právě k tomuto smyslu je ta síla té občanské společnosti, a to je přesně to, co je v podstatě povinností, pokud chtějí pokračovat nebo být pokračovatelé nebo si být vědomi odkazu Václava Havla, který v občanské společnosti viděl obrovskou sílu. Moc panu starostovi poděkoval, že řekl veřejně, že se zúčastní, což je velmi důležité. Poznamenal, že s technickou poznámkou se přihlásil proto, a zcela jistě pan primátor komunikoval ohledně tohoto návrhu usnesení, protože v tom návrhu usnesení, co mají teď k dispozici, oproti návrhu usnesení paní Rozehnalové, které chtěla, aby si někdo osvojil, a které mu asi zaslala dříve, jsou jiná slova a je otázka, jestli je to to samé.

J. Dohnal vysvětlil, že nechal roz distribuovat návrh usnesení tak, jak jej navrhla paní Rozehnalová. Upřesnil, že se jedná o návrh, který dostali od organizačního oddělení s tím, že během přestávky, protože ten návrh usnesení znali, tak si dali krátkou schůzku stran zastoupených v koalici, kde se dohodli na tom, že aby to usnesení byli schopni prohlasovat, tak jednak o něm nechají hlasovat, pokud si ten návrh někdo osvojí, a osvojil si ho pan Hujdus, jednotlivě po jednotlivých bodech, protože věří, že na různé body můžou být různé pohledy, ale došlo i k drobné přeformulaci, což je to, o čem pan Polák právě hovořil. Sdělil, že to nemůže přeformulovat jinak, než aby to podal jako svůj vlastní protinávrh k tomu usnesení. Uvítal, že si pan starosta Hujdus osvojil návrh usnesení paní Rozehnalové, který přečetla. Poznamenal, že on k tomuto návrhu podá svůj protinávrh a technicky to doplní o to, že poté navrhne hlasovat o jednotlivých bodech. Přečetl návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Ostravy

1) doporučuje, aby při dalším rozhodování o lokalitě Bedřiška vzal městský obvod Mariánské Hory a Hulváky na vědomí výstupy plánovací dílny a aby se městský obvod Mariánské Hory a Hulváky aktivně účastnil odborné a otevřené diskuse o budoucnosti této lokality.

Primátor konstatoval, že je to jediná změna v textaci, body 2), 3) a 4) jsou beze změny tak, jak je navrhla paní Rozehnalová a jak si je pan Hujdus osvojil.

P. Mika upozornil, že spolek N.O.B.L se nejmenuje tak, jak je napsáno v textu, který obdrželi, ale píše se s tečkami.

J. Dohnal poděkoval za připomínku a řekl, že název spolku opraví tak, aby byl napsán věcně správně.

J. Babka vyjádřil se k návrhu usnesení primátora. Řekl, že když na posledním zasedání zastupitelstva hovořil o tom, že se právní komise bude zabývat otázkou nikoliv výkonu státní správy, ale nájmu spolku N.O.B.L v předmětných nemovitostech na Bedřišce, tak shromažďovali a shromažďují veškeré podklady v této záležitosti, proto by doporučoval a

hovořil o tom jak včera na poradě předsedů politických klubů, tak také s panem starostou Hujdusem a osobně doporučuje ten bod 3), který je formulován jako „doporučuje zvážit atd.“, nahradit textem „*doporučuje upravit působení uvedeného spolku po vypršení termínu výpovědi tak, aby uvedený spolek mohl v předmětných nebytových prostorech nadále působit*“. Vysvětlil, že je to ve vztahu k tomu, že oni z hlediska práva řeší otázku výpovědi tohoto spolku, který v případě, že by dospěli k závěru, že je šestiměsíční, tak by tento termín vypršel ke konci února tohoto roku. V případě, že by se ukázalo, že ta tříměsíční výpovědní doba tak, jak byla stanovena a jak byla uplatněna městským obvodem, tak tento termín by již byl vyčerpán, zkonsumován. On osobně, když si projížděl Bedřišku a podíval se, tak zjistil, že uvedený spolek zřejmě v těchto nebytových prostorech neustále je a že tam zřejmě působí, a proto si myslí, že by zejména v této části městský obvod Mariánské Hory a Hulváky mohl spolku vyhovět a tu nepříjemnou záležitost vztahující se k nájmu čili nikoliv ani právní komise se nebude zabývat výkonem státní správy, která je vyhrazena pouze výkonu státní správy a samosprávě do toho nepřísluší zasahovat, ale do toho nájemního vztahu by bylo dobré toto upravit tak, jak přednesl. Sdělil, že jak pochopil z řeči pana starosty Hujduse z jejich včerejší společné diskuse, tak tomuto řešení prostřednictvím usnesení se nebránil a byl by rád, jestli by mu to potvrdil anebo vyvrátil.

P. Hujdus řekl, že se nebrání upravit usnesení v té věci. Pravda je taková, že spolek N.O.B.L. dostal výpověď, která vypršela na konci listopadu a ty prostory podle jejich informací a zjištění i nadále obývá. Uvedl, že v případě, že by byla platná výpovědní lhůta šesti měsíců, tak by vypršela na konci února. Sdělil, že asi opravdu nemá problém s tím, aby tam do konce února spolek působil, aby všichni měli dobrý pocit z toho, že byla naplněna výpovědní lhůta, kterou někteří považují za vhodnější s ohledem na ten typ nájemní smlouvy. Řekl, že členové rady městského obvodu zvážit zrušení výpovědi můžou, ale on má od nich spíše informaci, že by rozhodně výpověď nechtěli stahovat, protože tak, jak byla podána, tak se domnívají, že je v pořádku. Uvedl, že mají jinou představu o tom, jak by komunitní centrum mělo dále působit v dalších letech v osadě Bedřiška. Zopakoval, že s úpravou toho usnesení osobně problém nemá, pouze chtěl zdůraznit, že de facto se na místě spolek dále zdržuje a v podstatě naplňuje to, že stále, byť je po výpovědi, tak kdyby byla šest měsíců, tak on tam stále působí čili tady v podstatě využívá prostor, který podle někoho už by neměl, a i kdyby měl, tak ten čas k tomu využívá tak, jak je třeba čili za něj klidně můžou upravit usnesení tak, jak řekl pan Babka, a to je celé.

J. Dohnal uvedl, že rozšíří ten svůj protinávrh usnesení v bodě 3) tak, jak jej přednesl pan Babka. Požádal, aby před hlasováním ten návrh pan Babka opět přečetl s tím, že do usnesení bude řádně zanesen i název organizace, o které se hovoří.

O. Němeček připomněl, že součástí usnesení je bod 3) a ten není o tom, že se podrží ta nájemní smlouva do té šestiměsíční lhůty, ale je to, aby tam ten spolek mohl nadále fungovat až do doby, než proběhne jednání o dalším vývoji. Poděkoval panu primátorovi, že k tomu dojde. Sdělil, že smyslem celého toho usnesení je, že v zásadě došlo k protiprávnímu stavu, ještě to není definitivní, bylo tam podáno odvolání, ale určitě všichni cítí, že to není úplně v pořádku a že tak trošičku je to i jejich zodpovědnost, takže smyslem toho usnesení je podle něj umožnit tomu spolku dále fungovat a dát těm občanům, kteří se těm demolicím bránili, jakousi šanci do budoucna a samozřejmě, že se nedají změnit faktické právní účinky, jak chtějí zpět vrátit demolici, to nejde.

J. Dohnal konstatoval, že mají procedurální návrh na hlasování o usnesení. Sdělil, že podal poslední návrh, ač bude doplněný protinávrem pana Babky. Oznámil, že přečte návrh usnesení a budou hlasovat o jednotlivých bodech usnesení. Přečetl bod 1) usnesení:

Zastupitelstvo města Ostravy

1) doporučuje, aby při dalším rozhodování o lokalitě Bedřiška vzal městský obvod Mariánské Hory a Hulváky na vědomí výstupy plánovací dílny a aby se městský obvod Mariánské Hory a Hulváky aktivně účastnil odborné a otevřené diskuse o budoucnosti této lokality

Dal o tomto návrhu hlasovat. Hlasovalo 43 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**

Primátor přečetl bod 2) usnesení:

Zastupitelstvo města Ostravy

2) vyjadřuje podporu takovému postupu, který povede k pozastavení nevratných kroků v lokalitě Bedřiška do doby vyhodnocení výstupů plánovací dílny a vyjasnění zákonnosti dosavadního postupu

Dal o tomto návrhu hlasovat. Hlasovalo 20 pro, 0 proti, 21 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl schválen.** Primátor konstatoval, že tato část usnesení nezískala podporu.

Primátor požádal pana Babku, aby přečetl navržený bod 3) usnesení.

J. Babka přečetl bod 3) usnesení:

Zastupitelstvo města Ostravy

3) doporučuje městskému obvodu Mariánské Hory a Hulváky upravit působení spolku N.O.B.L po vypršení termínu výpovědi tak, aby uvedený spolek mohl v předmětných nebytových prostorech i nadále působit

Primátor dal o tomto návrhu hlasovat. Hlasovalo 21 pro, 2 proti, 21 se zdrželo hlasování **Návrh nebyl přijat.** Primátor konstatoval, že tato část usnesení nebyla přijata.

Primátor přečetl bod 4) usnesení:

Zastupitelstvo města Ostravy

4) deklaruje, že město Ostrava při dalších krocích v lokalitě Bedřiška bude postupovat v souladu se zákonem a odbornými principy a cílem zajistit řádný a transparentní průběh

Primátor dal o tomto návrhu hlasovat. Hlasovalo 42 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **1813/ZM2226/28.**

Primátor konstatoval, že návrh usnesení v bodech 1) a 4) získal podporu a byl přijat formou usnesení Zastupitelstva města Ostravy. Dále sdělil, že se do diskuse hlásí paní zastupitelka Bajgarová, které dává přednostní slovo před občany.

Z. Bajgarová řekla, že si nemyslí, že získal podporu, protože ty podstatné usnesení, které mohly nějakým způsobem ovlivnit tu situaci, která se tam děje, koaličně nepodpořili. Podpořili pouze jeden velice deklarativní a obecný bod, že se budou účastnit diskuse. Uvedla, že by byla nerada, aby to bylo špatně interpretováno.

J. Dohnal sdělil, že řekl, že usnesení bylo přijato v bodech 1) a 4) navrženého usnesení.

J. Dohnal sdělil, že dále se do diskuse hlásí paní Eva Lehotská s příspěvkem „Bedřiška“ a předal jí slovo.

E. Lehotská, občanka města Ostravy, řekla: „Vážený pane primátore, vážení zastupitelé a zastupitelky, já dneska nechci moc dlouho zdržovat, protože všechno podstatné, jak jsem zjistila, řekla paní Ilona z Fiducie. Ale nedá mi to, abych se nevyjádřila k tomu, co se tady dneska odehrálo. V každém případě, měli jsme připravené nalézat jiné alternativní řešení pro Bedřišku. Nabízeli jsme už několikrát další varianty řešení. Naposled jsme, jak si pamatujete, nabízeli právo stavby. K tomu máme připraveny veškerý materiál právní, zakládáme družstvo

tak, takže jsme na to přesně připraveni a všechny materiály předložíme právě na té plánovací dílně a vám to zašleme do e-mailu. To je první pozitivní krok, který pokládáme za rozumný, protože to nepřinese žádné náklady pro město. Naopak zůstane všecko v majetku města, a naopak po vypršení té doby, která by se k tomu vztahovala, vrátíme městu majetek v mnohem lepším stavu, než je dnes, anebo než by o něho úplně přišel. To je první věc, kterou jsem chtěla zmínit. Druhá věc je to, že se chci vymezit proti tomu, jak dneska jsem zjistila, jak se vyjádřil stavební úřad v Ostravě-Vítkovicích. Poprvé, postrádám absolutně sebereflexi vedení městského úřadu v Mariánských Horách, protože stavební úřad rozhodoval na základě jeho podkladů, které nebyly úplné, nebyly pravdivé a nebyly prostě jakoby konstantně, které se k tomu předkládají. Tam bych viděla velké pochybení úřadu, ale nevidím jeho sebereflexi a nevidím přijetí odpovědnosti v téhle věci. To, že se stavební úřad rozhodl tak, jak se rozhodl a vydal právoplatné rozhodnutí, si myslím, že to určitě na základě nepravdivých údajů, a ta odpovědnost úřadu jako žadatele o demolice je jednoznačná. Svalovat teďka vinu na stavební úřad nebo na projektanta nebo na stavební firmu, je prostě bohapustý alibismus a nebudeme si nalhávat, že to všechno bylo stejně jinak. Například tvrzení pana starosty o tom, že ti lidé o tom věděli, když ví a máme místopřísežné prohlášení, že ti lidé o tom informováni nebyli. To je druhá poznámka. A třetí poznámka, co k tomu mám, je to, že stavební úřad dneska ústy tiskové mluvčí prohlásil, že jsem tam byla s mojí dcerou a že jsme se nepřihlásily jako účastníci řízení a že nám bylo umožněno podívat se do stavební a výkresové dokumentace a do spisu. Pravda je, že jsme tam byly. Pravda je také, že jsme se informovaly o vydání rozhodnutí na komunitní centrum, které se tam mělo budovat. V rámci tohoto jednání, a k tomu mám doklady, v rámci tohoto jednání jenom tak mimochodem se paní pracovnice zmínila o tom, že tam má od městského úřadu návrh na demolice a ukázala nám seznam demolovaných domů s tím, že vydání rozhodnutí není ještě v dohledu, protože tam jsou zásadní a mnohé vady a že bude vyzývat obvod k jejich nápravě. Tzn., že to, že dneska tvrdí, že jsme nahlížely do spisu, že jsme viděly výkresovou a spisovou dokumentaci, je prostě naprostá lež. Další skutečnost toho je, že jsme pracovníci přímo, když se nám zmínila o možných demolcích, upozornily na to, že na jeden z těch navrhovaných domků je soudně-znalecký posudek, který prostě vyvrací havarijní stav domu a upozornily jsme ji na to, že v případě zásahu do tohoto domu budeme se tvrdě bránit a budeme prostě sledovat ty technické věci kolem toho povolovacího řízení. Byla upozorněna zvláště na to, že je docela možné, že pokud tohle takhle povolí, že budeme se tomu bránit, ale další informace jsme k tomu neměli. To znamená, že házet to na stavební firmu, na projektanta, i na ten stavební úřad nebo na nás je prostě něco tak nehorázného, že považuju za nutné se proti tomu důrazně a tvrdě vymezit. Nevím, jestli to je normální styl práce městských obvodů nebo úředníků nebo i některých zastupitelů, že se nebojí lhát a nebojí se prostě manipulovat s fakty, ale faktem je to, že Bedřiška je celostátní téma, dokonce i zahraniční téma a měli bychom všichni zklidnit vlastní emoce, přestat se tady obviňovat z toho, co tady je nebo není a měli bychom přistoupit k racionálnímu, technickému řešení a prostě se zabývat všemi alternativami, protože jediná správná cesta tady už byla možná od roku 45 do roku 89. A ta druhá cesta, kterou my navrhujeme, je ta alternativa, která městu přinese peníze, která město nebude nic stát a já si myslím, že o téhle alternativě bychom měli seriózně jednat, zanechat nějakých emocí, zanechat nějakých manipulací a měli bychom se vrátit k věcnému řádně odůvodněnému jednání. K tomu vás prosím všechny vyzývám a prosím jako všechny ostatní zúčastněné, kteří tady jsou, aby prostě nechali osobních animozit, antipatií vůči Bedřišce, vůči Romům, vůči komukoliv jinému a prostě vrátili jsme se k věcné diskusi, jak tenhle problém vyřešit, protože neprospívá ani nám, ani vám.“

J. Dohnal vstoupil do diskuse a upozornil paní Lehotskou, že už hovoří přes limit. Poděkoval paní Lehotské za příspěvek. Řekl, že to vnímá. Omluvil z dalšího jednání z osobních důvodů pana zastupitele Macuru. Vrátil se k předchozímu hlasování. Sdělil, že to byl trochu kostrbatý proces a on, aby naplnil literu jednacího řádu, tak musí provést ještě jedno hlasování. Upřesnil,

že se jedná o bod 3) v jeho původní verzi. Řekl, že dával protinávrh s tím, že v bodě 2) a 3) nepřijali usnesení, a proto musí nechat hlasovat i o tom původním textu usnesení bodu 3) tak, jak si jej pan Hujdus osvojil. Dodal, že u bodu 2) toho není třeba, protože ten se textově nezměnil. Přečetl původní znění bodu 3) usnesení:

Zastupitelstvo města Ostravy

doporučuje zvážit zrušení výpovědi, případně pozastavení jejích účinků, udělené spolku N.O.B.L, provozujícímu komunitní centrum v lokalitě Bedřiška, a to do doby vyhodnocení výstupů plánovací dílny a dohody o dalším postupu

Primátor řekl, že to je původní text, který přednesla paní Rozehnalová, a který si pan Hujdus osvojil. Dal o tomto návrhu hlasovat. Hlasovalo 16 pro, 1 proti, 20 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.** Primátor konstatoval, že hlasování trošičku složitěji vypořádali.

J. Dohnal oznámil, že má další příspěvek do diskuse s názvem „Jak na to“. Upřesnil, že se jedná o druhý příspěvek pana Štefky a předal mu slovo.

J. Štefka, občan města Ostravy, řekl: „Ještě jednou, dobrý den, dámy a pánové, jak na to. Pan primátor obdržel ode mě tam trošičku jako vzorek, o co se bude jednat. Jedná se o Porubu a nejen o Porubu. Já jsem tady několikrát poukázal na Floridu, několikrát jsem poukázal na schodiště u Duhy a sotva se to hýbalo až najednou a teďka po novém roku to chytlo dech, a to z toho důvodu, že budou volby. Najednou se najdou odborníci pro to, aby to zpracovali a řekli, jak dál. Jestli je to Florida nebo je to schodiště u Duhy. Ale rok a půl se věnovat schodišti, které není bezpečné, to je výsměch pro nás občany. To je výsměch. A takovíto lidé nemají co dělat na místech v politice komunální. Jestli je to starostka nebo místostarosta Hxxxxxx, takže tito lidé, doopravdy, já už jsem doporučoval, ať vezmou židlu, posunou ji dál tomu, kdo tomu rozumí. A jak se z toho dostat ven? Je to jednoduché. Řádné smlouvy se zakázkama a projektama, kde bude to obsahovat řádné technické zadání včetně bezpečnosti a jsme z toho ven a samozřejmě tam musí být a na tom samém závěru, když toto nebude plněno ze strany zhotovitele, tak bude bohužel pykat za to nějakým způsobem. Srážka z ceny a podobně. Ale nejde to tak dělat, jak se to dělá. A spoléhat se, když to udělají špatně, však oni to udělají znovu, ale když já poukážu na to, vždyť to stálo nějaké peníze, no! Tak to nejde dělat. Vždyť my jsme třetí země. Žádný odborník v tom případě. A já jsem se toho v 70 letech dočkal. Vždyť já se stydím za vás. Takže je nutné se vzpamatovat a tyto lidi vůbec ani nepouštět k tomu. Ne, na kandidátku. To je důležité, tady toto dělat. Já jsem ty materiály vám ukázal, jak to vypadá, ta Florida, a vždyť od samotného počátku to nemělo být dáno do provozu, do užívání nám občanům, protože to bylo nebezpečné nebo je nebezpečné. I když jsem mluvil s paní vedoucí stavebního úřadu s paní Pxxxxxxxxx, tak se bránila, a to je špatné, když ten stav je a ona se ještě brání, že to nic není a najednou se najdou odborníci, kteří to budou schopni dát do toho stavu, aby to bylo užitelné. Co se týká tohoto bodu, já děkuji za pozornost.“

J. Dohnal potvrdil, že dostal přípis od pana Štefky, který byl součástí jeho přihlášky, kde je vyjádření Úřadu městského obvodu Poruba, který konstatuje, že ty vady, na které pan Štefka poukazoval, budou v jarních měsících na Floridě odstraněny z důvodu čekání na klimatické podmínky. Sdělil, že má pocit, že to tady na posledním zastupitelstvu říkala i paní náměstkyně Baránková Vilamová, že se čeká na počasí, aby ty věci, které tady řešili, byly odstraněny. Poděkoval panu Štefkovi za příspěvek v této věci a dodal, že to určitě není na škodu.

J. Dohnal řekl, že má od pana Štefky ještě jednu přihlášku do diskuse, a to s názvem „85-90+ senioři !!!“ a předal mu slovo.

J. Štefka, občan města Ostravy, řekl: „Takže další taková choulostivá věc. Blíží se volby a nevím, zda máte program, co se týká letitých spoluobčanů, tzn. 85+ a trochu jim ten život zpříjemnit, protože já si myslím, že není v pořádku, když skoro 100letá babička se bojí, má smluvený termín u lékaře a bojí se, jak se tam dostat. A bylo by to opět jednoduché. Přece není problém, vytvořit nějakou vyhlášku nebo nějaké nařízení, aby u těchto lidí lékaři, všichni lékaři, jestli to jsou odborní anebo všeobecní, všichni lékaři, jakmile se tam dostaví tento člověk, jestli by tam potom sjednali termín na další prohlídku, tak toto jenom takový nápis krásný – doprava. Ne, jako takhle doprava, ale doprava jako tohoto člověka. Protože dneska víme, starosta Polanky, ten jednoduše to vyřešil tím, že jsou tam u každé chalupy tři auta, že to není nutné, že si to oni udělají sami. Ale to není pravda. Takže, nejenom jako co se týká. Týká se to hlavně těch satelitů Polanka apod., těch obcí okolo Ostravy. V Ostravě jsou ty auto taxi pro tuto věc, tak to je v pořádku, ale ne těch satelitů. Takže, prosím vás, a v této věci taky já si myslím, že by se mělo jednat celkem rychle, aby tito lidé měli jistotu, co se týká svého zdraví. A ještě jako. K tomu ještě, tady k té Bedřišce. Mě až zatnulo, jak paní skončila diskusi a vy jste ji upozornil, že už termín. Bedřiška je tak důležitá, a tak vážná věc, že to bylo z Vaší strany, pane primátore, ponižující. Děkuji.“

J. Dohnal řekl, že tak musel učinit z důvodu schváleného a platného jednacího řádu, nicméně slovo jí neodebral a paní Lehotská mluvila déle, než umožňuje jednací řád, takže k porušení došlo tím, že byl příliš vstřícný. Dodal, že to říká pouze na svou obhajobu. Uvedl, že nechce hovořit za jednotlivé politické strany, jak mají řešený program pro seniory. Potvrdil, že si myslí, že drtivá většina městských obvodů a rozhodně drtivá většina plochy města je dneska pokryta službou senior taxi, která je hojně v jednotlivých městských obvodech využívána, takže si myslí, že i tuto věc nějak řešenou mají. Dále uvedl, že pravomoce města ve vztahu k privátním lékařům jsou nulové. Řekl, že úplně 100% nepochopil, jak to pan Štefka myslel v těch ordinacích. Praktickým lékařům nemůžou žádnou vyhláškou nařizovat vůbec nic a jinak je fajn, že osloví občan i některé z přítomných starostů, protože aspoň ví, že mají celou dobu dávat pozor. Dal prostor panu Štefkovi pro reakci.

J. Štefka řekl: „Pane primátore, buďte si jist, kdyby to nebylo vážné, tak bych o tom nemluvil. Ale že se jedná o okraje, tak je to velmi vážné. Některé obce to umí vyřešit, že se spojí, třeba Hošťálkovice, Lhotka a tak dál, tam to jde, ale bohužel v té Polance je to trošičku jinak.“

J. Dohnal řekl, že je to v kompetenci každého starosty a poděkoval za příspěvek.

J. Štefka vstoupil do diskuse a řekl: „Nemůže poukazovat na to, že mají v každé chalupě tři auta.“

J. Dohnal se omluvil panu Štefkovi a řekl, že nejsou ve volné diskusi a musí se držet platného jednacího řádu. Dále řekl, že pan Štefka měl možnost reagovat na jeho vystoupení a učinil tak, ale není možné přejít do volné diskuse jich dvou. Dodal, že po zastupitelstvu můžou probrat řadu věcí, ale tady se musí držet jednacího řádu, který mají schválený.

J. Štefka řekl: „Promiňte, i na to mi dejte písemnou odpověď.“

J. Dohnal požádal pana Štefku, aby jim sdělil, na co mu mají písemně odpovědět. Poznamenal, že pan starosta Bochnia nachystá odpověď, jestli má u každé chalupy v Polance tři auta.

J. Dohnal řekl, že má další dotaz občana, a to Patrika Hujduse na téma „Osada Bedřiška“ a předal mu slovo.

P. Hujdus, občan města Ostravy, řekl: „Vážený pane primátore, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vystupuji tady v tuto chvíli za obyvatele města, kteří nám vyjadřují svou podporu, ale nechtějí mluvit nahlas, protože se bojí, že budou lynčováni ze strany některých aktivistů. Často slýcháme z úst zástupců osady Bedřiška, jak Mariánské Hory a Hulváky utiskují místní obyvatele a chovají se k nim nekorektně. Zástupci městského obvodu jsou v médiích osočováni

z nekalých záměrů, dehonestování na sociálních sítích a souzení za činy, které se nestaly. Dovolte mi proto, abych k vám promluvil nikoli jako kolega, ale jako občan, kterému není jedno, jak je poškozováno dobré jméno Mariánských Hor a Hulvák a města Ostravy. Primárně chci říct, že městský obvod Mariánské Hory a Hulváky nikomu neubližuje. Rozhodně nedochází k diskriminaci obyvatel, nájemníky z žádného městského bytu nikdo násilím nevystěhovává a hlavně – domy, které byly nedávno na Bedřišce sneseny, byly opuštěné, prázdné a městský obvod, jak je známo z dostupných zdrojů, dlouhodobě a konzistentně tvrdí, že rekonstrukce zastaralých domků, které byly vybudovány jako dočasné bydlení na dobu určitou, považuje za neekonomické. Uvolněné domy proto nechal snést, aby do nich nevnikali nezvaní hosté, jak tomu bývalo v minulosti, a aby neohrožovali další nájemníky v sousedství. Chápu, že pro některé obyvatele Bedřišky může být složité přijmout myšlenku změny bydlení. A právě proto záměr nájemní smlouvy v osadě dále neprodlužovat svým nájemníkům, obvod oznámil s téměř dvouletým předstihem tak, aby se na to mohli připravit. A nevystěhovává je na ulici, jak bývá prezentováno, ale nabízí jim bydlení nové, které je daleko kvalitnější než to současné. Obvod postupuje korektně, bez předsudků a ti, kteří nové bydlení přijali, potvrzují, že se jim bydlí dobře. Rodiny s dětmi získaly nové bydlení v blízkosti škol, naopak lidé, kteří by mohli potřebovat pomoc, bydlí v domě s pečovatelskou službou. Žádná šikana, žádná ostrakizace, žádné zastrašování, ani jiná forma útlaču. Lidé, kteří nabídku přijali, dostali na výběr z několika bytů, mohli si je prohlédnout, zvážit a rozhodnout se. Mnozí z nich podle vlastních slov se necítili být součástí komunity, o které neustále slyšíme, a z osady odešli prostě proto, že chtěli bydlet v lepších podmínkách. A další se na nás s žádostmi o nové bydlení i v dnešních dnech obracují. Ve veřejném prostoru se záměrně vytváří dojem, že je všechno špatně. Neustálé konspirační teorie o skrytých zájmech developerů, o luxusním bydlení, o vybudování hotelu a bungalovu pro střelce z nedaleké střelnice, považují za cílené útoky na zástupce samosprávy, na městský obvod a na město samotné. Z rozhodnutí úřadů a soudu jsou vytrhávány jen části, aby citované sdělení bylo co nejvýhodnější pro konkrétní záměr, a tím je podle mého názoru přesvědčit veřejnost v celé České republice, že se tady děje něco protiprávního. A přitom to není pravda. V uplynulých dnech se nebourala celá Bedřiška, ale pouze pět opuštěných domů nebo jejich polovic, přičemž jejich snesení nebylo protiprávní a ani nezákonné. Městský obvod žádný zákon neporušil. Nemůžu se ubránit dojmu, a potvrzuje mi to i řada lidí, se kterými hovořím a kteří nám píší, že vybraná skupina má zájem o vytvoření senzace, aby na sebe upozornila a zviditelnila se. Žádné příkoří se ale v Mariánských Horách nekoná, obvod postupuje transparentně a k místním obyvatelům s nadstandardní péčí. A to přesto, že v osadě docházelo k nepovoleným stavebním úpravám. Přesto, že některé osoby zde bydlí bez právního důvodu. Přesto, že aktivisté na konci loňského roku neoprávněně vnikli na městský majetek a několik dní jej okupovali. Přesto, že v centru, kde má docházet k práci s dětmi, je fakticky organizovaná politická činnost, přespávaly zde nepovolané osoby a někteří z jeho návštěvníků dokonce v souvislosti s děním na Bedřišce označovali v písních své imaginární nepřátele za fašouny. Co bychom asi dělali, kdyby se to dělo jinde? Jsem přesvědčený o tom, že by se nám to nikomu nelíbilo. A proto říkám, už dost! Přes veškerou toleranci a citlivý přístup nemůžeme připustit, aby jednotlivci a jejich sympatizanti povyšovali své zájmy nad zájmy většiny obyvatel městského obvodu a aby docházelo k neustálému vyvolávání nenávisti a očerňování těch, kteří nesouzní s hlasem komunity. Mariánské Hory a Hulváky jsou totiž skvělý obvod. A Ostrava je skvělé město. Nenechme si vnutit myšlenku, že tomu je jinak. Dámy a pánové, děkuji za pozornost.“

Z. Bajgarová řekla, že nechce žádnému občanovi Ostravy ubírat právo hovořit, ale myslí si, že tady nastalo přesně to, na co bylo upozorněno. Pan starosta Hujdus tady vystoupil ze své pozice jako politický reprezentant, jako pravděpodobný kandidát do dalších voleb. Z dnešního dne je vidět, že v letošním roce budou opět komunální volby. Sdělila, že toto nebylo občanské vystoupení, ale vystoupení starosty městského obvodu. Dále uvedla, že názory pana Hujduse

dlouhodobě respektuje, ačkoliv s ním nesouhlasí a myslí si, že dlouhodobě na rozdíl od jiných velmi otevřeně říká, že Bedřiška ve své současné podobě má skončit. Poznamenala, že s tím nesouhlasí, ale je to jeho dlouhodobý názor. Řekla, že si myslí, že stavět se nyní do pozice běžného občana, není fér. Sdělila, že každý občan si může, a ne vždy je to jednoduché, stoupnout nahoru nad to plénium a jako občan vystoupit, plně to chápe a smeká před všemi, kteří to dlouhodobě dělají, ale myslí si, že pan starosta Hujdus v této chvíli zneužívá svého postavení, svých zkušeností a snaží se pasovat do role občana, ale tady je v roli aktivního politika, který tu politiku, kterou nyní pan Hujdus obhazuje, reálně dělá a nelze se od toho oprostít a říct, že je tady pouhý občan.

P. Hujdus požádal primátora o prostor pro reakci.

J. Dohnal dal panu Hujdusovi slovo.

P. Hujdus řekl: „Není to tajemstvím, že my se s paní zastupitelkou Bajgarovou neshodneme na všech věcech, o kterých se bavíme, zejména co se týká Bedřišky. Na druhé straně, já jsem toho názoru, že i aktivní politik je občan a má právo vystoupit. Na mě se obrací řada lidí, kteří sdílejí názor, který sdílíme my jako aktivní politici a promiňte, upřít to právo někomu, že chce vystoupit tady z balkonu, tak to taky není dobře. Jestli to vnímáte vy osobně jako vystoupení starosty, není problém, já se za to nestydím, pořád je to můj názor, ale kromě starosty jsem pořád i občan. Další asi nebudu komentovat. Děkuju moc.“

J. Dohnal sdělil, že nevidí nikoho dále přihlášeného do diskuse. Uvedl, že žádné další přihlášky do diskuse od občanů nemá, proto bod Dotazy, připomínky a podněty občanů města ukončil a vrátil se k projednávání jednotlivých bodů programu.



Primátor oznámil, že se dostávají k materiálu č. 36, což je jeho materiál.

Materiál č. ZM_M 36

Zpráva o činnosti Statutového výboru zastupitelstva města a Výboru zastupitelstva města pro udělování čestného občanství a cen města za rok 2025

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1810/ZM2226/28.**



Primátor oznámil, že se dostávají k materiálu předsedy Finančního výboru zastupitelstva města pana Miroslava Svozila.

Materiál č. ZM_M 37

Zpráva o činnosti Finančního výboru zastupitelstva města za 2. pololetí roku 2025

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1811/ZM2226/28.**



Primátor oznámil, že se dostávají k materiálu předsedy Kontrolního výboru zastupitelstva města pana Karla Malíka.

Materiál č. ZM_M 38

Zpráva o činnosti kontrolního výboru ZM

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1812/ZM2226/28.**

◆ ◆ ◆

Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti

J. Dohnal uvedl, že dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města vznesené na tomto zasedání soustřeďoval náměstek primátora Zbyněk Pražák a předal mu slovo.

Z. Pražák konstatoval, že z řad členů zastupitelstva města neobdržel žádný dotaz, připomínku ani podnět.

J. Dohnal informoval o dvou připravovaných pracovních seminářích pro členy zastupitelstva města. Připomněl, že další zasedání zastupitelstva města se uskuteční ve středu 18. března 2026.

◆ ◆ ◆

Závěr

Primátor Jan Dohnal řekl, že probrali všechny materiály, které byly předloženy, všem poděkoval za účast na jednání a popřál pěkný den. Ve 12.56 hod. ukončil 28. zasedání zastupitelstva města.

- - - - -

Usnesení z 28. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 1746/ZM2226/28 do č. usnesení 1813/ZM2226/28, program 28. zasedání zastupitelstva města a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

Zapsala:

Kateřina Korbelová
odbor legislativní a právní MMO
místo: Ostrava
datum: 03.02.2026

Ověřovatelé:

Petr Mika

místo: Ostrava
datum: 06.02.2026

Robert Starý

místo: Ostrava
datum: 12.02.2026

Jan Dohnal

primátor statutárního města Ostravy
místo: Ostrava
datum: 12.02.2026