

## Zápis průběhu 27. zasedání zastupitelstva města konaného dne 03.12.2025

<b>Místo konání:</b>	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy	
<b>Předsedající:</b>	Jan Dohnal, primátor	
<b>Přítomno:</b>	počet členů zastupitelstva	50
	zástupci městských obvodů	13
	ředitelé podniků	35
	tajemník	1
	vedoucí odborů MMO	21
	ostatní	17
<b>Omluveni:</b>	Peter Harvánek, Martin Juroška, Tomáš Málek, Radim Michna, Kateřina Šebestová	
<b>Zahájení:</b>	9.06 hod.	
<b>Přestávka:</b>	1. přestávka – 11.38 – 12.15 hod. 2. přestávka – 14.44 – 15.19 hod.	
<b>Ukončení:</b>	16.46 hod.	
<b>Zapisovatel:</b>	Lenka Čapčová, odbor legislativní a právní	

Primátor Jan Dohnal zahájil 27. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné. Informoval, že zasedání je možné sledovat v on-line režimu přes odkaz umístěný na webových stránkách města a zároveň je pro účely informování veřejnosti pořizován audiovizuální záznam, který bude následně po provedení potřebné anonymizace údajů zveřejněn na oficiálních internetových stránkách města. Upozornil, že pořízením tohoto záznamu dochází ke zpracování osobních údajů, kdy bližší informace k účelu, titulu a způsobu zpracování osobních údajů a právech subjektu údajů jsou k nalezení na internetových stránkách města.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města. Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení prezentovaných 49 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se. Sdělil, že do zahájení zasedání zastupitelstva města se omluvili 4 členové zastupitelstva města, a to pan Peter Harvánek, pan Martin Juroška, pan Tomáš Málek, pan Radim Michna. Uvedl, že dřívější odchod nahlásil pan Tomáš Macura.



## Materiál č. ZM\_M 0

### Schválení programu 27. zasedání zastupitelstva města konaného dne 03.12.2025

Primátor sdělil, že rada města schválila návrh programu dne 18.11.2025, poté dne 25.11. navrhla doplnit program dnešního zasedání o materiály č. 39–79, které obdrželi v pozdějším termínu. Na své včerejší schůzi navrhla doplnit program 27. zasedání o materiál č. 80 s názvem „Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 14/2023, o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 12/2024“, který obdrželi na stůl.

Dále řekl, že na stůl obdrželi:

- návrh programu 27. zasedání,
- dodatek k Informaci o činnosti orgánů města,
- reakci spolku Fiducia k materiálu č. 64, který byl rovněž včera členům zastupitelstva města zaslán e-mailem,
- a usnesení z 26. jednání finančního výboru.

Primátor uvedl, že materiály jsou řazeny do bloků podle předkladatelů a s úvodním slovem předkladatele budou předloženy materiály č. 4 a 80. Dále řekl, že na základě včerejší porady předsedů politických klubů se navrhuje předklad u materiálu č. 66, což je společný materiál primátora a náměstka primátora Jiřího Vávry. Dále navrhl předřadit materiál č. 59 s názvem „Úprava rozpočtu roku 2025, zapojení příjmů a vázání výdajů rozpočtu roku 2025 k převodu do rozpočtu roku 2026“ a projednat ho před návrhem rozpočtu, tzn. před materiálem č. 4. Materiál č. 64 s názvem „Podání spolku Fiducia - výzva k zastavení demolicí budov a k podpoře otevřeného dialogu v lokalitě Bedřiška“ navrhl projednat bezprostředně po bodu dotazy, připomínky a podněty občanů města, který bude na programu v době od 11.30 do 12.00 hod.

Dotázal se, zda má někdo k předloženému návrhu programu nějaký dotaz nebo připomínku.

Diskuse:

**K. Malík** dodatečně omluvil ze zasedání paní Kateřinu Šebestovou, která onemocněla.

Do diskuse se nikdo nepřihlásil, proto dal primátor o předloženém návrhu programu hlasovat. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Program 27. zasedání zastupitelstva města byl schválen.** Bylo přijato usnesení č. **1665/ZM2226/27.**



## Materiál č. ZM\_M 0

### Volba ověřovatelů zápisu z 27. zasedání zastupitelstva města konaného dne 03.12.2025

Za ověřovatele zápisu byli navrženi pan Patrik Hujdus a pan Martin Kret. Ověřovatelé souhlasili.

Primátor dal hlasovat o zvolení ověřovatelů zápisu z 27. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1666/ZM2226/27.**



Primátor konstatoval, že zápis z 27. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního paní Lenka Čapčová. Dále sdělil, že usnesení z 27. zasedání podepíše spolu s ním náměstkyně primátora Lucie Baránková Vilamová. Uvedl, že písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěny u náměstka primátora Zbyňka Pražáka.

- - - - -

#### **Informace o ověření zápisu z 26. zasedání zastupitelstva města**

Primátor informoval, že zápis z 26. zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 22. října 2025, byl ověřovatelkami zápisu paní Reginou Gogelovou a paní Marií Malcharovou podepsán, byl vyložen k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí magistrátu a zveřejněn na webových stránkách města. Sdělil, že proti zápisu nebyly vzneseny žádné námítky, proto se pokládá za schválený.

◆◆◆

#### **Bod č. 1**

#### **Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených městem a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem města**

Primátor řekl, že vzhledem k projednávání rozpočtu města na příští rok by měli být přítomni zástupci všech společností. Otevřel diskusi k tomuto bodu a zároveň požádal všechny zástupce společností, aby do projednávání svých materiálů a rozpočtu města vydrželi ve svých řadách. Do diskuse se nikdo nepřihlásil, proto bod 1 ukončil a přešel k projednávání bodu č. 2.

◆◆◆

#### **Materiál č. ZM\_M 2**

#### **Informace o činnosti orgánů města**

Primátor upozornil, že informace o činnosti orgánů města je vystavena s ostatními materiály na vzdáleném přístupu a na svých lavicích mají zastupitelé k dispozici dodatek této zprávy. Sdělil, že pro občany je tato informace vystavena na webových stránkách města a je k dispozici na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu, na balkónech a také v předsálí zasedací místnosti č. 306.

Diskuse:

**J. Dohnal** řekl, že v rámci tohoto bodu se do diskuse přihlásila paní Ilona Rozehnalová, a to s příspěvkem, který se nazývá „Žádost ohledně mediálních výstupů vedení města a zastupitelů“. Předal paní Rozehnalové slovo.

**I. Rozehnalová**, občanka města Ostravy, řekla: „Děkuji, především bych chtěla poděkovat, že jste předřadili bod 64. Moc za to děkuji, moc si toho vážím. Vážené zastupitelky a zastupitelé, předkládám vám tady žádost o korekci způsobenou mezi komunikací představitelů města k otázce Bedřišky. Tato záležitost již dávno není interním problémem, ale jde o celostátně sledovanou kauzu, kterou komentují vrcholní politici, odborné instituce, veřejně známé

osobnosti i prezident republiky. Přístup města je v médiích i ze strany vrcholných politiků a odborné veřejnosti opakovaně kritizován, a právě proto považuji za nepřijatelné, že na místo věcné a transparentní komunikace dochází ze strany zástupců vedení města úředníky magistrátu a zastupitelů města k urážlivým výrokům, zlehčování, nepravdivým tvrzením a odmítání poskytnout informace, které mají být v samosprávě samozřejmostí. Mám to rozděleno do tří bodů. Za prvé. Výroky a chování pana primátora Jana Dohnala, se kterým tedy včera já jsem neměla možnost diskutovat na facebooku, protože mi neodpovídal, ale už mě tam stihl urazit.“

**J. Dohnal** přerušil paní Rozehnalovou a uvedl, že bylo devět večer.

**I. Rozehnalová**, občanka města Ostravy, pokračovala slovy: „Mám právo na pět minut, dejte mi šanci.“

**J. Dohnal** znovu přerušil paní Rozehnalovou a dotázal se, zda by tento příspěvek nemohli přesunout do diskuse k bodu k Bedřišce. Dále se dotázal, zda se opravdu příspěvek týká informace o činnosti rady města nebo jestli je to příspěvek, který se vztahuje k některému z bodů, který projednávají ve vedení města nebo je to obecný příspěvek, který se týká jejich občanských postojů k Bedřišce.

**I. Rozehnalová**, občanka města Ostravy, řekla: „Jsou to konkrétní vyjádření Vás jako primátora, což je orgán města.“

**J. Dohnal** řekl, že pokud se diskusní příspěvek netýká materiálu z rady města, popřípadě činnosti orgánů města tak, jak jsou popsány v materiálu, tak se omlouvá, ale do této diskuse to nepatří. Opětovně se dotázal, zdali chce vystoupit k předložené zprávě, kterou mají dnes na stole. Dále se dotázal, zda ji paní Rozehnalová chce nějakým způsobem upravit, doplnit nebo se zeptat na nějakou konkrétní věc z této zprávy, ale pokud tomu tak není, tak řekl, že se omlouvá, ale že věc, kterou má nyní paní Rozehnalová na srdci, nechce zlehčovat, ale patří do jiného bodu.

**I. Rozehnalová**, občanka města Ostravy, řekla: „Ano, je to určitě k činnosti orgánů města. Pan primátor je orgán města, rada města je orgán města, zastupitelstvo města je orgánem města, pan Hudec je také orgánem města. Nebo ne? Jestli to špatně chápu, tak se omlouvám a posunu to, ale myslím si, že jste orgány města a já tady mám podnět k činnosti orgánů města, tak můžete mi to říct vy, jak to vnímáte ostatní zastupitelé, jestli můžu ten příspěvek říct tady anebo mám čekat na bod č. 64. Tak budu ráda za vaše názory. Děkuji.“

**J. Dohnal** se dotázal, zda to potom uslyší v tom bodě č. 64 znovu.

**I. Rozehnalová**, občanka města Ostravy, řekla: Ne, tam budete mít něco jiného. Pane primátore, znáte mě dlouho a víte, že vystupuji korektně, tak mě tady nemusíte znevažovat nebo to kývání hlavou znamená, že ne? On tady zazní váš příspěvek, takže myslím, že to bude vykreslující, jak vy se chováte korektně ke mně.“

**J. Dohnal** požádal paní Rozehnalovou, aby pokračovala ve svém příspěvku.

**I. Rozehnalová**, občanka města Ostravy, pokračovala slovy: „Výroky a chování primátora Dohnala. Pan primátor včera publikoval veřejně video z Bedřišky na facebookovém profilu primátora s tvrzením, že: „Součástí studie nebyly opravy finských domků“. Toto tvrzení je v přímém rozporu s dokumenty města i se skutečností, že studie počítala se zachováním obydlených domků a opravou části neobydlených. Když jsem na facebooku jako občanka požádala o věcné vysvětlení, nereagoval ani na jednu položenou otázku. Místo toho zveřejnil směrem k mé osobě dehonestující a urážlivý výrok, jako reakci na dotaz další občanky, zda mi odpoví. Cituji: „Paní Rozehnalová je místní „majitelka pravdy“ naprosto na všechna témata a diskuse s ní nikdy neskončí dříve než kdokoliv, kdo s ní diskutuje, neuzná „její názor“.“

**J. Dohnal** přerušil vystoupení paní Rozehnalové a řekl, že s tím souhlasí a může to zopakovat na mikrofon znovu.

**I. Rozehnalová**, občanka města Ostravy, pokračovala slovy: „Potom ano? Jak tuto odpověď hodnotí chat GPT. Jen ať víte, co je chladnokrevné hodnocení. Podle běžných standardů politické komunikace ani podle etiky veřejné služby není takový výrok přijatelný. Osobní

nálepka typu majitelka pravdy není věcná odpověď na dotaz občanky, ale znevažující útok, který je u primátora tedy nejvyššího představitele města zvláště nevhodný a neprofesionální. Dále pokračuji ve svém názoru. Toto je nepřijatelný způsob komunikace primátora města se svými občany a zástupci spolkového života. Navíc zcela odporuje jeho vlastnímu prohlášení v úvodu videa, kde sliboval, cituji: „Chci jasně a otevřeně říct jaká je realita.“ Na místo otevřenosti jsme od pana primátora obdrželi nepravdivé informace, osobní útoky a opakované odmítání reagovat na předložené věcné otázky. Stejný přístup uplatňuje i vůči dalším občanům například XXXXXXXX XXXXXXXX, který se jej zcela věcně, ale k tématu dotazoval na možnosti zachování komunity a samofinancovatelné rekonstrukce domů. Ani mu na jeho konkrétní otázky pan primátor nereagoval, zatímco na jiné pozdější komentáře odpovídal selektivně a způsobem, který rovněž vyvolává zásadní pochybnosti o jeho korektnosti a věcnosti. Stejně problematické je, že primátor Jan Dohnal ve svých veřejných vystoupeních opakovaně zcela pomíjí sociální, komunitní a integrační význam Bedřišky, přestože právě tato složka je tím, čím je Bedřiška jedinečná v celostátní kontextu. Vždy se zaměřuje výhradně na technické či investiční aspekty a nezmiňuje hodnotu.....“

**J. Dohnal** přerušil vystoupení paní Rozehnalové a požádal ji, aby si dala ten mikrofon trochu dál, protože v sále se špatně rozléhá zvuk.

**I. Rozehnalová**, občanka města Ostravy, poděkovala za upozornění a pokračovala slovy: „Vždy se zaměřuje výhradně na technické či investiční aspekty a nezmiňuje hodnotu komunity ani opakovaná ocenění a výsledky, které jsou klíčovým důvodem, proč kauza vyvolává tak silnou pozornost nejen odborníků, ale i veřejnosti a vrcholných představitelů státu. Svým jednáním ve věci Bedřišky pan primátor bohužel poškozuje reputaci města, která kvůli takovému stylu komunikace působí jako instituce neschopná profesionálního a věcného dialogu, a to v kauze, která je sledovaná na celostátní úrovni a je na očích celé České republiky. Druhý bod, komunikace a jednání vedoucího odboru Jiřího Hudece. Vedoucí odboru strategického rozvoje mimochodem pan Hudec už to ode mě ví, ať víte, že mu tady „neplivu na záda“, vedoucí odboru strategického rozvoje, tedy člověk, který má garantovat odbornost, opakovaně odmítá předložit základní dokumenty a podklady, které jsou standardně dostupné a které jsme jako spolek žádali v rámci odborné práce a pracovní skupiny. V e-mailové komunikaci s členkou pracovní skupiny XXXX XXXXXXXX pan Hudec navíc zesměšnil její odborné otázky a označil část jejího textu za, cituji: „obskurní a dehonestující“ a psal, cituji: „o manévrování do role vyšetřujícího soudce“. Tento styl je přímo v rozporu s profesionálním výkonem funkce, kterou zastává. Zároveň takový postup zpochybňuje integritu členů pracovní skupiny, odmítá odborné připomínky bez věcné argumentace, vytváří zastráující prostředí, které brání otevřené odborné debatě a odporuje zásadám transparentní správy, jak potvrzuje i rozsáhlý seznam neposkytnutých dokumentů v příloženém podkladu, který máte v bodě č. 64. Je alarmující, že odborné připomínky nebyly do procesu v rámci pracovní skupiny zapracovány a materiály byly předkládány v podobě bez jediného z požadovaných dokladů. Za třetí, komunikace a výroky pana starosty městského obvodu Patrika Hujduse a člena Zastupitelstva města Ostravy. Ze zápisu pracovní skupiny k Bedřišce vyplývá, že starosta městského obvodu a zastupitel města Patrik Hujdus označil problém Bedřišky, respektive hodnotu komunity, za, cituji: „nafouknutou bublinu“, čímž shodil význam této unikátní komunity, která je celostátně oceňovaná, odborně popsána, dokonce oceněná prezidentem republiky. Tento výrok nejenže znevažuje komunitu a její dlouholetou práci, ale zpochybňuje také roli odborníků institucí a státních představitelů, kteří Bedřišku považují za model dobře fungující inkluzivní komunity a dávají ji za příklad v rámci České republiky. Starosta zároveň oznámil demolici s tvrzením, že informaci údajně poskytl, cituji: „mluvčí komunity“, což se ukázalo jako nepravdivé, respektive nedoložené. Mluvčí komunity XXX XXXXXXXX jasně uvedla, že informována nebyla a dosud nebyl předložen žádný dokument, který by toto tvrzení doložil. Do celkového obrazu je nutné zahrnout i další závažné kroky od spolku obvodu, ty probereme teda v dalším bodě,

v bodě č. 64, ať tady s tím nezdržuju. Shrnutí důvodů této žádosti. Žádám zastupitelstvo města, aby se žádostí zabývalo, protože primátor zveřejňuje nepravdivé informace, uráží občany, nereaguje na relevantní dotazy. Poškozuje tím důvěryhodnost města na venek. Vedoucí odboru....“

**J. Dohnal** sdělil paní Rozehnalové, že už uplynulo pět minut.

**I. Rozehnalová**, občanka města Ostravy, řekla: „Už to bude rychlé, už budu na konci. Vedoucí odboru odmítá poskytnout dokumenty, které má k dispozici, používá nevhodný urážlivý jazyk vůči člence pracovní skupiny a porušuje tím principy transparentnosti a odbornosti. Poslední tři odrážky. Starosta Hujdus a člen zastupitelstva města používá hanlivé výroky o komunitě, uvádí nepravdivé informace o údajné komunikaci komunity ohledně demolice a nerespektuje podklady, odborné argumenty. Děkuji, že toto veřejné vyjadřování směrem k Bedřišce a směrem k občanům budete reflektovat a děkuji za vaše reakce nebo nějaké vyjádření třeba písemně celého zastupitelstva.“

**J. Dohnal** řekl, že dříve než se členů zastupitelstva města zeptá, zda si chce někdo návrh paní Rozehnalové osvojit, tak chce říct, že to není on, kdo porušuje dobré zvyklosti, protože paní Rozehnalová je člověk, který opakovaně třeba porušuje Jednací řád zastupitelstva města a bylo tomu tak i nyní. Dále řekl, že paní Rozehnalová je člověk, který nerespektuje jejich interní směrnice, kdy neví, jestli dneska, ale občas vodí i do jeho kanceláře psa a on to toleruje a přechází to, protože k ní chce být korektní a chce jí vyjít vstříc. Uvedl, že na druhou stranu asi není úplně fér jakoby říkat, že na ní nereaguje. Zdůraznil, že zaprvé nemá žádnou povinnost na svém soukromém facebookovém profilu nebo stránce reagovat na všechno, co se tam odehrává, protože někdy ty diskuse jsou hodně košaté a těch příspěvků je hodně. Požádal ji o to, aby se nezlobila, když mu v osm večer pošle dvoustránkový elaborát, protože má opravdu na starosti i jiné věci, než se bavit s paní Rozehnalovou. Podotkl, že paní Rozehnalová ví, že se s ní baví hodně a nepochybně se s ní bude hodně bavit i dneska. Řekl, že jí na to prostě neodpoví, protože ví, že když jí odpoví na ten její dvacetistránkový elaborát, tak z toho bude pouze další čtyřicetistránková reakce, takže to je ten důvod. Dodal, že to tam navíc i řekl, že stejně ví, že když by jí tam odepsal, tak si to dneska s paní Rozehnalovou probere znovu, takže nevidí jediný důvod, proč by na to měl někdy třeba v jedenáct, ve dvanáct, v jednu hodinu odpovídat, jenom proto, že paní Rozehnalová zrovna nemá co dělat. K tomu, co se týká pana Hudce, řekl, že se ho musí zastat.... (Paní Rozehnalová vstoupila panu primátorovi do řeči.) Zdůraznil, aby mu paní Rozehnalová neskákala do řeči, protože ji opravdu nechá.... (Opět paní Rozehnalová vstoupila panu primátorovi do řeči s tím, aby se podíval na to, jak mluví, dehonestujícím způsobem.) Řekl, že hovoří naprosto věcně a dodal, že paní Rozehnalová opět porušuje jednací řád a znovu nedodržuje pravidla tohoto jednání. Dodal, že pokud to udělá ještě jednou, tak bude muset přistoupit k opatřením, aby se to tak nedělo. Dále řekl, že dále bude reagovat na příspěvek týkající se pana Hudce. Uvedl, že se musí pana vedoucího jednoznačně zastat, protože paní Rozehnalová je člověk, který si plete pracovní skupinu, která má řešit Bedřišku s vyšetřovací komisí, popřípadě s orgány rovnými policii. Opravdu tato pracovní skupina není žádným vyšetřujícím orgánem. Zdůraznil, že nesupluje práci policie ani soudu a přesně toto jí tam pan vedoucí Hudec napsal. Sdělil, že pracovní skupina řeší to, jakým způsobem město tuto lokalitu bude obhospodařovat, jakým způsobem s ním bude nakládat dál. Dodal, že opravdu není povinností pana Hudce, odpovídat jí na to, jestli z jejího pohledu došlo někde k porušení zákona nebo ne. Řekl, že pokud má paní Rozehnalová takový podnět, tak ať se obrátí na Policii České republiky, nechť ho prošetří a určitě se dozví výsledek. Zopakoval, že opravdu tato pracovní skupina k tomu není, takže to je pouze reakce na ten e-mail pana vedoucího.

**Z. Bajgarová** se přihlásila s technickou připomínkou a sdělila, že obdržela podnět, že nefunguje on-line přenos. Požádala o to, zda by to mohl někdo zkontrolovat.

**J. Dohnal** řekl, že se na to určitě podívají a dodal, že ráno přenos šel, protože si to sám kontroloval. Dodal, že byly nějaké technické problémy a požádal o to, zda by někdo ihned mohl

zkontrolovat, zda online přenos funguje. Řekl, že paní Rozehnalová dala nějaký návrh a dotázal se členů zastupitelstva města, zdali chce někdo reagovat. Paní Rozehnalové sdělil, že má podle jednacího řádu dvě a půl minuty na reakci k tomuto bodu.

**I. Rozehnalová**, občanka města Ostravy, se dotázala, zda má ještě slovo.

**J. Dohnal** řekl, že se paní Rozehnalová hlásí do diskuse, takže má za to, že chce něco říct.

**I. Rozehnalová**, občanka města Ostravy, řekla: „Určitě, ale musíte mi to dovolit, ať neporušuji směrnice.“

**J. Dohnal** se dotázal paní Rozehnalové, zda chce vystoupit.

**I. Rozehnalová**, občanka města Ostravy, řekla: „Ano, chci vystoupit.“

**J. Dohnal** řekl, že pan Hujdus potvrdil, že online přenos momentálně funguje. Předal slovo paní Rozehnalové.

**I. Rozehnalová**, občanka města Ostravy, řekla: „Pane primátore, pokud jsem porušila nějakou směrnici se vstupem do vaší kanceláře se psem, proč jste mi to neoznámil. Ani jednou jste mi to neřekl. Takže to považuji za velice unfair. A tím končím svoje příspěvky.“

**J. Dohnal** řekl, že tuší, že je to na dveřích do budovy, ale to je jedno. Ještě jednou se dotázal, zda si chce někdo návrh paní Rozehnalové osvojit. Nikdo se nepřihlásil. Dále se dotázal, zda má ještě někdo připomínky nebo dotazy k tomuto bodu. Nikdo se do diskuse nepřihlásil, proto ukončil tento bod.

Primátor dal hlasovat o návrhu usnesení. Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1667/ZM2226/27.**



Primátor oznámil, že se dostávají k materiálu z bloku materiálů náměstka primátora Břetislava Rigera.

#### **Materiál č. ZM\_M 3**

**Návrh na uzavření dodatku č.3 ke Smlouvě ev.č. 2743/2024/OD o veřejných službách v přepravě cestujících a poskytnutí kompenzací za veřejné služby, kterým se mění příloha č. 4 Smlouvy a snižuje se kompenzace o 50 mil. Kč**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1668/ZM2226/27.**



Primátor oznámil, že se dostávají k materiálu z bloku náměstkyně primátora Dagmar Macháčkové.

#### **Materiál č. ZM\_M 59**

**Úprava rozpočtu roku 2025, zapojení příjmů a vázání výdajů rozpočtu roku 2025 k převodu do rozpočtu roku 2026**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1669/ZM2226/27.**



Primátor oznámil, že se dostávají ke společnému materiálu náměstků primátora Dagmar Macháčkové a Břetislava Rigerera.

#### **Materiál č. ZM\_M 4**

#### **Návrh rozpočtu města Ostravy na rok 2026**

Primátor uvedl, že se jedná o materiál s úvodním slovem předkladatelů. Předal slovo náměstkyni primátora Dagmar Macháčkové a požádal ji o úvodní slovo k materiálu.

Náměstkyně primátora Dagmar Macháčková řekla, že dříve, než předloží úvodní slovo, tak by ráda vyjádřila poděkování všem kolegům a zaměstnancům úřadu, protože jejich úsilí a práce při sestavování rozpočtu jsou skutečně srdcem tohoto procesu. Dodala, že dobře ví, kolik času, pečlivosti a trpělivosti tento náročný úkol vyžadoval a o to více si váží jejich nasazení. Sdělila, že díky nim mají před sebou kompletně připravený rozpočet města Ostravy pro rok 2026 a předložila úvodní slovo k návrhu rozpočtu na rok 2026. Na závěr úvodního slova řekla, že chce uvést, že v návrhu rozpočtu na rok 2026 se počítá s rozpočtovou rezervou ve výši 150 miliónů korun a s rezervou pro předfinancování a spolufinancování dotačních projektů ve výši 70 miliónů korun. Uvedla, že původně v rozpočtu mají 35 miliónů korun při úpravě ceny za komunální odpad. Sdělila, že zvažovali zvednutí poplatku, ale po dlouhé diskusi nebyla shoda, proto se rozhodli, že cena za komunální odpad zůstane beze změny. Dodala, že se rozhodli použít tyto peníze z rezervy a pak tuto rezervu dokryjí z hospodářského výsledku. Nakonec řekla, že dobrá zpráva pro všechny občany v Ostravě je, že i přes rostoucí náklady za službu svozu komunálního odpadu, se nakonec rozhodli, že nebudou pro rok 2026 zdražovat a že cena za odpad zůstává na stejné výši jako v roce 2025. Podotkla, že má informaci, že k návrhu rozpočtu na rok 2026 od občanů do doby projednávání rozpočtu neobdrželi žádné písemné připomínky a zopakovala poděkování odboru financí pod vedením vedoucího odboru pana Jančálka za profesionální práci a spolupráci při tvorbě návrhu rozpočtu a předala slovo náměstkovi primátora Břetislavu Rigerovi, aby předložil úvodní slovo k návrhu kapitálového rozpočtu.

Náměstek primátora Břetislav Riger předložil úvodní slovo ke kapitálovému návrhu rozpočtu na rok 2026. Na závěr poděkoval lidem z investičního odboru, jmenovitě paní Renatě Žáčkové a jejímu týmu, vedoucímu odboru a všem lidem, kteří se na něm podíleli a všem, kteří na té tvorbě rozpočtu participovali za odbor financí a rozpočtu, ať už to byla paní Irena Dannhofferová, Lukáš Jančálek a další.

Diskuse:

**T. Macura** řekl, že v první řadě se chce přidat k poděkování za řemeslně kvalitně zpracovaný rozpočet nebo minimálně pokus o kvalitně řemeslně zpracovaný rozpočet, kdy to poděkování hlavně míří k pracovníkům odboru financí a rozpočtu a odboru investičního. Dále řekl, že rozpočet je především politický nástroj, politický vehíkl a z hlediska trendu politických preferencí a politických rozhodnutí, které jsou v něm promítnuty. Je toho názoru, že se jedná o jednoznačně nejhorší rozpočet, který si osobně za jedenáct let v tomto zastupitelstvu pamatuje. Uvedl, že mu mohou všichni věřit, že by o něm mohl hovořit hodiny, protože byl do procesu

rozpočtování mnoho let zapojen, ale nebude je zbytečně zdržovat a omezí se na několik základních konstatování. Řekl, že tou základní správou, která prostupuje celým rozpočtem, je a kdy to tak trošičku pan náměstek Riger nesměle naznačil, že ačkoliv jim rostou příjmy rozpočtu o robustních jedna a půl miliardy korun meziročně, kdy byl poctivý a odečetl od toho tu metodickou změnu z hlediska financování nepedagogů čili těch necelých pět set čtyřicet miliónů korun, takže i po této metodické změně mají vyšší příjmy o devět set miliónů korun, tak objem volných prostředků na investice meziročně klesá. Zdůraznil, že to je poprvé za mnoho posledních let, kdy k této situaci dochází. Požádal o to, aby se nenechali mýlit celkovou výší kapitálových výdajů, o kterých pan náměstek Riger hovořil a které opravdu rostou o zmíněných čtyři sta šedesát osm miliónů korun. Zdůraznil, že je třeba vidět, že na tomto čísle se podílí především meziroční nárůst převáděných nevyčerpaných peněz z minulého roku, které jsou vázány, které jsou prostě nevyčerpané z loňska. Připomenul, kdy je toho názoru, že už o tom hovořili, kdy nemá čerstvější data než za pololetí, ale pololetní čerpání kapitálových výdajů tvořilo jenom 15 % celoročního kapitálového rozpočtu, což je absolutně nejnižší číslo za mnoho posledních let a svědčí o tom, že nejsme schopni realizovat naplánované investice v čase a daném objemu. Zdůraznil, že toto je gró té částky těch kapitálových výdajů pět celých čtyři miliardy korun. Uvedl, že z toho jsou skutečně dvě celé čtyři miliardy korun převáděné a už účelově vázané peníze, které jsou nevyčerpané z minulých let. Dodal, že to není všechno. Další položkou, které jsou v těch kapitálových výdajích, a které meziročně rostou, jsou účelové investiční dotace městským obvodům v různých podobách a v důsledku toho na ty volné prostředky na investice, o kterých skutečně svobodně může rozhodovat celá rada města nebo celé zastupitelstvo města, ale především pan náměstek Riger, je pouze jedna miliarda sedm set dvacet devět miliónů korun, což je o skoro sedmdesát miliónů méně než vloni přesto, že vloni bylo o devět set miliónů korun méně příjmů v rozpočtu. Zdůraznil, že to je základní problém tohoto rozpočtu. Sděлил, že aby se dostali na tohle, byť nízké číslo, kdy připomněl, že byť mimo covidových let meziročně vždycky rostl objem volných peněz na investice, tak aby se dostali na toto za něj mizerné číslo miliarda sedm set dvacet devět, tak museli udělat řadu triků a v některých případech faulů, které se tím rozpočtem prolínají. Uvedl, že paní náměstkyně už zmínila tu záležitost s tím navýšením poplatku za komunální odpad, který samozřejmě v tom rozpočtu je, který mají na stole. Dodal, že předpokládá, že budou navrhovat nějaké změnové opatření, o kterém zatím nebylo ani slovo. Uvedl, že všichni viděli, že v rozpočtu je naplánováno plus třicet pět miliónů korun navýšení příjmů za komunální odpad. Zdůraznil, že za něho by bylo poctivé to tam nechat, protože náklady na odvoz odpadu se zvyšují atd., ale dle jeho názoru je to na jinou diskusi. Dodal, že aby si s tím poradili, tak pokud dobře chápe slova paní náměstkyně, tak sníží rozpočtovou rezervu o třicet pět miliónů korun, takže to je ta změna oproti tomu, co mají všichni na stolech. Dodal, že se přiznává, že aby město o této velikosti vstupovalo do nového roku s rezervou sto patnáct miliónů korun místo sto padesáti, kdy i těch sto padesát je totiž málo. Řekl, že těch sto padesát plánují nějakých posledních osm let a v relaci k celkovému objemu je i těch sto padesát málo, kdy o těch sto patnácti vůbec nemluví, což za něj je první věc v tom rozpočtu, která je špatně. Druhá věc, kdy ji říká jenom proto, aby se dostali na to číslo volných investic miliarda sedm set dvacet devět, byť i toto je skutečně trestuhodné číslo. Dále řekl, že dalším takovým trikem nebo nějakou operací o které by tam měla být zmínka, je, že se rozhodli snížit příspěvky na odpisy příspěvkovým organizacím na polovinu standardní částky, čímž se ušetřilo řádově čtyřicet pět miliónů korun, ale je to opatření, které je dobřehne v budoucnu. Prostě odpisy a nemusí nikomu dávat školení z ekonomie, jsou zdrojem prosté reprodukce u příspěvkových organizací. Organizace, jejichž zástupci jsou na balkoně, samozřejmě těm ty peníze budou chybět a budou logicky zanedbávat údržbu ve svých společnostech anebo tady budou houfně chodit se žádostmi o mimořádné dotace a on se jim vůbec nediví. Připomněl, že naposledy toto opatření, kdy příspěvkovým organizacím neuznali všechny odpisy, tak ho naposledy udělali v covidovém roce 2021 a tehdy

to mělo své opodstatnění, protože čelili brutálnímu poklesu daňových příjmů. Řekl, že mu zůstává rozum stát nad tím, proč to dělají teď, v době, kdy příjmy rostou o skoro miliardu korun. Podotkl, že samozřejmě ten důvod zná a dojdou k němu. Za třetí řekl, že v rozpočtu nejsou již žádné rezervy na nárůst tarifních platů, jak úředníků magistrátu, tak městské policie a dalších. Upřesnil, že tím má namysli nárůst tarifních platů, se kterým se v zásadě počítá pro rok 2026, což aspoň všichni zástupci nové vládní koalice o tom mluví. Zdůraznil, že tento vliv bude mít v řádu vyšších desítek korun, které v tom rozpočtu zkrátka nejsou ani formou rezervy. Dále zmínil příznačnou drobnost, jako čtvrtou záležitost, a to že do příjmu rozpočtu nově a zcela netradičně se zapojují některé příjmy, které dříve nerozpočtovali, respektive je brali až v okamžiku, kdy skutečně podle skutečnosti, tak jako naběhly třeba příjmy z parkovného a další. Podotkl, že je z toho vidět zoufalá snaha skutečně vytvořit aspoň nějaký buffer pro investice, jinak by to vyšlo skutečně úplně dramaticky špatně. Dále řekl, že posledním bodem, který chce explicitně říci, což jsou jakési pokusy, aby to vypadalo celé dobře, je, že se nenaplnuje fond pro koncertní halu, který by měl být ve výši sto miliónů ročně. Zdůraznil, že se nenaplnuje, přestože je zcela jasné, že ty prostředky, které jsou v tom fondu, dneska stačit nebudou, a to už proto, že ta stavba, kdy nechtěl říct, že víceméně stojí, ale nabírá poměrně dramatické zpoždění. Díky tomuto zpoždění, každým dnem drahně s ohledem na to, jakým způsobem je zasmluvněná. Dále řekl, že slyší za sebou dýchat pana předsedu investiční komise, tak mu to nedá, aby nevzpomněl jeho příspěvek na facebooku, kdy se rozplýval nad tím, kolik letos bude mít toto město na investice. Zdůraznil, že pravda je taková, že na skutečně svobodné investice volných investičních prostředků je snad poprvé v historii města meziročně méně než vloni. Řekl, že se to projevuje v tom, o čem sympaticky, ale nesměle mluvil pan náměstek Riger. Toto město v důsledku toho nemá prostředky na to, aby realizovalo svoje strategické investice, které má zapsány ve strategickém plánu. Jako příklady zmínil revitalizace náměstí Edvarda Beneše, pavilon G, Domov pro seniory Hulváky, parkovací dům u katedrály. Dodal, že může zmínit další spoustu věcí, ale je toho názoru, že to nemá význam. Dále explicitně uvedl rezignaci města na realizaci generelu pro rozvoj městské nemocnice, byť tam není asi prvotní příčinou nedostatek peněz, protože ty peníze ve fondu jsou, ale spíš nedostatek politické vůle. Uvedl, že investice v městské nemocnici se víceméně omezují na revitalizaci záchodů a koupelen. Řekl, že když půjde k té příčině, tak ta je zcela jasná a proplétá se jako červená nit tím rozpočtem, a tou příčinou je zcela neudržitelný růst dotací a dalších transferů na městské obvody. Sdělil, že nechce zdržovat, zmínil, že má u sebe poměrně obsáhlou statistiku, že rád půjde, pokud by byla nějaká kontra diskuse do detailů. Uvedl, že když vezme, že za posledních osm let vzrostly příjmy města o padesát tři procent, tak transfery na městské obvody vzrostly dvojnásobně, tj. o devadesát osm procent. Upřesnil, že v tomto bodě mluví pouze o neúčelových dotacích pro městské obvody. Řekl, že i když to nyní očistí o změnu způsobu financování nepedagogických pracovníků, kterou je třeba pro poctivost vždycky brát v potaz, tak i v tomto srovnání nárůst transferů a dotací městským obvodům výrazně převyšuje růst příjmů tohoto města. Zdůraznil, že se zdaleka nejedná pouze o ty neúčelové dotace, protože se zvyšují každoročně a dramaticky i účelové dotace hlavně v té investiční oblasti, zvyšují se samozřejmě i další transfery městským obvodům, které se realizují prostřednictvím čerpání různých rezerv na spolufinancování projektů, na bytový fond, na hřbitovy atd., což jsou všechno peníze, které jdou městským obvodům. Je toho názoru, že dlouhodobě není udržitelné, když si srovnají ty dvě křivky, aby výdaje nebo transfery na městské obvody rostly rychleji než příjmy celého města, protože v opačném případě narazí do zdi. Uvedl, že to se poprvé ukázalo už v rozpočtu na rok 2026. Zopakoval, že volné prostředky na investice, i přes růst příjmů města o devět set miliónů korun, meziročně klesají, a to přesto, že bylo použito celé řady triků, jak tento pohled zastřít, jak toto číslo ve finále udělat opticky lepší, ale oni ví, že ty důsledky těchto rozpočtových triků sebou ponese a že je doženou v průběhu roku 2026 nebo později a že tato situace je dlouhodobě neudržitelná. Zdůraznil, že je zcela jasné, že kdokoliv tam přijde po volbách v roce

2026, bude muset to kormidlo otočit aspoň o pár stupňů zpátky. Řekl, že nebude klást žádné konkrétní otázky k nějakým položkám v rozpočtu, protože mu to je celkem jasné, protože si to prošel celkem důkladně. Předpokládá, že budou dávat nějaký změnový návrh, protože jinak je ten rozpočet, tak jak ho předložili, nekrytý minimálně v té částce třiceti pěti miliónů korun. Dále za sebe řekl, že nikdo, kdo má elementární ekonomické vzdělání nebo ekonomické povědomí a nikdo komu aspoň trochu záleží na budoucnosti tohoto města, tak nemůže pro tento rozpočet hlasovat a měl by žádat o jeho přepracování v tom duchu, aby se našly peníze na realizaci investic, které toto město posunou dopředu.

**V. Macháček** požádal o to, aby mohl pohovořit jménem jejich klubu Ostravské levice k rozpočtu. Sdělil, že i u nich na klubu proběhla velmi obšírná diskuse nad všemi položkami, kdy některé ty položky už na zasedání zastupitelstva města zazněly a asi není potřeba je opakovat. Některé, které diskutovali na klubu, ještě nezazněly, jako např. nárůst nákladů na outsourcing IT atd. Uvedl, že všechno to jsou položky, které nejsou dle jejich názoru úplně klíčové. Řekl, že na čem se na klubu však shodli, je položka, která je prostě monstrózní, a to je položka na dostavbu koncertní haly. Sdělil, že musí přečíst slova ze zápisu z roku 2021, kdy projednávali koncertní halu a kdy bývalý pan primátor Macura řekl, že cena včetně propočítaného nárůstu cen stavebního materiálu bude 2,6 miliardy korun. Řekl, že tenkrát v nějakém časopisu uvedl, že si myslí, že to bude stát 4 miliardy a bývalý pan primátor ho obvinil z populismu a netěší ho, že měl tenkrát pravdu. Dodal, že v tuto chvíli je cena za novou koncertní halu ve výši 4 161 386 tisíc. Sdělil, že by chtěl vyjádřit, jak moc monstrózní cena, tj. na příkladu ze sociálních služeb, které zná a které ví, jak fungují. Uvedl, že na příští rok 2026 stát nedal krajským sociálním službám a chybí tam na rok 2026 300 miliónů korun. 300 miliónů korun chybí na to, aby šest set sociálních služeb v kraji mělo dostatek financí na to, aby zajistilo svůj provoz. Řekl, že to znamená, že každá sociální služba dostane přibližně o 5 – 10 % méně prostředků ze státního rozpočtu na svůj provoz a příští rok to pro sociální služby bude velmi kritická záležitost. Požádal o to, aby mu dovolili v tomto prostředí, aby zopakoval, že staví Ostrava koncertní halu za 4 161 386 tisíc. Je toho názoru, že to je prostě neobhajitelné, a protože si nastudovali, že v příštím roce se počítá s tím, že bude Ostrava z rozpočtu dávat 1 667 miliónů korun na dostavbu koncertní haly, tak je pro ně tento rozpočet nehlasovatelný, ta položka je prostě monstrózní a před občany města neobhajitelná.

**D. Witosz** řekl, že se vyjádří z pozice předsedy investiční komise. Uvedl, že jak jeho předřečník pan zastupitel Macura zmínil, že se na sociálních sítích rozplýval, tak by tomu rozplýval dal takové menší uvozovky, protože, a to taky v té komunikaci, jak se spolu bavili soukromě, zmínil, je ta věc, že se z jedné strany sice rozplýval nad tou částkou, ale z druhé strany si uvědomoval a tím taky naznačoval, co je čeká v příštích letech. Řekl, že jako město si v rámci strategického plánu doopravdy dali laťku hodně vysoko, čeká je na x let do budoucna obrovské množství výdajů v kapitálovém rozpočtu. Jinými slovy nadhodili tempo stovkaře, ale čeká je maraton. Vyslovil velké obavy o to, aby v příštích letech nezkolabovali. Sdělil, že v tomto má naprostou shodu s panem zastupitelem Macurou a měli by se nad tímto zamyslet. Dále řekl, že na investiční komisi za účasti pana náměstka Rigeru zmínil, že jedna z věcí, co se děje a doopravdy to je to zamyšlení, je to, že v roce 2023 právě jak bylo zmíněno, na neúčelové dotace městským obvodům zvýšili parametr z 10,25 na 11,75. Upřesnil, že se jedná o 1,5 procenta, které dneska ukazují, jde to od obvodů, což není špatně. Upozornil na to, že z druhé strany by se měli zamyslet nad tím, zda toto číslo bude dále takto fixované, zda v tom statutu na toto číslo sáhnou právě proto, aby ufinancovali v budoucnu ty strategické investice města. Dodal, že osobně jako místostarosta městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz vnímá, že městské obvody mají veliké potřeby a mají mnoho nedostatků, které musí vyřešit. Zároveň razí strategii, že městské obvody musí nějakým způsobem hledat vlastní zdroje příjmů, a to nedaňových příjmů, proto je velice potěšen, že městské obvody v poslední době velice investují do bytových fondů. Je toho názoru, že právě ty bytové fondy jsou nedaňové příjmy, na kterých mohou do

budoucná stavět svoji nezávislost. Sdělil, že pokud tento parametr 10,25 na 11,75 je nyní takový, jaký je, ale je investován do toho, aby městské obvody získaly určité své nezávislé nedaňové příjmy, pak je to jenom správně, a pokud se toto naplní, tak do budoucna ty městské obvody nebudou mít takovou poptávku po rozpočtu statutárního města Ostrava. Uvedl, že je to o tom, jak si to nastaví, jak každý rok budou s těmi penězi hospodařit, pokud někdo nyní na obvodech tyto peníze dává čistě jenom do nějakých „duperelí“, no tak je da do „duperelí“ a ten městský obvod bude v budoucnu trpět. Omluvil se za svá slova a dodal, že tím nechtěl nikoho urazit. Zdůraznil, že pokud se však tyto peníze investují a ty investice do budoucna přinesou finanční nezávislost těmto městským obvodům, pak je to jenom správně. Za komisi investiční řekl, že jeho příspěvek byl o tom, že je doopravdy čeká v příštích pěti nebo dokonce deseti letech obrovské množství práce, co se týká kapitálového rozpočtu. Dodal, že pan zastupitel Macura má pravdu v tom, že tento rozpočet je nějaký, ale příští rozpočty se budou muset řešit, ať tam bude sedět, kdo tam bude sedět, protože to je prostě pravda. Dále řekl, že druhá věc je, že ten věčný dialog o tom, kolik má jít na městské obvody a kolik nemá jít na obvody, tak ten je tam pořád a stále. Je tam už od doby, kdy nastoupil před sedmi lety, tak celou dobu slyší tento dialog. Je toho názoru, že se na to mohou dívat tak, že se jim trochu tzv. urval výfuk, že z 10,25 šli na 11,75 asi nějaká postupná interakce by byla lepší, ale tj. věc dialogu. Osobně za komisi investiční a myslí si, že i za všechny kolegy, co tam seděli, může říct, že tuto věc vnímají, hovořili o tom a že rozhodně ten dialog nekončí, bude pokračovat. Dodal, že zejména je rád, že tento rozpočet z těch strategických projektů, které se nyní staví, ano, jsou v nějakém časovém skluzu, tak že se z nich nerezignovalo. Je toho názoru, že tj. nejdůležitější, co tento rozpočet signalizuje, že tu strategii, kterou před pár lety přijali, že i když se změnilo politické vedení, tak že tu strategii dál naplňují, druhá věc je, z čeho ji budou naplňovat do budoucna.

**O. Němeček** řekl, že se omlouvá, protože se bude asi trochu opakovat, minimálně v části toho, co říkal pan Tomáš Macura, ale každopádně se s nimi podělí o svůj pohled na rozpočet, kdy bude vycházet pouze z materiálu k rozpočtu a z materiálů pro dnešní zasedání zastupitelstva města, protože ono to z nich tak trochu křičí. K fondu rozvoje městské nemocnice řekl, že si vytvořil takový graf, kde dal do jednoho sloupečku řádné, mimořádné příjmy a ten graf je v čase a je vidět znatelný pokles v roce 2025. Dále z materiálu k rozpočtu vyplývá, že 27 nevyčerpaných miliónů, byť ty prostředky byly významně nižší, se převádí do tohoto roku a v roce 2026 se tváří, že budou schopni vyčerpat 50 miliónů z toho fondu. Uvedl, že je kompletně zastavený generel nemocnice. Dále řekl, že mají konečně odblokovaný pavilon G na Černé louce a pokud tam někdo ze zastupitelů byl, ta, je to krásné prostředí, kde se spousta Ostraváků schází. Dle jeho názoru je to jedno z nejhezčích míst v centru Ostravy, kde to nejvíc žije. Dodal, že se jedná o funkční prostor, nicméně je tam naprosto ohyzdný pavilon G. Pokaždé, když tam je, tak si říká, kdy už se konečně opraví. Zopakoval, že je to konečně právně odblokováno, město může konat, ale nejsou peníze. Dále řekl, že jak se dozvěděli na semináři k rozpočtu, tak parkovací dům na Masarykově náměstí spadl z lopatky. Dále zdůraznil, že snižují příspěvky na odpisy příspěvkových organizací o 50 %. Sdělil, že když si přečte materiál k Bazalům, tak tam najdou věty: „ohledně financování, hledá se možnost, v budoucím programu bude nutno identifikovat, je v jednáních, nutno vyjednat“. Kromě příspěvku Moravskoslezského kraje tam není uvedeno zhola nic. Sdělil, že tam mají nový precedent k metodice rozpočtu, kdy Ostravské sportovní vzniká nový účelový transfer, komu jinému než městským obvodům. Dále řekl, že současně mění statut tak, že v případech, kdy o právním jednání rozhoduje orgán obvodu, tak o samotném záměru rozhoduje rada městského obvodu, pokud si náhodou nevyhradí zastupitelstvo městského obvodu. Dodal, že ví, že se faktický stav nemění, ale ta změna taky mluví sama za sebe. Řekl, že se dozvěděli, že cena za komunální odpad se nebude zvyšovat, ale rozpočet s tím počítá. Upozornil na to, že to není rozvojový rozpočet, ale je to rozpočet ruční brzdy, a ta ruční brzda musela být zatažena právě proto, že se změnilo rozdělení rozpočtového určení daní, a to ve prospěch městských obvodů. Je toho

názoru, že je to špatně, mělo by se nad tím město zamyslet, měla by se ta změna buď zmírnit nebo vrátit zpátky. Dále řekl, že má pár dotazů. Nejdříve se dotázal, zdali u městské nemocnice uvažují o nějakém novém komplexním řešení. Dále se dotázal na to, jak to bude s pavilonem G, jak to bude s parkovacím domem na Masarykově náměstí. Další dotaz, dle jeho názoru nejdůležitější byl na to, zdali zvažuje vedení města v souvislosti s touto rozpočtovou situací, která jednoznačně brzdí rozpočet těch velkých projektů, revizi vnitřního rozdělování daňových příjmů mezi město a městské obvody.

**Z. Bajgarová** předně se pana primátora dotázala, zda nechce zodpovědět nejdříve dotaz, který zazněl nebo bude zodpovídat všechny dotazy najednou. (*Primátor mimo mikrofon pokývl, že může paní Bajgarová pokračovat ve svém příspěvku.*) Řekla, že by se také ráda vyjádřila k návrhu rozpočtu a k tomu, co již zaznělo. Uvedla, že kolega pan Witosz řekl, že město nerezignovalo ze svých strategických projektů. Osobně se obává, že se s tímto tvrzením nedá souhlasit, protože ten rozpočet hovoří o něčem zcela jiném. Sdělila, že v návrhu rozpočtu město ukazuje, že strategické projekty jako třeba podpora rozvoje lokality Na Žofince, kde mají vzniknout stovky bytů, není pro město prioritou. Zdůraznila, že v návrhu rozpočtu v této chvíli vidí, že za poslední tři roky se s tím projektem neposunulo a je vidět, že se to neplánuje ani v následujících třech letech. Uvedla, že jakékoliv významnější finanční prostředky jsou směřovány po roce 2030. Dále řekla, že stejná situace je vidět u rozvoje vědeckotechnologického parku, který je určitě také strategický, a i se promítá do jiných materiálů, kdy následně na základě výpadku příjmu z dlouhodobě neřešeného objektu je nutno zvyšovat příspěvky MSIC. Vedle toho strategické investice tohoto vedení města, které prezentovali, za které se postavili, tak v rozpočtu nejsou řešeny vůbec. Uvedla, že před několika málo týdny, když se realizovaly majetkové řešení pro možnost výstavby multifunkční sportovní haly, prohlásili, že multifunkční sportovní hala bude zahájena obratem a v roce 2028 bude dokončena. Zdůraznila, že v rozpočtu je ale uvedeno a projednávali to i na investiční komisi, že se se zahájením nepočítá. Nyní je to zahájení naplánováno na rok 2028 a i první finanční prostředky jsou v rozpočtu na rok 2028. Je pro ni zážející, že se dívají překvapeně. Z hlediska další strategické investice tohoto vedení města, což jsou Bazaly, řekla, že v návrhu rozpočtu vidí, že všechny finanční prostředky vyjma 75 miliónů korun, které jsou v této chvíli pravděpodobně dány tou dohodou s Moravskoslezským krajem, tak jsou alokovány ze strany statutárního města Ostrava a s jinými zdroji se nepočítá. Zdůraznila, že takto je vytvořen návrh rozpočtu s kapitálovým výhledem. V roce 2029 je tam částka 1 miliarda z rozpočtu města, 75 miliónů externí zdroje. Je to dle jejího názoru stejný rok, kde je první velká částka a tudíž předpokládá, že je to datum, kdy se předpokládá zahájení výstavby Bazal. Dodala, že je to stejný rok, ve kterém je naplánováno zahájení stavby hlavního nádraží, kde je opět uvedena 1 miliarda ze strany statutárního města Ostrava. Podotkla, že jak tam zaznělo, tak volné zdroje v rozpočtu města v letošním roce byly 1,7 miliardy, tzn., že kdyby se měly zrealizovat pouze tyto dvě věci, které jsou bezesporu strategickými investicemi města tak, jak je mají nyní v tom rozpočtu navrhované, tak nejsou schopni pokrýt ani tyto dvě věci, natož jakékoliv jiné projekty, které se tam objevují. Sdělila, že si včera přečetla v novinách a na sociálních sítích Události Ostrava, nový článek o tom, že v příštím roce dojde k zahájení výstavby domu pro seniory Hulváky. Je to zpráva, kterou včera vydalo statutární města Ostrava ústy paní tiskové mluvčí, ústy pana náměstka Pražáka. Zdůraznila, že nicméně dům pro seniory Hulváky není v návrhu kapitálového rozpočtu vůbec uveden a nepočítá se s ním ani výhledově. Je odsunut do roku 2030 a zároveň bylo vyloženo v rámci diskuse na investiční komisi řečeno, že se s tím projektem nepočítá, protože je moc drahý a stojí kolem miliardy korun. Dále řekla, že je pro ni skutečně nesmírně zavádějící to, jakým způsobem na jedné straně i mediálně prezentují, a to skutečně i v posledních dnech úplně jiné informace, než jaké dávají do návrhu rozpočtu a jak reálně připravují město na to, aby ty strategické investice realizovalo. Dodala, že ze strany pana náměstka Rigerera zaznělo, že pevně věří, že některé investice bude možno začít z jiných zdrojů

v průběhu roku, ale jak zároveň zaznělo, tak ví, že rozpočtová rezerva města je minimální, nějaké extrémní další příjmy už jsou nyní v tom rozpočtu vymodelovány, takže je to asi spíše iluze. Za sebe konstatovala, že skutečně říká, že město nerezignovalo na strategické projekty města, to bohužel ten rozpočet neříká a říká něco úplně jiného. Dále řekla, že se ještě krátce vyjádří k tomu, co zaznělo z úst pana Macháčka. Řekla, že ono to samozřejmě velmi hezky zní postavit nepodporu rozpočtu na 4 miliardách na stavbu koncertní haly. Za prvé řekla, že ten, kdo zná smlouvu na koncertní halu, musí vědět, že takto jak byla řečena cena, tak ta cena je vymyšlená, protože ten kontrakt je otevřený a tu finální cenu budou skutečně znát v tu chvíli, kdy ta stavba bude dokončena, takže se chytat nějakých do koruny vymyšlených čísel, si myslí, je zbytečné. Zároveň je toho názoru, že je potřeba říci, že na koncertní halu jsou připraveny zdroje a většinou jsou externí, na rozdíl od jiných projektů a město samo několikrát prohlásilo a dokládá to i tím, že teď neplní fond, že veškeré zdroje na koncertní halu má připravené. To znamená, snažit se tam podat tuto informaci tak, že kdyby neměli koncertní halu, tak mají peníze na všechno jiné, tak to je prostě taky iluzorní, protože to není pravda a ty peníze prostě nejsou převoditelné. Uvedla, že je rozhodně člověk, který podporuje to, aby město Ostrava mělo velké projekty, velké ambice, aby se rozvíjelo, a to jak z hlediska výstavby nových čtvrtí, které mohou přinést nové obyvatele, a tedy i navýšení příjmové stránky města, aby podporovalo velké projekty typu Bazaly, kdy je za ten návrh velmi ráda, protože je velmi zajímavý, nicméně je toho názoru, že město se na ty záležitosti musí i finančně připravovat. Doplnila, že je pro ni skutečně zářející a neví, jak to chtějí dělat s tím, jak ten rozpočet a už v minulém roce se o tom bavili a v letošním roce je ještě mnohem horší situace a ty věci tam jsou skutečně vymyšlené.

**M. Bednář** požádal o to, aby mohl dát důraz na jednu kapitolu rozpočtu a dodal, že to nebude kritické, ale bude to námětové, motivační a určitě to nemá směřovat vůči jiné kapitole rozpočtu. Uvedl, že právě tabulka a možná graf plánovaných výdajů na rok 2026 na jednoho občana ho k tomuto příspěvku donutila. Sdělil, že už tam zazněly sociální věci, jakože na jednoho člověka, občana Ostravy pro příští rok se počítá s 2347 korunami, na zdravotnictví 3344, ale na kulturu 5345, nicméně osobně v tom opačném gardu, než se tam hovořilo, se chce zmínit o jiné kapitole a tou je sport, kde je částka 2429 korun na jednoho obyvatele. Řekl, že sport je důležitý fenomén pro společnost. V České republice však jde pomalu o mizející fenomén a na všech úrovních je potřeba, aby mu znovu vrátili důležitost. Pozitivní kroky v této oblasti se totiž projeví až za desítky let. Požádal o to, aby mohl představit tři důležité body z výzkumu School games, které pořádá již druhým rokem a které ukazují meziročně, že děti daleko více sedí zvláště pak o víkendech, tzn., že se nevěnují sportu, nehrají soutěže, nehrají turnaje. Dále uvedl, že děti výrazně méně snídají, a to rok od roku. Výrazně roste i vapování a nabízení lehkých návykových látek od kolegů, stejně starých vrstevníků. Zdůraznil, že je to nebezpečný trend, se kterým by měli společně něco činit. Nicméně i zelená Ostrava může sportu pomoci a pomáhá. Zmínil některé věci jako atletické přebory mateřských škol, zdravé stravování ve školách, sportovní hry základních škol, podpora trenérů v kapitačních platbách, projekt otevřených hřišť, které věří, že budou podporovány i v příštím období. Dále uvedl, že je v řadě městských obvodů podpora rodin v rámci hrazení placení sportovišť nebo členských příspěvků. Mají zde dotace a dnes se k nim snad i dostanou. Dále řekl, že je zde i výstavba sportovišť, kde chce poděkovat nejen městu, ale i všem starostům městských obvodů, že jsou ochotni stavět nejen hřiště, ale i sportovní haly, protože je to velmi důležité. Podotkl, že přesto všechno je to pořád málo, protože Ostrava s velkou tradicí gymnastiky nemá žádné odpovídající zázemí pro tento sport. Dále řekl, že stále více sportů, zvláště pak ženský a mužský basketbal, hledá nové působiště. Z fotbalových hřišť se stávají parkoviště nebo bytová výstavba. Je toho názoru, že na to musí opravdu všichni trochu myslet. Dodal, že chápe, že kultura do města patří, do města typu Ostravy, nicméně jim kultura pravděpodobně nezvýší zdatnost a obranyschopnost země. Podotkl, že se nyní zasníl a požádal všechny, aby si představili střet baletního souboru

Národního divadla moravskoslezského s Alexandrovci. Apeloval na to, že skutečně musí zvyšovat schopnost a zdraví obyvatel, protože fyzická zdatnost pomáhá i v rozvoji a příjmu do státního rozpočtu a tím pádem příjmu města. Zdůraznil, že se všim mohou pomoci všichni, každý z nich, každý může přidat kus do té obrovské skládačky, kterým sport pro společnost v České republice může být a měl by být. Apeloval na to, aby přidali hodiny tělocviku na základních školách, aby oceňovali, hledali a podporovali trenéry, kde to jen jde, protože kdo jiný přiláká děti ke sportu než kvalitní trenéři, kteří umí zabavit. Dále žádal o to, aby motivovali k cestám do škol pěšky a zkusili hovořit s rodiči, že cesta autem není ta nejlepší pro jejich děti. Apeloval dále na to, aby šli příkladem, ukazovali vzory, celebrity, nechť je Jágr, Ledecká nikoliv Kájínek. Dále požádal o to, aby si nemysleli, že už udělali všechno a že je všeho dost. Na závěr požádal o to, aby mohl říct: „Ať žije sport, zdravý styl a mysl, duch, ať roste porodnost, ať máme aktivní občany s dostatkem endorfinu, dopaminu, serotoninu.“ Dodal, že nejde o diskotékové drogy, ale hormony v těle způsobující štěstí, pohodu a radost ze života v Ostravě.

**M. Svozil** požádal o to, aby mohl říct pár slov za finanční výbor. Řekl, že finanční výbor doporučil schválit návrh rozpočtu v poměru devět hlasů pro, jeden byl proti a pět členů finančního výboru nebylo přítomno na jednání. Uvedl, že finanční výbor nicméně tuto problematiku diskutoval velice navážno a osobně by tento návrh diplomaticky nazval spíš jako umění možného a nepoužíval by možná slova triky. Zopakoval, že tento návrh rozpočtu je dle jeho názoru umění možného v nelehké situaci. Dále řekl, že se vrátí k tomu, co jeho kolegové, ať už z koalice či z opozice komentovali, kdy použije termín strategické projekty. Sdělil, že je velmi smutný z toho, že to, co komentoval na zasedání zastupitelstva města minulé dva roky, že až dnes trochu dochází na jeho slova a šťastný z toho vůbec není. Uvedl, že velkých projektů a bohužel ten tam byl panem Macháčkem kritizován, koncertní hala, tak to je takový jeden velký strategický projekt, který na rozdíl od všech dalších navrhovaných, má v podstatě stavební povolení a má nějaký finanční model. Panu Macháčkovi řekl, že z velké části se jedná o externí financování a i on, a nebyl, sám se na těch externalitách podílel. Zopakoval, že tento velký strategický projekt má svůj model financování. Zdůraznil, že kde osobně vidí problém, jak bylo komentováno, tak má město těch strategických projektů v návrhu hodně a jsou v různé fázi a tam ty finanční modely bohužel nejsou a i z diskuse na finančním výboru, kdy je rád, že není sám, vidí problém do budoucna, že ty finanční modely nejsou. Řekl, že padaly i možnosti na řešení, kdy v podstatě jsou trojí. Za prvé asi by doporučovali se vrátit k definování těch strategických projektů, které jsou nezbytné, což jsou asi všechny. Otázka je, v jakém čase a jak je financovat. Dodal, že se asi všichni shodnou na tom, že zejména tyto strategické projekty posouvají zásadním způsobem město dopředu. V hluboké úctě k opravám bytových domů na městském obvodu xy, řekl, že strategické projekty, tj. základní manažerská poučka, které si každý najde v literatuře, posunou město víc než oprava domu v městském obvodu xy. Zopakoval, že určitě vrátit se, kdy doporučil první kvartál, k těm strategickým projektům a zvážit je, jak v čase, tak zvážit to financování. Dále řekl, že byly na finančním výboru probírány další možnosti kromě toho posuvu v čase, jako je další úvěrování, pro což je možná vhodná doba na zvážení přijetí dalších úvěrů. Další možností je převést některé strategické projekty privátním subjektům, protože někdy se to i daří. Sdělil, že jeden z těch projektů mají nedaleko, a to věžový dům na ulici Ostrčilova. Uvedl, že město je u vyhlášení soutěže a čeká, že v dubnu je čeká nějaký další výsledek. Pokud se to povede, tak město ušetří cca půl miliardy ze svých potenciálních zdrojů. Je toho názoru, že ty možnosti jsou. Požádal o to, aby to brali jenom jako náměty a dodal, že dnes nechce navrhnout žádné usnesení. Dále řekl, že by se chtěl zeptat jenom na jednu věc, byť se přiznal, že o té záležitosti té vyhlášky věděl a prošla víceméně včera radou města, tj. těch 35 milionů korun na nezvýšení. Sdělil, že paní náměstkyně to navrhla, čemuž rozumí, protože rozpočtová rezerva ze 150 milionů je na 115 milionů, je to tak. Dotázal se paní

náměstkyně, jestli není potřeba tuto záležitost nějakým způsobem formalizovat, protože tam padl názor, že tento návrh po včerejšku není krytý.

**J. Dohnal** řekl, že budou mít samozřejmě k tomu poslednímu, co říkal pan Svozil, úpravu rozpočtu a už to padlo i v tom přednesu od paní náměstkyně. Sdělil, že se to opravdu musí formalizovat a bude tam změna rozpočtu právě v této položce. Dále řekl, že než dá prostor kolegům k tomu, aby se vyjádřili k věci, ke kterým byli vyzváni, kdy to nechce stavět do konfrontační roviny, ale chtěl by pár základních premis, které tam padly, říct. Sdělil, že ono to vypadá, že posílají peníze z rozpočtu někam jakoby pryč, ale není to pravda. Podotkl, že tato diskuse se na zastupitelstvu vleče již třetím rokem. Zdůraznil, že je posílají do městských obvodů, které jsou nedílnou součástí města a které mají svěřený obrovský díl majetku města, který je dlouhodobě podfinancovaný. Dodal, že rozumí tomu, že asi nelze do nekonečna podporovat jakoby nárůst těchto částek, ať už jakoby pevně ukotvených, tak samozřejmě i v rámci mimořádných dotací. Řekl, že na druhou stranu je potřeba si říci, že tam historicky došlo k obrovskému podfinancování a oni se k tomu musí postavit čelem a opravdu nemohou tvrdit, že ten majetek městských obvodů s nimi nemá nic společného, protože je to majetek, který používají občané města stejně jako veškeré další zařízení, které poskytuje město. Jako příklad uvedl dopravní podnik apod. Požádal o to, aby nenaskakovali na to, že dávat peníze do městských obvodů, znamená nějakou devalvaci města, ale naopak je to stabilizace možná už kritického stavu. Dodal, že velmi kvituje to, že některé městské obvody toho využívají, protože když se podívají na strukturu těch dotací, tak je to právě hodně investice do bytového fondu. Dále navázal na to, co říkal pan David Witosz, že to tvoří do jisté míry potom tu soběstačnost městských obvodů při jejich vlastním sestavování rozpočtu, protože ten příjem z pronájmu, který potom kasírují, jim určitě jakési možnosti dává. Dále apriori řekl, kdy rozumí tomu, že nejde do nekonečna navyšovat tyto prostředky, ale na druhou stranu, že by se neměli tvářit tak, že to jsou prostředky, které jdou někam pryč, mimo a je to vlastně ku škodě města. Zdůraznil, že tomu tak není. Dodal, že samozřejmě vždy budou ty požadavky městských obvodů korigovat právě i podle těch potřeb, které město bude momentálně mít a je toho názoru, že i ten letošní rozpočet odpovídá tomu, co si mohou ve vztahu k městským obvodům dovolit. Dále řekl, že má kratičkou reakci nebo poznámku k tomu, že se rozhodli ponechat platbu za komunální odpad v té výši, kterou dnes mají. Je toho názoru, že je to něco, co se tam určitě někdy v budoucnu asi ještě vrátí, ale je potřeba si říci, že daleko systémovější by bylo, kdyby se ten odpad zvedal postupně kontinuálně celou historií, co ho vybírají. Dále řekl, že je důležité říci, že právě za primátorství pana Tomáše Macury se tomu tak nedělo a že právě v tomto období byli oni, kdo tuto platbu navyšoval do té stávající podoby, protože historicky ta částka byla nadefinována tak, jak byla. Dále řekl, že pan náměstek Riger bude asi hovořit o koncertní hale a o tom, že se staví pomalu, což ji prodražuje. Osobně chtěl říci, že v původních úvahách ta hala měla být v roce 2022 hotová a měla stát polovinu. Požádal o to, aby se netvářili tak, že je to zanedbatelný finanční výdaj, kdy je samozřejmě velkým podporovatelem této stavby, což říká celou dobu a říkal to i v rámci volební kampaně, a to že se v té hale pokračovalo i po tom, co se vystřídali v pozici primátorů, svědčí o tom, že tuto stavbu podporuje. Na druhou stranu řekl, že je potřeba si říci, že ani tam nebyli nijak zvlášť kreativní při získávání finančních prostředků a že řada finančních prostředků, které s touto halou souvisí, vlastně taky nebyly přiznány. Sdělil, že se mohou bavit o vyvolaných investicích, které na sebe koncertní hala navazovala a které v těch čtyřech miliardách promítnuty nejsou. Mohou hovořit o úpravě kovového svršku nebo stavbě přilehlého parkovacího domu tak, aby se vůbec ta hala realizovat dala, ale pokud se dostane k jejímu samotnému financování, tak ano, byly tam naplněny některé dotační tituly, ale gró financování tohoto projektu rovněž nese město a byli tak kreativní, že si na to prostě půjčili. Uvedl, že ta hala je hrazena z úvěrů, které si na to město načerpalo. Zopakoval, aby se netvářili, že to bylo historicky nějak jinak, nějak lépe, protože to bylo naprosto stejné, jako se to dělo v minulosti předtím a jak se to bude asi dít následně u některých

dalších projektů. K tomu, co se týká strategických projektů města, řekl, že ono na ně postupem času asi víceméně dojde na všechny s tím, že k některým konkrétním se náměstci primátora vyjádří. Sdělil, že osobně by chtěl říci, že je třeba se podívat i na to, že některé tyto projekty si sami zbytečně prodražují. Uvedl, že takovým asi nejzářnějším příkladem je most na Karolině, kdy nepůjde do absolutních částek, což je stavba, kterou měl realizovat Moravskoslezský kraj, protože stávající most dosluhuje. Město si řeklo, že to, co tam kraj chce postavit, se jim nelíbí a bylo to za předchozího vedení, což respektují a v tom projektu pokračují, tu stavbu si převzali s finančními prostředky, které tam počítal kraj alokovat, ale město si ten most mezitím vyšperkovalo o planometry a různé další jiné vychytávky a ten most prostě stojí dvakrát tolik, než by musel stát. Dodal, že takto by mohl jít asi stavbu od stavby. K parkovacímu domu vedle Masarykova náměstí řekl, že ho je nepochybně potřeba, ale je navržen tak, že může být kromě parkovacího domu i bytovým domem, což z něj činí nepochybně zajímavý projekt a je osobně toho názoru, že Ostrava může být nositelem zajímavých projektů, ale na druhou stranu je to možná nejdražší parkovací dům v České republice. Dodal, že takto by mohl pokračovat projekt od projektu, jak se tady věci chystaly. Dnes jim říkají, že vytváří do pořadníku nebo do zásobníku, drahé projekty, ale je nutné říci, že prostor a revitalizace kolem hlavního nádraží, je třeba další z projektů, který zdědili bez jakéhokoliv návrhu financování už z předchozího období. Dodal, že tím chce jenom říci, že souhlasí s tím, že se to nedá dělat donekonečna a že to, co pan Miroslav Svozil dva roky říká, je pravda. Uvedl, že si musí nakreslit a narýsovat nějaký hrubý rys toho, jak tyto klíčové stavby chtějí v čase realizovat a financovat. Dále řekl, že to tam nikdy historicky nebylo, a proto pan Svozil už potom dva roky volá. Tyto věci se děly takříkajíc nahodile a nebude vůbec otevírat 800miliónovou investici, o které ještě dnes budou hovořit někdy později. K tomu, co se týká konkrétního projektu, který byl vyslán směrem k němu, a to je multifunkční sportovní hala, kterou chtějí stavět na Fifejdách, řekl, že tam se samozřejmě v rozpočtu města nyní nepočítá s žádnou částkou pro rok 2026, protože prvotně budou podle toho cashflow jakoby utráceny peníze, které na tuto halu mají přislíbeny z externích peněz. Uvedl, že samozřejmě tento projekt je dle jeho názoru ve zpoždění a je to samozřejmě zase o tom stavu té připravenosti toho projektu. Osobně ho vůbec netěší, že se tou přípravou zabývají už třetím rokem, protože když po volbách 2022 nastoupil do pozice náměstka primátora, tak první informace byla, že to je jediný nachystaný projekt, který je v mašličkách a který se v tomto volebním období dá realizovat. Je toho názoru, že toto je velmi silné tvrzení, protože tam jsou opravdu velké nedostatky, které se nyní přepracovávají a věří tomu, že pokud se jim tu stavbu povede vysoutěžit, čímž měl namysli dodavatele, tak se v příštím roce opravdu stavět začne. Nakonec řekl, že postupně předá slovo náměstkům primátora tak, jak se přihlásili. Podotkl, že dotazů byla celá řada, takže co by nevypořádali, tak by se k tomu následně vrátili. Nakonec řekl, že by chtěl ještě říct povzbudivé slovo k tomu parkovacímu domu na Masarykově náměstí. Požádal všechny, aby ho nebrali za slovo, ale že zkusí najít cestu, jak by do tohoto projektu mohli vtáhnout i soukromého investora. Řekl, že v tento moment nemůže být konkrétní, ale ta cesta už se nyní hledá.

**B. Riger** sdělil, že má na papíře takový pelmel, jak si dělal postupně poznámky a bude se snažit reagovat na jednotlivé předřečníky, což nebude úplně jednoduché. Řekl, že prvně zareaguje na pana Tomáše Macuru, který hovořil o tom, že se používaly triky. Zdůraznil, že těch 15 % je taky trik. Uvedl, že hodnotit roční investice k datu 30.6., tak pan Macura sám ví, že to je informace, která není úplně korektní. Sdělil, že v roce 2022 to bylo 18 %, v roce 2023 to bylo 24,5 % a v roce 2024 to bylo necelých 20 %. Požádal o to, aby to k 30.6. brali tak, že je to nízko, ale je to prostě číslice, která tam zazní, je efektní, ale překročí to dál. K tomu, co se týká kapitálového rozpočtu řekl, že už to padlo několikrát, a to že ty vlastní zdroje kapitálového rozpočtu je jednoduchá matematika, a to příjmy města mínus běžné výdaje a bohužel ty běžné výdaje městu rostou. Zopakoval, že rostou a opravdu si mohou navzájem házet na hlavu, co chtějí, ale bude to velký úkol příštího vedení, aby běžné výdaje dostali pod výraznou kontrolu

a budou muset začít škrtat. Zdůraznil, že to bude bolet a panu Macurovi řekl, že ví, že když přebíral dopravu v roce 2018, tak dopravní podnik dostával kompenzaci 1,1 miliardy a když se do vedení města vrátili, tak kompenzace je 2 miliardy, což je 900 miliónů v běžných výdajích, a to jsou přesně ty položky, kdy se panu Morysovi omluvil, že si vzal zrovna toto do úst. Uvedl, že to je přesně ono, chtějí toho hodně, mají jednu z nejlepších městských veřejných doprav v Evropě. Pravidelně bývá zmiňována, a to nejen v České republice, ale i v evropských hodnoceních, nicméně všechno, v čem chtějí být dobří, stojí nějaké peníze a budou si muset říkat, co je ještě únosné, co není únosné a musí každý výdaj hlídat. Řekl, že to bude o managerech městských obchodních společností, příspěvkových organizací, bude to o zastupitelstvu města, bude to o úřednictvu, protože nás opravdu neminou tvrdé škrtky. Dodal, že nechce říkat utahování opasek, ale přijde to. Dále řekl, že nyní by reagoval na pana Němečka. K tomu, co se týká toho parkovacího domu, řekl, že to už zaznělo z úst pana primátora. Dodal, že jedním z důvodů je, že není zcela jednoznačná podpora napříč politickým spektrem a napříč jednotlivci v rámci jednotlivých politických stran. To znamená, že zaznívají některé myšlenky, ať už zaznamenal na Moravské Ostravě, ale zaznamenal to i u nich v hnutí Ostravak, že prostě ten parkovací dům je krásný. Osobně pořád říká, že se mu hrozně líbí, když kdysi vyhlášovali architektonickou soutěž na náměstí Msgre. Šrámka, tak kdyby vizualizace od Chalupa architekti byla v té soutěži, tak tu soutěž vyhrála. Upřesnil, že tu soutěž měli tehdy s panem Tomášem Macurou chuť rušit, protože tam přišlo 25 návrhů a prostě díky tomu, že je to dneska parkoviště, tak se nikomu nepodařilo to náměstí Msgre. Šrámka udělat tak, aby vypadalo jako náměstí. Dodal, že vizualizace od Chalupa architekti jim prostě ukazuje, že to může být hodnotné místo v centru Ostravy, kam by lidé, návštěvníci Ostravy mohli chodit, mohli tam trávit čas, ale dnes by trávili čas na parkovišti. Řekl, že za sebe může říct, že je to jednoznačně projekt, který je potřeba realizovat, ale samozřejmě dneska, tak jak je dneska poskládaná rada města, tak mají větší pluralitu názorů. Sdělil, že kdyby mohl bouchnout pěstí do stolu, tak jak to mohl udělat pan Tomáš Macura, protože měl jiné zastoupení, tak by se rozhodl pro to, že to bude stavět, ale není to tak jednoduché. To znamená, že to není projekt, který by shodili ze stolu, musí si získat svou podporu a musí k tomu být i politická podpora jako taková. Je toho názoru, že většinově je, ale není to tak jednoznačné. K tomu, co se týká nemocnice, řekl, že v roce 2018, když byly volby, tak si pamatuje, že měli hotový generel. Generel, který stál necelý milión korun a tehdy si pamatuje, že před volbami v roce 2018 pan Tomáš Macura v předvolebním boji měl tři krásné obrázky, kterými propagoval hnutí ANO 2011 a stál v televizi tehdy ještě se spráteným kolegou Andrejem Babišem. Byla to koncertní hala čili koncertní sál, byly to jatka a byl to pavilon X městské nemocnice. Řekl, že si mohou sami odpovědět, co se za pět let na pavilonu X v městské nemocnici udělalo, nic. Dodal, že když se vraceli v roce 2023, tak byl vlastně hotov generel, který tam byl od firmy Grand thorton, který stál 16 miliónů korun a ten generel vedení nechyběl. Sdělil, že posléze urgovali jeho dodání ve finální verzi a ta společnost zaplatila sankci 3 milióny korun za to, že ten generel byl dodán pozdě, tzn., že se z toho může domnívat, co se pro tu nemocnici za těch pět let udělalo a jestli ten generel nebyl vlastně trošku další trik, když dnes hovoří o tricích, jak to nějakým způsobem smést ze světa, že se vlastně neudělalo nic v rámci toho prvního generelu a že vlastně se dělaly prosté opravy. Zdůraznil, že neříká, že nedůležité, protože se opravovaly sály, investovala se spousta peněz, ale prostě v rámci toho původního generelu se neudělalo nic. Na závěr k tomu, co se týká nemocnice, řekl, že se vlastně z toho neudělalo nic a měli na to pět let. K tomu, co se týká pavilonu G, řekl, že opět začne v historii. Uvedl, že přišel pan Zbyněk Pražák a řekl, že je možnost rekonstruovat pavilon B a hovořili zpočátku o tom, že ho tak lehce upraví. Podotkl, že pan Pražák vždycky začne čtyře, 20, 25 miliónů, pak z toho bylo 100 a nakonec to skončilo na daleko vyšší částce. Řekl, že nikdo na to nerezignoval, ale hůř se hledá 250 miliónů, než 80, 100 miliónů. Dále řekl, že je to opravdu o tom, že i jednotlivé instituce musí, když do něčeho jakoby vkládají své myšlenky a své nároky, uvažovat o tom, že čím větší nároky mají, tak se

můžou ty jejich nároky stát polibkem smrti pro ten projekt. Podotkl, že to není tento případ. Dále řekl, že zdědili tento projekt na revitalizaci ulice Sokolské vlastně na bulvár a ano, on se dá udělat za jednu a půl miliardy, ale dá se udělat daleko levněji, a to je to, že vždycky všem říká „Varuji vás, nedělejte to maximalisticky, protože to neufinancujeme.“ Zdůraznil, že toto asi bude krédo, kterým se budou muset řídit. Dále řekl, že má ještě poznačenou paní Zuzanu Bajgarovou, což byla ta multifunkční sportovní hala, ale na to dle jeho názoru už bylo částečně odpovězeno panem primátorem. Sdělil, že snad už pouze upřesní, že opravdu museli ten projekt kompletně přeprojektovat. Uvedl, že ten projekt bude jako nový a v podstatě, aby dodrželi to, co po nich požaduje NSA, aby dodrželi diváky na utkání, která by tam měla být, tak museli vzít větší rámec, museli tu budovu trošku zvětšit, udělala se spousta úprav a ta budova, respektive ten projekt bude hotový na brzkém jaře příštího roku. To znamená, že když bude hotový projekt, kdy soutěž už je připravována, tak se prostě ta soutěž může spustit. Je toho názoru, že jsou schopni podle toho, jak poběží soutěž, mít toho zhotovitele v druhé polovině příštího roku, koncem příštího roku nebo na začátku roku 2027. Podotkl, že samozřejmě mohou nejdříve použít zdroje, které budou externí, a to je taky otázka externích zdrojů, protože jim nezbyde nic jiného, než pro každý zásadní projekt hledat externí zdroje. Řekl, že bez těchto zdrojů externích se Ostrava už nehne, takže co projekt, ať jsou to Bazaly, ať je to multifunkční hala, ať je to přednádraží, budou potřebovat spoustu externích zdrojů, aby se mohli rozvíjet. Nakonec řekl, že se asi vyčerpal, ale jinak požádal o to, aby mu připomněli, jestli na něco zapomněl.

**L. Baránková Vilamová** řekla, že se bude snažit být stručnější než její předřečníci, ale i než ti, kteří se hlásí po ní, protože vidí, že ve frontě je spousta dalších, kteří se hlásí ke slovu. Řekla, že by chtěla reagovat na některé věci, které tam padaly a nejprve si dovolí reagovat na pana starostu Bednáře, který hovořil o té postavě jednoho obyvatele a rozložení jednotlivých nákladů na ty jednotlivé gesce, respektive resorty. Sdělila, že to nechce vést nějak konfrontačně, protože je jasné, že neexistuje resort, gesce nebo obor, ve kterém by bylo dostatek financí nebo alespoň takový nezná. Je toho názoru, že je to jenom o prioritách, pro koho je co důležitější a co důležitější vnímá, ale pakliže chtějí porovnávat vyloženě ta čísla, které v tom rozpočtu jsou na té straně 16, tak je k tomu potřeba ještě říct nějaké další souvislosti, aby porovnávali porovnatelné a nesrovnávali věci, které úplně jakoby dostatečně srovnávat nejdou. Uvedla, že v těch bublinách jsou vlastně náklady, které město vynakládá na některé resorty jako vzdělání, zdravotnictví, sport, kultura atd. Sdělila, že k tomu je ale potřeba říct, že to město v některých resortech kryje pouze zlomek těch služeb pro to obyvatelstvo, tzn. na příklad ve zdravotnictví je tam především jako hlavní městská nemocnice, ale zdravotnictví přece kryje ze spousty financí státní sektor jako např. fakultní nemocnice, jako jsou další regionální nemocnice, kraj. To znamená, že tam vstupují do hry další prostředky a musí se brát ta částka v souvislostech. Na rozdíl např. od kultury, kdy zopakovala, že to nechce vést konfrontačně, protože za ní jsou důležité všechny obory lidské činnosti. Jako příklad uvedla kulturu, kde je potřeba říct, že z velké a možná z největší části to sanuje město samo, a to z toho důvodu, že tady nemá státní organizace, které by platil stát nebo které by platil kraj. Dodala, že toto je potřeba si zcela na rovinu ujasnit, a proto ta částka je poměrně vysoká oproti těm ostatním, nicméně město má x příspěvkových organizací, které zkrátka platí město a nikoliv stát. Uvedla, že možná se na tom mělo i historicky popracovat, aby některé ty organizace přešly na stát, protože to není výjimkou, že některá velká města mají některé organizace kulturní, které částečně hradí stát. Bohužel se to zatím městu nepovedlo a nepovedlo se to ani historicky jim, když tam byly některé tendence, některé ty věci vyjednat. Dodala, že tím opravdu nechce hájit některý z těch resortů, že se dává méně, více apod., protože pro každého z nich je prioritou něco jiného, ale zrovna v těchto číslech je to krásně vidět a je to potřeba říct. Dále řekla, že stejně tak sociální služby, vzdělávání, kdy je nějaká síť vzdělávání, ale město hovoří pouze o základních školách, kdežto stát financuje školy vysoké, zatímco kraje střední atd. Zdůraznila, že je to nějaký systém a město dává jenom určitou částku. Zopakovala, že kultura zrovna z toho tady rezonuje a požádala, aby hovořili o

souvislostech. Podotkla, že pan starosta kýve, takže nejsou ve při, jenom osvětluje ta čísla, která tam jsou. Uvedla, že dále se bude věnovat tématům, která tam padly, tedy konkrétním dotazům. K tomu, co se týká pavilonu G, řekla, že ten pavilon G, kdyby šel standardním způsobem bez ÚHOSu, tak se už měl stavět před dvěma lety, tzn. to, že se teď řeší v tomto rozpočtu, kdy je toho názoru, že někteří kolegové, jak se na ně dívá, kývou, ale na druhé straně, kdyby šel standardně, tak v podstatě už jsou o dva rozpočty mnohem dříve. To, že on se posunul v čase, tak to není až dalece jejich chyba, protože je potřeba říct, že prostě objektivní skutečnosti nastaly a že zkrátka v tuto chvíli je to nějakým způsobem dohnalo tak, aby to řešili. Zdůraznila, že opravdu nesedí se založenými rukami, nekoukají z okna, neříkají hele, tak možná to přijde, ale intenzivně to s Národním divadlem moravskoslezským řeší. Ty tři zakázky běží vedle sebe, protože to není pouze zakázka na pavilon G jako na stavbu, ale jsou tam i divadelní technologie, je tam i interiér, a ta zakázka na interiér ještě probíhá, která taky bude znamenat v tuto chvíli v přepočtu nějakých padesát miliónů korun na celkový projekt. Další věc, která ještě dobíhá a o které ještě neví, jak dopadne, je podání žádosti o dotaci ze spravedlivé transformace, kterou taky řešili v horizontu nějakých dvou měsíců zpátky, kde se intenzivně snažili dostat nějaké externí zdroje, aby si sáhli na ty zdroje. Dodala, že pan Xxxxx sedí na balkoně, takže ji může klidně doplnit, popřípadě potvrdit její slova. Podotkla, že i toto je jeden z otazníků, který čekají, že v následujících týdnech maximálně měsících zjistí, jestli si budou moci sáhnout na nějakou dotaci. Dále řekla, že intenzivně taky řešili to, do jaké míry a kdy musí se zhotovitelem podepsat smlouvu, kdy mohou počkat a jak v termínech se mohou pohybovat tak, aby dokázali zahájit tu výstavbu pavilonu G. Dále řekla, že mají nějaké možnosti, varianty, se kterými počítají, takže vůle je, v tom příštím roce tu stavbu začít. Dodala, že se to dá pokrýt z různých zdrojů, kdy toto všichni ví a dělá se to celkem běžně, že během roku nastávají posuny v cashflow. Dále řekla, že nastávají posuny v rámci investičních projektů, které se z objektivních důvodů nemusí realizovat. Uvedla, že je to stejné jako se před dvěma lety nerealizovalo Géčko, tak se nemusí realizovat jiná stavba kvůli ÚHOSu. Zdůraznila, že se to posouvá v čase a ten investiční rozpočet je poměrně živý, kdy stejně tak mají přebytek města, ze kterého taky jde financovat některé akce. Dále řekla, že mají taky vratky dotací, které přicházejí apod. Sdělila, že těch možností je v rámci roku vícero a úplně stejně postupuje u rozpočtu Poruby, kdy není schopna v rozpočtu pokrýt, když ho sestavují, ale naopak v průběhu roku je schopna některé věci potom dokrýt podle toho, jak se to cashflow hýbe. Zrekapitulovala, že u pavilonu G chce říct, že vůle je začít tu stavbu v příštím roce, kdy budou hledat veškeré možné varianty a cesty, jak ji alespoň zahájit. Zdůraznila, že neříká a nepredikuje, kdy a kolik budou schopni na to uvolnit, ale ta vůle tam jednoznačně je. Dále k diskusi řekla, že ano, městu se zvyšují mandatorní výdaje, je také člověk, který je hodně zaměřený na investice a ekonomicky ví, je ekonom a má vystudovanou ekonomickou fakultu, že investice generují další a další přidanou hodnotu do města. Zdůraznila, že je toho názoru, že tj. jasné a nemusí o tom diskutovat. Na druhou stranu řekla, že každá další investice generuje taky mandatorní výdaje, a to je taky potřeba si říct. Uvedla, že to znamená, že jak město ty investice realizuje, tak mu i ty provozní výdaje na ně objektivně rostou v čase, takže je to trošičku začarovaný kruh. Podotkla, že i když se baví o tom pavilonu G, tak je toho názoru, že je potřeba a férově říct, že jim vedení divadla spočítalo, že ve chvíli, kdy pavilon G bude stát, tak provozní výdaje na ten objekt budou někde kolem 13 miliónů korun každý rok, které už budou každým rokem se opakovat, protože to nejsou jednorázové výdaje. Dále řekla, že stejně tak to bude na další stavby, které město chystá, ať už na koncertní halu a další, které budou. Uvedla, že osobně jako velkou přidanou hodnotu pavilonu G bere opravdu i to, že se část té Černé louky, kterou mají ve svých dlouhodobých strategických plánech, vlastně tímto i vyřeší, takže tj. další přidaná hodnota a synergický efekt. Dále řekla, že další věc, která tam padla a kterou chtěla komentovat, je Žofínka. Řekla, že pro tu Žofínku právě hledají cesty takové, aby do celého toho projektu zainteresovali co nejvíce soukromý sektor. Uvedla, že Žofínka se nezastavila, investor dále pokračuje a dále klasicky projektuje a město s ním hovoří

o tom, jakým způsobem bude realizována Jedna míle, do jaké míry bude jeho participace na celé té věci a do jaké míry bude participace města. Dále s ním hovoří o tom, do jaké míry se může změnit a upravit celkový záměr, který tam v té lokalitě byl. Řekla, že hledají cesty a není to nic nestandardního, protože i v minulosti se hledaly cesty, i v minulosti se vedla dlouhá jednání, která se uprostřed zasekla a pak se hledaly jiné varianty. I v minulosti se někdy couvalo a zase se měnily záměry a upravovaly se projekty apod. Zopakovala, že Žofinka nestojí, intenzivně se to řeší a dodala, že na příští týden mají domluvenou další schůzku s investory z Žofinky, takže jednání pokračují a věří tomu, že k nějakému cíli a nějakému konsensu se zkrátka dostanou, protože ví, že jsou městotvorní a chtějí, aby ta čtvrť v budoucnu vznikla. Nakonec se omluvila za to, že byla dokonce delší než kolega Riger, což je co říct.

**J. Dohnal** oznámil, že se dostali trošičku do kolize se schváleným programem a vidí ještě řadu přihlášených, kdy je toho názoru, že si to určitě tu debatu zaslouží. Řekl, že je 11.06 hod., kdy v 11.00 hod. měla být přestávka, a proto si dovolil procedurálně nechat hlasovat o tom, jestli by zkusili pokračovat v bodě k rozpočtu a vyhlásili by přestávku, až by byl bod k rozpočtu projednán, protože jinak by následovala přestávka, diskuse s občany, Bedříška, a poté by se vrátili k rozpočtu. Sdělil, že tj. jeho procedurální návrh a samozřejmě, pokud by ta debata byla ještě dlouhá, tak by se k tomu ještě vrátili, ale za sebe požádal o to, aby zkusili doprojektovat rozpočet s tím, že po rozpočtu by byla 30minutová přestávka a poté by se vrátili k původnímu programu tak, jak byl schválen. Zopakoval, že se jedná o jeho procedurální návrh a uvedl, že ze sálu už dostal mnoho SMS, aby přerušil jednání, ale i aby pokračovali. Řekl, že by se osobně opravdu klonil k tomu ten rozpočet dojet, aby to nerozřídili těmi dalšími tématy, které je nepochybně čekají. Zopakoval, že jeho procedurální návrh je zkusit dotáhnout bod č. 4, po něm vyhlásit 30minutovou přestávku a poté pokračovat v diskusi s občany a následně Bedříškou.

**T. Macura** se přihlásil s technickou připomínkou a řekl, že rozumí tomu, kam pan primátor míří tím svým návrhem, ale je toho názoru, že to je krajně neslušné vůči občanům, kteří tam čekají na bod diskuse. Uvedl, že to nejsou lidi, kteří mají volno celý den a můžou tam strávit neomezeně času, takže přestože rozumí tomu a kdyby seděl na místě pana primátora, tak by taky chtěl dokončit jeden bod, ale ve vztahu k občanům města, kteří přišli do diskuse, je toho názoru, že by bylo poctivé, aby dodrželi ten čas 11.30 hod. pro ně.

**J. Dohnal** řekl, že tomu rozumí, ale dal procedurální návrh, a proto o něm nechá hlasovat a uvidí. Sdělil, že obě věci jsou pravdivé, protože si myslí, že to, co řekl pan Macura, je stejně relevantní, jako to, co říká on. Uvedl, že už tam vidí pouze čtyři diskusní příspěvky, takže to nemusí být úplně dlouhé. Požádal o procedurální hlasování. Hlasování: 33 pro, 4 proti, 9 se zdrželo. **Procedurální návrh na pokračování v diskusi byl přijat.**

**V. Macháček** řekl, že už vystupovat nechtěl, ale protože zaznělo ke koncertní hale, že většina peněz je z externích zdrojů, tak by chtěl, aby zazněla pravda. Podotkl, že samozřejmě souhlasí i s paní Bajgarovou, že ta částka zřejmě nebude taková a osobně si myslí, že bude 4,5 miliardy možná 5 miliard celkem a v tom se možná shodnou. K externím zdrojům řekl, že tam z nich mají napsáno 1,4 miliardy korun, kdy chtěl říct, že minulé vedení se ukázalo být velmi schopné, v tom, jak z vlastních zdrojů udělat externí. Sdělil, že to stačí vzít 300 miliónů, poslat to na kraj, kraj pošle 300 miliónů zpátky a hned ejhle máte z 300 vlastních zdrojů, 300 zdrojů externích. Podotkl, že toto zažili např. v minulém vedení, takže požádal o to, aby přestali mluvit o penězích z Evropské unie, jako z nějakých cizích peněz, které přitečou, protože jsou to jejich peníze a o ně se taky mají starat.

**M. Mariánek** řekl, že bude reagovat krátce na dotazy ohledně generelu případně městské nemocnice. Sdělil, že se trochu vrátí k debatě na posledním zasedání zastupitelstva města, kde už o tom hovořili. Uvedl, že tou hlavní brzdou, aby rozvíjeli ten velký generel, je to, kdy už to opakovaně padlo, že se jim nepodařilo v tuto chvíli zajistit externí finanční zdroje. Dnes poslouchají různé finanční částky, 4 miliardy nebo 5 miliard, které říkal pan Macháček na

koncertní sál. Dále uvedl miliardu na sportovní halu, most na Karolině neví, kolik je a takové velké cifry. Zopakoval, že ten poslední velký generel hovoří o nějaké částce, tuší, že přes 6 miliard bez daně. Zdůraznil, že je to velká částka a jestliže koncertní síň startovali na 1,5 miliardě a nyní jsou na 5, tak sám si neumí představit, kde by skončili s tou nemocnicí. Dále řekl, že už minule zmiňoval, že byl poměrně opravdu překvapen, že garanti zdravotnické péče, jak je zmínila paní Baránková, jsou především stát, kraj. Uvedl, že jeden garant jim napsal, že jim drží palce a druhý jim napsal, aby se spojili s fakultní nemocnicí. Řekl, že toto jsou věci, které je objektivně brzdí pustit se do té přípravné fáze, protože i tam hovoří, kdy za něj jsou to desítky ne-li stovky miliónů korun v té přípravné fázi před tou samotnou výstavbou, a pokud nebudou vědět, jak to budou dále financovat, tak opravdu nechce tento proces naplno spustit, protože by to byly zmařené investice. Dodal, že by nerad připomínal smutnou historii generelu opravy městské nemocnice, kde už těch projektů bylo spáleno víc. Dále řekl, že touto cestou by se opravdu vydat nechtěl. Krátce se ohradil k tomu, že se opravují toalety v nemocnici z peněz z generelu, protože jistě všichni ví, že finišují stavbu robotického sálu, který by měl být spuštěn na začátku příštího roku, což je velká investice, ať už stavební nebo do té technologie. Konečně po strašně dlouhých letech se podařilo dotáhnout zakázku nového informačního systému, kde hovoří o nějakých 60 miliónech korun a tyto finanční prostředky se realizují a ten nový informační systém by měl být natvrdo spuštěný někdy v září 2026. Doplnil, že toto jsou všechno strašně dlouhé procesy, které se připravují, takže z tohoto pohledu chtěl vysvětlit to, jak je to k tomu velkému generelu. Dále zopakoval to, co si řekli na pracovní skupině a částečně i na zasedání zastupitelstva města. Sdělil, že jelikož si je vědom toho, že ty externí finanční prostředky jsou v nedohlednu nebo v tuto chvíli nejisté, tak se pokusí jednak zahájit jednání s budoucí vládou, která vznikne a která má velké plány ve zdravotnictví. Podotkl, že uvidí, jak tam budou úspěšní. Dále uvedl, že sekundárně požádal vedení nemocnice a s tím by je rád seznámil na pracovní skupině k nemocnici někdy cca v únoru, aby si vydefinovali ty konkrétní věci, aby se posunuli a zlepšili péči o pacienty, případně podmínky i pro zaměstnance, protože v nemocnici pracuje víc než 2 tisíce lidí. Zmínil, že jedním z těchto kroků je, že přistoupili k projektu modernizace urgentu, na který se jim podařilo zajistit 40 miliónů korun. Na závěr řekl, že touto cestou chtějí jít, protože ten urgent je jeden z nejužších hrdel, co je v té nemocnici hodně zlobí.

**A. Boháč** řekl, že taky zkusí zkrátit to svoje vystoupení. Řekl, že si dovolí navázat na pana primátora, protože on většinu věcí řekl a opravdu podtrhuje to, že peníze, které plynou do městských obvodů, nejsou peníze, které se vyvádějí z města. Zdůraznil, že takto to podávat, je dle jeho názoru vůči tomu, co městské obvody dělají a jaký majetek mají svěřený, nedůstojné. Dotázal se, zda je dobehla koncertní hala. Řekl, že to je podiv, protože ještě nedostavěli ani polovinu a už jim začíná lámat vaz v rozpočtu. Dodal, že nechce být škodolibý, ale hodně lidí to říkalo, že tj. stavba, a to ne, že by byli kulturní barbaři, ale bohužel předchůdci opravdu externí financování této stavby z hlediska velikosti rozpočtu města nezvládli. Panu Macháčkovi na 4 miliardy 100 miliónů řekl, že bohužel to dle jeho názoru opravdu nebude finální částka, protože k ní připočtou ještě 28. října, Sad Milady Horákové, parkovací dům a další věci a vnitřní vybavení. Jediné, co jde dle jeho názoru v dnešní době zachránit, je, jakýmsi způsobem zařídit, kdo bude provozovatel toho díla na konci. Je toho názoru, že byť je to strategická stavba města, tak svým přínosem pro město nedokáže vyvážit potom náklady provozu té stavby. Zopakoval, že jediné, co půjde zachránit, je ten provoz. Zdůraznil, že v opačném případě kritizovat zvýšení mandatorních výdajů, když dostavují stavbu, která..... Dodal, že pak se mohou za pár let podívat, jak budou vypadat ty mandatorní náklady, protože pak budou překvapeni. Sdělil, že kritika ke koncertnímu sálu se asi od něj očekává. Dále k technikálím řekl, aby přestali používat slova, že většina finančních zdrojů byla externích, protože je to opravdu lež a když už chtějí o nich hovořit, tak většina je něco nad 50 % a tam v žádném případě externí financování nedosahuje. Uvedl, že externí financování v minulých letech, a to škrábání na koncertní síň a

postupné odkládání bokem, které se dle jeho názoru nedá ani ekonomicky vyčíslit, je v minulých letech dusilo a dusilo i městské obvody. Sdělil, že kdyby oni přicházeli s takovými projekty a s financováním jenom s tolika procentuálním podílem Evropských dotací, tak by byli v podstatě vyhozeni. K městským obvodům řekl, že navýšení 659 miliónů na běžných výdajích to vypadá, že je tam nějaká křivka, kde městské obvody více rostou, ale bohužel z toho jsou právě ti nepedagogové, což bylo dávano bokem a je to těch 519 miliónů. Dodal, že na minulém zasedání zastupitelstva města schvalovali dokument, ze kterého bylo zřejmé, že tato částka ani neodpovídá skutečnosti nákladů těch nepedagogických pracovníků. Zdůraznil, že je menší o 71 miliónů korun a tyto náklady ponесou v příštím roce městské obvody. Doplnil, že v podstatě to navýšení není zcela matematicky stejné, protože ještě za sebou nesou nějaký náklad. Přiznal, že je rád, že nerostou právě ty neúčelové investiční dotace, kvůli čemu se vždy hodně hádali, ale že rostou ty účelové dotace. Uvedl, že opravdu na ty účelové dotace je ten příští rok kladen velký důraz, a to na bytovou politiku a sportoviště. Je to za poslední dva, tři roky a je to i v tom příštím rozpočtu, a je toho názoru, že to opravdu není nic špatného. Řekl, že navazuje na diskusi jeho předřečníků, takže to nebude už opakovat, nicméně do účelových dotací jde nějakých 330 miliónů oproti minulému roku, kde bylo 223 miliónů, tak bezmála 190 miliónů, tzn., že 200 miliónovou částku dělá multifunkční dům Muglinov, kde jsou také i byty a ví, že ta částka tam je a figuruje minimálně tři, čtyři rozpočty a když s tím měli problém, tak neměli schválit podání té žádosti. Sdělil, že při schvalování a při podávání žádosti věděli, jakou to bude mít ekonomiku a kolik se bude podílet městský obvod a město. Dále řekl, že významnou částkou je i 70 miliónů na opravu krytého sportoviště na Ostravě Dubině, kde v podstatě 30 miliónů přispěje Sportovní národní agentura. K metafoře, kterou říkal pan náměstek Riger, řekl, že mohou mít dokonalou tramvaj, která bude pod městem a může jezdit v prázdné hale, která bude zavřená, protože ji v podstatě nebude moct Jih provozovat, protože je ve špatném technickém stavu. Dotázal se, zda mohou stavět vzdušné zámky, když nemají na to, aby opravili svůj vlastní majetek, který slouží k tak zájmovému účelu, jako je sport a pohyb. Dále uvedl, že nemalou částku, nějakých 66 miliónů korun z těch zbývajících sto, tvoří bytová politika, takže na ty drobnosti, o kterých tam hovořili, jako jsou chodníky, cestičky, ty z toho skoro vypadávají a dostávají se k těm hlavním věcem, jako jsou momentálně byty a sportoviště. Je toho názoru, že je to důkaz o tom, jak město může spolupracovat a táhnout s městskými obvody za jeden provaz, jak může stavět a naplňovat své koncepce v rámci bydlení. Zdůraznil, že nemusí za každou cenu stavět infrastrukturu pro městské byty, ale mohou ve spolupráci s městskými obvody budovat tyto byty. Připomněl problém předchozího vedení města, kdy postavilo dva bytové domy a nevědělo, kdo bude provozovat a pronajímat byty a museli řešit, jak to městský obvod Moravská Ostrava a Přívoz převezme a pak to lámali a snažili se opravovat statut a nakonec to zůstalo ve městě. Zopakoval, že tady je důkaz spolupráce. Dále připomněl, že na minulém zasedání zastupitelstva města schválili podání žádosti a přijetí úvěru pro Polanku, Michálkovice a Slezskou Ostravu, takže věděli, že se to dostane do rozpočtu na příští rok. Řekl, že tu diskusi měli otevřít minule a ten materiál nemusel projít. Zopakoval, že na minulém zasedání zastupitelstva města to schválili a v hře čísel byly ty městské obvody úspěšné, tu dotaci získaly a celkově ty tři městské obvody budou stavět za 316 miliónů korun 63 bytů a město to v důsledku vyjde na 100 miliónů korun. Zbytek je dotace a úvěr, který bude splacen z pořízení a z výstavby těch bytů. Zopakoval, že za 100 miliónů korun za rok a půl bude ve městě 63 nových bytů v hodnotě 316 miliónů. K diskutovaným laubům řekl, že u nich za 330 miliónů postavili 31 bytů a město to stálo 330 miliónů. Zdůraznil, že na tom opravdu nevidí nic špatného spolupracovat s těmi městskými obvody, které mají pozemky, které mají svou vizi a chtějí stavět bydlení pro seniory, pro mladé nebo dostupné bydlení. Zopakoval, že za stejné peníze 63 bytů a vyjde to město na 100 miliónů korun. Řekl, že takto by mohl pokračovat v dalších jednotlivých dotacích a účelových transferech, kdy samozřejmě s těmi částkami se dá pinkat tam a zpátky, ale ty byty opravdu v Ostravě přibudou a opravdu statutární město vyjdou na tyto

peníze. Na závěr řekl, jak je ty předchozí roky lámaly, tak možná když někdo kritizuje, že nyní jsou běžné výdaje větší a málo je na investice, tak by možná bylo dobré do té souvislosti dát, že za minulé volební období si ty městské obvody na svůj vlastní provoz vzaly přes půl miliardy na úvěrech. Doplnil, že to bylo minimálně 6 městských obvodů a vzaly si půl miliardy úvěrů na svůj vlastní provoz, takže to, že město má lepší investiční finance a své běžné si přehodí tak, že městské obvody si musí vzít své úvěry, tak to taky není úplně dokonalá hra svých čísel. Dodal, že město si suma sumárum prostě vzalo ten úvěr spolu s těmi městskými obvody a bude ho dohromady splácet z těch daňových či nedaňových příjmů. Zdůraznil, že na bytové politice nebo sportu nevidí nic špatného.

**M. Bednář** řekl, že má jednu z posledních příležitostí jim poděkovat za jednu drobnou položku v rozpočtu, která je v řádu nižších jednotek stovek tisíc korun, ale která je velmi podstatná. Poděkoval za schválení opatření obecné povahy, které navyšuje daň nemovitosti na ubytovnách v Mariánských horách a Hulvákách a na Jihu. Zdůraznil, že nejde o peníze, ale jde o symbol. Zopakoval poděkování za všechny občany těchto dvou městských obvodů.

**O. Němeček** řekl, že se původně chtěl vyjádřit k nemocnici, ale musí uznat, že pan radní Mariánek s nimi komunikuje férově, upřímně a když bude pracovní skupina v únoru, tak tím mu to zatím stačí. Dále řekl, že vzal na vědomí, že je ten generel zastaven, prodiskutovali všechny ty informace, ale spíše ho zajímala budoucnost. Sdělil, že ho inspiroval pan náměstek Boháč, kdy má v dobrém jemné upozornění pro pana primátora, kdy doufá, že se ho nedotkne. Sdělil, že Václav IV. byl dvakrát inkarnován, a dokonce jednou vězněn vlastní šlechtou, ne tedy starosty, ale šlechtou, tak aby se mu nestalo, že jednoho dne bude zamčen ve své kanceláři.

**J. Dohnal** poděkoval za toto upozornění a dodal, že ještě stále je větší část rady města složená z nestarostů, ale bude na to dbát.

**Z. Bajgarová** řekla, že je zajímavé sledovat tu diskusi, a to vyjádření jednotlivých členů rady města, protože je z toho relativně dost vidět, jak mají velmi rozdílné názory na některé věci a přístup k některým záležitostem především k těm strategickým investicím, takže chápe, že to nemají úplně jednoduché. Dále řekla, že si velmi váží otevřenosti, se kterou tam hovořil pan náměstek Riger a následně mu za to poděkovala. Podotkla, že by chtěla ještě uvést na pravou míru některé věci. Uvedla, že tam zaznělo, že na generelu městské nemocnice a v městské nemocnici se nic nestalo. Podotkla, že informativní zpráva, kterou oni sami předložili na předminulém zasedání zastupitelstva města, říká: „do fondu se dalo 2,3 miliardy a z toho 1,7 miliardy bylo utraceno.“ Zdůraznila, že není pravda, že se generel nenaplňoval a je toho názoru, že toto ze strany pana náměstka nebylo úplně košer, protože sám ví, že v těch letech se realizovaly investice za stovky miliónů jako např. pavilon E, parkoviště, hyperbara atd., takže 1,7 miliardy už bylo z toho generelu podle jejich informativní zprávy utraceno. Řekla, že jí přijde vždycky podivné, jak na jedné straně pan radní Mariánek argumentuje tím, že nemůže zahajovat přípravu městské nemocnice, protože samotná příprava bude stát stovky miliónů korun a nemá jistotu, jestli budou finanční prostředky na to, aby to město realizovalo. Uvedla, že vedle toho mají zahájenou přípravu Bazal, která je také investicí za miliardy korun, kdy se pravděpodobně budou bavit o podobné částce. Zdůraznila, že finance na přípravu si našli, finanční zdroje a návrh financování připravený není, ale zahájit to lze. Zahajuje se to s argumentací, že finanční prostředky se zajistí v průběhu. Zopakovala, že u Bazal to jde, ale u městské nemocnice to nejde, tzn. jedinou věc, znamená to, že městská nemocnice jako taková v rámci naplňování toho generelu nemá politickou podporu, a to je to, o čem tam hovoří. Co na tom považuje za zásadní, a co se tam bohužel vždycky opomíjí, protože se vždycky řekne jenom číslo na investice. Celý generel je postavený tak, aby následně městská nemocnice dlouhodobě generovala úspory a zisk a aby se stala ekonomicky efektivní. Zdůraznila, že to je celá ta záležitost, která je důležitá, protože v tu chvíli, kdy se pouze opravují ty jednotlivé části celého toho areálu, kdyby se pouze přistavěl jeden pavilon X navíc a všechn ten zbytek se nechal, tak je to prostě proti principu, jak dneska městské nemocnice fungují, aby byly efektivní, aby byly

dostupné ty provozy a aby celý ten provoz skutečně dával ekonomický smysl. Uvedla, že ten generel byl postaven přece na tom, že následně budoucí provoz má být prostě to, co je alfa a omega. Zdůraznila, že se zastavují na investicích, ale to, co tam u jiných záležitostí argumentují: „Pojďme investovat do bytů, protože nám to potom přinese zisk.“, tak s tím absolutně souhlasí, ale u městské nemocnice to vlastně zase popírají. Podotkla, že to je to, co ji v té debatě absolutně chybí a je toho názoru, že to není úplně v pořádku. K multifunkční hale panu primátorovi uvedla, že řekl, že začnou. Osobně se na to těší, protože to bude fajn, ale v rozpočtu na příští rok to není, není to v rozpočtu ani na následující rok. Dotázala se, jak mohou chtít, aby ten rozpočet podpořili. Dále se dotázala na to, proč jim říkají něco, co do toho rozpočtu nenavrhují. Dále řekla, že k domovu pro seniory Hulváky se nevyjádřili, přitom včera vydali mediální zprávu, že příští rok začnou. Uvedla, že v rozpočtu to není a vůbec se s tím nepočítá a dotázala se, proč to dělají. Podotkla, že to jsou komunikační fauly.

**J. Dohnal** řekl, že už to tam bylo naznačeno, že pokud budou chtít realizovat všechny stavby, které jsou v nějakém stavu připravenosti, tak se asi budou muset podívat po nějakých dalších variantách financování.

**T. Macura** řekl, že krátce zareaguje na pana primátora a pana náměstka Boháče, protože kdykoliv si dovolí říct terminus technikus dotace městských obvodům, tak se mu jako bumerang v reakci jich dvou vrátí, že vůbec neví, co jsou to městské obvody, že je to součást města atd., tedy tyto obecné kecy. Za slovo kecy se omluvil. Panu náměstkovi Boháčovi řekl, že byl součástí vedení města i za pana primátora Xxxxxxxx a nikdy z té doby ani Xxxx si ho nepamatuje jako kdovíjakého bijce za prostředky a za financování městských obvodů. Připomněl, že to byli oni společně s paní náměstkyní Xxxxxxxxxx, tehdejší náměstkyní pro finance, v roce 2016, samozřejmě na základě rozumných tlaků městských obvodů v té době a starostů městských obvodů, kdo nastavil poprvé v historii tohoto města parametrické financování městských obvodů zakotvené do Statutu města Ostravy. Zdůraznil, že poprvé. Doplnil, že od té doby už hovoří jen o nějakých parametrických úpravách toho procenta. Dále uvedl, že kromě toho to byli oni za minulého volebního období, kdo zřídil rezervu na podporu bytového fondu městským obvodům, rezervu na spolufinancování projektů městských obvodů atd. Řekl, že tzn., že všechny tyto parametrické změny se staly za nich. Dále řekl, že podstatou jeho úvodního příspěvku k rozpočtu nebylo toto popřít, ale bylo v tom, že když mají dvě křivky, tak ony nemohou jít proti sobě. Dodal, že snad všichni členové zastupitelstva města mají elementární matematické znalosti, takže když si proloží dvě křivky, kdy jedna je růst příjmů města a druhá růst příjmů městských obvodů dotacemi z města, tak nemohou jít dlouhodobě proti sobě. Dodal, že to snad uzná každý a znamená to, že jednou se to musí normalizovat. Zatím se tři roky zpětně, co je nové vedení ve funkcích, děje to, že rostou dotace městským obvodům mnohem rychleji, než rostou příjmy města. Dodal, že pan primátor, když se změnila koalice před dvěma a půl lety, řekl: „Ano, my jsme byli domluveni v rámci nějakého koaličního vyjednávání na jednorázovém navýšení příjmů městských obvodů“. Dále doplnil, že tehdy pan primátor použil číslu 300 miliónů. O rok později hovořili o změně daně z nemovitostí, kdy opět daň z nemovitostí je prakticky celá příjmem městských obvodů. Tehdy se v jednom okamžiku řešil i konsolidační balíček, kterým se snížily příjmy města. Podotkl, že tehdy to pan primátor argumentoval tím, že městským obvodům je třeba jednorázově přidat, přispět a město se s tím nějak vyrovná. Zdůraznil, že to neskončilo těmi dvěma opatřeními, protože rok od roku a i v návrhu rozpočtu na rok 2026 jdou znovu dotace městským obvodům rychleji než příjmy města. Sdělil, že neříká nic jiného, než že to takto nemůže být pořád a že nemůže každý rok tato diskrepance pokračovat, protože jinak skutečně narazí do zdi. Na závěr řekl, že jenom chce, aby toto bylo zavnímáno a požádal o to, aby si nechali ty řeči, že neví. Podotkl, že taky žije v městském obvodu, nebydlí na magistrátu a ví, že městské obvody potřebují peníze. Zopakoval, že reforma financování městských obvodů se skutečně udělala v roce 2016.

**J. Dohnal** řekl, že ve své řeči úplně na závěr hovořil o tom, že to tak nejde donekonečna. Podotkl, že pan náměstek Boháč popsal ty důvody, které se tam promítají a akcentoval ten převod, který tam je vázaný i na ty nepedagogické pracovníky, takže je i ten vývoj těch dvou křivek zdeformovaný právě touto skutečností. Sdělil, že už chtěl předat slovo paní náměstkyni Macháčkové, aby jim mohla promítnout změnu návrhu usnesení, týkající se toho přesunu těch 35 miliónů, nicméně se do diskuse ještě přihlásil pan náměstek Boháč.

**A. Boháč** řekl, že když to vezme v té metafoře těch křivek, jak říkal pan Macura, tak je toho názoru, že na rok 2026 právě vůbec proti sobě nejdu, jsou konzistentní s tím minulým rokem a opravdu to rozevření není rozevřením, ale je to účelový transfer na věci, které řekli a jsou prioritou a osou pro to, co má město stavět a budovat. Zopakoval, že to nejsou peníze, které se projí, nejsou to běžné výdaje, ale jsou to investice právě do převážně bytové politiky a sportu. K tomu, co pan Macura zmínil podprahově v tom roce 2011, 2012, řekl, že má jednu velkou výhodu, protože v sále sedí ještě minimálně čtvrtina zastupitelů, kteří si jeho období pamatují, znají a ví, jaké byly rozpočty předtím a ví, že bylo 40 miliónů na opravy místních komunikací, když byl náměstkem pro dopravu. Bylo tam 50 miliónů na opravy škol a ví, že i předtím kopal za starosty.

**J. Dohnal** poděkoval za proběhlou diskusi, protože je toho názoru, že rozpočet města si určitě košatou diskusi zaslouží. Požádal paní náměstkyni Macháčkovou, aby je provedla navrženou změnou.

**D. Macháčková** řekla, že v usnesení došlo k úpravě o těch 35 miliónů, které zmiňovala v úvodním slově. Přečetla části usnesení s úpravou:

Zastupitelstvo města

schvaluje a) rozpočet města Ostravy na rok 2026 dle příloh č. 1 až 8 předloženého materiálu v členění

příjmy celkem po konsolidaci 13 123 014 tis.Kč

zdroje celkem po konsolidaci 15 897 186 tis.Kč

běžné výdaje po konsolidaci 10 452 516 tis.Kč

výdaje celkem po konsolidaci 15 897 186 tis.Kč.

Do diskuse si již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o návrhu usnesení s úpravou tak, jak jej paní náměstkyně přečetla. Hlasovalo 36 pro, 6 proti, 8 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1670/ZM2226/27.**

Primátor poděkoval všem, kteří se na přípravě rozpočtu podíleli, ale samozřejmě i všem, kteří při projednávání návrhu rozpočtu diskutovali a vyhlásil 30minutovou přestávku, po které bude následovat bod diskuse s občany.



*Přestávka (11.38 - 12.15 hod.)*



#### **Dotazy, připomínky a podněty občanů města**

**J. Dohnal** otevřel projednávání bodu „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“. Oznámil, že registruje několik přihlášek do diskuse, kdy jako první je přihlášen do diskuse pan Jiří Štefka s diskusním příspěvkem „Politická kultura“ s tím, že dal procedurální návrh na prodloužení diskusního vystoupení o 15 minut. Dal hlasovat o prodloužení diskusního příspěvku na 20

minut. Hlasovalo 11 pro, 8 proti, 15 se zdrželo hlasování. **Neschváleno.** Primátor oznámil, že tento návrh nezískal podporu většiny zastupitelstva a že se musí držet platného jednacího řádu. Předal panu Štefkovi slovo.

**J. Štefka**, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, dámy a pánové, opakování je matka moudrosti. Tak jsem otevřel internet a jenom jsem se dočetl, že pro paní starostku Baránkovou je Poruba srdcovka, ale bohužel situace je jiná. Kdyby to byla srdcovka, tak bychom neseděli spolu pane primátore devatenáctého a neřešili tuto problematiku. Bohužel jsme to řešili. A kdyby byla srdcovka, tak komunikace vedoucí ke stavební fakultě není tankodrom. Oprava vozovky na Zdeňka Štěpánka byla provedena tak, že na jaře, pokud bude silnější mráz, bude v rozpadu, a to se jedná o kontrolu a přejímku zhotoveného díla. Bohužel se asi z kanceláře udělal jenom podpis a je to hotové. Nemůže tomu být tak a kdyby tomu tak bylo, že se řádně převezme ta práce, tak potom by to asi byla srdcovka, ale zatím co se týká práce a tohoto, je to šmejda. Když mluvím o tom Zdeňka Štěpánka, o tom pásu, který tam opravovali, tak hned jak končí, je to pás 30 metrů, končí odbočka doprava, chodník přes tu zeď už tehdy za místostarosty pana Výtiska jsem na to poukazoval a do dnešního dne to není, a přitom je tam ve věžících, se mi zdá sedm nebo dokonce osm postižených, kteří používají elektrické vozíky. Co se týká právě těch handicapovaných, vždyť já jsem ještě nikde v programu neviděl záměr, že byste nějak tak pomohli nebo strojili něco pro handicapované. Vždyť vám je to jedno, třeba i napojení z centrálního chodníku na bytový dům. Někde je možné to přímo dát do roviny, ne, proč bychom to dělali. To je zbytečné. Tak to necháme tak, a potom jak se tam objeví nějaký člověk, který je na vozíčku, tak se pro něho zvlášť dělá plošina. A toho je strašně moc. Tam si vezměme, jak je konečná autobusu Opavská směr Globus. Chodník byl proveden šlendriánsky, tak to taky tak vypadá. Ta dlažba, že? A dneska je tam pro ty staré lidi s hůlčičkami problém jít, protože tam hrozí úraz. Může si vyvrknout kotník, a to je jedno. A jaké jsou kontrolní dny v Porubě? Možná si sednou do parku na lavičku tam si ho, ho, ho, no. Žádná práce nekvalitní. To se jenom potvrzuje vaše neschopnost, o které už tady dlouho hovořím. Katastrofa. A proč to je tak? Vždyť vy ani nevíte, jak jednotlivou zakázku udělat, jak to vyřešit tak, aby to bylo ke spokojenosti a aby to odpovídalo bezpečnosti viz loňský problém zábradlí směrem Hruška, schodiště. Neodpovídá bezpečnosti. Já jsem tam zachraňoval babičku minulý týden. No, a vy nic. Vy nic. Všechno v pořádku. Srdcovka. Prosím vás, už se jednou vzpamatujte. Tady nejste pro peníze. Tady jste pro nás, abyste udrželi nějaký ten standard a vy nejste schopni toto udělat. A to ani tady. Proč tady není pultík? Vždyť to je tak jednoduché, dát tady pultík. Tady prostor za mnou není a už není pořádně kde stát. Nic by to nepoškodilo, ono se to položí, zajistí a dá se ten mikrofon kousek dále a je to v pořádku. Otázka půl dne pro nějakého stolaře.“

**J. Dohnal** přerušil pana Štefku a sdělil mu, že již uplynulo pět minut.

**J. Štefka**, občan města Ostravy, řekl: „Ještě jednou pane primátore, já jsem vám při tom setkání říkal, jestli znáte význam slova demokracie. A vy jste pochyboval. Tak já to všem zopakuji. To je diskuse, a to si uvědomte.“

**J. Dohnal** řekl, že do diskuse se s reakcí hlásí paní náměstkyně Baránková a předal ji slovo.

**J. Štefka**, občan města Ostravy, řekl: „Já jsem ještě neskončil.“

**J. Dohnal** panu Štefkovi řekl, že se bohužel musí držet schváleného jednacího řádu. Dodal, že bude mít potom možnost reagovat dvě a půl minuty na příspěvek zastupitele a zopakoval, že se opravdu musí držet jednacího řádu.

**J. Štefka**, občan města Ostravy, řekl: „Toto budou moje poslední slova, které vám řeknu. Takže žádám, aby v zápise z dnešního zastupitelstva města byla změna jednacího řádu. Rozumíte tomu?“

**J. Dohnal** řekl, že všechno, co se řekne, je automaticky uvedeno v zápise dle zvukového záznamu.

**J. Štefka**, občan města Ostravy, řekl: „Změna jednacího řádu. Děkuji za pozornost a řádnou písemnou odpověď.“

**L. Baránková Vilamová** řekla, že se pokusí stručně a věcně reagovat. Panu Štefkovi řekla, že má někdy z jeho vystoupení pocit, že celá Poruba je v dezolátním stavu a nejen Poruba, ale potažmo vlastně celé město, podle toho, k čemu zrovna má nějaký příspěvek. Uvedla, že pultík na zastupitelstvu Poruby mají, všimla si toho, že tam se panu Štefkovi přednáší líp, takže to je možná dobrý námět i pro zasedání zastupitelstva města. Dále řekla, že každopádně paní místostarostka Brodová na minulém zasedání zastupitelstva městského obvodu, když hovořil o Floridě, poslouchala online přenos a má pro něho vzkaz, že si s ním velmi ráda Floridu projde, jak v terénu, tak velmi ráda si s ním sedne k jakémoliv smlouvě, stavebnímu deníku, jednotlivým zápisům z jednotlivých kontrol a ke všemu, co tam probíhalo a ráda mu vysvětlí všechny záležitosti. Požádala ho, aby ji prominul ten výraz, ale použije ho. Řekla, že vykřikovat něco z balkonu je super, ale na druhou stranu nic konkrétního v těch jeho debatách nepadne. Požádala pana Štefku o to, aby přijal pozvání paní místostarostky Brodové, kde se potkají, sednou si, projdou si to, kdy mu ráda vysvětlí celou tu genezi a všechny ty změny, které tam byly, ať už v rámci projektu nebo realizace a dalších věcí. Jaké byly stavební dozory, v jakých frekvencích, kdy se tam, co kontrolovalo, co se měnilo, jakými dodatky, jaké byly vícepráce, jaké byly méněpráce. Uvedla, že všechno mají řádně zdokumentováno a velmi rádi si to s panem Štefkou projdou. Sdělila, že paní místostarostka má v gesci investice, ten projekt zná do největších detailů, takže velmi ráda s ním nad tím ten čas stráví. Dodala, že věří, že v příštím týdnu, kdy je zastupitelstvo Poruby, tak bude vystupovat s něčím podobným, takže se tam s ní může klidně domluvit na společném termínu.

**J. Dohnal** řekl, že jako další je do diskuse přihlášen občan města Ostravy pan Petr Rohel s diskusním příspěvkem „Prezident republiky a zastupitelstvo 03.12.2025“. Předal panu Rohelovi slovo.

**P. Rohel**, občan města Ostravy, řekl: „Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, já bych samozřejmě stál o písemnou odpověď a budu mít i k problematice, tématu návrh a stál bych samozřejmě o to, kdyby si ten návrh některý ze zastupitelů osvojil. Problém Bedřiška v mnoha směrech už tady byl diskutován, ale vedle vyjádření prezidenta republiky, o kterém budu mluvit za chvíli, se stál mezinárodně významnou událostí, která podle mého názoru zatím dělá městu Ostravě a městskému obvodu Mariánské Hory s velkou pravděpodobností mezinárodní ostudu. O co se jedná. Především jsem měl na Bedřišce možnost mluvit s redaktorkou rozhlasu z rakouského Lince, která tady schválně dorazila, aby se seznámila s touto problematikou a je velmi kritická k postupu městského obvodu i města v této věci. V Německu vznikl web Bedřiška, který sleduje tuto problematiku. Žijeme koneckonců v globalizovaném světě. Takže pokud nedojde podle mého názoru ke změnám usnesení, které tady bylo zatím přijato, tak ta mezinárodní ostuda bude narůstat. Kromě toho bych se chtěl pane primátore zeptat, jaká je vaše, případně bude reakce, zda budete komunikovat s rozhlasem v Linci, zda se obrátíte na tento web, protože ta ostuda je velká. Pokud jde o vztah k prezidentu republiky Petru Pavlovi, ten se vyjádřil jasně, že tedy Bedřiška je něco, co je pozitivní příklad a mělo by se to dále rozvíjet. Zatímco přístup města a městského obvodu je, že místo toho rozvíjení Bedřišku ničí. Takže se vás chci zase zeptat, protože i toto je samozřejmě velký stín vržený na Ostravu a na obvod, zda tedy hodláte požádat o přijetí u prezidenta republiky a tuhle věc vyřešit. Řešením podle mého názoru v této situaci by mohlo být jediné, totiž ať už bude jakékoliv rozhodnutí, tak to rozhodnutí odložit. Je tady pracovní skupina. Je hledání nějakého řešení. Shromáždí se k tomu další materiály a příští zastupitelstvo v klidu na základě těchto podkladů by mohlo rozhodnout, tak či onak. Jinak ale berete na sebe samozřejmě i zastupitele Moravské Ostravy velkou odpovědnost. Je tady teplo, krásně, ale kolem Bedřišky se rodí i česká občanská společnost. Přijíždějí mladí lidé z cele republiky, berou si dovolenou a chtějí zabránit demolici domů, aby se občané Bedřišky probudili a v tom dvojdomek půl domu bylo bouráno bagrem. Poslední věc. Je to otázka lidských práv. Xxxx Xxxxxxxx, významná chartistka a pozdější ombudsmanka poslala občanům Bedřišky dopis. Omlouvala se, že nemůže dorazit a zdůraznila, že je podporuje

proti stanovisku Mariánských Hor a Zastupitelstva města Ostravy. Před určitou dobou se tady zastupitel doktor Josef Babka vyjádřil, že postup vůči Bedřišce je na hraně lidských práv. Myslím si, že to je jakési specifické propojení, které varuje, že ve věci Bedřišky hrozí, že se vrátí k tomu dodržování lidských práv, jaké bylo před rokem 1989. Děkuji za pozornost.“

**J. Dohnal** poděkoval panu Rohelovi za vystoupení. Uvedl, že v úvodu svého vystoupení pan Rohel říkal, že bude mít nějaký návrh usnesení, ale úplně ho v něm nenašel. Uvedl, že pan Rohel taky říkal, že bude rád, když si jeho návrh někdo ze zastupitelů osvojí. Přiznal, že úplně nepochytil, jak ten návrh zní a vyslovil obavu, že o tom neumí dát hlasovat.

**P. Rohel**, občan města Ostravy, řekl: „No čtyřmi slovy. Ať se rozhodnutí odloží do komunálních voleb.“

**J. Dohnal** panu Rohelovi řekl, že zastupitelstvo dneska o ničem na této platformě nerozhoduje a už vůbec ne v tomto orgánu. Dodal, že dnes mají bod diskuse s občany a následně budou vypořádávat podání, které přišlo ze spolku Fiducia. Zopakoval, že zastupitelstvo města opravdu není kompetentní, o čemkoliv v této věci rozhodovat, tím pádem neví, jak má nechat hlasovat o usnesení, že chtějí toto rozhodnutí jakoby posunout, když o něm nebudou hlasovat. Řekl, že město může maximálně celou záležitost moderovat, ale jedná se o interní věc samosprávy v Mariánských Horách. K tomu, co se týká jeho osobní otevřenosti a možnosti vystoupit pro jakékoliv média, řekl, že se tomu nebrání. Uvedl, že vystoupil v rámci Bedřišky se svým názorem v řadě médií a určitě se rád setká i s kolegy z Lince.

**P. Rohel**, občan města Ostravy, řekl: „Jenom třemi slovy. Snad může zastupitelstvo města v rámci toho moderování doporučit zastupitelstvu Mariánských Hor, aby to rozhodnutí odložilo do příštích komunálních voleb. Děkuji.“

**J. Dohnal** řekl, že se obává, že ani to udělat nemohou, a navíc pořád neví, jaké rozhodnutí pan Rohel myslí, protože Mariánské Hory tam samozřejmě činí řadu kroků, od různého vypovídání až po prodlužování různých nájemních smluv. Uvedl, že je tam zakázka na demolici objektů, která už proběhla. Vyslovil obavu, že do toho opravdu nemohou vstoupit. Dodal, že rozumí tomu, jak to pan Rohel asi myslí, ale je potřeba se opravdu podívat na ty kompetence, které k tomu v tom vztahu město má. Zdůraznil, že tady nemají opravdu vůbec žádné.

**P. Rohel**, občan města Ostravy, řekl: „Poslední slovo. Já myslím, že je mi rozuměno. Mluvil jste o moderování této problematiky, tak ji moderujte v tom smyslu toho návrhu. Záleží na zastupitelích, jestli si některý z nich ten návrh osvojí. Vše.“

**J. Dohnal** řekl, že pokud tomu správně rozumí, tak pan Rohel dává návrh na to, aby Zastupitelstvo města Ostravy doporučilo orgánům v Mariánských Horách, aby..... Přiznal, že to neumí doformulovat, protože je nemůže vyzvat k tomu, aby zastavili běžící zakázku a stejně tak je neumí vyzvat, aby sami o sobě porušovali nějakou smlouvu, kterou už mají podepsanou. Přesto všechno se dotázal, zda si chce někdo z členů zastupitelstva města, za něj nepříliš jasně formulovaný návrh usnesení, osvojit. Zopakoval, že přiznává, že ho neumí ani naformulovat, protože to skoro nejde. Nikdo z členů zastupitelstva města si návrh pana Rohela neosvojil. Zopakoval, že platí to, co říkal, a to, že je připraven se sejít s reportéry z Lince a poskytnout svůj pohled na problematiku. Dodal, že to dělá opakovaně a určitě se o tom budou bavit i následně, protože nějaký svůj pohled řekl i mimo média, protože ne všechny věci se jim do těch médií daří úplně dostat. Je toto názoru, že i z této dnešní diskuse řada věcí vyplyne. Dále řekl, že jako další je do diskuse přihlášena paní Ilona Rozehnalová s příspěvkem „Vstup psa do radnice a nekomunikace mne jako předsedy spolku“. Sdělil, že než dá paní Rozehnalové slovo k mikrofonu, tak by se jí chtěl omluvit, protože má pravdu, že nemají žádný interní předpis, který by vstup psa do radnice neumožňoval. Dodal, že to nicméně nemění nic na té podstatě jejich komunikace jako takové, kterou si odbyli v úvodu jednání. Předal paní Rozehnalové slovo.

**I. Rozehnalová**, občanka města Ostravy, řekla: „Ano, pane primátore, pokud si nepřejete, abych s ním chodila do kanceláře, tak mi to můžete říct a já to budu samozřejmě respektovat. Chtěla bych tady říct tři věci.“

**J. Dohnal** přerušil vystoupení paní Rozehnalové a řekl jí, že už předtím říkal, že mu to nevádí, a proto to nerozporoval.

**I. Rozehnalová**, občanka města Ostravy, pokračovala slovy: „Dobře, děkuji za informaci. Tady zaznělo a zaznělo to i na facebooku pana primátora, že jsem majitelka jedné pravdy. Chtěla bych říct, že my se právě snažíme dopátrat k informaci a dokumentu. Pokládáme otázky, na ty nemáme odpovědi, proto jsme taky uspořádali ten odborný kulatý stůl, kde děkuji a kvituji s povděkem, že tam zástupci města byli, ale nebyli tam zástupci obvodu. Pan Hujdus odmítl poslat odborníka, takže tam je potom problém, kdy je nekomunikace, tak my ty otázky musíme pokládat, protože to je dlouhodobě role Fiducie. My už se tady někteří známe i 15, 20 let, kteří jste tady zastupitelé a celou dobu jednáme úplně stejně. Chtěla jsem ještě říct, že v té odpovědi, kterou mi potom budete adresovat v bodě č. 64, chybí třeba to vyjádření k tomu, že my budeme pořádat plánovací dílnu. Na té plánovací dílně bych byla velmi ráda, pane primátore, kdyby tam byl i pan Hujdus, abychom si tam mohli říct právě ty informace, abychom se tam mohli bavit relevantně, abych potom já nemusela nést to, že jsem majitelka jedné pravdy. Tam si vlastně můžeme v prostoru, který je bezpečný a je moderovaný profesionálním facilitátorem, říct každý, co potřebuje a doložit informace, které potřebuje sdělit. Pak chci říct ještě jednu věc. My, jako Fiducia a já osobně, s městem spolupracujeme dlouho a pan primátor to velice dobře ví. Například mě osobně pozval jako stakeholdera na strategickou dvoudenní plánovací dílnu, kde jsem dva dny zdarma pracovala pro město, abychom vytvořili strategický plán. O to víc se mě teda potom dotýká, když mě někdo takhle veřejně uráží na facebooku, ale už to nebudu rozmazávat. Poslední věc, kterou chci říct, je, že já mám obavu, že nestihnu ten bod č. 64. Já jsem se omluvila dopředu, protože musím k lékaři a vzhledem ke svému zdravotnímu stavu si nemůžu dovolit to odložit. Takže teď si nejsem jistá, jestli by vám moc vadilo, kdybych vás požádala, jestli byste mi dovolili, že bych k tomu bodu č. 64 vystoupila krátce teď. Já potom v tom bodě č. 64..... Vlastně moje stanovisko znáte, protože jsem vám ho nechala ráno předložit na stůl a máte v e-mailu naši žádost, aby ta odpověď byla vrácena zpátky a doplněna tak, aby vlastně byla relevantní. Takže se chci zeptat, jestli by bylo adekvátní, abych vystoupila teď. Děkuji.“

**J. Dohnal** řekl paní Rozehnalové, že má ještě prostor, protože v rámci platného jednacího řádu může vystoupit pět minut a jako občanka našeho města samozřejmě může ten čas využít k jakémukoliv sdělení, takže nepochybně i k tomu, které se váže k tomu následujícímu bodu.

**I. Rozehnalová**, občanka města Ostravy, řekla: „Dobře děkuji. Chci přečíst z chatu GPT, jak on vnímal odpověď města na naše dotazy. A, můžete se tomu smát, ale ono je to opravdu chladnokrevná inteligence. Ta vyhodnotí i ty dokumenty, které tam vložíte a ona vyplivne odpověď. Samozřejmě někdy nemusí být korektní ano, to je jasné, ale tady....“

**J. Dohnal** přerušil paní Rozehnalovou a požádal ji, aby odstoupila kousek od mikrofonu, protože je špatně rozumět.

**I. Rozehnalová**, občanka města Ostravy, řekla: „Já jsem zvyklá mluvit těsně na mikrofon, protože jinde se to tak dělá, ale tady to neladí. Odpověď města neodpovídá na vaše otázky. Materiál obsahuje výčet pravomocí a tvrzení, že komunita byla informována a nevniesla námítky. Neobsahuje odpovědi na řadu otázek, které jste položili. Vy to máte rozpracované přesně v tom materiálu, který máte teď na stole, který jsem vám tam nechala ráno dát, takže si tam můžete přečíst, proč je to problém. Proto bych vás chtěla požádat, abyste materiál neschválili a ani nevzali na vědomí, nejde o obstrukci, jde o to, že odpověď neobsahuje odpovědi. Obsahuje neověřená tvrzení a ignoruje dostupné podklady. Takový materiál není možné přijmout jako vypořádání k bodu č. 64. Pak bych měla dotazy, které bych byla moc ráda, kdybychom na ně v rámci toho bodu č. 64 dostali odpovědi. Ty odpovědi jsou hlavně pro vás,

kdy ty odpovědi v těch materiálech nemáte, takže bych byla uvítala, aby pan primátor a pan Hujdus tady na ty otázky odpověděli. Já bych poprosila, abyste mi je potom dali písemně, kdybych tady nebyla. Pane primátore, jako předseda pracovní skupiny, prosím o odpovědi ještě zde před hlasováním. Proč pracovní skupina opakovaně odmítá umožnit pořizování zvukových záznamů člene pracovní skupiny Xxx XXXXXXXXX, když je to zákonné právo a základ transparentnosti? Proč jste ve svém včerejším veřejném videu uvedl, že studie neobsahovala variantu oprav finských domků, když to není pravda a kdy bude tato informace opravena? Proč ve svých výstupech nezmiňujete komunitu Bedříška, přestože ji oceňuje i prezident republiky? Jak hodnotíte výroky pana starosty Hujduse, který označil komunitní práci na Bedříšce v zápisu z pracovní skupiny za nafouknutou bublinu? Jak hodnotíte výpověď spolku N.O.B.L bez uvedených důvodů, když následně na pracovní skupině zaznělo z úst pana Hujduse, že jedním z důvodů bylo podání trestního oznámení, což může být vnímáno jako šikana ze strany samosprávy a také se chci zeptat, zda zaručíte svou osobní účast na plánovací dílně v únoru 2026, kterou pořádá Fiducia a požádáte k účasti i člena pracovní skupiny k Bedříšce a starostu pana Hujduse. Potom tady mám dotazy na pana Hujduse, jako člena pracovní skupiny a zastupitele města. Pane starosto, ve veřejných vystoupeních opakovaně říkáte, že ke komunitě Bedříška přistupujete citlivě. Tento obraz je ale v rozporu s tím, že jste odmítl vyslat jakéhokoliv zástupce obvodu na náš odborný kulatý stůl. Neúčastnil jste se ani jako pozorovatel a není jasné, zda přijdete na plánovací dílnu, protože k tomuto dotazu jste mi dodnes taky neodpověděl. Garantujete svou osobní účast na plánovací dílně v únoru 2026? Na základě čeho, jste označil komunitní aktivity spolku N.O.B.L za nafouknutou bublinu, když podklady říkají pravý opak, i veřejná vyjádření celostátních osobností včetně prezidenta. Kdo a jak měl informovat komunitu o termínu demolice, když mluvčí komunity jasně uvedla, že informována nebyla? To stejné uvedla i náměstkyně primátora a členka pracovní skupiny Andrea Hoffmannová veřejně na svém facebooku. Dodnes jste nedal dostatečnou odpověď na otázku, proč dostal spolek N.O.B.L výpověď bez udání důvodu. Na pracovní skupině jste přesto zpětně uvedl, že jedním z důvodů mělo být podání trestního oznámení. Takové tvrzení je však nepřijatelné a v rozporu s principy řádné veřejné správy. Občan či organizace nesmí být sankcionován za to, že využijí zákonné prostředky. Jak tuto situaci napравíte? Děkuji za odpovědi a vám zastupitelům děkuji za probrání toho materiálu č. 64.“

**J. Dohnal** řekl, že zkusí reagovat jenom v rychlosti na pár věcí. K dotazu, proč nebylo umožněno pořizovat z pracovní skupiny audiozáznam, řekl, že je potřeba se zeptat všech jednotlivých členů pracovní skupiny, proč tak hlasovali, protože to samozřejmě není o tom, že to může on sám rozhodnout a říct „teď se bude nahrávat nebo teď se nebude nahrávat“. Sdělil, že tento podnět zaregistrovali, na jednání pracovní skupiny ho otevřel a hlasováním tento návrh nebyl přijat. Zopakoval, že je potřeba se zeptat každého jednotlivého člena skupiny. K tomu, co se týká vyjádření paní Rozehnalové k jeho komentáři, co se týče finských domků, řekl, že nyní nebude číst celou tu analýzu, ale zkusí opravdu dvě pasáže, které se vážou a jsou z té analýzy, na kterou se často odkazuje právě k finským domkům. Přečetl: „Velkým problémem je různý technický stav domů. Vzhledem ke konstrukčnímu systému a rozdílnému stavu jednotlivých domů je pro městský obvod složité dosáhnout současných standardů. Výhodnější se zdá domy zbořit a nahradit novostavbami. Pro stávající obyvatele je samozřejmě postupná proměna představitelná. Pro budoucí zástavbu jsou finské domky nevyhovující. Pro bytovou výstavbu ve vlastnictví města je současné zastavění málo efektivní, jak z hlediska využití území, nároků na infrastrukturu, tak nároku na správu a údržbu jednotlivých domů.“ Řekl, že to jeho tvrzení opřel právě o konstatování z této analýzy. Dále řekl, že samozřejmě třetí dotaz směřem k němu je, proč nikde nemluví o tom, že tam je funkční komunita. Sdělil, že rovněž nemá paní Rozehnalová pravdu, protože není schopen filtrovat, které informace prosáknou do médií nebo neprosáknou. Uvedl, že poslední dobou se tam, což není výtku k médiím jako takovým, dostávají jenom některé informace. Zdůraznil, že samozřejmě opakovaně říká, že si

uvědomuje, co na Bedřišce vzniklo, že si myslí, že Bedřiška svoji historickou úlohu splnila a že samozřejmě ten rozvoj té komunity byl určitě přínosem. Řekl, že to nicméně dává na miskú vah, které řeší městský obvod Mariánské Hory a Hulváky, což je právě ta ekonomická stránka věci a ta tkví v tom, že opravdu Mariánské Hory jsou dneska na prahu rozhodnutí, zdali investovat stovky miliónů korun do toho, aby tam byli schopni tuto lokalitu rozvíjet nebo ne. Uvedl, že Mariánské Hory se rozhodly, že nechtějí vynakládat tyto prostředky pro rozvoj bytového fondu na Bedřišce, protože se jim jeví účelnější vynaložit tyto finanční prostředky do obnovy svého bytového fondu, který tuší, že čítá zhruba 2 tisíce bytů. Zopakoval, že není pravda, že nevyzdvihuje význam komunity, říká to pořád, samozřejmě se v médiích objevují pouze některé informace. Dodal, že právě informace o ekonomickém aspektu se v těch médiích neobjevují prakticky vůbec, a to je fakt. Zopakoval, že si té komunity váží, ale je potřeba to opravdu dávat na ty ekonomické váhy, protože pokud by chtěli realizovat projekt, který vznikl podle studie za 800 miliónů korun nebo to revitalizovat za nižší stovky miliónů korun, tak vždycky to bude znamenat, že ty peníze budou muset v rámci města stáhnout z jiných projektů. Sdělil, že mají za sebou košatou diskusi o rozpočtu města na příští rok a samozřejmě jedno z řešení, které se nabízí je ponížit transfery městským obvodům a peníze, které jdou dneska do opravy veřejných prostranství, školek a škol, chodníků mohou stáhnout pro rozvoj komunity na Bedřišce, která dneska čítá ve finských domcích 44 lidí. Dodal, že se na úrovni vedení města rozhodli, že toto jim nepřipadá jako relevantní a přišli s jinou variantou. Rovněž ocenil Mariánské Hory a Hulváky, že se k té situaci staví čelem a že jedním z těch výstupů je, že opravdu všem lidem z Bedřišky je nabízeno náhradní bydlení v obecním bytovém fondu v rámci Mariánských Hor. Znovu řekl, že ani toto není běžně standardní a že opravdu všichni obyvatelé města, pokud chtějí usilovat o obecní bytový fond, musí projít výběrovým řízením a že v tomto konkrétním případě tomu tak není. Zdůraznil, že se opravdu nechovají nějak macešsky, jak je jim stále podsouváno. Požádal o to, aby v tom nikdo nehledal žádný úmysl, že by neměli Bedřišku rádi, že by chtěli úmyslně lidi na Bedřišce poškodit, protože je to opravdu pouze dopad jakéhosi ekonomického rácia v této věci. K tomu, co se týká výpovědi spolku společnosti N.O.B.L, řekl, že je to legitimní krok, ke kterému Mariánské Hory sáhly. Uvedl, že na to mají nepochybně právo, což pan starosta nepochybně okomentuje. Dále k tomu, co týká jeho osobní účasti na akci Fiducie, která tam bude, řekl, že nyní paní Rozehnalové neumí říct, protože se přiznává, že neví, kdy ta akce je, neví, jak na tom bude, ale slíbil jí, že pokud to bude jenom trochu možné, tak tam přijde. Řekl, že to není tak, že by se Bedřišce vyhýbal a dodal, že tuší, že tam byl včera nebo předevčirem. Je toho názoru, že pan starosta to má podobně, takže pokud bude mít v díři prostor tam dorazit, tak určitě dorazí. Podotkl, že je potřeba si říct, že agenda města Ostravy je širší, než je lokalita Bedřiška, a pokud tam bude souběh s něčím, co prostě nejde přesunout, tak holt na ty dílny nedorazí, ale určitě se řádně omluví. Na závěr poděkoval za pozvání na tuto akci.

**T. Macura** řekl, že vnímá dynamiku této diskuse na téma lokality Bedřiška, ale primárně by nechtěl ubírat čas, který je určený pro diskusi s občany. Dodal, že nepochybně k této problematice vystoupí, ale až v rámci diskuse k bodu č. 64.

**J. Dohnal** řekl, že úplně nerozuměl tomu sdělení, ale samozřejmě se dá vystoupit i s tím, že nyní nevystoupím. Dále řekl, že do diskuse se hlásí paní Eva Lehotská s příspěvkem na téma „Bedřiška - návrh řešení situace a deeskalace“. Omluvil se, protože si nevšiml, že se ještě hlásí paní Rozehnalová s reakcí a předal jí slovo s tím, že má podle jednacího řádu právo na reakci.

**I. Rozehnalová**, občanka města Ostravy, řekla: „Co se týká plánovací dílny, tak s termínem, jak jsem už psala do toho dopisu, který vám šel, se samozřejmě přizpůsobím maximálně a jako vždycky to budu zase konzultovat s vaší sekretářkou. To dělám vždycky. Zvukový záznam. Byla bych ráda, abyste to konzultoval s právním odborem, protože po naší konzultaci s právníčkou, má Eva Lehotská právo na ten záznam ho dělat, i když s tím nesouhlasí někteří členové. Takže bych byla ráda, kdyby se to prověřilo a za druhé si myslím, že je to docela

vstřícný krok, že si ten člověk na oficiální pracovní skupině udělá záznam. Co se týče ocenění komunity, tak v tiskové zprávě města z 27.11., ani ve videu primátora 2.12. nebyla zmínka o hodnotě komunity. To bylo to, proč jsem říkala, že vlastně není dostatečně ta komunita zmiňována v těch podkladech města, takže bychom byli rádi, kdyby se tam příště více objevila, protože ani v jednom z těchto dvou dokumentů o tom zmínka nebyla. Zajímalo by mě, na jakou analýzu jste reagoval, která tu byla čtená, protože tady donesli fotografie z té studie, kterou zpracovávali re:architekti a tam je zakreslená většina těch domků, které jsou obydlené. Jsou tam zachované, a dokonce tam jsou navrhované na opravy i některé, které jsou neobydlené, takže to si můžeme vyjasnit třeba na té plánovací dílně nebo to můžete tady vyjasnit zastupitelům.“

**J. Dohnal** přerušil vystoupení paní Rozehnalové a řekl, že není co vyjasňovat, protože citoval tu analýzu, o které hovoří, a ty pasáže četl z ní. Zdůraznil, že to není žádný vymyšlený .....

**I. Rozehnalová**, občanka města Ostravy, vstoupila do řeči panu primátorovi a řekla: „A která to je analýza, jestli byste mi řekl název.“

**J. Dohnal** řekl, že ten název neví a dodal, že mají jenom jednu od těch re:architektů.

**I. Rozehnalová**, občanka města Ostravy, řekla: „Těch analýz je více. Pak je analýza, kterou jsme předkládali zastupitelům. Byla bych ráda za ten název, jestli byste mi ho doplnil písemně, děkuju.“

**J. Dohnal** řekl, že ho doplní písemně a dodal, že hovoří oba o stejném dokumentu, akorát ho čtou každý evidentně trochu jinak. Dodal, že nyní použil doslovnou citaci. K tomu, co se týká jeho vyjádření k podpoře komunity, řekl, že těch vyjádření udělal opravdu takovou řadu a byl by rád, kdyby se opravdu všichni v tomto městě zajímali o všechny témata se stejnou intenzitou jako třeba právě o Bedříšku. Zopakoval, že těch vyjádření bylo opravdu velký nespočet. Uvedl, že to nepřehání, ale že to byly opravdu desítky jenom během minulého týdne, které poskytoval různým médiím nahodile nebo organizovaně, tak jestli někde zapomněl vyzdvihnout komunitu na Bedříšce, tak se to samozřejmě nemělo stát. Řekl, že se snaží na to dávat pozor, aby to v těch vyjádřeních bylo, samozřejmě pokud hovoří o některých médiích, tak opravdu není schopen ovlivnit, co všechno z toho jeho vyjádření se v tom tisku objeví a sám je zvědavý na výstup z dnešního jednání.

**I. Rozehnalová**, občanka města Ostravy, řekla: „Určitě. Já jsem měla na mysli právě ty dvě poslední vyjádření města. Potom bych ještě dokončila ....., *Primátor přerušil paní Rozehnalovou*. Pokračovala slovy: „Prosím, mohla bych to ještě dokončit? Mám dva krátké body. Vy, jste mi teď sebral ten čas, který jsem měla. Vy jste mi do toho skočil a ještě jsem to nedokončila. Tak zvažte, ale já myslím, že jste mi do toho skočil.“

**J. Dohnal** řekl, že ji do toho neskočil a dodal, že se ji ta časomíra pustila znovu tím, že se sama přerušila. Dodal, že se nyní nechce přít o nějakou minutu a sám se jí pokusí naposledy vyhovět, poruší ještě jednou jednacím řád a předal slovo paní Rozehnalové na poslední reakci podle platného jednacím řádu.

**I. Rozehnalová**, občanka města Ostravy, řekla: „Vy tady mluvíte o stovce miliónů, ale tady komunita z Bedříšky nabízí řešení, které vás nebude stát nic, a to ani obvod, ani město. Je to i v tom dopise zastupitelům. Takže by bylo vhodné to zmínit, protože je to taky jedna z variant. A poslední věc. Říkáte, že ta výpověď spolku N.O.B.L je legitimní krok, ale tam se zpětně vyjádřil někdo k tomu, že je to i kvůli trestnímu oznámení, a to už není legitimní krok. Taky bych byla ráda, aby to prověřila právní komise města a dodala nám písemnou odpověď, zda je to legitimní krok. Děkuji.“

**J. Dohnal** řekl, že nerozuměl tomu, co má právní komise města prověřit.

**I. Rozehnalová**, občanka města Ostravy, řekla: „Zda je legitimní krok, když dá městský obvod výpověď a zpětně to vysvětluje tím, že jedním z důvodů je to trestní oznámení, které podali občané, na což dle nás nemá na to právo, to takhle vysvětlovat, takže bychom chtěli vědět, jaké k tomu zaujme stanovisko právní komise města. Děkuji.“

**J. Dohnal** řekl, že do diskuse se hlásí pan starosta Hujdus, kdy předpokládá, že se hlásí ke konkrétní věci.

**I. Rozehnalová**, občanka města Ostravy, řekla: „Budu ráda za tu písemnou odpověď té právní komise, ať je to jasné. Děkuji.“

**J. Dohnal** řekl, že v tento moment neví, jestli se tím bude právní komise zabývat. Dodal, že nyní jim svůj pohled řekne pan Hujdus a požádal o to, aby si to skutečně nepletli s tím, že zastupitelstvo města je nějaký vyšetřovací orgán tak, jak už jim pan Hudec jednou za magistrát odpovídal. Sdělil, že je to samozřejmě o tom, že oni mají jakékoliv právo, ale pokud mají pocit, že dochází k nějakému porušování něčeho, tak na to jsou určitě příslušné orgány v rámci struktury našeho státu, na které se mohou obrátit. Dodal, že paní Rozehnalová i tu pracovní skupinu často zaměňuje za nějakou vyšetřující komisi, ale není tomu tak. Řekl, že předá slovo panu starostovi, který se hlásil do diskuse s tím, že ten možná do té věci vnese světlo. Následně se omluvil a s technickou předřadil paní zastupitelku Bajgarovou.

**Z. Bajgarová** se omluvila a řekla, že nyní je diskuse občanů, a toto se stalo dialogem mezi ním a paní Rozehnalovou.

**J. Dohnal** řekl, že si uvědomuje, že porušuje jednací řád.

**Z. Bajgarová** dodala, že se opravdu omlouvá, ale chtěla by apelovat na to, co se snažil naznačit pan Macura, že by bylo dobré dát prostor občanům.

**J. Dohnal** řekl, že to vnímá a omluvil se za porušování jednacího řádu. Dodal, že budiž mu omluvou to, že žádné další přihlášky do diskuse se už netýkají ničeho jiného než Bedřišky.

**P. Hujdus** řekl, že chtěl taky vyhovět paní Bajgarové a vlastně tu svoji přihlášku do diskuse stáhnout, aby mohli diskutovat občané, ale byl několikrát zmíněn, a proto požádal, jestli by mu dovolili reagovat jenom na to poslední, co tam zaznělo, a to byla výpověď spolku N.O.B.L. Sdělil, že by chtěl říct, že jak dobře ví, tak výpověď dostal spolek N.O.B.L. bez udání důvodů s tříměsíční výpovědní lhůtou. Uvedl, že to už na zastupitelstvu města řešili, a pokud se neplete, tak i na předchozím zasedání zastupitelstva města. Uvedl, že to bylo na základě platně uzavřené smlouvy, kdy obě strany souhlasily s touto možností, a to jak městský obvod, tak i spolek N.O.B.L. Tím, že takto uzavřeli smlouvu, má za to, že oba předpokládali, že někdo z nich, někdy v budoucnu může dát výpověď bez udání důvodu. Městský obvod této klauzule využil, a to je v zásadě celé. Dále řekl, že chápe to, že se neustále ptají, kdy mířil např. nyní k paní Rozehnalové, na to, proč ta výpověď byla dána. Samozřejmě klást otázky má právo a s dovolením by chtěl osobně trvat na tom, že oni mají právo říct, že to bylo bez udání důvodů. Uvedl, že kdyby zákonodárce chtěl, aby ty důvody byly sděleny, tak tu klauzuli do toho zákona vůbec nedá a tato možnost tam ani není. Dále řekl, že přesto všechno, že se jich neustále někteří dotazují, tak říkají, že žádný konkrétní důvod porušení smlouvy, který by byl tak závažný, nevnímají, ale že je to snůška jakýchsi střípků, které se jim postupně poskládali, ať už z náznaků bývalých obyvatel Bedřišky nebo třeba z toho, co se na Bedřišce děje, ale třeba i z toho, jakým způsobem s nimi spolek N.O.B.L. komunikuje a jak se chová v mediálním prostoru. Sdělil, že k tomu byla debata i na pracovní skupině a připustil, že možná mohlo být nešťastné jeho vyjádření v kontextu, kdy si v zápise nedal pozor na tu textaci, že důvodem bylo trestní oznámení. Řekl, že to samozřejmě není pravda, protože trestní oznámení důvodem pro výpověď být nemůže. Podotkl, že to samozřejmě ví a ví to i městský obvod. Doplnil, že ve výpovědi je to napsáno, že je to výpověď bez udání důvodu. Na závěr řekl, že se samozřejmě nebrání další debatě, ale nechtěl by to jítřit, pokud jsou přihlášení další občané, tak se k tomu ještě určitě dostanou.

**J. Dohnal** předal slovo paní Lehotské, která byla přihlášena do diskuse s příspěvkem „Bedřiška - návrh řešení situace a deeskalace“.

**E. Lehotská**, občanka města Ostravy, řekla: „Dobrý den, páni zastupitelé a zastupitelky, já prostě nechci nějak opakovat to, co se tady děje kolem Bedřišky. Já to jenom vnímám tak, že to poškozuje jak dobré jméno především města, neprospívá to obvodu a defacto to neprospívá

ani naší situaci, kteří tam bydlí. V rámci toho, že tady pořád zaznívají ekonomické důvody, které prostě neumožňují městu nebo městskému obvodu prostě řešit tu situaci opravou případně něčím jiným, výstavbou v té lokalitě, tak mám jeden návrh, který by mohl přispět k řešení té situace tak, aby byly obě strany spokojené, a to je právo stavby. To znamená, že pokud vy jste už v minulosti odmítli diskutovat o prodeji, pokud jste odmítli opravu na vlastní náklady a dlouhodobou smlouvu, pokud tam jsou objekty, vůči kterým nemáte žádná jiná práva, tzn., že tam ti lidi budou zůstat. Tím myslím ty vlastníky a ta infrastruktura musí být udržována, tzn., že není důvod, aby tam ti lidi, kteří tam momentálně bydlí, nemohli zůstat i nadále. Právě chci využít toho, abych navrhla možnost zvážení u vás, abychom tam položili právo stavby, které umožňuje, aby město a městský obvod s tím neměli žádné další náklady. Veškerá tíha oprav půjde jakoby za obyvateli, kteří v těch domcích bydlí. V každém případě to nebude město ani městský obvod stát ani jedinou korunu. Navíc ještě město, pokud dneska zdemoluje domy, tak bude mít prázdný plac, z kterého nebude mít žádný užitek a pokud by využilo institutu práva stavby, tak z těch pozemků, na kterých ty domy stojí a my bychom je mohli v rámci toho rekonstruovat, tj. otázka potom dohod ve smlouvách by samozřejmě město nebo potažmo městský obvod obdržel stavební plat. To znamená, že by z těch pozemků podle metodiky mohli vypočítat prostředky, které by mu naopak do té kasy přicházely, aniž by musel vynakládat jakékoliv další prostředky na údržbu nebo na opravy těch domků. To znamená, že já bych byla ráda, pokud se tedy bavíme o tom, že bychom mohli nějak tu situaci řešit a celou zklidnit. Já bych byla jenom pro a v rámci toho jsem navrhla i na pracovní skupině, protože vnímám určitou antipatii nebo averzi vůči mým postupům, dokonce svou rezignaci v této pracovní skupině v rámci zklidnění veškerých těch emocí, které se kolem Bedřišky točí v této současné chvíli. Právo stavby se mi zdá jako velice praktické řešení. Majetek zůstane ve vlastnictví města, budou tam uzavřené dlouhodobé smlouvy, které přinesou další peníze do rozpočtu městského obvodu a nestojí to nikoho nic kromě toho, že tam ti lidi budou moct zůstat a budou se moct o ten majetek postarat tak, aby byl, jak vy říkáte, v souladu se současnými standardy. Já bych moc prosila, aby si někdo ze zastupitelů, pokud se mu ten nápad zdá smysluplný, aby si ho osvojil a abychom konečně začali jednat o skutečných způsobech toho řešení. Já si myslím, že to právo stavby je jednou z těch ideálních možností, kdy majetek města nepůjde vniveč, kdy vám naopak bude přinášet zisk, protože pokud tam zůstane prázdný prostor, tak to žádný zisk přinášet nebude, a naopak to bude přinášet další náklady na údržbu toho prostoru. To znamená, že pokud se najde někdo ze zastupitelů, který by tento nápad pokládal za smysluplný, aby si ho osvojil a abychom si mohli společně reálně a smysluplně o této možnosti popovídat. Myslím si, že by to přispělo i ke zklidnění celé té situace. Ještě mi dovozte jednu osobní poznámku. Já mám dneska za chvíli sedmdesát let, žila jsem za socialismu a komunismu a myslela jsem si, že jsme opustili už v roce 89 jedinou správnou cestu. A tady neustále slyšíme pouze ekonomické důvody a jedinou cestu, kterou bude bourání Bedřišky, tak já se domnívám, že bychom konečně 36 let po revoluci mohli opustit dogma socialismu a komunismu, jediné správné cesty a skutečně bychom si mohli vážít relevantních řešení pro tuto komunitu a pro tuto oblast, protože já osobně mám na téhle oblasti velice srdečný stav. Mám ráda ty lidi, kteří tam žijí a pracují a já si myslím, že si zaslouží plný respekt za tu práci, kterou tam odvedli. Děkuji vám za pozornost.“

**J. Dohnal** poděkoval paní Lehotské za vystoupení a sdělil, že jako další se do diskuse se stejným tématem přihlásil pan Pavel Hruška. Předal slovo panu Babkovi, který se přihlásil s technickou připomínkou.

**J. Babka** řekl, že chce stručně zareagovat na předřečníci ve vztahu k požadavku na Komisi právní rady města. Ubezpečil paní Rozehnalovou, že nejen na základě jejího dopisu pro všechny členy právní komise, který distribuoval na členy komise, nebudou přezkoumávat demolice, nebudou přezkoumávat to, co spadá do výkonu státní správy nebo přenesené působnosti, ale jediné co mohou z hlediska jejich statutu právní komise a schváleného jednacího řád radou

města udělat, je, že provedou posouzení právního obsahu, právních či jiných jednání orgánů města nebo městských orgánů, tzn., že přezkoumají výpověď tomu komunitnímu centru.

**J. Dohnal** poděkoval panu Babkovi a řekl, že bude rád, když se právní komise zhostí této své role a předal slovo panu Hruškovi. V té chvíli se ještě do diskuse s technickou připomínkou přihlásil pan Macura, a proto mu předal slovo.

**T. Macura** řekl, že se omlouvá, protože nechce brát čas občanům. Sdělil, že paní Lehotská vyzvala zastupitele k tomu, aby někdo případně zvážil vzetí toho jejího návrhu za své. Zopakoval, že svůj komentář k bodu Bedřiška bude realizovat v rámci projednávání bodu č. 64. Sdělil, že mu nepřijde šťastné v rámci bodu diskuse s občany otevírat potřetí téma, které je součástí bodu č. 64. Dodal, že to není ku prospěchu věci, kdy to říká jako zapřísáhlý podporovatel Bedřišky.

**J. Dohnal** řekl, že nemůže činit jinak, protože to jsou relevantní přihlášky do diskuse, takže je musí vypořádávat. Podotkl, že skutečně byl požadavek paní Lehotské na to, zdali si někdo její návrh v sále chce osvojit, a proto se podíval na zastupitele v sále, zdali si tento návrh chce vzít někdo za svůj. Nikdo si návrh neosvojil, a proto předal slovo panu Hruškovi, který se přihlásil do diskuse s tématem „Bedřiška“.

**P. Hruška**, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den. Já si na úvod musím ubrat z té pětiminutové taxy. Musím říct pane primátore a musím se ohradit proti tomu, co jste dopoledne předvedl. Za mě je to velká ubohost, prosím jako vrcholný představitel města, nejvyšší zástupce statutárního města, chovejte se k občanům s úctou a respektem. Paní Ilona Rozehnalová je mimo jiné nositelka Ceny města Ostravy za komunitní práci. Pro Ostravu udělala spoustu věcí. Myslím, že víc než třeba vy, když jste ještě pracoval v realitách, tak ona už tady pro Ostravu udělala spoustu podnětných věcí. Opravdu měl byste se k ní chovat slušněji. Dokonce vás vyzývám, jestli máte v sobě odvalu a sílu, tak byste se jí měl za ten ranní výstup....“

**J. Dohnal** přerušil vystoupení pana Hrušky a řekl mu, aby nelhal, protože se k paní Rozehnalové nechová neslušně.... *(Pan primátor s panem Hruškou mluví jeden přes druhého, není rozumět.)*

**P. Hruška**, občan města Ostravy, pokračoval slovy: „Musíte umět snést kritiku, a to jsme teprve na začátku. Já vás potom budu poslouchat. Prosím, chovejte se ke straně občanů s respektem a s úctou i na svém facebooku. To, co jste tam včera napsal, je opravdu skandální. Vyzývám veřejnost, aby si přečetla, jak se vyjadřuje primátor města Ostravy vůči stranám, které pokládají věcné dotazy. Nemusíte se rozčilovat na ty dotazy, na které se vás paní Rozehnalová ptala a co se vás ptá celá řada občanů, je to i na tom facebooku, odpovězte prosím. Odpovězte třeba za dva dny, za tři dny, za týden, za deset dní. No, za tři dny nejlépe. To by bylo velice dobře, kdybyste to udělal. Prosím opravdu, paní Rozehnalová vám zrovna pomáhala dva dny zadarmo jako odbornice při územním plánu a vy se takovýmto způsobem chováte. Já jsem o přestávce mluvil i s dalšími zastupiteli, třeba s Vladimírem Polákem, Tomášem Macurou, Zuzanou Bajgarovou a ani jim se vaše vystoupení z velké části nelíbilo. Možná vám to řeknou osobně nebo vystoupí. To je první věc. Mějte prosím na mysli, že se zodpovídáte vy nám, nikoliv my vám. S tím bude souviset i další věc, kterou chci říci, jakým způsobem vede město Ostrava komunikaci s veřejností a jak se vyjadřuje do médií. Ještě před to předřadím tři otázky nebo zareaguji na to, co tady zaznělo předtím od paní Rozehnalové. Pane primátore, říkáte, že se chcete zúčastnit plánovací dílny, pan Hujdus to říká taky, tak prosím pěkně pošlete nám třeba na e-mail dva tři termíny, kdy můžete v tom únoru a my to zkoordinujeme tak, abyste mohli, abyste přišli, protože zatím na žádné výzvy nereagujete a nechodíte viz například ta diskuse v neodborných kulatých stolech....“

**J. Dohnal** přerušil pana Hrušku a řekl mu, že znovu lže.

**P. Hruška**, občan města Ostravy, řekl: „Neskákejte mi do řeči a přijďte na tu únorovou plánovací dílnu. Prosím pěkně, neskákejte mi do řeči, já vám taky neskáču do řeči.“

**J. Dohnal** řekl, aby pan Hruška nelhal a nebude mu skákat do řeči.

**P. Hruška**, občan města Ostravy, pokračoval slovy: „Chci se vás zeptat, proč vy osobně jste nepodpořil to, aby si paní Eva Lehotská mohla pořizovat zvukový záznam, tj. další otázka. Potom vás chci vyzvat, abyste na facebook, kde takhle dehonestujete některé lidi, co píšou protiargumenty, abyste tam třeba za domácí úkol napsal o tom, jak si vážíte té komunity, co pro vás ta komunita znamenala. (Požádal pana primátora, aby to teď bral jako legraci.) Buďte prosím tak hodný, napište to tam třeba během dvou, tří dnů, ať je opravdu vidět, že si té komunity vážíte. Teď bych se rád dostal k tomu, jakým způsobem město vede tedy dialog s občany. Dne 27.11. vyšel na webu města text nazvaný situace v území Bedřiška. To je text hrubě neobjektivní, zkreslující, který je dokonce manipulativní, který v některých pasážích dokonce lže. Já bych se chtěl zeptat, kdo ten po mém soudu škvár napsal, jestli to byla paní Gabriela Pokorná nebo někdo z tiskového odboru nebo nedej bože snad někdo z vedení města. Tam se uvádí třeba takové nepravdy, jakože odhadovaná investice ve výši 800 milionů korun pro aktuálně 55 osob žijících v osadě Bedřiška. Vy dobře víte, že ta investice byla původně 500, potom 700, navýšena o inflaci řekněme na 800. Byla uvažována na rozvoj bydlení na Bedřišce na stavbu nových domů a na zhruba proponovaný počet 540 obyvatel, nikoliv těch 55. Tady je to presupunováno tak, že si komunita 55 obyvatel nárokuje tuto částku. Je to ještě takovým ničebným způsobem dáno do souvislosti s tím, že by město nemělo peníze pro ostatní obyvatele na ostatní projekty. Je to opravdu zavádějící, vyzývám vás, abyste to opravil. Chci se vás zeptat, jestli toto vyjádření z 27.11. vy osobně považujete za objektivní, seriózní, věcné a faktické informování veřejnosti. Stejnou otázku bych rád položil panu Pražákovi, paní Baránkové Vilamové a paní Andree Hoffmannové, zda to takto vnímají. Píšete tady, že si vážíte zájmu o veřejný prostor a že jste otevřený komunikaci, no bohužel tomu nic nenasměruje. Řekl bych, že se u vás slova a skutky diametrálně rozcházejí viz například, co jste předvedl na tom svém facebooku. Tam třeba i to tvrzení o tom soudu je zkreslující apod. Takže bych byl rád, abyste tedy jednal s veřejností otevřeně. Zároveň v lednu proběhne velká veřejná diskuse na téma Bedřišky, tak bych vás taky rád vyzval, abyste přišel vy nebo někdo z odborné pracovní komise na tuto veřejnou diskusi. Stejně tak pana starostu Hujduse. Můžete mi to prosím přislíbit? Zase napište nějaké termíny v lednu a v únoru, kdy můžete a my to budeme pasovat tak, abyste mohli. Občané by s vámi určitě rádi na toto téma hovořili. Já už musím končit, děkuji za pozornost. Jestli můžu potom ještě krátce věcně reagovat. Děkuji.“

**J. Dohnal** řekl, že je opravdu v němém úžasu, kam až může pan Hruška dojít v rámci své sebezprezentace a v rámci různých lží, nesmyslů a polopravd, které tam padly. Dále řekl, že ho pan Hruška normálně osočuje, že se s nimi nebaví. Připustil, že když mu paní Rozehnalová napíše večer dvacetistránkový elaborát na jeho příspěvek, tak není jeho povinností všeho nechat, věnovat se jenom jejímu příspěvku a přestat řešit třeba přípravu na zastupitelstvo a rozpočet, který jde druhý den do zastupitelstva, protože to opravdu takhle nebude fungovat. Je toho názoru, že nikdo přítomný není v roli, aby když kdokoliv zapíská, že by musel okamžitě reagovat, kór, pokud se jedná o jejich soukromé aktivity. Podotkl, že jeho facebooková stránka je jeho soukromou aktivitou. Dále zopakoval, že na vrcholovém orgánu města, kterým zastupitelstvo města je, oceňuje práci komunity na Bedřišce. Dodal, že to opakovaně řekl i do médií a zopakoval znovu, že nemůže za to, co v těch médiích vyjde a co ne. Panu Hruškovi řekl, aby se na něho nezlobil, ale že mu určitě nebude říkat, co si bude nebo nebude psát na svůj facebookový profil. Zdůraznil, že si myslí, že to opravdu s demokracií, se kterou se tam pořád ohání, nemá nic společného. Dodal, že pokud se ho ptá na jeho soukromý názor, proč on sám hlasoval proti tomu, že si paní Lehotská nemůže pořizovat audiozáznam na jednání pracovní skupiny, tak je toho názoru, že si na této pracovní skupině pořizují zápis, který si následně odsouhlasují, a který vždycky odsouhlasila i paní Lehotská. Požádal pana Hrušku, aby se nezlobil za drobnou metaforu, ale právě to, že si sami sebe budou nahrávat, mu trochu fízlovské a předlistopadové připadá. Na závěr řekl, že ani neví, jestli chce s panem Hruškou dál tu debatu vést, protože on ji nevede věcně. Je to s ním těžké a je to opravdu o tom, že pan Hruška má svůj

názor, což je relevantní, protože žijeme ve společnosti, kdy každý může mít svůj názor. Pan Hruška ho prosazuje, ale samozřejmě ta míra té agrese, té jeho rétoriky roste s tím, jak se mu nepodaří ten jeho názor prosadit. Podotkl, že poměrně věcně popsal postoj města, kdy ho popisuje pořád dokola a opravdu hovoří o finančních prostředcích, které jsou opravdu všech občanů ve městě a pan Hruška to bere útočně. Dodal, že si samozřejmě musí rýpnout i do toho, co pan Hruška říkal ve vztahu k paní Rozehnalové, protože se s ním schází naprosto běžně a je to miliónté téma, které spolu řešili. Samozřejmě nejsou ve všech ve shodě, ale to je snad správně. Dále řekl, že paní Rozehnalová se samozřejmě podílí na řadě věcí ve městě, které jsou prospěšné, což je její právo a určitě ne povinnost. Nenutí jí k tomu. Sděлил, že je určitě férové říci, že paní Rozehnalová je rovněž velkým poživitelem veřejných peněz z městského rozpočtu. Pan Hruška vyřkl floskuli, že v době, kdy ona už se zadarmo rozkrájela a pracovala pro město, tak on podnikal. Souhlasil s tím, že podnikal a pracoval tak, aby odváděl daně do státního rozpočtu, ze kterých se tyto věci mohou potom následně hradit a vůbec se za to nestydí, takže to opravdu nebere z jeho strany nějak negativně. Požádal ho, aby se na něho nezlobil, ale že ta jeho rétorika opravdu tu diskusi o Bedřišce neposouvá dopředu na rozdíl od paní Lehotské, která za něj vystupuje věcně. Rozumí tomu, že jeho snahou je se na tom zviditelnit a snaží se do toho nějak zapojit. Dotázal se pana Hrušky, kde byl před měsícem, před rokem, před dvěma, před třemi, protože s ním o Bedřišce mluví poprvé. Připustil, že se to samozřejmě dostalo do nějakého rozměru, který mu přijde zajímavý, tak dorazil. Dal panu Hruškovi možnost podle jednacího řádu zareagovat.

**P. Hruška**, občan města Ostravy, řekl: „Pane primátore, teď jste předvedl to, co jsem kritizoval. Mluvíte ad personam, ironicky a pejorativně. Mluvíte, jak se někdo rozkrájel. Mluvíte, že se chci na tom zviditelnit. Prosím vás, chovejte se slušně. Znovu říkám, chovejte se slušně k občanům. Zodpovídáte se vy občanům, nikoliv občané vám. Jednejte s nimi slušně. Já jsem po vás nechtěl, abyste musel hned odpovídat, poslechněte si, co jsem říkal a nevymýšlejte si. Klidně odpovzte za tři dny nebo za osm dní, ale odpovzte na ty věcně položené dotazy. Nepište ironické pousty, jakože někdo je majitel jediné pravdy. Jako majitel jediné pravdy bych mohl říct, že tady vystupujete suverénně vy. Ještě jste mi prosím neřekl, jestli napíšete ty dva, tři termíny z toho ledna podobně jako pan Hujdus. Ještě jsem se ptal, jestli považujete to vyjádření, to úplně zcestné, neobjektivní, manipulativní vyjádření z 27.11. jako opravdu seriózní informování veřejnosti. Ptal jsem se i dalších. Prosím, poslouchajte, co říkám, opravdu se uklidněte, kritiku musíte snést a odpovídejte občanům na dotazy. Odpovzte mi prosím na ty dotazy, děkuji.“

**J. Dohnal** panu Hruškovi řekl, že je naprosto v klidu a na rozdíl od něj ani nelže, takže ho nemusí vybízet k tomu, aby se uklidnil. Sděлил, že je to o tom, že samozřejmě, když říkal, že bude hledat cestu, kdy věří, že i pan starosta, když řekl, že se k tomu připojí, jak tyto dílny navštívit, tak z toho vyplynulo, že ano, že se jeho sekretářka spojí s paní Rozehnalovou a bude se hledat možnost. Zdůraznil, že to bral tak, že to všichni takto v sále pochopili. Explicitně panu Hruškovi řekl, že budou hledat cestu, jak najít možnost, aby to navštívil.

**P. Hruška**, občan města Ostravy, z balkonu řekl, že je tomu rád.

**J. Dohnal** řekl, že to, co se týká dalšího dotazu na to, jestli vnímá to vyjádření, které bylo na oficiálním profilu města jako relevantní, že ano, vnímá. Upřesnil, že ho vydali právě proto, že řada objektivních důvodů je vedla k tomu, aby se rozhodovali tak, jak se rozhodovali a aby dali za pravdu v některých věcech i Mariánským Horám, aby ty věci vůbec dostali ven. Zdůraznil, že se jim obecně do médií nedaří vůbec dostat tu ekonomickou stránku věci. Omluvil se nepřítomným zástupcům tisku, protože zrovna v jejich případě tomu tak není, ale mají tam média, kde to jde opravdu velmi těžce. Dodal, že byl svědkem mnoha situací, kdy se opravdu snažili řadu věcí odprezentovat a ty informace se do těch médií prostě dostávaly komplikovaně nebo vůbec. Zopakoval, že to neplatí k přítomným médiím, protože jak zástupci Českého rozhlasu, tak i ČTK opravdu informují v celé té šíři. Zopakoval, že za něj to vyjádření bylo

v pořádku. Dále řekl, že by ještě odpověděl paní Rozehnalové, pokud je ještě přítomná. Podotkl, že to samozřejmě dostane i písemně. Uvedl, že citace, kterou citoval z analýzy, je ze studie revitalizace lokality Bedřiška z roku 2020, kterou vyhotovovali re:architekti, takže hovořili o stejném dokumentu. Když hovořil o tom, že tento dokument říká, že finské domky zde budoucnost nemají, tak citoval stejný dokument, má ho v sále, takže si ho mohou následně předat.

**P. Hruška**, občan města Ostravy, z balkonu řekl: „Já, jenom ještě jednu větu, ještě jste mi neodpověděl...“

**J. Dohnal** přerušil pana Hrušku a řekl, že se omlouvá, ale že dochází k porušování jednacího řádu. *(Dále pan primátor a pan Hruška hovořili oba najednou, není rozumět.)* Zdůraznil, že pan Hruška už nemá v tento moment prostor vystoupit.

**A. Hoffmannová** řekla, že byla vyzvaná na reakci, takže pokud pan Hruška dovolí, tak by po vzoru pana Macury tu debatu kompletně pojala v bodě č. 64. Dodala, že u bodu č. 64 by se pokusila odpovědět i na jeho výzvu.

**J. Dohnal** se dotázal, zda se hlásí ještě někdo z řad občanů do diskuse. Uvedl, že žádné další přihlášky z řad občanů do diskuse neobdržel.

**V. Polák** řekl, že pan Hruška mluvil za něj, co si myslel nebo nemyslel o ranní komunikaci primátora s paní Rozehnalovou. Připomněl panu Hruškovi, že nepotřebuje, aby v tomto smyslu za něho někdo mluvil. Sdělil, že už se znají velmi dlouho, takže pokud pan Hruška nebo Ilona něco řekne, tak to samozřejmě váží. Sdělil, že stejně tak, když ho v minulosti pan Hruška vyzýval, aby opustil místo předsedy kulturní komise, tak vážil jeho argumenty, ale pak dospěl k tomu, že by oslabil kulturní komisi i z hlediska zkušeností, takže tak neučinil. Zopakoval, že velmi váží každé jeho slovo, které směrem k zastupitelstvu nebo k němu samotnému řekne. Dále řekl, že v tom smyslu musí okomentovat, že pakliže ho zastavil na chodbě s tím, jestli se mu to líbilo nebo nelíbilo, tak v daný moment po ránu se mu to příliš nelíbilo a možná použil výraz, že se mu to nelíbilo a že to bylo drsné. Dodal, že také řekl, že způsob, jak vede pan primátor jednání, je jeho způsob. Zdůraznil, že pokud by se mu to nelíbilo výrazně, tak by mu to řekl osobně z očí do očí, protože neví, proč by na zastupitelstvu měl veřejně peskovat pana primátora jenom proto, že má jiný názor třeba na vedení jednání. Zopakoval, že v tomto smyslu to nebylo takové, aby ho veřejně peskoval a cokoliv by mu v této věci chtěl říct, tak by mu to řekl mezi čtyřma očima, protože to nepřesáhlo tu míru toho, že by se okamžitě vytyčil z hlediska toho, že zásadně nesouhlasí s tím, jak vede jednání. Na závěr požádal o to, aby mohl mluvit vždy sám za sebe, a pokud by potřeboval prostředníka, tak ho bude hledat.

**J. Dohnal** řekl, že už nevidí žádné další přihlášené občany v rámci diskuse k tomuto bodu, proto tento bod ukončil a sdělil, že nyní přechází k předřazenému materiálu č. 64.



## **Materiál č. ZM\_M 64**

### **Podání spolku Fiducia - výzva k zastavení demolicí budov a k podpoře otevřeného dialogu v lokalitě Bedřiška**

Diskuse:

**J. Dohnal** řekl, že eviduje přihlášky z řad občanů a dotázal se, zda chtějí v diskusi přednostně vystoupit zastupitelé.

**Z. Bajgarová** řekla, že k tomuto tématu už v minulosti vystupovala opakovaně, a proto se pokusí na to jenom nějakým způsobem navázat, a to i v reakci na tu diskusi, která se tam vedla. Sdělila, že chce předně říci, že celá ta situace je jí v tuto chvíli velmi nepříjemná, protože se ta diskuse dostala do úrovně, která je podle jejího názoru za nějakou hranou. Dodala, že její pocity

jsou absolutně zanedbatelné s tím, jak to vnímají obyvatelé na Bedřišce. Ačkoliv se na zastupitelstvu nemusí cítit úplně komfortně, kdy ona to tak minimálně v té debatě má. Ta debata je občas vyhrocená, takže by pořád měli vnímat to, že ti lidé, kteří tam žijí, ze svých pohledů ztrácejí domovy. Z pohledu městského obvodu dostávají nějakou adekvátní náhradu a nějakým způsobem by se vůči tomu měli chovat. Sdělila, že jsou nějaké návrhy na pokračování diskuse, které by osobně chtěla podpořit a je toho názoru, že i v rámci těch debat, které jsou o tom, jestli v návrhu byly nebo nebyly demolice současných domů apod., by bylo dobré, aby se na nějaký veřejný web poskytly veškeré materiály, které k tomu byly zpracovány. To znamená kompletní studie, ne jenom pouze analytická část, ale i návrhová část, jednotlivé posudky apod., aby ti občané k tomu měli přístup. Řekla, že toto by ráda dala jako návrh a je toho názoru, že by to ničemu neškodilo, protože tam někdy argumentuje každý něčím trochu jiným a v nějaké jiné úrovni. Sdělila, že tam byl návrh ze strany paní Lehotské na právo stavby, kdy řekla, že by to v rámci této debaty dala do jednoho příspěvku, kdy vysvětlí, proč vlastně na to nemůže reagovat, ačkoliv je taky dlouhodobým podporovatelem Bedřišky. Uvedla, že z toho návrhu není jasné, co by mělo být předmětem toho práva stavby. Jak by to mělo fungovat atd. Řekla, že by ta možnost možná mohla existovat, ale pouze v nějakém případě, kdyby byla nějaká dohoda na způsobu fungování mezi městem, ale především městským obvodem, a tou danou komunitou. Jako příklad uvedla dohodu ve smyslu toho, že městský obvod se skutečně o tu lokalitu dále nebude zajímat a skutečně ji té komunitě poskytne k nějaké správě. Konstatovala, že tak, jak o tom hovoří poslední rok a půl relativně intenzivně, tak bohužel, protože s tím nesouhlasí, to vnímá tak, že ta politická vůle je jednoznačně jiná. Řekla, že ze strany městského obvodu i ze strany primátora a vedení města zaznělo, že oni takovou cestou jít nechtějí. Dále řekla, že pro ni je osobně velmi těžké, snažit se živit nějakou nadějí v těch obyvatelích, když ten exekutivní orgán, ti lidé, kteří to reálně mají na starosti, otevřeně říkají, že mají absolutně jiný přístup k té věci, a to je politický přístup. Ty argumenty, které tam zaznívají ze strany ekonomiky, považuje za skutečně liché, protože tam měli dlouhou debatu o rozpočtu. Ví o tom, že rozpočet je otázka priorit, že tam jsou věci, které by kdokoli z nich mohl vnímat tak, že tam nemusí být, že tam je prostě parkoviště v Porubě za 170 milionů korun. Někdo řekne, že důležité je a někdo, že důležité není. Dále zmínila, že tam jsou Bazaly, koncertní hala, kdy někdo s ní souhlasí a někdo s ní nesouhlasí a je tam defacto i Bedřiška. Uvedla, že v rozpočtu je Bedřiška ve výši 13milionů korun, kdy to dnes zastupitelé nikoliv jejím hlasem schválili. Podotkla, že osobně s rozpočtem jako celkem nesouhlasí, nicméně v investičním rozpočtu je alokováno 13 milionů korun na projekt rozvoje Bedřišky. Řekla, že by ji tedy zajímalo, na co ty finanční prostředky jako takové budou použity. Dále řekla, že za ní je to skutečně o tom, že pokud městský obvod nebude připraven s tou komunitou spolupracovat, a vnímat informace a postoje té komunity, tak ty debaty nikam nespějí a pouze jítí emoce, a to ji velmi mrzí. Dodala, že přesto by byla ráda, aby se všichni, kteří dnes vystupovali, vyvarovali nějakým osobním útokům, ke kterým to směřuje. Je toho názoru, že se to vyhrotilo a některé ty argumenty nejsou skutečně fér. Zdůraznila, že není skutečně fér říkat, že město na to nemá finanční prostředky, protože to je otázka politické vůle. Na závěr řekla, že dnes ta politická vůle není.

**T. Macura** řekl, že je nyní trochu v rozpacích, jak ten svůj příspěvek pojmout, a to ne proto, že by neměl jasno v té problematice Bedřišky. Bohužel ta diskuse dnes dostala dynamiku, která mu není úplně příjemná a která mu úplně nekonvenuje. Na úvod řekl, že podpoří názor, který zazněl z úst paní Zuzany Bajgarové. Sdělil, že ta debata byla z obou stran až dosud na téma Bedřišky zbytečně osobní, útočná a požádal o to, aby připustili, že větší zodpovědnost mají oni jako politici k občanům než naopak. Je toho názoru, že pan primátor by možná mohl někdy trošičku ubrat na té razanci těch výroků. Dodal, že to však není jádrem toho, co chce říct. Sdělil, že by se chtěl vrátit k meritu věci a připomněl, že řeší bod č. 64, který vlastně má tu message, to vyznění přímo v názvu, a to výzva k zastavení demolice budov a podpoře otevřeného dialogu v lokalitě Bedřiška. Zdůraznil, že tuto větu by chtěl maximálně podpořit. Považuje za téměř

zbytečné, aby na se tomto fóru, kdy je čeká ještě zhruba 75 bodů programu, pouštěli do nějaké debaty na téma, na kolik je či není vhodný institut práva stavby třeba konkrétně v případě lokality Bedřiška. Zda je možný, přijatelný nebo je to úplně out of the box anebo mohou najít nějakou jinou variantu nebo žádná neexistuje. Řekl, že k tomu mohou dospět leda v rámci nějakého dialogu. Požádal o to, aby se nikdo na něho nehněval, ale upřímně řečeno v rámci pracovní skupiny tak, jak je dneska nastavena, žádný férový a rovnoprávný dialog neprobíhá. Dále řekl, že nechce nikomu nasazovat psí hlavu v tom smyslu, co kdo řekl za nepravdy nebo za věci, které nejsou úplně 100% pravdivé, protože to povede akorát k tomu, že se všichni zablokují a už z principu přestanou chtít hledat nějakou dohodu. Hodně plédoval za to, aby toto zastupitelstvo našlo vůli k tomu, naplnit podstatu a návrh na usnesení, který předkládali zástupci komunity Bedřiška a která skutečně spočívá jenom v těchto dvou bodech. Zrekapituloval návrh komunity Bedřiška. Vyzvat vedení nebo starostu městské části Mariánské Hory a Hulváky, aby minimálně dočasně pozastavil demolici zbývajících domů na lokalitě Bedřiška a aby se v ideálním případě reformovala ta pracovní skupina nebo aby se vytvořil nějaký jiný třeba nadřazený orgán s nějakým doporučením zastoupením těch zájmových skupin, aby skutečně v otevřeném dialogu zkusili najít pro tu Bedřišku nějaké řešení. Řekl, že je totiž pravdou, a to mu to nikdo nevymluví, ať mají jakýkoliv názor, že v té diskusi se nereaguje na všechny návrhy, které tam padají. Samozřejmě je nepochybně nepravdou to, co říká pan primátor, že prostě ta původní studie nepočítala se zachováním některých finských domků. Zdůraznil, že u té studie byli, dokáže jim je na mapě dodneška ukázat a říct, které se měly zachovat. Zdůraznil, že nejsou hloupí a není to tak dávno. Dodal, že na tomto nechce bazírovat, ale není nepochybně pravdou, že to, co pan primátor říkal do médií, že projekt revitalizace lokality Bedřišky tak, jak byl nimi připravený, je nerealizovatelný. Řekl, že samozřejmě je realizovatelný, ale je to otázka peněz. Připustil i to, že tolik peněz to město v dané chvíli nemá anebo nechce vydat. Požádal o to, aby zkusili najít nějakou variantu, která je kompromisní, ale která umožní, aby ti lidé tam mohli zůstat, a aby ta komunita, která je daleko víc, kdy se obrátil na pana starostu Hujduse, který rád srovnával investice do jednoho finského domku s investicemi do jednoho výtahu v bytovém domě a řekl mu, že to je přece něco úplně jiného. Zdůraznil, že hovoří o lidech a nehovoří o jednom technickém zařízení, o nějaké zdviži. Dodal, že tím chtěl říct, že by opravdu rád tu diskusi, ty emoce, pokud je to ještě trochu možné, stáhnul níže. Přimluvil se za to, aby za a) jako zastupitelstvo přijali výzvu směřující na vedení Mariánských Hor a Hulvák k zastavení prací na pokračovacích demoličních pracích v lokalitě Bedřiška, aby svolali a reformovali ten orgán, který dnes nese název pracovní skupina pro Bedřišku, aby měl jakési lepší proporční zastoupení všech stakeholderů v té oblasti, aby to nebyla přesilovka 12 na 2, jako je to dnes, nebo něco podobného. Dále požádal o to, aby se s plnou otevřeností snažili najít nějaké řešení pro lidi z té komunity, byť už jich je tam jenom 44, ale bylo jich tam 70, předtím jich tam bylo 90, což je zásluhou politiky městského obvodu, že jich tam je už dneska jenom 40. Zopakoval žádost, aby našli nějaké řešení, které bude pro ně znamenat nějakou budoucnost.

**F. Kolařík** řekl, že by se chtěl jenom krátce vyjádřit k tomu, co tam zaznělo od přítomných občanů na adresu pana primátora. Je toho názoru, že jeho vystupování v této věci od začátku bylo věcné, na rozdíl od některých vystoupení z balkonu, nebylo agresivní, ale bylo pevné. Uvedl, že pan primátor prostě zastává svůj názor, který není úplně v souladu s tím, co běhá v mainstreamu a je toho názoru, že by to měli ocenit a měli by pana primátora podpořit. K tomu, co se týká toho, co přednesl pan kolega Macura, řekl, že by ho zajímalo, jestli by zastavení prací pro městský obvod Mariánské Hory a Hulváky neznamenalo nějakou újmu, protože určitě má uzavřenou smlouvu o dílo s dodavatelskou firmou, kde jsou stanoveny nějaké termíny, kde jsou stanoveny nějaké platební povinnosti a jestli takový krok je vůbec možný bez toho, aniž by na to městský obvod Mariánské Hory a Hulváky nějak finančně doplatil.

**J. Dohnal** poděkoval panu Kolaříkovi a poděkoval i za slova předtím.

**P. Hujdus** řekl, že si nejdříve dovolí reagovat na ten dotaz, který zazněl a následně i z větší části na ten zbytek v rámci diskuse, která tam proběhla, protože je to pro ně poměrně zásadní a důležité. Uvedl, že mu osobně taky nedělá radost, že se o městském obvodu Mariánské Hory a Hulváky v Ostravě, v České republice nebo, jak tam zaznělo od jednoho z občanů, i v zahraničí hovoří nehezky. Řekl, že k tomu má pár věcí, které má na srdci a které by chtěl vysvětlit. K tomu, co se týká toho dotazu, řekl, že mají uzavřenou platnou smlouvu, kdy se tam stále hovoří o pokračujících demolicích, ale ta smlouva říká, že budou sneseny domky, které jsou opuštěné, prázdné. Upřesnil, že těch domků je pět. Čtyři z nich byly sneseny a zbývá jeden, tj. ten, na kterém v tuto chvíli sedí aktivisté. Sdělil, že když se smlouva přeruší nebo ukončí v průběhu toho plnění, tak je možné, že tam bude nějaký finanční nárok, který budou muset zohledňovat. Zkonstatoval, že nyní neumí potvrdit, co by to znamenalo, protože s variantou ukončit demolici nepočítali a měli za to, že se dokončí zasmluvněný vztah. Dodal, že to samozřejmě ověří a mohou si informaci předat příště, písemně nebo si mohou zavolat. K tomu, co se týká záležitosti s Bedřiškou, řekl, že ho taky mrzí, že se to dostalo na osobní rovinu, protože neví, jestli si to kolegyně a kolegové uvědomují, ale není to městský obvod, který napadá obyvatele Bedřišky. Oni od samotného začátku velmi pečlivě váží slova, která poskytují do veřejného prostoru. Sdělil, že od nich nezaznívají dehonestující výrazy, od nich nezaznívají žádné negativní zkazky vůči komunitě nebo lidem, kteří v Bedřišce bydlí. Dále řekl, že prostě před časem jednoznačně a jasně byli přinuceni říct nepříjemnou pravdu, která možná měla zaznít před deseti, dvaceti lety, a to je to, že v současném stavu tak, jak ty domky jsou, na jakou dobu byly vybudované a jakou mají budoucnost, je z jejich pohledu neekonomické do nich dál investovat finanční prostředky. Uvedl, že ten stav domků byl prokázán několika posudky, ví, že se v prostoru zmiňuje posudek, který mají k dispozici obyvatele Bedřišky, kde soudní znalec na dřevostavby nacenil poměrně malou částkou nějakou opravu. Zdůraznil, že je nutné dodat, že se jedná o lokální malou drobnou opravu, která je v podstatě z jejich pohledu vytržena z kontextu. Uvedl, že ten dům, i kdyby se lehce poopravil, tak nezíská nové topení, nezíská zateplení, nezvýší svou energetickou hodnotu a nebude mít sníženou energetickou náročnost, takže to bude stále finský domek, ve kterém se samozřejmě dá bydlet. Zdůraznil, že nikdo neříká, že se v něm nedá bydlet a podotkl, že se dá bydlet v ledasčem. Uvedl, že oni říkají, že by chtěli, aby bytový fond, který mají ve správě, byl v trošku vyšší kvalitě, než jsou dřevostavby a finské domky na hraně své životnosti. Zopakoval, že byly vybudované na určitou dobu. Doplnil, že jejich posudky hovoří o něčem jiném, kdy už posudek ostravské aukční síně zmiňoval v roce 2018, že kompletní generální oprava jednoho domku se šplhá někde na 2 milióny korun, a to byl rok 2018 a dnes mají rok 2025. Zopakoval, že skutečně chtějí mít to portfolio kvalitní. Dále uvedl, že městský obvod si půjčuje úvěrové finanční prostředky na to, aby dbal o domy, které má ve větší zástavbě, kde bydlí opravdu velký počet lidí. Zmínil, že byl konfrontován s tou myšlenkou, že jedna oprava jednoho domu vyjde na opravu jednoho výtahu a podotkl, že nicméně to je pravda. Dodal, že tím výtahem také jezdí lidé a potřebují se dostat do vyšších pater. Bohužel ty finanční prostředky nemají neomezené a bohužel musí zvažovat do čeho, ať už úvěrové peníze anebo dotační nasměřují. Sdělil, že i ty dotace, které městský obvod Mariánské Hory a Hulváky čerpá, tak mají nějaké limity. Všichni moc dobře ví, že starostové se neustále bijí o to, aby měli finanční prostředky z rozpočtu. Připomněl, že dnes už na zasedání o tom byla debata. Zdůraznil, že těch finančních prostředků mají opravdu málo, a to ne pro sebe, ale pro péči o ten bytový a domovní fond, který mají ve správě a který je léta podfinancovaný. Bohužel dohánějí něco, co jde velmi těžší. Zopakoval, že velmi dobře musí zvažovat, kam nasměřují finanční prostředky, a proto zhruba před dvěma roky přijali strategii, v rámci které bohužel museli sdělit lidem bydlícím na Bedřišce nepříjemnou skutečnost, nepříjemnou pravdu a sice, že smlouvy na dobu určitou tak, jak jsou uzavřené, tak budou rozdělené do dvou skupin. Jedna skupina byla prodloužena na rok a půl, to skončilo 30. září letošního roku a druhá byla tenkrát prodloužena na pět let, mimochodem pět let je poměrně

významná doba v rámci nájemních vztahů. Uvedl, že takové dlouhé smlouvy nemají, protože běžně uzavírají nájemní smlouvu na rok a pak ji třeba prodlužují. V tomto případě došlo jednorázově k prodloužení až na pět let, takže ti lidé měli opravdu vysokou jistotu bydlení, protože je to až do roku 2029. Dopředu jim bylo řečeno, že to je prodloužení poslední, protože další si už městský obvod nemůže dovolit, takže další prodloužení už nenastane. Doplnil, že to udělali proto, aby velmi citlivě pracovali s tou skupinou tak, aby mohla řešit například svou bytovou otázku. Dodal, že mnozí z těch obyvatel, kteří bydleli na Bedřišce, je oslovili s tím, že přijmou nabídku městského obvodu na přidělení jiného obecního bytu. Ti, kteří tu nabídku přijali, tak už bydlí. S těmi, se kterými jsou v kontaktu, tak ti lidé jsou spokojeni, a dokonce v tomto smyslu hovořili i do médií. Řekl, že agentura pro sociální začleňování, která se vyjadřovala k postupu, který má městský obvod, mj. v tom svém vyjádření napsala, že považuje za zásadní, aby se nyní každé jednotlivé domácnosti dostalo dostatečné podpory po přestěhování a především, aby jim bylo zajištěno adekvátní dostupné udržitelné bydlení, které není v segregované lokalitě daleko od původního bydliště a zarespektuje to, jaké mají členové domácnosti vazby, kam chodí do zaměstnání a děti do školy. Uvedl, že jim bylo vyčítáno, že děti, které bydlí na Bedřišce, to budou mít daleko od školy. Upozornil kolegyně a kolegy na to, že např. dvě rodiny, které přestěhovali a ve kterých bydlí děti, tak je přestěhovali těsně vedle základní školy, do které oni chodí, tzn., že při práci s tou komunitou, když jim nabízeli byty, tak velmi citlivě zvažovali, jestli má rodina děti, v jaké lokalitě dostane byt, jaký ten byt bude, jak bude velký a jak bude blízko třeba školy nebo toho, co oni potřebují. Sdělil, že mnozí z nich toho využili. Dále řekl, že stejně tak pracovali s lidmi, kteří měli zdravotní problém a potřebovali např. bydlet v domě s pečovatelskou službou, což se také povedlo. Uvedl, že se bohužel městskému obvodu neustále nasazuje psí hlava a jsou trestáni nebo kritizováni za to, že mají necitlivý přístup. Rozumí tomu, že přestěhovat se, je nepříjemná věc. Rozumí tomu, že lidé znají své sousedy a že se jim z nějakého místa nechce. Na druhou stranu ti lidé mají smlouvy na dobu určitou, bydlí v nějakém typu majetku, o který se musí městský obvod starat a řekli jasně, že bohužel z ekonomického hlediska to není možné. Sdělil, že v tuto chvíli v podstatě uzavřeli smlouvu na snesení pěti domů. Podotkl, že někdy zaznívá mylně informace, že hovoří o snesení celé Bedřišky. Zopakoval, že hovoří o pěti domech, ale dalších sedmáct bytů ve finských domech ještě zůstává. Zdůraznil, že nyní nehovoří o demolici Bedřišky, ale mluví o tom, že snáší pět prázdných domů. To, že budou sneseny zaznělo na pracovní skupině, zaznělo to poměrně jasně a bylo řečeno, že prázdné domy půjdou dolů, že aktuálně běží soutěž na zhotovitele a že do zimy je záměr ty domy snést. Zrekapituloval, že opravdu nepostupují nepředvídatelně, dělají to, co řekli dopředu a jasně a bohužel toto je postoj městského obvodu, a ne postoj pana Hujduse, jak mnozí do médií říkají. Sdělil, že demonstruje postoj celé rady jejich městského obvodu, protože o těch věcech samozřejmě nerozhoduje sám, ale rozhodují v nějaké skupině. Na závěr řekl, že měl za důležité jim to sdělit a řekl, že pokud budou další věci, tak se k nim samozřejmě rád vyjádří.

**A. Hoffmannová** řekla, že se pokusí shrnout postoj jejich klubu a zároveň i reagovat na pana Hrušku, který ji vyzval k reakci. Sdělila, že by podobně jako pan zastupitel Macura vyzvala všechny účastníky té debaty k méně osobnímu a více faktickému postoji. Ví, že ta situace je emocionální, protože tam hovoří o domovech lidí, ale na druhou stranu i na té druhé straně barikády stojí lidi, kteří se snaží pomoci a někdy jsou zbytečně dehonestováni, obviňováni, ale ten dialog opravdu musí být transparentní a čistý z obou stran. Uvedla, že osobně s tím má čerstvou zkušenost. Všichni ví, že se Bedřišce vždy snažili pomoci, hledali externí zdroje, hledali způsob i jak politicky podpořit investice. Nepodařilo se. Ale i pro ni je nepříjemné, když přijede do Bedřišky zkusit zjistit, jak může pomoci a pak se dozví od svých kolegů z Prahy, že je nekompetentní, kope za pana Hujduse a že si tam dělá vlastně nějaké politické body. Dodala, že si to nebere osobně, protože ví, že je to velmi citlivá a závažná věc. Dále řekla, že už se nebude vracet k historii Bedřišky, protože asi je fakt, všichni to ví a paní Bajgarová to

řekla, že není většinová politická vůle investovat do této lokality. Na druhou stranu i v rámci např. pozice agentury pro sociální začleňování tam i v jejich návrhu existuje alternativní řešení. Podotkla, že tím reaguje i na dopis spolku Fiducia, který tuto informativní pozici agentury pro sociální začleňování zmiňuje. Přímou v tom alternativním řešení je dle jejího názoru to, co se realizuje. Přečetla: „Vedle udržení pozemků ve vlastnictví města je to také minimalizace dopadu na domácnosti a zajištění standardního cenově dostupného a dlouhodobého nájmu.“ Zdůraznila, že toto městský obvod dělá, takže ty věci nejsou úplně černobílé. Dodala, že se opravdu snaží reagovat na ty odborné připomínky, jako je např. agentura pro sociální začleňování a ty věci opravdu dle jejího názoru nejsou úplně špatně. K tomu, co se týká nějaké spolupráce v rámci pracovní skupiny, řekla, že podpořila paní Lehotskou v jejím návrhu na to, pořizovat si audio záznam, protože osobně v tom problému nevidí. Zároveň je připravena přijít na plánovací dílnu a diskutovat, jak s obyvateli Bedřišky, tak s odbornou veřejností možné varianty, protože je toho názoru, že ta věc ještě není ukončena, že je potřeba se neustále o tu komunitu starat, ať už bude bydlet kdekoliv. Zopakovala, že pokud například dojde k demolici všech domů, tak ta komunita prostě bude pořád tou komunitou, byť budou bydlet někde jinde a je toho názoru, že ta jejich práce nekončí. Dodala, že jak říká, tak ta reálná pomoc a ta diskuse nemusí směřovat pouze k té infrastruktuře, ale k jiným věcem. Uvedla, že jejich klub se nebrání tomu, prodiskutovat možné právo stavby, protože vnímají, že tento pozemek je strategickou rezervou, kdy na něm v tuto chvíli neplánují nic stavět. Dále řekla, že na tomto zastupitelstvu to nevyřeší, protože nemají všechny informace, nemají právní posudky, ale určitě by se přimlouvala k tomu, aby i tuto variantu ještě nějakým způsobem opravdu odborně probrali a zjistili, jestli si nemohou Bedřišané svépomocí tyto domy opravit do doby, než město bude mít konkrétní záměr a bude s těmi strategickými pozemky něco dělat.

**Z. Bajgarová** řekla, že by chtěla vyzvat zastupitelstvo k tomu, aby v této chvíli nesouhlasilo s návrhem odpovědi a aby nechali ty záležitosti ještě otevřené do další diskuse. Zároveň řekla, že by se chtěla doptat, protože pan starosta většinu té své argumentace skutečně postavil na tom, že to jejich rozhodnutí vychází z toho, že je to pro ně ekonomická zátěž. Sdělila panu starostovi, že ho ta komunita vyzývá k tomu, aby jim to defacto předali unblock celé do správy, aby se o to postarali sami tak, aby to pro městský obvod nebyla ekonomická zátěž. Dotázala se pana starosty, zda si umí představit, že taková varianta je pro městský obvod jednatelná. Řekla, že by bylo dobré, aby to zaznělo.

**J. Dohnal** se dotázal pana starosty, zda chce odpovědět.

**P. Hujduš** uvedl, že osobně si umí představit cokoliv. Požádal o to, aby si zkusili představit to, že se jich jiná komunita zeptá, když nebudou mít na dostavbu jakéhokoliv strategického projektu, že si ho vezme a dostaví sama. Řekl, že by hlasovali stejně, že si to umí představit, že si to někdo prostě udělá sám, nebo že jim někdo vystoupá na střechu panelového domu, protože jim budou chybět peníze na výměnu zdravotní techniky a ti lidé řeknou, tak nám to nechte a my si to vezmeme. Zopakoval, že si umí představit cokoliv, ale osobně kdyby měl hlasovat proto, že by tu lokalitu měli rozprodat komukoliv, tak by hlasoval proti.

**Z. Bajgarová** poděkovala panu starostovi a řekla, že je toho názoru, že v té odpovědi zaznělo mnohé. Dále řekla, že nikdo nemluvil o rozprodání. Zdůraznila, že oni nemluví o rozprodání, ale hovořili v rámci toho práva stavby. Sdělila, že právo stavby mohou limitovat na několik let, tzn., že se ta debata dá postavit na nějaké vůli třeba tu lokalitu umožnit na nějakou časově omezenou dobu, nikoliv rozprodat. Na závěr zopakovala poděkování za to vyjádření.

**D. Witosz** řekl, že by udělal krátký přehled za komisi investiční, protože se tam v minulosti nějakým způsobem tato věc řešila a paní zastupitelka Bajgarová zmínila nějakou částku v nyní schváleném rozpočtu na rok 2026. Požádal o to, jestli by mohla režie dát jistý snímek na plátno ostatním zastupitelům. Vysvětlil, že jde vlastně o rozpočet, který schvalovali v roce 2022 a v tomto rozpočtu vidí, jeho původní dokument, když se připravoval na komisi, což bylo ještě za primátora pana Macury a náměstkyně Bajgarové. Zdůraznil, že celkové investiční náklady

za první etapu na dopravní a technickou infrastrukturu byly 210 miliónů korun. Dále pokračoval slovy, že dnes při dnešní inflaci atd. to představuje nějakých 270 miliónů korun. Sdělil, že toto byla určitá strategie, kterou tam i pan náměstek Riger dobře nazval maximalistická. Pokud dneska schválili rezervu na obnovu a rozvoj bytového fondu města v hodnotě 63 miliónů korun, tak si mohou porovnat tyto dvě částky, a to 270 a 63. Dále řekl, že tam taky vidí, že předpokládaná výše externího financování je 24 miliónů, tzn., že drtivá většina této částky, která byla tehdy v roce 2022 schválena do rozpočtu 2023, nebyla kryta nějakým externím financováním. Dodal, že tak, jak říkala paní náměstkyně Hoffmannová a pan zastupitel Macura byly pokusy sehnat nějaké externí financování, což se bohužel nepovedlo. Dodal, že chtěl jenom říct, že nějakou dobu šli v nějaké maximalistické verzi, kdy vidí, že si tam dal tři vykřičníky, která znamenala velkou částku. Mimochodem řekl, že kdyby dneska tu částku 270 miliónů dal dohromady, tak tj. investiční rozpočet Poruby a Moravské Ostravy a Přívoz na příští rok. Z této maximalistické verze toto vedení města rezignovalo a tam vidí právě to, co řekl pan primátor Dohnal, tedy tu logiku v tom financování. Tedy to, co se jim dle vyjádření i pana primátora nevede dostat příliš do médií. Za komisi investiční řekl, že v průběhu tohoto volebního období došlo k tomu, že se tato částka prakticky vysublimovala. Zůstalo jen pár miliónů na nějakou projektovou dokumentaci a dnes hovoří o něčem, co je naprosto něco jiného než v roce 2022, to znamená o nějakém přežití té komunity. To znamená, o nějakých opravách. Dodal, že je velice rád, že už nevytahují tu historii ve smyslu toho, co kdo udělal špatně, ale je dobré ji celou dobu vnímat, protože toto byl doopravdy nějaký dlouhodobý proces, kdy se v určitý moment zrezignovalo z doopravdy vysoké investiční částky, která byla právě v této výši. Požádal o to, aby nezapomínali na to, že mohli něco řešit nějakým způsobem už dávno, ale neřešili. Podotkl, že to řešili tak, jak to vidí na tom snímku. Nyní toto řešení padlo a dnes jsou u jiného řešení. Řekl, že bude rád a podporuje slova paní náměstkyně Hoffmannové, když najdou něco, co nebude toto hausnumero, ale bude to něco, co zachová komunitu a zároveň přitom město nevydá stovky miliónů korun. Omluvil se za slovo hausnumero.

**T. Macura** sdělil, že to nechtěl říkat, ale v jedné větě zareaguje na pana Davida Witosze, který nazval to číslo hausnumero. Řekl, že je toho názoru, že u toho byli v té době tak trochu spolu. Dodal, že všechno je otázkou priorit. Je toho názoru, že i na tento projekt by město mělo, kdyby ho chtělo zrealizovat. Na místo toho realizuje parkoviště v Porubě za 170 miliónů a přispívá fakultní nemocnici na její parkoviště za 50 miliónů. Podotkl, že jenom, když tyto dvě částky sečte, tak jsou na tomto čísle. Dodal, že se nechce nyní na toto téma přít, protože bere, že není rok 2023, ale že je skoro rok 2026 a opravdu objektivně připouští to, že město na všechny strategické projekty a na Bedřišku k tomu mít v daném čase nemusí. Sdělil, že když přece k tomu přesvědčení dojde, tak není řešením, že nechají utrhnout pana starostu Hujduse z řetězu, ať si dělá, co si dělá a řeknou: „Já od toho dávám ruce pryč, ať si městský obvod dělá, co chce.“ Zdůraznil, že za nich to tak fakt nebylo. Sdělil, že nikdo nikdy neřikal, že si to městský obvod má zafinancovat sám. Zdůraznil, že vždycky říkali, ano, město tu infrastrukturu vybuduje za své a dodal, že toto přece pan Hujdus nepopře. Dále připustil to, že jsou tři nebo čtyři roky dál, kdy mohou dospět k názoru, že skutečně v daném čase město na všechny tyto věci peníze nesežene nebo nemá. Požádal o to, aby hledali jiné řešení. Mohou hledat řešení méně investičně náročné, které využije i aktivitu té skupiny tak, jak je v mnoha návrzích možná trochu nepřehledně v těch desítkách stran těch přípisů, kterými byli zastupitelé zavaleni, navrhováno. Přiznal, že se v tom někdy těžko orientuje. Neví, jestli někdo ze zastupitelů našel sílu přečíst až do konce ty desítky stran textu. Sdělil, že podstata je v jednom a možná se pokusí to koncentrovat i do nějakého návrhu usnesení, aby zastupitelstvo města odmítlo tu odpověď, která je přílohou návrhu usnesení, aby skutečně vyzvalo vedení městského obvodu Mariánských Hor a Hulvák k zastavení demolice budov, byť rozumí tomu, že zbývá k demolici jedna jediná budova, ale i to je dle jeho názoru jakýsi symbol, když se to zastaví a aby se našla platforma obnovení dialogu mezi komunitou Bedřišky a všemi stakeholdery, a to nikoliv na

bázi stávající pracovní skupiny, ale na bázi nějaké reformované skupiny, která zajistí rovnoprávnější zastoupení jednotlivých zájmových skupin. Řekl, že kdyby to uznali za vhodné, tak je schopný ten návrh usnesení precizovat, aby byl hlasovatelný. Dodal, že to, co přednesl, je podstatou toho, co chce navrhnout. Řekl, že dnes se na zasedání zastupitelstva města pochopitelně žádného výsledku nedoberou, protože nejsou schopni nyní rozebírat vhodnost či nevhodnost institutu práva stavby, protože by museli okamžitě k tomu napsat x dalších parametrů, které by to muselo mít. Podotkl, že základem pro dialog je, přestat uvádět nepravdy. Dodal, že na téma Bedřišky už mluvili tolikrát, až je mu to žinantní to tam znova opakovat. Řekl, že se dívá na pana Jiřího Vávru, chvilkového starostu městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky, který opravoval ty domy a věřil tomu, že jsou opravitelné. Vycházeli společně z nějaké studie, která ukazovala opravitelnost těch domů. Zdůraznil panu Vávrovi, že do toho investoval peníze a teď najednou tvrdí nebo se tváří, že to není pravda. Sdělil, že to samozřejmě jde opravit, ne sice všechny, protože někde to nemá smysl, ale některé domy opravit jdou a některé ne. Je taky pravda, že tehdy tam žilo 80 lidí a dneska je jich tam polovina, ale při tomto přístupu, který se na zastupitelstvu města ukazuje, tam nebude za chvíli bydlet nikdo a ve finále řeknou: „O čem chcete mluvit, vždyť tady nikdo nebydlí.“ Dotázal se, čím je to vina. Zdůraznil, že je to jejich vina, že se za ty lidi nedokážou postavit. Zopakoval, aby zastupitelstvo města to usnesení, které je navrhováno, nepřijalo, respektive, aby se vyjádřilo v tom smyslu, že nepřijímá tu odpověď, která je navrhována to za a. Za b, aby vyzvalo městský obvod k zastavení demolice zbývající infrastruktury nebo toho posledního domu. Za c, aby se vytvořila platforma otevřeného dialogu na bázi rovnějšího nebo rovnoměrnějšího zastoupení jednotlivých zájmových skupin ve věci Bedřišky.

**P. Hujdus** řekl, že by to s jejich svolením jenom krátce okomentoval. Sdělil, že si naopak myslí, že ta reakce, která je připravená, je adekvátní, protože za ně a za městský obvod dlouhodobě ví, že většina domů, které byly opuštěné a prázdné, tak se staly terčem různých nájezdníků, kteří se do toho domu vloupali a pobývali tam a dělali v lokalitě nepořádek. Uvedl, že současně i s některými členy z komunity pracovali na tom, aby tam takoví nezvaní hosté nebyli. Řekl, že za ně snesení prázdných domů, o kterých ví, že je nebudou opravovat, je v podstatě ochrana současných nájemníků komunity před těmi, kteří tam nemají co dělat. Požádal o to, aby si uvědomili, že to je taky trochu o bezpečnosti a o tom, že když tam přijdou cizí lidé, kteří se dneska svolávají z celé republiky, tak neví, kdo z nich tam zůstane, jaký kdo je atd. Je toho názoru, že ta medializace ani nepomohla tomu, kdo v budoucnu lokalitu navštíví a najde východisko v nějakém z těch opuštěných domů. Zopakoval, že i z bezpečnostního hlediska je lepší varianta prázdné domy snést. K tomu, co se týká toho plánování před lety, řekl, že se k tomu musí trošičku vyjádřit. Sdělil, že přeci, když to diskutovali na té pracovní skupině, kde se setkávali v minulosti, tak dobře ví, že to byl městský obvod Mariánské Hory a Hulváky, který od samého začátku říkal, že to není správná cesta, lepší je jít cestou jinou, ale protože neměli tu politickou sílu se domluvit a přesvědčit tehdejší vedení města, že se vydává špatnou cestou, tak neuspěli, ale protože samozřejmě chtěli komunikovat a vycházet, tak nechtěli jít hlavou proti zdi, a proto spolupracovali. Zdůraznil, že je toho názoru, že spolupráce je důležitá. Dodal, že když společně chodili na tu Bedřišku, když se plánovalo to, které z těch domů zůstanou a budou opravené v tom standardu, který by chtěli, tak moc dobře ví, že se společně bavili o tom, že většina těch současných nájemníků by při té opravě musela ty domy opustit. To znamená, že by na nějaký čas museli být přestěhováni jinam, protože se jednalo o opravy, které nebylo možné dělat za provozu z důvodu jejich velikosti. Dodal, že ví moc dobře o tom, že se přímo na Bedřišce taky bavili o tom, že je možné, že ne všichni by se tam zpátky mohli vrátit. Řekl, že mu to přijde lehce pokrytecké, když říkají, že dneska chtějí zachraňovat komunitu, která v případě, že by se konala ta generální oprava některých domů tak, jak byla naplánována, tak by tam možná ani nebydleli. Na závěr řekl, že toto k tomu musí říct, protože mu přijde, že se točí v kruhu. Je toho názoru, že pokud povolí nějakou drobnou opravu na

vlastní náklady a za nějaký čas se dostanou do stejného bodu, tak za deset let budou mít zase lidi na střeše, zase se budou v zastupitelstvu bavit o tom, co je lepší a co měli udělat před deseti lety. Dále řekl, že si myslí, že městský obvod už v tomto nebude chtít ustoupit, protože i když je to nepříjemná pravda, tak se snaží ji říkat tak, aby nikomu nemazali med kolem pusy.

**O. Němeček** řekl, že se krátce vrátí k tomu materiálu, ve kterém je sdělení k podání. Sdělil, že zastupitelstvo města dle jeho názoru dostalo poměrně dobře propracovanou vyargumentovanou výzvu a oni na ni odpoví dvěma formulacemi. Za první: „My s tím nemáme nic společného, běžte si za městským obvodem“. Za druhé: „Vždyť jsme vám stejně říkali, jak to dopadne, tak co se divíte, když jste nic nenamítali.“ Je toho názoru, že to je trochu alibismus, protože město s tím samozřejmě má mnoho společného. Podotkl, že jistě díky statutu, na který se ten materiál odvolává, může svěřit ten majetek městskému obvodu, stejně tak ho může odebrat. Řekl, že město a zastupitelstvo města má nad tím statutem moc čili za to defacto spoluzodpovídá. Uvedl, že mají občany na střeších domů, reaguje prezident, zapojuje se ombudsman, takže ta komunikace asi selhala. Je toho názoru, že ta odpověď trošku dokumentuje tu komunikaci a osobně s ní nesouhlasí.

**L. Semerák** řekl, že ve svém vystoupení bude přísný a až příkře věcný. Řekl, že ten důvod je ten, který zmínil už pan Macura, a sice že o této tématice diskutují možná až mnoho hodin, kdy si troufá říct, že se dostali do stavu, kdy tam mají dvě názorové přímký, které nazval rovnoběžkami, které se v podstatě neprotínají. Uvedl, že se svým vystoupením čekal na konec, protože čekal, zdali se nepřihlásí pan Babka, který je přece jenom o nějaký ten den, měsíc starší a výrazně zkušenější. Ten důvod je ten, že zastupitelé se setkali s paní Ilonou Rozehnalovou, kde diskutovali různé možnosti řešení. Do diskuse se přihlásil proto, že chce trochu reagovat na vystoupení paní Lehotské, kdy z jejich úst padlo, že odmítli diskutovat o prodeji dané lokality. Uvedl, že pokud si pamatuje, tak o tom nikdy nediskutovali, a právě jeden ze závěrů diskuse s paní Rozehnalovou bylo to, že pokud takový návrh padne, kdy může být různý, jako například prodej pozemků, prodej nemovitostí atd., tak bude nepochybně projednán všemi orgány města a městského obvodu. Zopakoval, že pokud se nemýlí, ale pokud ano, tak se omlouvá a požádal o to, aby ho opravili, tak takový návrh dosud nezaregistroval. Dále řekl, že na druhou stranu platí předchozí věta, že pokud takový návrh bude formulován, tak ho projednají včetně cen a včetně dalších věcí. Druhý věcný bod je ten, který formuloval i pan Macura, že cokoliv na zasedání zastupitelstvu města odsouhlasí, cokoliv tam bude navrhováno, vyjma jednoho, k němuž se dostane, tak bude mít z principu deklaratorní povahu, protože nic jiného dělat neumí. Uvedl, že předposlední bod, který chtěl zmínit, je stručné vysvětlení, kdy moc nepochopil vysvětlení paní Hoffmannové ve věci toho, že se přimlouvá za projednání případného zřízení práva stavby. Neví, jestli to je opět jenom takové deklaratorní vystoupení, protože v tomto bez výhrad souhlasí s paní zastupitelkou Bajgarovou, že aby mohli případné zřízení stavba stavby, či cokoliv jiného nebo jakkoliv jiné věcné právo projednat, tak je třeba ho formulovat, co do obsahu, rozsahu, úplaty a dalších podmínek. Dále řekl, že v posledním bodě se opět odkáže na předřečníky, v tomto případě na pana Tomáše Macuru. Požádal všechny, kteří jim píšou e-maily kolem Bedřišky, aby trochu přemýšleli nad tím, jak se chovají recipienti. Uvedl, že taky patří bohužel mezi ty, kteří to čtou a když se stane, že mu přijde během jednoho dne po šesté úplně stejný e-mail, stejného textu se stejnou gramatickou chybou, tak potom ho to v podstatě vede k tomu, že má tendenci ty další e-maily prostě nečíst, protože to stojí čas apod. Přiznal, že třeba paní Ilona Rozehnalová, která bohužel musela odejít a které si neskutečně váží, měla u něho pouze to štěstí, že jí zná a že ten e-mail prostě vyhledal, protože po té záplavě naprosto totožných e-mailů by ten e-mail prostě nečetl. Dal všem, kteří jim píšou k úvaze, aby se vžili do role těch, kteří to čtou, zdali opravdu neopustit zásadu, že čím více je tím lépe, ale opravdu se zamyslet nad tím, jestli chtějí někomu něco sdělit, jestli chtějí o něčem diskutovat nebo jestli chtějí jenom vyvinout nějaký tlak, který může vést fakt k tomu, že mohou snadno přehlédnout nějakou korespondenci, která je důležitá.

**A. Hoffmannová** řekla, že chce reagovat pouze na pana Semeráka. Uvedla, že to samozřejmě nechtěla projednávat na dnešním zasedání zastupitelstva města, ale výhledově, protože nikdo asi nemá dostatek informací a nelze nyní něco takového v rámci usnesení prohlašovat.

**B. Riger** sdělil, že v této problematice je úplně neutrální. Zdůraznil, že nepadla jedna věc, a to že tam mají dneska infrastrukturu, kdy hovořil konkrétně o kanalizaci, která je ve stavu, který se blíží havárce. Dodal, že jim to dá za domácí úkol, než se sejdou, protože ať už se domluví, že to bude právem stavby, nebo nainvestují do těch domů milióny z města, tak co budou dělat, když se jim za půl roku, za třičtvrtě roku ta kanalizace dostane do stavu havárie. Dotázal se, zda ponese občané tu tíhu toho, že si do toho dají svoje peníze a město bude postaveno před fakt, že je přiměli, aby do těch domů dali vlastní prostředky a budou mít jedinou šanci vytáhnout 200 miliónů a opravit kanalizaci. Řekl, že se dívá na pana Valeriána, vedoucího odboru ochrany životního prostředí, co by udělal jeho úřad, kdyby našli někde nedaleko vodního zdroje, který tam mají, splašky. Dále požádal o to, aby neopomíjeli toto téma, protože je to obrovský problém a je toho názoru, že toto se mělo řešit pět, šest let zpátky prostou opravou kanalizace, ale neudělalo se to. Místo toho se vymyslel megalomanský projekt za 200 miliónů. Podotkl, že to má smysl, za pár let určitě, ale nevyřeší tu aktuální situaci a nemohou zapomínat na to, že toto se může stát. Sdělil, že to nechce přivolávat, ale ta odpovědnost tam je a je oboustranná, ať už vezme na sebe tu investici město, nebo druhá strana, tak tam mají nevyřešenou otázku.

**J. Dohnal** poděkoval panu náměstkovi za řečnický povzdech a řekl, že bude mít tři krátké pointy na pana Tomáše Macuru, než dá slovo občanům, kterých je do diskuse přihlášených hodně. Sdělil, že pracovní skupina je zděděná, tam se měnila pouze úzká reprezentace, ale ten mix je víceméně podobný. Uvedl, že tam mají zástupce nájemníků, vlastníků, univerzity a nyní tam doplní nově zástupce univerzity z fakulty sociálních studií, takže úplně neumí odhadnout, koho všeho by tam ještě mohli doplnit, ale určitě to možné je. Dále sdělil, že pan Macura řekl asi tu podstatu, protože to není o tom, jestli to umí nebo ne. Město to samozřejmě umí udělat, ale je to o té preferenci, jestli chce město ty peníze investovat sem nebo někde jinde. Uvedl, že pan Macura použil příklad, který by osobně úplně nepoužil, a to, když položil řečnickou otázku, zdali chtějí podpořit dnes komunitu o 44 lidech ve finských domcích na Bedřišce anebo postavit dva parkovací domy, které odlehčí v Porubě, jak v rezidenční části, tak samozřejmě kolem fakultní nemocnice, což je dle jeho názoru naprosto relevantní. Řekl, že v tento okamžik si myslí, že větší smysl opravdu dává řešení tohoto problému, který má inpakt do větší části společnosti. Na závěr řekl, že už má poslední povzdech, kdy nechce startovat žádnou další debatu, ale říct to musí. Uvedl, že když byl nařčen z toho, že se jim pan starosta Mariánských Hor a Hulvák utrhł z řetězu, což jsou doslovně ta slova, tak by k tomu chtěl říct, že samozřejmě město může zasáhnout do chodu samosprávy jako nadřízený orgán asi jediným způsobem, samozřejmě kromě běžných věcí jako jsou kontroly a audity, a to jedine tím, že by jim sáhli na peníze, což kdyby udělali na nějaké jiné části, aby je „potrestali“ a nebyli utrženi z řetězu, tak by to mělo dopad opravdu do chodu celých Mariánských Hor a všech obyvatel Mariánských Hor, a proto si nemyslí, že je to správné řešení. Ví, že už se v minulosti vůči jednomu městskému obvodu takový trest aplikoval a vedlo to k tomu, že děti ze základní školy v Porubě, která je na pomezí toho malého městského obvodu, nemohly navštěvovat tělocvičnu ve své základní škole a musely několik let jezdit cvičit po jiných školách nebo musely cvičit na chodbách. Zopakoval, že mohou vždycky ten městský obvod „potrestat“ tím, že jim vezmou peníze, ale osobně si nemyslí, že je to správná cesta, tu politickou neshodu přesouvat na zbytky obyvatel ve městě. Dále řekl, že už by otevřel diskusi s občany, kdy jako první je do diskuse přihlášená paní Ilona Rozehnalová, která už však asi není přítomna. Sdělil, že další přihlášenou do diskuse je paní Eva Lehotská a předal jí slovo.

**E. Lehotská**, občanka města Ostravy, řekla: Dobrý den. Já jsem dneska pozorně poslouchala ty vaše námítky nebo řekla bych podklady k tomu, co vás vede k takovým rozhodnutím, jaké máte. Nejprve k panu Rigerovi. On tvrdí, že ta kanalizace je tam prostě špatná, ale uvědomme

si, že v té lokalitě bydlí další čtyři vlastníci. Je tam soukromá duhová zahrada, tzn., že ta kanalizace tam bude muset fungovat, i když tam ti lidi nebo obyvatelé nebudou. To znamená, že se to týká i jich. Tam zůstanou normálně vlastníci, zůstane tam duhová zahrada, bude tam pozemek dalšího vlastníka, který tam bude možná stavět. To znamená, že tam ta infrastruktura bude, a pokud se jí něco stane, tak samozřejmě se s tím musí město nebo obec vypořádat. To je první připomínka. Zužovat to na to, jaký je stav kanalizace pro ty lidi, že by to nemuselo sloužit, tak se to musí řešit v každém případě, i když tam zůstanou jenom čtyři vlastníci, duhová zahrada a někdo další. To je jedna věc. Druhá věc, co potom pan Semerák tvrdil, že žádný takový nápad tady nepadl, tak on padl. Vy jste ho dostali už v materiálech v květnu 2025 s tím, že to nebylo samozřejmě přesně specifikováno, jakým způsobem, za jakou cenu nebo co by přesně chtěli, a to bylo z toho důvodu, že starosta Mariánských Hor explicitně odmítl, že by chtěl prodávat ten majetek. To znamená, proč bychom dávali nějaké nápady nebo návrhy na odkup, když bylo explicitně řečeno, že město ten majetek na Bedřišce prodávat nechce, byť bohužel rok předtím ho prodávat chtělo. Takže zřejmě ho chtělo prodávat soukromé firmě, ale ne obyvatelům, kteří tam bydlí. To je druhá poznámka. Třetí poznámka je to, že prostě ty ekonomické důvody převažují a že město na to nemá furt peníze, ale my vám opakovaně navrhuje řešení, které by prostě nestálo město ani městský obvod vůbec nic, které by zachovalo tu komunitu. Pokud se bavíme o tom, že komunita zůstane, i když se rozstrká do různých bytů, tak to není pravda, je to absolutní nepochopení toho, co komunita vůbec je a jak se tvoří a jaký dlouhodobý proces to je. To znamená, že si myslím, že pokud se chceme bavit skutečně racionálně, chceme se bavit bez emocí, chceme tu situaci prostě přestat eskalovat, tak pojďme se bavit ne o jediné správné cestě, tzn. o demolicích a vystěhování těch obyvatel, ale pojďme se bavit o těch dalších návrzích, které jsou na stole a pojďme se o nich bavit seriózně. Třeba i o tom právu stavby. Samozřejmě, že to dneska nevyřešíme, ale pojďme se o tom bavit. Můžeme se bavit o podmínkách buď odkupu, práva stavby, dlouhodobé nájemní smlouvy, takže těch řešení je několik, ale pořád se bavíme jenom o té jediné správné, jak vy říkáte, a to je vymístění těch lidí a demolice celé osady. V téhle chvíli, když mluvíme o tom, jak tu lokalitu potom budete využívat, nemáte žádný konkrétní plán a já mám zkušenost ze Šimáčkové ulice právě v Mariánských Horách a Hulvákách, kde je stěhovali v roce 2007 nebo tak nějak a dneska, 20 let poté, je tam prázdné místo, zarostlé plevelem a oplocené, to je tak všechno, co se s tím stalo. A já nechci, protože já tu lokalitu mám velice ráda, já nechci, aby něco podobného, co stálo na té Bedřišce, kdy tam byly předtím tuny odpadu, aby se tam ty tuny odpadu znova navázely. Ta lokalita si to nezaslouží a nezaslouží si to ani ti obyvatelé. Další a poslední možná poznámka k tomu, vy teda říkáte, že dneska není politická vůle, ale vy máte ve všech strategických plánech, jak se zajímáte o občany, jakým bohatstvím města jsou lidé a my prostě tady probíráme ekonomickou stránku věci, byť je samozřejmě důležitá. Ale o lidech, o tom, jak je to zasáhne, o tom, co to pro ně znamená, jaký stres jim to přináší, jaké psychické dopady to na ně má, jak se jim rozpadají rodiny, jsem tady neslyšela jediné slovo. Tak máme zájem o ty lidi nebo nemáme zájem o ty lidi? Nebo nás zajímají jenom peníze a nic jiného a kšefty. Na to se ptám, takže říkám, pojďme si to říct jasně. Ano, infrastruktura tam možná není úplně perfektní, ale vy jste chtěli na tu infrastrukturu napojovat komunitní centrum nebo pravoslavnou modlitebnu pro 140 lidí, tak tam to je v pořádku. Pro 40 lidí to v pořádku není a tady těch otazníků je hodně. Říkáte, že nemá smysl opravovat ty domky, že to je prostě neopravitelné, ale městský obvod Mariánské Hory a Hulváky vzadu povolil, pan primátor tam byl, viděl to na vlastní oči, povolil opravu téhož domku, o kterých oni tvrdí, že je neopravitelný. A bydlí tam syn paní, která byla v bytové komisi, takže když jde jeden domek opravit, proč nejdou ty ostatní opravovat. To jsou rozpory, které se mi nelíbí, to jsou rozpory, které vyvolávají pochybnosti o vašich argumentech a jsou to pochybnosti, které my chceme řešit. Chceme to řešit prostě bez emocí. Chceme to řešit v několika možných variantách toho řešení a pojďme vybrat to nejschůdnější, nevhodnější

s ohledem na ekonomickou stránku věci, i s ohledem na ty lidi. Ale na ty lidi permanentně zapomínáme, a to mi na tom vadí z toho všeho nejvíc. Děkuji vám.“

**L. Semerák** poděkoval paní Lehotské za reakci. Řekl, že s ní zcela souhlasí, že je třeba se bavit seriózně. Podotkl, že aby se bavili seriózně, tak potřebují mít opravdu předložený konkrétní návrh a konkrétní žádost. Uvedl, že to tam dokonce i padlo. Samozřejmě netuší, o čem hovořili v květnu roku 2025 s panem starostou Hujdusem, ale že z úst pana Hujduse padlo, že on je starostou, nicméně orgánem městského obvodu je rada, případně zastupitelstvo a případnou žádost o prodej majetku nebo zřízení jakéhokoliv práva bude posuzovat toto zastupitelstvo a rada města. Požádal o to, že pakliže bude nějaká žádost městu předložena prostřednictvím městského obvodu, tak se paní Lehotské za sebe zaručil, kdy je toho názoru, že i všichni zastupitelé, že bude řádně projednána všemi orgány tak, jak projednána být má. Dodal, že jakkoliv bude o ni rozhodnuto, tak to rozhodnutí bude odůvodněné. Pokud však takovou žádost nemají, tak z logiky věci o ní nemohou jednat.

**E. Lehotská**, občanka města Ostravy, řekla: „Jenom krátká reakce na pana Semeráka. Já mu velice děkuji, že se tak vyjádřil, protože zatím ty konkrétní návrhy nebyly právě kvůli tomu, že bylo veškeré jednání o dalších variantách apriori odmítáno, kromě té jedné jediné. Pokud tady ten přístup bude, že když vám něco nabídneme, když vám něco předložíme, když vám to doložíme i finančními rozvahami, budeme se o tom seriózně bavit, my s tím nemáme sebemenší problém. To jsme už navrhovali několikrát, ale vždycky jsme se zarazili na tom, že buď městský obvod, a především městský obvod, odmítl o čemkoliv v tomto případě jednat. A pokud jsme to předložili zastupitelstvu města, to bylo v tom květnu 2021, návrhy třeba na odkup apod., nikdy nezaznělo, že budete ochotni mluvit třeba o prodeji nebo o dlouhodobém pronájmu. To nikdy nezaznělo, takže pokud tu reakci na ty naše požadavky nebo návrhy nemáme a zaznívá, že městský obvod nemá zájem to prodávat, protože ten má především k tomu bytovému fondu pravomoci, tak v tom případě se nezlobte, ale předkládat někomu něco, o co nemá zájem, je trošičku kontraproduktivní.“

**P. Hujdus** řekl, že vnímá, že je to o emocích. Sdělil, že paní Lehotská měla emotivní výstup, čemuž i docela rozumí, protože má na Bedřišce rodinu a ty lidi tam zná, takže se chce o ně postarat. Požádal o to, aby neohýbali realitu tak, jak není. Zdůraznil, že hovoří o tom, že městský obvod opravdu nechce prodávat pozemky, kde dnes stojí finské domky, protože si myslí, že rozprodat to, by byla škoda. Má-li sloužit jako strategická rezerva města, tak by si ji chtěli zachovat. Dále řekl, že paní Lehotská to zaměňuje s tím, že byla ochota městského obvodu prodat dům v ulici Kordova 9, kde předchází vedení města plánovalo vybudovat komunitní dům. Uvedl, že na to existuje projekt, ten projekt, pokud se neplete, má řádově hodnotu 50 miliónů korun bez DPH při realizaci. Sdělil, že našli člověka nebo skupinu, která byla ochotna tento dům koupit, odkoupit ten projekt, a to komunitní centrum tam vybudovat za své vlastní peníze a peníze svých členů své komunity. Řekl, že tato aktivita přišla vniveč, protože došlo k dehonestaci té skupiny v médiích. Začalo se říkat, že tam bude nějaká pravoslavná mešita atd. Kolovalo to po Bedřišce neuvěřitelným způsobem a zájemci od tohoto záměru ustoupili. Dodal, že mohli mít někoho, kdo chtěl sousedit s jejich komunitou, chtěl s ní spolupracovat, a to vybudované komunitní centrum chtěl nabídnout i členům komunity, která dneska na Bedřišce bydlí. Zopakoval, že o tohoto investora přišli a z toho prodeje sešlo. Zdůraznil, že by nezaměňoval to, že nechtějí prodat pozemky a domy pod finskými domky s tím, že tam byl záměr vytvořit velký projekt, který mohl nějakým způsobem rozproudit třeba další budoucnost Bedřišky. Dále uvedl, že neustále slýchá, že někomu něco povolili a někomu něco nepovolili. Sdělil, že jenom pro uvedení na pravou míru chce říct, že mají dva nájemníky, kdy jeden podle platné směrnice požádal o rekonstrukci domu v době, kdy ještě nebyla schválená strategie na to, jakým způsobem se bude pracovat s nájemními smlouvami na Bedřišce, tzn. v době, kdy ještě neměli roztríděné nájemní smlouvy do skupin do 30.09.2025, do roku 2029 atd. Řekl, že ještě než to platilo, tak platila jiná směrnice, podle které tento

nájemník požádal o rekonstrukci za vlastní finanční prostředky a rada městského obvodu mu vyhověla. Vedle toho mají nájemníka, který nepožádal o rekonstrukci svého domu, tu rekonstrukci udělal načerno a dnes tam bydlí bez právního důvodu, protože mu smlouva vypršela 30.09.2025. Dále řekl, že je toho názoru, že to jsou dvě diametrálně rozlišné věci, které je potřeba pojmenovat celé, pokud je chtějí kritizovat. K tomu, co se týká toho stavu, který je na ulici Šimáčkové, řekl, že paní Lehotská zmínila, že na ulici Šimáčkové to není nyní dobré. Zdůraznil, že si nepamatuje za svého starostování, že by na Šimáčkové ulici něco bourali. V Mariánských Horách měli dva bytové domy, které byly ve velmi špatném stavu, a to bytový dům na Strmé 3 a bytový dům na Strmé 7. Oba tyto bytové domy byly v podstatě ve velmi špatném stavu. Měly starý typ vytápění, neměly centrální dodávku vody atd. Sdělil, že se jim podařilo ve spolupráci s městem získat dotace, které z velké části pokryly náklady na generální rekonstrukci těch domů. U jednoho se jedná o chráněné bydlení a u druhého se jedná o projekt, který ještě dnes budou schvalovat, protože v rámci státního fondu podpory investic se jim podařilo zajistit dotaci a úvěrové peníze. Řekl, že v těch domech taky bydleli lidé, také se scházeli na zahradě, také měli dobrý vztah, protože však neuměli ty domy zrekonstruovat v situaci, kdy tam bydleli, tak těm lidem nabídli alternativní bydlení, všichni ti lidé někde bydlí, nikdo z nich nevystoupal na střechu, nikdo z nich se nevázal ke komínu. Podotkl, že těm nájemníkům, ale i městskému obvodu to bylo velmi nepříjemné, že se musí přestěhovat, přesto všechno tam dneska už nejsou. Měli na to mnohem méně času, protože z důvodů realizace těch projektů to bohužel bylo komplikovanější, než jaký dali časový prostor na Bedřišce. Dnes se ty domy rekonstruují a lidé bydlí spokojeně ve standardním nájemním bydlení. Upozornil na to, že to jsou taky dva příběhy. Co se týká toho stavu, který je dnes, řekl, že jsou pořád vyzýváni, aby ty věci dělali správně, transparentně a právně. Dále upozornil na to, že na Bedřišce mají dneska stav, kdy dva nájemníci bydlí bez právního důvodu, protože jim vypršela smlouva a odmítají se ze svého bytu, na který už nemají nájemní smlouvu, odstěhovat. Dále tam mají neziskovou organizaci, které byla dána výpověď, a ta vypršela na konci listopadu a mají prosinec. Pokud se neplete, tak tam stále ta nezisková organizace je. Z jejich pohledu možná protiprávně, neví, uvidí, a dokonce v ní někdo přespává. Dále tam mají další stav, kdy nějaká skupina lidí volá aktivisty z celé republiky, aby jim chránili jeden domek, kdy vystoupali na střechu. Domnívá se, že by se také mohlo jednat třeba o nějaké nepovolené aktivity, co se týká té účasti těch lidí na té střeše. Uvedl, že když je vyzvali k tomu, aby z té střechy slezli, protože je to pro ně nebezpečné zejména v mrazu a ve sněhu, tak jim bylo vzkázáno, že to neučiní a byly jim nakladeny další podmínky proto, aby tak učinili. Požádal o to, aby se na něho nezlobili, ale že si myslí, že městský obvod není ten, který tu situaci eskaluje, a přesto všechno co si myslí, nikoho veřejně v médiích nedehtonestují. Je toho názoru, že pro to zklidnění situace by bylo dobré, kdyby aktivisté slezli ze střechy a kdyby přestali osočovat členy vedení městského obvodu v médiích. Řekl, že si na jakémkoliv profilu, který pod Bedřišku spadá, přečtou, že se radnice chová rasisticky. Podotkl, že mu paní Lehotská nebyla ochotná na pracovní skupině říct, či vlastně profil Bedřiška je, a kdo na něj píše. Zdůraznil, že jsou toho názoru, že obvod se rasisticky nechová, protože se chovají ke všem stejně a rozhodně nerozlišují lidi podle toho, jestli je někdo příslušníkem nějakého etnika nebo není. Mimo jiné řekl, že toto jsou všechno výroky, ne o tom, že se chovají předvídatelně, ale jak se o nich vyjadřují někteří lidé, ať už o radnici, o městském obvodu, a to je to, co poškozují městský obvod Mariánské Hory a Hulváky a možná Ostravu, když by to chtěli takto říct. Na závěr řekl, že je pro to tu situaci zklidnit, chápe, že je to emotivní, udělají pro to maximum, ale že názor městského obvodu je stále stejný.

**J. Dohnal** sdělil, že posledním přihlášeným občanem do diskuse je pan Hruška na téma „Bedřiška“.

**P. Hruška**, občan města Ostravy, řekl: „Ještě jednou dobrý den. Já teda navážu na to, co tady říkal pan Hujdus. Pane Hujdusi, to je vizitka vaší práce. To, že u vás v lokalitě Bedřiška jsou mladí lidé na střeše a projevují takto občanskou neposlušnost, to je vizitka vaší špatné práce.“

To je vizitka špatné práce města. Vy tady říkáte, jak seriózně, věcně, poctivě, transparentně komunikujete s občany. Pane Hujdusi, ale stejně tak i pan primátor nebo pracovní skupina, není to prosím pravda. Proto jsme se vůči tomu vyhrážovali. Všichni víme, že ta pracovní skupina je v podstatě vůči těm obyvatelům nebo vůči těm zástupcům té komunity taková nátlaková. Kdo si přečte třeba ty zápisy z jednání, tak to pochopí a doufám, že časem se s tím seznámí i veřejnost. Třeba připomínky paní Lehotské tam nejsou vypořádávány, jsou zamítány. Je navrhováno, aby se k nim už komise nevracela. Třeba konkrétně pan primátor, pan Pražák etc. Prosím vás, dodneška je vlastně celá řada různých alternativ, které nebyly seriózně zodpovězeny, vypořádány. Existuje, už to tady zaznělo, agentura pro sociální začleňování, která poslala materiál. Město a obvod ho má od září 2024 a dodneška ho ignoruje. Dokonce pokud se moje informace nepletou, tak se musela ta agentura proti té nečinnosti stran Ostravy ohradit na sociálních sítích. Je celá řada dalších alternativ. Pan Hujdus tady říká o tom posudku nezávislého soudního znalce z oboru dřevostaveb, no tak proč nebyl poctivě ten posudek vypořádán v rámci té pracovní skupiny a plus celá řada dalších alternativních návrhů s odkupem toho, že si opraví sami ty domy ect., ect. Prostě není. Když čtete opravdu ty zápisy, tak tam vidíte jednostranně až takový nátlakový, já klidně řeknu za sebe zcela privátní názor, až šikanózní přístup k paní Lehotské a dalším zástupcům té komunity. Solidaruji s tím, co tady řekl pan Macura, opravdu poctivě a seriózním způsobem tu skupinu doplnit o nezávislé odborníky. Ten počet těch závislých členů omezit, aby to bylo serióznější a ten přístup k občanům, k protinávrhům a k alternativním scénářům, aby byl poctivý, aby se to všechno poctivě vypořádalo. Je tam celá řada nesrovnalostí, které je potřeba skutečně projednat, třeba i v rámci té odborné plánovací dílny nebo na té veřejné debatě. Skutečně taky navrhuji, zastavme ty demoliční práce i paní zmocněnkyně XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX navrhla široký mezioborový dialog za účasti odborníků. Projednejme všechny ty varianty, když se ukáže, že třeba ta varianta, kterou jaksi tlačí obvod nebo město je nejlepší, já proti tomu nebudu nic mít. Vadí nám, občanské veřejnosti, Fiducii, že ta diskuse je opravdu nikoliv transparentní, ale je neseriózní, je neobjektivní a ještě nakonec to vede k takovým nějakým osobním invektivám ect. To prostě nepovažuji občansky za něco, co je správné a co by mělo fungovat. Víte, ještě k té komunitě Bedřiška. Z těch rozporů ještě uvedu a tady už to uvedla paní Lehotská třeba s tou kanalizací, že je tam plánována výstavba nového komunitního centra, kdy jednou je ta infrastruktura ve strašném stavu, jindy nikoliv. Takových rozporů je tam celá řada. Byl bych rád, kdyby se to poctivě veřejně diskutovalo. Ještě tady zaznělo. Mě se nelíbí opravdu také, jakým způsobem se tady fedruje ta ekonomická stránka věci. Po mém soudu to dělá i pan primátor. Potom jsem pana primátora vyzval, aby na ty sociální sítě napsal, ne proto pane primátore, vy to berete úkorně, ale já nechápu proč, berte to jako prosbu občana Pavla Hrušky. Pavel Hruška vás prosí, zda byste nemohl třeba za tři dny, za deset dnů, jak budete chtít napsat svoji vlastní, napište dva odstavceky o tom, co pro vás komunita na Bedřišce znamená. Zda si ji vážíte, jakou má historii, zda to není škoda, že by měla skončit. Buďte prosím tak laskav, to je všechno, nemusíte se hned čertit anebo mě obviňovat ze lži. To je jedna věc. Ať vidíme, že se skutečně na to díváte i z toho jiného úhlu pohledu. Víte, ta Bedřiška, mluví se o ní, bude se o ní mluvit, chystá se výstava v Praze, točí se dokumenty, bude velká dokumentární reportáž etc., etc. Tohle Ostravě nedělá dobré jméno, dělá jí to ostudu a já se jako občan, patriot, rodák z Ostravy stydím, že Ostrava má takové renomé, že se to tady přetřásá, že se k tomu vyjadřuje prezident, že lidé lezou na střechu. Vnímám to jako vaši špatnou práci. Neříkám, že všech, ale mnohých z vás, takže jsem s vámi nespokojen a prosím ono to má i ty společenské, kulturní, sociální hodnoty, a ty by bylo potřeba zohlednit třeba i nějakým přibráním nějakých odborníků do té pracovní skupiny. Lze to projednat právě v rámci těch dialogů. Ještě úplně na závěr. Pan Hujdus si tady postěžoval, že všichni to personifikují s ním. No jo, ale pane Hujdusi, vy jste starosta a kapitán řídí loď. A kapitán by měl opustit loď poslední, když havaruje. Máte za to spoustu pravomocí a privilegií, tak je to opravdu tak, že je to vizitka vaší práce podobně jako u pana primátora. Proto jsem panu

primátorovi říkal, že se mi nelíbí jeho styl komunikace s veřejností. On říká, že lžu já. A já říkám, že mám pocit, že v některých případech lže on. Takže prosím, naučte se snášet kritiku od občanské veřejnosti a jednejte s ní prosím seriózně, odpovězte jí seriózně na věcné dotazy. Děkuji.“

**J. Dohnal** řekl, že žádné další přihlášky do diskuse v rámci tohoto bodu neeviduje.

Z balkonu se do diskuse přihlásil občan, který se dotázal, zda by mohl vystoupit. Primátor ho požádal, aby se představil a řekl, zda je občanem města. Přihlášeným občanem města Ostravy byl Petr Rohel, primátor mu předal slovo.

**P. Rohel**, občan města Ostravy, řekl: „K Bedřišce. Velmi stručně k tomu ekonomickému pohledu, který podle něho neúnosně zastiňuje jiné aspekty. Zaznělo zde v diskusi o rozpočtu, Bazaly, koncertní sál, všechno samozřejmě bych podpořil. Tam jsou ty sumy ovšem jiné a zaznělo tu i myslím řádově k té sumě, kterou by vyžadovala rekonstrukce Bedřišky jiné investice. Já se domnívám, že to nejdůležitější, co tady zaznělo, myslím, že jako návrh pana Macury, co by bylo dobré si odnést, že tedy komunální orgán zastupitelstvo nechce tedy limitovaně jít jedinou cestou. To znamená, že teda by měly být zastaveny demolice toho posledního domu a měly by být zastaveny aspoň na určitou dobu plány na likvidaci Bedřišky. Vedle toho by mohlo být a opravdu, jestli nechceme být nějak omezeni a vracet se k těm zkušenostem před rokem 1989, kdy je jediná pravda, měla by se tahle problematika řešit cestou zvážení všech možných variant, které tady částečně zazněly. Bohužel, pane primátore a pane starosto, fakticky, pokud se podíváme na vystoupení, tak to vypadá, že je tady ta politická vůle, ať se děje cokoli, ať by byla cena jakákoli, zvolit jen to jediné řešení, které podle mého názoru není prospěšné ani pro občany Bedřišky, ani pro obvod a ani pro město. Prostě ta odpovědnost všech, kdo se angažují v komunální politice, tady je. Samozřejmě je porušována a ignorována ta otázka hodnoty té komunity, která má řadu i těch ekonomických hodnot. Já to naznačím, ale to, jak je ignorována. Pokud se nepletu, tak ti lidé, pokud by Bedřiška padla, by měli být umístěni, a to ještě není úplně jisté na dvou různých místech. Takže automaticky se počítalo, a je to vaše odpovědnost všech, že ta komunita bude fakticky rozbita. To znamená ne, že by byla umístěna někde pohromadě. A vlastně poslední věc, která by měla zaznít, a to je ta historická zkušenost, a to řešení je špatné i proto, že z dlouhodobé perspektivy a dalo by se to ekonomicky vyčíslit, v těch oblastech, kde žijí sociálně slabší skupiny, rozbíjí tu komunitu, která se z tohoto stavu dostala a otevírá se prostor, aby v těchto oblastech kriminalita značně narostla a opět to bude odpovědnost této politiky. Děkuji za pozornost.“

**J. Dohnal** sdělil, že nevidí žádné další přihlášené do diskuse. Řekl, že je přesvědčen o tom, že v tomto sále není nikdo, kdo by si nevážil toho, co se tam stalo a že naprosto všichni respektují, že to, co se na té Bedřišce odehrálo, je prospěšné. Na druhou stranu v sále nesedí ani většina, která by si myslela, že do toho mají nainvestovat ty peníze, které se tam nainvestovat musí, a to je celý ten příběh. Dále řekl, že pan Tomáš Macura to pojmenoval správně, že mají tu preferenci někde jinde, protože těch peněz nemají neomezeně a rozhodli se využít je účelně do jiných částí města. Podotkl, že stejně tak se rozhodly Mariánské Hory a Hulváky, když stály před volbou, jestli opravit, když by to řekl hloupě, za milión jeden finský domek pro jednu domácnost nebo za milión koupit nový výtah do bytového domu, kde těch domácností je 35. Rozhodl se pro ten výtah, což je legitimní. Požádal, aby ho nebrali za slova, co se týká čísel. Požádal dále o to, aby nehledali nepřitele Bedřišky, protože tam není. Zdůraznil, že je to opravdu bohužel zploštělé do té ekonomické stránky, ale ona je prostě důležitá a není zanedbatelná.

**T. Macura** řekl, že se chce vrátit k tomu, co tam zhruba před třičtvrtě hodinou navrhl. Uvedl, že chce navrhnout změnu usnesení, která bude znít:

„Zastupitelstvo města

1) projednalo podání spolku Fiducia, IČ 26642379, se sídlem Nádražní 615/30, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava ze dne 14.11.2025 spojené s výzvou k zastavení demolicí budov a k podpoře otevřeného dialogu v lokalitě Bedřiška dle přílohy č. 1 předloženého materiálu, bere jej na vědomí, ale nesouhlasí s návrhem odpovědi k podání ve znění přílohy č. 2 předloženého materiálu

2) vyzývá vedení městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky k zastavení demolice domku  
3) ukládá primátorovi města, aby obnovil dialog k budoucnosti lokality Bedřiška na platformě rozšířené pracovní skupiny zahrnující další stakeholdery v dané problematice.“

**J. Dohnal** poděkoval panu Macurovi za návrh a řekl, že to třetí už se děje, jak už avizoval, protože skupina se opravdu rozšíří během ledna o dva členy. Zopakoval, že padl protinávrh usnesení. Ukončil diskusi k tomu bodu a nechal o návrhu pana Tomáše Macury hlasovat. Hlasovalo 12 pro, 7 proti, 23 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Dále dal primátor hlasovat o původním předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 35 pro, 11 proti, 1 se zdržel hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1671/ZM2226/27.**

*Primátor vyhlásil přestávku (14.44 - 15.19 hod.)*

-----

Primátor oznámil, že se dostávají do jeho bloku materiálů.

#### **Materiál č. ZM\_M 5**

#### **Návrh na poskytnutí investiční účelové dotace na Rekonstrukci sociálních zařízení pavilon A - zázemí pro zaměstnance NA2**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1672/ZM2226/27.**

◆◆◆

#### **Materiál č. ZM\_M 6**

#### **Návrh na poskytnutí investiční účelové dotace na projekt IT Grossmannova vila**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1673/ZM2226/27.**

◆◆◆

#### **Materiál č. ZM\_M 39**

#### **Návrh na změnu Statutu fondu pro upevnění veřejného pořádku, bezpečnosti a ochrany osob a majetku**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1674/ZM2226/27.**



#### **Materiál č. ZM\_M 40**

**Informace o vyřízení dotazů, připomínek a podnětů členů zastupitelstva města vznesených na 25. zasedání dne 17.09.2025**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1675/ZM2226/27.**



#### **Materiál č. ZM\_M 41**

**Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 10/2022, Statut města Ostravy**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1676/ZM2226/27.**



#### **Materiál č. ZM\_M 42**

**Rozhodnutí zakladatele společnosti Janáčkův máj, o.p.s.**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1677/ZM2226/27.**



#### **Materiál č. ZM\_M 43**

**Návrh na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu statutárního města Ostravy na rok 2026 v rámci dotačních programů na podporu sportu**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1678/ZM2226/27.**



**Materiál č. ZM\_M 44**

**Podpora významných sportovních akcí v roce 2026**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1679/ZM2226/27.**



**Materiál č. ZM\_M 45**

**Návrh na poskytnutí mimořádných účelových dotací a daru v oblasti sportu pro rok 2026**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1680/ZM2226/27.**



**Materiál č. ZM\_M 46**

**Žádost o mimořádnou dotaci spolku Academy NH Ostrava z. s.**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1681/ZM2226/27.**



**Materiál č. ZM\_M 47**

**Žádost o mimořádnou dotaci v oblasti sportu**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1682/ZM2226/27.**



**Materiál č. ZM\_M 48**

**Informativní materiál pro členy zastupitelstva města Ostravy o aktuálním stavu přípravy projektu Nové Bazaly**

Diskuse:

**Z. Bajgarová** řekla, že se o tomto materiálu bavili dvě zastupitelstva zpět, kdy pan primátor a pan Semerák říkali, že aby ten materiál byl dobře zpracovaný, tak ho nebudou předkládat na listopadové zastupitelstvo nebo říjnové, ale že ho předloží na prosincové zastupitelstvo. Uvedla, že to téma té debaty bylo o modelu financování. V materiálu uvádějí, že v modelu financování je nezbytné zohlednit mimo jiné náklady na výstavbu. Dále v materiálu uvádí, že ty náklady jsou aktuálně 2,5 miliardy korun. Dotázala se, zda je to tak. Primátor ji odpověděl, že ano. Zdůraznila, že ve schváleném rozpočtu, který dnes schválili, mají uvedeno, že náklady jsou tři, čtyři miliardy korun. Řekla, že 250 miliónů je z externího financování a 3,7 miliardy jsou náklady podle rozpočtu, který si dneska schválili. Sdělila, že by ji předně zajímalo, proč v tom materiálu, který jim dneska předkládají, uvádí o 40 % nižší částku, než kterou mají ve schváleném rozpočtu. Dále požádala o informaci, jaký je ten model financování, o kterém se zmiňují, protože to v tom materiálu není. Zopakovala, že v materiálu žádný model nepředkládají. Předkládají soubor hypotetických zdrojů, které by bylo možné využít. Dodala, že v materiálu, který schválili před nějakým časem, kromě toho, že je tam uvedeno 3,7 miliardy na tuto investici nikoliv 2,5 miliardy, je zároveň uvedeno, kdy už to zmiňovala v tom předchozím bodě, že defacto všechny zdroje vyjma 75 miliónů půjdou ze strany města. Dotázala se na to, jak je to v tuto chvíli, alespoň rámcově namyšleno.

**J. Dohnal** řekl, že v tom materiálu zároveň uvádí, že opravdu v tento moment nejsou schopni odhadnout ty externí zdroje financování s ohledem na to, že jsou na rozhraní dvou období. Podotkl, že jednak vzniká nová vláda, která bude mít jiné a nové priority, bude asi i jinak institucionálně uspořádána a stejně tak jsou na začátku nového programovacího období Evropské unie, takže se to opravdu definuje velmi špatně. Sdělil, že skutečně pracují s nějakými odhady a zvyklostmi. Stejně tak, jak je tomu koneckonců i u dalších projektů. Zdůraznil, že je potřeba si říci, že v tento okamžik, jsou navíc ve fázi úplně počáteční, tzn. ve fázi studie. Dále řekl, že ví, že když si chtějí žádat o konkrétní dotační tituly, ať už je to z Národní sportovní agentury, popřípadě z různých ministerstev, tak už potřebují mít hotovou projektovou dokumentaci, většinou i položkové rozpočty a od tohoto momentu jsou dnes ještě opravdu hodně daleko.

**L. Semerák** připomněl, že tato diskuse vznikla na základě dotazu pana kolegy Macury. Je toho názoru, že správně tento dotaz vyhodnotili jako velmi přínosný a že se shodli na tom, že se jedná o strategický projekt města, takže stejně tak, jak se předkládají zprávy u průmyslových zón nebo koncertní síně, tak s nějakou frekvencí pravděpodobně čtvrtletní by byl takový materiál zastupitelstvu předkládán. Požádal o to, aby to nyní nebrali nějak zle, ale svým způsobem by poděkoval za podnět, protože je toho názoru, že se jedná o tak důležitou věc, strategický projekt, a tak drahý projekt, že si takovou pozornost zaslouží. Co se týká cen, řekl, že se přiznává, že dokáže z hlavy dopočítat tu sumu, kterou paní Bajgarová řekla. Zpřesnil, že 2,5 miliardy jsou odhadované náklady na stavbu, tedy stavební náklady, ale samozřejmě musí ten projekt uvažovat v celku, tzn., že další investice jsou spojené např. s projektem, což je cca 200 miliónů korun, správce stavby atd. Dále požádal o to, aby nedošlo k mýlce, protože ty 2,5 miliardy, jsou odhadované stavební náklady, takže k nim bude třeba připočítat ještě další položky. Přiznal, že nyní neví, proč to vylezlo až na 3,7 miliardy, ale pouze by rád vysvětlil, že to není 2,5 a konec, ale že k tomu jsou ještě ty vedlejší náklady. Dále řekl, že osobně není nadšený z toho, že ten materiál je relativně nekonkrétní, kdy už to ale z velké části řekl pan primátor. Uvedl, že jednak je ten projekt opravdu v plenkách, kdy shodou okolností včera nebo dneska ráno odjeli budoucí architekti, takže je to opravdu úplně v začátku. V projektu je přesně popsáno, kdy jim to může přijít vágni, ale jsou bohužel v situaci, že čekají na novou vládu, na nové programovací období a jakmile budou moci ty jednotlivé naznačené možné zdroje zkoušet využít, tak se je budou snažit využít velmi aktivně. Dodal, že nebude říkat nějaké zbytečné časy, ale je toho názoru, že se opravdu baví v optimistickém případě, aby byl konkrétnější, o první polovině příštího roku, ale s vysokou mírou pravděpodobností to bude v průběhu následujícího

roku tak, jak budou mít partnery ke komunikaci a s tím, jak opravdu budou vypisovány jednotlivé možné programy z nejrůznějších zdrojů.

**Z. Bajgarová** řekla, že když se před časem bavili o uzavírání memoranda s krajem, tak jim tvrdili, že ty zdroje budou využity i na projektovou dokumentaci. V této chvíli je ve schváleném rozpočtu uvedeno, že se ta projektová dokumentace výhradně hradí ze zdrojů města. Dotázala se, zda už to neplatí. Požádala o to, zda si mohou aspoň tuto informaci potvrdit. Dále se dotázala na to, proč je ten rozpočet nastavený tak, že zdroje, které uváděli předtím, že mají být využity už na projektovou přípravu, tak v této chvíli to v tom rozpočtu takto nemají a zároveň v roce 2029 mají uvedeno, že bude ze zdrojů města využita 1 miliarda. Dotázala se, zda s tím takto opravdu počítají, že je to z vlastních zdrojů nebo zda je to jenom smyšlené, protože neví vůbec nic.

**J. Dohnal** řekl, že odpoví na první část. Uvedl, že peníze, které mají nasmlouvané s Moravskoslezským krajem na základě uzavřeného memoranda, lze použít i na projektovou dokumentaci. Dodal, že to může být v příštím, ale i v po příštím roce.

**L. Semerák** řekl, že pokud si to pamatuje správně, tak v rozpočtu je na projektovou dokumentaci 70 miliónů z městských peněz a počítají s tím, že 50 miliónů bude použito z krajských peněz. To znamená, že to je cca z těch 200 miliónů na projekt, 120 miliónů, které hodlají použít. Sdělil, že opravdu už i ty krajské peníze hodlají zapojit na přípravu projektu. Dále řekl, že je nutné říct, že asi nedokáží přesně odhadnout, kolik spotřebují v roce 2026, v roce 2027, ale každopádně jsou ty projekční práce vyzdrojovány. Dále sdělil, že jakkoliv se budou snažit získat externí zdroje, tak vždy bude platit, že dominantním investorem bude město. K dotazu paní Bajgarové na rok 2029 řekl, že je to samozřejmě jakýsi kvalifikovaný odhad. Je toho názoru, že jsou tak zkušení, že v okamžiku, kdy v podstatě mají po architektonické soutěži a teprve budou dopracovávat tzv. fázi VS2, teda studii, která bude podkladem pro vypracování stavebního povolení, kdy na tuto studii by mělo být až 26 týdnů, tzn., že v okamžiku, kdy nemají tento podklad, tak připustil, že veškeré údaje, co se týká stavby v letech 2028 plus, jsou dnes pouhým odhadem a budou zpřesňovány právě podle toho, jak budou zpřesňovány podklady pro projektovou dokumentaci a následně, jak bude projektová dokumentace vlastně použita pro získání stavebního povolení.

**Z. Bajgarová** řekla, že panu Semerákovi asi principiálně rozumí a zdůraznila, že tím skutečně dokládá pouze to, jak je ten investiční rozpočet špatně sestavený. Uvedla, že v tom investičním rozpočtu mají výslovně uvedeno, že 70 miliónů je příští rok na Bazaly, což jsou zdroje města. Dalších 50 miliónů v následujícím roce jsou opět všechno zdroje města. Dalších 60 miliónů v dalším roce jsou opět všechny zdroje města. To znamená, že v následujících třech letech podle toho rozpočtu, který si schválili, vůbec neuvažují s využitím té dotace toho kraje, ale pokud by uvažovali, tak by pravděpodobně ty peníze mohli uvolnit na nějaké jiné investice, o kterých hovořili. Zdůraznila, že to je to, co jí na tom vadí. Zopakovala, že principiálně rozumí tomu, jak uvažují z hlediska Bazal a řekla, že se nebude vracet k tomu, jak se kádřovala příprava koncertní haly, protože chápe, že to budou sestavovat, ale vadí jí to, jakým způsobem je to prezentováno, že ty informace nejsou konzistentní a člověk z toho prostě skutečně neví, jak je to myšleno. Zopakovala, že v materiálu je uveden rozpočet 2,5 miliardy a v rozpočtu je 3,7 miliardy. Dodala, že financování, které je zasmluvněné, tak v tom rozpočtu není pokryté.

**L. Semerák** sdělil, že si dovolí paní Bajgarové oponovat, protože je toho názoru, že jsou v tom poměrně konzistentní, ale samozřejmě s přihlédnutím ke stavu, v jakém se dnes nachází, tzn., že když si budou poměřovat stejně, tak si mohou říct, že jsou opravdu velmi krátce po skončení architektonické soutěže, což znamená, že jsou opravdu v úplně ranném stádiu. Doplnil, že na stavebním povolení budou pracovat třeba dva roky a dalším krokem bude opravdu dopracování studie do stavu, aby se vůbec stavební povolení mohlo vypracovávat. Dnes pracují s odhady, které mají, kdy to jsou odhady kvalifikované, ale kdyby chtěli říct víc, tak je toho názoru, že by to bylo od nich velmi nefér. Je si vědom toho, že budou konfrontováni s diskusí kolem vzniku

a financování koncertní síně, kdy přiznal, že byl velmi nedůtklivý z hlediska financování koncertní síně, ale myslí si, že v okamžiku, kdy byli měsíc po skončení architektonické soutěže, kde ty informace byly taky velmi nepřesné, protože ony nemohou být přesnější, protože v podstatě architektonická soutěž definuje úplně něco jiného, než jsou stavební náklady. Dále poznamenal, že to v příští zprávě zpřesní. Požádal o to, aby si nezaměňovali pojmy, protože těch 2,5 miliardy jsou odhadované náklady stavebních nákladů v tomto roce. Řekl, že to znamená, že bude pravděpodobně indexován a je to odhad. Ten nárůst přes ty 3 miliardy opravdu reprezentují vedlejší náklady. Zopakoval, že dnes se budou bavit o cca 6, 7 miliónech euro za projekt. Doplnil, že správce stavby bude určitě něco stát, protože tak významná stavba potřebuje správce stavby, a to jsou ty vedlejší náklady, které byly opravdu odhadnuty. Řekl, že může asi slíbit, že každý měsíc nebo si dají frekvenci každého čtvrt roku, tak v rámci možností budou tyto náklady zpřesňovat podle informací, které budou mít. Uvedl, že tím nemá na mysli jenom náklady, ale ať to nezapadne, protože k tomu dle jeho názoru směřoval ten primární dotaz pana Macury, ale i to financování a zdroje, z jakých by to mohlo anebo bude financováno. Dodal, že má paní Bajgarová pravdu v tom, že z logiky věci, pokud se nezajistí externí zdroje, spadne to na město, ale troufá si říct, že jsou odhodláni buďto oni nebo ti, co tam budou po roce 2026, zabojoval, aby těch externích zdrojů bylo co nejvíce.

Do diskuse si již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 42 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1683/ZM2226/27.**



#### **Materiál č. ZM\_M 49**

**Žádost zapsaného spolku TJ Sokol Hrabová o předběžný souhlas se spolufinancováním investiční akce v rámci dotační výzvy Národní sportovní agentury z rozpočtu statutárního města Ostravy**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1684/ZM2226/27.**



Primátor oznámil, že se dostávají ke společným materiálům primátora a náměstkyně primátora Lucie Baránkové Vilamové.

#### **Materiál č. ZM\_M 7**

**Návrh na uzavření dodatku ke smlouvě ev. č. 0446/2022/OSR ve znění Dodatku č. 1 a návrh na uzavření Smlouvy o poskytnutí vyrovnávací platby za poskytování služeb v obecném hospodářském zájmu v letech 2026-2030**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1685/ZM2226/27.**



#### **Materiál č. ZM\_M 50**

**Založení dobrovolného svazku obcí "Svazek obcí Metropolitní oblasti a aglomerace České republiky" a vystoupení statutárního města Ostravy z Národní sítě Zdravých měst ČR**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1686/ZM2226/27.**



Primátor oznámil, že se dostávají ke společnému materiálu primátora a náměstka primátora Břetislava Rigerera.

#### **Materiál č. ZM\_M 51**

**Informativní zpráva o aktuálním stavu realizace projektu Koncertní sál a rekonstrukce Domu Kultury města Ostravy**

Diskuse:

**Z. Bajgarová** uvedla, že se s náměstkem primátora panem Rigerem o tom projektu nedávno dlouze bavili, že jsou konfrontováni různými názory ze strany různých lidí bohužel už napříč profesemi republikou o tom, v jak krizovém stavu ten projekt je a že není realizovatelný. Podotkla, že informativní zpráva je bohužel vágní, a proto požádala pana náměstka, jestli by mohl nějakým způsobem za sebe shrnout tu situaci, celý postup a možná i potvrdit tu vůli to realizovat, protože ty názory jsou i takové, že ty vztahy, které jsou v rámci celého toho projektu vytvořeny nebo se objevily, tak naznačují, že není vůle ten projekt realizovat. Dodala, že už o tom na zasedání zastupitelstva hovořili a hovořili o tom dlouze i spolu, pouze je toho názoru, že s ohledem na to, jaké dotazy řada lidí dostává a je s nimi konfrontovaných na různých platformách, tak by možná bylo dobré, kdyby tam to vyjádření nějakým způsobem zaznělo. Na závěr řekla, že by to ocenila.

**B. Riger** uvedl, že spolu hovořili o tom, že jim opravdu volali z různých stran, ať už ze strany architekta, nebo ze strany zhotovitele. Řekl, že je pravdou, že měli určité pochybnosti na základě vyjádření statika správce stavby. Zadali renomované statické firmě convex consult s.r.o. z Rakouska statický přepočítání některých částí té nové stavby a obdrželi jakési vyjádření, kde bylo upozorněno na některé konkrétní části té nové budovy s tím, že v minulém týdnu proběhla závěrečná konfrontace mezi týmem statika architekta a právě touto společností. Sdělil, že v minulosti došlo k tomu, že jim statik architekta nechtěl předat nativní data k tomu celému projektu, tak vlastně ten tým statiků, kteří prováděli tu kontrolu, si měl vytvořit celý svůj model a dostat se k těm nativním datům. Sdělil, že toto proběhlo, kdy samozřejmě ten model dělali na zelené louce. Dále řekl, že na spoustě míst jim vycházela stejná čísla, ale u některých částí té konstrukce došlo k tomu, že ji navrhli jinak než původní architekt. Dodal, že si to nicméně chlapi mezi sebou objasnili písemně a v minulém týdnu proběhla už závěrečná konfrontace, kde byli osobně na místě. Byli přímo u pana Xxxxx v Praze a vyjasnili si veškerá ta místa, která v podstatě vypadala, že by mohla být problémová. Zdůraznil, že ani nepřerušili žádné práce, protože věděli, že by neměli vliv na založení stavby, tzn., že si vlastně ujasnili to, že by mělo

být vše v pořádku. Jednalo se zatím o první místa, která byla považována za závažnější a nyní jim zbývá dalších třicet bodů, kde si ten statik ze společnosti convex provedl jakousi autoremeduru. Z těch třiceti bodů zatím ví, že ještě tam má dotazy v rámci asi dvaceti tří bodů, ale nemyslí si, že by to bylo něco fatálního nebo že by to mělo nějaké zvláštní důsledky. Zopakoval, že toto se vyjasňuje, a to že tam někteří pánové mají velká ega a nejsou tam úplně nejlepší vztahy napříč celým tím týmem, tak to je pravda, nicméně není to nic, co by mělo ohrozit stavbu.

Do diskuse si již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1687/ZM2226/27.**



Primátor oznámil, že se dostávají ke společnému materiálu primátora a náměstka primátora Zbyňka Pražáka.

#### **Materiál č. ZM\_M 52**

#### **Převod práv a povinností zakladatele obecně prospěšné společnosti Renarkon, o. p. s.**

Diskuse:

**O. Němeček** řekl, že by si chtěl pouze ten materiál ujasnit. Sdělil, že pokud to dobře chápe, tak tam dojde k převodu práv a povinností zakladatele tedy ze statutárního města Ostravy na fyzickou osobu a tím pádem statutární město Ostrava ztratí možnost jmenovat a odvolávat členy správní rady a odvolávat členy dozorčí rady. Ztratí možnost rozhodovat o změnách zakládací listiny a ztratí možnost mít poslední slovo u zásadních rozhodnutí jako je sloučení, zrušení nebo změna poslání té organizace a tyto pravomoci, jakožto na zakladatele, přejdou na jedinou fyzickou osobu. Řekl, že pokud ví, tak ty dotace z Ostravy se pohybují ročně v řádech milionů, kdy si není jistý tím, jestli to letos nebylo 8 milionů a pokud taky ví, tak ty minulé problémy s vedením té společnosti se daly vyřešit právě díky tomu přímému vlivu města Ostravy na tu správní radu. Dodal, že tam sice nějaké důvody, proč se to tak děje, uvedeny jsou, ale že by požádal o to, jestli by mohl dostat nějaké bližší vysvětlení toho, proč se tak dobrovolně zbavují veškerého vlivu.

**J. Dohnal** řekl, že v zásadě pan Němeček tu situaci popsal. Město se opravdu jakoby vzdává všech rozhodovacích pravomocí, staví to na rovinu právě ostatních neziskových organizací, které v oblasti sociální péče dotují, takže to vlastně dostávají do režimu toho, jak fungují všechny ostatní organizace.

**Z. Pražák** sdělil, že panu Němečkovi děkuje za dotaz a že je to přesně tak, jak to řekl. Město v současné době převádí ta práva na pana Xxxxxxx a vypadá to skutečně prapodivně. Chápe ty obavy, které tam zaznívají, nicméně řekl, že je potřeba říci, že společnost Renarkon, která je jeho dítětem, které před 27, 28 lety zakládal, kdy to bylo někdy zlobivé dítě, tak byla ambice už i před těmi problémy, které před dvěma lety nastaly, aby se zbavili té zakladatelské role této společnosti, a to z toho důvodu, že prakticky tato společnost působí nejen v Ostravě, ale působí snad ve všech okresech Moravskoslezského kraje. Uvedl, že město si od té společnosti kupuje služby zhruba za 8 milionů korun, kdy uvedl, že celkové rozpočty má cca 55 milionů korun a ta kontinuita je zajištěna tím, že ty služby si budou kupovat i nadále. V rámci smlouvy dotačního titulu, který budou mít i nadále, tak vlastně ani ti klienti, ani ten personál by neměl poznat, že jsou v nějaké jiné vlastnické struktuře. Navíc to propojení s tím Centrem sociálních služeb, což je organizace, která dnes má přes 90 zaměstnanců a Renarkon má 55 zaměstnanců,

tak vykazuje určité významné synergické efekty třeba i tím, že Renarkon zajišťuje primární prevenci, Centrum sociálních služeb zajišťuje sekundární prevenci a mnohdy by tyto dvě věci měly být v jedné společnosti. Zdůraznil, že je vždycky lepší, když je možno tyto služby nějakým způsobem kombinovat. Jedná se o právní problém, který vypadá takto podivně, nicméně cesta k tomu je, aby ty dvě společnosti postupovaly jakoby společně a aby měly jeden řídicí orgán, který je bude nějakým způsobem spravovat. Uvedl, že město si skutečně ponechává v rámci svých možností nakupování těch služeb tu roli toho, kdo bude kontrolovat v jaké kvalitě jsou ty služby zajišťovány, takže tam nehrozí nebezpečí, že by ztratili jakoby ten dohled. Dále řekl, že v rámci sociální oblasti poskytují podporu 122 organizacím, kde je např. Charita, Diakonie, Armáda spásy a spousta dalších a prakticky ten systém je naprosto totožný. Ubezpečil všechny, že nejdou do žádného rizika, ba naopak je toho názoru, že v rámci i nějakých konkurencí, kdy těch organizací, které poskytují adiktologické služby není mnoho, mohou říci, že nejsou spokojeni s jejich službami a objednají si je u někoho jiného. Věřící, že tato situace vůbec nenastane, protože obě organizace poskytují skutečně velice kvalitní služby. Centrum sociálních služeb tady funguje, tuší, od roku 2013 a možná i déle a skutečně s touto organizací nikdy nebyly žádné problémy a zajišťuje skutečně velice kvalitní služby pro naše občany.

**D. Witosz** podotkl, že jak pan náměstek říkal, tak je to jeho dítě. Řekl, že je to velmi potřebná služba, dělají výbornou práci, rozhodně by to nemělo mít vliv na ten obsah a kvalitu těch služeb, ale jak pan náměstek zmínil, tak jde spíše o ten synergický efekt, aby se to ještě zlepšilo. Dotázal se, zda to chápe správně.

**Z. Pražák** mimo mikrofon řekl, že je to přesně tak.

**M. Mariánek** řekl, že si vzal slovo z pozice předsedy správní rady organizace. Uvedl, že tento záměr je naprosto v souladu s dlouhodobou sociální politikou města. Město nevstupuje do neznámých vod, protože jak už vzpomínal pan náměstek Pražák, tak už v roce 2013 organizaci Centrum sociálních služeb, která byla příspěvkovou organizací města a poskytovala tenkrát poradenské a terénní služby, tak ji jako kdyby pustili do toho neziskového sektoru, kde vlastně byl tenkrát ředitelem pan XXXXXXX. Pan XXXXXX z Centra sociálních služeb udělal neziskovku a ta organizace se převedla vlastně za tím Centrem sociálních služeb, ale v tom neziskovém sektoru a poskytují ty služby. Z pohledu dlouhodobé strategie mají shodu na tom, že jako město nechtějí provozovat terénní služby nebo poradenské služby, ale chtějí se zaměřit hlavně na ty služby pobytové, jako jsou domovy pro seniory, domovy se zvláštním režimem, nebo třeba domovy pro osoby se zdravotním postižením. Z tohoto pohledu to není úplně nečekaná věc, ona se spíš nyní dotahuje v rámci nějakého logického vývoje kolem toho Renarkonu. Když město před několika lety řešilo tu úplně naléhavou personální situaci v tom Renarkonu, tak přesvědčili pana ředitele XXXXXXX, aby jim s tou organizací pomohl a tam se začala i pomalu rodit ta myšlenka, že by jako město tu službu převedli do toho „nezisku“, a tak jak řekl pan náměstek Pražák, budou u nich nakupovat sociální služby, tak jak to v tom dotačním řízení dělají i u jiných organizací. Zároveň, alespoň pro něho osobně, ta osoba pana XXXXXXX je zárukou toho, protože když on tu původní příspěvkovku města nadále rozvinul, ta organizace nebyla tak velká, když šla z pod těch městských křídel, že to zároveň bude umět řídit, a ta organizace dále pojede. Dále řekl, že je i důležité říct, že ten Renarkon všechny přerostl tím, že poskytuje služby po celém kraji. Dotázal se, proč by město mělo podporovat organizaci, která působí v Trinci, ve Frýdku atd. Je toho názoru, že to je spíše krajská záležitost, ale ta domluva s krajem je v tomto obtížná. Zopakoval, že z jeho pohledu je to logický krok, jdou cestou nejrychlejší, protože to má návaznost na vyúčtování a následné žádání o dotační tituly v příštím roce, čili když to provedou teď, tak ta organizace stihne řádně vyúčtovat. Vyúčtovává se zejména vůči Úřadu vlády, kdy tam jsou termíny kolem února a ty následné dotace, které už jsou podané, ale i pro toho donátora je nejsnazší doložit ten právní akt „změna provozovatele“ a v poklidu se to převede. Do budoucna to vznikne tak, že dnes je tam o.p.s., která je již vlastně

neplatnou právní formou, ta organizace se bude muset převést na zapsaný ústav a všechno se to doposune. Na závěr řekl, že je to dle jeho názoru krok potřebný, logický, bezpečný a převádí to na člověka se zkušenostmi a s nějakou integritou. Ví, že jim to fungovalo i v minulosti a věří, že do budoucna bude.

Do diskuse si již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1688/ZM2226/27.**



Primátor oznámil, že se dostávají do bloku materiálů náměstkyně primátora Lucie Baránkové Vilamové.

#### **Materiál č. ZM\_M 8**

**Rozhodnutí o poskytnutí dotace k realizaci projektu "Revitalizace přestupního uzlu Náměstí Republiky" včetně Podmínek rozhodnutí v rámci Integrovaného regionálního operačního programu 2021-2027**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1689/ZM2226/27.**



#### **Materiál č. ZM\_M 9**

**Změnové rozhodnutí o poskytnutí dotace k projektu "Cyklotrasa M, S - Mečnikovova, Žákovská" včetně Podmínek rozhodnutí v rámci Integrovaného regionálního operačního programu 2021-2027**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1690/ZM2226/27.**



#### **Materiál č. ZM\_M 10**

**Návrh na poskytnutí účelové dotace z rozpočtu SMO v rámci dotačního programu Tvoříme prostor**

Diskuse:

**A. Boháč** řekl, že vzhledem k tomu, že jedna z poskytnutých dotací je pro dobrovolné hasiče Ostrava Radvanice, kde je členem tohoto sboru, členem výboru a jeho vedení, hlásí možný střet zájmu, nicméně necítí, že by to pro něho mělo nějakou výhodu, a proto bude hlasovat.

Do diskuse si již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1691/ZM2226/27.**



#### **Materiál č. ZM\_M 11**

#### **Schválení změny č. 4 a interní realokace Programového rámce IROP Integrované územní Strategie Ostravské metropolitní oblasti**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1692/ZM2226/27.**



#### **Materiál č. ZM\_M 53**

#### **Uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o poskytnutí vyrovnávací platby za poskytování služeb v obecném hospodářském zájmu, ev. č. 1989/2022/OSR, a dodatku č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové dotace, ev. č. 2125/2025/OSR, s obchodní společností RegioHub, s. r. o.**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1693/ZM2226/27.**



#### **Materiál č. ZM\_M 54**

#### **Poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu SMO Fakultní nemocnici Ostrava na projekt "Novostavba parkovacího objektu v areálu FN Ostrava"**

Diskuse:

**K. Malík** řekl, že má k tomuto materiálu dvě věci, kdy jednou z věcí je formální drobnost. Uvedl, že firma, která staví, staví IPS systémy nikoliv IP systémy. Dále řekl, že ta závažnější věc, kdy už to v podstatě v rámci debaty o rozpočtu padlo, je, že město nemocnici jakožto státní organizaci dává 50 miliónů korun na stavbu, která je samozřejmě jistě podstatná. Určitě to nerozporuje, ale chtěl by slyšet nějakou motivaci ze strany města, kde vidí ten benefit, organizaci, která hospodáří s rozpočtem 10 miliard, jejíž hospodářský výsledek za loňský rok byl plus 650 miliónů, poskytnout v tomto případě dotaci, když sami ty peníze nemají.

**J. Dohnal** odpověděl, že to není poprvé, kdy dávají nějakou finanční podporu státní organizaci. Ví, že historicky opakovaně podporovali projekty obou našich univerzit. Naposledy přispívali Ostravské univerzitě na výstavbu areálu nových kolejí. Uvedl, že tentokrát se na ně obrátila Fakultní nemocnice v Ostravě s tím, aby město dokrylo stavbu parkovacího domu, který tam staví. Přidaná hodnota pro město je poměrně jednoduchá, a to, že fakultní nemocnice stojí

v Ostravě a její návštěvníci jsou často z Ostravy a všichni, kdo tam někdy historicky byli, ví, že se tam zaparkovat nedá, takže si od toho slibují, kdy taková je i domluva, že nemocnice, která bude využívat pro svůj personál tento parkovací dům, tak právě uvolní pro veřejnost ty parkovací místa, které jsou v rámci nemocnice tak, aby se zlepšila ta dopravní obslužnost právě pro občany Ostravy v rámci této nemocnice. Dodal, že samozřejmě nechce říkat, že ten příspěvek města je v rámci toho projektu symbolický, protože je to určitě zajímavá částka, ale defacto větší náklad jde za samotnou fakultní nemocnicí. Nakonec řekl, že je toho názoru, že to určitě té situaci prospěje.

**O. Němeček** připomněl, že fakultní nemocnice je přímo řízená Ministerstvem zdravotnictví a kdykoliv byly fakultní nemocnice zadlužené, tak byly okamžitě oddluženy, na rozdíl od krajských nemocnic a na rozdíl od naší městské nemocnice, která třeba trpí na to, že podává výkon jako dvě krajské nemocnice, ale nějakým způsobem do těch škatulek na Ministerstvu zdravotnictví nezapadá. Například urgentní příjem prvního stupně nechtějí schválit, klesají úhrady atd. Řekl, že není úplně proti parkovacímu domu, nicméně z hospodářského hlediska je toho názoru, že by ty peníze měly jít do městské nemocnice.

**M. Svozil** řekl, že je toho názoru, že to není nic nového. Sděлил, že už o tom víceméně hovoří několik let, kdy tam bylo i kdysi dávno doporučení finančního výboru. Ví, že jde skutečně o zdravý a mnohdy i o životy, co se týká parkování ve fakultce. Dotázal se, jestli se tam pokoušeli někdy dojet? Zdůraznil, že to trochu považuje za integrovanou investici, v podstatě ve shodě s Ministerstvem zdravotnictví. Požádal o to, aby nezapomněli, že jsou schváleny obrovské investice do onkologie a do inovace operačních sálů za 3 miliardy. Je toho názoru, že ten příspěvek města, pokud ho schválí, bude symbolický, významný a že tím projeví prostě soudržnost a integritu s celkovým záměrem a víceméně i s porubským obvodem.

Do diskuse si již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 41 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1694/ZM2226/27.**



#### **Materiál č. ZM\_M 55**

#### **Poskytnutí účelové neinvestiční dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy obchodní společnosti Městská energetická agentura Ostrava, s. r. o., na rok 2025**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1695/ZM2226/27.**



Primátor oznámil, že se dostávají do bloku materiálů náměstka primátora Břetislava Rigerera.

#### **Materiál č. ZM\_M 12**

#### **Informativní zpráva o aktuálním stavu realizace projektu Parkovací dům u Krajského úřadu**

Diskuse:

**M. Mariánek** řekl, že nechce úplně přebírat roli pana Kolaříka, který je takový technický hlídač. Sdělil, že už několikrát hlasovali bez pana Macháčka a protože měli takové sociálně-zdravotní okýnko, tak mu scházel jako morální opora. Dotázal se pana Babky, zda se pan Macháček ještě vrátí. *(v hlasovací jednotce zůstala zapresentovaná hlasovací karta)*

**J. Babka** řekl, že pokud mu je známo, tak se pan Macháček omlouval, protože zasedá i Zastupitelstvo města Orlové, kde je ředitelem domova seniorů a je jeho povinností tam být přítomen.

**J. Dohnal** požádal pracovníky organizačního oddělení, aby vytáhli hlasovací kartu pana Macháčka z hlasovacího zařízení.

Do diskuse si již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 39 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1696/ZM2226/27.**



#### **Materiál č. ZM\_M 13**

**Návrh na uzavření dodatku č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy č. 2867/2023/OI**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1697/ZM2226/27.**



#### **Materiál č. ZM\_M 14**

**Schválení návrhu Plánu dopravní obslužnosti území statutárního města Ostravy na období 2026 – 2032**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1698/ZM2226/27.**



Primátor oznámil, že se dostávají do bloku materiálů náměstka primátora Aleše Boháče.

#### **Materiál č. ZM\_M 56**

**Podání žádosti o dotaci z Národní sportovní agentury a finanční spoluúčast města na projekt "Sportovní hala u ZŠ Stará Bělá"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1699/ZM2226/27.**



**Materiál č. ZM\_M 57**

**Souhlas s uzavřením smlouvy o poskytnutí dotace se Státním fondem podpory investic za účelem zajištění financování projektu městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky „Rekonstrukce BD Strmá 1012/7 v Ostravě – Mariánských Horách“**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1700/ZM2226/27.**



**Materiál č. ZM\_M 58**

**Souhlas s podáním žádosti o dotaci z Národní sportovní agentury v rámci dotačního investičního programu č. 162 52 Regionální sportovní infrastruktura 2020–2026, výzvy 17/2026 Regiony 2026 – investice nad 10 mil. Kč – výstavba pro projekt "Sportovní hala Slezská Ostrava"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1701/ZM2226/27.**



Primátor oznámil, že se dostávají do bloku materiálů náměstkyně primátora Dagmar Macháčkové.

**Materiál č. ZM\_M 60**

**Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 15/2023, o místním poplatku za užívání veřejného prostranství, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 13/2024**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1702/ZM2226/27.**



**Materiál č. ZM\_M 61**

**Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se vydává cenová mapa stavebních pozemků města Ostravy**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1703/ZM2226/27.**



**Materiál č. ZM\_M 62**

**Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 16/2023, o místním poplatku ze psů, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 14/2024**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1704/ZM2226/27.**



**Materiál č. ZM\_M 80**

**Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 14/2023, o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 12/2024**

Primátor oznámil, že se jedná o materiál na stůl, proto bude předložen s úvodním slovem předkladatele. Předal slovo náměstkyni primátora Dagmar Macháčkové a požádal ji o předložení úvodního slova k materiálu.

Náměstkyně primátora Dagmar Macháčková předložila úvodní slovo k materiálu, ve kterém vysvětlila navrženou úpravu obecně závazné vyhlášky.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1705/ZM2226/27.**



Primátor oznámil, že se dostávají k materiálu náměstka primátora Zbyňka Pražáka.

**Materiál č. ZM\_M 15**

**Návrh na vydání souhlasného stanoviska pro Diecézní charitu ostravsko-opavskou, IČ: 66181127, se sídlem Kratochvílova 931/3, Ostrava, Moravská Ostrava k projektu "Dostupné bydlení na ulici Erbenova v Ostravě - Vítkovicích" předkládaného v rámci Integrovaného regionálního Operačního programu**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1706/ZM2226/27.**



Primátor oznámil, že se dostávají ke společnému materiálu primátora a náměstků primátora Lucie Baránkové Vilamové a Jiřího Vávry.

**Materiál č. ZM\_M 63**

**Návrh na uzavření kupní smlouvy na pozemky ve vlastnictví statutárního města Ostravy v areálu T-Parku v k. ú. Pustkovec, obec Ostrava (lokalita ul. Technologická)**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1707/ZM2226/27.**



Primátor oznámil, že se dostávají ke společným materiálům primátora a náměstka primátora Jiřího Vávry.

**Materiál č. ZM\_M 65**

**Návrh na uzavření dodatku č. 2 ke kupní smlouvě ev.č. 2076/2024/MJ k pozemku parc.č. 693/30 a návrh na ukončení Smlouvy o zřízení práva stavby v k.ú. Vítkovice, obec Ostrava se společností elieva s.r.o.**

Primátor řekl, že je přítomen zástupce investora, který je připraven zodpovědět případné dotazy.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1708/ZM2226/27.**



**Materiál č. ZM\_M 66**

**Návrh na záměr města prodat pozemky v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (Restaurace Spolek)**

Primátor řekl, že na včerejší poradě předsedů politických klubů bylo k tomuto materiálu vyžádáno úvodní slovo, kterého se ujme osobně. Předložil úvodní slovo k materiálu.

Diskuse:

**Z. Bajgarová** řekla, že pokud to chápe správně, tak bez ohledu na tu poslední větu, která zazněla, tak vyhlásí záměr prodeje těch pozemků. Dotázala se, co je teda cílem, aby se na těch pozemcích následně zrealizovalo. Dále se zeptala, podle čeho se budou hodnotit ty nabídky, které přijdou.

**J. Dohnal** odpověděl, že cílem je určitě mít v místě restauraci Spolek. Uvedl, že samozřejmě z těch konzultací, které dnes probíhají, ví, že asi k tomu bude třeba navázat nějakou dostavbou i nad ten pozemek té stávající zahrádky, proto to záměrují celé. Dodal, že tam ještě musí narovnat nějaké vlastnické vztahy tak, aby opravdu těmi pozemky mohli disponovat. Samozřejmě rozumí tomu dotazu, proč v tom záměru není explicitně napsáno, že to bude za účelem provozu restauračního zařízení nebo gastro provozu. Sdělil, že to může být proto, že kdyby tam čistě teoreticky přišel nějaký investor, který by tam chtěl mít kupříkladu dole nějaký gastro provoz a nad tím něco jiného, tak aby si nezabouchávali dveře, samozřejmě počítají i s variantou, že by se třeba žádný soukromý investor nemusel najít, a proto je tam i ta zmínka o případném pronájmu, kdy určitě není v silách města, aby si provozovali vlastní restauraci.

**Z. Bajgarová** zopakovala svůj dotaz na to, podle čeho budou hodnotit ty nabídky. Řekla, že pan primátor sám řekl, že jeden pozemek je zastavěný, druhý pozemek je nezastavěný a podle územního plánu tam je možné defacto zastavět celou tu plochu. Samozřejmě ve vazbě na nějaké limity dané stavebním zákonem. Tzn., že hypoteticky by někdo mohl přijít s návrhem, že dostaví ten blok formou bytového domu a dole udělá malou restauraci. Někdo jiný přijde s tím, že bude chtít obnovit Spolek, jehož součástí bude v nějakém rozsahu, ta zahrada, která tam byla a která je nějaká charakteristická, na co se v minulosti odkazovalo. Sdělila, že to jsou investičně dva úplně diametrálně odlišné přístupy k té věci a s úplně diametrálně rozlišnou ekonomikou, tudíž i pravděpodobně s velmi rozdílnou možností zaplatit i velmi rozdílnou cenu za ten pozemek. Je toho názoru, že to je takový přístup, který není úplně srovnatelný, a proto zopakovala svůj dotaz, na základě čeho chtějí hodnotit a co je vlastně cílem.

Dodala, že ten záměr je opět vyhlášený, takže ani není uvedený termín pro podání nabídek, tzn., že ten termín je otevřený. Dodala, že tam je uvedeno, že ten zájemce, který je známý, je společnost vlastněna jedním z členů ODS. Řekla, že hypoteticky může nastat situace, kdy někdo podá v dobré víře nějaký návrh, nějaký zájemce o to, že tam postaví ten Spolek v nějakém termínu, oni tu nabídku otevřou a následně někdo jiný, např. ta firma, která tam je uvedena, ale někdo i úplně jiný se tu cenu dozví a jenom tou cenou za ten pozemek to vlastně přebije. Zdůraznila, že protože vůbec neuvedli, co je cílem a nechávají to úplně otevřené, tak pravděpodobně to rozhodující kritérium, jak řešili v minulosti už mnohokrát, bude ta cena za ten pozemek, protože těžko pak budou vysvětlovat, pokud nemají definovaný záměr, že někdo za ten pozemek nabízí 3 tisíce za metr a někdo jiný 6, protože 6 nabídne, pokud tam třeba udělá byty. Zopakovala svůj dotaz na to, jak je to vlastně skutečně myšleno a s čím mají případní zájemci počítat.

**J. Dohnal** řekl, že ten záměr je otevřený právě proto, aby nevylučovali ani jednu tu variantu. Sdělil, že opravdu chtějí, aby byla obnovena ta samotná restaurace Spolek a v zásadě obojí je možné. Je možné, aby si někdo koupil celý pozemek a postavil nějakou přístavbu, která by na to navazovala, a která by využívala tu stávající budovu spolu s tou přístavbou a stejně tak je možná i ta varianta, kterou popsala paní Bajgarová jako druhou, tzn., že někdo opraví restauraci Spolek a nechá tam zahradu. Zdůraznil, že konečné rozhodnutí bude mít vždycky tento orgán čili toto zastupitelstvo. Předpokládají, že se jim tam shromáždí nějakí zájemci, kdy věří, že ano, protože mají informaci o tom, že jich je dneska už více a dalším je například jeden velký pivovar, který by si tam chtěl udělat jakoby svoji restauraci. Osobně věří, že se dostanou do té příjemné role, že si budou moci posuzovat ten samotný záměr, který jim v rámci té své nabídky představí. Podotkl, že to nechtěli opravdu svazovat už v této fázi, protože oba ty koncepty, které tam zazněly, jsou v tento okamžik možné.

**Z. Bajgarová** se dotázala, zda odpověď na její dotaz je, že hodnocení nebude podle ceny za pozemek nebo jestli ten výběr nebude podle ceny.

**J. Dohnal** odpověděl, že to nemusí být jediným kritériem, na základě kterého budou rozhodovat.

**Z. Bajgarová** zdůraznila, že to opravdu vnímá jako limitní kritérium, protože právě tím, jak ty záměry mohou být velmi rozdílné, tak si skutečně neumí představit, kdy ta situace už tam byla, že dostanou dvě nabídky, kdy ten jeden účel se jim může líbit více, ale pak třeba logicky, protože z městotvorného pohledu může být lepší, dostanou nabídku, která je na 50 % ceny za ten pozemek. Dotázala se, na základě čeho, když to je takto volně, chtějí postupovat a požádala o odpověď. Dodala, že nebudou moci tím, že je to takhle volně, v případě takto rozdílné ceny, tu záležitost posunout dál na základě něčeho jiného než na základě ceny. Zdůraznila, že to nemají vůbec definované. Na závěr řekla, že měla takový dojem z předchozích zasedání zastupitelstev, že je cílem, aby se tam vrátil ten Spolek a ta atmosféra, která tam byla, ale je to velmi snadné přebít ryze ekonomickým developerským projektem.

**J. Dohnal** řekl, že určitě tím záměrem je, aby se tam obnovila restaurace Spolek. Dále řekl, že jak už říkal, tak ponechávají ten záměr otevřený tak, aby se jim shromáždily nabídky, kdy věří, že jich bude co nejvíce. Dodal, že samozřejmě budou zohledňovat cenu a v případě, že by se jim některý projekt líbil více než ten, který nabídne více peněz, tak bude samozřejmě na tom investorovi, aby tu svou přidanou hodnotu tohoto projektu dostatečně zdůvodnil tak, aby ve všech orgánech města, které to budou postupně procházet, od komisí, rady až po zastupitelstvo, dokázali vybrat ten záměr, který bude pro město nejvhodnější.

Do diskuse si již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 40 pro, 1 proti, 4 se zdrželi hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1709/ZM2226/27.**



Primátor oznámil, že se dostávají ke společnému materiálu náměstkyně primátora Lucie Baránkové Vilamové a náměstka primátora Jiřího Vávry.

#### **Materiál č. ZM\_M 67**

#### **Dohoda o ukončení Smlouvy o smlouvě budoucí kupní a zřízení služebností k projektu "Stará kotelna"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1710/ZM2226/27.**



Primátor oznámil, že se dostávají do bloku materiálů náměstka primátora Jiřího Vávry.

#### **Materiál č. ZM\_M 16**

#### **Uzavření darovací smlouvy a smlouvy o zřízení věcného břemene - služebnosti v k.ú. Poruba, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1711/ZM2226/27.**



**Materiál č. ZM\_M 17**

**Návrh na uzavření dodatku č. 18 ke zřizovací listině Městská nemocnice Ostrava, p.o.**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1712/ZM2226/27.**



**Materiál č. ZM\_M 18**

**Návrh dodatků ke zřizovacím listinám příspěvkových organizací, kterými se svěřuje majetek k hospodaření**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1713/ZM2226/27.**



**Materiál č. ZM\_M 19**

**Návrh na další postupy v rámci souhlasu s aktualizovanými podmínkami převodu se Správou železnic, s. p. a uplatněním práv města v k. ú. Třebovice ve Slezsku, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1714/ZM2226/27.**



**Materiál č. ZM\_M 20**

**Návrh darovat pozemky v k.ú. Vřesina u Bílovce, obec Vřesina do vlastnictví Obce Vřesina (lokality ul. Rudná, Mešnická)**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1715/ZM2226/27.**



**Materiál č. ZM\_M 21**

**Návrh na záměr města darovat části nemovitých věcí v k.ú. Poruba-sever a k.ú. Martinov ve Slezsku, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1716/ZM2226/27.**



**Materiál č. ZM\_M 22**

**Návrh nabýt majetek nepatrné hodnoty po zůstaviteli M.D. a návrh na záměr města prodat spoluvlastnické podíly na nemovitých věcech - vše k.ú. Bohuslavice u Kyjova, obec Kyjov**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1717/ZM2226/27.**



**Materiál č. ZM\_M 23**

**Návrh bezúplatně nabýt nemovitou věc v k.ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava a její svěření příslušnému městskému obvodu**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1718/ZM2226/27.**



**Materiál č. ZM\_M 24**

**Návrh nabýt do vlastnictví statutárního města Ostravy pozemek v k. ú. Radvanice, obec Ostrava a návrh na jeho svěření městskému obvodu**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1719/ZM2226/27.**



**Materiál č. ZM\_M 25**

**Záměr města směnit pozemek včetně autobusového přístřešku a část pozemku v k. ú. Muglinov, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1720/ZM2226/27.**



**Materiál č. ZM\_M 26**

**Návrh na záměr města směnit pozemek v k. ú. Přívoz, obec Ostrava za část pozemku v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1721/ZM2226/27.**



**Materiál č. ZM\_M 27**

**Návrh na záměr města směnit nemovité věci s Dopravním podnikem Ostrava, a. s.**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1722/ZM2226/27.**



**Materiál č. ZM\_M 28**

**Návrh na záměr města směnit nemovité věci v k.ú. Svinov, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1723/ZM2226/27.**



**Materiál č. ZM\_M 29**

**Návrh na svěření majetku městským obvodům - speciálních vozidel**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1724/ZM2226/27.**



**Materiál č. ZM\_M 30**

**Svěření stavebních objektů a movitých věcí městskému obvodu Ostrava - Jih**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1725/ZM2226/27.**



**Materiál č. ZM\_M 31**

**Návrh koupit spoluvlastnické podíly na nemovitých věcech v k. ú. Bartovice, obec Ostrava a jejich svěření městskému obvodu**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1726/ZM2226/27.**



**Materiál č. ZM\_M 32**

**Návrh nekoupit nemovité věci v k. ú. Mikulášovice, obec Mikulášovice**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1727/ZM2226/27.**



**Materiál č. ZM\_M 33**

**Návrh na záměr města prodat část pozemku parc. č. 237 v k. ú. Kunčice nad Ostravicí, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1728/ZM2226/27.**



**Materiál č. ZM\_M 34**

**Návrh na záměr města prodat pozemky parc. č. 340, parc. č. 341 a parc. č. 342, vše v k. ú. Kunčice nad Ostravicí, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1729/ZM2226/27.**



**Materiál č. ZM\_M 35**

**Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Poruba-sever, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1730/ZM2226/27.**



**Materiál č. ZM\_M 36**

**Návrh na záměr statutárního města Ostravy neprodat pozemek parc.č. 313 v k.ú. Výškovice u Ostravy, obec Ostrava (lokalita ul. Poklidná)**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1731/ZM2226/27.**



**Materiál č. ZM\_M 68**

**Návrh na záměr města darovat pozemek v k. ú. Radvanice, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1732/ZM2226/27.**



**Materiál č. ZM\_M 69**

**Návrh darovat hasičská vozidla a uzavřít darovací smlouvy**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1733/ZM2226/27.**



**Materiál č. ZM\_M 70**

**Návrh na záměr města prodat části pozemků v k. ú. Přívoz, obec Ostrava v souvislosti se stavbou Modernizace železničního uzlu**

**Návrh darovat hasičská vozidla a uzavřít darovací smlouvy**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1734/ZM2226/27.**



**Materiál č. ZM\_M 71**

**Návrh na záměr města zřídit právo stavby ke garáži na pozemku v k. ú. Přívoz, ve vlastnictví statutárního města Ostravy, svěřeného městskému obvodu Moravská Ostrava a Přívoz**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1735/ZM2226/27.**



**Materiál č. ZM\_M 72**

**Návrh koupit garáž bez čp/ev v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1736/ZM2226/27.**



**Materiál č. ZM\_M 73**

**Návrh neuplatnit předkupní právo na nemovité věci v k.ú. Hošťálkovice, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1737/ZM2226/27.**



**Materiál č. ZM\_M 74**

**Návrh na nevyužití předkupního práva ke stavbě v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (lokality ul. Zelená)**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1738/ZM2226/27.**



**Materiál č. ZM\_M 75**

**Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Svinov, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1739/ZM2226/27.**



**Materiál č. ZM\_M 76**

**Návrh prodat nemovité věci v k. ú. Svinov, obec Ostrava v rámci veřejně prospěšné stavby RS 1 ŽST Ostrava - Svinov (vysokorychlostní trať)**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1740/ZM2226/27.**



**Materiál č. ZM\_M 77**

**Návrh na výkup pozemků v rámci investiční akce "Most Na Karolíně" - k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1741/ZM2226/27.**



Primátor oznámil, že se dostávají k bloku materiálů členky rady města Markéty Langrové.

**Materiál č. ZM\_M 37**

**Rozdělení Změny č. 5 Územního plánu Ostravy**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1742/ZM2226/27.**



#### **Materiál č. ZM\_M 78**

**Návrh na poskytnutí dotací z Programu na zachování a obnovu kulturních památek a významných městských staveb z rozpočtu statutárního města Ostravy v rámci Výzev č. 7 - Městské domy a industriální dědictví a č. 8 - Sakrální stavby**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1743/ZM2226/27.**



Primátor oznámil, že se dostávají k bloku materiálů člena rady města Michala Mariánka.

#### **Materiál č. ZM\_M 38**

**Návrh na schválení Dodatku č. 19 ke Zřizovací listině právnické osoby Městská nemocnice Ostrava, příspěvková organizace**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1744/ZM2226/27.**



#### **Materiál č. ZM\_M 79**

**Návrh na změnu účelu čerpání účelového neinvestičního příspěvku poskytnutého právnické osobě Městská nemocnice Ostrava, příspěvková organizace**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1745/ZM2226/27.**



#### **Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti**

**J. Dohnal** uvedl, že dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města vznesené na tomto zasedání soustřeďoval náměstek primátora Zbyněk Pražák a předal mu slovo.

**Z. Pražák** konstatoval, že obdržel jeden dotaz od paní Zuzany Bajgarové, ve kterém žádá dodat členům zastupitelstva města prověření postupu městského obvodu Hošťálkovice, vč. projektu TI, který údajně slíbil pan primátor z předchozího zastupitelstva. Dále požádala o dodání vyčíslení všech nákladů a škod vč. náhrad škod, které město, respektive městský obvod má v souvislosti s prodejem kontaminovaných pozemků.

**J. Dohnal** řekl, že informaci má u sebe. Dotázal se, zda to paní Bajgarová chce písemně, nebo to má přečíst. Sdělil, že to zašle písemně.

**J. Dohnal** řekl, že se do diskuse přihlásilo mnoho diskutujících, což znamená, že se dostali k závěru jednání, kdy tuší, co chtějí všichni říct. Předal slovo členům zastupitelstva města

v pořadí paní Andrea Hoffmannová, paní Lucie Baránková Vilamová, pan Jiří Jureček, paní Marie Malcharová, pan Zbyněk Pražák, pan Vladimír Polák, pan František Kolařík, pan Ondřej Němeček, pan Martin Bednář, kteří se připojili k panu Josefu Babkovi a za jednotlivé politické kluby poděkovali za spolupráci v tomto roce a popřáli všem krásné a klidné prožití vánočních svátků a úspěšný a zdárný příští rok. Pan Polák navíc sdělil, že rada města schválila návrh kulturní komise v mimořádné žádosti na realizaci Rybovy České mše vánoční v katedrále Božského Spasitele a řekl, že s jeho přáním všechny zve na tento krásný kulturní zážitek 24. prosince.

**J. Dohnal** popřál všem pěkné Vánoce, poděkoval všem za spolupráci, protože ví, že to není vždy lehké, ale je rád, že vždy dokážou jednat konstruktivně a popřál všem úspěšný rok 2026, kdy věří, že i když se jedná o volební rok, tak to všichni ve zdraví přežijí. Dále poděkoval veškerým zaměstnancům magistrátu, městských obvodů, všem zaměstnancům města v městských firmách a příspěvkových organizacích a samozřejmě všem obyvatelům města. Připomněl, že další zasedání zastupitelstva města se uskuteční ve středu 28. ledna 2026.



### **Závěr**

Primátor Jan Dohnal poděkoval všem za konstruktivní diskusi, popřál pěkný zbytek dne a v 16.46 hod. ukončil 27. zasedání zastupitelstva města.

-----

Usnesení z 27. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 1665/ZM2226/27 do č. usnesení 1745/ZM2226/27, program 27. zasedání zastupitelstva města a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

### **Zapsala:**

---

Lenka Čapčová  
odbor legislativní a právní MMO  
místo: Ostrava  
datum: 12.12.2025

Ověřovatelé:

---

**Patrik Hujdus**

místo: Ostrava  
datum: 17.12.2025

---

**Martin Kret**

místo: Ostrava  
datum: 17.12.2025

---

**Jan Dohnal**

primátor statutárního města Ostravy  
místo: Ostrava  
datum: 17.12.2025