

Zápis průběhu 32. zasedání zastupitelstva města konaného dne 23.03.2022

Místo konání:	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy	
Předsedající:	Tomáš Macura, primátor	
Přítomno:	počet členů zastupitelstva	51
	zástupci městských obvodů	8
	ředitelé podniků	28
	tajemník	1
	vedoucí odborů MMO	21
	ostatní	16
	hosté	2
Omluveni:	Michal Mariánek, Veronika Murzynová, Zdeněk Nytra, Richard Vereš	
Zahájení:	9.00 hod.	
Přestávka:	1. přestávka – 11.00 – 11.34 hod. 2. přestávka – 13.36 – 14.09 hod. 3. přestávka – 16.17 – 16.39 hod.	
Ukončení:	17.49 hod.	
Zapisovatel:	Kateřina Korbelová, odbor legislativní a právní	

Primátor Tomáš Macura zahájil 32. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné. Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města. Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení prezentovaných 47 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se. Sdělil, že do zahájení zasedání se mu omluvili 4 členové zastupitelstva města, a to paní Veronika Murzynová, pan Zdeněk Nytra, pan Michal Mariánek a pan Richard Vereš. Pan Vladimír Polák nahlásil pozdější příchod.

Dále informoval, že zasedání je možné sledovat v on-line režimu přes odkaz umístěný na webových stránkách města. Zároveň je pro účely informování veřejnosti pořizován audiovizuální záznam, který bude následně po provedení potřebné anonymizace zveřejněn na oficiálních internetových stránkách města. Upozornil, že pořízením tohoto záznamu dochází ke zpracování osobních údajů, kdy bližší informace k účelu, titulu a způsobu zpracování osobních údajů a právech subjektu údajů jsou k nalezení na internetových stránkách města.

Materiál č. ZM_M 0

Schválení programu 32. zasedání zastupitelstva města konaného dne 23.03.2022

Primátor sdělil, že přistoupí ke schvalování programu 32. zasedání zastupitelstva města. Sdělil, že rada města schválila návrh programu dne 8. 3. 2022, poté dne 15. 3. navrhla doplnit program dnešního zasedání o materiály č. 39 - 57, které obdrželi v pozdějším termínu společně s novou přílohou č. 2 – Oznamení a výzva k podání nabídek k materiálu č. 22 s názvem „Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k. ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava (lokalita Stredoškolská).

Dále řekl, že na stůl obdrželi:

- návrh programu 32. zasedání zastupitelstva města,
- dodatek k Informaci o činnosti orgánů města,
- Informativní materiál o výběru dodavatele elektřiny v hladině vysokého napětí a nízkého napětí pro veřejné osvětlení,
- Informativní materiál o dopadu kroků České národní banky vedoucích k odejmutí licence Sberbank CZ, a.s., na statutární město Ostrava, kdy dodal, že oba dva informativní materiály budou komentovány v rámci bodu Informace o činnosti orgánů města,
- a usnesení z 30. jednání finančního výboru.

Konstatoval, že materiály jsou řazeny do bloků podle předkladatelů. Sdělil, že na základě porady předsedů klubů navrhuje předklad u materiálů:

- číslo 20, 22, 44 a 48 z bloku materiálů náměstka primátora pana Babince,
- číslo 31 a 32 z bloku materiálů náměstkyně primátora paní Hoffmannové,
- číslo 57 z bloku materiálů náměstkyně primátora paní Bajgarové.

Připomněl, že v době od 11.30 do 12.00 hod. je zařazen bod Dotazy, připomínky a podněty občanů města a ve 12.00 navrhl projednat materiál č. 32 s názvem „Návrh na poskytnutí účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy na období 2022-2024 Ostravské univerzitě na realizaci projektu Podpora vzniku nového studijního programu Zubní lékařství na Ostravské univerzitě“, a to z důvodu připravené prezentace zástupců Lékařské fakulty Ostravské univerzity.

Diskuze:

V. Kubín uvedl, že jeho žádost je v širším kontextu situace, v jaké se Ostrava nyní nachází, tzn., v situaci, kdy je potřeba šetřit téměř každou korunu, kdy bude Ostrava navíc platit za energie v situaci, kdy je stále pod nuceným dodavatelem energie a neví, kolik to bude dělat. Bude se ptát ředitele dopravního podniku, jaké zvýšení nákladů bude u dopravního podniku, když kilo CNG stojí teď 59; 69; někde i 99 korun. Sdělil, že si myslí, že v tomto kontextu je velmi aktuální zapřemýšlet o tom, co obdrželi dneska zhruba v jednu hodinu po půlnoci od pana Kollára, který se informoval na ministerstvu životního prostředí o možnosti čerpat dotaci na vodu. Uvedl, že ta odpověď je podle něj natolik závažná a přinášející nové skutečnosti do té jejich „kauzy“, že by se chtěl zeptat zastupitelstva, zdali by mohli dát panu Kollárovi nyní pět minut na vysvětlení toho, co jim poslal, protože se podle něj jedná o velice závažné informace a pak se uvidí. V případě, že mu nedají slovo, tak by si ještě jednou slovo vzal on. Dotázal se pana Kollára, zda tu výzvu přijímá a zastupitelstva, jestli by mu dali tu možnost.

T. Macura uvedl, že pan Kollár stejně jako každý občan má prostor vystoupit v 11.30 hod. v rámci bodu Dotazy, připomínky a podněty občanů města. Předeslal, že v dopise pana Kollára z jedné hodiny ranní není žádná nová informace. Všechny informace, které pan Kollár v tom dopise píše, všichni ví a nejsou pravdivé a v 11.30 hod. to rád okomentuje. Uvedl, že pan Kubín

má právo to navrhnout, ale nedomnívá se, že je k tomu jakýkoliv důvod. Dodal, že pan Kollár už je přihlášen písemně do diskuze na 11.30 hod.

V. Kubín požádal o doplnění programu a odcitoval část textu, který jim pan Kollár ráno poslal. Citoval: „Vážený pane inženýre, s politováním musím konstatovat, že uvedená vlastnicko-provozní situace by za nynějšího stavu nebyla pro provozování ve vlastnickém provozním modelu vyhovující, jelikož je ve vlastnické struktuře provozní společnosti přítomen soukromý podíl, jehož participace není z pohledu podmínek poskytnutí dotace pro vlastnický provozní model přípustná. Takový přístup platil doposud a bude kritériem pro příjem projektů i v nadcházejícím programovém období.“ Dále řekl, že je v dopise vysvětleno, jaká existuje teoretická možnost té přidružené osoby a jsou tam další a další podmínky, které asi vysvětlí pan Kollár. Uvedl, že pro něj jsou to tak závažné informace, kdy byli ujišťováni, že ještě ty parametry nejsou známy, že opakovaně asi po třetí nebo po čtvrté žádá o zařazení bodu s názvem „Revokace usnesení bodu č. 29 z listopadového zastupitelstva nazvaného Technická a ekonomická analýza zajištění provozování vodárenské infrastruktury v majetku SMO po ukončení koncesní smlouvy“ a navrhnul nové usnesení – vyjádření vůle zastupitelstva uspořádat mimořádnou schůzi zastupitelstva věnovanou pouze tomuto tématu za možnosti účasti odborné i laické veřejnosti, a to až po vyhlášení parametrů, a ty parametry už jsou známy. Vyzval všechny, aby ho zkusili poslouchat a uvědomili si, že nenavrhuje změnu ve smyslu, že Veolia ne, nebo SUEZ ne a někdo jiný ano, pouze žádá o možnost širší diskuze na to téma, protože si myslí, že každá koruna, která bude vyvedena z Ostravy nebo z ostravských firem, je voda.

T. Macura uvedl, že nebude polemizovat s argumenty, které pan Kubín uvedl, protože jsou všechny mylné a všechny už x krát zazněly. Sděлил, že bere na vědomí návrh pana Kubína na doplnění bodu programu s názvem „Revokace usnesení ZM z listopadu 2021 ohledně rozhodnutí o dalším provozování vodohospodářské infrastruktury ve městě Ostrava“. Dal o návrhu pana Kubína hlasovat. Hlasovalo 12 pro, 14 proti, 20 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Primátor se dotázal, zda jsou nějaké další návrhy na doplnění nebo změnu programu 32. zasedání zastupitelstva města. Nikdo se nepřihlásil.

Primátor dal hlasovat o schválení předloženého návrhu programu. Hlasovalo 45 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Program 32. zasedání zastupitelstva města byl schválen.** Bylo přijato usnesení č. **1901/ZM1822/32.**



Materiál č. ZM_M 0

Volba ověřovatelů zápisu z 32. zasedání zastupitelstva města konaného dne 23.03.2022

Za ověřovatele zápisu byli navrženi pan Čestmír Koller a paní Dagmar Macháčková. Ověřovatelé souhlasili.

Primátor dal hlasovat o zvolení ověřovatelů zápisu z 32. zasedání zastupitelstva města.

Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Ověřovatelé byli zvoleni. Bylo přijato usnesení č. **1902/ZM1822/32.**



Primátor konstatoval, že zápis z 32. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního paní Kateřina Korbelová. Dále sdělil, že usnesení z 32. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Radim Babinec a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustřeďovány u náměstkyně primátora Kateřiny Šebestové.

Informace o ověření zápisu z 31. zasedání zastupitelstva města

Primátor informoval, že zápis z 31. zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 09.03.2022, byl ověřovateli zápisu paní Margaretou Michopulu a panem Zbyňkem Šebestou podepsán, byl vyložen k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí magistrátu a zveřejněn na webových stránkách města. Sdělil, že proti zápisu nebyly vzneseny žádné námitky, proto se pokládá za schválený.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 1

Informace o činnosti orgánů města

Primátor podotkl, že informace o činnosti orgánů města je vystavena na vzdáleném přístupu. Pro občany je informace k dispozici na webových stránkách města. Sdělil, že na svých lavicích, balkónech a v předsálí zasedací místnosti č. 306 mají k dispozici dodatek k této informaci, a že informace je také k dispozici na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu. Dále řekl, že při schvalování programu předeslal, že v rámci tohoto bodu s panem náměstkem Babincem představí dvě krátké informativní zprávy, které byly rozdány na stůl. Upřesnil, že se jedná o informaci o ukončeném výběrovém řízení na nového dodavatele elektřiny a o informaci o pohledávce města vůči Sberbank CZ, a.s. Předal slovo panu náměstkovi Babincovi.

Náměstek primátora Radim Babinec informoval o tom, jak dopadla veřejná zakázka na dodávky elektrické energie.

Primátor Tomáš Macura následně informoval o vkladovém účtu města u banky Sberbank CZ, a.s.

Diskuze:

V. Kubín uvedl, že má dotaz ohledně DPI. Dotázal se pana náměstka Babince, o kolik to Ostravu bude stát více oproti předpokladu a zda Ostrava v této souvislosti nemohla jednat rychleji. Dodal, že má informace, že Ostravská univerzita má už od ledna nakoupenou energii levněji.

R. Babinec odpověděl, že statutární město Ostrava nemohlo jednat rychleji. JŘBU jako první reakce bylo vypsáno v řádu hodin, když se dozvěděli o ukončení činnosti dodavatele Lumius. Sdělil, že si musí uvědomit, že do té doby dostávali od Lumiusu energii za v podstatě dneska už nikdy nenávratnou cenu. K DPI uvedl, že je stanoveno měsíc dopředu a je to cena očištěná o tu rizikovou marži, kterou si dodavatelé dávají na cenách burzovních. Sdělil, že předpokládá, že dubnové ceny pro DPI budou vyšší, než je jimi vysoutěžená cena, protože v té březnové se ještě nepromítá konflikt na Ukrajině. Celkový dopad, hrubá čísla, hrubé odhady v rámci všech 25 organizací města včetně veřejného osvětlení pro Ostravské komunikace představuje oproti

těm cenám Lumiusu, které se pohybovaly 1300 až 1600 za MWh, nárůst 20 milionů měsíčně v rámci celého města.

T. Raždík uvedl, že by navázal na minulá zastupitelstva, aby dořešili to, co tam padlo. Upřesnil, že se to netýká žádného bodu jednání zastupitelstva, ale neustále to vynáší na povrch pan primátor a následně pan Witosz, který mu minule oznámil, že byl členem asi čtyř nebo pěti politických stran. Uvedl, že ho požádal, aby mu napsal, které to jsou, protože si toho není vědom, ale nic nedostal. Dotázal se, kde to vázne.

T. Macura odpověděl, že netuší, co by na to měl panu Raždíkovi říct. Sdělil, že jsou u činnosti orgánů města. Požádal pana Raždíka, aby s tím dotazem přišel na závěr, až budou projednávat poslední bod programu.

M. Juroška poděkoval předsedovi komise pro dopravu panu Witoszovi. Řekl, že v návaznosti na materiál projednáváný na předminulém zasedání zastupitelstva města, který se zabýval cestováním seniorů, tak jak bylo avizováno, komise udělala první krok k tomu, aby se tímto materiálem zabývala a pan předseda nechal představit nezávislou stranu, tzn., Koordinátora ODIS přehled toho, jaká je skutečnost, jak je to v jednotlivých městech s přepravou seniorů, zda stačí občanský průkaz, nestačí občanský průkaz, neboli zda to, co prezentoval u toho materiálu v rámci toho přehledu, v rámci té stručné přehledové analýzy, odpovídá skutečnosti nebo neodpovídá skutečnosti a na komisi se rozhodli, že na základě dalších dat, které by měly být předloženy, by měli postupovat v projednání toho jejich materiálu na příští komisi pro dopravu dále. Uvedl, že to podstatné je to, že ten způsob přepravy, který předložil KODIS, ta informace o tom, zda stačí nebo nestačí pro vybrané skupiny seniorů občanský průkaz příp. jiný průkaz totožnosti, se zcela shoduje s informací, která byla v materiálu, jehož byl předkladatelem. Vysvětlil, že to na zasedání zastupitelstva města sděluje z důvodu, že pan ředitel dopravního podniku reagoval na materiál, jehož byl předkladatelem tak, že informace, které v materiálu uvádí, neodpovídají skutečnosti, nejsou pravdivé a myslí si, že to zmínil o tomto materiálu dvakrát nebo třikrát v průběhu diskuze. Na komisi bylo zjištěno, že ty informace, které on uváděl v materiálu, jsou pravdivé a jelikož na jednání zastupitelstva města zaznělo, že prezentoval nepravdivé údaje, tak toto chce uvést na pravou míru. Uvedl, že předpokládá, že by na to měl reagovat i ten člověk, který ho nařknul z prezentace nepravdivých údajů. Sdělil, že si na tom docela zakládá, protože se vždycky snaží opírat o fakta ve svém rozhodování a oproti tomu je zde prezentován jako člověk, který proti faktům valí nějakou svou vlastní představu. Obrátil se na předsedu komise pro dopravu, zda je schopen potvrdit, že informace, které uvedl, jsou pravdivé a příp. i reakci pana ředitele, kterou by patrně měla být omluva nebo něco podobného.

D. Witosz potvrdil, že na komisi pro dopravu byl předložen materiál. KODIS to doplnil právě o ty ostatní krajská města. Uvedl, že pan Juroška předložil materiál, který ukazoval pouze na města, která měla právě tu verzi, kterou prezentoval a chtěl, aby ji zavedli taky, proto to vzali ze široka a zjistilo se tam, že v Praze, kde byl ten spor, je nějakou dobu novinka, že to, co předložil pan Juroška, bylo pravdivé a přímo na komisi se ředitel DPO za tu mýlku omluvil a dokonce sdělil, jakým způsobem k tomu došlo. Sdělil, že tím pádem se posunuli dále a myslí si, že se shodnou, že to byla velice konstruktivní diskuze, ve které budou pokračovat a poté předloží ty materiály, jak to vypadá v jiných krajských městech, protože jednou z věcí, na které se všichni shodli, je, že již dnes model, který Ostrava má, tzn., že lidem 65+ dává tyto výhody, je výjimečným v rámci krajských měst a dá se říci, že Ostrava je tím pádem jedním z těch lídrů v tom, co poskytuje našim starším spoluobčanům za výhody v MHD.

T. Macura požádal ředitele DPO o krátkou reakci na výzvu pana Jurošky.

D. Morys odpověděl, že se u Prahy mýlil a omluvil se za to. Upřesnil, že v září Praha zavedla ten systém na občanku, nicméně jeho základní stanovisko, kde reprezentoval názor dopravního podniku, že ty materiály, které předkládal pan Juroška, jsou zavádějící v tom, že jsou neúplné, protože jak řekl pan Witosz, byla tam jenom některá města a závěry, které v tom materiálu na

základě těch neúplných materiálů uvedl, tak byly zcestné a mylné. Sdělil, že věří, že dopravní komise dospěje na základě té širší analýzy, kterou udělal KODIS i ve spolupráci s DPO, zcela k jinému závěru.

Z. Šebesta se dotázal, zda Sberbank a ČEZ nebudou mít vliv na rozpočet a pokud ano, tak jaký a kolik to bude stát a kdy bude nový rozpočet předložen.

T. Macura odpověděl, že Sberbank žádný vliv na rozpočet mít nebude. Počítají, že se ty peníze zlikvidní, ale i kdyby ne, tak je to pohledávka, která kdyby se nezlikvidnila v rámci tohoto kalendářního roku, tak to na hospodaření města žádný vliv mít nebude, protože to není žádný čistý výdaj, který by je v tuto chvíli čekal. Ty peníze tam jsou alokovány. Pokud jde o navýšení nákladů na elektřinu, které zmínil pan náměstek Babinec, tak ten hrubý řád navýšení nákladů o 20 milionů korun měsíčně, tj. čtvrt miliardy korun za rok, i když to jsou velké peníze, tak ani v tomto případě není nezbytně nutné ten rozpočet měnit. Poznamenal, že přijdou s tím, aby ty vícenáklady kryli z rozpočtové rezervy s tím, že v tom rozsahu, v jakém ta rozpočtová rezerva stačit nebude, tak bude doplněna právě v rámci rozdělení přebytku hospodaření za rok 2021, který je v tomto smyslu dostatečný. Dále řekl, že předpokládá, že rozhodování o užití přebytku hospodaření za rok 2021 předloží na dubnové zasedání zastupitelstva města. Dodal, že nepředpokládá, že by přišli se samotnou změnou návrhu rozpočtu.

M. Svozil v návaznosti na příspěvek pana Jurošky a Witosze poznamenal, že se na té srovnávací tabulce podílel odbor dopravy, KODIS a dopravní podnik. Dále řekl, že by chtěl podtrhnout slova pana ředitele Moryse, aby to nezapadlo. Uvedl, že z té srovnávací tabulky zejména pro MSK vyplývá, že z 12 měst všechny provozují ten kupón, žádné ne na občanku a z toho pouze v polovině těch měst, a Ostrava do té poloviny patří, je ten kupón bezplatně. Sdělil, že si myslí, že by bylo košer, kdyby to z úst pana Jurošky zaznělo. Dále poznamenal, že souhlasí s tím, aby se tím komise dále zabývala, dalšími analýzami, a dodal, že budou rádi.

J. Babka uvedl, že je rád za předložený materiál k ukončení veřejné zakázky. Dále řekl, že stejně jako ostatní kolegové si myslí, že dopady na rozpočet města budou. Poznamenal, že informace primátora o nějaké čtvrt miliardě je bohužel nepřesná. Dokumentoval to tím, že třeba na Ostravských komunikacích, které jsou jedním z největších odběratelů elektrické energie, a to zejména v oblasti veřejného osvětlení, náklady oproti nákladům, které počítali, a které jsou zakomponovány do rozpočtu, tzn. těch 52 500 tis. korun, zvednou městu náklady za rok 2022 o téměř 80 milionů korun, a to nepočítá další elektrickou energii, kterou Ostravské komunikace realizují ve vlastním areálu Ostravských komunikací a přestupním uzlům v Ostravě-Porubě nebo Svinově, patrových garážích Ostrava a na Dubině a také na kolektorech.

T. Macura odpověděl, že má pan Babka pravdu. Dále zopakoval slova pana Babince a řekl, aby si uvědomili, že ty ceny, za které nakupovali elektřinu ještě do 10. ledna, a to 1300 korun resp. 1600 korun za MWh jsou z tohoto pohledu z dob pravěku. Je to historie, která už se nikdy nevrátí a je dobře, že měli možnost za tyto ceny nakupovat. Dále uvedl, že kromě čistého vypořádání se s tou situací v podobě napojení nějakých rozpočtových rezerv, nepochybně znamená nutnost urychlení opatření na snížení spotřeby energií včetně Ostravských komunikací, resp. veřejného osvětlení jako takového, kdy chtějí urychlit i projekty právě na výměnu veřejných osvětlení, protože přechodem na ledkové svítidly se dá ušetřit poměrně výrazné procento, takže i ve vedení města si ty úkoly dali takové, ať ta úsporná opatření nejenom v oblasti veřejného osvětlení, ale i fotovoltaiky, ať se s těmi opatřeními pohne rychleji dopředu než dosud byli nuceni.

J. Babka ke sdělení pan náměstka Babince, který říkal, že už se k tomu nikdy nedostanou, uvedl, že samozřejmě, že se k tomu nedostanou, ale je to díky tomu burzovnímu systému. Burza se zbláznila, ne naše elektrárny, které vyrábějí jednu z nejlevnějších KWh kolem 0,25 haléřů, a potom to jde do burzy a vrací se to zpátky za tyto ceny, které dopadají na rodiny, dopadají na průmysl a dopadají na další věci. Uvedl, že jejich spotřeba je zhruba 15 MWh ve vztahu k obyvatelstvu a stejnou hodnotu zhruba 15 MWh vyváží do Německa a do dalších zemí EU.

L. Semerák hovořil k předloženým informativním materiálům. Nejprve okomentoval informativní materiál týkající se Sberbank. K předkladu primátora uvedl, že věří, že přirovnat Sberbank k Erste Group byl omyl a sdělil, že mu to přišlo krajně nevhodné, protože Erste Group je privátní banka ze 70 % obchodovaná na burzách, kdežto Sberbank of Russia je v podstatě vlastněna ruským státem. Uvedl, že si myslí, že tady ten průměr nebyl úplně šťastný. Dále řekl, že s předkladem primátora v obecné rovině souhlasí, na druhou stranu musí říct, že on ve svém okolí nezná nikoho, kdo by třeba v posledních dvou, třech letech z důvodů bezpečnostních nebo morálních měl úločky u Sberbank. Uvedl, že stejně jako primátor si přeje to, aby se k těm prostředkům co nejdříve dostali. Ve zprávě je správně napsáno, že variant možného scénáře je vícero, nicméně je třeba si uvědomit, že pakliže by se k těm penězům dostali, tak se k nim dostanou v té úložce pravděpodobně bez úroků a proti tomu bude inflace, která se dneska očekává až 15 %, tzn., že co se týče té jistiny, tak v nominální hodnotě ji pravděpodobně dostanou celou, na druhou stranu, pokud ji dostanou v nějaké rozumné době ve výši minimálně podobné té jistině, tak za to bude docela rád. Požádal o doplnění materiálu na příští zasedání zastupitelstva v několika bodech. Uvedl, že pokud se nemýlí, tak město Ostrava není jedinou organizací z hlediska městské struktury, která tam má úložku. Požádal o doplnění informace o to, zdali tam má úložku také některá z obchodních společností nebo organizací řízených městem nebo některý městský obvod. Požádal o doplnění tabulky, jaká činí celková výše úložek včetně toho, jak se chovají. Upřesnil, že v informaci je uvedeno, kolik tam měli jako město Ostrava, kolik vypověděli, je tam uveden příběh s 31denní výpovědní lhůtou, ale předpokládá, že každá jednotlivá úložka se chová jinak. U městských obvodů požádal, aby bylo v tabulce porovnáno jejich zadlužení a úvěr, protože pokud se neplete, tak městské obvody si v uplynulém roce poměrně masivně půjčily, ale pokud ho neklame paměť, tak věřitelem těch městských obvodů není Sberbank, ale byly to ostatní komerční subjekty. Opětovně požádal o tabulku, ze které by bylo patrné, kdo má kolik u Sberbank, jaká je povaha toho vkladu, úložky a jaký je stav zadlužení městského obvodu. Uvedl, že to říká proto, že městské obvody nemají právní subjektivitu a taky proto jim museli schvalovat zadlužení, protože v zásadě za splácení úvěrů městských obvodů odpovídá statutární město Ostrava jako takové. Dále požádal o návrh nějakého jednotného postupu. Uvedl, že jde o to, že SMO disponuje nějakým rozpočtem, disponuje nějakou právní službou a dovede si představit, že ty kroky, které bude činit město Ostrava, budou velmi podobné krokům, které budou činit ostatní městské obvody, které tam ty úložky mají. Uvedl, že když použil slovo konsolidace dluhů, tak si myslí, že by bylo na místě, kdyby konsolidovali i ten postup. Sdělil, že to říká i proto, že je členem městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz a trošičku ho rozesmála, a potom zachmuřila rada městského obvodu, která vyjednáváním pověřila pana starostu, kterého si velmi váží, ale nemá za to, že by byl právník nebo ekonom. Sdělil, že by bylo fajn, kdyby ta jednotnost tady byla, protože si myslí, že jejich společným zájmem je to, aby vymohli z těch úložek co nejvíc a těch, kteří tam ty peníze mají, bude hodně. Řekl, že to je podnět k tomu, zdali by město Ostrava naznačilo jakýsi postup a nabídlo ten jednotný postup těm ostatním v rámci městské struktury, co tam tu úložku mají. Upřesnil, že primárně by dal městské obvody a pakliže by se ukázalo, že tam má úložku i nějaká městská společnost nebo městem zřízená organizace, tak by požádal o zahrnutí. Dále požádal, zdali by se odbor financí a rozpočtu mohl podívat na ty jednotlivé úložky a případně shrnout, zdali zejména na konci roku nemůže mít pro některý z městských obvodů ta úložka nebo ta ztráta dopad na cash flow. Uvedl, že by se to projevilo až ve čtvrtém kvartále tohoto roku, ale pokud má informace z tisku, tak někdy ten poměr té úložky k poměru rozpočtu městského obvodu je výrazně vyšší než v případě poměru úložky města a rozpočtu města.

T. Macura odpověděl panu Semerákovi, že jsou schopni i připraveni doplnit informace tak, jak si přál, i pokud jde o to, sjednotit postup všech „postižených“ městských obvodů. Poznamenal, že ten jsou schopni také nějak zkoordinovat. Dále uvedl, že o městských společnostech neví, ale je možné nějakou rešerši udělat. Upřesnil, že společnosti jsou

samostatné právní entity a musí postupovat samostatně, ale jakousi koordinační roli v té věci mohou sehrát. Dále hovořil o srovnání Sberbank s Erste Group. Uvedl, že srovnával Sberbank s Českou spořitelnou ve smyslu, jakou roli ta Sberbank hraje na bankovním trhu. Sdělil, že je to banka v Rusku a v dalších zemích primárně zaměřená pro drobné střadatele. Nesrovnával záležitost kapitálové struktury či toho, jestli se s těmi akciemi obchoduje nebo neobchoduje někde na burze. Řekl, že trvá na tom, že Sberbank Česká republika je jednou z nejlépe kapitálově vybavených bank na českém bankovním trhu, některé jsou na tom mnohem hůře. K vyjádření pana Semeráka, proč si někdo nevšiml nějakého rizika, uvedl, že on ve svém okolí zná hodně lidí, kteří mají ve Sberbank účty. Uvedl, že oni sami (hnutí Ostravak) měli ve své gesci rezort financí a rozpočtu 3 roky – od roku 2015 do roku 2018, kdy mohli k nějakému takovému názoru dospět, nestalo se a on to nikomu nevyčítá. Požádal, aby to teď nevyčítali oni jemu. Uvedl, že diverzifikace rizika napříč bankami je nezbytně nutná, asi by tady nikdo nejásal, kdyby u jakékoli banky měli několika miliardové zůstatky a kdyby ty rizika nediverzifikovali. Sdělil, že ví sami, jakkoli to nikomu nepřeje a nechce nic přivolávat, tak situace, kdy některá banka ztratí likviditu, se děje, stala se historicky i v české kotlině, stává se i na evropském nebo světovém bankovním trhu. Jediná obrana vůči tomu je diverzifikovat ty úložky mezi více bankami.

L. Semerák poděkoval za reakci a sdělil, že považuje za dohodnuté, že na příští zasedání zastupitelstva města dostanou obdobný materiál doplněný o ty skutečnosti, o kterých hovořili a předpokládá, že jsou v nich ve shodě + návrh možného společného právního postupu města a městských obvodů. Řekl, že je docela překvapen, že ještě neproběhla ta rešerše vůči těm městským organizacím, ale bude rád, když proběhne a když se ukáže, že tam městské organizace a společnosti nic nemají. Dále hovořil o informativním materiálu, který se týkal dodávky elektrické energie pro SMO. Uvedl, že na rozdíl od pana náměstka Babince nesdílí uspokojení nad jeho obsahem. Sdělil, že v materiálu mají informace ohledně cen, které jsou platné dneska a které budou platné od 1. května 2022 a ke kterým jsou zavázáni do konce roku 2023. Dále řekl, že padla i suma cca 20 milionů korun, která by měla představovat jakousi diferenci mezi tím, co predikovali a co by měli platit. Sdělil, že ta suma je globální, je celková a požádal o její rozdělení dopadu na jednotlivé odběratele, protože tady hází velká čísla, berou si do úst třeba dopravní podnik nebo Ostravské komunikace, u kterých se jedná o velká čísla, poněvadž jsou velcí odběratelé, ale paradoxně v rámci toho systému jsou i velmi malé organizace typově domovy pro seniory, kde to číslo opticky a vyjádřeno čistě numericky působí jako malé, ale v rámci hospodaření jim to možná přidělá daleko více vrásek než právě ředitelům těch velkých společností při uvědomění si toho, že jejich možnost nějakého dalšího přivýdělku apod. je poměrně malá. Požádal o predikci rozdělení od 1. května mezi jednotlivé odběratele. Dodal, že tak, jak mu to poslali předtím, tak to pouze doplnit od toho 1. května. Dále řekl, že zmínili, že v zásadě budou za energie jako město a městské organizace platit o 20 milionů korun měsíčně více a rovněž zde padlo, že to bohužel není jediná položka, jediný náklad, který městu a městským organizacím naroste. Požádal o jednoduchou informaci, a to u těch velkých odběratelů pohonných hmot mezi něž řadí dopravní podnik, Ostravské komunikace, městskou policii, o meziroční srovnání toho nárůstu, přičemž by ten nárůst rád viděl ve dvou rovinách. Jednak nárůst od roku 2020 až do roku 2022, a zejména ho zajímá nárůst mezi předpokládaným rozpočtem. Uvedl, že ty společnosti a organizace stvořily své hospodářské plány na podzim roku 2021 logicky při vstupech, které byly. Zde je za něj lhostejno, zda se jedná o elektrickou energii, o CNG, o naftu nebo o benzín. Uvedl, že ty komodity vystřelily prudce nahoru a troufá si říct, že mluví o elektřině, ale paradoxně asi největší nárůst zaznamenalo CNG. Sdělil, že si stojí za tím, že je zcela správně, že dopravní podnik masivně přešel k CNG technologiím, to je naprosto v pořádku, nicméně má to svoje ale a má to svoje ekonomické dopady. Požádal, aby dostali od těch tří organizací tabulku nebo přehled toho, do jaké míry se liší upravená predikce

nákladů v roce 2022 oproti plánům, které byly sestavovány na konci roku 2021 v rámci tvorby rozpočtu.

T. Macura požádal o upřesnění těch tří organizací.

L. Semerák odpověděl, že se jedná o dopravní podnik, Ostravské komunikace a městskou policii. Uvedl, že se domnívá, že se jedná o nejvíce postižené z hlediska sumy, z hlediska absolutního čísla. Uvedl, že procentuálně to mohou být i někteří jiní, a pokud tomu tak bude, tak požádal o doplnění, ale primárně mu jde o ty velké, které dle jeho odhadu budou mít ty náklady výrazně vyšší. Sdělil, že pokud mají za to, že je to nějaká jiná společnost, na kterou zapomněl, rád se nechá poučit, ale když si vezme ty vstupy, což je elektrická energie, CNG, nafta, plyn a benzín, tak mu vyšly tyto tři společnosti. Poznamenal, že pokud zjistí, že někoho vynechal, bude moc rád o doplnění.

T. Macura odpověděl, že technicky není problém vyhovět požadavku pana Semeráka, pouze městská policie je organizační složkou magistrátu jako takového, tzn., že tam by pak klidně mohli přidat i autodopravu magistrátní jako takovou. Dodal, že není problém toto vyčíslit.

J. Babka sdělil, že nebude jako jeden nejmenovaný krajský náměstek a hlavní úderník na facebooku obviňovat někoho, že před několika lety uzavřel smlouvu s bankou. Poznamenal, že to se od něj nedá čekat. Uvedl, že pan primátor řekl dneska jednoznačně, že to není o kapitálové nedostatečnosti této banky. Jde o runu na tuto banku, která byla uskutečněna bezprostředně po invazi ruské armády na Ukrajinu, čili oni tím výběrem přes 200 milionů korun v ten daný den, a takto to udělaly i města, obce, podniky, které u této banky byly, tak ti způsobili svým způsobem to, že ČNB reagovala tak, jak reagovala. Ve vztahu k CNG je to jeden z nejsmutnějších okamžiků, když jede po ulici Ruské, kde stojí stojany se CNG společnostmi Benzina, u pumpy, na jejíž výstavbě se podílel a vidí cenu 59 korun za kilogram a jako člověk, který léta jezdil na CNG v rámci jak Volkswagnu, tak Octavie, tak je to pro něj velmi špatné zjištění, ale je to rovněž o negativním vlivu burzy. Do České republiky nedošel ani o jeden m³ méně plynu, než si objednali, nedošlo ani o jeden litr nebo kilogram nafty méně, který si objednali a tím, co způsobila burza, jak reagovala na tyto mezinárodní výkyvy, tak se to projevilo do ceny.

R. Babinec reagoval na příspěvek pana Semeráka. Uvedl, že ten informační materiál určitě neprodává jako veselý příběh se šťastným koncem. Bohužel ale žijí v nějakém světě a levnější elektřinu nenakoupí. Dále uvedl, že tu požadovanou tabulku tak, jak ji panu Semerákovi poslal pro to JŘBU, tak mu ji teď obratem pošle s tím doplněným odstavcem, s těmi známými cenami od 1. května 2022. Na odlehčení poznamenal, že už nějakou dobu jsou majetkové účasti pod financemi, a dodal, že tím se toho úkolu nezříká.

T. Raždík uvedl, že pan primátor řekl, že předloží nějakou revizi rozpočtu. Řekl, že podle něj je to zásadní chyba. Uvedl, že tady mají situaci, kdy se sbíhají dvě krize. Jednak krize způsobená covidem, jednak válkou na Ukrajině. Dále řekl, že v minulém roce se odsouhlasilo, že se zdraží teplo o 25 %, odpad o 45 %, voda se zdraží o 5 %, byla tady podpora Ukrajině, kdy tam pošlou miliony a na druhou stranu v těch materiálech nevidí vůbec nic, co udělali pro své lidi. Jsou zvolení zástupci občanů a pro občany tady toho moc nevidí, jak jim pomůžou. Sdělil, že by bylo na místě zrevidovat rozpočet a hledat úspory. Poznamenal, že se pořád pokračuje v koncertní hale. Uvedl, že neví, když se tady kombinují dvě krize, k čemu je dobré pokračovat s projektem koncertní haly, to je naprosto z jeho pohledu mimo. Právě teď by se měli chovat nejvíce zodpovědně a všechny velké projekty zrevidovat, příp. pozastavit. Uvedl, že se to netýká pouze koncertní haly, ale také jiných sportovních hal, Prodloužená Místecká, kde byla zvolená ta nejdražší varianta, kde by se dala použít varianta levnější. Všude by se daly ušetřit stovky milionů nebo i miliardy a primátor jim řekl, že se ani nebude zabývat revizí rozpočtu. Uvedl, že to je za něj naprosto špatně. Právě teď je ta situace, kdy by se to mělo revidovat a ulevit lidem. Dodal, že jakým způsobem, nechá na primátorovi. Poznamenal, že odpad, voda, teplo všechno se zdražuje, proto je potřeba pomoci lidem.

T. Macura se dotázal pana Raždíka, co město lidem zdražuje. Odpad na tento rok zůstává beze změny, voda vzrostla o 4 a půl %, tzn., zhruba třetinu pod inflaci. Požádal pana Raždíka, aby mu řekl, co lidem vzrostlo z titulu města. Dodal, že jízdné nezdražili ani o halíř. V tom město pomáhá lidem. Vyzval ho, aby nejezdil autem za 50 korun za litr, ale přeseď na tramvaj a dostane stejnou cenu, jak byl zvyklý. Dotázal se pana Raždíka, zda rozumí tomu, co znamená revidovat rozpočet. Uvedl, že vychytání těchto odchylek proti rozpočtu mají všeobecnou rozpočtovou rezervu. Pokud nestačí, tak se ta rezerva doplní, a už to odpovídal panu Šebestovi, z přebytku hospodaření za rok 2021, tzn., že je v dané chvíli nic neohrožuje. Věci, které ví, které budou mít dopad do rozpočtu na straně zvýšených nákladů, ať už jsou to energie atd., tak pokryjí z rozpočtové rezervy a přebytku hospodaření. Dodal, že lidem jako město nezdražili nic v souvislosti ani s ukrajinskou krizí, ani s růstem energií, naopak drží všechny ceny bez ohledu na to, co se kolem nich děje. Požádal pana Raždíka, aby zkusil zavnímat i to, že město něco dává svým lidem tím, že drží stejné ceny.

T. Raždík uvedl, že opticky se zdá, že se nic jakoby neděje, ale 75 % příjmů města jde od státu, těch 8 miliard. Stát hospodaří se schodkem asi 20 % ročně, nějakých 400 miliard. Kdyby odečetli těch 20 % z těch 8 miliard, tak by měli hospodařit asi o 1 a půl miliardu méně. To jsou peníze na dluh. Stát jim pošle peníze, které nemá, a pak si je půjčí, takže opticky to vypadá, že mají neustále dost peněz, ale je to jenom přesouvání těch peněz na úroveň dluhu státu, tzn., že ty peníze nemají. Dále řekl, že tady našli 5 milionů korun na to, aby poslali zbraně na Ukrajinu, čili přilévají olej do ohně, a to samé dělá vláda, a oni neví, jak to dopadne. Možná, že se ta situace uklidní, možná, že to bude ještě horší. Uvedl, že za něj je rozhodně na místě revidovat rozpočet a obzvláště ty velké projekty.

T. Macura odpověděl, že se domnívá, že pan Raždík vůbec netuší, co to je revidovat rozpočet, co to znamená. Poznamenal, že to svými slovy znovu potvrdil. Dále řekl, že kdysi se daním říkalo berně, a to proto, že to stát těm městům bral a nechával jim příslušnou část. Dneska se tomu říká daně, protože jako to vypadá, že jim stát něco dává. Ty daně vznikají u lidí, u podniků a lidí a podniky je odevzdávají státu a z toho se jim část vrací zpátky. Podle něj by bylo lepší se vrátit k tomu berně, protože to vyjadřuje podstatu věci, a možná by to panu Raždíkovi lépe posloužilo k pochopení, že oni státu nic nedluží, dostávají svoje peníze, které se vyprodukují v tomto městě. Dále řekl, že je to samozřejmě podle zákona o rozpočtovém určení daní, nějakým koeficientem, je to velké zjednodušení, ale chce tím říct, že ty daně se nevytváří na Letenské v baráku ministerstva financí, ale vytváří se na mikro úrovni, u lidí, u podniků. Zopakoval, že státu nic nedluží a mají slušné příjmy z řady důvodů, rozhodují o příjmech, o prodeji majetku a celé řadě dalších věcí a město Ostrava, a dodal, že ví, že pan Raždík tomu absolutně nerozumí, hospodaří mimořádně dobře. Z hlediska ratingového ohodnocení, které je na úrovni českého státu Aa3, kolik takových měst v republice je, kolik je měst v Evropě s tímto ratingovým ohodnocením. Řekl panu Raždíkovi, aby si to zkusil zjistit. Poznamenal, že to pro něj může být zajímavá informace.

T. Raždík uvedl, že to primátor opět zaobalil do spousty slov, ale ten fakt zůstává. Tady se utrácejí peníze a ty peníze, které tady utrací, jsou na úkor státního dluhu. Stát vybere nějaké peníze, které jim má pak poslat a sám hospodaří tak, že mu 20 % každý rok chybí. Uvedl, že můžou do nekonečna diskutovat o tom, jestli ano nebo ne, ale státní dluh roste a platí ho občané tohoto města. Doteď to bylo nějakých 4 a půl tisíce korun na jednoho občana, asi 1,3 miliardy přepočítáno na celé město. Řekl, aby netvrdili, že se nic neděje, děje se. K ratingům poznamenal, že rok 2009 a realitní krize ukázala, co jsou ty ratingové agentury zač. Uvedl, že tam byly obří kauzy, kdy ratingové agentury hodnotily rizikové hypotéky v Americe tak špatně, že pak musely platit stovky milionů na pokutách. Některé agentury hodnotily ty nejrizikovější hypotéky AAA, takže to hodnocení AAA ho nechává úplně klidným. Dále řekl, že se dočetl, že rada města rozhodla o vyhlášení soutěže mural Bazaly street art. Dotázal se, kolik se odhaduje, že to bude stát.

T. Macura uvedl, že neví, jestli si tu částku pamatuje paní náměstkyně Bajgarová, ale nebude to platit město.

Z. Bajgarová odpověděla, že to bude stát 1 a půl milionu a je to z rozpočtu kraje. Město hraří pouze náklady na tu samotnou soutěž. Uvedla, že se domnívá, že tam jsou na 200 000 Kč, ale neví to přesně.

T. Raždík sdělil, že asi před třemi lety na komisi pro strategický rozvoj navrhoval, aby se ty velké nevzhledné stěny zazelenily, zvláště s ohledem na zlepšování klimatu ve městě, protože když na tu betonovou zeď v létě svítí slunce, tak má 50 stupňů, pak to vyzařuje, takže zazelenění by bylo na místě a bylo mu řečeno, že tam už ten projekt probíhá, že to město chce zazelenit shora, což se asi nepovedlo, takže se tam asi investovaly nějaké peníze, které teď jakoby přijdou vniveč a za sebe by tam raději viděl zelenou stěnu než nějaké umění. Sdělil, že už tady viděli různé příklady toho, jak město vybírá ty věci. Uvedl, že tu estetiku města viděli třeba na památníku letců, četl, jak to lidé hodnotili a nemělo to žádný ohlas. Dále uvedl, že rada města rozhodla o zakázce malého rozsahu o zkoušce modelu objektu Koncertní haly města Ostravy v aerodynamickém tunelu. Dotázal se, o kolik peněz se jedná.

T. Macura se dotázal paní náměstkyně Bajgarové, zda si pamatuje částku.

Z. Bajgarová odpověděla, že nepamatuje, ale pokud čte pan Raždík materiály, tak je to v nich určitě uvedeno. Poznamenala, že to v průběhu jednání zjistí.

T. Macura uvedl, že by možná bylo dobré po čtyřech letech v těchto lavicích zjistit, že se ke všem materiálům dostanou. Řekl panu Raždíkovi, že pokud to neumí, tak ho to naučí.

K. Šebestová k ozelenění stěny na Bazalech uvedla, že patří kraji. Oni to řešili před lety se SSMSK a přímo výsadbu právě na té zdi nahoře. Doporučili jim i výsadbový materiál, ví, že nakonec to kraj nechal vysadit, bohužel se o to nestarali, nebo ty klimatické podmínky nahoře tomu moc neprospívají, tudíž se tam ta výsadba nechytla. Zvažovali i možnost vysadit ty popínavky zezdola, ale ta varianta z technických a různých statických důvodů u kraje neprošla.

V. Kubín uvedl, že pan primátor se rád zaštiťuje ratingovými agenturami nebo jejich hodnocením. Doporučil zhlédnout film Sázka na nejistotu, v angličtině The Big Short, který velice dobře popisuje, co to jsou ratingové agentury a jaký zřetel by na ně měli brát.

T. Macura poděkoval za tip a řekl, že se rád podívá.

T. Raždík sdělil, že jeho dotaz je úplně jednoduchý. Ptal se, kolik to stálo. Uvedl, že je poloprofesionál a oni jsou plně placeni profesionálové, věnují se tomu osm hodin denně, on dostane před zastupitelstvem hromadu materiálů, kterou zpracovává kupa lidí, on to musí všechno nastudovat jako poloprofesionál ve svém volném čase, takže by čekal, že mu normálně řeknou, o jakou částku se jedná a nebudou k tomu přidávat žádné berličky, jakože tomu nerozumí, že si to nenastudoval. Dodal, že to nebylo v materiálech, proto se ptá.

T. Macura uvedl, že pan Raždík mnohokrát prokázal, že vůbec neví, která bije, v této budově. Odmítl hlasovat o materiálu, protože má hodně stran apod. Řekl, že jakoukoli věc, která ho zajímá a prošla jednáním rady, si může ověřit i dohledat. Poznamenal, že není v silách nikoho, pamatovat si miliardu čísel. K čemu by to bylo dobré. Uvedl, že to z hlavy neví a paní náměstkyně mu řekla, že když to není schopen si vyhledat sám, že mu to zjistí.

Z. Bajgarová uvedla částku 193 tisíc včetně DPH.

T. Raždík uvedl, že se dozvěděl, že dopravní podnik provozuje stránky cool.cz, kde prodává třeba ponožky značky cool. Dotázal se, kde je v tomto ten veřejný zájem, aby dopravní podnik provozoval takové stránky. Dotázal se, kolik to stálo a kolik to vydělá.

T. Macura odpověděl, že jsou u bodu 1 „Informace o činnosti orgánů města“. Požádal pana Raždíka, aby si tento dotaz ponechal na bod 2, kde jsou dotazy na městské společnosti.

L. Semerák ke svému požadavku na vyčíslení dopadů vyšších cen energií na SMO řekl, že se omlouvá za neznalost toho, že městská policie je organizační součástí magistrátu. U Ostravských komunikací a DPO požádal o návrh způsobu řešení těch zvýšených nákladů, kdy u každé organizace se to bude chovat jinak, jinak se to bude chovat u magistrátu, jinak se to

bude chovat u Ostravských komunikací, které pravděpodobně sníží svůj zisk, ale jinak se to bude chovat u DPO, kdy pokud si pamatuje správně, tak už při projednávání rozpočtu, a on tehdy docela nelibě nesl navýšení dotace na miliardu osm set a něco, padlo, že je to suma, která byla predikovaná s ohledem na vstupy předpokládané na konci roku 2021 a tam těch řešení v tom DPO moc není. Zopakoval, že žádá o návrh způsobu řešení a dodal, že předpokládá, že jakési plánování minimálně na půdorysu tohoto kalendářního roku by bylo na místě. Dále řekl, že neví, o jaké periodicitě se bavili, ale požádal, aby na příští zasedání zastupitelstva byl předložen informativní materiál ohledně rekonstrukce Domu kultury města Ostravy a výstavby koncertní síně, který by zohledňoval i ty skutečnosti, které se aktuálně dějí. Řekl, že vzhledem k tomu, jak běží čas a jak poslouchá některé kolegy zastupitele, tak by uvítal, kdyby tento materiál byl předložen na každém zastupitelstvu, aby věděli, jak se věci mají. Uvedl, že sní sen o nové koncertní síni a on ho sní taky. Dodal, že byl na počátku toho snu, nicméně si musí říct, že sen se dle jeho názoru nerozplynul, ale trošičku se jím zahaluje v mlze a dneska by si měli umět říct, co ta mlha znamená. Měli by umět pojmenovat varianty řešení, ale hlavně by se neměli překvapovat. Řekl, že tím naráží na informaci, že ředitel DKMO v tomto měsíci propustil velkou část zaměstnanců, a to právě proto, že připravuje staveniště pro opravu. Sdělil, že mu to úplně nekonvenuje s tím, co řekl primátor, a to, že do doby, než bude jasno ohledně financování, tak stavba nezačne, a to je možná právě ta věc, kdy by ty informace měl tady na tomto fóru, protože se jedná o významnou stavbu a významné potenciální zatížení a vliv na rozpočet města. Poznamenal, že by byl rád, kdyby to všechno, co říká, bylo v té zprávě zohledněno a aby to bylo i v souladu s nějakým krátkodobým alespoň dvouletým ekonomickým výhledem, protože dneska zcela objektivně, a za to nemůže nikdo z nich, čelí stagflaci. Ráno se díval a hovoří se o predikci 15% inflace při nulovém růstu. Sdělil, že to jsou čísla, která musí vidět a jak řekl, jakkoliv chtějí jít za svým snem, tak musí být velmi zodpovědní. Opětovně požádal o předložení zprávy na příští ZM a požádal, aby v ní byla uvedena nejen ta část, co se odehrálo, ale kdyby se její dominantní část zabývala právě ekonomikou, možnostmi financování, ale také souvislostí financování s ohledem na rozpočty města v letech 2022-2024, aby se jim nestalo, že by v dobré víře způsobí jakýsi vír, tzn., že se pro něco nadchnou, ale vysají veřejné finance z Ostravy na dalších několik let. Dále se dotázal, co se týče muralu, zdali k němu existuje stanovisko dopravní policie. Uvedl, že ho překvapila jedna věc. Sdělil, že na tu estakádu je zákaz vstupu pěších a jedná se o poměrně ostrou v zásadě 180° zatačku. Poznamenal, že ví, že paní náměstkyně Šebestová se snaží, ale v daném okamžiku ho úplně nenadchla, protože si myslí, že aby ve třetím tisíciletí nedokázali ozelenit stěnu, je docela smutné, a to ozelenění by se mu tam líbilo a nejen esteticky, ale i z hlediska lapání prachu, hluku apod. Zopakoval svůj dotaz, zda k tomu muralu existuje stanovisko dopravní policie, protože si říká, pro koho to bude. Poznamenal, že řidič by se tam koukat neměl, pěší tam nesmí apod. Dodal, že není proti, ale chtěl by ty věci dát do souvislosti.

T. Macura uvedl, že pokud se jedná o komplexní a variantní materiál ke koncertní hale, tak o tom se bavili na únorovém zasedání zastupitelstva města. Díky příspěvku pana Semeráka se dohodli, že tento materiál bude zpracován na dubnové zastupitelstvo. Uvedl, že je to i v zápise ze zasedání zastupitelstva města. Zopakoval, že materiál je připravován na dubnové zasedání zastupitelstva města a dneska je součástí informativního materiálu velmi strohá informace, že se v zásadě nic nového nestalo.

Z. Bajgarová potvrdila slova pana primátora a dodala, že je to uvedeno i v té zprávě, která je předložena k dnešnímu jednání. Uvedla, že se takto domluvili a že se domnívá, že není nezbytné na každém zasedání to stále opakovat. Drží to, na čem se dohodli, že to bude předloženo v dubnu. K muralu uvedla, že ano, bylo to konzultováno s policií, a proto tam jsou i podmínky, které si oni stanovili, např., že to nemůže mít reflexní prvky a nemůže dojít k tomu, že by si to někdo spletl s dopravní značkou apod., je to zpracované v rámci toho zadání, které ti navrhovatelé mají předložit.

L. Semerák na svou obhajobu uvedl, že ve svém vystoupení řekl, že si nepamatuje, na jaké se domluvili periodicitě, čímž to pádem se omlouvá, nicméně to nevylučuje ani jedno ani druhé. Doplnil, že ho překvapila ta výpověď zaměstnanců. Paní náměstkyni Bajgarovou požádal o zaslání vyjádření dopravní policie. Dále hovořil o nadlimitním čištění. Uvedl, že posledních 14 dnů čelí enormnímu suchu. Ve městě je teplo a obrovsky se v něm prší. Sdělil, že si je vědom nějakých technologických limitů z hlediska možnosti mokrého čištění zejména k venkovním teplotám apod. Dotázal se, jak je to v letošním roce s nadlimitním čištěním z hlediska časového, ale také z hlediska jeho množství a úhrady, protože z logiky věci, pakliže narostou a rostou skokově pohonné hmoty, předpokládá, že jeden z hlavních nákladů na nadlimitní čištění je právě cena pohonných hmot. Poznamenal, že by chtěl v podstatě slyšet, že rozsah toho nadlimitního čištění se nezmenší, ale pokud tomu tak je, tak se chce dotázat, jaká je predikovaná suma, kdy se s tím začne a z čeho to budou platit.

M. Svozil odpověděl, že nadlimitní čištění bude, a dokonce v plném rozsahu, tuší, 17 milionů korun. Poslední doplatek schválila rada města tento týden. Jsou to zdroje ještě z minulého roku, asi 5 a čtvrt milionů korun, tzn., že celá záležitost je finančně dořešena. Co se týká technikálií, požádal, aby to zaznělo v bodu 2, kde dotaz zodpoví pan ředitel Lyčka.

V. Macháček požádal, aby byla do zprávy týkající se koncertní haly dána pasáž, která by tu halu srovnávala s nově stojící halou ve městě Bielsko-Biala, co se týče kapacity a včetně toho, co se týče nákladů, aby si to mohli srovnat. Požádal, pokud budou mít možnost oslovit město Bielsko-Biala a pokud ty údaje získají, aby byly součástí té zprávy.

T. Macura odpověděl, že se pokusí ty údaje zajistit.

J. Babka k panu náměstkovi Svozilovi řekl, že finanční prostředky z rozpočtu města jsou již zajištěny, ale je třeba se starat i o nadlimitní čištění z finančních prostředků kraje a ŘSD na ty silnice a ulice, které jsou jejich.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o návrhu usnesení ve znění:

„Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“

Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1903/ZM1822/32.**



Bod č. 2

Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených městem a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem města

Diskuze:

V. Kubín vznesl dotaz na ředitele DPO. Uvedl, že si otevřel aplikaci cng.cz a vidí, že rozptyl cen zemního plynu u stanic je od 52 korun v Ostravě až po 99,90 korun. Dotázal se, za kolik dopravní podnik plyn nakupuje, když podle informací provozuje 225 autobusů.

D. Morys odpověděl, že dopravní podnik energie typu elektrina a CNG nakupuje na burze, takže na tuto otázku nezná přesnou odpověď. Má pocit, že tato obdobná otázka vyplynula z úst pana Semeráka, proto předloží do příštího zastupitelstva materiál, který se k cenám energií vyjádří detailně, hlouběji a předpokládá, že toto téma bude projednáno v širším kontextu.

V. Kubín se dotázal, zda to znamená, že ty ceny CNG se můžou lišit každým dnem.

D. Morys odpověděl, že je to tak. Dále řekl, že nejenom, když mluví třeba o elektrině, tak nakupují i hodinově. V některých časech jsou třeba ty ceny i záporné, když je energetická soustava tzv. dlouhá, jinými slovy, že na trhu je víc nakoupené energie a její spotřeba tomu není

adekvátní, tak ty ceny mohou být i záporné, tzn., že tato dlouhodobá strategie, kterou má dopravní podnik víc než 6 let, tak pracuje s jakýmsi dlouhodobým průměrem.

V. Kubín poděkoval za odpověď a uvedl, že u té elektrické energie to chápe, protože ta se těžko někde skladuje. Šlo mu o to, jestli se s denními výkyvy nakupuje i plyn, který je skladovatelný, a který je za danou cenu nakoupitelný.

D. Morys odpověděl, že je tomu tak.

T. Raždík řekl, že má dotaz ke stránkám cool.cz, kde dopravní podnik píše, že to provozuje. Dotázal se pana ředitele, kolik to stálo, kolik to vydělalo a jaký je v tom veřejný zájem, protože on ho v tom nevidí.

D. Morys odpověděl, že dopravní podnik tyto stránky provozuje, protože realizuje řadu komerčních činností. Toto je jedna z nich. Další z nich je třeba autoškola, kterou provozují i pro veřejnost a ruku v ruce s tím se snaží tuto činnost v rámci vlastního tzv. merch designu, tzn., značky, která reprezentuje jakousi sub značku dopravního podniku pro fanouškovskou základnu, kteří se chtějí nějakým způsobem s touto značkou identifikovat a je to podnikání za účelem zisku.

T. Raždík uvedl, že se ptal na nějaká základní čísla, kolik to zřízení stálo, kolik to vydělá. Dotázal se, zda jsou nějaká taková čísla k dispozici.

D. Morys odpověděl, že ta čísla k dispozici jsou. Je to nově spuštěný systém, takže hodnotit to v tuto chvíli dle jeho názoru nemá smysl. V hlavě to nemá, protože to je mikro činnost, která spíše souvisí s marketingovou komunikací dopravního podniku a myslí si, že je vhodné se k tomu vyjádřit za delší časové období.

Z. Šebesta vznesl dotaz na ředitele dopravního podniku. Uvedl, že dopravní podnik změnil masku na internetu. Upřesnil, že kdysi bylo možné dohledat i příjezd, v kolik se na danou zastávku dostanou a dneska to už možné není. Dotázal se, zda se s tím něco bude dělat, nebo zda to zůstane takové, jaké to je.

T. Macura se dotázal pana Šebesty, co dopravní podnik změnil.

Z. Šebesta odpověděl mimo mikrofon, není slyšet.

D. Morys uvedl, že ten dotaz nepochopil.

Z. Šebesta zopakoval, že se změnil vyhledávač na webových stránkách DPO – spojení.

D. Morys se dotázal, zda myslí systém vyhledávání spojení na DPO on-line.

Z. Šebesta zopakoval, že kdysi bylo možné dohledat, kdy přijede na konkrétní zastávku a dneska to možné není, protože mají úplně jinou masku a zcela nově zavedli něco, co nefunguje tak dobře, jak to fungovalo předtím.

D. Morys řekl, že budou rádi za jakékoliv připomínky. Uvedl, že má za to, že ten systém je jejich vlastní, že neodkazuje na cizí vyhledávače, jako je např. IDOS apod. Sdělil, že bude rád, když pan Šebesta konkrétně zformuluje, co přesně mu na tom vadí, ale má za to, že to je jakási nová uživatelská zkušenost, se kterou se nyní konfrontuje.

Z. Šebesta řekl, že dneska mohou pouze zadat odkud kam a neví, kdy přijedou na tu danou zastávku. Je to tam sice napsáno, ale zadat si příjezd na danou zastávku, nemůžou.

D. Morys odpověděl, že tento systém je stejný a shodný v tzv. backendu, který je v aplikaci mojedpo.cz. Zopakoval, že bude rád za konkrétní připomínky.

L. Semerák vznesl dotaz na ředitele Ostravských komunikací. Dotázal se, zda rozumí správně tomu, že v letošním roce míra nadlimitního čištění nebude nižší než v letech předešlých. Dále se dotázal, kdy s tím začnou a zda chápe správně, že platí, že to financování nadlimitního čištění je placeno ze třech zdrojů, a to je MŽP, kraj a město, přičemž z úst pana náměstka Svozila pochopil, že to meziroční navýšení, těch 17 milionů korun, by platilo pouze město. Dotázal se, zda to chápe správně.

D. Lyčka odpověděl, že nadlimitní čištění je domluveno ve stejných objemech jako v minulých letech. Dotace z Fondu ŽP v letošním roce nebude, ukončilo se to v loňském roce, nicméně město dosanovalo tu částku, která se kryla z té dotace, taktéž mají předjednáno nadlimitní

čištění s krajem a momentálně řeší ŘSD, kde probíhá tendr na letní údržbu a tam ještě neví, jak to dopadne. Dále připomněl, že nadlimitní čištění dokrývá intenzitu čištění místních komunikací, ale poté, co ti správci mají za povinnost ze zákona vyčistit své silnice z vlastních zdrojů, tzn., že na to nadlimitní čištění se najíždí někdy v dubnu – květnu.

L. Semerák se dotázal, zda se dá nějak reagovat na tu aktuální situaci, kdy neví, jak to vnímají ostatní, ale tím, jak je sucho, minimálně 14 dnů a má být sucho minimálně další týden, zda se s tím nedá něco dělat z hlediska třeba toho, že by se přehodilo nadlimitní čištění a běžné, aby se toho prachu z těch komunikací, který tady je jednak po zimě a jednak vlivem běžného provozu a vlivem enormního sucha, zbavili.

D. Lyčka odpověděl, že čištění probíhá. K dnešnímu dni mají posbíráno 277 tun na území města, pouze je to čištění v režimu po zimě, nikoliv v režimu nadlimitním.

T. Macura uvedl, že pan Semerák dobře ví, že v době, kdy přes noc ještě mrzne, je obtížné ráno vyjet a pokropit to vodou, to by následně řešili jiné škody. Sdělil, že je tady jedna změna, kterou pan ředitel zmínil, a to, že v letošním roce s největší pravděpodobností není možné počítat s těmi prostředky od státu, z dotačního programu SFŽP, a jak dopadnou jejich jednání ohledně financování ze strany kraje nebo ŘSD, zatím není úplně jisté.

M. Juroška vznesl dotaz na ředitele dopravního podniku. Sdělil, že se dívá na dopravní podnik on-line a čte údaj, že aktuálně po městě jezdí 189 vozidel, z toho 182 je ekologických a předpokládá, že 7 vozidel je neekologických. Podotkl, že ty počty bývají i vyšší v návaznosti na tom, zda mají špičku, nemají špičku apod. Dotázal se, co jsou ekologická a neekologická vozidla a konfrontoval to se zprávou z 9. dubna 2021, která zní: „Ostravská MHD je od dubna zcela ekologická“, kdy ta informace obsažená v tom článku je taková, že Ostravané se od dubna v MHD nesetkají s vozy s dieslovými motory, a že Dopravní podnik Ostrava je prvním velkým dopravním podnikem v ČR, který se může pochlubit nasazováním pouze ekologických vozidel atd. Dotázal se, co to jsou ta neekologická vozidla, která jezdí v MHD, která je již od dubna 2021 zcela ekologická.

D. Morys odpověděl, že aktuálně vidí správně. Uvedl, že jde o aktuální data, které si může prohlédnout každý z nich, každý cestující, protože dopravní podnik je v tomto naprosto transparentní. Potvrdil, že v tuto chvíli skutečně jezdí 182 vozidel DPO, které jsou buď čistě elektrická nebo na CNG, u těch 7 vozů se pravděpodobně jedná o zálohové dieslové autobusy. Jejich strategie je skutečně v běžné výpravě a pokud si tu tiskovou zprávu přečtou správně, že do běžné výpravy primárně nenasazují jiné než právě jimi definované vozy a bohužel jsou stále výluky, ať už na Rudné nebo v Plesné, kde z nějakých jiných technických důvodů je nutné právě ze zálohy, nasazovat tyto dieslové vozy. Sdělil, že je pravdou to, co je napsáno, že DPO má ekologický provoz v naprosté prioritě. V běžné výpravě nasazují čistě tyto vozy, navíc těchto vozů bude stále ještě větší množství, protože se velice brzy chystají uvést do provozu největší flotilu elektrobusesů s průběžným dobíjením do běžné výpravy v ČR, takže se jim ten vozový park, co se týče ekologických vozů, ještě rozroste, tudíž ta potřeba nasazovat na tyto výjimečné situace dieslové autobusy ještě klesne.

L. Semerák navázal na diskusi ohledně nadlimitního obecného čištění komunikací. Uvedl, že na úvod svého příspěvku řekl, že si je vědom nějakých technických limitů, teplot apod., nicméně z diskuze, co vyplynulo, ho šokovala informace, že ministerstvo ŽP už druhým rokem nepřispívá na nadlimitní čištění. Dále řekl, že primátor v souvislosti s diskuzí ohledně koncertní síně zmínil termín, že se snaží vytvářet mediální tlak a on si myslí, že je, pokud vůbec nějaký existuje, velmi málo důležitějších problémů občanů tohoto města, než je kvalita vzduchu, který dýchají. Obrátil se na primátora, potažmo tiskový odbor, a řekl, že informace, že stát jim již druhým rokem nepřispívá na nadlimitní čištění komunikací, je za něj skandální, a sdělil, že by se snažil stát dostat pod tlak. Sdělil, že by to možná pomohlo i lepšímu jednání s krajem. Požádal pana náměstka Svozila, aby využil toho, že mají od prosince novou vládu a zkusil zaapelovat na to, že opravdu město Ostrava má problém s kvalitou vzduchu a věří, že řádově

jednotky milionů korun by se ve státním rozpočtu pro ně mohli najít. Poznamenal, že by byl rád, kdyby v tomto byli aktivní. Dále řekl, že je rád, že město ten aktuální výpadek financí řeší ze svého. Podotkl, že pokud se neplete, tak oni uklízí nebo nadlimitně sbírají nejenom komunikace v majetku města, ale právě i komunikace v majetku státu a v majetku kraje, tzn., že to pokládá jednak za férové a jednak za téma, kde by se nebál trošku mediálně vytáhnout zuby. Dále vznesl dotaz na zástupce společnosti KODIS. Řekl, že si s dopravním podnikem dopisoval na sociální síti, a to ve věci toho, že město Ostrava cca před třemi týdny umožnilo bezplatnou přepravu všem občanům Ukrajiny. Za něj je to v pořádku, je to rychlé řešení, nicméně v nějaké diskuzi namítnul to, že to řešení bylo rychlé, ale považuje ho za dočasné, protože není asi trvale možné, aby každý, kdo má ukrajinský pas, jezdil zadarmo, protože je zapotřebí dle jeho názoru rozlišovat ukrajinského dělníka, který obešel tu mobilizaci a nadále tady pracuje a je tady třeba pět let a opravdu potom ty uprchlíky, kteří to potřebují. Dotázal se, zdali KODIS opravdu něco připravuje. Poukázal na diskuzi, že si senior musí vyřídít kartu a uvedl, zdali by nebylo zajímavé v rámci vyřizování všech těch papírů, jim vyřídít tuto kartu, kde by bylo jasné, že se jedná o uprchlíka, měla by platnost třeba rok, stejně jako má platnost vízum do ČR, ale aby se na to nezapomnělo.

K. Šebestová k nadlimitnímu čištění uvedla, že Ostrava v tom byla velmi aktivní, aby u ministerstva vyloženě vykomunikovala speciální dotaci právě na čištění cest ve vztahu ke kvalitě ovzduší tady v regionu a jen díky Ostravě byl ten dotační titul vypsán. Ministerstvo ŽP si vzalo navíc ještě nějaký čas na vyhodnocení celého projektu, protože museli měřit stav ovzduší před čištěním, během čištění i po, takže oni veškerá ta data, která měli prostřednictvím zdravotního ústavu, vyhodnocují, v mezidobí nastoupila nová vláda a ona i s panem náměstkem Svozilem chtějí komunikovat znovu vypsání toho speciálního dotačního titulu. Potvrdila, že v tom aktivní budou, protože těch 10 milionů korun, které měli od ministerstva ŽP, bylo určitě optimálně využito v rámci města.

T. Macura doplnil, že ten dotační titul vymyslela minulá vláda. Dříve tady nebyl. Zopakoval, že ho vymyslela minulá vláda na základě jejich tlaku a současná vláda si vzala čas na rozmyšlenou a na vyhodnocení. Uvedl, že v té věci nemusí politikařit a že je podstatné, že se cesty v Ostravě nadlimitně čistí a čistit budou bez ohledu na to, jaké externí zdroje financování se pro to podaří, či nepodaří zajistit.

M. Svozil sdělil, že vnímá námět pana Semeráka a určitě bude rád nápomocen. Vyzval, aby měli trošičku soudnost a řekl, že neví, jestli si to všichni uvědomují, ale nová vláda, která je dva měsíce ve funkci, řešila omikron a v podstatě může říct, protože jedná s kolegy náměstký, i s ministry, že teď skutečně pracují 24 hodin denně a ta doba není dobrá. Poznamenal, že toto bude registrovat a bude doufat, že ta šílená situace, která nemá za posledních 77 let období, někdy skončí, nebo se bude asi stabilizovat. Řekl, že chápe ten problém, ale teď na to není vhodná doba ani prostor a varoval před jednou věcí, kterou pan Semerák zvedl, a to mediální tlak na toto téma, což by bylo naprosto špatně. Sdělil, že si nemyslí, že je to dobrá cesta.

J. Babka sdělil, že nadlimitní čištění je limitováno rovněž kapacitami, které Ostravské komunikace mají, ať je to z hlediska řidičů, ať je to z hlediska samosběrů. Sdělil panu primátorovi, že ví sám, že v rámci vypořádání hospodářského roku několikrát žádal, aby některá dividenda byla vrácena zpátky formou zakoupení dalšího jednoho samosběru. Dneska by měli problém s řidiči, ale pokud nebudou mít v daleko větší míře samosběry, tak jim ani finanční prostředky ze státu nebo odjinud nebudou stačit nebo nebudou potřeba.

T. Macura předal slovo jednateři společnosti Koordinátor ODIS.

M. Dutko sdělil, že co se týče problematiky přepravy ukrajinských uprchlíků, tak jsou samozřejmě rádi, že jak MSK, tak SMO se tak rychle dohodli a už od 9. 3. 2022 poskytují tuto službu občanům Ukrajiny bezplatně, a to na základě občanského průkazu nebo cestovního pasu. Potvrdil, že v tuto chvíli tam není žádným způsobem zohledněn nějaký statut toho uprchlíka. Ví, že to není dobře, řeší to i na celostátní úrovni v České asociaci organizátorů veřejné dopravy

tak, jak k tomu přistupují jednotlivé kraje. Ví, že co se týče ČR, tak Praha už ty podmínky změnila, tam už je potřeba k bezplatné přepravě vízum strpění a v minulém týdnu se k tomu přidal Olomoucký kraj. Ostatní kraje, které tuto bezplatnou přepravu nabízejí, zatím vyčkávají a je to stále otevřeno pro všechny Ukrajince. Poznamenal, že ví, že to není správně a připravují to. Dále řekl, že ani v MSK všechna města, která provozují MHD, neschválila tuto bezplatnou přepravu, chybí ještě Český Těšín a Bruntál. Jedno z těch měst to schvaluje dneska, a to poslední to bude schvalovat 31. března 2022. Uvedl, že předpokládali, že od 1. dubna 2022 by vydali ucelenou informaci, kde by ty podmínky, ty možnosti přepravy ukrajinských uprchlíků nějakým způsobem sjednotili a bylo by tam podmínkou, prokázat se tím vízem strpění, což je ten dokument, který dostávají právě ti postižení. Sdělil, že jsou tady i hlasy, že i ti Ukrajinci, kteří tady delší dobu žijí, tak právě pomáhají v humanitárních organizacích, pomáhají třídít nějaké věci v ADŘE apod., čili že i ti by měli mít bezplatnou přepravu, nicméně z hlediska legislativy by asi bylo čistší to vztáhnout na ty uprchlíky. Zopakoval, že s tím předběžně počítají od 1. dubna 2022.

L. Semerák vznesl podnět na ředitele MPO. Nejdříve zdůraznil, že je příznivcem sdílených kol a cyklistiky ve městě, ale musí říct jednu věc. Sdělil, že je občanem centra a nerad konstatuje, že centrum města není úplně uzpůsobené pro cyklistický provoz. Dále řekl, že byl svědkem události, kdy cyklisté jezdí jednak v protisměru, ale hlavně na chodnicích. Sdělil, že v pondělí viděl incident, kdy šla paní s kočárkem z Pasáže Vesmír a po Nádražní ulici jel cyklista, který o ten kočárek zavadil, naštěstí na poslední chvíli jen tak tak. Uvedl, že nechce, ať to vyzní tak, že je proti cyklistům, proti kolům, to by byl absolutní nesmysl, pouze chce říct, aby se městská policie snažila domluvit těm cyklistům, kteří ohrožují chodce nebo sami sebe. Jako další příklad uvedl ulici Poštovní, která je jednosměrná směrem od Husova sadu přes ulici Čs. legií, kterou s oblibou cyklisti projíždějí z Masarykova náměstí v protisměru. Požádal pana ředitele, kdyby mohl říct hlídkám, aby jim domluvou vysvětlili, že tyto pitomosti vnášejí špatné světlo na cyklistiku jako takovou, ohrožují chodce, a i sami sebe.

T. Macura odpověděl, že jsou ve shodě, ale není to žádné nové téma. Toto téma řeší dva roky poměrně intenzivně. Vydali i desatero cyklisty, je to na nálepkách na kolech, že na chodnicích se nejedí, městská policie to standardně řeší, vycházejí články, dokonce pan Vladimír Polák figuroval v jednom spotu, jak se má či nemá jezdit na kole, kde se pranýřoval zlozvyk ježdění na chodnicích. Sdělil, že to není nic, co by pan Semerák vytáhl jako nové téma, byť chápe, že teď se zahájením té jarní cyklistické sezóny je třeba tuto skutečnost znova oprášit. Poznamenal, že to městská policie řeší a pan ředitel Plaček to určitě potvrdí.

M. Plaček potvrdil, že se této problematice věnují a od jara intenzivně začali tuto problematiku řešit, a to i v součinnosti s koordinátorem kraje, který s nimi jezdí na tyto akce a snaží se působit především preventivně.

L. Semerák řekl, že se přihlásil v reakci na slova pana primátora. Řekl, že si nemyslí, že je to nová věc. Uvedl, že se přihlásil a řekl to proto, že se otepluje, začíná cyklistická sezóna, a protože před dvěma dny byl svědkem něčeho, co se mu hrubě nelíbilo. Uvedl, že si myslí, že opakování, edukace je ta cesta, a také proto řekl, že prosí o domluvu a nehoruje za nějaké sankce. Zopakoval, že to není nové téma, ale s přicházejícím jarem je trošku aktuálnější a myslí si, že je dobře, když to zazní. Dodal, že také proto ten svůj příspěvek nazval jako podnět.

J. Vajdíková vznesla dotaz na ředitele dopravního podniku. Dotázala se na střední opravy, jak vychází řádově, jak to bylo v době, než prodali Ekovu, a jak vychází tyto opravy teď, jaký je rozdíl.

D. Morys odpověděl, že koncem roku skončila platnost staré smlouvy, která byla od roku 2016 do roku 2021 se společností Ekova, dneska ví, že se jedná o společnost ŠKODA EKOVA. V tuto chvíli se dokončuje nový tendr, takže tam byla ještě nějaká přechodná smlouva. Dále řekl, že tyto informace dodá písemně, aby odpověděl úplně přesně. Uvedl, že ceny jednotlivých

středních prohlídek u jednotlivých typů tramvají se různí, typů tramvají jezdí v Ostravě více, takže těch čísel je poměrně hodně.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto primátor bod 2 ukončil a vyhlásil přestávku v délce 30 minut.

Přestávka (11.00 – 11.34 hod.)



Dotazy, připomínky a podněty občanů města

T. Macura sdělil, že budou pokračovat bodem „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“. Uvedl, že eviduje 3 přihlášky do diskuze a předal slovo panu Vladimíru Kollárovi, který se do diskuze přihlásil jako první s tématem „Voda na dalších 10 let“.

V. Kollár, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, dámy a pánové, vážený pane primátore, vážení zastupitelé. Před chvílí jsem Vám poslal další soubory k nahlédnutí. Jde mi o to, že jsem získal nějaké informace, které jsou v rozporu s informacemi, které jsem získal ze strany města, anebo postrádám nějaké informace. V listopadu jste zde rozhodli ve věci technické a ekonomické analýzy provozování vodárenské infrastruktury v majetku statutárního města Ostrava po ukončení koncesní smlouvy. Na základě mnou předložených informací, tvrdím, že jste rozhodli na základě nepravdivých informací. Za prvé. Ze strany města zaznělo, že pan Rxxxx Nxxxxxx, to je člověk, který Vám tady několikrát rozesílal takové ty materiály o vodě. Bylo tady o něm ze strany města řečeno, že se nedostavil do Senátu v červenci na jednání a bylo to dehonestující, mohlo to nějak určitě ovlivnit Vaše rozhodování. Poslal jsem Vám tam odkazy, na kterých se můžete podívat, že v tom Senátu byl. Za druhé. Růst ceny vody v Plzni a v Ostravě. V Plzni za vybrané roky od přebrání vodárny městem rostla cena vody pomaleji než v Ostravě. Přiložil jsem Vám tam dvě tabulky, jedna je pro Plzeň a druhá je pro Ostravu, jestli se podíváte, máte to všichni v mailech, a od roku 2016 do roku 2022 v Plzni byla suma růstu 14,15 % a v Ostravě od roku 2016 do roku 2022 byla suma růstu v % 16,03, takže v Ostravě ta cena vody rostla více v tomto období 2016 až 2022. Za třetí. Zisk není sprosté slovo. Je současný nastavený model pro Ostravu vhodný? Jaký zisk má tedy pro sebe město Ostrava? Z odpovědí, které jsem vlastně získal i předtím v únoru od pana primátora taky do mailu, mi bylo odpovězeno, že mezi lety 1993 – 2021 investovalo město do vodovodů 866 650 tisíc korun, do kanalizace 5 698 183 tisíc korun, tzn., že dohromady do vodovodů a kanalizace město investovalo 6 564 833 tisíc korun. Výnosy města v dividendách v tomto období byly 383 824 513 korun. Ztráta města, když odečtete tyto dividendy od nákladů, které má do své infrastruktury, protože infrastruktura je v majetku města, tak je potom přes 6 miliard. Když se podíváte na SUEZ, tak ten získal z výnosů v dividendách polovinu zhruba z nějakých 750 milionů, takže to je vlastně polovina zisku, zhruba, a kolik do infrastruktury vložilo, to město neví, já si myslím, že asi nic, takhle to běžně ty firmy dělají. Nic proti tomu se nedá říct, je to v pořádku, ale musíme si položit otázku, jestli je to pro Ostravu takhle výhodné. Určitě nějakou částku investoval do infrastruktury OVAK, kde vlastně potom logicky si můžeme říct, že polovinu z této částky uhradil SUEZ, protože vlastní necelých 51 % v akciích OVAKu. Dále za čtvrté. Ze strany města zaznělo, že zisky budou po odkupu akcií městem od SUEZU padat tak, jako v Plzni. Máte tam další tabulku srovnání v Plzni za prvé s koncernem Veolia a za druhé bez koncernu, průměr. Za páté. Bylo tady vyjádření od pana primátora ohledně pana Babiše, protože tady pan, myslím, že Kubín, nebo kdo to říkal, argumentoval a pan primátor mu řekl, že tak to nebylo myšleno. Máte tam několik odkazů, které potvrzují verzi pana Kubína.

Jo, a říkám, že se nejedná v tuto chvíli o podporu odkupu infrastruktury. To je něco jiného. Samozřejmě, že ta podpora pro odkup těch procent v těch provozních společnostech, nevím, jestli se to uskutečnilo, ale tady šlo o princip, že zastupitel něco tvrdil a pan primátor mu oponoval a dle mého to není pravda, jak oponoval pan primátor. Za šesté jsem chtěl vědět, za kolik a od koho, ale to už nestihnu. Máte to všechno v mailech. Já jsem Vás chtěl požádat, jestli byste revokovali rozhodnutí z listopadu, protože dle mého jste rozhodli na základě klamných informací. Dneska jsem posílal i informace anebo odpovědi z ministerstva pro místní rozvoj a z Fondu životního prostředí, nevím, co tam bylo špatně, jestli mi pan primátor odpoví, jestli jsem udělal nějakou chybu nebo jestli tam udělali nějakou chybu lidé z Fondu životního prostředí pan Jxxxx Nxxxx a u ministerstva pro místní rozvoj pan Sxxxxxxxx Vxxxxxxxx. Děkuji moc za Váš čas a za pozornost.“

T. Macura řekl panu Kollárovi, že si ho vážil nebo oceňuje to, že se tomu tématu věnuje s takovým nasazením, ale dneska smíchal 10 hrušek s 15 jablky a za něj to postrádá logiku. Sdělil, že odpoví velmi stručně, ať lidé z toho neodchází s nějakou pachutí. Řekl, že co se týká pana Nxxxxxxxx, je to pravda. Na zasedání řekl informaci, kterou dostal, a která se ukázala nepravdivá, že na tom jednání Senátu nebyl. Poznamenal, že se na zastupitelstvu omluvil, ale pan Nxxxxxx na něho dal trestní oznámení. Dále řekl, že nerozumí tomu, proč si vybral pro argumentaci Plzeň jako město, kde to podle něj funguje a v Ostravě ne. Řekl, že podstata věci je v tom, že v Plzni je o 15 korun za kubík dražší voda. Vyzval ho, aby si zkusili spočítat, jak by vypadal zisk Plzně, kdyby byla voda na úrovni ceny v Ostravě. K tomu, proč to tam je, řekl, že proto, že tam jsou dvakrát větší ztráty vody než v Ostravě. Dále uvedl, že pan Kollár jako třetí věc říkal, že město Ostrava trpí ztrátou 6 miliard z důvodu toho, že investuje do vodohospodářské infrastruktury. Město Ostrava investuje do vodohospodářské infrastruktury z peněz, které mu platí OVAK. OVAK platí na nájemném 300 milionů korun ročně + do toho zapojené dividendy. Dále řekl: „Jaká ztráta? To jsou absolutně neúčelné termíny.“ Dále k věcem, které posílal pan Kollár v noci, to je asi nejdůležitější, protože na tom vystavuje pan předseda komise životního prostředí a jinak známý odborník na vodu pan Kubín svou argumentaci. Sdělil, že opravdu splňují podmínky § 155 zákona o veřejných zakázkách, tzn., podmínku možnosti sektorové výjimky. Odpověď pana ze SFŽP je zcela obecná. Oni ty podmínky splňují, on nezná tu problematiku Ostravy. Oni splňují tu podmínku velmi zkráceně řečeno tím, že město Ostrava deleguje do kontrolního orgánu města více než nadpoloviční počet členů. Kromě toho více než 80 % obrátu společnosti OVAK jde za městem. Mají na to právní posudky, které mohou kdykoliv doložit, a kdyby si zastupitelstvo přálo, tak můžou zpracovat další, které ukáží to samé. Poznamenal, že to je otázka sektorové výjimky. Dále řekl, že to, co píše člověk ze Státního Fondu ŽP, že koncesní smlouva města neumožňuje čerpat dotace ze SFŽP, to ví a při projednávání materiálu v listopadu se jasně řeklo, že ta nová smlouva, která bude uzavřena, toto riziko ošetří a bude obsahovat přesně ty instituty, o kterých ten SFŽP praví, tzn., ta SLA, ty kvalitativní parametry + tu monitorovací základnu + ty sankce v případě neplnění SLA právě proto, aby mohli na ty dotace ze SFŽP dosáhnout, takže oba dva ty noční argumenty pana Kollára z jedné hodiny ráno může uklidnit a ty jeho obavy může rozptýlit. Zopakoval, že ty budou na 100 % ošetřeny, a i proto zatím žádnou novou koncesní smlouvu neuzavřeli, protože čekají právě na ty podmínky, které budou obsahem toho operačního programu ŽP pro nové programové období, aby je do té nové koncesní smlouvy mohli zpracovat, a to byla informace, která pro zastupitele v listopadu zazněla a s vědomím této informace zastupitelé takto rozhodli, takže žádná nepravda, o které pan Kollár mluví, v listopadu nezazněla.

V. Kollár požádal o slovo.

T. Macura mu slovo udělil a požádal ho o stručnost.

V. Kollár řekl: „Za prvé. Ta voda v Plzni nezapomeňte, že tam to vlastně dříve ...“

T. Macura vstoupil do diskuzního příspěvku a řekl panu Kollárovi, že jestli chce reagovat na něco tak ano, ale ne takto.

V. Kollár odpověděl, že chce. A pokračoval slovy: „Na Vás. Nezapomeňte, že to startovalo od té Veolie. Vy tady říkáte, že voda v Plzni ...“

T. Macura opět vstoupil do příspěvku a řekl, že voda v Plzni za posledních pět let absolutním vyjádřením se zdražila více než v Ostravě, protože vycházela z vyšší základny. Řekl panu Kollárovi, ať jde před lidi v Ostravě a zeptá se jich, zda chtějí o 15 korun více za vodu.

V. Kollár se dotázal pana primátora, zda ví, že ta cena vody bude dražší.

T. Macura odpověděl, že bude samozřejmě dražší.

V. Kollár chtěl pokračovat s dotazem na primátora.

T. Macura nedal panu Kollárovi slovo, řekl, že nevedou polemiku a sdělil mu, že vyčerpal svůj pětiminutový čas. Vyzval pana Kollára, pokud chce zodpovědět nějaké dotazy, aby je naformuloval. Poznamenal, že se na ně obrátí v noci s těmi dvěma připomínkami a on tvrdí, že ani jedna z nich neplatí, resp. bude prošetřena. Řekl panu Kollárovi, kdyby si to podrobněji prostudoval, tak by na to přišel, protože už v tom materiálu, který v listopadu schvalovalo zastupitelstvo, na obě dvě ty věci odpověď je, které jim teď jako žhavou novinku představil, a které se chytil pan Kubín, jako velké novum dnešního dne. Zopakoval, že na obě věci je odpověď a zastupitelé to mají snad s výjimkou pana Kubína.

V. Kollár se dotázal primátora, zda mají odpovědi z ministerstev, že to tak půjde.

T. Macura odpověděl, že ano.

V. Kollár se dále v této souvislosti dotázal, pokud o ně město požádá, tak zda je získá.

T. Macura se dotázal, o co ho pan Kollár požádá.

V. Kollár vysvětlil, že když požádá město o doložení těchto odpovědí z ministerstev, tak mu je dají.

T. Macura odpověděl, že oni se řídí zákonem a mají právní posudek, že to splňují, a i z ministerstva místního rozvoje to panu Kollárovi píše.

V. Kollár řekl, že se s ním bavil.

T. Macura dal slovo panu Valeriánovi, vedoucímu odboru ochrany životního prostředí.

P. Valerián odpověděl na některé otázky, které v diskuzi padly, a to na otázku ziskovosti. Poznamenal, že to nemají od roku 1993, ale v letech 2000-2021, protože takový byl i poslední dotaz jednoho jiného neobčana z ČR. Sdělil, že pokud si vezmou investice města z rozpočtu města, tak město v té době investovalo celkovou částku 4 294 215 tisíc korun, současně investovalo 466 036 tisíc přímo z fondu Evropské unie – fond ISPA a současně investovalo 252 milionů přímo z Programu revitalizace MSK přes ministerstvo financí. Pokud si vezmou příjmy, tak do příjmů se započítává nájem, který je primární a následně i dividendy. Za to období město získalo nájem 5 252 851 513 korun, tzn., ten rozdíl ve prospěch města je přes 1 miliardu a k tomu získalo dividendy ve výši 378 509 798 korun, tzn., že ten zisk města za to období roku 2000-2021 je přes 1,3 miliardy korun. Co se týče stanovisek ministerstva pro místní rozvoj, řekl, že zastupitelstvo v listopadu roku 2020 souhlasilo s úpravou stanov akciové společnosti OVAK a v této chvíli má tu možnost ovládat a jmenovat nadpoloviční většinu dozorčí rady, tzn., že proto splňuje tu sektorovou podmínku té sektorové výjimky podle příslušného § zákona o zadávání veřejných zakázek. Ke stanoviskům Státního fondu ŽP řekl, že ta nová koncesní smlouva bude vycházet v dnešní době z doporučení ministerstva zemědělství jako ústředního správního úřadu pro vodovody a kanalizace, tzn., že všechny ty podmínky tam budou zapracovány. Ta první podmínka je, aby ta smlouva byla maximálně desetiletá, další podmínka je, aby tam byly výkonnostní ukazatele, ty budou pod sankcemi, tzn., že pokud OVAK nebude ty výkonnostní ukazatele plnit, pak samozřejmě město uplatní příslušné sankce. Třetí podmínka je, že tam bude roční monitorovací zpráva. Co se týče finančního modelu ve vztahu k operačnímu programu, tak ten finanční model je založen na tom, že ten příjemce dotace po dobu udržitelnosti nesmí překročit tzv. sociálně únosnou cenu, kterou

stanovuje vždy na kalendářní rok Státní fond ŽP. Velice dobře ví, že když předkládají materiál informace o ceně vodného a stočného na další kalendářní rok, tak v těchto případech to porovnávají s touto sociálně únosnou cenou, která se zpracovává pro každý kraj zvlášť, a to podle různých podmínek z hlediska mzdových nákladů, z hlediska výdajů obyvatelstva. Když se podívají do materiálu, který byl v zastupitelstvu v prosinci loňského roku, tak když si porovnají cenu OVAKu na letošní rok a cenu sociálně únosnou pro MSK, tak ta naše cena je v této chvíli o 39,18 korun nižší.

Do diskuze byl přihlášen pan Kubín.

T. Macura uvedl, že jsou v bodě diskuze občanů, proto by nechal využít ten čas občany. Řekl, že jako druhý v pořadí je do diskuze přihlášen pan Petr Rohel, který má čtyři témata. Dodal, že se obává, jestli to v rámci limitu stihne. Předal panu Rohelovi slovo.

P. Rohel, občan města Ostravy, řekl: „Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, vážená veřejnosti. Já v úvodu se pane primátore musím omluvit, protože jsem Vám vlastně mailem teprve včera dodal svoje vystoupení z mimořádného zastupitelstva. Bylo to z důvodu nemoci i mých nějakých mimořádných pracovních povinností, takže se omlouvám. Byly zde řečeny body a já bych začal, i když se to zdá, že je to teda celostátní záležitost, včerejším projevem premiéra České republiky, která se dotýkala jak sociálních problémů českého obyvatelstva, tak problémů ukrajinského, řekl. V žádném případě by nebylo dobré, abychom Ukrajince ubytovávali v ubytovnách. Je to fajn, že politici, protože já jsem si před několika lety nebo téměř deseti, některé ostravské ubytovny prošel, a pamatuju si, že u řady politiků byly ubytovny považovány za sice možná nouzové, ale přesto řešení. A já se chci tedy zabývat problémem, jak sociálními problémy, aby byly optimální jak pro české občany, tak pro příchozí z Ukrajiny. Nejdříve tedy speciálně k té české problematice. Tady přímo k Ostravě by mne zajímal názor na problém sociálních bytů, příp. bezdomovectví. Víím, že vlastně město omezeně disponuje byty, nevím ovšem, zda přesto tenhle velmi závažný problém pro ty, kteří jsou sociálně na tom špatně a shánějí velmi obtížně ubytování, zda je to v materiálech města řešeno a hlavně, zda se tím kontinuálně zastupitelstvo zabývá a rada a bude zabývat. Druhá věc je problém bezdomovectví a taky těch oblastí, kde žijí lidé, jako bylo třeba i dříve Přednádraží zrušené, kde žili lidé ve velmi špatných podmínkách a chtěl jsem se zeptat konkrétně na Bedřišku, kde jsme se i, pane primátore, několikrát setkali. Ten problém je, myslím, ještě pořád otevřený a jde mi o to, přimlouval bych se, aby do řešení těchto problémů, resp. samostatně na jednání zastupitelstva i rady Bedřiška byla zařazena a využily se některé pozitivní zkušenosti z tohoto mikroregionu. Dále bych v nejbližší perspektivě, já jsem z té malé strany Levice a spolupracujeme s občanskou iniciativou Jídlo ne bomby, která se věnuje konkrétně problémům bezdomovců a rád bych někdy jejich podněty a jejich zkušenosti předal a zase bych byl rád, kdyby se tím zastupitelstvo zabývalo. Samozřejmě z těch věcí, pokud by si kterýkoliv zastupitel je osvojil, tak budu rád. A teď bych přešel teda k vodárenství a k tomu, co se tedy diskutuje, ale možná jenom s trošinku jiných aspektů. Protože žijeme ve velmi obtížné, velmi se rychle měnící situaci a ta situace přestože, možná se mnou pan primátor v tom nebude souhlasit, ale se může vyvinout a může se ukázat, že to rozhodnutí, spolupracovat se SUEZEM tak, jak to je nastaveno, není nejlepší. A já ještě uvedu k tomu dvě poznámky. Především bych se přimlouval, aby o této velmi závažné strategické záležitosti, aby se zastupitelstvo a rada zabývala možností vyhlásit o tom referendum pro všechny občany. Nevím, kolik celoměstských referend v Ostravě bylo. Druhá otázka, ta je opravdu technicky dílčí. Pokud jsem panu primátorovi dobře rozuměl, tak stoupla cena vody o 4 %. No, žijeme v době ovšem skoku inflace. Národní banka očekává inflaci v brzké době kolem 10 %, takže můžeme čekat, kdybychom to přičetli ...“

T. Macura vstoupil panu Rohelovi do diskuzního příspěvku a požádal ho, aby směřoval k cíli, protože překročil čas.

P. Rohel pokračoval slovy: „Dobře. Pokud se týká, dotkl bych se bleskově uprchlíků z Ukrajiny.“

T. Macura odpověděl, že se bojí, že už to nepůjde, protože už je půl minuty přes. Dal panu Rohelovi prostor, aby řekl poslední větu nebo dvě a požádal ho, aby neotevíral další téma.

P. Rohel řekl: „Poslední věta je, že aspoň trochu mi chybí, a možná se mýlím, v programu právě to téma situace ukrajinských uprchlíků tady v Ostravě, resp. okolí, nevím, možná že to tady někde je v jednání zastupitelstva a myslím si, že ty problémy jsou nesmírně závažné dnešní doby a že na tom, jak je rozhodnete, postupně, toto zastupitelstvo pravděpodobně i zastupitelstvo příští, bude velká většina občanů hodně, hodně dlouho na toto zastupitelstvo vzpomínat. Děkuji za pozornost.“

T. Macura poděkoval panu Rohelovi za příspěvek. K tématu byty pro Ukrajince uvedl, že souhlasí s tím, že nikdo nechce, aby lidé spávali po tělocvičnách apod. V rámci Ostravy se vytvořila kapacita pro ubytování v tuto chvíli zhruba 1600-1800 ubytovacích míst. Ty věci se vyvíjejí v čase. Nad to město do této chvíle vyčlenilo zhruba 60 bytů, dalších 80 bytů je ve stavu přípravy, takže v tom s panem Rohelem absolutně souhlasí. Na téma Bedřišky uvedl, že se jím zabývají velmi intenzivně jak po stránce technicko-infrastrukturní, tak i po stránce té sociální. Nyní se baví o založení nějakého sociálního bytového družstva. Dále řekl, že pokud jde o vodu, tak tématem vody se tu zabývají každé zastupitelstvo od listopadu loňského roku a myslí si, že se jím budou zabývat do října do komunálních voleb, takže nemá obavy, že by se to téma na zastupitelstvu neřešilo. Dále sdělil, že pokud jde o ukrajinské uprchlíky obecně, tak zastupitelé dostali souhrnnou informaci, co se všechno zatím udělalo a co se plánuje, takže nepochybně tímto fenoménem se zabývají velmi intenzivně. V tuto chvíli odhadují počet ukrajinských uprchlíků, kteří dneska v Ostravě jsou, kolem dvou tisíc. Ujistil pana Rohela, že všechna ta čtyři témata, která zmiňoval, jsou předmětem intenzivního jednání a v podstatě každodenního řešení. Dále řekl, že jako třetí je do diskuze přihlášen pan Štefka se svým obvyklým tématem „Politická kultura“. Předal mu slovo.

J. Štefka, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, pane primátore, dobrý den, vážené dámy, vážení pánové. Dne 3. 3. od 11 hodin proběhla mezi mnou a panem náměstkem Svozilem schůzka, na které samozřejmě padly nějaké otázky. Bohužel mi nebyly odpovězeny. Pan náměstek si to nemohl nějak tak vycucát z prstu, tzn., že to je v šetření anebo v prozkoumání, kde je chyba, nebo jak to řešit. Jedná se. Zaprvé se tam otevřel znovu Optibus, a to psychologické posouzení jako projektu. Zadruhé. Hovořilo se tam taky o tom, jak řešit to, že autobusy přijedou na zastávku dva, každá jiná linka, byla by možnost přestoupit, ale někteří řidiči sednou, jedou dál. Takže toto vyřešit, zakotvit do jízdního řádu, aby to fungovalo a zkrátka pro cestující a pro občany nejen Ostravy toto bylo jako výhodnější a kulturnější. Zatřetí. To se dotklo taky i dozorčí rady. Dozorčí rada jako taková by měla tady toto přece odhalit a od toho tam je a tady s těmto problémama se zabývat. A třetí velký problém je koridor přes park Boženy Němcové, kde nemůžu zde ani pochopit, že vůbec tady tento koridor byl zkolaudován. On byl dán do provozu a byla zde s tímto koridorem vyloučena jedna skupina prakticky, a to skupina handicapovaných občanů. Jak je možné, že kryté zastávky jsou bez lavic? A další elektronický informátor, co se týká jízd a jízdních řádů. Tam to, co je, to je špatné, to je nedostačující k tomu rozsahu těch zastávek, které tam jsou nebo stanovišť zvaných jedna, dvě, tři až čtyři, tzn. na Sokolské, takže tady tímto se zabývat a zabývat se, jak je možné, že vůbec, a to měla zase ta dozorčí rada vědět, jak je možné, že toto prošlo kolaudací a že doopravdy ti handicapovaní lidé byli z toho vyloučeni. On tam má stát takhle potom, když mu ujede tramvaj

třeba čtvrt hodiny? No není to ostuda? A teď za čtvrté obrátím list na jinou stránku. Byl jsem na Zastupitelstvu městského obvodu Poruba a žasnul jsem, co se týká Kulturního domu Poklad. Ale ne v tom dobrém, v tom zlém. Já su pamětník, který byl přítomen, když se kulturní dům kdysi otvíral, tzn. v roce 1961. Taky jsem ho užíval s tím, protože jsem patřil mezi letecké modeláře a klub leteckých modelářů tam měl svoji dílnu, takže jsem toho využíval a chodil jsem tam pravidelně. Ale to, co tam teďka po revitalizaci způsobili v tom vestibulu, vymlátili mramorovou podlahu, řeknu to sprostě, zprznili schody do sálu, to je nevidané. Toto je nevidané. Kdo to dopustil? Jak fungovaly stavební kontroly? Jak to tam všechno bylo? Vždyť to jsou schody způsobilé na to, jednou za čas jít do sklepa pro brambory nebo podobně, ale ne dáma v dlouhých šatech, v garderobě a půjde po těch schodech. Čili ostuda na ostudu. Park Boženy Němcové, Kulturní dům Poklad a já si myslím, že lidi, kteří to měli pod palcem, takže bohužel by měli sami nad sebou zvažovat, jak dále pokračovat. Děkuji za pozornost a žádám písemnou odpověď na veškeré otázky a pan náměstek Svozil ví, o které otázky mimo jiné jde, takže žádám na to odpověď. Děkuji.“

T. Macura požádal kolegy, aby se nechystali k ústním odpovědím s tím, že panu Štefkovi odpoví písemně tak, jak si přeje. Otevřel možnost pro zastupitele se k těm věcem vyjádřit.

V. Kubín uvedl, že se hlásil před deseti minutami, ale respektuje to. Dále řekl, že by mohli upravit ten bod Dotazy, připomínky a podněty občanů města a odpovědi pana primátora. Požádal o uvedení do zápisu, že chtěl reagovat na to, osvojit si příspěvek občana z galerie, chtěl o něm nechat hlasovat a primátor nejen, že mu nezapnul mikrofon, ale řekl, že to není na předmětu dne. Požádal, aby bylo uvedeno do zápisu, že občan si nemohl nechat přisvojit svůj návrh.

T. Macura řekl, ať se to klidně do zápisu uvede, ale on mu tu možnost dá. Vysvětlil, že na tento bod je vyhrazeno 30 minut, oni těch 30 minut přečerpali o 7 minut, a on by byl rád, aby v rámci alokace tohoto bodu měli možnost primárně vystoupit občané, proto nyní dává možnost vystoupit zastupitelům jako reakce na ty body. Řekl panu Kubínovi, jestli si nadále přeje zopakovat ten svůj bod z 9.10 hod. z dnešního dne, tak má možnost.

V. Kubín připomněl, že to není jeho bod, ale osvojení požadavku občana.

T. Macura se pana Kubína dotázal, zda si ho chce osvojit.

V. Kubín odpověděl, že ano.

T. Macura sdělil, že tu možnost pan Kubín má. Konstatoval, že pan Kubín si chce osvojit návrh občana na revokaci usnesení z listopadu 2021 ve věci provozování vodohospodářské infrastruktury, a to rozhodnutí v dané věci zrušit. Dále se dotázal pana Jurošky, který byl přihlášen do diskuze, jestli se hlásí ke stejnému bodu nebo má samostatný příspěvek.

M. Juroška odpověděl, že se hlásí se stručnou reakcí na vystoupení občanů. Dotázal se, jestli by odpovědi panu Štefkovi mohl také obdržet, pokud pan Šefka bude souhlasit. Sdělil, že zazněly informace ke Kulturnímu domu Poklad, kde se ještě nebyl podívat, proto by chtěl vědět, jaká bude ta odpověď. Předem za poskytnutí informací poděkoval. Panu Rohelovi řekl, že návrh na vyhlášení místního referenda se v této věci projednával na předminulém zasedání zastupitelstva na návrh klubu KSČM. Na příspěvek pana Kollára řekl primátorovi, že jak říká pan Semerák, jak se v Ostravě práší, tak primátor, jak vždycky začne hájit SUEZ, tak se práší čím dál tím víc, protože mu jsou jakékoliv informace, jak už se dávno shodli, že se nejedná o nějaké trojčlenky, že to jsou všechno provázané údaje, ale primátor to tak ze sebe vyšvihá, že je tady úplně faktický chaos, nějaký prach.

T. Macura panu Juroškovi odpověděl, že o sobě tvrdí, že je ekonom, že má ekonomické vzdělání. Sdělil, že říkal jedno jediné. Řekl mu, aby si zkusil dosadit do vzorce do výsledovky plzeňských vodáren cenu za kubík vody z Ostravy a zjistí, jaký bude hospodářský výsledek Plzně. Poznamenal, že je to jednoduchá trojčlenka, není tam žádné nic na speciální posuzování. Uvedl, že respektuje názor pana Jurošky a nemá smysl se o tom přít. Řekl panu Juroškovi, že mu odpověď, která půjde panu Štefkovi, zašlou, nadto si ale myslí, že nejlepší soud si udělá,

když se tam půjde podívat osobně. Dodal, že má jiný názor, než že je tam schodiště na úrovni nošení pytlů s bramborama. Připomněl, že mají návrh pana Kubína na osvojení návrhu pana Kollára.

D. Witosz uvedl, že si v poslední době všimnul jedné věci, kterou musí na veřejnosti stále vysvětlovat, proto by ji chtěl v této diskusi narovnat, protože znovu zazněla. Sdělil, že zazněl nějaký zisk té firmy, zaznělo číslo 750 milionů korun. Sdělil, že by byl rád, aby v budoucnosti, kdykoliv někdo použije tento údaj, tak aby okamžitě zatím zazněl zisk odkdy dokdy, protože někteří občané si to mylně vysvětlují, že je to zisk této firmy za jeden jediný rok. Řekl, že 750 milionů korun zisk za rok to není, je to za mnohem delší období. Dodal, že by byl rád, aby se tato dezinformace už neobjevovala a pokud se objeví, tak doplněna o to, za jaký časový údaj tento zisk je.

M. Juroška sdělil, že se rád zajde podívat na schody a bere, že pan Štefka to chtěl vyjádřit nějak metaforicky a nevyjádřil se politicky korektně. Určitě měl na mysli, že se jedná o genderově nevyvážené schodiště, že se tam třeba dámám chodí hůř. Uvedl, že pouze chtěl ty informace a určitě se tam zajde podívat. Dále řekl, že je schopný si do různých modelů dosadit různá čísla a prvoplánově, když se budou pohybovat na dvou ukazatelích, tak má primátor pravdu, na druhou stranu poznamenal, že to nikdy není o dvou ukazatelích a nikdy to není o takových souvislostech, jak primátor naznačoval, protože jsou takové úniky vody, tak je taková cena vody, tak to není a tam by si skoro dovolil říci, i když nemá ten konkrétní výpočet, ale je schopný si ho i bez mnohohlavého aparátu, který má primátor k dispozici, někdy ve volném čase určitě také spočítat z dostupných údajů. Řekl, že by si dovolil pochybovat třeba o tom, co primátor řekl, že protože jsou nižší ztráty vody v Ostravě, tak je nižší cena vody. Uvedl, že tak to není a ten 15korunový vliv by tam určitě nebyl, jak primátor ve svém vystoupení řekl. Sdělil, že primátor říká věci, které na první pohled vypadají všechny jakoby jasně, srozumitelně, ale dohromady to dává dort jako z pejska a kočičky. Požádal primátora, aby nezneužíval toho, že ty informace má, a aby pekl dorty, které se dají požívat, protože pak z toho vzniká pekelný chaos. K vystoupení pana Witosze řekl, že si myslí, že alespoň z jejich strany vždycky zaznělo, že se jedná o podíl na zisku zahraniční společnosti SUEZ, který je za x let zpátky, tzn. za zhruba nějakých 20 let, ale to nijak nezmenšuje, že je to hodně peněz, za které by se v Ostravě dalo leccos postavit v tom dvacetiletém horizontu, třeba koncertní hala. Dodal, že samozřejmě taková, jakou postavili nedávno v Polsku. Ne taková třeba velkorysá, jakou mají naplánovanou oni. Uvedl, že by se za ty peníze dalo něco udělat, i když je to za 20 let a za 50 let to bude dvakrát tolik atd., takže i když je to za jeden rok v rádech jenom desítek milionů, tak za deset let už to jsou stovky milionů a matematika je poměrně jednoduchá a jsou to peníze, které mohly být využity jinak, než aby si je převedl koncern SUEZ na svá konta. Dodal, že to je vše a o tom je tady diskuze.

T. Macura sdělil, že diskuze je hlavně o udržitelnosti toho zisku. Řekl, že ví, že komunisti berou zisk jako kategorii, která je věčná a spadla z nebes. Mysleli si to i farmáři v Jižní Africe, kteří vyhnali bělochy, kteří je naučili pěstovat obilí a další plodiny, a pak zjistili, že mají hladomor, protože ono se to samo nedostavilo. Řekl, že chápe, že dělá stále stejné chyby, kolegové z rady mu píšou smsky, ať nereaguje na jeho otázky, protože to vždycky vyprovokuje jeho další reakci, ale prostě holt je takový, ale pracuje na sobě a snaží se na tom pracovat.

V. Kubín požádal primátora, aby se vyhnuli takovým osobním výpadům a poznámkám o komunistickém stylu nebo o tom, kdo je tady odborník na vodu. Určitě není odborník na vodu jako primátor, který je předseda představenstva. Řekl primátorovi, když argumentuje, tak aby zkusil argumentovat trochu férově, protože argumentovat tím, že v Plzni je o 15 korun dražší voda, on, který si říká, že je takový ekonom, tak to je naprostý nesmysl, tam totiž vstupuje do hry tolik faktorů, aby se nezúžili pouze na absolutní čísla, že je někde o 15 korun voda dražší, to nejde říct a nelze takto argumentovat, protože tam vstupuje do hry geografie, kvalita té vody, která přichází do toho zpracování atd., tzn., že absolutní čísla jsou opravdu lichá. Dále

poděkoval panu Witoszovi, který jeho první návrh podpořil a řekl, že doufá, že podpoří i jím osvojený návrh občana.

T. Macura řekl, že se zdrží komentáře, protože už mu na jazyku zaznívá, aby zopakoval, jak se pan Kubín předminule vyznal z neznalosti, co jsou to ztráty vody, když přiznal, že se domnívá, že to je to, co vyteče voda během doby, co si myje zuby. Uvedl, že to říká proto, že je pan Kubín předseda komise životního prostředí, takže by tady měl být jeden z největších odborníků na oblast vody po čtyřech letech v jeho funkci. Řekl, že někdy je expresivní, přiznává, že je to jeho chyba, snaží se s tím bojovat se střídavými úspěchy a spíše s neúspěchy, když slyší ten smích kolem. Omluvil se i panu Juroškovi, jestli je někdy moc expresivní. Omluvil se všem, které případně dneska urazil.

V. Kubín řekl primátorovi, že je někdy expresivní a někdy nepravdomluvný. Uvedl, že ztrátami vody neargumentoval. Dodal, že si ho primátor asi s někým spletl.

T. Macura odpověděl, že mu to ze zápisu vytáhne a řeknou si o tom. Uvedl, že si myslí, že si všichni pamatují, jak si naběhl.

D. Witosz řekl, že má tři čísla k zamyšlení a dodal, že takto vysvětluje lidem, kteří se ho na tyto otázky ptají, co je úměrný nebo neúměrný zisk. Řekl: „Česká spořitelna, banka, co má nejvíce klientů, nějakých 4 a půl milionu, která patří Erste Bank, což je rakouská matka a ta měla např. zisk 14,2 miliardy korun. Když přepočítám, kolik je tedy zisk této banky na jednoho klienta měsíčně, tak je to 263 korun. Pak si vezmeme T-Mobile, který z většiny patří do Deutsche Telekom, ten má klientů nějakých 603 milionů, zisk měl 5,1 miliardy. Měsíčně na klienta vychází 67 Kč. Tohle je trh, kde můžete kdykoliv z České spořitelny odejít nebo od T-Mobile můžete jít k jiné firmě. Toto je zisk, co mají tyto dvě – banka a telekomunikační společnost měsíčně. Česká spořitelna 263 korun a T-Mobile 67 korun. Víte, kolik měsíčně dáváme SUEZU za to, že nám obhospodařuje vodu? 14 korun. Možná to je pro někoho neúměrný zisk, možná za to nejhodnotnější, co máme, což je voda, je 14 korun mnoho a za 263 korun České spořitelně to je málo. Nevím. Ale každopádně možná bysme tady měli přestat používat nějaké miliardy a podívat se, kolik za tu službu skutečně platíme. Takže řekněme si rovnou, společnost, která nám obhospodařuje vodu a polovinu z ní má zahraniční vlastník, má z každého obyvatele tohoto města měsíčně 14 korun. Děkuji za pozornost.“

M. Juroška řekl, že je úplně v šoku, protože měl něco připraveného, vystoupil pan Witosz a on už mu pracovně začíná říkat odmocnina Macury, protože to, co říká pan primátor, tak ještě dává nějaký smysl, ale ty dezinformační bláboly, co vypadávají z pana Witosze, ty hlouposti, na to se snad nedá reagovat. Poznamenal, že ví, že si bere inspiraci a že ze sebe chce udělat největšího rozumbradu, který všechno přepočte. Dále řekl: „Ano, jsou to malá čísla. Na každého je to malé číslo, ale prostě důležitý je princip, zda tedy máme tyto peníze ponechávat a zda je to legitimní, a to je to podstatné a SUEZ nic neobhospodařuje pane Witoszi. To obhospodařuje OVAK, víte? Ne SUEZ, nic nedělá tady a domů peníze, víceméně bezpracně, legitimně, tak jak jsem říkal minule, z toho důvodu, že prostě získal v 90. letech, to je to období, kdy se dívají lidé teďko na ty detektivky, to je to období, kdy se tak kradlo všude, jako, a kdy dokonce byly jiné další zločiny. Takže v těch 90. letech se dostal za poměrně velmi výhodných podmínek jako mnohé jiné další zahraniční subjekty k tomu akciovému podílu a od té doby na věčné časy, po malinkých kapičkách, po malinkých kapkách, mu tam kape, kapou ty dividendy, přepočítáte to na 14 korun, dobře, no tak bude to 14 korun, je to málo samozřejmě na každého občana Ostravy, ale těch občanů Ostravy je poměrně hodně a o tom je celá řeč, jestli to je legitimní. SUEZ nic neobhospodařuje, obhospodařuje to OVAK, jo? Takže to jste úplně ujel a jste úplně jakoby mimo mísu. No a mimo mísu jste i ve srovnávání s těma bankama. Já prostě, když chcu z toho kohoutku tu vodu, tak prostě musím přispět svými ročními 14 korunami na SUEZ. Musím. Musím. Nebo se můžu odstěhovat na nějaké jiné španělské, tam můžu vedle v Havířově nebo kde, ale musím. Je to monopol a v tom je schovaná podstata věci. Na monopolní zisk, odsouhlasený zisk, kalkulovaný zisk a z toho kalkulovaného zisku stálý podíl na tom zisku,

stálé dividendy rok, co rok zatím 40 a teď v souvislosti s inflací a s růstem cen 50, 60, 70, 80, 90 milionů dividend za nic. Za to, že v 90. letech, když se tady tak kradlo, tak prostě se dostal k tomu majetku. To je vše. Děkuju.“

V. Kubín řekl, že by rád využil nabídku pana primátora, aby mu poslal ten zápis, protože on si toho není vědom. Dále řekl, že pokud opět primátor argumentoval nepravdou nebo lží, tak bude požadovat omluvu na mikrofon, jestli mu to dovolí ego nebo arogance nebo, jak má nazvat chování primátora. V opačném případě se omluví on mu, že ho nařknul, že je arogantní nebo nezdravý egoista. K příkladům pana Witosze řekl, že podobný příklad uvedla také paní Hoffmannová v Porubě a on má argument s tou vodou zcela jasný a zcela jednoduchý. Řekl: „Vemte si, že si vykopete svoji vlastní studnu, dokonce si tam za své peníze natáhnete vedení domů. Myslíte si, že byste byl dobrý řekněme domácí ekonom, kdybyste si nechal tu vodu dopravovat do toho domu sousedem a platil mu za to, byť 12 korun, nebo byť korunu? No tak to přece není. Tak to přece není. Je to firma, která je nahraditelná, která je téměř jako by v tom řetězci jako vsunutá a já opakuji. Mi jde o vyvolání diskuze tady na toto téma. Diskuze. To znamená, ať každý předloží argumenty pro a proti a třeba z toho vyjde ano, SUEZ je number one a bude dalších 10 let, nic nás netlačí. Mají smlouvu ještě další dva roky. To znamená, možnost toho veřejného projednání, možnost diskuze s odborníky na vodárenství, na to já se nepasuji pane primátore na odborníka na vodárenství, ale tady opravdu, jak říkáte, jak argumentujete trojčlenkou, tak tady je to fakt trojčlenka. O nic jiného mi nejde. Děkuju.“

D. Witosz ke sloům pana Jurošky řekl, že mu nebere jeho světonázor, má na něj právo. On dal pouze příklad k zamyšlení a může říct, že když každému občanu, obyvateli tohoto města tento příklad dává, tak si na to vždycky udělá svůj názor a myslí si, že o to jim jde, aby každý občan měl svůj názor. Uvedl, že názor panu Juroškovi nebere.

T. Raždík uvedl, že by chtěl podpořit pana Kollára, aby vytrval, protože se tady šíří spousta dezinformací okolo OVAKU. Kauza je jasná. Sdělil, že jde o to, že mají prodloužit smlouvu na dalších 10 let. V předchozích letech 2010-2023 zahraniční koncern a minoritní akcionáři odnesli 650 milionů korun na zisku a když se zeptal, kolik si odnesou do budoucna, když to podepíší, tak mu to nikdo neřekl, ale pravděpodobně taky stamiliony, takže se baví o stamilionech z jejich kapsy a o čem se baví konkrétně, je, a on se zeptal pana primátora, který je předseda představenstva OVAKU, co se učí na francouzských školách, co se u nás neučí, ty technologie, které neumí a pan primátor mu odpověděl, že nedokáže odpovědět. Sdělil, že nejsou technologie, oni jsou schopni si tu vodu dodat sami, stejně jako zhruba polovina obcí v republice a ušetřit peníze. Nemusí živit zahraniční koncern přísátý a monopol, protože do těch domů vedou jenom jedny trubky. Uvedl, že to je celé, ale pan primátor je velice subjektivní řečník a je schopný ho přesvědčit, aby nevěřil vlastním očím. Vyzval pana Kollára, aby se nevzdal a poděkoval mu, že přišel.

T. Macura požádal pana Raždíka, aby neopakoval lži. Uvedl, že absolvoval mnoho manažerských kurzů a jednou z nejúčinnějších metod je metoda gramofonové desky. Ví, že podle ní pan Raždík jede, že bude každé zastupitelstvo, pokud možno dvakrát ne-li třikrát, opakovat, že Macura mu nic neodpověděl na dotaz ohledně technologií SUEZU a že všechno se lze naučit od pana děkana stavební fakulty tady v Ostravě. Řekl, že na to už x krát odpověděl. Vyzval pana Raždíka, aby si zkusil přečíst poslední číslo Ostravské radnice, předposlední číslo Ostravské radnice o těch technologiích je tam řeč, ale s ním na to téma nelze mluvit. Dále řekl, že ví, že pan Raždík znova zopakuje nějaký nesmysl, ale požádal ho, aby nelhal. Uvedl, že mu na tu otázku bylo odpovězeno a může na to reagovat tak, že ho ta odpověď neuspokojila, ale požádal ho, aby neříkal, že mu na to nebylo odpovězeno. Technologie, které OVAK dává do snižování ztrát vody, byly odpovězeny i panu Kollárovi a dodal, že pan Kollár kývá hlavou, že ano. Uvedl, že třeba ho to taky neuspokojilo, ale není to tak, že nebylo odpovězeno. Opětovně požádal pana Raždíka, aby nelhal. Dále řekl, že ve zbytku nechce na pana Raždíka více reagovat.

T. Raždík řekl panu Kollárovi, že viděl, jak to funguje. Dále panu Kollárovi řekl, aby nevěřil vlastním očím, pan primátor tomu rozumí nejlépe. Uvedl, že primátor zmiňoval noviny, kdy to minule ukazoval. Byl v nich článek, kde bylo uvedeno, kolik investovalo město, kolik investoval OVAK, ale nějak se tam zapomnělo, kolik si odnesl ten zahraniční koncern a minoritní akcionáři. On to kritizoval a pan primátor řekl, že to je přece veřejně dostupná informace. On mu na to odpověděl, že nemusí tedy publikovat žádný článek a ten článek se jmenoval: „Jak je to s vodou v Ostravě“, takže to byl manipulativní článek, který končil tabulkou, jaké jsou ceny vody v republice a končilo to Ostravou a Brnem, že Brno mělo 87, ale pan primátor nějak zapomněl Rýmařov 84, Přerov 84, České Budějovice 78, Krnov 56. Sdělil, že pan primátor mu bude do očí lhát, že tomu nerozumí a že lže. Řekl panu Kollárovi, aby se nedal.

T. Macura odpověděl, že panu Kollárovi nikdy neřekl, že lže. Uvedl, že si myslí, že mu to snad i potvrdí, ale s panem Raždíkem je zbytečné vést debatu.

M. Mrózková Heříková řekla, že není ani finančník, ani odborník na ŽP, ale tady úplně vymizelo to, co říkal vedoucí odboru ochrany ŽP pan Valerián, a to bylo nikoliv za 20 let, ale za poslední dva roky, že město získává 1 miliardu a 300 milionů, a to slyšeli úplně všichni a pan Valerián četl naprosto přesná exaktní čísla, která byla velice přesvědčivá. Uvedla, aby se netvářili, že to nezaznělo.

T. Macura upřesnil, že to, co říkal pan Valerián, bylo za 20 let.

M. Juroška k paní Mrózkové Heříkové poznamenal, že to je samozřejmě pravda, ale to jsou náklady, které se okamžitě kalkulují do ceny vody a jsou to opět náklady, které hradí OVAK a následně jsou zakalkulovány do ceny vody. Stále to neřeší problém toho subjektu, který se dostal nějakým způsobem k většinovému vlastnictví OVAK a o tom je řeč. Sdělil, že chápe, že ne všichni úplně rozumí, proto to chtěl dovysvětlit. Dále řekl, že chápe, že primátor ve svém příspěvku sáhl až ke Kongu, nebo kde vyhnali ty farmáře, takže to chápe tak, že Francouzi mají stejný civilizační vliv tady i na ně, stejně jako domorodé obyvatelstvo v Kongu nebo kde došlo k vyhnání těch bílých farmářů.

T. Macura řekl, že si myslí, že všichni nějak rozumí, co chtěl říct. Uvedl, že za sebou mají 40 let komunismu, zkušenosti s komunismem a ví, kde byly jejich fabriky ve 30. letech a kde se ocitly v roce 1989. Dále řekl, že tady nechce vést politicko-ekonomickou debatu a dále ji rozvíjet. Zopakoval, že jsou u bodu Dotazy, podněty a připomínky občanů města a registrují návrh pana Kubína na přisvojení si návrhu pana Kollára na revokaci usnesení z listopadu 2021.

Do diskuze si již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o návrhu pana Kubína na osvojení si návrhu občana. Hlasovalo 8 pro, 16 proti, 18 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Primátor ukončil bod Dotazy, připomínky a podněty občanů města a přešel k projednávání jednotlivých bodů dle schváleného programu.



Materiál č. ZM_M 32

Návrh na poskytnutí účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy na období 2022-2024 Ostravské univerzitě na realizaci projektu „Podpora vzniku nového studijního programu Zubní lékařství na Ostravské univerzitě“

Primátor přivítal na zasedání proděkanku Lékařské fakulty OU paní Ivonu Závackou a předal jí slovo.

Paní Ivona Závacká, proděkanka Lékařské fakulty OU, představila projekt na vznik nového studijního programu Zubní lékařství na Ostravské univerzitě potažmo Lékařské fakultě.

Primátor předal slovo náměstkyni primátora Andrei Hoffmannové, aby předložila úvodní slovo k materiálu.

Náměstkyně primátora Andrea Hoffmannová předložila úvodní slovo k materiálu. Mj. uvedla, že po konzultaci s panem děkanem Maďarem je stále velmi pravděpodobné, že pokud bude přidělena akreditace, výuka prvních studentů může začít už následující akademický rok, takže ty výběrové řízení na tyto investiční záležitosti už probíhají a vše musí být připraveno na zářítak, ať se studenti mají kde a na čem učit.

Primátor doplnil, že se snažili i u bývalého vedení Lékařské fakulty na to tlačít už několik let a je rád, že se to už teď dostalo do této fáze. Ještě jednou poděkoval paní proděkance.

Diskuze:

L. Semerák uvedl, že patří k zastupitelům, kteří vítají rozvoj jakýchkoliv netechnických vysokoškolských oborů ve městě. Dále řekl, že se k němu donesla informace, že shodou okolností v pátek minulý týden přišlo nedoporučující stanovisko České stomatologické komory právě k akreditaci. Sdělil, že když se tím trošičku zabýval jako laik, tak mu bylo řečeno, že ono lze překonat, že to není překážka, která by byla nepřekonatelná, jakkoli za něj je smutná, ale asi k tomu vedlo více důvodů. Dotázal se, zdali překonávání i tohoto nedoporučení v daném okamžiku jim přinese časovou ztrátu a jakou v rámci toho schvalovacího procesu. Dodal, že to negativní stanovisko nikdo nečekal, nicméně tady je a je třeba se s ním vypořádat.

I. Závacká odpověděla, že ty informace plují terénem, ale oficiálního není nic, musí s tím takto pracovat, proto bude odpovídat oficiálně. Řekla, že ministerstvo zdravotnictví si vždycky poptává většinou tři základní atributy, aby jim udělaly nějaké stanovisko a nějakým způsobem se k tomu postavili. Většinou to bývá profesní společnost a komora, tzn., přesně tomu tak bylo a IPVZ. Sdělila, že co je důležité říci, že oni mohou dát nějaké stanovisko z nějakého pohledu, zažili to u všeobecného lékařství, a ty jsou podpůrné pro rozhodnutí ministerstva zdravotnictví a je na ministerstvu zdravotnictví, jakým způsobem s tím naloží, zda si vyžádá nějaké další nebo na základě toho řekne, vyjádřete se, zkuste případně upravit, anebo pro mě to nejsou objektivní kritéria, abych to neudělil, a to ministerstvo zdravotnictví může to souhlasné stanovisko udělit. Uvedla, že to znamená, že v této chvíli, pokud nepřišlo negativní stanovisko ze strany ministerstva zdravotnictví, není překážkou udělení akreditace a pořád je tady velká šance otevření v září. Poznamenala, že v této chvíli to jsou tamtamy, byť samozřejmě mohou být různého procentuálního charakteru na validnosti, ale musí na to odpovídat v tomto ohledu. Sdělila, že zažila procesy, kdy ministerstvo šlo i proti, i se souhlasem, takže je to opravdu na ministerstvu.

L. Semerák poděkoval za odpověď a dodal, že sdílí optimismus paní proděkanky a že věří, že všechno dopadne podle harmonogramu. Dále uvedl, že k materiálu dostali přílohu, která se úplně netýká té žádosti, a to přílohu, která se jmenuje popis studijního programu. Požádal, kdyby mohli jako zastupitelé dostat tento dokument, který se jmenuje plán rozvoje programu stomatologie Fakultní nemocnice Ostrava, který je celkem pěkně zpracovaný a částečně kopíruje prezentaci paní proděkanky. Opětovně požádal, pokud není neveřejný, aby ho jako zastupitelé mohli dostat, protože si myslí, že docela zajímavě jsou tam napsány ty kroky, jak se to plánuje, jak by to mohlo fungovat, ať už ty tvrdé či měkké peníze.

T. Macura sdělil, že v tom není žádný problém. Informoval o jednání profesní komory a uvedl, že z těch informací, které jsou dostupné, tak to hlasování dopadlo poměrně dost tragicky, kdy 14 zástupců krajů hlasovalo proti a pan Šxxxxxx se hlasování zdržel včetně zástupce MS kraje,

který údajně hlasoval proti, což lze vykládat různě. Sdělil, že společně s panem Semerákem věří, že ministerstvo zdravotnictví v tom svém stanovisku překoná v daném případě nedoporučující názor té profesní komory,

I. Závacká uvedla, že paradoxem je, že součástí toho akreditačního spisu je doporučení zubní komory v té části z města ve smyslu, že to opravdu vítají a jsou i součástí toho personálního stavu a té pomoci toho, aby tady ta péče následně, a to vzdělávání bylo zajištěno. Uvedla, že pro ni je to takový určitý paradox.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1904/ZM1822/32.**



Materiál č. ZM_M 3

Návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace na pořádání Dnů NATO v Ostravě & Dnů vzdušných sil 2022

Diskuze:

T. Raždík hovořil k dotaci na Dny NATO ve výši 2,9 milionů korun. Připomněl, že zastupitelstvo schválilo, že si budou muset půjčit třeba 100 milionů na ty nejzákladnější věci jako jsou vodohospodářské stavby, čili očividně nemají peníze, určitě ne zbytných 2,9 milionů korun na něco, co je de facto estráda, protože v důvodové zprávě se píše, že je to veřejná prezentace co nejširší škály prostředků, kterými disponuje stát a jeho spojenci na poli zajišťování bezpečnosti. Uvedl, že to, že se tady slítnou letadla, tak určitě nijak nezvýší bezpečnost, nijak to nezlepší kvalitu vojáků, prostě je to pouze estráda, + doplněno o to, že ty letecké motory apod. nemají katalyzátory, takže oni investují do vodíkových technologií, aby se chránili před jakýmikoliv emisemi a na druhou stranu si tady zadotují Dny NATO. Dále hovořil o datech, která se týkají NATO a sdělil argumenty, proč NATO nepodporovat. Poté sdělil, že NATO zásadním způsobem přispívá k ohrožování bezpečnosti v Evropě.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 36 pro, 9 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1905/ZM1822/32.**



Materiál č. ZM_M 4

Zpráva o činnosti komisí rady města za rok 2021

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1906/ZM1822/32.**



Materiál č. ZM_M 5

Návrh odpovědi na podnět pana Š. Ch.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1907/ZM1822/32.**



Materiál č. ZM_M 6

Volba přisedících Okresního soudu v Ostravě a vzdání se funkce přisedící Okresního soudu v Ostravě

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1908/ZM1822/32.**



Materiál č. ZM_M 7

Delegace zástupců statutárního města Ostravy na valné hromady obchodních společností s majetkovou účastí statutárního města Ostravy menší než 100 %

Diskuze:

T. Raždík v rámci transparentnosti navrhnul minimálně co se týká valné hromady společnosti OVAK, kde jsou navrhnuty osoby paní Šebestová, pan Cigánek, paní Bajgarová a pan Babinec, aby doplnili jednoho člena opozice s tím, že v případném hlasování se nic nezmění, budou mít většinu. Sdělil, že by se nemělo bránit opozici v přístupu na valné hromady, obzvláště u takto diskutabilního případu, jakým je OVAK. Uvedl, že mají poměrný volební systém nevětšinový, který by předpokládal poměrné zastoupení, proto navrhnul, aby byl doplněn do delegace zástupců na valnou hromadu OVAK třeba předseda jejich klubu pan Václav Kubín.

T. Macura uvedl, že tento návrh registruje. Sdělil, pokud pana Raždíka dobře chápe, že v bodu 2) návrhu usnesení, v části OVAK, navrhuje doplnit pana Kubína. Uvedl, že je otázka, zda na místo pana Svozila nebo vedle pana Svozila. Dotázal se pana Raždíka, jak přesně to myslí.

T. Raždík odpověděl, že pokud jsou delegováni čtyři, tak jeden asi bude muset jít z kola ven. Pokud je možné delegovat pět, tak můžou klidně delegovat pět. Sdělil, že dámy by asi měly zůstat, tak buď pan Cigánek nebo pan Babinec. Dodal, že to nechá na primátorovi.

T. Macura řekl, že mohou delegovat i 15 lidí nebo 55, to je jedno, ale je to v pořadí, na valnou hromadu jde vždycky pouze jeden, takže na toho 55. by přišla řada, až když těch 54 před ním odpadne. Sdělil, že záleží na tom, jak to pan Raždík míní, zda to má být první náhradník, ať dobře návrhu pana Raždíka rozumí.

T. Raždík navrhnul, aby ho dali jako prvního účastníka.

T. Macura sdělil, že tím pádem by to muselo být místo paní Šebestové, protože to je první zástupce města.

Primátor dal hlasovat o návrhu pana Raždíka, hlasovalo 5 pro, 17 proti, 17 se zdrželo hlasování.
Návrh nebyl přijat.

J. Veřmiřovský se omluvil za hlasování a řekl, že se chtěl hlasování zdržet.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 40 pro, 1 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1909/ZM1822/32.**



Materiál č. ZM_M 8

Smlouva o poskytnutí podpory a přijetí Rozhodnutí o poskytnutí dotace pro projekt „Rekonstrukce násosek Důlnák - studna IX“ v rámci Národního programu Životní prostředí

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1910/ZM1822/32.**



Materiál č. ZM_M 9

Pravidelná informace o stavu projektů Průmyslová zóna Ostrava-Hrabová, Strategická průmyslová zóna Ostrava-Mošnov, Rozvojová zóna Hrušov a Technologický park Ostrava (dříve Vědecko-technologický park) za II. pololetí roku 2021

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1911/ZM1822/32.**



Materiál č. ZM_M 10

Pojmenování nové ulice v lokalitě „u bývalého JZD“ Stará Plesná

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1912/ZM1822/32.**



Materiál č. ZM_M 11

Pojmenování nové ulice v lokalitě „u HM Globus“ Stará Plesná

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1913/ZM1822/32.**



Materiál č. ZM_M 39

Informace o vyřízení dotazů členů zastupitelstva města vznesených na 30. zasedání zastupitelstva města dne 16.2.2022

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1914/ZM1822/32.



Materiál č. ZM_M 40

Návrh na vypovězení partnerských smluv mezi městy Ostrava (Česká republika) a Doněck (Ukrajina) a městy Ostrava (Česká republika) a Volgograd (Ruská federace)

Diskuze:

J. Babka sdělil, že oceňuje a chce poděkovat za skutečnost, že se zastupitelstvo města dovídá o korespondenci mezi městem Ostravou, Doněckem a Volgogradem tak, jak jsou uvedeny v materiálu včetně dopisu nevládních organizací a jedinců z roku 2014 a 2015, které nebyly v té době zastupitelům zveřejněny. Sdělil, že i ony potvrzují skutečnost, že válka a zejména občanská válka započala již v roce 2014, a to bez velkého mezinárodního ohlasu, který provází nynější ozbrojený konflikt mezi Ruskou federací a Ukrajinou. Již několikrát jako klub KSČM i jako město jednoznačně odsoudili vojenskou intervenci Ruské federace vůči Ukrajině, kdy považují tento krok za lidsky nepřijatelný a zasluhující si odsouzení. Zároveň podporují všechny humanitární kroky a činy jak Moravskoslezského kraje, tak statutárního města Ostravy, které zmírňují dopady této tragédie, a které se dotýkají uprchlíků, kteří přišli na naše území. Přitom setrvávají na negativním postoji k uvolňování finančních prostředků pro nákup válečného materiálu a zbraní a jejich zasilání do válečného konfliktu. Prohlásil, že jsou pro mírové řešení mezinárodních i lokálních konfliktů, jsou proti válce, která přináší utrpení zejména civilnímu obyvatelstvu, ženám a dětem a zapříčinila největší migrační vlnu po druhé světové válce a po dlouhé době se ČR stala i cílovou zemí těchto migrantů. Rada města, která tento materiál předkládá, předkládá návrh na vypovězení partnerských dohod mezi městem Volgograd a městem Doněck, tedy mezi městy, kdy jedno je v Ruské federaci a druhé na Ukrajině. Řekl, že to je jednoznačně politické rozhodnutí, které je předkládáno. Dále řekl, že pokud jim předložili všechny relevantní podklady, které se dotýkají této problematiky, tak dohoda s městem Doněck vyhasla nejpozději dnem 29. 1. 2015, ale vzhledem k tomu, že si nepamatuje materiál o vypovězení, tak spíše 29. 1. 2014. Uvedl, že vychází z textu dohody, kterou všichni zastupitelé obdrželi, z článku 5, že dohoda vstupuje v platnost dnem podpisu, tj. 29. 1. 2009 a platí po dobu pěti let, pokud nebude vypovězena do tří měsíců před jejím vypršením, platnost se prodlužuje na jeden rok. Nad rámec této skutečnosti a za předpokladu, že by město považovalo tu dohodu za platnou a účinnou k dnešnímu dni, považoval by rozhodnutí města o vypovězení dohody jako uznání svrchovanosti Ruské federace a v materiálu uvedených separatistů nad tímto územím města Doněck. Město Ostrava by se tak stalo minoritním subjektem na mezinárodním poli snad mimo Ruské federace, kdy by tak učinilo. Oznamil, že i z těchto důvodů o tomto návrhu usnesení ve vztahu k Doněcké oblasti jejich klub hlasovat nebude. Ve vztahu k vypovězení partnerské smlouvy s městem Volgograd jde o nejdelší partnerské vztahy, které město Ostrava s nějakým jiným městem mělo a toto partnerství bylo odrazem skutečnosti, že se jménem Stalingrad je spojena největší bitva druhé světové války, která rozhodla a přispěla k vítězství nad německým nacismem a záchrannou i naší vlasti a národa před vyhubením. Sdělil, že jim je jasné, že v současné době intervence Ruské federace

na Ukrajinu, jsou vyloučeny aktivní partnerské vztahy i s tímto městem. Uvedl, že berou v potaz, že došlo k vypovězení generálních a honorárních konzulátů v ČR včetně honorárního konzulátu v Ostravě vedeného bývalým primátorem Axxxxx Zxxxxxxxx, ale berou rovněž na vědomí, že naše země má neustálé diplomatické styky s Ruskou federací. Považují proto diplomatické řešení těchto konfliktů nejen za možné, prospěšné, ale zejména nutné vzhledem k počtu obětí, které v tomto konfliktu jsou již na světě. Zdůraznil, že nechcejí uplatňovat kolektivní vinu nad ruským národem a zejména chtějí zdůraznit, že administrativní celky a města Ruské federace a jejich občanů za rozhodnutí centrálních orgánů včetně prezidenta Ruské federace v současné době nemohou. Dále řekl, že zdůrazňují, že ukončení partnerství vylučuje i možnost vzájemné diskuze a výměnu názorů na současnou a případnou budoucí spolupráci a kontakty pro zlepšení vztahů národů Ruska a ČR a mírové řešení této mimořádně nebezpečné situace. Sdělil, že poslední poznámku má k dopisu paní konzulky konzulátu Ukrajiny v Brně. Vzhledem k tomu, že na dopise paní konzulky není datum, tak bohužel neví, zda předcházel dopisu primátora do Volgogradu, který je datován 2. 3. 2022 nebo je jeho podnětem. Uvedl, že ať je to tak nebo tak, tak ani ukrajinská konzulka, a to při vši úctě k její češtině, nepožaduje vypovězení, ale přerušování bratrských vztahů s městy Ruské federace. Sdělil, že proto klub KSČM nepodpoří vypovězení a budou aktivně proti tomu návrhu na usnesení ve vztahu k městu Volgograd. Dodal, že to je stanovisko jeho a klubu KSČM.

T. Macura se dotázal pana Babky, zda žádá oddělené hlasování o jednotlivých bodech usnesení.

J. Babka odpověděl, že žádá o oddělené hlasování, protože sdělil, že u prvního bodu vzhledem k těm skutečnostem, co uvedl, hlasovat nebudou vůbec, a u druhého budou hlasovat proti.

V. Polák uvedl, že by chtěl vzhledem k tomuto materiálu trošičku optimisticky hledět do budoucnosti. Sdělil, že věří, že velice brzo budou opět řešit znovunavázání partnerských smluv právě s městy Doněck a Volgograd, věří, že to bude možné v brzké budoucnosti, protože věří, že diktatura Ruské federace, která zavírá i babičky, které protestují na ulicích proti válce, které přežily obléhání Leningradu a kteří zatýkají lidi, kteří pouze demonstrují se slovy „не воїны“, tak si myslí, že takový režim se brzy zhroutí. Sdělil, že v to věří, v historii se to stalo už mockrát, a věří, že znovuustanovení partnerských smluv mezi městy Volgograd i Doněck bude v blízké budoucnosti.

M. Svozil uvedl, že nesdílí optimismus pana Poláka a cítí budoucnost, bohužel, úplně někde jinde. Cítí novou studenou válku a novou železnou oponu. Dodal, že v to nevěří.

T. Raždík vznesl výtky k důvodové zprávě a k dopisům. Sdělil, že v důvodové zprávě se hovoří o Ukrajině jako o demokratickém státu. Uvedl, že to není pravda. Dneska mají spoustu organizací, které se věnují hodnocení demokracie a demokracie na Ukrajině na tom byla velice špatně. Sdělil, že pokud by měl citovat třeba britský časopis Ekonom od roku 2006, který hodnotí demokracie asi ve 170 státech světa na základě několika desítek indikátorů a Ukrajinu zrovna hodnotí jako hybridní režim, tj. něco mezi výkazovou demokracií a čistě autoritářským režimem. K tomu se přidává korupce na Ukrajině, které je věnována na Wikipedii celá stránka, která v prvním odstavci říká: „Korupce na Ukrajině je všudypřítomná, v roce 2012 Ernst & Young zařadili Ukrajinu mezi tři nejzkorumpovanější národy na světě.“ V roce 2015 britský časopis Gardien nazval Ukrajinu nejzkorumpovanějším národem v Evropě. Podle průzkumu provedených Ernst & Young v roce 2017 experti považují Ukrajinu za devátý nejzkorumpovanější národ na světě, Transparency International označila Ukrajinu jako druhý nejzkorumpovanější národ na světě. Diplomaté Spojených států amerických popsali Ukrajinu pod vedením prezidenta Kučmy a Juščenka jako kleptokracii. Uvedl, že jim je v důvodové zprávě předkládáno, že přišel jako blesk z čistého nebe nějaký problém na Ukrajině, která byla demokratický stát, a to není pravda. Demokracie byla zkorumpovaný a nedemokratický stát, a to vše potom vyústilo v ty nepokoje. Sdělil, že s tím se nedá souhlasit. Dále uvedl, že potom mají konkrétní dopisy a tam si myslí, že pan primátor ukázal i kus demagogie. Hovořil o dopise

primátorovi Volgogradu, kde ho primátor žádá, aby z titulu své funkce intervenoval u členů vlády Ruské federace. Pan primátor mu odpověděl, že obracet se na členy vlády Ruské federace není v jeho jurisdikci a že dopis postoupil a pan primátor města Ostravy mu na to odpovídá, že nepřinesl odpověď na to, zda odsuzuje bezprecedentní a neomluvitelný akt agrese. Sdělil, že to mu přijde jako demagogie, protože primátor uvedl jako argument to, na co se neptal, a to podle něj nelze akceptovat. Další věc je slovo bezprecedentní. Sdělil, že mu před chvílí k NATU četl, že oni napadli Jugoslávii, oni ji bombardovali, a proč, protože Srbsko chtělo nezávislost, a teď budou tvrdit, že to bylo bezprecedentní, že není příklad z budoucnosti. Podle něj je to naprostý nesmysl, takže to jsou důvody, proč toto nepodpoří. Dále řekl, že mají další dopis, a to primátorovi Doněcku, kde se píšou další takové demagogické věci. Přečetl text: „Nesouhlasíme se zpochybňováním územní integrity a suverenity Ukrajiny a bezprecedentním vojenským útokem ze strany Ruské federace na demokratický stát, jehož se bohužel účastní ozbrojené milice tzv. Doněcké lidové republiky.“ Uvedl, že problém je trošku v tom, že zaprvé naši lidé v roce 1917 bojovali na území dnešní Ukrajiny proti svému státu, což bylo Rakousko-Uhersko za to, aby vzniklo samostatné Československo. Sdělil, že si myslí, že z té pozice, kterou si prošli v historii, nemají právo někoho odsuzovat, protože je to těžké, ale oni si tím také prošli, byli to čeští legionáři, kteří tam bojovali po boku Ruska. Tak to je, to je historie, takže z toho pohledu je podle něj velmi nefér někoho soudit, když dělá to, co dělali dříve oni. Dále řekl, že ten bezprecedentní a neomluvitelný akt agrese, tak zase jsou u toho NATO. Oni napadli Jugoslávii, oni ji napadli, protože se jim nelíbil režim, napadli Libyi, protože se jim nelíbil režim, byla to koalice sil vedená NATO a teď budou v dopisech tvrdit, že to je bezprecedentní. Řekl, že to mu přijde jako naprosto nepřijatelné a za sebe tento návrh nepodpoří.

V. Macháček řekl, že primátor neodpovídá na kladené otázky a dotázal se ho, proč tvrdí, že Doněck je na území Ruské federace, jak vyplývá z dopisu z konzulátu Ukrajiny, kde je vyzývají, aby ukončili bratrské vztahy s městy Ruské federace. Dotázal se primátora, co ho vede k té myšlence, že Doněck je na území Ruské federace, když on si myslí, že je na území Ukrajiny.

T. Macura odpověděl, že vůbec neví, na co se ho pan Macháček ptá. Sdělil, že nikde netvrdil, že Doněck je na území Ruské federace. Dále řekl, že v rozpravě k tomuto bodu se ho zatím nikdo na nic neptal. Požádal ho, aby mu neříkal, že neodpovídá na otázky. Sdělil, že možná se ptal pan Babka, a proto na nepřímý dotaz pana Babky odpovídá, že dopis konzulky Ukrajiny přišel až následně po té korespondenci s Volgogradem, a to, že tam není datum, to připustil.

V. Macháček sdělil, že tu otázku položí úplně přesně. Uvedl, že dostali dopis podepsaný konzulem Ukrajiny, ve kterém se píše, že je žádají o přerušování bratrských vztahů s městy Ruské federace. Dotázal se, proč dneska jednájí o přerušování vztahů s Doněckem.

T. Macura odpověděl, že ty důvody jsou uvedeny dostatečně v důvodové zprávě. Sdělil, že nejednájí na základě pokynu nebo žádosti ukrajinské konzulky, jednájí na základě vlastního návrhu, který předkládají zastupitelstvu. Dopis paní konzulky je nadto, je jakýmsi přídatným argumentem, ale rozhodně nikoliv tím zásadním. Ten dopis přišel až poté, kdy už byli rozhodnutí takový návrh zastupitelstvu předložit. Poznamenal, že ví, že Doněck je na území Ukrajiny, byť oni sami se tak, alespoň to vedení Doněcku, v dané chvíli necítí.

J. Babka se dotázal primátora, zda se opravdu domnívá, že ta partnerská dohoda, o které hovořil, ve vztahu k Doněcku, je neustále platná a účinná, když si přečte ty uvedené termíny z hlediska platnosti a účinnosti, a opravdu chce vypovědět dohodu, která už není platná a účinná.

T. Macura odpověděl, že to je otázka výkladu. Připustil, že může mít pravdu pan Babka, ale oni se domnívají, že ta smlouva není napsána šťastně, a výklad může být takový, že se obnovuje, pakliže není ta výpověď, v té roční periodě neustále automaticky a aby bylo zabráněno jakémukoliv možnému jinému výkladu, navrhují tu smlouvu vypovědět, ať je věc postavena na jisto.

M. Juroška řekl, že ta města jakoby aktivně nic neudělala. Předeslal, že ruská armáda samozřejmě za něj nemá v Ukrajině co dělat a přeje si co nejrychlejší mír v zájmu lidu Ruska a lidu Ukrajiny, ale taky v zájmu ČR. Připomněl pana Poláka, který správně zopakoval, i když mluvil jenom o Rusku, ale podobně je to v Ukrajině, že to nejsou režimy, na které jsme zvyklí my, ale jsou to režimy, které do značné míry používají represivní metody a jsou to režimy v různé míře utlačitelské. Není povinností být hrdinou v utlačitelském režimu. Dále hovořil o Volgogradu a řekl, že posílají nějakou korespondenci a chtějí nějaké gesto nějakého hrdinství, odsouzení explicitního. On říká, že není povinností být hrdinou v utlačitelském režimu. Sdělil, že si myslí, že ta města aktivně nic neudělala a myslí si, že za účelem dosažení míru anebo možná i změny režimu v Rusku, o které hovořil pan Polák, tak jestli se budou chovat takto na základě toho, že si vydupou, že chtějí prohlásit, že Pxxxx je zločinec atd., anebo vypoví dohodu, tak pouze utvrzují ten režim. Sdělil, že i to je důvod, proč nebude podporovat tyto gesta, která jsou pochopitelná na první úrovni, ale na té druhé úrovni, pokud se nad nimi zamyslí, tak nikomu nepomáhají a myslí si, že spíše škodí.

T. Macura poděkoval panu Juroškovi za názor a řekl, že ho nijak nezpochybňuje. Souhlasil s panem Juroškou v tom, že není žádnou povinností být hrdinou v utlačitelském režimu, ale potom není povinností města Ostravy mít partnerské město v utlačitelské zemi. Dále řekl, že jestli pan Juroška říká, že žádné město nic nezpůsobilo, tak touto vylučovací metodou se dostanou k tomu, že nikdo nic v Rusku nezpůsobil s výjimkou Pxxxxx, Lxxxxxx a Šxxxx. Všichni ostatní jsou nevinní – sportovci, umělci, další politici v dumě, všichni se bojí a de facto pouze ti tři, možná čtyři, pět lidí ... Dále řekl: „Kdo za to pak může, ten voják prostý, nebo jeho matka, že se neozvou?“ Sdělil, že je to politické gesto a nepřisuzuje tomu žádnou zvláštní váhu a souhlasí s tím, že nikdo nemá povinnost jít se přihlásit rovnou do kriminálu a on jak v Rusku, tak na Ukrajině byl mnohokrát, takže tu situaci poměrně dobře zná. Zopakoval, že je to gesto a uvedl, že v dané chvíli nemusí mít stejný názor na tu věc. Sdělil, že si myslí, že to význam má a že i toto gesto může někoho ovlivnit v názoru uvnitř té Ruské federace, že není všechno tak, jak se jim prezentuje v jejich oficiálních médiích. Dodal, že i tento význam to může mít.

T. Raždík poděkoval panu Juroškovi, že to trošku uvedl. Dále řekl, že za něj nejen východ má problém s demokracií, ale i oni mají problém s demokracií. Jak říkal minule, v posledních volbách se hodil do koše milion hlasů, což určitě není demokracie. Asi 30 let mají v Ústavě napsáno, že lidé mají právo rozhodovat o věcech veřejných přímo, čili referendum. Doteďka ho nemají. Uvedl, že vláda ANO si to dala do programového prohlášení ANO a nesplnila to, takže tady mají zásadní se vyhýbání demokracii. Uvedl, že pak tyto problémy nejsou řešitelné. Dále řekl, že mimochodem jako člen OSN, když chtějí vypovědět smlouvu Doněcku, kde místní obyvatelé kvůli tomu, že je Ukrajina zkorumpovaný a nedemokratický stát, usilují o nezávislost. Sdělil, že jsou členy OSN a ta má svoji chartu a v té chartě se píše v článku 1, bodu 2: „Cíli organizace OSN je rozvíjet mezi národy přátelské vztahy založené na úctě k rovnoprávnosti a sebeurčení lidí.“ Sdělil, že se chtějí sebeurčit, a oni se jako člen OSN zavazují rozvíjet přátelské vztahy založené na úctě k sebeurčení lidí, takže už z toho důvodu by neměli vypovídat smlouvu Doněcku. Neví, jak se bude vyvíjet ta situace, třeba budou zanedlouho potřebovat jejich pomoc. A oni mezitím vypoví smlouvu. Dále hovořil k řešení situace na Ukrajině. Řekl, že se zavazují dodržovat právo na sebeurčení lidí, ale v západní Evropě viděli referendum v Katalánsku, kde policie střílela po lidech gumové projektily, rozbíjela dveře volebních místností a zabavovala urny, aby nemohli projevit demokracii, takže oni mají problém s demokracií i tady a myslí si, že jediný stát v Evropě, který to snad pochopil, je Lichtenštejnsko, kde přímo v Ústavě mají napsáno, že pokud většina obyvatel obce rozhodne, tak obec může odejít od státu. Jednoduché řešení.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil. Primátor oznámil, že mají návrh na oddělené hlasování o dvou bodech návrhu usnesení. Dal hlasovat o bodu 1) návrhu usnesení, který se týkal vypovězení smlouvy mezi Ostravou a Doněckem. Hlasovalo 36 pro, 2 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Bod 1) usnesení byl schválen.**

Primátor dal hlasovat o bodu 2) návrhu usnesení, který se týkal vypovězení smlouvy mezi Ostravou a Volgogradem. Hlasovalo 35 pro, 9 proti, 1 se zdržel hlasování. **Bod 2) usnesení byl schválen.**

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1915/ZM1822/32.**



Primátor vyhlásil přestávku – 13.36 – 14.09 hod.

Materiál č. ZM_M 41

Změna rozhodnutí o poskytnutí dotace pro projekt „Ostrčilova – inovace“ v rámci Integrovaného regionálního operačního programu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1916/ZM1822/32.**



Materiál č. ZM_M 12

Návrh na udělení souhlasu se zřízením zástavního práva a zákazů zcizení a zatížení ve prospěch SITUS ASSET MANAGEMENT LIMITED a pro společnosti OAMP Hall 2 s.r.o. a OAMP Hall 4 s.r.o. a návrh na neuplatnění výhrady zpětné koupě vůči společnosti OAMP Hall 4 s.r.o. v SPZ Ostrava – Mošnov

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 1 proti, 2 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1917/ZM1822/32.**



Materiál č. ZM_M 42

Návrh uzavřít dodatek č. 3 ke Kupní smlouvě s předkupním právem a zákazem zcizení (pozemky v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava – ul. Vojanova), návrh na neprominutí dluhu spočívajícího v úroku z prodlení

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1918/ZM1822/32.**



Materiál č. ZM_M 13

Návrhy dodatků zřizovacích listin 26 příspěvkových organizací zřízených zastupitelstvem města Ostravy – aktualizace účetního stavu majetku ke dni 31.12.2021

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1919/ZM1822/32.**



Materiál č. ZM_M 14

Návrh na uzavření dodatku č. 12 ke zřizovací listině p.o. PLATO Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1920/ZM1822/32.**



Materiál č. ZM_M 15

Návrh na svěření majetku – „Komunikace U Cementárny“ - SO 102 chodník v k.ú. Zábřeh – VŽ, obec Ostrava, část obce Vítkovice

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1921/ZM1822/32.**



Materiál č. ZM_M 16

Návrh přijmout darem část nemovité věci v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1922/ZM1822/32.**



Materiál č. ZM_M 17

Návrh koupit část nemovité věci v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava, návrh směnit nemovité věci v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1923/ZM1822/32.**



Materiál č. ZM_M 18

Návrh koupit nemovité věci v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1924/ZM1822/32.**



Materiál č. ZM_M 19

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Mariánské Hory, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1925/ZM1822/32.**



Materiál č. ZM_M 20

Návrhy na záměr města prodat pozemky v k.ú. Petřkovice u Ostravy, obec Ostrava

Náměstek primátora Radim Babinec předložil úvodní slovo k materiálu.

Diskuze:

Z. Šebesta sdělil, že existuje územní plán, který jasně říká, co a jak se má dělat a má takový dojem, že názor odboru územního plánování a stavebního řádu je celkem jasný. Uvedl, že je to sice záměr, ale není tam nikde napsáno, že bude ve smlouvě sděleno tomu majiteli, že to nesmí oplotit a že tam musí zachovat funkci lesa. Dále řekl, že si myslí, že to je celkem v pořádku, ale územní plán je územní plán a měl by se respektovat.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 46 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1926/ZM1822/32.**



Materiál č. ZM_M 21

Návrh na záměr města prodat nemovitou věc v k. ú. Dubina u Ostravy, návrh na záměr města neprodat nemovitou věc v k.ú. Proskovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1927/ZM1822/32.**



Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k. ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava (lokality Středoškolská)

Náměstkyně primátora Zuzana Bajgarová předložila úvodní slovo k materiálu. Mj. zmínila, že k tomuto materiálu obdrželi novou přílohu č. 4, ve které specifikovali trošičku lépe s ohledem na velikost té zástavby jeden bod, a to v samotném záměru části 2, bod 2.4, kde rozvinuli požadavek na předložení harmonogramu, kde chtějí celkový harmonogram, nikoliv pouze konečný termín.

Diskuze:

L. Semerák uvedl, že je rád, že slyšel, že ta příloha č. 4 není kogentní nebo není závazná, na druhou stranu úplně ale nevnímá text toho usnesení. Usnesení má pouze jeden bod a když se podívá na třetí odstavec odspoda, tak to na něj působí tak, že by ta příloha závazná být měla. Uvedl, že možná slova paní náměstkyně o doporučující nebo výchozí povaze materiálu by bylo vhodné tam doplnit. Dále řekl, že kdyby to četl, tak by si to vyložil, ale připustil, že si každý může vyložit něco jakoby jinak, že ta příloha závazná je. Sdělil, že pokud ne do usnesení, tak potom možná do důvodové zprávy anebo možná do toho materiálu, který půjde ven, doplnit, co řekla paní náměstkyně, že se nejedná o závaznou nýbrž výchozí studii. Ke studii uvedl, že ta studie jako taková dopředu předjímá nebo upozorňuje na to, že ta zástavba, jakkoli je nějak urbanisticky navržena, tak se potýká s problémy dopravními. Dotázal se, proč nebyla vypracována dopravní studie, resp. do jaké míry se prověřovalo respektování té urbanistické studie, které může jít do kolize s naplněním požadavků zejména na dopravu v klidu.

Z. Bajgarová řekla, že přílohy se pojí k rozhodnutí zastupitelstva města vyzvat k podání nabídek, kdy výzva k podání nabídek bude učiněna dle přílohy č. 2 – 4 předloženého materiálu. Ta informace o tom, že urbanistická studie bytového souboru je dle výzvy doplňujícím dokumentem, je uvedena v samotné výzvě, a to pod bodem č. 3.2 výzvy. Uvedla, že si myslí, že skutečně v této chvíli je to v pořádku. Pro podání nabídek je směrodatná ta výzva jako taková. Z hlediska té dopravy v rámci té studie byla zpracovávána i základní dopravní část a v těch regulačních podmínkách najde veškeré požadavky včetně požadavků na řešení statické dopravy, charakteru ulic apod., které považují za klíčové proto, aby nedošlo ke kolizím a nedošlo k problémům. K tomu jsou ty regulační podmínky, což je příloha č. 3 a ta z jejího pohledu řeší to, na co se pan Semerák ptal, a to je ta problematika dopravy. Dále uvedla, že urbanistická studie nenahrazuje samotný projekt, který musí projít řádným posouzením všech dotčených orgánů.

L. Semerák odpověděl, že tu nezávaznou studii v tom bodě 3.2 nenašel, ale nemá důvod paní náměstkyni nevěřit. K dopravě řekl, že urbanistická studie se snaží vytvořit moderní bydlení pro mladé rodiny. Uvedl, že sice neví, proč by to mělo být zrovna pro ty mladé rodiny, ale na něj to působí tak, a proto se ptal na tu dopravní studii, případně na výpočet, že dneska záměrně je tlačeno na to, aby tam těch parkovacích míst bylo méně, což by dokázal pochopit třeba ve snaze nějakého moderního rozvoje, ale jde mu o to, aby to bylo splnitelné. Aby právě v rámci povolení řízení se nenarazilo na to, že ta snaha omezit automobilovou dopravu a omezit ji tím, že bude méně parkovacích stání, nenarazí na zákonné limity právě při povolování. Poznamenal, že o to mu jde, aby bylo patrné, že v zásadě tu nabídku lze vypracovat, lze podat podle té hmoty, která tady je, nějakých 22 tisíc čtverců přes palec, ale současně mu úplně nekonvenuje, jestli to je možné takto naplnit při navrhovaném způsobu bydlení, při zohlednění toho, že dneska ten reálný koeficient automobilismu je někde 1,7; 1,8 automobilu na domácnost a při zohlednění toho, že dneska developéři budou tlačit na malé byty, tzn., větší počet malých bytových jednotek na místo malého počtu velkých bytových jednotek, jestli tady opravdu nejsou v křížku.

Z. Bajgarová odpověděla, že definují pouze minimální počet a pakliže v rámci toho projektu se jim vygeneruje podmínka na vyšší počet z hlediska toho, že tam třeba dostanou větší počet bytů nebo jim ta čísla budou vycházet jinak, tak oni je musí splnit. Oni si pouze v těch regulačních podmínkách určili jakési minimum, ale určitě ne maximum. Stejně tak se musí na tu urbanistickou studii dívat jako na skutečně urbanistickou studii. Je tam ověřovací část, která říká, jak by ta zástavba mohla vypadat, ale nelze to brát jako návrh řešení. S tím návrhem musí přijít ten investor a ten musí poté zohlednit veškeré ty požadavky.

L. Semerák se dotázal, proč v daném případě neproběhla nějaká developerská soutěž a jak k tomu návrhu, který je v příloze č. 4, dospěli.

Z. Bajgarová odpověděla, že k urbanistické studii dospěli způsobem, že se na ně obrátil městský obvod Jih se zájmem ten pozemek nabídnout a když se o tom začali bavit, tak došli k závěru, že si potřebují na to území udělat jakýsi odborný názor, a proto Městský ateliér prostorového plánování a architektury oslovil urbanisty a nechal zpracovat základní rozvahu o tom území a tu urbanistickou studii, která jim skutečně ukazuje zastavitelné plochy a ty základní požadavky na to území, ale není jejím cílem to, že by měla přesně navrhnout tu zástavbu jako takovou. Bezespору by byla i jiná možnost, že by tu plochu nechali úplně otevřenou a nereflektovali by nějaké další záležitosti, nicméně ten cíl byl, proběhla tam i veřejná debata s místními obyvateli, aby se identifikovaly problémy v tom území, aby se skutečně především dobře provedla ta analýza toho území, nechtěli spoléhat pouze na práci těch investorů, kteří by ji mohli, ale nemuseli udělat a definovali to, co považují za zásadní pro to, aby to území mohlo dobře fungovat. Zbytek nechávají právě na návrhu investorů, takže to za určitou soutěž považuje.

L. Semerák řekl paní náměstkyni, že mu tou poslední větou odpověděla na jeho otázku. Dále řekl, že pokud říkají to, že vyberou jednoho urbanistu, který navrhne nějaké řešení, a pokud je to pro ně developerská soutěž, tak je to možná věci výkladu, ale on se domnívá, že to developerská soutěž není. Uvedl, že se ptal právě proto, protože když se shodnou na tom, že ono se jinak přistupuje a jinak se chová v okamžiku, kdy dělají jakousi studii, ta studie vychází z jakési odborné kvalifikace, nicméně je teoretická a ta ostrá developerská soutěž zohledňuje věci, které ta studie zohlednit neumí, tzn., že ten developer už třeba počítá ekonomiku, počítá stání, počítá další věci. Řekl, že se domnívá, že za něj developerská soutěž neproběhla, protože proběhla soutěž tak, že pochopil, že MAPPA z ruky vybrala jednoho a ten to navrhnul, jakkoli má paní náměstkyně pravdu, že se ten návrh může odchylovat od té studie, tak pokud by tomu tak bylo a ten návrh mohl být volný, tak potom nechápe význam té studie. Uvedl, že to říká i proto, že tady je jakési developerské nebo kvazi developerské soutěže probíhaly a proběhly a překvapuje ho, že právě na území největšího městského obvodu, paradoxně docela komplexního, jakkoliv složitého území a kór v dnešní době, kdy ta doba je jiná než byla před čtyřmi, pěti lety, a oni se dneska baví o zástavbě, která kdyby to šlo hodně rychle, tak si myslí, že se baví o čase + dva roky, a to si myslí, že může ještě přidat, a tady si opravdu myslí, že ten developerský vhléd na odraz reality trhu, by tomuto projektu slušel. Dále řekl, že si troufá predikovat, i když si to nepřeje, že jeho absence může tento projekt zpozdít.

Z. Bajgarová řekla, že má za to, že jejich úkolem je si říci základní vstupy, které od toho území očekávají, a to proto, aby byli schopni nějakým způsobem dát dohromady a zpracovat jakési regulační podmínky, které pro to území jsou podstatné, to je např., kde má být prostupnost toho území, nějaké základní parametry, že tam vyžadují nějaký veřejně přístupný prostor i pro okolní bydlení apod., mají nějaké požadavky na dopravu v tom území. Je to velmi důležité, a to bylo cílem té studie. Když hovořila o soutěži, tak má za to, že ten záměr, který bude vyhlášený a tak, jak budou předkládány jednotlivé nabídky, tak to je ten charakter, kdy jich mají dostat více a jako vždy budou hodnotit komplexní nabídky ve všech souvislostech. Řekla, že na to zpracování jsou přes čtyři měsíce, má za to, že je to dostatečný termín na to, aby ti investoři si připravili kvalitní záměry a je potom znovu na městě, aby je posoudilo. Sdělila, že chápe, že na

to může mít pan Semerák jiný názor, ale ona je přesvědčena, že je důležité, aby na takto velké území před tím, než se ten záměr prodeje vyhlásí, nebo ta developerská nebo jakákoliv jiná soutěž, prostě soutěž na toho budoucího kupce té nemovitosti a toho budoucího stavitele, takže si na to území musí ten názor udělat, a to byl ten důvod, proč tu studii dělali.

L. Semerák sdělil, že si myslí, že mluví o tomtéž, byť k tomu přichází každý z jiné strany. Uvedl, že se s paní Bajgarovou shodne v tom, že je zapotřebí stanovit regulační podmínky, dost dobře ale nechápe, proč potom dělají studii. Dotázal se, jakým způsobem budou potom ty nabídky hodnoceny, a to jednak procesně a jednak věcně.

Z. Bajgarová odpověděla, že má za to, že ten proces je stejný jako v jakémkoliv jiném návrhu, tzn., že veškeré požadavky, které přijdou, dojdou k posouzení. Nejprve se hodnotí formální náležitosti, zda došlo k naplnění veškerých příloh, které požadovali a následně dojde k vyhodnocení ve všech možných směrech tak, jako probíhá u každého jednoho pozemku, tzn., předložený návrh, termíny, časový harmonogram atd. komplexně v souvislostech.

L. Semerák poděkoval za odpověď a konstatoval, že se z ní nic nedozvěděl. Paní náměstkyně řekla, že dojde k formálnímu posouzení nabídky, a to je naprosto přirozené. Uvedl, že mu šlo o to, jakým způsobem budou ty nabídky komparativně hodnoceny, tzn., tady je několik ukazatelů, tj. nabídnutá cena, počet m², který zde může být, urbanistické řešení, což je subjektivní záležitost, může zde být skladba těch jednotlivých objektů z hlediska funkcí atd. Řekl, že paní náměstkyně zmínila čas. Sdělil, že nenašel žádnou váhu, která by byla jednotlivým kritériím přidělena. Uvedl, že naráží i na to, že před chvílí schválili materiál dodatek k prodeji na ul. Vojanova, kde odborný útvar MAPPa dnešní nabídku vyhodnotil jako ne nejlepší, nicméně pan primátor řekl, že z důvodu místních znalosti investora ji za nejlepší považují. Dotázal se, jak budou ta kritéria hodnocena. Upřesnil, že se ptá proto, že ho to zajímá a taky si myslí, že by bylo fér říct to těm investorům, zdali mají klást důraz na cenu, na metry čtvereční, na urbanismus. Dotázal se, zdali se u toho urbanismu bude posuzovat to, čím bude bližší tomu navrženému řešení. Uvedl, že zde osobně si myslí, že mu tam ta developerská soutěž chybí. Opětovně se dotázal, jaká budou váhová kritéria. Řekl, že se domnívá, že by bylo fajn to tomu developerovi říct. Uvedl, že by byl moc nerad, kdyby se dostali k tomu, co se stalo na Vojanově, že potom budou „licitovat“ o stokorunu na m², protože kvalitní zástavba tohoto území dle jeho názoru nemůže být o navyšování kupní ceny. Poznamenal, že ta přidaná hodnota je trochu jinde.

Z. Bajgarová odpověděla, že váhová kritéria nastavena nejsou. Ten záměr je dělaný tak, jako u jakýchkoli jiných záměrů prodeje, že se hodnotí veškeré informace, které dostanou, ve všech souvislostech.

T. Macura dodal, že to není první případ tohoto typu. Takových akcí mají pátou nebo kolikátou v řadě. Sdělil, že je zbytečně svazující říkat, že cena v tom mixu bude hrát třeba 45% roli a urbanismus 15 % nebo naopak. Ta nabídka musí být komplexně nejvýhodnější, a to ta hodnotící skupina musí být schopna vzít v komplexu. Uvedl, že si dovolí domnívat, že ani pan Semerák si nemůže myslet, že dobře dogmaticky stanovit váhu jednotlivých parametrů, když to není nezbytné nutné. Dodal, že tady nejsou v režimu veřejné zakázky.

L. Semerák sdělil, že ani neřekl, že by měli být v režimu veřejné zakázky, a to o čem hovořil pan primátor, je možná to, o čem hovořil on, tzn., on si myslí, že se jim v historii zamotala hlava právě tím, že ta kritéria nestanovili a zde je podle něj možné pásmo nula až 100, tzn., že jedna věc je, o které hovoří pan primátor a zde připouští, že má pravdu, nastavit to kogentně 40, 20, 10, 15 je poměrně složité a je to v podstatě pitomost, na druhou stranu nechat to úplně na volno, v okamžiku, kdy je tam poměrně hodně subjektivních kritérií, mu nepřipadne úplně šťastné. Řekl, že zde si dovolí vzít opět v potaz Vojanovu, kde výběr trval více než rok, za něj ho provázely poměrně pochybné okolnosti a v každém případě by tam hledal to poučení, tzn., říct si, ať už oni nebo městský obvod, co je pro ně prioritou, protože souhlasí s tím, že výše nabízené kupní ceny v určitém okamžiku, kdy zde přijde nějaký kvalitní, zajímavý a v reálném čase rozumně realizovatelný projekt, tak toto kritérium převáží nad tím, že někdo nabídne hromadu

peněz, ale bude nezkušený nebo tam navrhne něco, co tam nepatří. Sdělil, že nechat to úplně na volno mu případně poměrně nešťastné a za něj je to nepoučení se z některých věcí, které dobře mysleli, ale ne úplně optimálně provedli. Dále se dotázal, co si má představit pod termínem hodnotící skupina.

R. Babinec odpověděl, že složení té hodnotící skupiny bude zastoupeno od dotčených odvětvových odborů, vedoucích, až po MAPPa a příslušné hodnotitele z vedení města. Uvedl, že tak, jak hodnotili jiné obdobné soutěže, tak to bude probíhat zase.

L. Semerák řekl, že za něj je ten materiál syrový a není připravený. Požádal, jakmile ty nabídky budou, aby alespoň prošly komisemi rady, a to komisí majetkovou a hlavně komisí pro strategický rozvoj.

T. Macura odpověděl, že projednání v komisích rady lze zařídit.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 33 pro, 1 proti, 13 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1928/ZM1822/32.**



Materiál č. ZM_M 23

Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Slezská Ostrava a v k.ú. Stará Plesná, vše obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1929/ZM1822/32.**



Materiál č. ZM_M 24

Návrh na záměr města neprodat část pozemku v k.ú. Mariánské Hory, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1930/ZM1822/32.**



Materiál č. ZM_M 25

Návrh na záměr města neprodat nemovitou věc v k. ú. Heřmanice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1931/ZM1822/32.**



Materiál č. ZM_M 26

Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Hrabůvka, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1932/ZM1822/32.**



Materiál č. ZM_M 27

Návrh na záměr města neprodat část pozemku v k.ú. Pustkovec, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1933/ZM1822/32.**



Materiál č. ZM_M 43

Návrh na nevydání souhlasu s nabytím spoluvlastnického podílu ve výši 1/6 k pozemku v k.ú. Radíkov u Hranic, obec Radíkov

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1934/ZM1822/32.**



Materiál č. ZM_M 44

Návrh koupit spoluvlastnický podíl na nemovité věci v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava pro stavbu „Cyklostezka S,M - Mečnickovova, Žakovská“

Náměstek primátora Radim Babinec předložil úvodní slovo k materiálu.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1935/ZM1822/32.**



Materiál č. ZM_M 45

Návrh na svěření majetku v k.ú. Poruba-sever, městskému obvodu Poruba

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1936/ZM1822/32.**



Materiál č. ZM_M 46

Návrh směnít nemovité věci v k.ú. Pustkovec, obec Ostrava a návrh na uzavření směnné smlouvy a smlouvy o zřízení služebnosti

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1937/ZM1822/32.**



Materiál č. ZM_M 47

Návrh na záměr prodat pozemek v k.ú. Petřkovice u Ostravy a návrh na záměr města neprodat část pozemku v k.ú. Přívoz, oba obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1938/ZM1822/32.**



Materiál č. ZM_M 48

Návrh na záměr města prodat spoluvlastnický podíl na nemovité věci v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava a návrh na záměr města prodat části nemovitých věcí v k.ú. Krásné Pole, obec Ostrava

Náměstek primátora Radim Babinec předložil úvodní slovo k materiálu.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1939/ZM1822/32.**



Materiál č. ZM_M 49

Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Třebovice ve Slezsku, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1940/ZM1822/32.**



Primátor oznámil, že se dostávají k bloku paní náměstkyně Hoffmannové.

Materiál č. ZM_M 28

Ocenění pedagogů u příležitosti Dne učitelů 2022

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1941/ZM1822/32.



Materiál č. ZM_M 29

Návrh na uzavření Memoranda o vzájemné spolupráci za účelem realizace projektu „Olympiáda dětí a mládeže 2025 v Moravskoslezském kraji“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1942/ZM1822/32.



Materiál č. ZM_M 30

Kritéria pro podání návrhů na ocenění „Ředitel školy 2022“

Diskuze:

T. Raždík se dotázal, v čem je tady ten veřejný zájem. Uvedl, že předpokládá, že to bude nějaká finanční odměna, město si musí půjčovat, stát si musí půjčovat, navíc je to jakoby selektivní, týká se to jenom školství, jako kdyby v jiných oborech lidé nedělali poctivou práci. Zopakoval svůj dotaz – veřejný zájem a proč zrovna ředitelé škol, proč ne městských společností a proč ne jiných zaměstnanců.

A. Hoffmannová odpověděla, že městské obvody jsou zřizovateli škol, zřizovatel je ten orgán, který jmenuje ředitele na dané funkční období na základě výběrového řízení, a tato cena by měla nejenom upozornit na kvalitní ředitele v rámci Ostravy, ale také komunikovat tuto pozici, protože ředitel není běžný učitel, je to manažer, vztahuje se k němu hodně kompetencí stejně jako vzdělávací organizace, jako je učitel na živo, má svou variantu na živo, potřebují vysvětlovat i veřejnosti toto ocenění, v čem spočívá práce ředitele, jak ředitelé dělají školu dobrou v rámci klimatu práce s kolektivem atd. Velmi často se zaměňuje práce řadového učitele s ředitelem školy a obojí dvojí, tzn., jak kvalitní pedagog, tak kvalitní ředitel, jsou pro kvalitní školu potřeba. To je motivace pro toto ocenění. Pan Raždík má pravdu, že můžou komunikovat i jiné ředitele jiných organizací, ona za odbor vysvětlila jejich motivaci tuto cenu vyhlášovat. Sdělila, že je opravdu potřeba komunikovat to, že vybrat kvalitního ředitele je pro školu zásadní věc a je třeba vyzdvihovat dobré příklady ředitelů, kteří svou práci dělají dobře.

T. Raždík se dotázal, zda se ta odměna bude týkat nějakého finančního ohodnocení a případně v jaké výši.

A. Hoffmannová odpověděla, že ty informace jsou uvedeny v materiálu a dodala, že bude.

L. Semerák doplnil, že ta odměna je ve výši 25 tisíc na jednoho až tři ředitele. Dále řekl, že když se podívá na přílohu č. 1 k materiálu, tak ta příloha se jmenuje ředitelé školy 2022 – kritéria. Uvedl, že neví, jestli ta kritéria budou rovnou i inzerátem nebo nějakým materiálem pro publicitu, protože musí říct, že když četl odrážku, že ředitel školy, který je trochu mámou a tátou pro žáky školy, tak u něj to budí spíše úsměv než nějaké seriózní ohodnocení, čímž asi

rozumí tomu, co chtěl básník říci, ale formulačně si myslí, že by bylo vhodné to přeformulovat. Dále uvedl, že dle jeho názoru je zde také velký rozdíl, že je tzv. skvělý manažer, který je v první odrážce, není mnohdy mámou a tátou, protože když je manažer, tak musí přijímat rozhodnutí taková či maková. Vzhledem k tomu, že se jedná o oficiální kritéria města, tak si myslí, že by to mělo být trošičku lépe formulačně hodnoceno, kdy neví, co má udělat pro to, aby byl mámou a tátou současně, jakkoli tomu rozumí slovně. Dodal, že podle něj je to pitomě napsané. Dále řekl, že ho překvapila odrážka číslo 3, která je možná špatně napsaná, konkrétně věta, že návrhy posoudí a vyhodnotí rezortní náměstkyně primátora, a potom pokračuje a komise rady města. Uvedl, že kdyby tam bylo napsáno, že vzhledem k tomu, že komise je doporučující orgán, tak on měl za to, že třeba komise navrhne a rozhodne rada, nicméně, jestli je to opravdu myšleno tak, že komise projedná a rozhodne náměstek primátora, tak si nepamatuje, že by někdy takový titul tady měli, to rozhodnutí bylo vždycky kolektivní. Sdělil, že by si dovedl představit, že to projedná komise, náměstkyně primátora v daném případě může říct svůj názor, ale podle něj by to rozhodnutí mělo příslušet radě města, ale nemělo by to být subjektivní rozhodnutí jednoho.

A. Hoffmannová ke kritériím uvedeným v této výzvě odpověděla, že zde zrovna je např. perfektně ukázáno, že ředitel/ředitelka musí být zároveň manažerem a zároveň partnerem. Je to opravdu složitá a komplikovaná pozice. Máma a táta jsou tam uvedeni v uvozovkách a myslí si, že tady můžou polemizovat nad tím, jak je ta výzva napsána. Ona sama za sebe si za touto formulací stojí, je odlehčená a co se týče toho oceňování uvedla, že to není anomálie. Úplně stejným přístupem přistupovali také ke stipendiím. Ten proces je zcela klasický, vyhodnotí komise, stejně jako u stipendií, tentokrát podruhé ona jako rezortní náměstek bude mít své hodnocení, které bude přičteno k té komisi, takže bude komunikovat s tou komisí, dále materiál běžně předloží radě a zastupitelstvu ke schválení.

J. Babka řekl paní náměstkyni Hoffmannové, která má na starosti školství, že se říká ta kritéria, ne ty kritéria. Dále uvedl, že se včera díval na seriál My všichni školou povinní, kde byla celookresní porada ředitelů, která řešila spor, jestli mají být ředitelé manažeři, nebo mají zabezpečovat výchovu a vzdělávání těch svěřených dětí. Sdělil, že si myslí, že to druhé. Nemá nic proti tomu, aby byla další soutěž mezi řediteli škol. Doufá, že někdy někdo pochopí, že by bylo dobré, aby udělali soutěž o nejlepšího zastupitele anebo o nejlepšího právníka v rámci zastupitelstva s tím, že pan Semerák by to vyhrál letos, on příští rok, mohli by se takto nějak dohodnout, ale v podstatě si myslí, že by ty ředitele teoreticky neměli nějak oddělovat od těch učitelů, když ten Zlatý Ámos, který sledoval a který má celostátní působnost, je poměrně velmi významná a dobrá soutěž. Dále řekl, že to chápe, jsou prostřednictvím městských obvodů zřizovateli těchto základních škol, takže nic proti tomu, ale ten výběr bude určitě na základě těch kritérií, které jsou stanovené, dost složitý a bude mít spíš takový ten politický podtext toho, kdo to bude vybírat.

A. Hoffmannová poděkovala za opravu a uvedla, že nikdo není neomylný. Omluvila se za svou chybu. Dále řekla, že ocenění ředitele není úplnou anomálií, naopak, v minulosti, a předposlední materiál je toho důkazem, obvody jako zřizovatelé navrhovaly do ocenění pedagoga roku ředitele a ta práce ředitele není stejná jako učitele, takže tato cena by měla lépe komunikovat právě kompetence ředitele, kompetence učitele, aby si nepletli jedno s druhým. Je to určitá osvěta, která by měla komunikovat s veřejností, proto chtějí do této ankety daleko více zapojit veřejnost, pochopit poměrně komplikovanou práci ředitele, zapojit děti, ale i rodiče těch dětí do fungování školy, nejenom do školních rad, ale i do toho, aby se zajímaly o to, jaký ředitel na jejich škole funguje, kdo tu školu vede, kam ty děti chodí. Sdělila, že si myslí, že ten úmysl snad dovysvětlila. Dodala, že s ním můžou souhlasit nebo ne, takto předkládá materiál a věří v jeho podporu.

Do diskuse se nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 38 pro, 1 proti, 5 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1943/ZM1822/32.



Materiál č. ZM_M 31

Program na podporu společensky odpovědných projektů v oblasti sportu realizovaných na území statutárního města Ostravy v roce 2022

Náměstkyně primátora Andrea Hoffmannová předložila úvodní slovo k materiálu.

Diskuze:

M. Bednář jako předseda sportovní komise poděkoval za dlouhodobou činnost všem členům komise pro sport v tomto volebním období, a to i díky tomu, že tam komunikují zcela otevřeně a v duchu fair play. U tohoto bodu byla diskuze delší, nicméně nakonec se rozhodli většinouvé dotační titul podpořit s vědomím toho, že budou velice kriticky přistupovat k možným žádostem o dotaci, protože ví, že kluby trápí i jiné věci, než tato. Jsou ochotni ještě do konce roku případně, kdyby ty kluby nepochopili záměr odboru, komise a paní náměstkyně, na ty podávané žádosti, kam to chtějí směřovat, klidně nepřijmout žádnou žádost a vyhlásit nový dotační titul. Chtějí tomu dát šanci, chtějí věřit tomu, že oddíly pochopí ten smysl, tzn., rozhýbat děti a možná i pracovat lépe se sponzory tak, aby ty municipality nebyly jediným zdrojem financí. Dále zmínil, že by rád řekl důležitou věc, pro ně je to opravdu myšleno tak, že ten dotační titul nebude stálý, ale je dočasný. Baví se o roku, maximálně dvou.

L. Semerák pochválil odbor školství i paní náměstkyni, že se snaží peníze, které jsou pro sport určeny, držet v pohybu a do sportu je pustit. Dále řekl, že si dovolí trochu polemizovat s tou výchozí analýzou, kterou tady slyšeli z hlediska toho, co dneska trápí kluby. Sdělil, že si myslí, že je velmi důležité ty kluby možná rozdělit na kluby profesionální a neprofesionální, protože ty potřeby jsou poměrně odlišné. Určitě se s nimi shodne v tom, že to, co kluby dneska trápí, jsou provozní náklady a jejich úhrada, troufá si ale říct, že jsou tu ještě dvě věci, které je trápí, a to zejména ty kluby menší, a to je nedostatečná kapacita, neboli špatný technický stav sportovišť, kde si myslí, že je to bohužel výsledek dlouhodobého podinvestování, ale to je spíše problém celostátní, který se v posledních letech umocnil jakousi impotencí Národní sportovní agentury, ale nicméně to, že ta sportoviště stárnou, je fakt, že se nestíhají řádně modernizovat, to je věc, kterou ty kluby trápí a je to podle něj napříč. Dále řekl, že druhá věc co je, tak paní náměstkyně řekla správně, že je nižší počet sportovců, ale tady by si měli uvědomit jednu věc, že z hlediska počtu mladých lidí a dětí dobře už bylo, protože jakási demografie tohoto státu, tohoto města, je špatně dvakrát. První je špatně to, že pod nimi je méně dětí, než je jich, ale také ta mladší generace dnešních třicátníků, tak děti nemají, nebo je mají pozdě, tzn., jestliže oni je měli někdy kolem třicítky, tak dneska je moderní mít děti později nebo vůbec, a to je fakt, který nezmění. Sdělil, že je dobré si říct, že souměřovat ty počty dětí v absolutních číslech s generací ročníků, která má dneska 50 a těm, co jim je dneska 10, 12, tak opravdu tady by se měli smířit s tím, a Ostrava v tom není nijak výjimečná, že ta demografická křivka je odlišná a oni nedocílí těch hodnot stejných. Dále uvedl, že mu na této myšlence nekonvenuje následující věc. Řekl, že je s nimi absolutně ve shodě v tom, že aktuální problém těch klubů spočívá v úhradě provozních nákladů. A tady by ty kluby rozdělil na ty kluby, které provozují sporty venkovní a sporty vnitřní. On sám zná několik malých klubů, kteří potřebují tělocvičny, a kteří v zásadě radši netopí, radši ruší tréninky, protože se bojí zatopit, protože se bojí toho účtu, který dostanou od Veolie, od plynařů nebo od elektráren, a ty problémy jsou maximálně aktuální. Jsou kluby, které si nějakou dobu byly v režimu DPI, ať už to byl plyn nebo elektřina, a které jsou po

zimě naprosto vyčerpané finančně. Zde si myslí, že jakkoli rozumí tomu, co paní Hoffmannová řekla, že by primárně mohl pomoci stát prostřednictvím NSA, tak si myslí, že ta pomoc je důležitá také v čase. Uvedl, že si troufá říct, že jsou kluby, které na případnou podzimní výzvu na dotaci energií se toho nedožijí, dneska jsou na hraně a nemají prostředky, a dodal, že se tady baví o sumách v desítkách tisíc korun, které děsí poslední faktury, které přijdou teď za teplo a za energie a za vodu. Sdělil, že by dneska očekával podporu těm menším klubům právě s úhradou těchto zvýšených nákladů. Poznamenal, že v úvodu zasedání o tom hovořili, a i tak velká organizace jako město ponese výrazně vyšší náklady na energie, než bylo zvykem, a to město aspoň zdrojově si na to má kde sáhnout, kdežto ty kluby mnohdy nemají. Sdělil, že ta časová posloupnost, kterou zmínila paní náměstkyně, a to nejprve vyčkat, co udělá stát a pokud stát nedostatečným způsobem nesanuje, tak potom odbor připraví dotační titul, to je podle něj špatně a pozdě. Požádal o to, aby tuto pomocnou ruku podali co nejdříve. Trochu by si vzal do pusy analogii s tím, jak částečně symbolicky a částečně i věcně pomáhali drobným podnikatelům postiženým covidem, resp. restriktivními opatřeními vlády, tuší, že to bylo od 20 do 100 tisíc korun individuálně. Myslí si, že opravdu zejména ty menší kluby by to potřebovaly teď v čase, dnes, tzn. během března, dubna, května tak, aby mohly tyto závazky uhradit. V této souvislosti řekl, že úplně nechápe ten rozptyl, protože dneska mají na stole alokovaných 10 milionů korun, ale vůči němu se naprosto odlišně chová případné rozdělení 10 milionů po jednom milionu deseti subjektům a úplně jinak vnímá příp. rozdělení 30 tisíc korun mezi 333 subjektů, to je dohromady 10 milionů. Sdělil, že nechce nikoho urazit, ale ten rozptyl je pro něj šílený a jakkoli vnímá slova pana předsedy sportovní komise, že nemusí být rozděleno, tak to je to, co by nechtěl, protože si myslí, že by ty peníze ve sportu skončit měly a měli by udělat maximum pro to, aby se k těm sportovcům dostaly. K timingu uvedl, že paní náměstkyně zmínila, že vyhodnocení žádostí by mělo proběhnout v červnu, ale v tom materiálu je uvedeno, že to bude v září, což je pro něj docela důležité. Uvedl, že pakliže by bylo rozhodnuto v červnu, tak je asi schopný na to nahlížet nějakým způsobem takovým, že ti žadatelé mají půl roku na to, aby ty prostředky využili k tomu účelu, k jakému je užít mají. Řekl, že konkrétně je to bod VII podmínek, kde se píše o tom, že rozhodnuto bude v září a smlouva podepsaná do konce října 2022, tzn., že při aplikaci toho termínu na to ty subjekty budou mít dva měsíce a tady moc nerozumí tomu workflow, té možnosti toho, aby ty peníze byly řádně spotřebovány a řádně vyúčtovány. Dotázal se, zdali platí to, co řekla paní náměstkyně a bude upraven ten materiál, nebo platí to, co je v tom materiálu napsáno, což ale dle jeho názoru neposkytuje dostatečný časový prostor pro to, aby ty prostředky byly použity. Dále uvedl, že bude-li platit časový harmonogram, který je uvedený v materiálu, tak už potom vůbec nelze aplikovat slova pana starosty Bednáře o tom, že pokud se nevyčerpá, tak bude vypsán nový program, protože pokud se nevyčerpá na konci října, tak už by potom měli řešit rovnou rok 2023 a neměli by se stresovat s termíny, které jsou na konci roku. Požádal o vysvětlení slov, které zazněly v předkladu, a to, že tento typ dotace pomůže navázat vztahy se sponzory. Dotázal se, jak si to paní náměstkyně představuje.

A. Hoffmannová dodala, že pokud zastupitelstvo schválí tento dotační program, tak mají připravené workshopy, kde budou představovat tento dotační titul a budou klubům vysvětlovat a zároveň jim s tím pomáhat a konzultovat, jaké typy projektů a žádostí mohou a nemohou podávat. Dále řekla, že první věc, kterou pan Semerák zmínil, je pomoc klubům se sportovní infrastrukturou, v tom s ním souhlasí a má za to, že město v posledních letech pomáhá. Na začátku roku vyhodnocovali program dotací do infrastruktury, na který bylo alokováno původně 6 milionů korun a na základě žádosti jej navýšili rozhodnutím na 10 milionů a opravdu v něm podpořili většinu dotací a žádostí stran klubů, takže si dokáže stát za tím, že město infrastrukturu podporuje, pracují s ní a opravdu reagují především tímto dotačním titulem, ale také podporou individuálních dotací v rámci např. žádosti na Národní sportovní agenturu a v posledních letech klubům takto přispěli vyššími desítkami milionů na podporu jejich

infrastruktury ve vlastnictví klubů, což ale nevyklučuje nějaký jiný dotační titul nebo nějaké jiné potřeby. Poznamenala, že na toto město určitě reaguje. Dále uvedla, že pan Semerák řešil počet sportovců a reagoval na demografii. K tomu sdělila, že s ním souhlasí v tom, že v absolutních číslech těch dětí není tolik, ale ona pracuje především s tím, že opravdu spoustu dětí po covidu přestalo sportovat a přestalo organizovaně sportovat, takže neřeší to absolutní číslo toho navyšování, ale ten problém, že mnoho klubů se potýká s tím, že po covidu ztratili děti a zároveň tady mají stále problém obezity a toho, že ne příliš dětí sportuje a hýbe se. Tyto akce, které budou podporovat, nemusí v první řadě způsobit to, ale mohou a doufají v to, že klubům přibude členská základna, že se děti budou více zajímat o sport anebo že je minimálně rozhýbou. Poznamenala, že opravdu nejde o absolutní čísla co do počtu, ale opravdu o to, že mnoho klubů ztratilo díky covidu své malé sportovce. Dále uvedla, že třetí věc, kterou pan Semerák zmínil, jsou energie. Řekla, že situaci řeší, ten dotační titul Národní sportovní agentury komunikuje a je připraven. Zároveň komunikuje s kluby. Sdělila, že ty první měsíce čekali, jak budou vycházet ceny energií a aby oni sami nastavili dotační titul v rámci pomoci energií, na kterém pracují, tak potřebují mít vstupní informace od klubů, jak na tom reálně jsou. V komunikaci s kluby si řekli, že během března vyhodnotí tu situaci, mnohé kluby byly pod DPI, stejně jako město, v tuto chvíli se ta situace nějakým způsobem alespoň zastabilizovala, že znají ty částky a na základě těchto specifických potřeb můžou ladit samotnou dotační výzvu. Řekla, že nečekají na NSA, že také připravují, takže určitě město pomůže, má v rozpočtu na pomoc v rámci energií klubům vyčleněné prostředky, ale potřebují data a samozřejmě ne všechno, a na tom se určitě shodnou, dokáže sanovat město, i vláda a NSA musí pomoci, takže opravdu chtějí ten dotační titul cílit tak, aby pomohli klubům a zároveň možná koordinovali tu pomoc tak, aby nepřispívali na „věci“, které pokryje jiný dotační titul. K rozptýlu žádostí uvedla, že je běžný i u jiných dotačních titulů, i u sportovních akcí v běžném titulu mají limit, tuší, 10 tisíc až milion korun, takže toto není nic neobvyklého, jsou malé kluby, které dělají malé akce a velké kluby, které dělají velké akce. Sdělila, že by v tuto chvíli nepredikovala typ žádostí a uvidí, jaký typ žádostí na město přijde, potom se na to podívá sportovní komise a zastupitelstvu předloží návrh, nad kterým mohou diskutovat. Uvedla, že rozptyl je klasický v rámci dotačního řízení, jaký je běžný u sportovních dotací, kluby jsou zvyklé s tímto pracovat, malé kluby mají menší žádosti a velké kluby mají větší. Sdělila, že by se ráda nad touto diskuzí zastavila v okamžiku, kdy budou mít ty žádosti vyhodnocené na stole a můžou si říct, jestli to bylo dobře nebo ne. K timingu uvedla, že tady může potvrdit informaci, že jsou připraveni vyhodnotit žádosti, předat komisi a zastupitelstvu v červnu. Omluvila se za ten zářijový termín a řekla, že je připravena v té dotační výzvě ten termín ze září změnit na červen. Dodala, že si tam dali jenom nějaký v dobré víře čas na to, aby něco neprošvihli, ale pan Semerák má pravdu, že to září může budít dojem, že se ty kluby dočkají těch peněz až v září, tudíž nebudou podávat dotace na letní akce, což je jejich hlavní záměr, aby v té sezóně červen až říjen, listopad proběhlo co nejvíce akcí, takže v té dotační výzvě, bodu VII, ve lhůtě pro rozhodnutí o žádosti uzavření smlouvy by změnila lhůtu pro rozhodnutí o žádosti do konce září 2022. Ke sponzoringu uvedla, že v tuto chvíli jejich odbor na květen 2022 připravuje velkou konferenci na sportovní marketing, která se zaměřuje nejenom na sportovní kluby, ale také pozvou zástupce ostravských společností s tím, že by rádi začali jako město komunikovat společenskou odpovědnost firem a více je vyzývat právě ke spolupráci se sportovními kluby. Společně s kluby v rámci této konference kromě odborného programu na sportovní marketing, který může být zajímavý pro kluby, ale i pro sponzory, protože v rámci tohoto odborníci budou i vysvětlovat nejenom, co to je sportovní marketing, ale jaké benefity tento typ marketingu může mít pro firmy, proč by firmy měly investovat do sportovních klubů peníze. Od této konference si slibují zvýšení know-how v oblasti sportovního marketingu pro kluby tak, aby dokázaly nabídnout případným sponzorům službu, kterou ti sponzoři budou očekávat nebo pro ně bude zajímavá a zároveň by rádi prosívali a motivovali ostravské firmy nebo firmy v okolí s těmi kluby, aby podpořili tu motivaci těch podnikatelů

k tomu sponzorovat sport, vysvětlili jim, proč je dobré sponzorovat sport a v rámci komunikace s odborníky ty sportovní akce, které rády firmy sponzorují a takový ten první kontakt s tím klubem v rámci sponzoringu jsou většinou akce pro veřejnost, kdy ty firmy chtějí být vidět, vyzkouší si sponzoring s tím daným klubem na základě nějaké veřejné akce, veřejně prospěšné akce a tím na základě nějaké první zkušenosti s tím klubem začnou spolupracovat. Řekla, že počítají, že v tom květnu, kdy už budou mít nějaké informace a představy o tom, co ty kluby plánují v rámci nějaké pecha kucha prezentace, můžou i zároveň konkrétní aktivity klubů, protože s nimi tu konferenci představují, nabídnout těm osloveným firmám a pomoci k tomu propojení toho podnikatelského sektoru s těmi aktivitami těch klubů a věří, že právě v rámci toho dotačního titulu dokáží rozjet akce, které budou poté i zajímavé pro sponzory, zapojí se do nich v rámci třeba nějakého kofinancování toho projektu a dále budou s kluby tímto způsobem spolupracovat. Poznamenala, že se snaží být proaktivní a pomáhat klubům s tím oslovovat sponzory, protože z dlouhodobého hlediska je to sponzorství potřeba a ty městské dotace stále bohužel kvůli tomu, kde se nachází, tvoří větší část rozpočtu pro ty kluby, což za ni není úplně dlouhodobě udržitelné vzhledem k tomu, že těch klubů přibývá a chtějí, aby ta kvalita zůstala stejně vysoká.

M. Bednář uvedl, že zmínil, že se může stát, že se nerozdělí celá částka, ale to neznamená, že ta zbylá částka nepůjde do sportu, protože mají šikovnou komisi, mají 100% šikovný odbor, který může na červnové zastupitelstvo dát dva materiály. První materiál v pořadí, který bude o tomto dotačním titulu, a druhý materiál v pořadí o vyhlášení nového dotačního titulu. Dále poznamenal, že město Ostrava má jedno z mála zastupitelstev, které schválilo sportovní dotace již v prosinci minulého roku, tzn., že kluby, které mají řádně vyplněné a dodané všechny věci, dostávají ty peníze v lednu roku následujícího. Letos díky odboru, komisi, radě a paní náměstkyni byla kapitální platba pro ty nejmenší kluby, kdy pouze ve dvou případech dostávají kluby méně, než dostávaly před tím, v pěti případech dostávají rovno jako předtím a drtivá většina, obrovské množství klubů, letos dostává peníze navíc, a to více než 10 %, více než 20 % a některé více než 30 a 40 %, tzn., že v tuto chvíli ty kluby nějaké finance musí mít, pokud nespolehali pouze na to, že jim všechno bude platit město a je prostor a čas v tom závěru roku, kdyby teoreticky ta energetická situace se nepodařila úplně právě ten dotační titul vyhlásit i ve městě, pokud tak neučiní NSA, které to náleží více.

L. Semerák uvedl, že neřekl, že by město nepodporovalo sportovní infrastrukturu. Sdělil, že když paní náměstkyně řekla svůj předklad, tak jako jeden z výchozích bodů zmínila, co trápí sport a on doplnil, že sportovce trápí špatný technický stav, špatná infrastruktura. To, že jim město pomáhá sanovat, je chvályhodné, ale ta jeho připomínka byla spíše k tomu, co ty kluby opravdu trápí. Uvedl, že se s paní náměstkyní shodne v tom, že město nemůže být jediným zdrojem, a ne dominantním zdrojem, je to věc agentury, věci státu, možná kraje. Co se týče covidu, uvedl, že sice došlo díky restriktivním opatřením vlády k úbytku sportovců, na druhou stranu poměrně masivně přibýlo individuálních sportovců. Dále sdělil, že ho paní náměstkyně překvapila, když řekla, že několik měsíců čekali, jaká bude situace na trhu s energiemi. Řekl, že si myslí, že kdyby si zašla do kanceláře pana náměstka Babince, tak by jí to řekl poměrně přesně, protože věří, že pan náměstek minimálně poslední dva měsíce nedělal nic jiného, než řešil ceny energií. Poznamenal, že to, že několik měsíců čekali, je sice fajn, ale myslí si, že bylo docela jasné, co se bude dít a čeho se dočkají, proto i její poznámka, že nyní již ví částky, které kluby budou potřebovat, je fajn, on si ale spíše myslí, že je třeba řešit to, jak ty prostředky k těm klubům dostat. Dále hovořil o rozporu, který zazněl v předkladu, kdy paní náměstkyně řekla, že v případě neúspěšné sanace energií ze strany NSA odbor připraví dotační titul. Dneska ve svém druhém vystoupení řekla pravý opak, a sice, že nebudou čekat na NSA. Dotázal se, jaký bude správný postup, jestli platí to, co řekla jako první, nebo platí její poslední věta. Dále řekl, že by za sebe uvítal, pakliže by se časové zpracování posunulo o čtvrt roku dopředu, tzn., pakliže by ten materiál byl upraven tak, že o těch žádostech nebude rozhodnuto do konce září

2022, ale do konce června 2022. Vzhledem k tomu, že o tom musí rozhodnout zastupitelstvo, které bude kolem 20. června, tak chce říct, aby si v dobré víře neudělali problém. Žádosti, jak to je navrženo, se mají podávat do 18. května 2022. Následně bude třeba ověřit jejich validitu, apod., projednat je v komisích a připravit materiál. Za sebe řekl, že určitě uvítá to, že pokud se dostanou do června, tak ten materiál dostane určitou vnitřní logiku, budou-li moci prostředky distribuovat klubům v tom červnu, jakkoliv se asi shodnou, že když na červnovém zasedání ty kluby ty prostředky získají, tak asi bude docela komplikované je hned z kraje prázdnin použít, ale ještě je to pořád možné a dá se s tím pracovat. Pakliže jim je odsouhlasí v polovině září, tak jim celá letní sezóna odpadne. Dotázal se paní náměstkyně, zda je schopna říct, jestli ten případný termín sbírání do 18.5. vyhodnocení těch žádostí včetně projednání komise a přípravy materiálu na červnové zastupitelstvo, kdy by byl docela nerad, kdyby ten materiál šel na stůl, je reálný. Dal ke zvážení, zdali neupravit třeba i ten termín podávání žádostí, který je od 2. do 18. května 2022, a např. o týden nebo o dva ho neposunout dopředu. Vysvětlil svůj návrh. Dále řekl, že vítá přitažení podnikatelského prostředí ke sponzoringu ke sportu. Uvedl, že v tom jí bude fandit. Konstatoval, že si nemohli vybrat horší dobu na tuto aktivitu než tu, která přijde. Dodal, aby to nebrali ve zlém. Je to objektivní fakt, který nastane a za každého človíčka nebo korporaci, která dá peníze do sportu, bude rád. Požádal paní náměstkyni, kdyby se mohla zamyslet nad případnou časovou úpravou toho titulu.

A. Hoffmannová k infrastruktuře uvedla, že zmínila dotační titul, aby si řekli nahlas, že o tom problému ví a řeší jej, byť ho nezavedla do těch tří zásadních, a to proto, že není aktuální a dlouhodobý a všichni ví, že ty dlouhodobé resty musí řešit také delší dobu, protože nevyřeší vše najednou. Co se týká covidu, uvedla, že covid opravdu přilákal sportovce na hory, individuální sportování je fajn, ale zase na druhou stranu jim mizí ti lidé z klubů, takže potom v rámci těch kapitačních plateb a toho nastaveného systému financování klubů nejenom v Ostravě, ale i na kraji a na NSA ty kluby jsou na tom potom hůře. Co se týče energií, řekla, že čekají na dotace NSA, aby ten jejich program mohli dobře vypsát a zkoordinovat, ale že na něm již pracují, takže to, co řekla, že pracují na dotačním titulu na podporu energií, platí. Dodala, že čekali na data od klubů. Sdělila, že si je vědoma, jaká byla cena v lednu, v únoru a v březnu na DPI na našich sportovištích, ale nejsou to jenom naše sportoviště, jsou to sportoviště, které provozují kluby a jsou v jejich majetku nebo v jejich provozu, jsou pod různými smlouvami, takže si s kluby dali termín březen, aby od nich získali data, jak jsou na tom s energiemi, aby na základě těch dat mohli kvalifikovaně a co nejlépe vypsát ten dotační titul na energie, aby opravdu postihli reálné potřeby těch klubů, aby věděli, jaká je reálná potřeba těch klubů, co do částky, a to souvisí právě s dotačními tituly, nebo s dotačním titulem NSA, aby věděli, jestli vůbec NSA je schopna v tom rozsahu reagovat, nebo ne, a do jaké míry bude město schopno a muset dokrýt ty věci. Dodala, že chce koordinovat tyto dva dotační tituly, a to dotační titul, který vypisuje NSA, s dotačním titulem města a zároveň s reálnými potřebami klubů. Sdělila, že věří tomu, když dotační titul bude vypsán co nejlépe, co nejjednodušeji a zasáhne ty potřeby klubů, tak potom v rámci té organizace a toho přerozdělování to bude efektivní. Konstatovala, že nečekají na NSA, pracují, ale zároveň čekají na to, jak bude vypadat ta výzva, aby ji mohli přizpůsobit v rámci těch potřeb, které reálně jsou. Dále řekla, že od začátku pracují s tím termínem červen, ve výzvě je napsáno v září, protože si odbor vždy pro případ nechává nějaký měsíc v rezervě. Květnová komise je naplánována tak, ať stihnou červnové zastupitelstvo. Uvedla, že už by nehýbala s těmi přihláškami, protože mají naplánované workshopy pro ty kluby, okamžitě data pošlou po tomto zastupitelstvu a zároveň tam jsou Velikonoc, takže když pohnou s termínem a ty přihlášky třeba hodí do Velikonoc, tak si tím úplně nepomůžou. Ujistila pana Semeráka, že workflow naplánovali tak, ať během května sesbírají a vyhodnotí ty žádosti a předloží na červnovém zastupitelstvu. Ke sponzoringu uvedla, že nikdo nemohl počítat s válečným konfliktem. Řekla, že tento systém nejenom toho dotačního titulu, ale i té konference a té pomoci se sponzoringem připravují od října minulého roku, takže to je věc,

kteřou řeší již delší dobu a upravují jej reálným potřebám. Dodala, že pevně věří, že zvládnou ty kluby s těmi firmami propojit i v této nepříznivé situaci. Ráda by v této kontinuitě s těmi potřebami klubů pracovala i přes tuto nepříznivou dobu a ty plány jsou delšího charakteru.

L. Semerák uvedl, že paní náměstkyně řekla, že odbor pracuje na vypsání dotačního titulu na podporu sportovním klubům na sanaci vyšších nákladů na energii. Dotázal se, kdy mohou očekávat jeho vyhlášení. Dále se dotázal, zda by z navrženého programu mohly čerpat i městské společnosti, které provozují sportoviště. Následně řekl, že paní náměstkyně řekla, že je připravena a věří, že připravena je, jakkoli neví, co si pod tím má přesně představit, ale pro něj je velký rozdíl, na co je připravena a jak se bude snažit a mezi tím, co je písemně v materiálu. Sdělil, že je pro něj velmi důležité a možná nebude jediný, protože si dovede představit, že ten materiál podpoří nejen on, ale i více lidí, pokud budou vědět, že o těch penězích rozhodnou v půlce června, tzn., že ty akce, o kterých se v materiálu píše, budou realizovatelné. Pokud ten materiál zůstane v původním znění, tzn., že se rozhodne v září a smlouva bude uzavřena do konce října, tak potom si troufá tvrdit, že ten materiál postrádá ten úmysl, se kterým ho předkládá. Hovořil o zájmu o ty žádosti. Znovu navrhnul a uvedl, že je pro něj podstatné, aby to rozhodnutí dostali na červnové zastupitelstvo, pokud to dostanou a upraví v tomto duchu materiál, tak to pro něj má jinou povahu než to původní znění, kde se píše, že peníze budou 30. října.

A. Hoffmannová sdělila, že dotační program v rámci pomoci klubům s energiemi má v plánu předložit na květnové zastupitelstvo, nebude se týkat městských společností a co se týče úpravy programu, řekla, že na pana Semeráka a jeho připomínku reagovala hned v tom prvním bloku odpovědí a na záznam řekla, že navrhuje v té výzvě lhůtu pro rozhodnutí o žádosti do konce června 2022, tzn., že navrhuje změnu v programu na červen 2022. Dodala, že to řekla hned při své první odpovědi a vysvětlovala jen, proč tam bylo to září, a to z důvodu, že si odbor nechával nějaký měsíc v rezervě, ale hned poté řekla, že navrhne úpravu znění toho programu na červen 2022. Poznamenala, že doufá, že si rozumí a nejsou ve při.

P. Mika řekl, že se musí vyjádřit, protože v té oblasti dělá a má k tomu několik poznámek. Sdělil, že nechce hodnotit ten dotační titul, protože mu to nepřísluší, protože to prošlo komisí, spousta lidí, kteří tomu rozumí, tak ho vypracovali a zcela jistě si myslí, i s odborem, že ten dotační titul je udělán k tomu, co potřebují. Uvedl, že je pro jakoukoli podporu všech, kteří dělají činnost pro naše obyvatele, pro neziskovky, pro sportovce a je pravdou, že v současné době je dle jeho názoru ten timing velmi špatný. Sdělil, že zaprvé je trápí jiné problémy. Uvedl, že se to netýká pouze sportovců, ale i neziskovek ve volném čase, v rodinné politice atd., které drtí ceny energií. Spousta těch organizací se zapojila do pomoci při uprchlické krizi, celá řada organizací třeba v těch volnočasových aktivitách pořádá aktivity pro děti, pro rodiny, dělají koutky, kde ti rodiče a zejména matky s dětmi mohou navazovat, mohou si odpočinout. Některé organizace začínají učit češtinu atd. Řekl, že věří, že jako se baví o tomto dotačním titulu, tak najdou i cestu, jak těmto organizacím v tuto chvíli pomoci, protože ač jsou schopny udělat jakkoliv tuto práci zadarmo nebo s dobrovolníky ve svých prostorách apod, tak např. učitele češtiny apod. musí nějakým způsobem zaplatit. Dále se vrátil k timingu. Řekl, že si myslí, že je to 10 milionů, u sportu to není taková částka, pro ně je to ohromná částka ve volnočasových a jiných, ale je otázkou, jestli opravdu v tuto chvíli ty peníze budou vynaloženy smysluplně, a to kvůli tomu timingu. Uvedl, že si můžou všechno malovat tak, jak se jim líbí, ale pokud vezme v potaz, že dneska zastupitelstvo schválí tento dotační titul, který je nový, tzn., že ty organizace, byť paní náměstkyně zmínila, že s nimi o tom hovořili, tak zcela jistě ne se všemi a zejména s těmi menšími, kteří o tom ještě neví, takže vznikne nový dotační titul, který se dnes schválí. Ten dotační titul budou muset nějakým způsobem prezentovat, zveřejnit, ano na workshopech, ale to znamená, že oni se dostanou k workshopům někdy v dubnu a v dubnu začnou vymýšlet, co budou dělat, na rozdíl od jiných dotačních titulů, kdy už vědí, co budou dělat, na co budou podávat ty projekty, už mají něco předpřipraveno, tzn., že budou vymýšlet, co budou dělat. Na

to budou mít ani ne měsíc, možná 14 dní, takže je otázka, jak kvalitní ty projekty budou. Podají je začátkem května a dostanou se na stůl úředníkům, kteří to budou muset zhodnotit po technické stránce a předpřipravít to komisi. Komise, i když zasedne, tak bude muset nějakým způsobem kvalitně přečíst několik set projektů, protože mimochodem je tam poznamenáno, že jedna organizace může zpracovat dva projekty, a nějakým způsobem je zhodnotit. Uvedl, že věří, že to stihnou a že se to dostane v červnu na zastupitelstvo, kde budou schvalovat přidělení dotací. Ze zkušenosti ví, že začínají dovolené a prázdniny, takže ty se dotknou i zaměstnanců magistrátu, zastupitelů apod., a tudíž bude třeba nějakým způsobem zprocesovat smlouvy, věci, musí to projít nějakým kolečkem, než se dostanou k těm lidem. Peníze dostanou ty organizace koncem prázdnin. Zmínil, že to všechno říká tak, jak to bude posloupně. Dále sdělil, že se baví o tom, že léto je super, ale ona je to otázka, protože na léto se město vyprázdní, tzn., že spousta těch aktivit, např. tábory, se musí připravovat už předem. Uvedl, že chápe, že to mohou zafinancovat, že to stejně plánovali apod. Zopakoval, že peníze dostanou někdy na konci prázdnin a bude jim zbývat podzim a na podzim je nejvíce akcí. Všichni dělají akce na podzim. Dneska, když chtějí dělat nějakou městskou aktivitu, tak na podzim nenajdou termín. Uvedl příklady akcí. Dále uvedl, že na to chtěl pouze upozornit a nechtěl nijak negovat ten dotační titul. Sdělil, že bude věřit, že se všechno podaří, ale neměli by si dělat příliš iluze, protože když řekne, že schvalovali dotace někdy v únoru, tak teprve teď ty organizace podepisují ty smlouvy a peníze jim teprve teď přicházejí. Sdělil, že to je poznámka, není to negace toho dotačního titulu, pouze si myslí, že v současné době ty organizace potřebují pomoci v jiných oblastech a rychleji a věří, že když najdou nějakým způsobem souznění, tak že ho najdou i pro ty ostatní, protože sport je důležitý, ale není pouze sport, mají spoustu jiných organizací, které krvácejí a snaží se nějak pomáhat. Znovu zopakoval, že ten dotační titul je připraven zcela jistě kvalitně, ale timing mu nevychází.

A. Hoffmannová odpověděla, že má v gesci školství a sport, tudíž řeší tyto dvě gesce. Stejně jako neziskové organizace a jiné sféry, i oni se potýkají s uprchlickou krizí, reagují na ni. I v rámci této dotační výzvy právě ukrajinské děti a ukrajinští uprchlíci jsou zařazeni. Už v tuto chvíli kluby pojímají desítky ukrajinských dětí, na které v tuto chvíli nemají žádné financování, které u nich sportují, pro které dělají aktivity a v tom mohou pokračovat i v tomto dotačním titulu. Řekla, že tento dotační titul je nový, ale minulý dotační titul, který vyhlašovali na zastupitelstvu minulý rok, byl taky nový. Dotace 230 klubům schválili v prosincovém zastupitelstvu a vzhledem k tomu, že vše řeší elektronicky, tak pro ty rychlejší během prvních dvou týdnů v lednu, pro zbytek do konce ledna, byli připraveni přes e-spis a přes elektronický spis podepsat smlouvy a ty kluby mají od ledna peníze. Uvedla, že neví, jak to funguje jinde, ale oni jsou schopni zprocesovat ty smlouvy, jakmile se klub ozve, jakmile přijde během několika dnů a poslat peníze do 14 dnů. Sdělila, že nebude komentovat zkušenost pana Miky, ale práce na odboru školství a sportu jde a ty kluby reálně, pokud na zastupitelstvu v červnu rozhodnou, tak v druhém červencovém týdnu mohou mít peníze na účtu. Mají vzorovou smlouvu, všechno bude připraveno, není to problém. K seminářům uvedla, že pro žadatele jsou připraveny již na příští týden a dále řekla, že neočekává 300 žádostí. I kdyby ano, tak v tuto chvíli podobné penzum zažili minulý rok a zvládli to. Řekla, že chápe, že každá věc, když je nová, tak potřebuje strávit, ale měli by se i v těch potřebách a v tom rozvoji posouvat. Uvedla, že nesouhlasí s tím, že ten timing je špatný, naopak i tato dotační výzva reaguje na současnou situaci a je jenom na klubech, jak ji pojmu, protože i tato skupina, která k nám nyní přichází, je v tom dotačním titulu prakticky zahrnuta.

P. Mika sdělil, že to byl také důvod, proč říkal, že byl dobře připraven a kvituje tu podporu právě té ukrajinské krize, to nezpochybnil. Pouze měl potřebu říct ten timing a co jim hrozí, nehledě k tomu, že sama paní náměstkyně uvedla, že si odbor dával jakéhosi fóra, a proto tam byl termín září. Sdělil, že věří, že se to podaří a právě proto, že tam ta podpora těch ukrajinských uprchlíků je, tak on je schopen to podpořit.

A. Hoffmannová odpověděla, že činy jsou více než slova. Řekla, že věří, že v červnu o těchto žádostech rozhodnou, o tomto dotačním titulu a zpětně podá informaci, jak rychle byli schopni zpracovat.

L. Semerák reagoval na příspěvek pana Miky. Řekl, že to, že je ten dotační titul nový, je správně, ale to, na co oba dva poukazují, je jakási jeho odtazitost od reality. Vysvětlil proč a hovořil o termínech schválení dotací, o podpisu smluv a o plánování akcí. Mj. řekl, že i kdyby rozhodlo zastupitelstvo 22. 6. 2022, tak by si měli přiznat, že se nebudou s největší pravděpodobností bavit o podpoře sportovních akcí, které se budou konat minimálně v první polovině prázdnin a on si myslí, že to nebude během celých prázdnin. Dále se vrátil ke své předchozí diskuzi a řekl, že si nerozuměli. Uvedl, že jeho otázka nezněla, zdali z případného programu na podporu na pokrytí energetických nákladů budou moci čerpat městské společnosti. Jeho otázka zněla, zdali z tohoto programu budou moci čerpat městské společnosti. Řekl, že paní náměstkyně opakovaně řekla, že pracuje na přípravě dotačního programu, který by pomohl zejména těm menším sportovním klubům překonat problémy spojené s nárůstem energií a rovněž řekla, že plánuje, že by tento program mohl být předložen na květnovém zastupitelstvu města. Uvedl, pakliže by použil analogii tohoto materiálu, tak ty peníze se k těm klubům dostanou nejdříve v září, možná v říjnu, a to je pozdě. Sdělil, že rozumí tomu, aby těm klubům napříč republikou pomohl stát, ale mají-li intenci jim pomoci vedle toho státu nebo nad rámec státu, tak požádá, aby s tím programem přišli na dubnové zasedání zastupitelstva města, aby kluby mohly dostat ty peníze do prázdnin. Vysvětlil, že si dovede představit, že když budou mít jakousi šanci, tak si dokážou nasmlouvat s tím dodavatelem prodloužení splatnosti energií o 30, 60 dnů. Dodal, že si myslí, že to je reálné. Ale nasmlouvat si splatnost o půl roku dopředu, už může být problematické. Poznamenal, že hovoří o těch nejmenších klubech. Dále hovořil o meziročním nárůstu energií a přimluvil se za sporty halové a ještě jednou požádal, zdali by šel ten program připravit na dubnové zasedání zastupitelstva města tak, aby mohlo být rozhodnuto v červnu a ty peníze se dostaly ke klubům v průběhu prázdnin. K úpravě materiálu řekl, že pochopil, že paní náměstkyně lhůtu pro podávání žádostí v článku VI. upravovat nechce. Sdělil, že je to čistě její věc, nezná vnitřní procesy odboru, pakliže opravdu to dokáže připravit, zde hraje ve prospěch odboru to, že to zastupitelstvo je až 22. 6. 2022 a že tam v zásadě je měsíc a čtyři dny. K úpravě lhůty článku VII., která je do konce září 2022 a budou ji upravovat na do konce června 2022, pak by předpokládal, že stejným způsobem upraví lhůtu ve druhém odstavci téhož článku, tzn., jestli je tam napsáno, že smlouva s žadatelem bude podepsána nejpozději do konce měsíce října 2022, tak i tato lhůta bude zkrácena na červenec 2022, což by mu dávalo význam a samozřejmě by to bylo asi i motivační pro to, aby ty kluby ty peníze dostaly nejpozději na konci července. Dotázal se, zda v tomto duchu má vnímat ono pozměnění, nebo to bude jiným způsobem.

A. Hoffmannová na obavu, že se akce v létě nestihnou, odpověděla, že příkladem z minulého roku, kdy koordinovali doučování příměstské kempy pro děti, které byly znevýhodněny covidem v rámci on-line výuky, kdy v rámci podpory schválili dotace v červnu a od července najel ten program. Sdělila, že ty sportovní i vzdělávací organizace jsou poměrně akční. Poukázala na to, že ve svém předkladu řekla, že spoustu věcí, které mohou být zahrnuty do toho dotačního titulu, už se v tuto chvíli reálně dějí a ty sportovní kluby je realizují, ale bez podpory města. Upřesnila, že to jsou věci jako trenéři ve školách, různé sportovní kroužky ve školách, různé mimoškolní aktivity pro děti, ve kterých ty kluby opravdu nečerpají, takže se neobává toho, že by ty sportovní organizace nebyly připraveny a neměly tzv. v rukávu projekty, které víceméně buď už realizují nebo jsou připraveni realizovat a můžou je v tom i finančně podpořit. Dále řekla, že neví, do jaké míry jsou ty malé kluby ohroženy tou energetickou krizí, a jak řekl pan předseda, můžou se podívat na meziroční růst dotací. Právě ty malé kluby byly podpořeny třeba i ve výši 150 % oproti předešlým dotacím z minulého roku, takže ona neregistruje, že je to tak plošná záležitost, ale dává slib, že se pokusí na dubnové zastupitelstvo to řešení v rámci

těch energií předložit, pokud ji v tom vyjde vstříc i sportovní komise. Co se týče návrhu ohledně lhůty podpisů, tak říjen 2022 by tam nechala, protože jsou kluby, které budou ty akce organizovat třeba později a nemusí tolik spěchat s podpisem té žádosti. Upřesnila, že to jsou třeba aktivity, které budou realizované v listopadu nebo prosinci a ty kluby nemusí v červenci tu žádost podepisovat. Dodala, že to je deadline pro ty kluby, dokdy musí tu dotační smlouvu podepsat. Řekla, že dává návrh na změnu lhůty o rozhodnutí do června 2022, ale tu lhůtu na podepsání nechává na říjen 2022, nechává na klubech, kdy přijdou tu dotační smlouvu podepsat.

T. Macura uvedl, že zazněl návrh na úpravu usnesení, resp. přílohy, která je obsahem.

L. Semerák řekl, že nemá problém s říjnem, jakkoli zdůvodnění paní náměstkyně považuje za nelogické. Minimálně poslední věta, kterou řekla, že nechá na klubech, kdy přijdou tu smlouvu podepsat. Osobně si myslí, že naopak ty kluby budou tlačit na město, aby ta smlouva byla podepsána co nejdříve. Uvedl, že on tu lhůtu možná myslel motivačně vůči městu, aby město vědělo, že má lhůtu, dokdy to s tím klubem musí uzavřít. Dále řekl, že pokud pochopil z vystoupení paní náměstkyně, tak počítají s tím, že z toho programu budou čerpány i prostředky na akce, které se odehrají před červnem 2022. Citoval paní náměstkyni, která řekla: „Spousta věcí se dnes reálně děje.“ Uvedl, že aby si rozuměli, tak podle důvodové zprávy se baví o aktivitách, které budou předloženy anebo zdali bude financování ex post i těch aktivit, které se dneska dějí v duchu vystoupení paní náměstkyně.

A. Hoffmannová reagovala slovy, že řekla, že spoustu podobných aktivit kluby už dělají, že s nimi mají zkušenost a že mohou tyto aktivity, které mají třeba naplánovány na druhou polovinu roku, do toho dotačního titulu už zařadit, takže to nebude určitě financování zpětně, ale bude to financování podle této výzvy, ale reaguje na to, že už v tuto chvíli ty kluby plánují nebo některé aktivity začaly a budou v nich dále pokračovat, takže na část toho projektu nebo na projekt, který potom budou následně realizovat, který třeba opakují několik let, mohou žádat. Dodala, že takto to bylo myšleno.

L. Semerák požádal paní náměstkyni, když bude skládat větu, aby ji skládala přesně. Uvedl, že v předchozí větě vypadlo slovo podobných. Ta věta zněla: „Spoustu věcí již nyní realizují.“ Kdyby v té původní větě uvedla i slovo „podobných“, tak by se na to neptal. Sdělil, že jde o to, že oni pracují s jinou mírou informací a jako zastupitelé ji mají nižší, a proto se na ty věci ptají. Řekl, že pokud slyší něco z jejich úst, tak nemá důvod tomu nevěřit, ale potom je trochu problematické, pokud se ty informace věcně rozcházejí. Uvedl, že v každém případě vnímá, že se bude jednat o aktivity, které vzniknou po schválení, tzn., aktivity, které se budou konat nejdříve po 22. červnu 2022.

P. Mika uvedl, že je trochu zmatený. Dále hovořil o podmínkách použití dotace. Dotace lze použít pouze na projekt realizovaný v období nejdříve od 1. 1. 2022 a nejpozději do 31.12.2022. Upřesnil, že to je uvedeno přímo v materiálu v podmínkách dotace. Sdělil, že si myslel, že to tak je schválně, ale na to by se dotázal spíše právního oddělení, jestli je to možné. Uvedl, že je to v rozporu s tím, co paní náměstkyně říkala, že to bude až na akce, když se ty smlouvy podepíší. Dotázal se, když už to teď vyhláší a v těch podmínkách je napsáno, že ty prostředky lze použít od 1. 1. 2022, jestli lze, když budou mít schválenou dotaci až v červnu, podepsat smlouvu. Požádal o srovnání.

A. Hoffmannová se omluvila za nepřesnost. Dále řekla, že ten dotační titul je vyhlášen opravdu od 1. 1. 2022, takže panu Semerákovi odpověděla špatně. Mohou tam zakomponovat i ty projekty, které už v tuto chvíli realizují a dělají to tak běžně, že zpětně uznávají v rámci těch projektů tyto náklady. Není to nic nového. Opětovně se omluvila za tu nepřesnost.

L. Semerák poděkoval za vysvětlení. Řekl, že rozumí všemu, co paní náměstkyně říká. Požádal, aby ty předklady, a poznamenal, že těch materiálů zase nemá tolik, aby opravdu pokud to půjde, do toho měla vhléd a dávala jim přesné informace. Uvedl, že každý se může mýlit a v daném případě to bere. Sdělil, že mu může namítnout, že i on si to mohl přečíst, ale pokud se

splete ona, tak potom on už tím tuplem. Dále řekl, že pakliže se baví o akcích, které už můžou běžet čtvrt roku, tak ta věc dává možná daleko větší význam, než pokud by tomu tak nebylo.

T. Macura řekl, že už mu to přijde trochu unfair, takové poznámky, že někdo toho má málo a měl by do toho mít vhléd. Uvedl, že to je možná zbytečně přes čáru. Řekl, že každý se může splést a pan Semerák to sám uznal. Oba dva se pletou desetkrát i víckrát denně, paní náměstkyně se za to omluvila a podstatná informace je, že se ty náklady dají profinancovat zpětně a on si myslí, že to je to podstatné, co by mělo zaznít. Doplnil, že co se týká kompenzace nákladů na ty energie nejenom ve vztahu ke sportovním klubům, ale i jiným subjektům, tak o tom přemýšlí tak, že by to nemuselo nezbytně nutně být v rámci nějakého speciálního dotačního programu, že by mohli zrealizovat nějaký program rychlé finanční pomoci. Pan Semerák to sám v jednom z úvodních slov řekl, že tak jak pomáhali podnikatelům v akci 20 tisíc, 40, 60, 80 na základě nějakých kritérií atd. Poznamenal, že pan Babka už nervózně klepe na hodinky. Sdělil, že ví, že už běží přestávka, ale stále v sobě chová naději, že by mohli tento bod dokončit. Řekl, že kdyby hrozilo, že se diskuze ještě protáhne, tak vyhlásí přestávku.

A. Hoffmannová se ještě jednou omluvila za to, že zhruba za hodinovou diskusi udělala chybu, ale chce na to reagovat, protože to už je asi po třetí, co se během tohoto bodu odkazuje na její gramatické chyby a nepřesnosti. Požádala, aby zkusili dodržovat nějakou politickou kulturu. Uvedla, že si myslí, že s ním jedná seriózně, že se snaží ty věci vysvětlit, a to, že ji chytne na nějakém detailu nebo na nějaké nesrovnalosti, jak lingvistické, tak faktické, tak přece neznamená, že o těch věcech nemá přehled. Poznamenala, že se své práci věnuje a s kluby komunikuje a v situaci se orientuje. Požádala, aby tyto věci brali v potaz a uvedla, že se snaží pro ostravský sport pracovat a dodávat jim co nejkomplexnější informace a snad ji prominou tu chybu, které se dopustila.

L. Semerák řekl, že tu omluvu přijmul již předtím a tímto ji explicitně přijímá ještě jednou a tím to považuje za uzavřené. Uvedl, že se domnívá, že není důvod zabředávat do nějaké emoční roviny. Dále řekl, že primátor řekl něco, co mu vniklo myšlenku, že dneska hovoří o sportovních organizacích, ať už to jsou zejména zapsané spolky, on nakouzl kulturní, ale jsou tady spolky společenské, volnočasové, kterým by opravdu taková pomoc pomohla. Podotkl, že výjimečně, mimořádně, jednorázově, ale kdyby se opravdu zamysleli na jednorázovou pomocí, která by přišla v rádech týdnů, maximálně měsíců, byla by účelově vázána pro ty malé, tak by se přimluvil za to, aby to nebylo z hlediska aktivity vázáno pouze na sport, ale aby mysleli na ty spolky obecně.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil. Primátor požádal paní náměstkyni Hoffmannovou, aby specifikovala úpravu materiálu.

A. Hoffmanová navrhla úpravu v programu na podporu společensky odpovědných projektů v příloze č. 1, bodě č. VII. – Lhůta pro rozhodnutí o žádosti a uzavření smlouvy – změna lhůty pro rozhodnutí o žádosti místo do konce září 2022 – do konce června 2022.

Primátor dal hlasovat o návrhu usnesení s úpravou. Hlasovalo 43 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno s úpravou. Bylo přijato usnesení č. **1944/ZM1822/32.**



Primátor vyhlásil přestávku – 16.18 – 16.39 hod.

Materiál č. ZM_M 33

Žádost o mimořádnou dotaci spolku SKSB Arrows Ostrava z.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1945/ZM1822/32.**



Materiál č. ZM_M 50

Program na podporu cizojazyčné výuky na území statutárního města Ostravy pro školní rok 2022/2023

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1946/ZM1822/32.**



Materiál č. ZM_M 51

Návrh na poskytnutí mimořádné účelové neinvestiční dotace z rozpočtu SMO pro rok 2022 pro organizaci S.T.O.P. z.s. na zajištění doučování sociálně znevýhodněných žáků základních a středních škol, včetně dětí a žáků přicházejících z místa válečného konfliktu (Ukrajina), v období leden-prosinec 2022

Diskuze:

V. Polák řekl, že podporuje tuto dotaci. Sdělil, že v souvislosti s informativním materiálem, po kterém volal, a který je o aktivitách města při řešení problematiky ukrajinských uprchlíků, se dočetl, že k 17. 3. 2022 je evidováno 119 žáků. Dotázal se, zda existuje jakési propojení koordinace, protože odbor školství a sportu podle toho informativního materiálu poskytuje odborné poradenství v začleňování dětí do škol. Dotázal se, zda existuje propojení koordinace tohoto odboru a organizace S.T.O.P a jednotlivých základních škol, a jestli je to jediná organizace, která to doučování těm dětem zprostředkovává.

A. Hoffmannová odpověděla, že aktuálně to je 211 dětí na základních školách a 32 dětí v mateřských školách. Dále řekla, že s odborem koordinují nejen tuto aktivitu organizace S.T.O.P., doučuje také rodinné centrum Chaloupka, které mj. hlídá i děti na Černé louce, ale toto doučování je hrazené z projektových peněz. Dodala, že toto jsou v tuto chvíli dvě velké organizace, které jim v tuto chvíli pomáhají, ale nejsou jediné. Více informací najdou na webových stránkách talentOVA, anebo budou v rámci těch informačních zpráv dodávat.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1947/ZM1822/32.**



Primátor oznámil, že tím opustili blok paní náměstkyně Hoffmannové a přesunou se k bloku pana náměstka Pražáka.

Materiál č. ZM_M 34

Návrh na poskytnutí investičního a účelových neinvestičních příspěvků právnické osobě Městská nemocnice Ostrava, příspěvková organizace, z Fondu a návrh na změnu podmínek pro čerpání 2 investičních příspěvků

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1948/ZM1822/32.



Materiál č. ZM_M 35

Návrh na poskytnutí neinvestičních účelových dotací pro rok 2022 v oblastech podpory osob s handicapem, prevence kriminality a zdravotnictví

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1949/ZM1822/32.



Materiál č. ZM_M 36

Program a podmínky na poskytování peněžních prostředků z výnosu daní z hazardních her (Loterie) pro rok 2022 včetně návrhu na vyhlášení výběrového řízení

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1950/ZM1822/32.



Materiál č. ZM_M 52

Návrh na schválení změn termínů a míst konání akcí v oblasti kultury, žádost o poskytnutí neinvestiční účelové dotace v oblasti kultury z rozpočtu statutárního města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1951/ZM1822/32.



Primátor oznámil, že jsou v bloku paní náměstkyně Šebestové.

Materiál č. ZM_M 53

Návrh na poskytnutí dotací Moravskoslezskému kraji na spolufinancování projektů „Kotlíkové dotace v Moravskoslezském kraji - 3. výzva“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1952/ZM1822/32.**



Materiál č. ZM_M 54

Poskytnutí bezúročné zápůjčky za účelem předfinancování výdajů na pořízení kotle v rámci dotačního programu „Kotlíkové dotace v Moravskoslezském kraji – 3. výzva“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1953/ZM1822/32.**



Materiál č. ZM_M 55

Návrh Smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1954/ZM1822/32.**



Materiál č. ZM_M 56

Žádost Českého rybářského svazu z.s. o poskytnutí finančních prostředků z Fondu životního prostředí města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1955/ZM1822/32.**



Primátor oznámil, že jsou v bloku paní náměstkyně Bajgarové.

Materiál č. ZM_M 37

Návrh na uzavření „Smluv o zřízení věcného břemene“ v souvislosti se stavbami „Zastávka MHD Kotva na ul. Výškovická“ a „Rozšíření ul. Hlučinská před křižovatkou s ul. Slovenskou; SO 405 SSZ“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1956/ZM1822/32.**



Materiál č. ZM_M 38

Uzavření smlouvy o spolupráci na přípravě a realizaci projektu ORG 3274 „Cyklistické propojení Poruby s Vřesinou“ mezi Moravskoslezským krajem a Statutárním městem Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1957/ZM1822/32.**



Materiál č. ZM_M 57

Realizace akce pro Městskou nemocnici Ostrava, p.o. a její financování z rozpočtu statutárního města Ostravy – z Fondu pro rozvoj Městské nemocnice Ostrava

Primátor uvedl, že k tomuto materiálu byl vyžádán předklad a primárně bylo vyžádáno doložení příslušné smlouvy, což se stalo v rámci včerejšího exportu materiálů, kdy byla příslušná smlouva nahrána. Požádal o předklad pana náměstka Pražáka a dodal, že v případě potřeby ho doplní paní náměstkyně Bajgarová.

Náměstek primátora Zbyněk Pražák předložil úvodní slovo k materiálu.

Diskuze:

L. Semerák poděkoval za předklad panu náměstkovi Pražákovi a řekl, že si s ním dovolí v jedné věci nesouhlasit. Uvedl, že hovořil s oběma jejich zástupci v oné pracovní skupině, a to s panem Málkem a panem Mariánkem, a ti si postěžovali jednak na to, že se ta komise sešla podruhé za dva roky a hlavně, že se tam moc nedozvěděli. Řekl, že se jich ptali na klubu na obsah této studie proveditelnosti a oni řekli, že se tam v zásadě nic nedozvěděli. Sdělil, že je pitomé, že momentálně nejsou přítomni, ale pan Pražák říkal, že ty informace byly vyčerpávající a oni na klubu dostali informace, že se neděje vůbec nic. Požádal, aby v rámci té komise lépe komunikovali, a pokud to s tou nemocnicí myslí vážně, tak by bylo fajn, kdyby ta četnost těch schůzek byla lepší než dvakrát za dva roky. Dále řekl, že pan Pražák hovořil spíše o tom, co bylo. Uvedl, že první generel je z roku 2017, což je pět let, potom nějakým způsobem byl udělaný generel B v roce 2020, což jsou dva roky a fyzicky mu připadne, že se nic neděje, resp. každý další generel zvyšuje předpokládanou cenu investic do nemocnice a mezitím se v ní opravují věci v havarijním stavu, část v havarijním stavu je, část je ve stavu, který tu opravu potřebuje a která se dělá a která je nezbytně nutná. Sdělil, že ten materiál na něj působí tak, že je záměrem dělat něco tak, když něco dělají, aby se neudělalo vůbec nic. Jinými slovy mají generel, pro něj z nepochopitelných důvodů mají generel druhý a nyní mají dělat studii proveditelnosti, neví na co. Co má být výsledkem. Do toho se neustále hovoří, že je tady ambice jakéhosi budování nové nemocnice v areálu stávající nemocnice. Trošku to zjednodušuje, ale ten generel, zejména ten druhý, tak vypadá. Pan Pražák zmínil 400milionovou investici do chirurgie, která byla nutná a která je správná, a která je dobře, ale absentuje mu tam zakomponování toho, co se dneska odehrává, tzn., pakliže by to opravdu s tou nemocnicí mysleli vážně, a přiznal se, že na něj ten materiál úplně tak nepůsobí, tak by asi měli

zakomponovat i ty investice, které se tam dneska dějí. Nedovede si představit, že by např. tu investici 400milionovou chirurgickou škrtili, protože ten generel v té variantě B s ní nepočítá. Poznamenal, že mu tam chybí jakési zohlednění toho, co se tam nainvestovalo. Dotázal se, co má být výsledkem té studie proveditelnosti, co konkrétně má přinést. Uvedl, že to na něj působí tak, že se něco děje, aby se dělo, aby se nestalo vůbec nic, a pokud by tomu tak mělo být, tak řekl, ať vezmou těch 16 milionů a investují je do té nemocnice rovnou, těch drobných věcí je tam poměrně hodně a ta nemocnice by určitě dokázala ty prostředky vstřebat efektivněji. Sdělil, že pokud je to pouze odkládání něčeho, co nechtějí udělat, tak by to dělat neměli a měli by ty peníze dát do nemocnice rovnou.

T. Macura řekl, že ho překvapuje, jestli tu věc pan Semerák chápe takto, protože to si myslí, že snad ani není možné, že ani ti jejich zástupci, kteří byli na těch jednáních, tak to nemohli pochopit. On sám byl na jednání, kde se představoval právě výsledek té medicínské investiční koncepce v té variantě B, kde byl pan Málek a tam se velmi podrobně vysvětlovalo, co je obsahem. Uvedl, že tomu neříká druhý generel, žádný druhý generel zatím neexistuje a neumí si představit, že by na té schůzi, na které bohužel nebyl, o které hovořil pan náměstek Pražák, zazněly takové informace, že nikdo z toho neví, co se vlastně bude dít.

Z. Pražák k setkání komise doplnil, že tam byl pan Kubín, pan Cigánek, byli tam i další a on měl pocit, že ty informace, které požadovali ti účastníci, takže ty zodpovězeny byly. K termínu, že se sešli podruhé, uvedl, že to vycházelo z toho, že se o těch záležitostech diskutovalo poměrně často vždy, když byla předkládána informace o tom, jak je naplňován fond a jaké akce se uskutečnily, takže ta komise se sešla v okamžiku, kdy bylo něco nového. Sdělil, že faktem je, že to bylo i na impulz pana Babky, který se naposled zmiňoval o tom, že ta komise už se dlouho nesešla. Dodal, že na tom setkání byl také pan Šebesta. Sdělil, že si myslí, že tam ty informace zazněly, nicméně pan Semerák má naprostou pravdu, že ta stávající studie proveditelnosti musí každopádně zahrnovat i všechny ty úpravy a opravy, které se v současné době v nemocnici uskutečnily. Uvedl, že ten fond tak disponuje asi zhruba částkou 1,7 miliardy korun a více než miliarda už byla utracena. Řekl, že pravdou je, že ne úplně všechno je vidět, protože ty peníze jsou utopeny v zemi – energetické sítě, vzedmuté podlahy, topný systém – všechny tyto záležitosti jsou zrealizovány, ale určitě to není tak, že by začínali znovu a že by přišli s nějakou novou myšlenkou, nicméně ten závěr té medicínské a investiční koncepce, který říkal, že by bylo dobré postupovat zcela novým koncepčním řešením areálu, tak i s těmi náklady, které s tím jsou spojené, vyvolával otázku, zdali je to úplně ten nejlepší způsob a faktem je, že tu nemocnici připravují ne na pět, deset, patnáct let, ale předpokládá, že tak, jakou v dnešní době přijmou strategii, tak to možná ocení jejich děti a možná jejich vnukové. Faktem je, že i ty věci, které se v té nemocnici děly v minulosti, tak postrádaly mnohdy nějakou koncepčnost. Někdy v roce 2009 byl zpracován koncept chirurgických sálů a pavilon chirurgie. Ten původní záměr byl, že bude mít asi šest pater a když k tomu přišli oni, tak zjistili, že tam ty patra jsou asi tři nebo čtyři a postrádají lůžkové zázemí a když se ptal těch projektantů, proč tam to lůžkové zázemí není, které je nezbytné, tak řekli, že argumentovali tím, že to je špatně, ale přišlo se s tím, když chtěli postavit ten monoblok s těmi šesti nebo sedmi patry, tak to vycházelo na nějakých 700 milionů a řekli jim, že se to musí vejít do pěti set, a tak to uřízli. Uvedl, že ten projekt, který byl zpracován, stál přes 30 milionů a ten se vyhodil do koše. Sdělil, že si myslí, že třeba i ta částka těch 16 milionů bez DPH, která jim připadá také, že je vysoká, ale nicméně v tom celkovém projektu a v tom, co od toho chtějí požadovat, tak si myslí, že pakliže ten výstup bude dávat nějakou naději, že opravdu se bude postupovat koncepčně a že to má nějaký strategický cíl, tak si myslí, že není až tak vysoká.

T. Macura sdělil, že se obává, jak pochopil pana Semeráka, že tady je možná nějaké základní nepochopení v tom, co vlastně má ta studie proveditelnosti řešit a co má přinést. Požádal paní náměstkyni Bajgarovou, ať to vysvětlí. Uvedl, že by byl nerad, aby vyznělo, že přešlapují na místě, nebo že vytváří nějakou clonu, aby to vypadalo, že se něco děje.

Z. Bajgarová vysvětlila, že ten generel, který byl zhruba z roku 2017, definoval nějaké nereálné požadavky z hlediska prostoru, času a financí tak, jak byl navržený. Medicinská a investiční koncepce, která byla zpracována, měla za cíl zefektivnit tu nemocnici a dostat ji do komplexnějšího jednoho funkčního vzájemně provázanějšího systému. Navrhlo se jakési řešení, které by mělo naplňovat ta očekávání, které od té nemocnice jsou, ale zároveň byly v rámci toho řešení identifikovány určité problémy. Ty problémy byly právě v tom, že dosud nebyly provedeny investice a zároveň etapizace té dostavby nemocnice a těch rekonstrukcí nebyla optimální směrem k potřebám městské nemocnice. Uvedla, že studie proveditelnosti má dvě části. První je část analytická a následně jakási část návrhová, kdy cílem je to řešení, které bylo předloženo, ještě prověřit z těchto úhlů pohledu, více se zaměřit na využitelnost nebo resp. tím nezbytným požadavkem je využitelnost současně provedených investic a na ty navázat a dále upravit etapizaci, a to řešení tak, aby to skutečně bylo proveditelné. Nedostanou se do jiných financí, než by se dostali z hlediska těch investic jako takových, než by se dostali tím per partes řešením skrz na skrz toho areálu, ale můžou se dostat do budoucna do funkčního a provázanějšího řešení. Sdělila, že 400milionová investice do pavilonu E, která v tuto chvíli probíhá, bude určitě využitelná a zároveň pokračují práce a dále bude využitelná hyperbara, která se v této chvíli v desítkách milionů řeší a v této chvíli se soutěží, dále v rámci toho byla identifikovaná jako jedna z hlavních věcí např. emergency neboli urgentní příjem, který se v této chvíli už dále rozpracovává a budou se řešit ty další kroky tak, aby došlo k dořešení těch základních problémů nebo těch hlavních problémů, které nemocnice má a jsou pojítkem, jak v tom předchozím, tak v tom současném řešení. To, že by přešlapovali na místě, tak úplně není, protože to není studie. Dostávají se v této chvíli do dalšího stupně projektové dokumentace, který má to řešení rozpracovat tak, aby bylo realizovatelné a prověřené, že realizovatelné je. Problém toho předchozího generelu byl, že tak, jak to bývá, že to byly obrázky na papíře, ale které nebyly prověřené kapacitně, funkčně a ekonomicky. Tomu se chtějí vyhnout, a proto v této chvíli přistoupili k tomu dalšímu řešení a jdou do úrovně toho investičního záměru, který má být na následující roky rozpracován a projednán tak, aby to bylo realizovatelné. Zopakovala, že se nejedná o to, že by měli odstraňovat nebo devalovat ty investice, které tam proběhly, naopak, budou na ně navazovat a věci, které jsou v této chvíli jasné a vyšly jim z té medicínsko-investiční koncepce, tak v nich již nyní pokračují do dalšího stupně projektové dokumentace a tou hlavní věcí, která je pro tu nemocnici velmi důležitá, je v této chvíli urgentní příjem, kde se v této chvíli zpracovává zakázka na další stupně projektové dokumentace.

L. Semerák sdělil, že neumí komentovat jednání komise, na které nebyl. Pracuje s derivátními informacemi, jak řekl na úvod, a nemá cenu o tom spekulovat. Můžou to probrat příště za účasti všech. Dotázal se, s jakou ten upravený koncept počítá odhadovanou celkovou sumou na náklady realizace a v jakém časovém horizontu.

Z. Bajgarová odpověděla, že to nemá v hlavě, ale celou tu studii nahráli zastupitelům do systému a tam jsou i ty propočty a ta ekonomika. Omluvila se, že to bylo včera na základě podnětu, ale nechali tam nahrát jak tu smlouvu, tak ať mají ten výchozí materiál, se kterým se pracuje a jsou tam všechny ty tři varianty, o kterých mluvil pan náměstek.

L. Semerák uvedl, že si tím není úplně jistý, ale má v hlavě sumu okolo 7 miliard. Dotázal se, zda má tu sumu v hlavě ± dobře, nebo ± 10 % nebo je někde úplně jinde.

T. Macura řekl, že za sebe to neumí říct.

L. Semerák řekl, že vidí pokyvovat hlavou pana náměstka Pražáka, i pana Cigánka, takže to má asi v hlavě dobře. Uvedl, že nemá v hlavě čas a přiznal se, že se na to nekouknul. Dále řekl, že vnímá a úplně by od své úvahy oddělil růst ceny stavebních prací, protože to je věc, která je těžko predikovatelná a troufá si říct, že to nedokáží predikovat v rámci kalendářního čtvrtletí a což teprve v rámci třeba tří, pěti let. Uvedl, že pokud se nemýlí, tak ten původní generel neumí ohodnotit obsahově, ale ten počítal se sumou kolem dvou, tří miliard korun a jestliže ten upravený počítá se sedmi miliardami projekčními, tak jeho otázka je, zdali nebudou investovat

peníze do studie proveditelnosti na něco, kdy je zcela evidentní, že na to nebudou mít finanční prostředky. Řekl, že proto se ptal na ten časový horizont. Pokud by ten horizont byl dvacetiletý, tak se to chová jinak, ale on předpokládá a nemá důvod zpochybňovat to, co zaznělo, že by ty projekční práce měly probíhat kontinuálně, tzn., že by se o počátku těch investic měli bavit v rádech jednotek let. Dále řekl, že si troufá říct, pokud by počítali s projekční sumou sedm miliard, přičemž mají asi všichni tu samou zkušenost, že pokud projektant řekne sedm, tak to výsledné číslo bývá vyšší nebo minimálně není nižší, tak pakliže k tomu připočte plánovanou výstavbu koncertní síně, tak se obává, že jsou v situaci, kdy na to nemají a klade si otázku, zdali je nyní vhodné investovat 16 milionů do feasibility study, která říká, že výsledkem je něco za 7 miliard. Poznamenal, že ví, že může být kofinancování a neví, co všechno, ale dneska nic takového na stole není. Dotázal se, zda je toto rozumné. Řekl, že si sice plánují ideální nemocnici a on vůbec nezpochybňuje, že je ten koncept perfektní a že kdyby se podařil postavit, tak mají nemocnici, kterou jim můžou závidět, nemluvě o tom, že ekonomicky se asi posune do úplně jiných čísel, ale on jakožto znalý možností města, si klade otázku, zda to není snilkovství. Podotkl, že si je vědom toho, že vlastnictví městské nemocnice je poněkud nestandardní model a je si vědom i toho, že nemocnici a ten areál vlastní relativně krátkou dobu, protože předtím patřil státu, a to nevlastnictví jim neumožňovalo do té nemocnice investovat, takže bohužel mnoho let se na ni mohli koukat a nemohli investovat a dneska se snaží nějak popasovat s tím historickým investičním dluhem. Opětovně se dotázal, zdali těch 7 miliard dává význam dělat feasibility na projekt, o kterém ví, že je nad možnosti města, zdali zde opravdu není na stole jiná otázka, a sice: „pojďme si říct, že ten strop, který do toho umíme investovat, a reálně investovat, je třeba poloviční, jsou třeba 3 miliardy, pojďme si nechat zhodnotit, co za ty peníze můžeme dostat, pojďme si nechat zhodnotit, zdali to za ty peníze stojí, ale dneska já mám takový pocit, že investovat 16 milionů do něčeho, co víme, že je nad naše možnosti, nevím, jestli je úplně efektivní.“

T. Macura poděkoval za dotaz a řekl, že čistě filozoficky tady neexistuje žádná varianta jako béčková nebo jiná, protože jestli pan Semerák směřuje k tomu, že naplnění toho původního a stále zatím oficiálně platného generelu jako levnější variantou, tak to ani náhodou. Ví, že se tehdy bavili a byla prezentovaná nějaká odhadovaná částka realizace podle toho původního generelu někde mezi dvěma, třemi miliardami korun, ale to jako realnost těchto čísel odválo první výběrové řízení a i pan náměstek Pražák ty příklady uvedl a ta realita je několika násobně vyšší, takže realizace toho původního generelu, kdy to odhadovali na 7 miliard korun před těmi třemi lety, proto se začala zpracovávat ta alternativní medicínsko-investiční koncepce, která se jevila jako variantou levnější jak z hlediska investičního, tak potom hlavně z hlediska provozního, protože tu nemocnici zkompaktnila a snížila tu její podlahovou plochu a také nebyla stavěna na výstavbě několika nových solitérních budov, které v zásadě ještě navíc k neprospěchu věci zastavovaly poslední volný veřejný prostor v tom parčíku apod., takže ta realizace té medicínsko-investiční koncepce by ve finále měla přinést investičně paradoxně levnější řešení než ten původní generel. Dále uvedl, jestli se pan Semerák ptá na investiční horizont, tak se jistě nebaví o pěti letech, baví se možná o dvaceti letech toho postupného řešení. Řekl, že když tu medicínsko-investiční koncepci představovali, jak panu Uhligovi, jako řediteli nemocnice, tak i panu Málkovi, a i ostatním, tak zrovna ti dva coby znalí toho prostředí říkali: „jojo, ono by to bylo fajn, kdyby to tak šlo, ale my moc nevěříme, že to půjde zrealizovat za pochodu“. Sdělil, že ten koncept, ten model se jim líbil, ale zpochybňovali tu realizovatelnost, proto smyslem té feasibility study je potvrdit, nebo také vyvrátit možnost toho, že se to dá zrealizovat v nějakém čase a v nějakých etapách, protože to je i současně zadání tomu zpracovateli, ať jim řekne, jde to, ale za předpokladu, že se to rozdělí do tří nebo čtyř nějakých odlišných fází, nebo jim řekne, že to udělat nejde, ale každopádně ta informace je za něho podstatná. Řekl, že on zdaleka těch 16 milionů nepovažuje za vyhozené peníze, ať už ten výsledek bude jakýkoliv. Podotkl, že by nepodceňoval investiční kapacitu tohoto města.

Rozpočet na tento rok mají 12 miliard korun, z toho jsou schopni na investice vyčlenit 4 miliardy, a to není málo. Když si natahnou ten investiční horizont na 10, 15 let, tak není problém, i kdyby to v krajním případě město mělo platit z vlastních zdrojů, tak ty investice se zrealizovat dají. Dodal, že je to otázka priorit. Sdělil, že stejně jako pan Semerák věří, že do toho můžou zapojit nějaké externí zdroje, že budou nějaké dostupné, ať už v rámci třeba modernizačního fondu nebo nějakých jiných externích zdrojů. Poznamenal, že nejsou chudé město, aby si nemohli dovolit investovat i peníze v řádu vyšších miliard korun v nějakém dalším časovém horizontu.

V. Cigánek sdělil, že byl účasten toho jednání a musí říct, že toho původního generelu se dotkli velmi okrajově, protože ho znají už z minulých jednání. Uvedl, že tam byla prezentována tato studie proveditelnosti tak, aby se připravil materiál k té první části analytické, a to si vyžádali a chtěli být u toho, po ukončení té analytické části se bude dělat ta vlastní koncepce, aby byli schopni tuto investici rozvrhnout do nějakých funkčních celků do budoucna. Představa nemocnice zejména ekonomického náměstka byla, že by měli vyklopit někde sedm, osm miliard během prvního roku, to ale pravděpodobně nebude ideální řešení. Potvrdil, že to tam bylo projednáváno s tím, že jak říkal pan primátor, měla by se vytvořit nějaká koncepce, která by měla být znovu odsouhlasena lékaři a vedením nemocnice + investicemi a byli schopni připravit jakýsi rozvoj do budoucna. Poznamenal, že to nebude jednoduchá ani levná záležitost, ale předpokládají, že v rámci této studie se spousta věcí vyjasní a objasní tak, aby ten koncept, ten projekt byl funkční, ať už po etapách nebo potom v rámci celého celku.

Z. Bajgarová doplnila, že ty scénáře, které kalkulovaly ten celkový vývoj a počítaly s časovým horizontem, ale ony ho braly od roku 2017 do roku 2034, počítaly, že ten starý generel z roku 2017 by je vyšel při současných číslech a indexaci na nějakých 6,6 miliard. Oproti tomu ten nový návrh je na 5,3 miliard. Dodala, že hovoří v částkách bez DPH. Uvedla, že proto se k tomu přistoupilo a ve finále ty částky se můžou hýbat, proto je opatrná v tom, že říká, že ty investice mají nějaký vývoj a musí se to dokalkulovat. Byl to jak ten generel, tak toto na stejné úrovni, a proto se potřebují posunout do toho dalšího stupně, a to do té rozpracovanosti na konkrétní řešení, které ověří realizovatelnost. S ohledem na časový horizont a ty investice jako takové, si myslí, že to smysl má a i proto ta práce, která je zadaná, a dočtou se to v té smlouvě, a chápe, že od včerejška neměli prostor to nějakým způsobem blíže nastudovat, tak je pracováno s tím, že to rozpracování do toho investičního záměru, do toho detailu je v časovém horizontu 10 let, aby se ne bavili v tom, co se má zrealizovat v 10 letech, aby se ne bavili v tom, co se má zrealizovat za 15 a za 20, protože pořád to musí brát, že je to obrovský areál a do určité míry budou muset reagovat na tu situaci.

L. Semerák poděkoval a přiznal se, že tu smlouvu přeletěl očima a nezastírá, že když viděl název společnosti, která je u něj nechvalně proslulá vyvedením Ekovy z majetku města, tak z toho nejásal, ale to není podstatné. Dále řekl, že nezpochybňuje smysl investice do městské nemocnice. Jeho úvaha zde zcela abstrahuje od toho, který to je generel. Navázal na slova pana náměstka Pražáka, který řekl, že první generel byl z roku 2009 a řekl, že první generel je starý 13 let a neví, který to je v pořadí, ale z diskuze vyplývá, že je to minimálně třetí a možná že už jich bylo více. Sdělil, že rozumí tomu, že ta investice je složitá, že se musí plánovat, ale jestliže 13 roků plánují, tak by bylo fajn se nějakým způsobem posunout. Sdělil, že jeho poznámka směřovala k tomu, jestli neplánují něco, na co nikdy nebudou mít peníze. Řekl primátorovi, že by byl rád, kdyby mohl sdílet jeho optimismus, že nepodceňují investiční možnosti města. Uvedl, že bude jen rád, je nohama na zemi a myslí si, že teď, jakožto celý stát nebudou prožívat úplně růžové ekonomické období a ať se jim to líbí nebo ne, tak to bude mít i určité dopady na hospodaření města. Poznamenal, že o tom hovořil na počátku zastupitelstva, bude to asi předmětem diskuze na příštím zastupitelstvu, myslí si, že nyní nebude jednoduché nastrukturovat financování opravy DKMO + výstavby koncertního sálu, což je položka nižší, ale samozřejmě v kratším časovém horizontu. Dodal, že neřekl, že to není možné, ale nebude

to jednoduché. Řekl, že ta jeho obava byla k tomu, aby ty prostředky byly účelně vynaloženy. Dále to vyložil jinými slovy. Dále se dotázal, zdali musí nyní investovat celých 16 milionů korun, zdali nelze tu práci rozdělit a nechat si zhotovit pouze část a poté část to vyhodnotit a říct, jestli si objednájí další části či nikoliv, protože v diskuzi padlo, že jeden ze způsobů návrhového řešení může být, že to není proveditelné v čase a v penězích a v tom případě to nemá cenu rozvíjet. Dotázal se, zdali je to koncipováno tak, že si to musí objednat najednou a celé za těch 16 milionů bez DPH anebo zdali tam nejdou vytýčit nějaké časové milníky, které by třeba zakládaly opci, ale zároveň by mohli říct, že s tímto končí a zaplatí nějakou část.

Z. Pražák se vrátil k záležitostem koncepcí a investic do té nemocnice. Sdělil, že mají naprostou pravdu, že ten majetek nemocnice byl velice dlouho nejistý. Zhruba asi 80 % toho majetku bylo státního a nejasného a byla otázka, jestli to dokonce nebudou muset kupovat a zhruba asi 20 % bylo v majetku města. Do roku 2006 se do nemocnice investovalo zhruba 1,4 miliardy korun a ty největší investice byly rekonstrukce interny v roce 1997, dělala to firma Bilfinger a Berger a byla to největší investice tenkrát ze strany města a tuší, že to bylo 328 milionů korun, další investice byla nová rehabilitace a další z velkých investic byla rekonstrukce ředitelství, což byla kdysi porodnice a předtím Kleinovo sanatorium. Celé se to rekonstruovalo za zhruba 120 milionů korun. Sdělil, že prostředky se do té nemocnice skutečně investovaly a v roce 2009, u toho nebyl, ale má pocit, že tam se nejednalo o koncepci, ale že se jednalo vyloženě o výstavbu nového chirurgického pavilonu.

Z. Bajgarová odpověděla na dotazy pana Semeráka. Řekla, že po části analytické je určitě možnost práce zastavit a zaplatit pouze tu část, protože teprve po jejím ukončení lze realizovat část druhou, pokud by došli k závěru, že to tak není, ale není to o tom, že by bylo vhodné nebo možné objednat nejprve analytickou a pak zase návrhovou a pak zase od někoho další stupeň. Tomu se chtěli vyhnout, protože pokud se toto děje, tak každý další, a vidí to právě na minulých projektech typu PAVILON X, k tomu přistoupí malinko jinak a generuje z toho zcela nový produkt. Sdělila, že je to jako celek, ale rozděleno na části a po každé jedné části je možné práci ukončit a zaplatit pouze tu dílčí část. Připomněla, že práce v rámci městské nemocnice pokračují a budou pokračovat nadále. Následující dva roky rekonstrukce Pavilonu E, energetické hospodářství, kde nově i s ohledem i na současnou situaci přidávají tu kogenerační jednotku, o které se v minulosti bavili, práce na hyperbaře, práce na urgentním příjmu, která je první částí té dostavby, o které se v této chvíli baví a navazuje na PAVILON E, tzn., že již v následujících třech, čtyřech letech ta práce je v podstatě předdefinována a je to i absorpční kapacita té nemocnice, pakliže má zůstat v provozu.

L. Semerák řekl, že ho paní náměstkyně dostala tou poslední větou, kdy řekla, že práce na tři, čtyři roky je předdefinována. Sdělil, že měl za to, že právě ta feasibility study jim určí, co tam můžou a nemůžou dělat v nějaké souvislosti. Požádal o vysvětlení. Dále požádal o specifikaci těch jednotlivých milníků, jak jsou ve smlouvě ± v čase a ± v plnění těch celkových 16 milionů. Podotkl, že vůbec neměl na mysli, že by tu další část dělal někdo jiný. Měl na mysli přesně to, co paní náměstkyně zmínila, že nemusí zkonsumovat automaticky všech 16 milionů korun, že tu studii budou splácet postupně a že v určitém okamžiku, pakliže by nastala situace, že v ní nebudou chtít pokračovat, tak nebudou povinni si objednat tu další část a případně zaplatit. Dodal, že to byla ta myšlenka.

Z. Bajgarová upřesnila, že ty činnosti, které v tuto chvíli pobíhají a na které se v rámci té práce, o které se teď baví, bude navazovat, tak ty jsou v podstatě realizačně vázány na několik let a budou na ně navazovat. Dodala, že to je ten PAVILON E, hyperbara, urgent, o kterém hovořila. Sdělila, že to nechťjí popřít nebo hodit do koše nebo ty objekty demolovat, ale navázat na ně. Dále specifikovala jednotlivé části studie a uvedla, že jde o části analytická, návrhová a návrhová část rozpracovaná do většího investičního stupně – větší stupeň rozpracovanosti pro prvních deset let. Poznamenala, že je to rozděleno na tyto části, celkově si myslí, že se baví o zhruba půl roku. Požádala, aby si to dohledali ve smlouvě, protože to nemá přesně v hlavě.

L. Semerák poděkoval za odpovědi. Řekl, aby to brali jako podnět nebo připomínku a uvedl, že se díval, že ta smlouva byla vysoutěžena usnesením rady z 18. ledna. Sdělil, že možná kdyby příště byla součástí toho materiálu, tak si mohli ušetřit velkou část diskuze.

T. Macura souhlasil s panem Semerákem v tom, že ta smlouva měla být od počátku přiložena k materiálu. Omluvil se za to.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 37 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1958/ZM1822/32.**



Organizační záležitosti Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti

T. Macura konstatoval, že jsou u bodu Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti. Uvedl, že podněty a připomínky u sebe měla shromažďovat paní náměstkyně Šebestová a předal jí slovo.

K. Šebestová odpověděla, že obdržela 1 dotaz od pana Šebesty ohledně možnosti vyhledávání spojů pro občany. Sdělila, že je to dotaz na ředitele DPO a pan zastupitel požaduje písemnou odpověď.

T. Raždík uvedl, že by měl dotaz na pana Witosze, který nedokončili ze začátku, a potom by měl jeden podnět.

D. Witosz řekl, že je člověk chybný a že se mohou shodnout, že to nebyly čtyři strany, ale tři. Upřesnil, že jedna je strana přímé demokracie, ve které už pan Raždík není, jestli to správně chápe, pak to byli Jednotní a pak, jestli se nemýlí, to byla Švýcarská demokracie, ve které je předsedou. Dále řekl, že jak se dívá na všechny kolegy v sále, tak by se chtěl zeptat pxxxxxxxxxxxx stylem: „Za jedno volební období, kdo z vás to má?“.

T. Raždík řekl panu Witoszovi, že se zase zmýlil, protože už není předsedou. A dodal, že to zase nevyšlo a počítání do pěti mu nejde, ale třeba příště se to zlepší. Sdělil, že to není vůbec spojeno s žádným bodem programu, který na zastupitelstvu kdy projednávali, v kolika byl stranách či hnutích. Používá to pan primátor jako berličku, když už nemá argument, tak se o to musí opřít, pan Witosz ho zkusil napodobit, ale trochu mu to s tím počítáním do pěti nevyšlo, ale mu to nevádí. Dále řekl: „To není jediné. Dneska jsme tady si zase ukázali, pan Morys tady taky neříkal pravdu, pan primátor tady taky neříkal pravdu a rovnou na něj přišlo trestní oznámení a je tady toho spousta dalšího. To, co jsme dneska jenom probrali, demagogie ohledně Ukrajiny, že je to demokratický stát, to není pravda, Plzeň, zase to tady vylezlo na povrch, 20 let tam hospodařil koncern a mají ztráty vody 17 %, tak nám je to tady předkládáno, že koncern nás zachrání před ztrátama vody. Pan Witosz tady odváděl pozornost v tom, kolik si odvádí z České republiky banky, zapomněl, že v tiskové zprávě tvrdí voličům, že jsou pro to, aby vodárny byly v rukách obcí. Tady jsme zase si zmínili tu tiskovou zprávu z novin, jak je to s vodou v Ostravě, kde se ani nevedlo, kolik si odnese koncern a minoritní akcionáři, analýza OVAKU to ani nemluvím, to bylo hlavní hodnotící kritérium náklady a kolik to přinese, kolik to ušetří na tom zisku, který odtéká do zahraničí, tak takové kritérium tam ani nebylo. Ukázali jsme si tady zase pokrytectví, zrušili jsme partnerství s Doněckem, i když naši legionáři na Ukrajině bojovali na straně Ruska proti svému státu, což bylo Rakousko-Uhersko, náš prezident zakladatel byl odsouzen ve Vídni k trestu smrti za velezradu Rakouska-Uherska, protože chtěl samostatný československý stát a dodnes to oslavujeme 28. října, že se to povedlo, pak máme tady Volgograd, který jsme zrušili taky partnerství, protože to zlé Rusko někoho napadlo, že

my jsme napadli jako člen NATO Jugoslávii, za což se omluvil i náš prezident, to se taky zase nepřipomíná, vyvěsíme tibetskou vlajku, že chráníme lidská práva, ale zase tu Jugoslávii a Libyi, kterou jsme tak trošku rozvrátili a stala se branou pro migraci do Evropy, tak to taky nepřipomeneme. Takže, já už bych se k tomu nevracel a jak jste říkal, každý je omylný. Pan primátor tady dneska taky v diskuzi řekl, že se mylí desetkrát denně třeba, já nevím, takže já se k tomu vracet nemusím a mám tady teda jeden podnět.“

T. Macura poděkoval panu Raždíkovi, že za 2 minuty 50 shrnul průřezově všech 57 bodů dnešního programu. Dodal, že to by asi málokdo dokázal. Dotázal se pana Raždíka, kde je ten podnět, o kterém chtěl hovořit a předal mu slovo.

T. Raždík nechal na plátno promítnout obrázky týkající se problému s odpadem okolo silnic a okomentoval je. Přirovnal tento problém k regulaci reklamního smogu a řekl, že když tvrdí to, že výloha polepená v celé ploše je nevkusná a podnikatelé čelí pokutám, pokud si to nezmění a na druhou stranu toto vidí okolo cest, tak to vidí v zásadním rozporu. Apeloval na to, aby město jednalo s ŘSD a majiteli přilehlých pozemků, kde se toto vyskytuje, aby se na toto nemuseli dívat.

T. Macura uvedl, že by mu jistě paní náměstkyně Šebestová odpověděla, že se jedná se všemi vlastníky pozemků. Dále řekl, že 2. dubna je akce „Uklidme Česko“, tak ho tam čeká a věří, že se zapojí do úklidu právě těchto kup odpadů. Dodal, že tam bude a věří, že ne sám.

D. Witosz řekl, že jestli se nemýlí, tak pan Raždík popřel, že je předseda Švýcarské demokracie, což ho celkem pobavilo, protože přímo teď před sebou má rozhovor na DVTV, kde pan Vxxxxxxxxx vítá ve studiu pana Raždíka slovy: „Vítám předsedu Švýcarské demokracie“ a místo toho, aby mu pan Raždík řekl, že není předseda, tak odpovídá, že děkuje za pozvání. Sdělil, že má dojem, že si to pan Raždík dělá, jak chce. Uvedl příklad a řekl, že do slova a do písmene jednomu člověku v sále vzdá hold, a to panu Babkovi. Řekl: „Zkuste za ním přijít, ten víc než 30 let sedí tady v tomhle zastupitelstvu a je tady pořád za jednu stranu. Vy jste stihl tady něco, co pan Babka asi nestihne ani za tři životy. Gratuluji.“

F. Kolařík se obrátil na pan Raždíka s prosbou a řekl: „Byl bych velmi rád, a možná nemluví jenom za sebe, kdybyste nás přestal obšťastňovat svými historicko-politickými exkurzy, které jsou z valné části demagogické, vylhané a postavené do blbých kontextů. Jenom to, že nechci ztrácet čas svůj a svých kolegů v tomto zastupitelstvu, mi brání, abych Vám začal oponovat. Takže věnujme se projednávání bodů, které máme předloženy a skutečně byl bych velmi potěšen, kdybyste nás těch svých výstupů od příště ušetřil.“

T. Raždík odpověděl slovy: „Panu Kolaříkovi, já tady cituju informace z Wikipedie atd. k tématu, já vím, že to tady spoustu lidí nebaví, protože oni si chtějí odhlasovat to svoje, i když je to naprosto naproti zdravému rozumu, jako tady dotování NATO apod. My jsme si ukázali, jaké zločiny spáchalo. To nikoho nezajímá prostě. To se spláchně. Takže zkusím to omezit, abych Vás tady neobtěžoval, protože vy si to stejně prohlásíte tak jako tak, takže i pro mě je to ztráta času, takže možná, že uberu. A další věc k panu Witoszovi. Pane Witoszi ty politické strany jsou registrované u ministerstva vnitra a tam se máte dívat, kdo je předseda, jestli se díváte na rok starý pořad, tak jste mimo. My máme ve stanovách, že předseda je volen na volební období jednoho roku, takže jste se zase spletl, ale to je jedno.“

T. Macura konstatoval, že pan Raždík už není předseda, a to je informace, kterou si odnesou. Připomněl, že kromě informací, které byly dneska konstatovány a zmíněny v rámci bodu Informace o činnosti orgánů města, dostali na stůl – Informativní materiál o sanačních pracích ekologické zátěže Laguny Ostramo, dále Informativní materiál o projektu koncertní sál a rekonstrukce DKMO a nově vyžádanou informativní zprávu o aktivitách města při řešení problematiky ukrajinských uprchlíků. Poznamenal, že další zasedání se uskuteční 20. dubna 2022, všem poděkoval za účast a v 17.49 hod. ukončil 32. zasedání zastupitelstva města.



Usnesení z 32. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 1901/ZM1822/32 do č. usnesení 1958/ZM1822/32, program 32. zasedání zastupitelstva města a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

Zapsala:

Kateřina Korbelová
odbor legislativní a právní MMO
místo: Ostrava
datum: 30.03.2022

Ověřovatelé:

Čestmír Koller
místo: Ostrava
datum: 31.03.2022

Dagmar Macháčková
místo: Ostrava
datum: 01.04.2022

Tomáš Macura
primátor statutárního města Ostravy
místo: Ostrava
datum: 01.04.2022