

Zápis průběhu 20. zasedání zastupitelstva města konaného dne 27.01.2021

Místo konání:	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy	
Předsedající:	Tomáš Macura, primátor	
Přítomno:	počet členů zastupitelstva	48
	tajemník	1
	vedoucí odborů MMO	11
	ostatní	13
	(viz prezenční listina)	
Omluveni:	Lucie Foldynová, Michal Hořínek, Martin Juroška, Margareta Michopulu, Zdeněk Nytra, Jiří Srba, Leopold Sulovský	
Zahájení:	9.02 hod.	
Přestávka:	1. přestávka – 11.04 – 11.38 hod. 2. přestávka – 13.38 – 14.17 hod.	
Ukončení:	15.50 hod.	
Zapisovatel:	Kateřina Korbelová, odbor legislativní a právní	

Primátor Tomáš Macura zahájil 20. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, pokud tak dosud neučinili, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města. Oznámil, že z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města je prezentovaných 43 členů, takže zasedání je schopno platně jednat a usnášet se. Dále sdělil, že oficiálně se do zahájení zasedání zastupitelstva města omluvilo 7 zastupitelů, a to paní Lucie Foldynová, pan Michal Hořínek, pan Martin Juroška, paní Margareta Michopulu, pan Zdeněk Nytra, pan Jiří Srba a pan Leopold Sulovský.

Dále primátor informoval, že zasedání je možno sledovat on-line přes odkaz umístěný na webových stránkách města. Zároveň je pro účely informování veřejnosti pořizován audiovizuální záznam, který bude následně po provedení potřebné anonymizace zveřejněn na oficiálních internetových stránkách města. Pořízením tohoto záznamu dochází ke zpracování osobních údajů. Bližší informace k účelu, titulu a způsobu zpracování osobních údajů a právech subjektu údajů jsou k nalezení na internetových stránkách města.

Následně primátor oznámil, že s ohledem na krizová opatření týkající se hygienických a bezpečnostních preventivních opatření se zasedání bude opět konat bez účasti starostů městských obvodů a zástupců městských společností. Vedoucí odborů magistrátu budou přítomni pouze u bodů, za které zodpovídají. Všechny zdvořile požádal, aby i oni dodržovali

protiepidemická opatření pro bezpečí a blaho jich všech, aby se také pokud možno vyhnuli excesům typu, které měli možnost vidět minulý týden ve sněmovně. Požádal, pokud se někdo z nich necítí případně dobře, tak aby je raději dnes opustil, ať si navzájem nepředávají něco, co by nechtěli.



Materiál č. ZM_M 0

Schválení programu 20. zasedání zastupitelstva města konaného dne 27.01.2021

Primátor sdělil, že přistoupí ke schvalování programu 20. zasedání zastupitelstva města. Sdělil, že rada města schválila návrh programu dne 12. 1. 2021, poté dne 19. 1. 2021 navrhla doplnit program dnešního zasedání o materiály č. 24 - 40, které obdrželi v pozdějším termínu.

Dále řekl, že na stůl obdrželi:

- návrh programu 20. zasedání zastupitelstva města,
- dodatek k Informaci o činnosti orgánů města,
- nový návrh usnesení k materiálu č. 27 s názvem Veřejná zakázka s názvem "Blok Nové Lauby" - další postup, včetně nové důvodové zprávy a přílohy č. 5,
- pravidelný Informativní materiál o postupu sanačních prací ekologické zátěže „Laguny Ostramo“
- a usnesení z 19. jednání finančního výboru.

Uvedl, že materiály jsou řazeny do bloků podle předkladatelů. Na základě porady předsedů klubů navrhl předklad u materiálu číslo 18 z bloku pana náměstka Zbyňka Pražáka. Dále navrhnul předklad ke změnóvému návrhu usnesení včetně nové důvodové zprávy u materiálu č. 27.

Připomínky k návrhu programu:

V. Kubín sdělil, že má návrh na zařazení bodu do návrhu programu. Uvedl, že dne 19. 1. 2021 rada města na své 85. schůzi vyhověla žádosti Spolku Lungta o podporu mezinárodní kampaně Vlajka pro Tibet a vyvěšení tibetské vlajky na budovu Radnice města Ostravy, a to dne 10. 3. 2021. Sdělil, že bylo dobrým zvykem, že o této záležitosti rozhodovalo zastupitelstvo města, bohužel tentokrát rada města neuznala za nutné o tomto na zastupitelstvu diskutovat. Řekl, že osobně se cítí ochuzen o možnost vyslechnout si argumenty, ať již pro nebo proti, např. pana Poláka, který to vždycky pěkně uvedl. Navrhnul zařadit bod podle zákona o obcích č. 128/2000 Sb., a to podle § 84, odst. 2, aby si jakožto Zastupitelstvo statutárního města Ostravy vyhradili pravomoc rozhodovat o vyvěšení vlajky Tibetu na ostravské radnici.

T. Macura konstatoval, že návrh pana Kubína eviduje a bude o něm hlasováno. Dodal, že se jedná o záležitost, která je plně v kompetenci rady města a už v loňském roce zastupitelstvo o vyvěšení nebo nevyvěšení vlajky nejednalo, byť byl na zastupitelstvu podáván podobný návrh jako nyní. Zopakoval, že registrují návrh pana Kubína, aby si zastupitelstvo města vyhradilo právo rozhodnout o vyvěšení či nevyvěšení tibetské vlajky v letošním roce a případně revokovali již přijaté usnesení rady města.

L. Semerák uvedl, že v průběhu uplynulého roku opakovaně žádal a měl za to, že byli v jakémsi konsenzu, že jim bude na zastupitelstvo předložen materiál, který jim bude popisovat přípravu projektu koncertní síně. Sdělil, že měl za to, že to budou dávat ve stejné periodě, jako dávají zprávu o přípravě průmyslových zón a jiných projektů, které jsou dlouhodobé. Nestalo se tak. Ptal se ještě jednou a není si jistý, jestli se bavili, že to bude

kvartálně nebo pololetně. Sdělil, že mají za sebou at' už hotový kvartál, at' už pololetí, tak i rok. Dotázal se, proč tento materiál není připraven a zdali bude připraven. Dodal, že měl za to, že v tom byli v nějaké shodě a tuší, že se o tom bavili v září, ale není si jistý.

Z. Bajgarová odpověděla, že si také myslí, že jsou ve shodě. Bylo to na zastupitelstvu města v září nebo v říjnu a bavili se o tom, že to bude co půl roku, proto plánuje předložit materiál na březnové nebo nejpozději dubnové zasedání zastupitelstva města, ale může to být klidně na březnové zasedání zastupitelstva města. Uvedla, že v této chvíli to nedávala, protože počítala s půlročním obdobím. Sdělila, že nemá za to, že byla nějaká dohoda, že to bude přesně v lednu nebo přesně v červnu nebo v tomto duchu, ale pokud zazněla, tak ji nezaregistrovala a omluvila se za to.

T. Macura sdělil, že můžou brát za dojednané, že materiál bude předložen na březnovém zasedání zastupitelstva města.

L. Semerák poděkoval za informaci a potvrdil, že nebyl dojednaný žádný termín. Řekl, že vnímá, a myslí si, že spolu s ním většina zastupitelů, že se jedná o jednu z největších plánovaných investic města a že nějaká informativní zpráva o tom, co se děje, obzvláště když uvolňovali třeba peníze do její gesce, tak je to taková věc, která by se slušela projednat. Dodal, že bude-li to v březnu a následně v pololetním intervalu, tzn. v září, tak bude spokojený.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o návrhu pana Kubína na doplnění bodu programu o bod, kterým si zastupitelstvo města vyhradí právo rozhodnout o vyvěšení či nevyvěšení tibetské vlajky v tomto roce. Hlasovalo 8 pro, 11 proti, 24 se zdrželo.
Návrh nebyl přijat.

Žádné jiné připomínky a návrhy nebyly k návrhu programu vzneseny, kromě příslibu, že informativní materiál ke koncertní hale bude předložen na příštím zasedání zastupitelstva města, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu programu. Hlasovalo 46 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Program 20. zasedání zastupitelstva města byl schválen.**

Bylo přijato usnesení č. **1237/ZM1822/20.**



Materiál č. ZM_M 0

Volba ověřovatelů zápisu z 20. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 27.01.2021

Za ověřovatele zápisu byli navrženi pan Robert Čep a pan Michal Mariánek. Ověřovatelé souhlasili.

Primátor dal hlasovat o zvolení ověřovatelů zápisu z 20. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Ověřovatelé byli zvoleni. Bylo přijato usnesení č. **1238/ZM1822/20.**



Primátor konstatoval, že zápis z 20. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního paní Kateřina Korbelová. Dále sdělil, že usnesení z 20. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Radim Babinec a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěny u náměstkyně primátora Kateřiny Šebestové.

- - - - -

Informace o ověření zápisu z 19. zasedání zastupitelstva města

Primátor informoval, že zápis z 19. zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 11.12.2020, byl ověřovateli zápisu panem Františkem Kolaříkem a paní Yvetou Sekerákovou podepsán a byl vyložen k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí magistrátu a zveřejněn na webových stránkách města. Sdělil, že proti zápisu nebyly vzneseny žádné námítky, proto se pokládá za schválený.



Materiál č. ZM_M 1

Informace o činnosti orgánů města

Primátor upozornil, že informace o činnosti orgánů města je vystavena s ostatními materiály na vzdáleném přístupu a rovněž pro občany na webových stránkách města. Dále řekl, že na lavicích, balkónech a v předsálí zasedací místnosti č. 306 mají k dispozici dodatek této zprávy a že je k dispozici také na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu.

Diskuze:

T. Raždík sdělil, že má několik dotazů a jeho první dotaz je k e-mailu, který dostali od Smaltovny Mišík, ve kterém si stěžují, že je město nezařadilo do portfolia možných dodavatelů, přičemž uvádějí, že mají vysokou kvalitu výrobků a nízké ceny. Požádal o vysvětlení, proč se to tak děje a popř., zda jim můžou sdělit, za jakou cenu město v současné době odebírá smaltované uliční cedule, protože Smaltovna Mišík argumentuje cenou 490,- Kč a nějakým posudkem, kde jsou hodnoceni velmi vysoko. Dotázal se, kolik za cedule platí město a proč nebyli zařazeni do portfolia?

T. Macura požádal o zodpovězení dotazu tajemníka Magistrátu města Ostravy pana Břetislava Gibase.

B. Gibas sdělil, že v prvé řadě je třeba říci, že je to trochu zajímavá situace, kdy město, jakožto magistrát, zajišťuje uliční cedule pro jednotlivé městské obvody. To je záležitost, která má hlavní důvod v tom, aby ten design byl jednotný pro celé město. Dále řekl, že ta konkrétní zakázka, kterou uvádí zmiňovaná smaltovna, je záležitostí týkající se 108 cedulí, tzn., že to je zakázka daleko nižší než 100.000,- Kč a je v kompetenci vedoucího odboru, v tomto případě vedoucího odboru vnitřních věcí, vystavit objednávku na tuto záležitost. Oni stejně jako zastupitelé přijali tento podnět 7. ledna s tím, že tento podnět je řádně zaevidován na odboru legislativním a právním, a protože on osobně ho vnímá jako jistou formu stížnosti, je taktéž zaevidován na odboru interního auditu a kontroly a samozřejmě k této záležitosti bude zpracována podrobná písemná zpráva, která bude řádně předložena zastupitelstvu k projednání, předpokládá na březnovém zasedání zastupitelstva města, v souladu se lhůtami dle zákona.

T. Macura poděkoval za odpověď a konstatoval, že zastupitelé budou informováni o způsobu vyřízení tohoto podnětu nebo stížnosti písemnou formou.

T. Raždík sdělil, že další dotaz se bude týkat nového památníku veteránů. Dodal, že je to také v reakci na e-mail, který asi všichni dostali, kde si pan D. stěžoval, že, citoval: „Za svého života pamatuji tzv. umělce, kteří své výtvary plácali za pomoci alkoholu a pak je draze prodávali těm, kdo zase alkoholem byli ovlivněni. I dnes mi připadá, že porotcům, kteří tento paskvil schválili, chybí soudnost. Vyjádření, že návrh je realistický, obsažný a lehký, působí dynamicky a nadčasově je mlácení prázdné slámy, žvást.“ Sdělil, že se díval na internetové diskuze a přišlo mu, že je to poměrně rozšířený názor. Přečetl text z webových stránek Regiony Ostrava Blesk, zpravymoravy.cz, z facebooku Moravská Ostrava a Přívoz. Uvedl,

že pokud pochopil správně, tak ten památník bude pohyblivý a osvětlený. Dotázal se, zda se bude ten památník pohybovat a zda bude bezpečný. Dále řekl, že mu připadá, že Ostrava nemá žádný koncept, co se týká nějakého umění, mají městský architektonický ateliér a neví, proč tyto památníky a budovy, které město spraví, nezpracovává přímo městský ateliér, proč nemá Ostrava v těchto věcech jednotný styl.

T. Macura se dotázal pana Raždíka, zda ty dotazy myslí vážně?

T. Raždík odpověděl, že ano.

Z. Bajgarová odpověděla, že památník prošel umělecko-architektonickou soutěží podle regulí české komory. Je to obecně celosvětově uznávaný formát v hledání nejvhodnějších architektonických a uměleckých řešení. Unifikace možná byla dobrá v jisté době, v této chvíli architektonické soutěže jsou to, co může přinést kvalitní architekturu a kvalitní umělecké návrhy. Město jich dělá celou řadu za maximální podpory pod organizací městského ateliéru MAPPA. Z hlediska toho, jestli památník bude bezpečný, odpověděla, že bezpečný bude a musí se naprojektovat tak, aby bezpečný byl. V této chvíli projekt není, mají návrh umělecko-architektonické soutěže.

T. Raždík se dotázal, když se bude pohybovat, tak zda bude jezdit po dráze a zvedat se do výšky. Dodal, že k tomu nedostali žádné další informace, pouze schválili 3 a půl milionu na památník, proto by ho to zajímalo.

Z. Bajgarová odpověděla, že je navrhovaný tak, aby se mohl pohybovat, ale měl i variantu, kdy pohyblivý nebude. V této chvíli není projekt a oni předpokládají, že pohyblivý bude, ale musí se to skutečně naprojektovat.

T. Raždík se dotázal, zda o tom projektu rozhodne rada nebo zastupitelstvo?

T. Macura odpověděl, že rada města, protože je to objem, který je v kompetenci rady. Požádal pana Raždíka, pakliže by chtěl být někdy v budoucnu zařazen do nějaké hodnotící komise čehokoliv, aby to demonstroval, a oni k jeho přání přihlédnou. Dodal, že o této soutěži a o všech dalších, které dělali, byly popsány stohy papírů a stohy článků a pokud si pan Raždík selektivně vybírá diskuze na facebooku pod články a za to se podepisuje, tak je to jeho problém a jeho chyba. O soutěžích rozhodují poroty, které jsou většinou složeny z mezinárodně uznávaných odborníků a jenom minoritně z politiků. Zopakoval, že celý proces soutěží ať už architektonických nebo výtvarných je v souladu se zákonnými podmínkami, resp. podmínkami příslušných komor, je mezinárodně akceptován právě jako jediná transparentní forma hledání a dosažení nějakého konsenzu na řešení buď budovy, anebo nějakého uměleckého díla. Každý jiný postup směřuje k tomu, že někomu dají zakázku buď přímo, nebo podle toho, co se mu líbí nebo nelíbí. Dodal, že nemusí vykládat, kolik mají na území města soch a podobných věcí, které vzbuzují zcela oprávněnou kritiku, poněvadž někdo zadal tu zakázku z ruky. Sdělil, že zakázka sochy paní Špinarové je všeobecně známou a smutnou zkušeností, která je právě opakem toho řešení, které oni zcela transparentně volili.

T. Raždík odpověděl, že s transparentností nemá vůbec problém, ale problém je ten výsledek. Sdělil, že účelově si úplně nevybíral, protože si myslí, že pokud by ten návrh byl dobrý, tak tyto komentáře by se vůbec neobjevily. Většina lidí by souhlasila, někteří by byli na vázkách, ale jsou to jednoznačná stanoviska proti, tak by neřekl, že by se něco úplně trefilo. Jestli rozhodují nějací mezinárodní odborníci o Ostravě, tak za něj si tyto věci mají rozhodovat sami a možná proto byli zvoleni.

T. Macura řekl, že tomu rozumí tak, že by pan Raždík rozhodoval o sochách sám, ale opravdu to tak být nemůže.

Z. Bajgarová odpověděla, že se domnívá, že tento přístup, že nemají rozhodovat odborníci, že se k tomu nemají vyjadřovat, že si to tady mají patlat sami nějakým způsobem lidmi, kteří k tomu nemají vůbec kvalifikaci a kreslit nějaké návrhy, je absolutní malost.

T. Raždík odpověděl, že mají městský architektonický ateliér, který je stojí 20 milionů korun ročně, takže si myslí, že tady mají odborníky a platí za to nemalé peníze, takže si nemyslí, že

to musí předávat ještě někam dál. Navrhnul uzavřít toto téma a přešel k dalšímu dotazu. Sdělil, že má dotaz k jednání rady města. Dočetl se, že rada města rozhodla, že poskytne 323 000,- Kč na projekt k zadržení vody na území městského obvodu Krásné Pole. Dotázal se, co je to za projekt? Dodal, že ho schvaluje, ale chtěl se dotázat, co to je a zda se bude ještě někde opakovat.

K. Šebestová odpověděla, že projekt v Krásném Poli je obnova mokřadů. Upřesnila, že je to blízko cyklostezky, blízko pobytové zóny. Sdělila, že ty vodní poměry se nejprve musí posoudit, proto zadala projekt, na kterém se domluvila s panem starostou, že by mohli i do budoucna to okolí uzpůsobit na jakousi přírodní učebnu, kdy by se místní děti nebo děti z celé Ostravy jezdily učit přímo do přírody. Dodala, že mu k tomu může poslat bližší informace.

T. Raždík uvedl, že rada města schválila žádost o dotaci na projekt Plošná kanalizace Michálkovice. Dotázal se, kolik Michálkovicím chybí ještě kilometrů kanalizace a za jakou cenu?

Z. Bajgarová řekla, že na to neumí odpovědět, a proto mu to připraví písemně.

T. Macura požádal pana Raždíka, aby řekl všechny otázky najednou.

T. Raždík uvedl, že rada města souhlasila s podáním žádosti o rekonstrukci zelená střecha v Bartovicích. Dotázal se, o jakou částku se zhruba bude jednat, kolik zaplatí město a kolik si zaplatí obvod? Dodal, že se mu projekt zelené střechy líbí, proto se chtěl pouze zeptat, v jakých částkách se budou pohybovat.

T. Macura řekl, že na to neumí z hlavy odpovědět, proto mu dotaz zodpoví písemně.

T. Raždík hovořil k vyvěšení tibetské vlajky. Uvedl, že argumenty jsou, že cílem kampaně je poukázat na porušování lidských práv v Tibetu. Dotázal se, co ví rada města o porušování lidských práv v Tibetu a na základě jaké zprávy rozhodla o tom, že je pro město dobré tu vlajku vyvěsit, když okolo Tibetu panuje spousta kontroverzí? Dále řekl, že jednak předtím než byli anektováni Čínskou lidovou republikou, tak tam bylo nevolnictví, čili lidská práva byla porušována také, a dále jsou nějaké zprávy k dispozici na internetu od Organizace spojených národů, že po světě stále funguje třeba otroctví. Dotázal se, proč byl vybrán zrovna Tibet, když Indie má údajně také problém s otrokářstvím jako mnoho jiných dalších zemí.

T. Macura odpověděl, že si myslí, že ta diskuze je tady vedena každý rok po mnoho let zpětně, mnoho desítek minut pokaždé na lednovém příp. na únorovém zastupitelstvu města, a proto tu diskuzi nechce opakovat. Sdělil, že je tady jistě celá řada lidí, kteří by na to mohli hodiny hovořit, a dodal, že se dívá na pana Vladimíra Poláka, ale myslí si, že to není nutné. Uvedl, že rada města se při svém rozhodování rozhodla na základě svých postojů. Vlajku pro Tibet vnímají jako mezinárodně uznávaný symbol potlačování lidských práv kdekoli na světě, tzn., že není třeba z jejich pohledu vyvěšovat vlajku indickou, ukrajinskou nebo ruskou nebo nějaké jiné, ale Vlajka pro Tibet pokrývá jako mezinárodně uznávaný symbol všechny případy porušování lidských práv a tak k tomu přistupují.

L. Semerák uvedl, že zaregistroval, že rada města zaslala přípis SŽDC (Správě železnic) ohledně výstavby rychlovlaku. Sdělil, že ho zaujalo, že se v tom přípise hovoří o tom, že by ten rychlovlak měl končit v železniční stanici Ostrava-Svinov. Dotázal se, zdali je záměrem města potažmo SŽDC, aby ten rychlovlak končil v železniční stanici Ostrava-Svinov a nepokračoval na Ostravu hlavní nádraží, anebo zdali to je tak, že o tom prodloužení pojednává projekt přestavba železničního uzlu Mariánské Hory – Ostrava hlavní nádraží?

Z. Bajgarová odpověděla, že ty projekty na sebe navazují tak, jak je pan Semerák zmínil. Záměr, který mají, je, že trať bude rekonstruována v tom celém úseku, ale pouze do toho Svinova pojedje jakoby tím rychlovlakem a dál bude pokračovat jako standardní souprava, ale projekty jeden a druhý na sebe navazují a jsou koordinovány stejně, jako jsou koordinovány s jejich záměrem rekonstrukce Hlavního nádraží.

L. Semerák podal podnět k úvaze, zdali by nebylo v zájmu města se snažit se SŽDC jednat, aby ty soupravy zajížděly až na stanici Ostrava hlavní nádraží, obzvlášť poté, co říká paní

náměstkyně, že technicky to bude možné, protože tam ta trať bude zrekonstruovaná. Řekl, že tomu rozumí tak, že technicky bude trasa připravena tak, že rychlovlak může dojet až na stanici Ostrava hlavní nádraží, potažmo na státní hranici, nicméně v daném okamžiku SŽDC uvažuje, že by ty rychlovlaky končily na Svinově a město s tím souhlasí. Dotázal se, zda to chápe správně?

T. Macura odpověděl, že to není úplně přesné. Vysvětlil, že ten rychlovlak pojedje dále ze Svinova, pouze ta trať do stanice Svinov bude mít parametry VRT. Dodal, že pan Semerák jistě chápe, že oni si to nevybrali.

D. Witosz doplnil, že celá záležitost je tak, že do Svinova je to v parametrech vysokorychlostní tratě. Železniční uzel Ostrava je modernizován tak, aby jím šlo projet vyšší rychlostí, kde by byl ten profil vyšší přes průjezd uzlem, ten uzel je koncepčně dělaný, že má dvě fáze. První je taková, že by se mělo projíždět 160 km v hodině, což není možné, proto všechny vlaky, co projíždějí Ostravou a nezastavují, musí snížit rychlost. Další věc, novinka, je, že v těchto dnech končí vypsaná zakázka na provedení studie Katovice – Ostrava a Správa železnic je domluvená s polskou stranou, konkrétně s CTK, což je společnost, která v Polsku staví vysokorychlostní koridory a tato studie je dělána v koncepci tak, že v ní je zahrnut i úsek od Ostravy k česko-polské hranici, tzn., že polská strana nyní po dohodě se Správou železnic hledá od železničního uzlu Ostrava ke státní hranici ideální trasování tak, aby to dále navazovalo na vysokorychlostní trať směr Katovice a Varšava. Dodal, že v Polsku je doteď bitva o to, kudy ta trať půjde. Ještě před rokem to vypadalo, že ta trať nepůjde centrem Katovic, nyní to vypadá nadějně, že centrem Katovic půjde, a to znamená, že Ostrava v žádném případě v rámci úvah o vysokorychlostních tratích není žádnou konečnou stanicí. Naopak, je to střed jedné z nejvíce potenciálních tras v Evropě Varšava – Vídeň. Pro představu, na jakém pokladu sedí, řekl, že když vezmou Varšavu a Vídeň s Katovicemi, Ostravou a Brnem, tak na této trase bydlí stejné množství obyvatel, jako na trase Berlín – Mnichov, což je mimochodem velice úspěšná vysokorychlostní trať v Německu a co se týče aglomerace, tak dokonce na této trati bydlí mnohem více občanů než na trati Berlín – Mnichov. Vzdálenost je obdobná a vzdálenost mezi městy na této trati je také obdobná, takže to musí brát tak, že Ostrava v budoucích úvahách Správy železnice a taky Polska je součástí trasy Vídeň – Varšava a takto je také celá ta úvaha koncipována. Sdělil, že tímto vidí, že Ostrava rozhodně nebude konečnou stanicí a už rozhodně ne Svinov.

M. Svozil poděkoval za dotaz pana Semeráka a za sdělené informace. Doplnil, že oni ten projekt nazývají rekonstrukce uzlu Hlavního nádraží, ale v podstatě to znamená rekonstrukci celé tratě od Svinova až po Hrušov a na nádraží Ostrava střed. Dále sdělil, že včera na strategické komisi dostali informaci, že do toho projektu je zahrnut podchod pod Hlavním nádražím, podchod pod nádražím Ostrava střed a rekonstrukce podjezdu pod Hlučínskou. Projekt se tím má nicméně prodražit na 25 miliard a má být zahájen někdy v roce 2025. Dodal, že je to schválené na investiční komisi Ministerstva dopravy. Dále řekl, že doplní kolegu pana Witosze, že se také pohybuje trošku v Polsku, a že všechno, co říkal pan Witosz, je pravda. Sdělil, že Poláci ale stojí před obrovským problémem, mají několik tras, kudy to chtějí táhnout a jsou velké územní problémy a řeší se, kromě Katovic, zastávka ve městě Jastrzębie, což je město, které má 95 tisíc obyvatel a dneska tam nejezdí vlak. Upozornil, že to může zdržet tu rychlotrasu směrem na sever.

L. Semerák poděkoval za všechna vysvětlení. Uvedl, že jeho jedna obava byla ta, aby nemuseli ve Svinově přestupovat a pokračovat na hlavní nádraží. Dále vznesl druhý dotaz. Poděkoval vedení města a zároveň vedení Černé louky za to, že buduje očkovací centrum na Černé louce. Dotázal se, zdali je to stejně jako v Brně aktivita čistě města ve spolupráci s Fakultní nemocnicí Ostrava, nebo stejně jako v jižních Čechách aktivita hejtmana, anebo zdali to je aktivita Ministerstva zdravotnictví a současně jakým způsobem bude to očkovací

centrum, bude-li vakcína, financováno. Dodal, že tím myslí zdrojově, nikoliv z hlediska absolutních čísel.

T. Macura odpověděl, že ta situace se ještě vyvíjí, takže nedá kompletní odpověď. Sdělil, že záměr vybudování velkokapacitního očkovacího centra na Černé louce, nebo jeho potřeba, vyplývá z jednoduchého kapacitního propočtu, kdy pravděpodobně počínaje měsícem dubnem, by mělo do kraje proudit více jak 100 000 ks vakcín měsíčně a jedná se o jakousi dohodu, která vyplynula z jednání krizového štábu Moravskoslezského kraje. Vysvětlil, že to znamená to, že takové centrum vznikne v Ostravě a že z těch několika možností, které byly posuzovány, že byla vybrána lokalita Černé louky, je rozhodnutí jejich. Pokud jde o financování, odpověděl, že je předpoklad, že ty provozní náklady očkovacího centra budou plně pokryty ze zdrojů veřejného zdravotního pojištění, a pokud jde o investiční náklady, tak tam je dohoda, že se o ně podělí město a Moravskoslezský kraj v poměru, který ještě nebyl úplně přesně dohodnut už z toho důvodu, že některé položky investičního charakteru, které se pro ten účel nakoupí, tak zůstanou do budoucna využity pro potřeby Černé louky apod. Přiznal, že ta finální kalkulace zatím hotová není.

L. Semerák poděkoval za odpověď. Povzdechnul si, že ho mrzí, že tato aktivita je čistě kraje a města, což sice kvituje, na druhou stranu moc mu jako občanovi ČR, který platí daně, hlava nebere, že toto minimálně neplatí stát a Ministerstvo zdravotnictví. Dále mj. poznamenal, že věří, že tento krok přispěje k nějakému urychlení očkování za něj ve městě, celkově v kraji. Dále vznesl dotaz na náměstka primátora pana Babince týkající se pronájmu nově opravených bytů v centru města, a to na Střelniční, Veleslavínova a Husova. Dotázal se, zda počítají nebo ví, jaká se dneska ukazuje být reálná tržní cena nájmu na metr čtvereční v těch nových projektech. Dále se dotázal, jak rada města postupuje v okamžiku, kdy někdo se o pronájem bytu přihlásí, ale nepodepíše nájemní smlouvu. Dotázal se, zda je ten postup potom v dikci majetkového odboru, nebo v dikci Černá louka s.r.o.

R. Babinec na první část otázky odpověděl, že v rámci domů Husova, Veleslavínova a Střelniční se to nabízené nájemné pohybuje v ranku 120 – 170 korun. Na druhou část otázky odpověděl, že postupují tak, že výběr nájemce je vždycky v kompetenci rady města, ale ten předvýběr, resp. shromáždění těch žádostí a organizační věci, ty podklady, které na základě všeobecných podmínek po těch uchazečích chtějí, posbírání Černá louka. Na otázku první, druhý v pořadí odpověděl, že rada města postupuje tak, že na základě těch schválených všeobecných podmínek určí nájemce s nejvyšší cenou nájmu, pokud ten odmítne a stává se to, tuší, Husova – Veleslavínova asi v 7 případech, kdy nakonec ten nájemce první v pořadí odmítl uzavřít nájemní smlouvu, tak rada města potom vybírá z těch uchazečů druhého v pořadí, ale v tom dalším kroku, pokud by náhodou došlo k tomu, že ten druhý v pořadí opět odmítne uzavřít nájemní smlouvu, a poznamenal, že dopředu ten zájem ověřují, tak tam rozhodli tak, že u třetího v pořadí už nebudou předkládat tu jeho nabídku, ale vrátí ten byt „zpátky na trh“ a budou předloženy nové nabídky na tento byt.

L. Semerák poděkoval za odpověď a řekl, že má poslední otázku tentokrát na náměstkyni primátora paní Bajgarovou. Sdělil, že na podzim loňského roku na zastupitelstvu projednávali memorandum mezi městem, městským obvodem a majiteli bývalého obchodního domu Ostravica. V rámci toho projednávání se zeptal a paní náměstkyně mu odpověděla, že projekt, který je připravován od léta, nepotřebuje a nevyžaduje ani metr čtvereční pozemku města. Na to konto hlasovali a memorandum přijali. Dále řekl, že byl překvapen, když v prosinci loňského roku na zastupitelstvo městského obvodu paní starostka pozvala oba dva majitele komplexu obou domů, kteří jim ten záměr prezentovali. Řekl, že ten krok paní starostky byl docela fajn, a možná do budoucna není od věci tu prezentaci udělat, protože si lépe udělali představu. Dále řekl, že co ho zarazilo, je, že zástupce majitele Ostravice řekl, že ten projekt od počátku počítá s tím, že mu bude odprodána část pozemku, v daném okamžiku jakýsi appendix, podkova od ulice 28. října směrem k hotelu Imperial a že takto je ten projekt od

počátku stavěn. Když namítl, že tomu tak není, tak mu bylo řečeno, že se paní náměstkyně patrně zmýlila. Sdělil, že by si rád ujasnil, jak se věci mají, a to jednak proto, že na zastupitelstvu města ta prezentace neproběhla na rozdíl od městského obvodu a je tady jakýsi rozpor, proto by si chtěl vyjasnit, co vlastně platí. Dále řekl, že na tom zastupitelstvu ještě padlo, že v průběhu měsíce ledna, který právě končí, bude na město doručena žádost o prodej části pozemku ul. 28. října. Dotázal se, jak to je, zda platí to, co říká investor, tzn., že od počátku se počítá s tím, že mu bude pozemek prodán, nebo platí to, co řekla paní náměstkyně Bajgarová, že s prodejem žádného pozemku se nepočítá a že to memorandum je o tom, že město bude v součinnosti s vlastníkem Ostravice rozvíjet svoje nemovitosti?

Z. Bajgarová odpověděla, že platí obojí až na to, že si ne zcela přesně pravděpodobně vybavil to, co řekla. Uvedla, že řekla, že v této chvíli nemají, v té době, kdy se o tom bavili, žádnou žádost a tu danou informaci. V této chvíli ji mají a pan Semerák má pravdu, že přišla žádost o odkup pozemku, která se týká té dané věci. V té chvíli pouze skutečně reagovala na to, že říkala, že nedisponují žádostí, která by řešila potřebu pro odkup pozemku, a to jak z hlediska rekonstrukce těch částí směrem ke Karolině, tak těch zadních částí. Už minule se tady o tom bavili, má za to, že to zopakovala a minule se i bavili o tom, tuší, ale možná toto už ne, že přišly žádosti, které potřebují pozemek jako třeba napojení na rekonstrukci těch částí směrem ke křižovatce, což je jakýmsi způsobem v této chvíli řešení a zároveň na odbor majetkový podle jejich informací byla doručena žádost o odkup pozemku. Nicméně dlouhodobě jsou s těmi investory v jednání a dlouhodobě říkají, že by byli schopni o čemkoli dále rozhodovat a řešit věci, a domluvili se na tom už před časem, tak potřebují udělat architektonickou soutěž na to, jakým způsobem by se mělo dále chovat náměstí Edvarda Beneše. K tomu proběhlo několik pracovních jednání a schůzek, kde byli jednotliví stakeholdři účastní včetně vlastníků těch nemovitostí, včetně zástupce hotelu Imperial, včetně zástupců městského obvodu a v souladu s tím memorandumem se v tuto chvíli připravuje vyhlášení té architektonické soutěže pod vedením městského ateliéru. Sdělila, že nemá za to, že by výslovně řekla, že to nikdy nemůže nastat, skutečně pouze to, že v té době ta žádost nebyla a v této chvíli tady je. Zároveň říkali, že si neumí představit, že v této chvíli by přesně bez té soutěže vymezili přesný pozemek k prodeji a musí to být dalším předmětem jednání a korigované tou soutěží, jestli je to vůbec možné.

L. Semerák sdělil, že nechce slovíčkařit a přemýšlí o tom, jestli ho přiměla k tomu, aby si vyhledal její slova v zápise z jednání, které bylo, tuší, v říjnu nebo listopadu. Rozhodně o tom nehovořili minule. Řekl, že má docela dobrou paměť a má za to, že se vyjádřila ve smyslu, že projekt s žádným městským pozemkem nepočítá. Konstatoval, že nebude slovíčkařit a podívá se na to. Dále uvedl, že mu svým způsobem asi nijak extra nevadí, zdali počítá nebo nepočítá. V určitém okamžiku je logické, že pro nějaký rozvoj nemovitosti potřebují okolí, ale on by strašně nerad, aby nemohl komukoli z vedení důvěřovat, že pokud před hlasováním sdělí nějakou informaci, tak potom se ukáže, že je nepravdivá. Požádal, aby to nebrali osobně. Dále řekl, že jim to dneska nebude podsouvat a že si odpověděl během svého vystoupení na svou otázku a podívá se na to. Dále uvedl, že ve zbytku je to tak, jak řekla paní Bajgarová, nicméně, jak jim řekli na obvodě, projekt vzniká od léta, dlouhodobě se diskutuje a za něj je skoro nepodstatné, zdali v okamžiku projednávání formálně leží na podatelně nebo na odboru pana náměstka Babince žádost o prodej či nikoliv. Sdělil, že si myslí, že pokud ten projekt od počátku počítá s tím pozemkem, tak je fajn, to říct. Doporučil do budoucna v takovém případě umožnit prezentaci, jakou měli na městském obvodě, protože z té prezentace, která nepochybně, ať už to bylo září nebo říjen, byla hotová, protože na tom zastupitelstvu se hovořilo o projektu z léta, tak si myslí, že by si mohli daleko jednodušeji ten projekt představit. Podotkl, že on má výhodu v tom, že je zastupitel centrálního městského obvodu, ale mnozí z nich rezidují v jiné části města a třeba nemají detailní přehled o těch majetkových vztazích. Zopakoval, že se na to podívá. Dále řekl, že ho paní Bajgarová navedla na jednu

věc. Sdělil, že když diskutovali o tomto projektu, tak si vzpomněl na slova pana primátora, když se u přijetí memoranda bavili o tom, že součástí rozšířeného náměstí Edvarda Beneše je pozemek, pracovně po Německém domě, a že ten představuje pravděpodobně jednu z nejlukrativnějších parcel ve městě. Dále uvedl, že potom už jsou ve shodě. Shodli se, že jeho budoucí využití zejména zástavba bude předmětem architektonické soutěže. On tehdy namítal to, že by se mu líbila trošku časová posloupnost a propojení, nicméně v tom prosinci zaznělo, že součástí projektu je to, že proto, aby se umožnilo lepší využití komplexu módního domu Ostravica, mj. zezadu, tak že je dohoda s městem, že ten pozemek zastavovat nebude a vznikne tam pouze parková úprava tak, aby ta Ostravice mohla být využita zezadu. Sdělil, že jsou to nové informace, a proč se na to ptá. K pozemku uvedl, že tam je další rozpor. Dotázal se, zda v rámci diskuze přípravy zadání oné architektonické soutěže se počítá s tím, že by ten pozemek byl určen k zástavbě, sloužil jako veřejné prostranství nebo jakési předpolí módního domu Ostravica nebo bude možnost navrhnout variabilnější využití, které si tady dost dobře nedovede představit, protože ta porota bude muset posuzovat buďto A, nebo B. Pokud dneska říkají, že o té soutěži diskutují, tak předpokládá, že ty jejich myšlenky jdou nějakým směrem. Dotázal se, zdali ta soutěž směřuje k tomu, že by vydefinovala budoucí zástavbu toho rohu ulic Nádražní a Zámecká, anebo k tomu, že by se vhodně upravilo prostranství tak, aby to sloužilo předpolí módního domu Ostravica.

T. Macura sdělil, že má potřebu se vyjádřit k té první části, protože tady zůstává jakási pachutí nějaké informace, že je uvedli v omyl, nebo že neřekli všechny věci. Uvedl, že pan Semerák sám používá slovo projekt a teď je třeba upřesnit pojem, co má na mysli. Oni aktuálně řeší projekt pracovně nazvaný „xxxxxxx projekt“, tzn., záležitost, která se dneska týká budov A a B a jejich přeměny na kreativní centrum a realizace tohoto projektu, který už je dneska v jakési poloze žádosti o územní řízení, tak realizace toho projektu žádné pozemky města nepotřebuje s výjimkou přesahu přesazené fasády, která se dá vyřešit pronájmem nebo jakýmkoliv jiným způsobem. Dále řekl, že potom tam jsou další dva projekty, které se týkají budov C a D a případné přístavby k těmto budovám. V tomto prostoru by měl vzniknout projekt, kterému by pracovně mohli říkat např. „projekt xxxxxx“, podle jména majitele, a tam má vzniknout podle představ investora luxusnější hotel + příp. nějaká kapacita pro byty. Rekonstrukce budov C a D v zásadě žádné pozemky města nepotřebuje, pozemky města by byly vyžadovány pouze pro přístavbu toho hotelu směrem částečně k Imperialu a částečně do dneska volného náměstí Edvarda Beneše. Od počátku bylo řečeno oběma pánům, jak xxxxxxxx, tak hlavně xxxxxxxx, který s takovou eventualitou pracuje, že jakékoliv možnosti nebo jakákoliv debata o případném prodeji pozemku je skutečně podmíněna souladem s tím řešením, které vzejde z té urbanisticko-architektonické soutěže, kterou připravují. Dodal, že měl zapotřebí trochu vyjasnit tu záležitost, ať jim není podsouváno, že je vědomě klamali, protože aktuálně řeší „projekt xxxxx“, tzn., projekt kreativního centra, jehož realizace s žádnými pozemky města nepočítá.

Z. Bajgarová uvedla, že je to skutečně jen srovnání si těch věcí v čase, jak uzavírali memorandum, jak se potom ta situace vyvíjela, protože v této chvíli přišla ta žádost o ten pozemek. Řekla, že nedávali limit, že se má to území stát parkem. Upřesnila, že si toho není vědoma, protože nebyla u všech jednání toho týmu, který připravuje tu architektonickou soutěž ve všech fázích, protože z důvodu covidu se eliminoval počet lidí a byli tam především odborníci. Dále řekla, že se naopak uvažuje o tom právě v té rovině ideové soutěže a toho, že se musí jakoby nadefinovat, jak se v tom územím dál chovat. Sdělila, že to reaguje právě na to, že přišla žádost o prodej těch pozemků, kdy nejsou schopni přesně říct, že ten pozemek v takovém rozsahu by byli schopni prodat bez té soutěže. To, že v tom území může fungovat zástavba, může tam být park, na to jsou velmi různorodé názory a ta limita do té soutěže takhle úplně daná není. Ten ideový charakter soutěže směřuje k tomu, aby jim to odkrylo možnosti, jak s tím územím pracovat, než aby definitivně řekli, že to bude takhle a pak omezí

tu možnost, jak s tím územím nakládat. Má za to, že ta situace je nadále otevřená a oni se budou muset pobavit, jak se s tou žádostí, která na odkup toho pozemku přišla, vypořádá, protože nějaké možnosti tam jsou, už o tom začali diskutovat s panem architektem Vysoudilem, bavili se hodně o tom, jestli skutečně umí, neumí dneska říct, jestli tu zástavbu pustit, jak přesně by měla vypadat atd. Dodala, že je v tom čeká ještě dost práce.

L. Semerák poděkoval za vysvětlení. K odpovědi primátora uvedl, že jim nic nepodsouval, on řekl, že kdyby ty projekty A, B, C, D byly přílohou toho memoranda, anebo byla prezentace, tak to celé pochopili. Šlo o to, že ti, kteří jednali s investory, mají v podstatě vyšší míru informací než oni ostatní, tzn., že oni o těch věcech nevěděli, a proto se zeptal. Navrhnul, aby v příštím kole jednání o memorandu nebo toho odkupu byla součástí prezentace všech těch záměrů v tom území, aby si každý mohl udělat představu, o čem se vlastně baví, protože jak na ZM padlo, tak by ty projekty, pan primátor řekl čtyři A, B, C, D, tak on řekne ještě E, což je ten městský pozemek, protože oni spolu souvisí, a myslí si, že zavímat to v souvislostech by bylo fajn. Stejně tak předpokládá, že to bude asi předmětem diskuze v komisích, aby se s tím mohli lépe seznámit další. Poděkoval za větu, že situace je otevřená. K vystoupení paní Bajgarové řekl, že by byl velmi rád, kdyby město velmi pečlivě vážilo přípravu oné soutěže z hlediska zadání. Uvedl, že je přesvědčen o tom, že je to nad rámec MAPPY. Jsou to opravdu odborníci, kteří mají dlouholeté zkušenosti s urbanismem. Dodal, že se nechce dotknout MAPPY, ale každý má nějaký limit. Sdělil, že ho zarazilo a dodal, že věří, že si rozumí, a že věří, že se město bude řídit právě svými zájmy a doporučením odborníků, a osobně si myslí, že to, že je podaná žádost o odkup na dlouhodobý rozvoj na lokalitě, nemá žádný význam. Ta žádost, která tady dneska je, tady zítra být nemusí a myslí si, že město u tak důležité lokality si musí nejprve říct, co chce. Souhlasil s tím, že tento názor by se měl vydefinovat v odborné soutěži a měly by se připravit pořádné podmínky. Dle jeho soudu by ta žádost měla počkat do doby, než si město bude umět strategicky stanovit, jakým způsobem chce lokalitu využít a byl by velmi nerad, kdyby sami sebe dostávali do nějakého časového nebo jiného tlaku.

T. Macura poznamenal, že v tom, co říká pan Semerák, jsou ve shodě.

M. Svozil uvedl, že se vrátí k poslednímu zastupitelstvu na Moravské Ostravě, kde možná vzniklo určité nedorozumění. Sdělil, že ti prezentátoři tam byli dva, byl to pan xxxxx a pan xxxx xxxxx, který víceméně zastupuje pana xxxxxxxx, čili možná to nedorozumění o tom odkupu či neodkupu, pan xxxxx říkal, že nic odkupovat nebude a mluvil o projektu Textilia Ostravica. Sdělil, že má pocit, že to vzniklo tak, že on skutečně mluvil o Textili Ostravica, srozuměno jenom ten jeho projekt, tj. A a B, že on už se nevyjadřuje za xxxxxxxx. Za tu další část. Dodal, že si myslí, že tak mohlo to nedorozumění vzniknout. Sdělil, že je rád, že se to vysvětlilo. K dalšímu postupu řekl, že mají správnou obavu, ať tam nezůstane jenom park. Sdělil, že je to velice cenné území. Uvedl, že náhodou byl minulý týden u pana Vysloužila, který skutečně pracuje ve variantách řešení toho území, a přistupuje k tomu velice seriózně. Dále řekl, že si myslí, že by bylo dobré, a myslí si, že na listopadovém zastupitelstvu tu byl všeobecný konsenzus, že jakmile MAPPY zpracuje ty podmínky soutěže, že to půjde do zastupitelstva, což by bylo asi velmi záhodno, nebo by mohlo být pracovní zastupitelstvo. Dodal, že to si řekli a myslí si, že to bude všechno v pohodě.

T. Macura sdělil, že i oni berou, že je to území velmi klíčové zejména z pohledu té centrální části města, a to, jak ho nastaví ta soutěž, bude ovlivňovat i generace lidí po nich, takže ten úmysl mají stejný.

Z. Bajgarová doplnila, že nikdo, a vůbec ne MAPPY, si nedělají patent na rozum a v tom týmu, který pro tu architektonickou soutěž je, je řada architektů i mimoostravských a uznávaných, takže má za to, že ten tým pro sestavení těch podmínek je dobře nastaven.

M. Mariánek hovořil k očkování. Dotázal se primátora, protože předpokládá, že je člen krizového štábu kraje, jak to vypadá z pohledu dostatku očkovacích látek na druhé kolo

očkovaní v domovech pro seniory. Upřesnil, že první kolo proběhlo v termínu kolem 14. ledna, a kolegům, kteří byli naočkováni vakcínou Pfizer, uplyne interval 21 dnů příští týden, kolem 4. února, a Moderna má delší interval, 28 dnů, takže by se mělo očkovat kolem 11. února. Dotázal se primátora, zda má informace, že by ty očkovací látky pro domovy pro seniory měly být k dispozici tak, aby se mohli proočkovat ti lidé tou druhou dávkou, aby to očkování bylo plnohodnotné, protože ty organizační nároky, které ty domovy musí zvládnout, taky nejsou úplně jednoduché, byť si je dobře vědom, že i zajištění těch vakcín není snadnou logistickou operací.

T. Macura odpověděl, že by rád odpověděl stylem, že všechno je 100% zajištěno, ale nebylo by to úplně korektní. Uvedl, že může říct pouze tolik, že v těch prioritách, které teď jsou z hlediska toho, na co budou přichozí vakcíny použity, je přeočkování seniorů druhou vakcínou na prvním místě. Dodal, že ale jak jistě ví, tak dodávky těch vakcín jsou silně nespolehlivé. Pfizer a BioNTech ohlásily snížení těch dodávek o polovinu v tyto týdny, tzn., že se omezilo očkování jakýchkoliv dalších skupin lidí tak, aby zbylo maximum pro přeočkování těch seniorů. Zatím to vypadá tak, že by to mělo vyjít.

T. Raždík se vrátil k Vlajce pro Tibet. Sdělil, že pan primátor říkal, že je to jakoby celonárodní akce z hlediska práva. Uvedl, že na wikipedii se píše, že Vlajka pro Tibet je každoroční mezinárodní kampaň konaná vždy 10. března na výročí t, jejímž cílem je poukázat na porušování lidských práv v Tibetu formou vyvěšení tibetské vlajky. Nepíše se o žádné celosvětové podpoře lidských práv. Pan primátor mu ani neřekl, na základě jakého dokumentu rozhodli, že jsou v Tibetu porušována lidská práva. Uvedl, že si proklikal stránky Spolku Lungta, který má údajně tuto akci pořádat. Hledal informaci o tom, jak jsou na tom lidská práva v Číně v současné době, a nic nenašel. Články, které tam mají, jsou jakési domněnky, kde na konci každého článku člověk nenajde žádný odkaz na nějaké relevantní informace nebo zdroje. Uvedl, že by čekal nějakou zprávu OSN nebo cokoliv, od čeho se dá odrazit. Sdělil, že celé informace jsou neozdrojované, takže za něj rozhodla rada města na základě nedostatku informací. Požádal, zda by mohl dostat nějaké ucelené informace, když už jako město vyvěšují vlajku a jsou proti tomu, že jsou v Tibetu poškozována lidská práva. Požádal o zprávu, jak jsou na tom lidská práva v Tibetu, protože on to neví. Myslí si, že město to také neví a myslí si, že Spolek Lungta to taky neví. Doporučil radě města, aby prozatím nerozhodovala o vyvěšení tibetské vlajky, dokud nebudou mít k dispozici dostatečné informace.

T. Macura poděkoval za doporučení a řekl, že rada města již platně rozhodla a návrh jeho kolegy, aby toto rozhodnutí bylo revokováno, resp., aby o tom rozhodlo zastupitelstvo, neprošel. Dodal, že za sebe by se k tomuto tématu již nerad nijak vracel.

A. Hoffmannová uvedla, že jakékoliv rozhodování rady je politické rozhodování. To, že jsou lidé jak v rámci zastupitelstva, tak i v rámci rady, protože to nebylo jednotné, kteří s tímto vyvěšením nesouhlasí, tak pro to mají určitě své důvody, ať už to jsou racionální či emocionální důvody, ať už důvodem může být přečtení facebookové diskuze občanů nebo nějaký odborný komentář, ale je to opravdu politické rozhodnutí. Ostrava není jediným městem, které vyvěšuje tibetskou vlajku. Je to např. Praha, Brno, jsou to některé části, ostravské obvody. Řekla, že chápe, že s tímto rozhodnutím má pan Raždík problém a nesouhlasí a je to jeho názor a nikdo mu ho nebere. Dodala, že toto rozhodnutí bylo prostě učiněno.

T. Raždík sdělil, že politické rozhodnutí je pěkné, ale musí k tomu být nějaká důvodová zpráva a musí to stát na nějakých faktech. Když rada města nebo město Ostrava rozhodne, že země je placatá a bude to tak prezentovat, tak tady budou za bláznů. Požádal, aby mu zaslali přes Spolek Lungta cokoliv, relevantní informace a stavu lidských práv v Číně. Ideálně nějakou zprávu OSN nebo cokoliv relevantního. Sdělil, že nebere za relevantní informaci jakéhosi samozvaného tibetologa, na jehož stránky Lungta odkazují nebo na nějakou obecnou

deklaraci, že v Číně jsou porušována lidská práva. Dodal, že ta jsou porušována ve spoustě zemí světa.

T. Macura sdělil, že žádost pana Raždíka bere na vědomí a dodal, že se k ní nějakým způsobem postaví. On osobně by mu nic neposílal, ale projednají to na radě a nějakým způsobem se k tomu postaví.

A. Hoffmannová sdělila, že pokud tady 30 let minimálně za dobu demokracie opravdu diskutují tibetskou vlajku a jsou tady jedinci, kteří nechápou symboliku tibetské vlajky, ať už s tím můžou polemizovat nebo ne, tak by je obrátila na určité samostudium nebo rešerši nebo konzultaci s odborníky na to téma. Uvedla, že si opravdu myslí, že úkolem rady města není vysvětlovat symboliku vyvěšení tibetské vlajky nebo jakkoliv edukovat zastupitele, kteří se k těmto informacím nemají jak dostat.

V. Kubín sdělil, že paní Hoffmannová řekla, že 30 let probíhá diskuze a právě proto ho velice mrzí, že ta diskuze je teď odepřená a že o této symbolice rozhodlo pouze 11 lidí z rady a nemůžou si vyslechnout argumenty pro a proti a ten jeho návrh nebyl přijat. Dodal, že si myslí, že to nebyl žádný kontroverzní návrh, ale podřídí se.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o návrhu usnesení ve znění:

„Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“

Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1239/ZM1822/20.**



Bod č. 2

Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených městem a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem města

Primátor oznámil, že vzhledem k tomu, že na zasedání zástupci společností nejsou, bude na případné dotazy zaslána písemná odpověď, pakliže nebudou schopni dotazy zodpovědět sami. Otevřel diskuzi k bodu č. 2.

Diskuze:

L. Semerák předeslal, že bude mít 2 dotazy. První dotaz se týkal obchodní společnosti Ostravské komunikace, a.s. Sdělil, že všichni ví, že Ostravské komunikace z mandátu města evidují a sledují dodržování nařízení o reklamním smogu, odstranění plachet. Dále řekl, že asi ví, že poměrně správně a účinně od nového roku začali zasílat výzvy a podobně. Uvedl, že potud je to v pořádku, k němu se dostaly informace o tom, že Ostravské komunikace v případě, kdy majitel nemovitosti jejich výzvy neuposlechne, tak fyzicky strhávají, likvidují ona reklamní zařízení na majetku třetích osob. Požádal o písemnou odpověď na otázku, kde pro tuto svou činnost našli legislativní podklad. Dodal, že to říká proto, že z toho má takovou pachut' v puse a byl by docela nerad, kdyby, byť v dobré víře, se městská organizace dopouštěla přestupku nebo jiného protiprávního jednání. Upřesnil, že mu jde o strhávání reklamních nosičů na majetku třetích osob. Jinými slovy řekl, že pokud to je na zábradlí svěřeném Ostravským komunikacím nebo třeba městskému obvodu nebo i dopravnímu podniku, byť se opět jedná formálně o jiný subjekt, ale ve skupině městských firem, tak tomu rozumí. Jde mu spíše o soukromé objekty a zejména proto, že při sundávání nějakých větších plachet, kdy je zapotřebí jakási odbornost, snadno dojde třeba k poškození zateplení fasády apod. a docela nerad by potom řešil, nebo pan Babka jako předseda dozorčí rady na Ostravských komunikacích, případnou škodu a žaloby. Dále vznesl druhý dotaz, a to na

management obchodní společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, a.s. Sdělil, že město se snaží nějakým způsobem pomáhat podnikatelům v té situaci, kdy nemohou podnikat, kdy mají zavřené provozovny apod. Dotázal se, jakým způsobem nebo zdali vůbec se odráží cena a podmínky pronájmu sportovišť ostravským prvoligovým klubům, a tím myslí hokejovému a fotbalovému v okamžiku, kdy hrají bez diváků? Zdali i VÍTKOVICE ARÉNA snížila nájemné nebo ho nějakým způsobem uzpůsobila a dodal, že myslí u obou sportovišť, protože oba kluby hrají v městském a dneska už to bude skoro rok, co přišly o peníze ze vstupného? Dotázal se, zdali na to už nějakým způsobem reagovali, či zda se nějaká taková podobná reakce opakuje i v návaznosti na to, že jakkoliv je celoživotním optimistou, tak se obává, že to, aby mohli naplnit atletický stadion na fotbal nebo hokejovou halu, tak na to si asi ještě chvíli počkají? Zopakoval, zdali se to stalo, případně zda se tak uvažuje, anebo by to mohli zavnímat jako podnět.

Z. Bajgarová odpověděla, že nechá písemnou odpověď na první část dotazu pana Semeráka na Ostravských komunikacích. Následně poznamenala, že si to nemyslí, protože Ostravské komunikace odstraňují z majetku města, ze strany městských obvodů apod. je uzavřena smlouva o výkonu této činnosti, ale že by odstraňovali z majetku soukromých osob soukromé věci, to si nemyslí. Zopakovala, že odpověď nechá na společnosti Ostravské komunikace.

T. Macura řekl, že to prověří a dají panu Semerákovi písemnou odpověď.

A. Hoffmannová hovořila o záležitostech pronájmu sportovišť VÍTKOVICE ARÉNA. Řekla, že by se otázka pana Semeráka týkala sportovišť, tak by se vrátila k prominutí nájmu nebytových prostorů, které VÍTKOVICE ARÉNA i SAREZA sportovním klubům poskytuje zhruba od jara, stejně jako je to v jiných městských prostorech, takže na toto určitě zareagovali. Co se týče další slevy na využívání sportovišť, uvedla, že bere podnět pana Semeráka. Dále řekla, že když se zamyslí, tak určitě by museli řešit tzv. nepřímou podporu, kdyby tyto věci zlevňovali. Dodala, že v předstihu reaguje na materiál o poskytnutí mimořádných dotací, který dnes na ZM předkládá, a že se snaží kluby podpořit jinou cestou, aby kompenzovali právě tyto náklady spojené s hraním v době covidu a bez diváků.

V. Polák vznesl dotaz na obchodní společnost Dopravní podnik Ostrava a.s. s ohledem na to, že ho kontaktovali obyvatelé domu Nádražní 109, kteří si dlouhodobě stěžují na hluk startujících autobusů, na volnoběhy autobusů, které jsou na Valchařské ulici, protože mají okna z té Nádražní 109 na druhou stranu. Sdělil, že několikrát už bylo nějak diskutováno, jestli ty autobusy budou stát jinde. Dotázal se, jestli je to v plánu, nebo jestli jsou evidovány stížnosti právě obyvatel Nádražní 109 a jestli je šance nějakým způsobem ulehčit z hlediska toho hluku a potažmo i vibrací oken? Dodal, že je mu jasné, že musí brát v potaz, že žijí v centru města.

V. Cigánek odpověděl, že informace prověří, protože je nemá. Dále sdělil, že uvidí, jakým způsobem se k tomu postaví dopravní podnik a jestli to je opravdu nezbytně nutné, tak dají odpověď. Dále se vrátil k odstraňování reklam z cizího majetku. Uvedl, že ví, že to řešili i s dopravním podnikem, i s Ostravskými komunikacemi, co se týče odstranění přístřešků, kde jsou taktéž reklamní zařízení např. euroAWK, a není to vůbec tak jednoduché. Nejdříve se musí vyzvat majitel těchto přístřešků nebo toho zařízení, aby je odstranil, a teprve následně se to musí řešit a pravděpodobně jít až soudní cestou. Dodal, že nepředpokládá, že by k tomu docházelo, ale prověří to.

T. Macura konstatoval, že k oběma záležitostem bude poskytnuta odpověď.

L. Semerák sdělil, že zareaguje na odpovědi jak pana náměstka Cigánka, tak paní náměstkyně Bajgarové. Řekl, že bude jenom rád, když se prokáže, že Ostravské komunikace nezasahují na majetek, který je v majetku třetích osob. Vysvětlil, co ho k tomu dotazu vedlo. Poté řekl, že chtěl písemnou odpověď a pokud součástí toho vystoupení bude i zopakování toho, že je třeba velmi důsledně rozlišovat, čím majetek to je, aby se městská firma nedopustila protiprávního jednání, tak bude jen rád. Dále hovořil k odpovědi paní náměstkyně

Hoffmannové. Sdělil, že si myslí, že jsou ve shodě, ale chtěl říct, že co se týče těch financí, tak jedna věc je, že poskytnou nějaké dodatečné peníze těm klubům, ale krom toho, že to asi cashově není ono, tak je třeba se taky trochu zamyslet nad tokem těch peněz, protože samozřejmě peníze, které vynaloží město, mají nějakou povahu, nicméně u peněz, které představují nájemné, se musí počítat s DPH, s daní z příjmu právnických, jakkoliv můžou argumentovat, že VÍTKOVICE ARÉNA je dlouhodobě ve ztrátě. Poznamenal, že proto chtěl u obou dotazů písemnou odpověď, zamyslet se nad tím a ta otázka v sobě opravdu současně obsahuje jakýsi podnět. Dodal, že kdyby se v rámci toho dokázala společnost VÍTKOVICE ARÉNA podívat kolik ztrácí, jaká je diference mezi nájemným za období, kdy mohly být plné ochozy a nyní se hraje bez diváků, tak za něj je to relevantní téma k diskuzi, protože ta situace je velmi nepříjemná a myslí si, že v určitém okamžiku je prostor pro to, aby se město, právě proto, že je i akcionářem té společnosti, k tomu nějakým způsobem postavilo.

D. Witosz panu Polákovi na jeho dotaz odpověděl, že na tomto místě se plánuje něco jako upgrade, tím pádem by mělo dojít k tomu, že by tam měly být autobusy, které jsou na elektrický pohon, a mělo by dojít k tomu, že tím pádem vibrace a nastartované motory by měly být v budoucnosti pouze minulostí.

T. Macura poděkoval za odpověď.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto primátor bod č. 2 ukončil a konstatoval, že dotazy, které nebyly zodpovězeny, nebo bylo přislíbeno, že budou zodpovězeny písemnou formou, budou předány k vyřízení.



Primátor oznámil, že nyní již mohou přistoupit k projednávání jednotlivých bodů z bloků jednotlivých rezortních náměstků a primátora. Sdělil, že začínají blokem primátora a materiálem č. 3.

Materiál č. ZM_M 3

Volba přísedících Okresního soudu v Ostravě

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1240/ZM1822/20.



Materiál č. ZM_M 4

Informace o vyřízení dotazu člena zastupitelstva města Mgr. Václava Kubína, vzneseného na 18. zasedání zastupitelstva města dne 11.11.2020

Diskuze:

V. Kubín poděkoval za odpovědi a povzdechnul si, že tyto dotazy předložil 11.11.2020 a odpovědi dostal až nyní. Uvedl, že dal další doplňující dotazy a požádal, aby dodržovali lhůtu 30 dnů na vyřízení.

Z. Bajgarová uvedla, že pana Kubína ohledně termínu kontaktovali a má takovou informaci, že s tou dodatečnou lhůtou souhlasil. Dodala, že ho informovali předem s omluvou toho, že se to nestíhá zadministrovat z důvodu nějakých nemocí apod.

V. Kubín potvrdil, že to je pravda. Dodal, že pouze požádal, aby se do budoucna snažili ty termíny dodržovat.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **1241/ZM1822/20.**



Materiál č. ZM_M 5

Dodatek ke "Společné úmluvě mezi hlavním partnerem a partnery projektu pro Operační program URBACT III" v rámci realizace projektu COM.UNITY.LAB

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1242/ZM1822/20.**



Materiál č. ZM_M 6

Přijetí Rozhodnutí o poskytnutí dotace k projektu "Energetické úspory MNO - zateplení objektu stravovacích provozů" v rámci Operačního programu Životního prostředí

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1243/ZM1822/20.**



Materiál č. ZM_M 24

Uzavření Smlouvy o úvěru ve výši 30 mil. Kč s UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1244/ZM1822/20.**



Materiál č. ZM_M 25

Uzavření Smlouvy o úvěru ve výši 150 mil. Kč s Komerční bankou, a.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1245/ZM1822/20.**



Materiál č. ZM_M 26

Uzavření Smlouvy o úvěru ve výši 57 mil. Kč s Komerční bankou, a.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1246/ZM1822/20.



Materiál č. ZM_M 27

Veřejná zakázka s názvem "Blok Nové Lauby" - další postup

Primátor upozornil, že k tomuto materiálu byla na stůl rozdána upravená důvodová zpráva s novým návrhem usnesení a vzhledem k těmto skutečnostem požádal o předklad k těm změnám, které byly předloženy na stůl paní náměstkyni Zuzanu Bajgarovou.

Úvodní slovo k materiálu předložila náměstkyně primátora Zuzana Bajgarová. Seznámila členy zastupitelstva města s úpravami, které byly rozdány na stůl.

Diskuze:

L. Semerák uvedl, že má k materiálu mnoho dotazů z několika kategorií, proto je bude klást postupně podle toho, z které kategorie jsou. Poznamenal, že první dotaz je z kategorie právní. Uvedl, že souhlasí s tím, co řekla paní náměstkyně Bajgarová, že tento materiál se řídí zákonem o zadávání veřejných zakázek a ho v tom materiálu zejména v bodě 2) usnesení překvapuje jedna věc, a sice to, že by měli vzít na vědomí, že se zřídí blíže nepojmenovaná, blíže nestrukturovaná účelově založená společnost, která bude jejich partnerem, ale v samotné smlouvě o smlouvě budoucí kupní se nic takového nepředjímá. Vidí tam rozpor mezi účastníky toho závazkového vztahu. Požádal o vysvětlení a dodal, že k tomu má dotazy další, ale bude je klást postupně.

T. Macura požádal o odpověď vedoucí odboru legislativního a právního paní Kolkovou.

R. Kolková odpověděla, že se touto problematikou opravdu zabývali a dospěli k závěru, že lze použít ustanovení § 222, odst. 10, písm. b) zákona o zadávání veřejných zakázek, který tuto úpravu umožňuje.

L. Semerák sdělil, že v tom případě je pro něj podstatná část smlouvy, která tam je, dneska zbytečná, protože ona hovoří o tom, že každý nabyde do třetiny atd. a samozřejmě celé toto ustanovení, ta materie dle jeho názoru půjde vnívat, neb jejich partnerem by měla být nově založená obchodní společnost, tudíž kupující bude jeden, nikoliv tři.

R. Kolková odpověděla, že kupující bude jeden, ale dochází tam k právnímu nástupnictví právě tím, že všechny tři společnosti vloží svůj majetek do tohoto SPV a také tam vloží veškeré práva a povinnosti, které jim vznikají v souladu s plněním veřejné zakázky.

L. Semerák ke sdělení paní Kolkové, že všechny tři společnosti vloží všechny svůj majetek, řekl, že on si to nemyslí, ale myslí si, že vytvoří účelovou společnost, každý tam vloží vklad, ze zákona to mohou být 3 koruny, tzn., že každý vloží po jedné koruně. Dneska, při akceptaci odst. 2 předloženého materiálu, by město už nevstupovalo do smluvního vztahu se třemi kupujícími, nýbrž by vstupovalo rovnou do smluvního vztahu s nově založenou obchodní společností. Řekl, že dle jeho názoru je mechanismus, který je v materiálu popsán, zbytečný a je svým způsobem matoucí, protože se nikdy nepoužije. Dále se dotázal, zda jim nepřipadne, že ona nově založená společnost zde není vůbec nijak popsána, tzn., poměr, jak tam budou participovat subjekty, navíc je v materiálu napsáno, že se jedná o účelově založenou obchodní

společnost na straně dodavatele Bystroň a spol. Sdělil, že on tu společnost účelově založí, to splní dikci usnesení, ale on může druhý den převést obchodní podíl, a to v tom usnesení není. Dotázal se, zdali to členění na třetiny apod. není nadbytečné v okamžiku, kdy budou uzavírat rovnou SPV a zdali by nebylo účelné, aby podobu toho SPV nějakým způsobem už nyní znali?

R. Kolková odpověděla, že v důvodové zprávě je popsán celý proces, o kterém pan Semerák hovoří, a součástí toho procesu je, že oni odsouhlasí uzavření obou dvou smluv na SPV jenom za podmínky, že všechny tři subjekty jim dají určité garance a jednou z těch garancí je, že po dobu trvání veřejné zakázky své obchodní podíly bez souhlasu města dané společnosti nezcdí.

Z. Bajgarová sdělila, že to budou mít ještě znovu v zastupitelstvu až poté, co jim budou doloženy ty požadavky, které oni nyní obecně deklarují proto, aby to bylo možné splnit, ale oni budou muset ty dodané dokumenty prověřit a tu finální smlouvu by schvalovali až následně. V této chvíli jde o akceptaci toho, že by aplikovali tu účelově založenou obchodní společnost. Omluvila se, pokud nepoužívá přesné termíny.

L. Semerák sdělil, že si myslí, že si v obecné rovině rozumí, nicméně si dovolí říct dvě poznámky. První je ta, že to, co je napsáno v samotné smlouvě, má daleko vyšší validitu než text v důvodové zprávě zastupitelstva. Dotázal se, proč přímo návrh kupní smlouvy je ještě po staru a svým způsobem v určitém rozporu nepojednává o situaci, kdy je partnerem SPV, jakkoli by nebylo pojmenované. Objasnil, že se ptá proto, že pracují s poměrně hodně penězi a velkým závazkem. Dotázal se, proč je tady rozpor mezi tím, že ve smlouvě pracují se třemi subjekty, ale v usnesení už v podstatě s jedním. Proč přímo v té příloze nemají smlouvu, která už je modifikovaná, byť by ten subjekt byl vytečkovaný a bylo by o něm něco napsáno. Proč tam tady toto mají, protože když se podívají do smlouvy na čl. 1.4, v jakém podílu to nabydou apod., tak to všechno odpadne. Znovu se dotázal, proč s tím ještě pracují. Zopakoval, jestliže budou mít jednoho kupujícího, tak tam nebudou třetinové podíly. Dotázal se, zda se mylí.

Z. Bajgarová odpověděla, že do materiálu zatím přiložili jejich kompletní nabídku tak, jak přišla, a proto je ta smlouva v té nabídce s tím původním řešením a ta nová smlouva, navržená a upravená, proto ještě není konkrétní.

T. Macura doplnil, že smyslem toho materiálu, který dneska předkládají, je, aby zastupitelstvo informovali o nějakém vývoji té situace, aby požádali zastupitele o souhlas s dalším postupem a pakliže ten souhlas bude dán, aby tím směrem mohli vykročit, takže v dané chvíli, a v tom má pan Semerák plnou pravdu, ta smluvní dokumentace není zatím přizpůsobena na ten stav, který navrhují, a to znamená, že tou smluvní stranou by skutečně bylo to SPV, ta účelově zřízená společnost, ale nechtěli zatím přepřacovávat smlouvu, dokud nebude zastupitelstvem města tento postup odsouhlasen, protože založení takové společnosti vyžaduje jakousi energii, jakýsi čas, spoustu administrativních úkonů, pakliže to nemá být jen nějaká mrtvá schránka, potřebují, aby se tam převedly přesně ta aktiva a další záruky, o kterých mluví paní Kolková, aby se ta společnost chovala jako součást jakéhosi koncernu ve vztahu k těm třem zatím samostatným stavebním firmám. Shrnul, že po diskuzi chtěli souhlas zastupitelstva s tímto navrženým postupem, jak z hlediska toho procedurálního, tak z hlediska té nabídkové ceny. Dodal, že to je důvod, proč je ten materiál předkládán, a že dneska nerozhodují o uzavření smlouvy.

L. Semerák poděkoval za vysvětlení a řekl, že pokud se podívají na dikci usnesení, tak v bodě 1) by měli rozhodnout o tom, že akceptují nabídku dodavatele sdružení atd. Sdělil, že je přesvědčen o tom, že nabídka má několik částí, a oni ji musí posuzovat komplexně. Nepochybně součástí té nabídky, potažmo její akceptace, kterou mají dneska učinit, je i smluvní dokumentace, protože v zásadě tou smluvní dokumentací, kromě jiného, kde si definují postup apod., se snaží také zajistit svá práva pro případ, kdyby ten uchazeč neplnil. Proto si myslí, že dneska ten materiál jen tak nelze schválit, protože ta předložená kupní

smlouva, respektive smlouva o smlouvě budoucí kupní, kór když řekla paní náměstkyně, že se jedná nikoliv o smlouvu, která by byla cizolovaná mezi LPO a nimi, řekli, že je to návrh toho uchazeče, tak ta smlouva je součástí nabídky a ty podmínky jak tam jsou, tak ty neumí posoudit, protože jak řekl, jestliže bude smluvní stranou SPV, tak on neví, budou se bavit o zástavě obchodních podílů atd., tzn. věci, které by očekával, že budou už v té kupní smlouvě. Zopakoval, že si myslí, že smluvní dokumentace je a musí být součástí nabídky. Řekl, že on osobně se domnívá, že bez úplné smluvní dokumentace, jakkoli by ten subjekt mohl být vytečkován, tak nemůžou akceptovat nabídku, protože ta nabídka není úplná. Možná je obchodně zajímavá, v důvodové zprávě popsána, ale on si myslí, že tak to není. Dále řekl, že předpokládá, že to, že ten vítězný uchazeč nebo uchazeči chtějí založit SPV, že tu skutečnost ví už delší dobu. Dotázal se, proč ta dokumentace není upravena už v tomto duchu?

T. Macura doplnil, že když si přečtou řádně bod 1) usnesení, tak tam se hovoří o tom, že navrhuje, aby zastupitelstvo rozhodlo akceptovat nabídku, a v té poslední větě je napsáno „v rozsahu budoucí kupní ceny za metr čtvereční podlahové plochy a parkovací stání“, tzn., nikoliv nabídku jako celek, ale tu cenovou část. Dodal, že je to tam černé na bílém. Dále řekl, že samozřejmě chápou, že dneska nemůžou zakceptovat nabídku jako celek. Chtěli, aby zastupitelstvem proběhla diskuze nad těmi cenovými parametry a nad modelem, který bude následně případně uzavřen, ať se oni nyní nevydávají slepou cestou, kdyby byl od začátku vůči tomu ze strany zastupitelstva nějaký zásadní nesouhlas.

Z. Bajgarová zopakovala, že akceptují v rozsahu budoucí kupní ceny, baví se tady o jakémsi dílčím procesu, v rámci kterého by se chtěli posunout dál, aby se vyvarovali tomu, co říká pan Semerák, že průběžně nemá u jiných případů třeba nějaké informace o tom vývoji. Tzn., ty smlouvy, tu nabídku potom jako celek lze vyhodnotit na základě všech těch dodaných podkladů a skutečností. Uvedla, že v této chvíli jim předložili nabídku, kterou obdrželi, její součástí jsou i smlouvy, které dříve zastupitelstvo schvalovalo, zároveň jim předložili ty dvě klíčové informace, se kterými v rámci toho období od obdržení nabídek byli konfrontováni a chtějí se utvrdit v tom postupu, aby se dopracovali, jestli to bude možné k tomu konečnému cíli.

L. Semerák řekl panu primátorovi, že si myslí, že mluví o tomtéž. Pan primátor řekl správně, že dneska diskutují cenové parametry a také model. Sdělil, že zatím je u toho modelu a k těm parametrům se dostane. Zopakoval, že rozumí tomu, co říkají, ale na druhou stranu se přizná, že si dovede představit situaci, kdyby přílohou té smlouvy už byla upravená smlouva pro SPV. K příspěvku paní Bajgarové řekl, že chce upozornit, že oni jako zastupitelstvo žádnou smlouvu neschvalovali, v září schválili záměr prodeje a smluvní dokumentaci jako takovou žádnou neschvalovali. Dneska je na stole poprvé, a proto se k ní vyjadřuje. Dále řekl, že má technický dotaz. Uvedl, že součástí materiálu je příloha č. 2, která se jmenuje analýza cen bytů. Sdělil, že se dočetl, že je interní, nicméně to není ani datované, ani podepsané. Dotázal se, kdo je autorem této analýzy.

T. Macura odpověděl, že analýza byla provedena v měsíci prosinci 2020 a jejím autorem je odbor strategického rozvoje magistrátu.

Z. Bajgarová uvedla, že v zastupitelstvu ty smlouvy procházely. Upřesnila, že obě dvě smlouvy zastupitelstvo schvalovalo v září současně se záměrem prodeje toho pozemku.

L. Semerák řekl, že pokud se zmýlil, tak se omlouvá, nicméně zůstává v platnosti to, že pokud je tam SPV, tak se to mohlo modifikovat. Požádal, aby se ta analýza dopodepsala. Dále hovořil k samotnému obsahu. Uvedl, že není nadšen z toho, když mají jednu nabídku, ať už je to prodej pozemku nebo zadávání zakázek. Ví, že to zákon dneska umožňuje, dříve to neumožňoval, ale je to situace, která je velmi nepříjemná, protože nemají srovnání. Sdělil, že trošku dostal optimismus do žil, protože když se tento poměrně složitý model připravoval, tak si myslí, že to byl pan primátor, kdo v takovém dobrém uspokojení řekl, že těch zájemců je poměrně hodně, a to 6 nebo 8, a tak se docela těšil na to, že opravdu budou moci vybírat

z více nabídek. To, že mají jenom jednu, je holý fakt, který ho úplně netěší. Stejně tak ho netěší to, jestliže v jakémsi užším výběru byly tři společnosti, tak odpadly zrovna dvě, které mají zkušenosti s developmentem. To sdružení, které je, jsou v podstatě dvě společnosti, protože ta jedna je majetkově propojená. Obě dvě jsou lokální stavební firmy, on proti nim neřekne žádného křivého slova, ale také nemůže říct, že by zaregistroval v jejich portfoliu referenci stavby obdobného rozsahu. Sdělil, že to neznamená nic víc, nic méně, akorát, že pokud by jejich partnerem byl třeba HOCHTIEF, který vnímá jako velkou developerskou společnost, tak by se mu lépe třeba vnímala věta, která je v důvodové zprávě, a to využití dynamiky a zkušeností privátního sektoru. Myslí si, že tady trošičku ta zkušenost bude kulhat. Dále řekl, že když se dostane k těm cenám, tak ho v úvaze o cenách zaujalo několik bodů. Sdělil, že to vezme od konce. Uvedl, že v analýze odboru strategického rozvoje došlo k tomu, že průměrná výše nájmu na Nových Laubech bude 208 korun na metr čtvereční. Je to asi hodina, co mu pan náměstek Babinec řekl, že cena nájmu v nových srovnatelných bytech, dokonce na Střelniční by řekl lepších, protože platí pravidlo, čím komornější projekt, tím je vyšší cena nájmu, dneska dosahuje 130 – 170 korun na metr čtvereční, tudíž ani při té horní hranici nedosahují oněch 208 korun na metr čtvereční. Dotázal se zástupce odboru strategického rozvoje, jak k tomuto výpočtu došli, respektive, čím je podložen. Odpověď, která je v materiálu, že podkladem je analytický materiál odboru strategického rozvoje, který se jmenuje vývoj cen bytů apod., tak ten v kontextu toho, že odbor strategického rozvoje je i autorem té analýzy, je trošku úsměvný, protože aby se někdo opíral o své vlastní podklady, je trošku zvláštní. Dotázal se, jak se dostali k těm 208 korunám na metr čtvereční, když dneska pronajímají v podstatě, kdyby zprůměroval 130 a 170, tak třeba za 150 a je to poměrně velký rozdíl? Navíc musí počítat s tím, že svým způsobem umístováním nájemních bytů na trh, ať už je to Střelniční, Veleslavínova, Janáčkova, tak vytváří sami sobě jakousi vnitřní konkurenci, tzn., že se dá očekávat, že ten trh s nájemným bydlením se bude lehce saturovat a že ta případná poptávka, a on je přesvědčen, že bude, ale nicméně, že nebude tak ostrá, jako je třeba teď, když jsou první byty na trhu. Sdělil, že toto je první dotaz. Dále uvedl druhou věc, která ho v té analýze zaujala, a co je pro něj největší rána. Poznamenal, že u toho projektu stál od začátku a stojí si za ním a svým způsobem je rád, že by se měl stavět. Nicméně od počátku do dneška razí větu, že kvalitní bydlení nemusí být drahé bydlení. Vždycky se bavili o tom a věří, že to tak vnímala většina zastupitelů, že na těch Laubech chtějí postavit dostupné bydlení. Pokud ale v analýze počítají s tím, že průměrné nájemné bude 208 korun na metr čtvereční, jakkoli on si myslí, že toho nedosáhnou, tak to znamená, že 100metrový byt bude stát 21 tisíc nájmu bez služeb. Jsou tam menší 80metrové, ale tam se dostávají na 17 tisíc nájmu bez služeb. Přiznal, že i při zohlednění nějakého trendu 3 roky dopředu apod., to už u něj nejsou dostupné byty, ale jsou to byty, které zavánějí luxusem a myslí si, že takový produkt vytvářet nechtějí. Požádal o vysvětlení, kdo z odboru strategického rozvoje tu analýzu psal a jak se dostal k těm 208 korunám na metr. Dotázal se, jak v tomto množství toho chce docílit, protože on tvrdí, že jsou nereálné. Dále se dotázal, zdali opravdu budou trvat na tom, že cena nájmu neklesne pod 208 korun na metr čtvereční tak, aby jim vyšla kalkulace kupní ceny, ale v tom případě tvrdí, že budou produkovat byty dostupné pouze velmi úzké skupině obyvatel, anebo zdali dopředu počítají s tím, že to je cena, kterou nedocílí, že se dostanou na průměrných 150, což je v pořádku, ale potom nemůžou kalkulovat s 208 korunami na metr čtvereční při výpočtu ceny. Požádal o reakci na tuto část.

T. Macura zareagoval slovy, že si myslí, jestli pan Semerák tu analýzu četl, tak tam je velmi pregnantně napsáno, jak se k těm 208 korunám došlo. Řekl, že vytahuje jedno číslo a pravděpodobně asi neměl čas si to prostudovat. Vysvětlil, že k těm 208 korunám se došlo tak, že se vzala současná průměrná cena nájmu v obdobných projektech a ta se násobila indexem růstu cen a je to tam velmi dobře popsáno. Dodal, že je třeba říci, že ty byty budou v pronájmu nejspíš až v roce 2024, tzn., počítají s nějakým cenovým indexem ty tři roky,

možná čtyři roky plus. Uvedl, že pan Semerák je developer, takže se s ním nemůže měřit v míře znalostí z toho realitního trhu. Na straně druhé nepopře ani on fakta, které jsou v té analýze uvedeny, a ví, že v Ostravě aktuálně rostou ceny nejrychleji z celé republiky srovnatelně s Libercem, a že za čtvrtý kvartál loňského roku ty ceny vylítly v Ostravě o 20 %, ale nejenom za čtvrtý kvartál, ten trend je jednoznačný. Dále řekl, že argumentuje-li pan Semerák tím, že na Střelniční pronajímají byty v té hraniční hladině někde kolem 170 korun za metr čtvereční, tak on si je jistý, že by je pronajali i za 200, kdyby si toto stanovili jako podmínku. Ten převis té poptávky byl x násobný, tzn., kdyby oni dopředu řekli ano, základní cena nájmeného na Střelniční je dneska v cenách roku 2021 200 korun za metr čtvereční, je si jist, že 11, nebo kolik je tam bytů, minimálně nabídek by na to dostali. On 208 korun za metr čtvereční v roce 2024 jako nereálné nevidí, ale to ukáže čas a oba dva se mohou mýlit. K dostupnému bydlení poznamenal, že registruje názor pana Semeráka, ale co to znamená dostupné bydlení v projektu, který přináší 85 bytů a stojí ten projekt půl miliardy korun. Je třeba odečíst parkovací stání apod., ale oni ví, že tento projekt je ekonomicky extrémně drahý z mnoha důvodů, i z důvodu toho architektonického řešení a podobných věcí, takže dostat tam dostupné, neřkuli sociální bydlení do této lokality, znamená bydlení z prostředků města dotovat, což není vyloučeno, je to věc, o které je možno vést debatu, ale teď se baví v rovině toho, jestli ten projekt může být, či nemůže být ekonomicky návratný a oni došli k názoru, že může být za předpokladu, že se ceny nájmu budou pohybovat kolem 200 korun za metr čtvereční a dávají tam nějakou sadu argumentů k tomu, proč se k těmto cenám v roce 2024 i v Ostravě na jedné z nejlukrativnějších lokalit ve městě můžou s klidným svědomím dostat, pakliže nepříjde nějaká krize. Požádal o doplnění pana Václava Paličku, vedoucího odboru strategického rozvoje.

V. Palička doplnil, že v materiálu v důvodové zprávě na str. 3 je zcela zřetelně napsáno, že ho zpracoval odbor strategického rozvoje. Co se týče materiálu, uvedl, že popisuje pouze prodejní ceny, nepopisuje vůbec a nedotýká se vůbec ta materie té analýzy, těch cen odhadovaných nájmených. Popisuje jakýsi vývoj, popisuje, jak se vyvíjely ceny zhruba čtyři roky zpátky, a predikuje, kam se ty ceny prodejní nebo nabízené mohou dostat. Z hlediska těch nájmených cen, tj. ta cena kolem 208 korun, ten materiál se odvolává na nějakou průměrnou cenu, která byla stanovena společností Deloitte, čili nikoliv odborem strategického rozvoje. Dodal, že to jsou údaje, které jsou běžně dostupné a k dohledání. 171 korun za metr čtvereční je cena, která by měla být průměrná na trhu v Ostravě u všech bytů.

Z. Bajgarová doplnila, že pokud by si zafixovali 150 korun za metr, tak v tuto chvíli ví, že průměrná cena je 171 korun. Stanovení toho nájmeného, jak říkal pan Palička, na jedné straně ten výchozí průměrný stav, na druhé straně jakýsi vnitřní rozbor toho, co dnes na tom trhu vidí u srovnatelných projektů a došli k té výchozí částce 200 korun, se kterou se dále modelovalo. Zmínila, že je to jakýsi model, kdy se snažili si ověřit, jestli by tento projekt i přitom nájmením bydlení, při pronájmu těch parkovacích míst, byl ekonomicky udržitelný, nebo i návratný ze strany města. V této chvíli nefixují nájem a neříkají, že nájmené bude takové nebo makové, pouze se snažili na základě veřejně dostupných informací a různých zdrojů namodelovat různé varianty toho, jak se s tím pracovat dá. Nemůžou srovnávat Lauby se Střelniční ani v této chvíli, je to jiná kategorie, jiný typ s parkováním, bez parkování, s terasami, zahradou, bez teras, je to trochu jiné, ale oni se snažili zohlednit obojí, tu průměrnou cenu trhu, která počítá i s jednoduchými byty nebo historickými byty na sídlištích v neatraktivních lokalitách versus úplně to, co se objevuje v novostavbách různého charakteru.

T. Macura upozornil, že nastal čas na přestávku. Dále řekl, že si myslí, že ta diskuze ještě potrvá hodně desítek minut, proto nechá promluvit pana Semeráka, který je přihlášen do diskuze, ale potom vyhlásí přestávku a k materiálu se vrátí posléze.

L. Semerák řekl, že své vystoupení chtěl zahájit stejně, protože odhad délky diskuze panem primátorem je poměrně přesný. Navrhnul vyhlásit přestávku a poté v plné síle pokračovat.

T. Macura vyhlásil přestávku a oznámil, že poté budou pokračovat bodem „Dotazy, připomínky, a podněty občanů města“.

Přestávka (11.04 – 11.38 hod.)



Dotazy, připomínky a podněty občanů města

T. Macura zahájil bod „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“. Sdělil, že v tuto chvíli registruje do diskuze tři přihlášky. Předal slovo panu Jiřímu Štefkovi, který se přihlásil do diskuze jako první s tématem „Politická kultura“.

J. Štefka, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, vážený pane primátore, dobrý den, vážení zastupitelé, dámy a pánové. Pane primátore, já když jsem se zmínil na minulém zastupitelstvu, co se týká invalidních občanů, jednalo se o parkovací místa, tak jsem zjistil, že problém je daleko hlubší. A to za prvé, jedná se o dostupnost od ordinací jak praktických lékařů, tak odborných lékařů. Ta dostupnost pro invalidy, vozíčkáře a těžce pohybliví se, je, bych řekl, na velmi nízké úrovni. Za druhé, návštěva praktického lékaře pacienta, který je nemocen, už jakoby nezvládá návštěvu ordinace, to taky je hluboko pod lidským kreditem. Na toto téma jsem zavolaal na zdravotní pojišťovnu 205, čili Česká průmyslová zdravotní pojišťovna, s dotazem, co je třeba proto, aby praktický lékař navštívil pacienta s tím, že je těžce pohyblivý atd. Jaké podmínky mají? A on mi odpověděl tím způsobem, že bohužel není tam posudkový lékař, tudíž mi nemůže toto sdělit. Ale chtěl po mně, jestli znám nějaké iniciály toho pacienta, já jsem mu říkal, bohužel neznám, ale takhle jako ho jako člověka znám. A tím pádem to skončilo. Já si myslím, že tady tato věc, co se týká doktor – pacient, ta by měla být normálně veřejně přístupná s tím, jak já se dotážu na pojišťovně, tak by mi to měli, jak se říká, vysypat z rukávu. A ne, abych já se nějakým zpětným dotazoval a zase tam nebyl eventuálně posudkový lékař atd. A za třetí, taky velmi závažná věc, a to, že se jedná o zavedení internetových stránek pro invalidy. Jelikož se v Ostravě a v ostravských obvodech kope a kope a kope, staví se lešení, zabírají se tím chodníky pro vozíčkáře, co mají třeba elektrovozíky, tak je to obrovský, co mají ruční pohon, i pro ně je to velmi, velmi nepříjemné, když on přijede a na jedenkrát proti němu lešení, nemůže se dostat, musí zase se zpátky vracet a objíždět to a hledat cestu. Takže z tohoto důvodu žádám, aby se tímto zastupitelstvo zabíralo a našli cestu ve všech třech bodech, co se týká invalidů a zlepšili jim životní podmínky, nejen jako ve městě, já si myslím, že tohleto by mělo pokračovat jako lavinou a pro celou Českou republiku, protože my jsme tak pozadu, jak nikdo v Evropě. V té vyspělé si myslím. Evropské unii. Protože vezměte si, náš blízký stát Holandsko už v dávnejší minulosti, ti mají toto už od 70. let a nejenom jako zdravotní zařízení, ale všechny veřejně přístupné záležitosti. Tzn. obchody, úřady a zdravotní zařízení. A nedělá jim to problémy a váží si těchto lidí. Ba naopak, nám se zdají být invalidi velmi, velmi jako zatěžující a raději bysme byli, ne já, protože já pro to pracuju, ale jak to vidím, kdybyste jako vy měli zájem o ty invalidy, tak toto už bylo dávno vyřešené. Proto žádám řádnou písemnou odpověď a já si myslím, že by bylo dobré, abyste to zakotvili do zápisu a tímto se jako prvním bodem věnovali. Děkuji za pozornost.“

T. Macura poděkoval za podnět a předal slovo panu Liboru Čechovi, který se jako druhý přihlásil do diskuze s příspěvkem k tématu „Svinovské mosty“.

L. Čech, občan města Ostravy, řekl: „Přeji hezký den všem přítomným, panu primátorovi a všem jeho spolupracovníkům, i hostům přítomným. V průběhu 19. zasedání zastupitelstva města zde vystoupil pan zastupitel Zbyněk Šebesta a řekl, že by se chtěl pana generálního ředitele Daniela Moryse zeptat na to, kdy bude konečně opravena orientační tabule spojů na Svinovských mostech na horní stanici směr na Porubu, kde už možná 4 měsíce nejde jedna její část vůbec, a je toho názoru, že tato situace už naznala toho, aby byla vyřešena. Pan generální ředitel uvedl, že nyní k této tabuli nemá žádnou zprávu a není ani v tuto chvíli přesvědčen o tom, že ta tabule je ve správě Dopravního podniku Ostrava nebo KODIS. Řekl, že se nechce vymlouvat, poděkoval za podnět, zjistí to a zašle informace písemně. Dnes, po uplynutí několika týdnů, je situace na Svinovských mostech taková, že nefungují orientační tabule spojů již dvě. Jedna nefunguje ve směru na Porubu, druhá nefunguje ve směru na Mariánské Hory. Obě ty orientační tabule mají občany informovat o odjezdech tramvají. To je celý můj příspěvek k vašemu zamyšlení. Děkuji.“

T. Macura poděkoval za příspěvek a řekl, že neví, jestli je schopen reagovat pan náměstek Cigánek. Sdělil, že pokud ne, tak to prověří a dají to do pořádku. Poznamenal, že ho samotného mrzí, že za tu dobu, která uplynula od posledního zastupitelstva, nedošlo ke zlepšení.

V. Cigánek řekl, že celou situaci prověřoval a má informace, a to nejen z odpovědi, kterou poskytl generální ředitel dopravního podniku, ale prověřoval to i dál, tzn. s Koordinátorem ODIS a stejně tak i s Ostravskými komunikacemi, které se o tyto záležitosti starají. Uvedl, že u těchto tabulí je velký problém v tom, že tyto tabule jsou dva až tři roky staré a jsou neustále poruchové s tím, že pokud jeden den se něco opraví, tak během dalšího, dvou, tří dnů, nebo měsíce znovu může nastat další porucha. V loňském roce se po x měsících podařilo opravit jednu informační tabuli, zhruba v 11 měsíci, a v lednu je znovu v poruše. Konstatoval, že pan Čech má pravdu. On má informaci, že jedna tabule je v poruše, pan Čech říká, že dvě, tak to nechají prověřit. Sdělil, že největší problém je s dodavatelem, kterým je brněnská firma Herman, a ta není schopna a ani nereaguje tak, jak by si představovali. V současné době se s nimi jedná a je domluveno, že dojde k výměně těch tabulí, protože už nejdou opravit, a tu další musí prověřit. Zopakoval, že se bude opravovat, průběžně se to sleduje, vyhodnocuje se to, dá si na to pozor a bude se nechávat informovat.

- - - - -

T. Macura uvedl, že jako třetí se do diskuze přihlásila paní Lada Bělašková na téma „6. místo, ovzduší Ostrava“. Předal jí slovo.

L. Bělašková, občanka města Ostravy, řekla: „Dobrý den, pane vážený primátore, dobrý den, dámy a pánové, zastupitelé. Já jsem v Ostravě už nyní občanka Ostravy. Já jsem si to teda nenapsala, tak doufám, že budu mluvit srozumitelně. Já v Ostravě i se studiem žiju asi už 20 let a nedávno jsem se stala i občankou s trvalým bydlištěm v Ostravě. A podle nové zveřejněné studie jsem si před pár dny přečetla, že Ostrava patří mezi 10 nejvíce znečištěných měst v Evropě. Bohužel je na šestém místě. A protože mám teď hodně času díky covidu, tak mě to zvedlo ze židle a přišla jsem se zeptat, jak je to možné, a co město pro to dělá, abychom pořád nebyli na předních příčkách takovýchto žebříčků. Shodou okolností mí rodiče žijou ve Valašském Meziříčí, v Krhové, kde se zase řeší DEZA a znečištěná Bečva a já jsem se vždycky zajímala o ekologii a o zdravé životní prostředí a tady tahleta fakta a tyhle věci mě doslova ničí, protože my tady řešíme samozřejmě covid, zdraví občanů, ale tahleta věc, tahleta záležitost, já už teda v Ostravě jsem skoro 20 let, taky jsem se účastnila kdysi nějakých demonstrací a sdružení pro ochranu životního prostředí a za čistý vzduch jsem bojovala, ale zdá se mi, že se až tak moc toho nezměnilo a díky tomu, že vyšla tato nová veřejná studie, kde jsme na 6. místě, což mi připadá strašně tragické a strašně smutné, že zde umírají předčasně

lidé kvůli znečištěnému ovzduší, tak jsem se na toto přišla zeptat. Možná tuším, že mi odpovíte, že to jde z Polska. A tak jsem se chtěla zeptat na další otázku, kdyby to tak bylo, tak co s tím dělá město, aby se komunikovalo s Polskem, nebo aby se komunikovalo s hejmanem, nebo s premiérem, aby jednal s Polskem, protože opravdu tato věc mě hodně trápí, že si takhle zneprůjemňujeme život. A ještě další dodatečná otázka. Když už jsem teda tady, tak jsem se chtěla zeptat, týká se to také tak trochu ekologie, a týká se to popelnic a tříděného odpadu, protože já bydlím v centru na ulici Dr. Šmerala a bohužel tam například nejsou vůbec žádné kontejnery na sklo, je tam jeden kontejner na papír. Tak jsem se chtěla zeptat a vzhledem k tomu, že jsem to probírala i se svými kolegy, kteří taky třeba sklo musí vozit někam daleko, nebo ho odnášet, anebo to pak netřídí, protože nemají tu možnost, tak jsem se přišla zeptat, kdo rozděluje rozmístění popelnic a kontejnerů v Ostravě, resp. v centru, protože já žiju na ulici Dr. Šmerala. Moc děkuji za odpovědi.“

T. Macura poděkoval za otázky a předal slovo paní náměstkyni Šebestové.

K. Šebestová odpověděla, že ohledně kvality ovzduší dneska shodou okolností mají i tiskovou konferenci, kde chtěli s panem primátorem prezentovat zatím neverifikovaná, ale už zveřejněná data Českého hydrometeorologického ústavu o kvalitě ovzduší za rok 2020. Dále řekla, že k té zmiňované studii, kterou barcelonská univerzita zveřejnila před pár dny, se vyjadřovat nebude, protože oni vycházeli z roku 2015 a i z některých starších dat. Sdělila, že přejde k roku 2020. Uvedla, že rok 2020 byl přelomový v celé historii měření kvality ovzduší za celou dobu v Ostravě a v aglomeraci Ostrava/Frydek-Místek/Karviná s výsledky takovými, že nebyl ani na jedné měřicí stanici v Ostravě překročen limit pro polétavý prach, který je 40 mikrogramů na metr krychlový. Jsou hluboce pod ním na všech měřicích stanicích. Sdělila, že popisuje pouze fakta a dále se poté zmíní ohledně opatření, která dělá Ostrava pro další zlepšování kvality ovzduší. Uvedla, že to je ohledně překročení polétavého prachu v té frakci PM10 a týká se to roční koncentrace. Překročena byla denní koncentrace PM10 pouze na jedné měřicí stanici, to jsou ty větší polétavé frakce prachu, a to na průmyslové stanici Radvanice Nad Obcí, což je stanice, která je umístěná v kouřové vlečce bývalé společnosti Mittal nyní Liberty. Historicky kvalita ovzduší v Ostravě se zlepšuje. Sama paní Bělašková ví, že Ostrava je v takové nešťastné geografické poloze, v takovém dolíku, sama zmínila i přenos emisí z Polska. Když by měli srovnat počty např. domácích kotlů, které jsou ve Slezském vojvodství, tedy v oblasti, která je nejbliže Moravskoslezskému kraji, nejbliže hranicím, tak jenom co se týče počtu kotlů, tak je to 50 tisíc starých neekologických kotlů. Tam se pořád ještě topí šlamem, uhlím a i když polská města deklarují, že se snaží zakázat topení uhlím v některých městech, tak situace je jiná. I ta koncentrace těžkého průmyslu v příhraničí u hranic Slezského vojvodství a Moravskoslezského kraje je výrazná. Dále sdělila, že víceméně ten přenos emisí v zimních měsících z Polska je skutečností a faktem, který by neměli opomíjet. Uvedla, že situace se během roku může meteorologicky měnit tak, že oni zase když fouká na Polsko, tak tam také přenášejí nějaké emise. To je geografická poloha, tedy poloha blízko velkého těžkého průmyslu a velkého množství domácích kotlů s Polskem, velká koncentrace v Ostravě, protože pořád jsou průmyslové město. Dále řekla, že co se týče topení v domácnostech, což je další emisní zdroj, tak za posledních pár let 4, 5, 6 let, vyměnili v Ostravě už 1500 starých kotlů. Jsou to víceméně výměny za tepelná čerpadla, za plynové kotle, bohužel ještě před těmi třemi, čtyřmi lety se měnily kotle za spalování uhlí, ale už jsou to automatické kotle, které jsou moderní a těch emisí je znatelně méně, protože se říká, že i 100 kg prachu za rok může emitovat jeden starý neekologický kotel. Dalším zdrojem znečištění je doprava. Co se týče ekologizace veřejné MHD, tak dopravní podnik potažmo město investuje stovky milionů korun na to, aby už nejezdili dieslovými autobusy, mají samé nízkoemisní nebo bezemisní vozidla, čistí komunikace, tj. cesty a chodníky, v Ostravě až revolučním způsobem. Investují do toho až 30 milionů korun ročně a takový způsob čištění nemá žádné jiné město v České republice, neví o tom. Uvedla, že to je

další z opatření, které jako město dělají. Dále řekla, že těch opatření je více. Mají zpracovaný dokument, kterému se říká akční plán pro zlepšování kvality ovzduší. Těch projektů, opatření nebo různých aktivit je tam sepsána celá řada a oni, protože mají stanovený časový harmonogram, tak kontrolují všechny ty projekty, které si sami nastavili, protože to je nad rámec zákonných povinností města, a které realizují. Uvedla, jestli paní Bělašková sleduje dění z vedení města, tak ví, že realizují nové parky v Ostravě, revitalizují zelené plochy, vysazují zeleň, bohužel na území města, co se týče zeleně, jsou některé dřeviny už v takovém hrozném stavu a celé roky se na ně nepamatovalo, že se musí kácet, není jich málo, ale nahrazují se novými. Poznamenala, že by mohla paní Bělaškovou informovat o více těch věcech, ale nechce zdržovat zastupitelstvo, jsou si vědomi toho, že pořad patří mezi město, které trpí zhoršenou kvalitou ovzduší a těch finančních prostředků, které dávají do zlepšení kvality ovzduší, není málo. Možná by bylo i fajn, a říkala to už na několika fórech, kdyby i ta iniciativa vzešla od občanů a možná že směrem k těm průmyslovým podnikům jako je Koksovna Svoboda v Přívoze nebo Koksovna v Liberty, které by mohly vyvíjet i větší iniciativu, aby se ty průmyslové podniky chopily větší spoluzodpovědnosti za to, když tady chtějí podnikat. Zmínila, že společnost Liberty i přesto, že deklaruje snahu ekologizovat svou výrobu, a bude měnit tandemové pece za hybridní a možná že se v příštích letech dočkají toho, že vymění výrobu železa ze šrotu a koksovna nebude muset vyrábět tolik koksu, tak i přesto že deklaruje, tak má malý zájem na tom, aby snižovala tzv. fugitivní emise, když se podívají např. z haldy Ema směrem k celé aglomeraci nebo celému tomu areálu bývalé Nové huti, tak se nad ní vznáší obrovský oblak prachu, a to jsou právě emise, které jsou tzv. fugitivní a na které by se měla i společnost Liberty zaměřit. Dodala, že to je ale jeden z mnoha dalších příkladů.

T. Macura poděkoval za podané komplexní informace.

V. Kubín řekl, že má jednu drobnou připomínku. Sdělil, že paní náměstkyně perfektně osvětlila to, že město se snaží zlepšovat kvalitu ovzduší obyvatel Ostravy, ale k tomu, aby ta pomoc byla účinná, je nutné to, aby se snažilo nejen město, ale i např. hejtmanství, tzn., aby hejtmanství neprovádělo kroky, které provádí. Řekl, že je známé, že společnost Liberty produkuje obrovské množství fugitivních emisí ze skládek uhlí, které ukládá na své ploše. Ty skládky nejsou legální a ty skládky by tam vůbec neměly být. Uvedl, že by očekával reakci hejtmanství, které má toto v gesci, tzv. integrovaný emisní plán, že proti tomu bude bojovat, a že jeho hlavní priorita bude zdraví obyvatel, resp. čistota ovzduší. Hejtmanství naopak udělalo to, že tyto skládky post zlegalizovalo, tzn., že nyní je to v jednání, Ministerstvo životního prostředí dalo za pravdu protestujícím, že ty skládky neměly být zlegalizovány, takže teď se čeká na výsledek, jak to celé dopadne. Tím chtěl říct, že město dělá, co může, ale někdy ty další složky jako je Moravskoslezský kraj resp. hejtmanství dělají kroky naprosto opačné, a to si myslí, že je velký problém. Poděkoval paní náměstkyni Šebestové za skvělou práci.

K. Šebestová uvedla, že chce reagovat ještě na ten druhý dotaz paní Bělaškové. Odpověděla, že za rozmístění popelnic je odpovědný její odbor a klidně se na ulici Dr. Šmerala zaměří.

T. Macura sdělil, že má trochu potřebu na to reagovat, protože mediální prostor trošičku zaplnila ta záležitost s tou studií z Barcelony a ten její výstup je takový, že se zužuje jenom na jakési pořadí v tabulce. „Ostrava je šestá, je to hrozné, vy s tím nic neděláte atd. a všichni ostatní jsou dobří.“ Doporučil všem, kteří o to mají alespoň elementární zájem, anebo to chtějí alespoň jakkoli komentovat, byť třeba neodborně, aby si udělali 20 minut čas a s tou studií se seznámili, aby si jí přečetli, protože je poměrně poučná. Sdělil, že ji nechce ani v nejmenším snižovat, je dalek toho, aby snižoval problém životního prostředí v Ostravě. Je to jedna z jejich priorit a myslí si, že ty výsledky jsou vidět. Sdělil, že řekne tři základní věci. Všechna data, která z té studie vycházejí, jsou výsledkem modelování. Nikde tam není vycházeno z žádných reálných statistických dat. Uvedl, že tím to nezpochybňuje, ale je to jedna věc, kterou je třeba vzít v potaz. Druhá věc, ta referenční hodnota, se kterou ta studie pracuje, jsou

hodnoty z roku 2015, tzn., pět a více let staré. Ostrava za těch 5 let udělala obrovský kus cesty dopředu a z tiskové zprávy, kterou budou dneska zveřejňovat a jsou tam data ze všech ostravských měřicích stanic v horizontu ročních průměrů za posledních pět let, je velmi dobře vidět, že všude dochází k zásadnímu a významnému poklesu a nejenom za těch pět let, ale dlouhodobému. Schválně tam doplňují i 50letý graf z jedné měřicí stanice, což je extrém, ze kterého je zřejmé, že v těch 70., 80. letech ten celoroční průměr prachu v ovzduší byl stejný jako je dneska ve špičkových hodnotách několik dnů v roce, tzn., že byl vysoce na 100 mikrogramy prachu v ovzduší. Zopakoval, že celoroční průměr, tzn., špičkové hodnoty, byly 500 a více. Dneska všichni reagují na první dny ledna, kdy 2 a půl dne se v Ostravě skutečně blbě dýchalo a ty hodnoty byly 150, špičkově několik minut byly i 200 mikrogramů, ale několik minut, ale to byl celoroční průměr v tomto městě. Dodal, že někteří z nich bohužel včetně něj to pamatují. Dále hovořil ke studii. Uvedl, že vypadá hrozně blbě, že Ostrava je šestá a Brno a Praha jsou ve druhé stovce. Ale jenom z hlediska modelování, z hlediska těch výsledků. Říká, že Ostrava je na tom hrozně, je šestá a umírá tu navíc 392 lidí ročně. Brno je ve druhé stovce, ale umírá tam 342 lidí ročně navíc kvůli prachu. V Praze umírá 907 lidí kvůli prachu. Sdělil, že chce říct, že ta referenční hodnota je někde a tou referenční hodnotou je Island, resp. Reykjavík na Islandu, kde se říká, že kvůli prachu neumírá nikdo, ale všichni předtím od měst, která považují za čistá, a vyzval všechny, aby si vybrali jakékoliv, tak tam najdou, že tam umírají stovky lidí ročně kvůli prachu a ty rozdíly v té tabulce mezi prvním a pětistým, když porovnájí jednoho vedle druhého, jsou marginální. Sdělil, že tím vůbec nezpochybňuje to, že být v takové tabulce na šestém místě je na pendrek, nikoho z nich to netěší, ale jak říkala paní náměstkyně Šebestová, myslí, že žádné jiné město v republice nedělá zdaleka tolik na zlepšení životního prostředí jako oni, ale neodpáří bohužel ani geografickou polohu, ani více než 200 let historie průmyslu a těžkého průmyslu ve městě Ostrava, s jehož dopady se potkávají dnes a denně. Uvedl, že je to běh na dlouhou trať a měli by být všichni rádi, že ty výsledky se postupně dramaticky zlepšují a že ten rok 2020 je první v historii měření, kde všechny ty průměrné roční hodnoty prachu byly podkročené, tzn., nižší než stanovený limit na všech městských stanicích. Nikdo nezpochybňuje, že tam má vliv klima, tzn., teplé zimy, covid a snížení ekonomických aktivit, ale nepochybně také ta ekologická opatření města, státu, kraje a všech, kteří se na tom podílí. Omluvil se za to, že se nechal unést.

V. Polák poznamenal, že je rád tomu, že se pan primátor nechal unést. Sdělil, že si myslí, že tento dotaz také reflektuje to, že pro mnohé z nich je možná ovzduší únavné téma, protože sledují ty věci dlouhodobě, ale to téma rezonuje zvláště pak u mladých lidí a v jeho okolí je to nejdůležitější dotaz těch, které on v Ostravě potkává, nebo s kterými se potkává na poli pracovním, kteří když se stěhují z jiných měst sem a dokonce v Ostravě zakládají rodiny a další věc, která s tím souvisí, je právě nárůst dětí, které mají respirační problémy, které mají více alergií než v jiných městech. Řekl, že tou svou poznámkou chce poděkovat za to, že se chystá tiskovka právě k těmto věcem a požádal, aby nepolevovali v té informovanosti, protože je to u mladých lidí velmi důležité téma.

M. Svozil sdělil, že by možná stálo za to, zmapovat, co město Ostrava udělalo pro ekologii za posledních 30 let a začít to medializovat a prodávat. On si myslí, že i zastupitelé města Ostravy by si měli tu exkurzi do minulosti udělat. Dále řekl: „Já jenom telegraficky. 90. léta – Ústřední čistička odpadních vod, dále zrušení závodu 1 Vítkovice vysoké pece, koksovna, ekologizace koksoven. V podstatě podle toho plánu byly zrušeny dvě koksovny ze čtyř. Ekologizace území Nové Karoliny a x dalších věcí, konče teď. Dneska je ve zprávách: bourá se nová ocelárna Vítkovic. O ekologickém rozvoji Liberty už tady bylo řečeno. Možná by stálo za to, udělat takovou krátkou zprávu na A4 a medializovat. Myslím si, že se toho udělalo strašně moc za těch 30 let a o tom by měli vědět možná nejenom občané Ostravy, ale

celé republiky. S prominutím, mě už ta negativní kampaň ze strany některých centrálních médií vůči našemu městu uráží.“

T. Macura zareagoval na příspěvek pana Svozila a řekl, že jejich problém, výhoda, nebo spíše nevýhoda je v tom, že mají nějaký věk, něco pamatují, ale on má na druhé straně pochopení pro lidi, kteří mají dvacet, třicet roků a on se jim nediví, že je nezajímá, co bylo před třiceti, padesáti roky. Oni hodnotí stav dnešní a dneska říkají a mají v tom pravdu: „hele, v té Ostravě je to horší než v Českých Budějovicích“ a říkat jim: „hele, ale nezapomeň, jak to bylo před třiceti lety“. On to vyslechne, ale není to něco, na základě čeho by se měl rozhodovat. Uvedl, že úplně chápe i to, co říká paní Bělašková a další a vede pořád jakési komunikace, diskuze s mladými, hlavně s Ostravskou univerzitou, která se trochu radikalizuje v těch názorech, ale svým způsobem se jim nediví. Sdělil, že by byl docela rád, a poznamenal, že to někdo na zastupitelstvu zmínil, kdyby se ty aktivity v oblasti životního prostředí, ty oponentní, vykrytalizovaly do nějakých třeba i ekologických spolků, on se tomu nebrání, ale aby přicházeli s jakýmsi racionálními argumenty a s nějakými opatřeními, ne, že jenom s nějakými hejty typu: „nic neděláte, kašlete na to a je vám to ukradené“. Tzn., kdyby tady byla nějaká organizace, která by předkládala nějaké návrhy, o kterých by se dalo diskutovat, vždyť všichni, co na zastupitelstvu sedí, ví, kolik stovek milionů, když vezme i ty prostředky veřejné dopravy, ročně se na ekologii vynakládá. Poznamenal, že pan Svozil má pravdu v tom, že nějaký souhrn věcí, které se udělaly za poslední léta, by nemusel být úplně marný.

V. Kubín řekl, že ano, nějaký seznam opatření a investic by byl perfektní, ale je přesvědčen, že by měli zvýšit tlak právě na firmu, protože jsou ve městě, které má největšího znečišťovatele v Evropě, a to je Liberty. Uvedl, že si myslí, že ten tlak na firmy a podobné firmy by měl být takový, aby ty investice byly řádově vyšší, než jsou. Ví, že se jim nevyplatí přikrýt ty plochy do nějakých krytých hal, ale je to všechno o tom, že pro ně je nejdůležitější ten profit, oproti tomu, aby se starali o zdravé životní prostředí. Poznamenal, že si otevřel ročenku ČHMÚ, na koncentraci benzoapyrenu, což je prokázaný karcinogen, a z x stanic má z 15. prvních míst nebo nejvíce znečištěných míst v Česku, má snad 12 nejvíce znečištěných míst Ostrava, což je tristní a měl by to být motiv k ještě většímu úsilí tyto firmy nějak ekonomicky přinutit k větším opatřením a ne jim to integrované povolení povolovat tak, aby mohly znečišťovat dále.

K. Šebestová uvedla, že počet měřicích stanic je skutečně v Ostravě nejvyšší ze všech měst v Česku a má dojem, že i v Evropě, takže možná by postupně mohli ten počet měřicích stanic zmenšovat, ale samozřejmě to bude odpovídat až po dostatečné kvalitě ovzduší. Dále zmínila, že většinu aktivit prezentují na webu zdravaova.cz, což je oficiální web města Ostravy k životnímu prostředí. S tím webem vyhráli několik soutěží za otevřenost, transparentnost a za největší informovanost napříč asi 5000 měst v ČR nad určitý počet obyvatel. Vyzvala všechny, aby se někdy zkusili na ten web podívat a dodala, že za to bude ráda, protože tomu také věnují spoustu času. K integrovaným povolením uvedla, že stále i ve vztahu ke krajskému úřadu se často ozývají v x řízeních, aby byli jako město přizváni jako účastník řízení, protože krajský úřad, když usoudí, že se jedná např. v těch průmyslových provozech o tzv. nepodstatnou změnu, tak se město ani nepřizve k vyjádření, takže i tímto směrem ve vztahu k tomu kraji vystupují, tak doufá, že v budoucnu ta spolupráce bude lepší.

T. Macura doplnil, že to byl mimo jiné příklad zrovna toho volného skládkování uhlí na Liberty nebo případ mezideponie na Lagunách, kdy také krajský úřad usoudil, že to je změna malého rozsahu a ani tím pádem neumožnil městu, aby se do toho řízení zapojilo.

L. Semerák sdělil, že byť to zní absurdně, tak je docela rád, že možná půl hodiny diskutují o životním prostředí v Ostravě, protože je to téma, které v podstatě, si myslí, vnímají všichni inteligentní občané Ostravy a jakkoli to téma vzniklo spontánně v rámci diskuze občana, tak je fajn si ho uvědomit, aby o něm věděli. Pokud o věcech mluví, měli by zkusit nad nimi přemýšlet a hledat řešení. Dále řekl, že je rád za slova primátora o tom, že historie je fajn, ale

za něj dělat si graf za 30, 50 let je nesmysl, protože se pohnuly technologie, změnila se struktura města apod. On by se spíše naopak snažil zanalyzovat možnosti, které mají, a plány, které chtějí dělat, protože na jednu stranu platí, že Ostrava je průmyslovým městem a je velkoměstem jako takovým, ale jsou mnohá relativně čistá velkoměsta třeba ve Skandinávii, která neustále pracují na zlepšení životního prostředí, tzn., pohled do historie může být nepochybně zajímavý, ale on by se přimluvil za pohled do budoucna. Dále uvedl, že se přihlásil kvůli jedné věci, která nezazněla. Řekl, že si myslí, že ve vztahu k životnímu prostředí je tady něco, čemu on říká výchova. Trošku to nakousla paní Bělašková tím, kdo třídí, netřídí, ale taky jedna věc je, že někomu můžou nařídít používat takový či makový kotel, takové či makové auto, nebo vůbec používat auto, tzn. další z bodů, a to souvisí s tím, co říkal pan primátor, mladá generace je prostě výchova a uvědomění si toho, že to životní prostředí si vytváří sami.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil. Primátor **T. Macura** oznámil, že další dotazy, připomínky a podněty občanů města nemá a tento bod ukončil. Poznamenal, že kdyby paní Bělašková měla kdykoliv potřebu, pocit se dozvědět více o životním prostředí, tak je na ně přímý kontakt a také byl vznesen link na městský web zdravaova.cz, kde jsou on-line informace, a kde je možné i z městských stanic se dovědět více o aktivitách města.



Poté primátor opět otevřel diskuzi k materiálu č. 27 s názvem „Veřejná zakázka s názvem "Blok Nové Lauby" - další postup“

Diskuze:

L. Semerák řekl, že skončil diskuzi na téma odhadovaných cen u možných nájmu, které by mohli v projektu dotáhnout. Poděkoval za doplnění pana Paličky, za upozornění, že podpis materiálu je v důvodové zprávě, čehož si nevšiml, na druhou stranu, kdyby to podepsali v té příloze, tak by si toho všiml. Dále řekl, že chtěl zareagovat na slova předřečníků a možná i na to, aby se trošičku drželi reálných čísel. Uvedl, že padlo např. to, že v Ostravě stejně jako v Plzni procentuálně rostou ceny bytů a ceny nájmu nejvýše. Je to pravda, ale v oněch procentech je to zavádějící číslo. Uvedl, že v absolutních číslech mají co dohánět, čímž nechce říct, že by si přál, aby např. v ceně bytů dohnali Prahu, kde jsou ceny úplně někde jinde. Nicméně ta procenta jsou zavádějící v tom kontextu, že pokud začínají mnohdy třeba i na pětině ceny bytů v Praze nebo třeba v Hradci Králové, tak ten nárůst je zkraje strmý, ale nedá se predikovat, že by meziročně fungoval pořád. Poznamenal, aby si na ta procenta dávali pozor, protože jsou zavádějící a hlavně nízká startovací hodnota. Velmi podobná situace je s nájmy bytů, protože ví, že nájmy bytů zejména obecních jsou v Ostravě v některých lokalitách relativně nízké. Sdělil, že tuší, že na jižním městě jsou někde kolem 40 možná 50 korun na metr čtvereční, tzn., v podstatě navýšení třeba o desetikorunu už znamená v zásadě nárůst o 20 %, ale v absolutních číslech jsou pořád na jedné třetině nebo ani ne toho predikovaného nájmu na Laubech. Dále uvedl, že by si měli uvědomit, že ten růst, který se děl třeba v posledních třech letech, může pokračovat, ale také nemusí, a odhadnout dneska jeho dynamiku je složité, kór v dnešní době, kdy dneska nejsou schopni predikovat, co bude s trhem za čtvrt roku, za půl roku. Zatím to vypadá dobře. Všichni jim vyhrožovali, že na konci roku bude krize, mají konec ledna a zatím krize není, ale nemyslí si, že nějaký přílišný optimismus je na místě, jakkoliv není pesimistou. Dále hovořil k cenám nájmu bytů na Střelniční. Uvedl, že si myslí, že pokud dneska mají po nějaké době vlastní byty nebo se rozvíjí vlastní portfolio, tak jeho cena by se hodila tady zohlednit. Sdělil, že dneska nebude polemizovat s paní Bajgarovou, jestli Střelniční je lepší nebo horší. Je bytostně přesvědčen, že

je velmi srovnatelná a případná diference bude velmi malá. Nicméně mají nějaké měřítko, které je, a myslí si, že by k této hodnotě měli přistoupit. Primátorovi, který řekl, že si myslí, že kdyby se řeklo, že cena bytů na Střelniční bude 200 korun na metr čtvereční a výše, odpověděl, že to je větší zadání. Tzn., že buď chtějí jako město produkovat byty dostupné a mít možnost si vybírat uživatele toho bytu, nebo se chtějí striktně držet ekonomických kritérií. Na Střelniční na jeho vkus je to až příliš ekonomické, nicméně je velmi brzo, a uvidí se za půl roku, za rok, jaké se tam usadí portfolio nájemníků apod. Dodal, že když říká Střelniční, tak má na mysli Husovu a potažmo následně Janáčkovu. Uvedl, že si musí říct, čeho chtějí docílit. Sdělil, že to říká proto, protože pořád vnímá a tuší, že tentokrát to v důvodové zprávě viděl, že pořád zůstal jeden z důvodů toho projektu Lauby, který spočítá v jakémsi oživení města v procesu, o kterém hovoří, 10, 20 let a dneska se snaží různými střípky tomuto přispět. Nepochybně realizace projektu Lauby by k tomu přispět měla a mohla, ale ona nenastane v okamžiku kolaudace těch objektů, ale v okamžiku, kdy se zaplní lidmi, pokud možno stálými rezidenty. Tím se dostane k tomu, co tady vlastně dneska měří. Říkají si, kolik jsou schopni maximálně dostat anebo se baví o tom, jaká by měla být vážená cena. Pokud si dneska budou říkat, že 208 korun na metr čtvereční v průměru je částka, kolik to na Laubech bude stát, a která je nepřekročitelná směrem dolů, tak potom si myslí, že si trošičku odporují v tom smyslu toho projektu. Je mu jasné, že kdyby tam bylo číslo 150, tak v těch výpočtech nevyjde oněch 92 tisíc na metr čtvereční prodejní ceny. Dotázal se, proč to modelují na té vyšší hranici. Dále uvedl, že si myslí, že i ten odhad ceny nájmu, tzn., příjmů by neměli stavět na tu horní možnou dosažitelnou hranici, ale měli by ho podrobit nějakému průměru, který je dosažitelný.

T. Macura reagoval na záležitosti, které pan Semerák zmínil. Sdělil, že si myslí, že v sále je každému jasné, že jedna věc je jakýsi relativní nárůst v procentech a jiná věc je absolutní základna, ze které vychází. To nikdo nepopírá. Je jasné, že ta výchozí hodnota cen bytů, ať už na prodej nebo částek nájmu je v Ostravě nižší než v řadě jiných českých měst a i z tohoto důvodu roste relativně rychleji než v jiných městech, ale jak je v té studii, kterou zpracoval odbor strategického rozvoje uvedeno, tak se vychází z referenčních hodnot, které pro Ostravu platí, a které jsou v současné době. Pokud jde o nájemné, průměrná výše nájemného v Ostravě je 170 korun za metr čtvereční, tj. realita a vychází to ze studie Deloitte. A ten odhad, těch 208 korun v roce 2024 jenom říká to, na jakou hodnotu se můžou dostat, pakliže budou pokračovat nějaké cenové indexy. Tím nikdo nechce říct, že nutně musí za tuto cenu ty byty pronajímat. Klidně si můžou říct, aby z toho udělali sociální byty a pronajímali to za 65 korun za metr. Jedním z hledisek, na základě kterých chtěli nějakým způsobem vyhodnotit kvalitu té nabídky, bohužel jediné nabídky, tak jestli ta nabídka má vůbec nějakou relevanci, tak jedno z hledisek, podle kterého tu nabídku posuzovali, je ten ekonomický, tzn., jestli se jim ta investice jako městu zaplatí v případě, že by následně realizovali příjmy z jakéhosi tržního nájemného jak za byty, tak za parkovací stání. Toto ekonomické hledisko jim mj. řeklo: „ano, můžeme do toho jít, protože z ekonomických hledisek se ta investice vrátí“. Můžou si říci a považuje to za zcela legitimní, že toto zájem města není a ve chvíli v roce 2024 nebo kdy to bude a město nebo někdo, kdo tu bude sedět, bude o těch bytech o jejich nájmu rozhodovat, tak si může říct, že to zahrne do kategorie dostupného bydlení a budou tam vybírat nájem maximálně 100 korun nebo 120 korun, ale pak si musí být všichni ti lidé, kteří o tom rozhodnou, vědomi, že na to město bude něco doplácet, což se nijak nevyklučuje. Sdělil, že chce říci, že to neznamená, že apriori berou za dané, že budou nájem vybírat ve výši 208 korun za metr čtvereční. Dále hovořil k bytům na Střelniční, Husové a Veleslavínové. Řekl, že dostal, a pan náměstek Babinec taky, x dotazů telefonických, mailových, následně až již bylo to výběrové řízení ukončeno, ve kterých jim tazatelé vyčítali, že kdyby věděli, že někdo podá nabídku 170 korun, tak by podali 210, aby ten byt získali, takže si zkrátka myslí, že

pokud by se hovořilo jenom o tom ekonomickém hledisku, tak si je zcela jist, že tu Střelniční pronajmou za 200 korun plus.

Z. Bajgarová zmínila, že data společnosti Deloitte říkají: „171 ve třetím kvartálu, za čtvrtý kvartál uvádějí průměrnou cenu, tzn., i ty byty na nejhorsích lokalitách, které tady máme, 175 korun za metr čtvereční“. Ten růst je tam 4,8 %. Oni samozřejmě nic takového nepředpokládali, že je v dlouhodobém horizontu udržitelné, a počítali s dvou procentním, což je v důvodové zprávě uvedeno. Uvedla, že pokud by tam nepočítali s tím, že mají, ne tu průměrnou cenu, ale novostavbu, která má specifický charakter, a nevycházeli by z jakési jiné hodnoty, a dali by tam částku 150, 175 korun, která je aktuálně platná, tak by se dostali k té celkové sumě za ty roky nějakých 26 milionů oproti tomu, co předpokládali. Tzn., na tu ekonomiku jako takovou to zase nemá až tak zásadní dopad. Uvedla, že si myslí, že se v těch výpočtech snažili být strážliví, zároveň ale reflektovat to, co se jakýmsi způsobem ukazuje, a říkají, že je to jedno z těch hledisek vůči tomu rozhodování.

R. Babinec se po odchodu primátora ze zasedací místnosti ujal vedení a předal slovo panu Babkovi.

J. Babka uvedl, že ho suma 175 korun za metr čtvereční překvapuje a plány na 200 korun za metr čtvereční mu připadají nad rámec jeho uvažování. Dotázal se, zda by si mohli udělat takovou drobnou anketu, kdo ze zastupitelů bydlí v nájemním bytě a který z nich platí 175 korun za metr čtvereční. Dodal, že by ho zajímalo, kolik jich na zastupitelstvu je. Nikdo se nepřihlásil.

L. Semerák sdělil, že mu pan Palička v mezičase analýzu Deloittu poslal. Dodal, že ho mrzí, že není přílohou. Uvedl, že jde o analýzu nabídkových cen. Tzn., že za 170 korun za metr čtvereční se v Ostravě nabízejí nájemní byty. Tzn., že to nezohledňuje reálnou cenu nájemného, tzn., že v podstatě to je nabídka cen. Dodal, že by bylo fajn používat přesnou terminologii a nemást se. Požádal, zdali by mohli dodatečně tuto analýzu Deloittu připojit, protože si myslí, že je chybou, že tam není. Znovu zopakoval primátorovi, který se vrátil do sálu, že v analýze Deloittu se jedná o nabídkovou cenu nájmu, nikoliv o průměr, který ve městě dosahují, tj. těch 170 korun na metr čtvereční. Dále hovořil o tom, jakým způsobem se pronajímají byty na Střelniční. Uvedl, že dneska tvrdí, že na té Střelniční nejsou součástí běžného trhu a zda Nové Lauby apod. budou mít makléře, budou mít vlastní odbor, který to bude pronajímat. Dodal, že to jsou otázky, které jsou otevřené. Co se týče potenciálního příjmu z nájmu, uvedl, že ho číslo 208 korun na metr čtvereční neuspokojuje, protože se domnívá, že není reálné, a pokud by reálným bylo, a to si myslí, že se dá jakousi selekcí zajistit, tak nenaplnuje jednu z myšlenek toho projektu, tzn. doručit dostupné bydlení do centra města. Dále řekl, že se domnívá, že oněch 208 korun na metr čtvereční nájmu v tom materiálu je proto, aby se byli nějak schopni dopracovat z pro něj fantasmagorického čísla 92 tisíc a nějaké drobné za metr čtvereční prodejní ceny. Pokud vezme analýzu Deloitte, tak hovoří o tom, že průměrná cena bytu v Ostravě je 33 700. Neví, proč toto číslo není zobrazeno, ale je nízká. U novostavby této kvality je podhodnocená. Ta cena tržní zde může být 70, 80 tisíc korun, což je nepochybně reálné číslo. K parkingu uvedl, že ta cena je poměrně vysoká. Dále řekl, že v okamžiku kdyby si vzal reprodukční hodnotu 92 tisíc nakoupeného metru a podrobil by to třeba 150 korunami nájmu na metr čtvereční, tak se dostane do daleko delší křivky a tam kam míří on, je to jakési zpochybnění nějakých 92 300 korun na metr čtvereční byt za tři roky, protože se domnívá, že ta dynamika toho trhu možná bude, ale bude v jednotkách procent, nemyslí si, že by v nejbližších třech letech meziročně rostly ceny nájmu bytů o 15, 20 %. Uvedl, že primátor zmínil, že ten projekt je ekonomicky drahý. Dotázal se, jak ten projekt vznikl? Sdělil, že je běžným zvykem, že projektant navrhne projekt a udělá dokumentaci pro území řízení. Následně většinou bez vstupní dokumentace pro stavební povolení se ten projekt vezme a developer nebo investor ten projekt podrobí poměrně silné kritice materiálové, vnitřní logice apod. a bývá běžným

zvykem, že ten nápad toho architekta se zlevňuje o 20 až 35 %. Sdělil, že tady platí zásada, že největší nepřítel každého developera je vlastní architekt. Dotázal se, zdali tento krok proběhl a kdo ho dělal a v případě, že ta odpověď bude kladná, tak zdali by mohl dostat materiál, který tento cost management udělal, tzn., na základě vypracované dokumentace pro stavební povolení. Dále uvedl, pakliže nebyl vypracován, tak pak rozumí tomu, že je ten projekt nadále ekonomicky drahý a myslí si, že by bylo zato ho podrobit této analýze. I tak částečně drahý bude, protože obsahuje velké množství parkování apod., ale to je cena, kterou má za to, že to město chce, protože to parkování potřebují a je důležité. Dále hovořil o bytech na Janáčkově ulici. Dotázal se, proč si město nenechá postavit klasicky tento projekt za 50 000 na metr, jakkoliv je přesvědčen, že by to šlo třeba za 40 nebo 45 000. Uvedl, že si peníze mohou půjčit, umí je vrátit. Dotázal se, proč by měli kupovat totéž za skoro dvojnásobek ceny a zda to není trošku ekonomicky špatně pochopitelné.

T. Macura uvedl, že ví, že pan Semerák je od počátku příznivec toho řešení, ať to město postaví samo za svoje, ať to má ve svém majetku. Sdělil, že o tom na zastupitelstvu několikrát diskutovali. Je to jedna z variant, které jsou stále otevřeny. Pan Semerák jistě vnímá, že i ten návrh usnesení, který je navrhován, je v duchu, ať se ten soutěžitel nebo ten investor vyjádří, zda bude ochoten krýt nebo nebude ochoten krýt ten rozdíl v ceně pozemku. Může nastat situace, že chtít nebude a pak on uvažuje, aniž by chtěl předbíhat událostem, za velmi pravděpodobné, že přijdou s řešením, ano, rušíme celou zakázku a budou se moci rozhodnout, zda ji vypíší znovu stejným způsobem, anebo budou stavět sami. To bere, že to je v tuto chvíli otevřená věc. Dále sdělil, že přece dobře ví, a několikrát to na zastupitelstvu zmínil, že to samozřejmě můžou postavit sami, můžou si půjčit půl miliardy korun nebo 300 milionů korun a postavit to sami, na straně druhé těch 300 milionů korun úvěru jim samozřejmě sníží finanční kapacitu, kterou město má a která není neomezená. Nemají jenom projekt Nové Lauby, mají několik dalších půlmiliardových projektů. Uvedl příklady. Parkovací dům u nemocnice – půl miliardy korun. Sdělil, že pan Semerák plamenně hovoří o snižování nákladů na stavby, ale ten parkovací dům u nemocnice, pod kterým je ideově podepsán, a za to děkuje, tak je extrémně drahý a žádný privátní investor by do něj nešel. Mají to mnohokrát ověřeno, a přesto do něho jdou, protože chápe, že doručuje do toho území nějakou funkci, která tam je třeba. Další půlmiliardovou investicí, možná vyšší, je domov pro seniory Hulváky, který chtějí také začít. Uvedl, že nemluví o projektech typu koncertní haly, které jsou miliardové nebo dvoumiliardové a nemluví o kanalizaci, kde také potřebují investovat miliardy v horizontu několika let. Zopakoval, že ten úvěrový potenciál města není neomezený, takže jestli si teď vezmou stovky milionů na Nové Lauby, tak to znamená, že něco jiného budou muset vyškrtat a oni se domnívají, že je to zbytečné, že můžou použít ten privátní kapitál k tomu, aby ty věci dělali souběžně a ty projekty nemuseli dávat do šuplíku, neřku-li je úplně rušit. Uvedl, že to je ten primární důvod. Dále se vrátil k cenám a řekl, že vůbec nezpochybňuje, že projekt Janáčkova staví za 40, 50 tisíc korun za metr čtvereční, ale ty projekty jsou úplně jiné. Ty projekty nemůžou srovnávat ani z jednoho hlediska. Tři podlaží podzemního parkování, pod úroveň spodní vody, archeologický průzkum za desítky milionů korun, architektura, která je naprosto nesrovnatelná, materiály, které jsou nesrovnatelné, projekt Nové Lauby je, nechce říct dvojnásobně dražší, ale je určitě o 50, 60 % dražší a pan Semerák u toho začátku byl, tak by to neměl zpochybňovat, stejně jako byl u projektu parkovacího domu u nemocnice. Sdělil, že ještě zachytil, že se panu Semerákovi zdá vysoká cena za parkovací místo 525 tisíc korun. Dotázal se ho, zda to myslí vážně. Uvedl, že oni dneska staví parkovací místa v podzemí za 1,3 miliony korun, takže naopak si myslí, že cena za parkovací místo v té nabídce je velmi dobrá a že v podstatě ta nabídka toho investora, a je to jeho hypotéza, je postavena tak, že ona záměrně snižuje cenu za parkovací stání a přesouvá ten náklad na tu bytovou plochu, protože si je vědoma toho, že v tom normálním tržním prostředí by parkovací místo, tři patra v podzemí, za nákladovou cenu nikdo nikdy nezaplatil,

není to možné a není to jenom zkušenost jednoho projektu, těch projektů s podzemním parkováním mají aktuálně víc a vychází to velmi podobně.

Z. Bajgarová řekla, že se velmi dlouho a velmi intenzivně zabývali různými aspekty té cenové nabídky a zvážením všech pro a proti. Podle ní nemůžou v této chvíli hodnotit cenu, za kterou se běžně prodávají byty, s tímto projektem jako celkem. Je potřeba se na tu cenu dívat v komplexu veškerých skutečností, které s tím souvisí, veškerých nákladů, které s tím mají spojené a přenáší je na toho soukromého investora, veškerých právních podmínek a jistění, které si dali do smlouvy a s jednoznačným cílem, a zatím si stojí, aby ochránili město v případě jakýchkoliv problémů, které by nastaly. Ona osobně není přesvědčena o tom, že město má suplovat roli developera, stavět se do jeho pozice bez ohledu na to, že ta možnost, stavět sami stran úvěru, bezesporu existuje. Existuje ta možnost, že to postaví sami a následně to začnou prodávat. Převezmou roli developera. Je to možnost, která ovšem je otázkou, jestli ji chtějí dělat a jako město ji dělat mají. Vyhodnotili to, že vhodnější je skutečně zapojit soukromý kapitál, ostatně tak, jak se to běžně dělá v různých zemích i městech ČR. Nepovažuje to za něco extrémně výjimečného. Souhlasí s tím, že pokud cenu 92 tisíc vytrhnou z kontextu a budou ji posuzovat pouze takto individuálně, může se jevit vysoká. V celku to tak však z jejich pohledu není, snažili se to relativně podrobně popsat v té důvodové zprávě. Má za to, že město rozhodně má dělat tu funkci a plnit tu roli a investovat do těch věcí, které naopak ten trh neustojí. K panu Semerákovi poznamenala, že pokud se jí on ptá, jak ten drahý projekt vznikl, tak ona si klade otázku, jestli to myslí vážně, protože on byl u zrodu toho projektu, on je jeden z těch hlavních aktérů, kteří stojí za tím, že ten projekt je takto drahý, a to, že si provedou nějakou vnitřní revizi a dialog o tom, kde můžou uspořit, je jedna věc, ale tu základní kostru toho objektu, tak jak je nastaven, v jakém území se nachází, kolik pater jdou pod zem, že tam je archeologický průzkum, že tam mají Lauby, není to low-cost řešení, že je tam vnitřní atrium, pokud by od tohoto ustupovali, tak se asi dopátrají k úplně jinému závěru a ano, v rámci těchto debat i těch mediálních vyjádření, které k tomu dali v době, kdy probíhala veřejná zakázka, dostali informace a nabídky o tom, že od toho projektu mají ustoupit, mají tam mít low-cost řešení, které je ekonomicky pro trh únosné, že mají postavit dům, který bude mít nadzemní parkování, nějaké byty a bude to všechno OK. Oni to za OK nepovažují, považují za dobře, postavit ten projekt tak, jak je zrealizován. Rozumí tomu, že pokud budou vytrhávat jednotlivá čísla z kontextu, může to rozhodně vypadat, že ta nabídka výhodná není. Jako celek nicméně výhodná je. Pokud se chtějí bavit o ceně za parkovací místo na referenčních projektech města, které staví a připravují, mají jednoznačně prokázané, že ta cena je poloviční nebo až třetinová oproti tomu, za co staví jiné podzemní parkovací místa. Na dotaz, jestli nějaký developer dělal revizi toho projektu, odpověděla, že ji developer nedělal. Postupovali stejně jako v jakýchkoliv jiných projektech, projektech Střelniční, projektech Janáčkova, projektech Biskupské a dalších, kdy společně s projektantem ten projekt se připravuje, postupně se kontroluje, dělá se jakási revize, dívají se na to v průběhu jednotlivých dokumentací, kde se dá uspořit. Tady nastalo to, že jak bylo vydané územní rozhodnutí, tak dokonce i poté, co bylo v územním rozhodnutí jakési nosné konstrukce, statika vypočítaná apod., tak v dalším stupni projektové dokumentace přecházeli k efektivnějšímu řešení tak, aby právě na tom projektu uspořili. Dodala, že je toho názoru, že ta práce na tom projektu odvedena byla, a že zásadním způsobem se zlevnit nedá.

L. Semerák řekl, že jak pan primátor, tak paní náměstkyně ho ne úplně přesně poslouchali. U pana primátora řekl, že nejen že nezpochybňoval nákladnost podzemního řešení parkování, on dokonce řekl, že je žádoucí, aby tam to parkování bylo, a stojí si za tím. Řekl to, že oněch 300 tisíc, které Deloitte srovnává ve své analýze, nejsou schopni docílit. Tzn., že si je vědom toho, že ta jednotková cena je vyšší a že je to daň za to, že budou mít v samém centru města podzemní parkovací stání. Dále sdělil, že daleko hůře ho poslouchala paní náměstkyně. Řekl, že stejně jako paní náměstkyně si myslí, že by si město nemělo hrát na developera, stejně jako

by stát neměl podnikat apod. Nicméně je přesvědčen o tom, a to ve věci filozofické, na které se neshodnou, že to, že by si město postavilo do vlastního vlastnictví nový, kvalitní bytový fond, není developeřina, je to normální investice tak, jak si postaví sportovní halu, jak si postaví parkovací dům apod. Osobně si myslí, že by takovou investici provést měli, a to zejména proto, že vytváří dostupné bydlení, a z hlediska ekonomického to je investice do vlastního majetku, který má reprodukční hodnotu, protože přináší příjem. Sdělil, že to je věc filozofická. Uvedl, že respektuje to, že dneska jak pan primátor, tak paní náměstkyně na to mají jiný názor a je to naprosto přirozené. Dodal, že si myslí, že spolu vedli debaty na téma bytové politiky Vídně, Mnichova apod., každý má jinou a je to věc filozofického nastavení. Dále řekl, že stejně tak je otázkou priorit, zdali je pro ně větší prioritou vybudovat ono bydlení, které je kryté majetkem, nebo zdali je pro ně větší prioritou koncertní síň apod. Dodal, že to je věcí priorit. Dneska vnímá a respektuje, že současné vedení má ty priority třeba jinde, než je má on osobně. Poznamenal, že na tom opět nic není, protože si myslí, že kdyby měli všichni na všechno stejný názor, takže by se na tom světě docela nudili. Dále řekl, že pakliže dneska na zastupitelstvu opakovaně padlo, a dokonce pan primátor to nazval jeho ideovým podpisem na projektu Nové Lauby, tak on by ho udělal znovu, udělal by ho stejně a udělal by ho se stejnými architekty a vůbec nijak se za to nestydí. Podotkl, že ten projekt nedělal tajně doma a že vznikl při vědomí ostatních zastupitelů nebo minimálně členů vedení města a považuje ten projekt za velmi kvalitní, a to i přesto, že poslouchal řeči o tom, že nebyla soutěž a neví, co všechno. Dále řekl, že co si myslí, že je opravdu silně neprofesionální, je to, co řekla paní náměstkyně Bajgarová. Dodal, že on ty projekty, parkovací dům, opustil ve stavu, kdy ještě nebylo vydáno ani územní rozhodnutí, tzn., nepochybně to má ideový podpis, nepochybně to má nějakou nosnou myšlenku. Nicméně to další opracování, dopracování toho projektu, je proces, kterému přítomen nebyl, ale nemá patent na rozum. Když paní náměstkyně zmínila, že ten projekt developer neviděl, tak ho neměl vidět developer, ale existuje mnoho firem, on to zmiňoval už u jiných projektů a je zvědav, co mu předloží ke koncertní síni, že je naprosto běžné a standardní, že korporace typu města si najme na velkou stavbu externí firmu, která se zabývá pouze snižováním nákladů a precizováním projektů. Pokud mu paní náměstkyně řekne, že v procesu mezi územním řízením a stavebním povolením to konzultovala s architekty, tzn. s autory toho projektu, tak to je ta největší chyba, jakou mohli udělat, protože ten architekt nepůjde proti svému řešení a architekti nemají ani tu míru znalostí, počíná to volbou materiálu, předimenzováním statiky a xx dalších věcí. Takže, pokud dneska říkají, že se ani nesnažili ten projekt podrobit věcné ekonomické kritice, analýze, která by ho zlevnila, tak to je proces, který je naprosto běžný, naprosto standardní a jak řekl, a když zavře všechny oči, které má, který obvykle přináší 20 % úspor na stavebních nákladech. Podotkl, že není ostudou magistrátu, není ostudou odboru investic, že toto neumí. Je to specifický projekt, stejně jakým je koncertní síň, stejně jakým je parkovací dům u nemocnice a on to říkal na konci roku 2018, zkraje roku 2019 ve vazbě s univerzitou a koncertní síní, a pokud do dneška neumí používat externí firmy, které jim snižují jiné náklady u tak velkých projektů, ty firmy něco stojí, a nezřídka kdy jsou placeny % z úspory, což potom vede ke střetům s architekty apod., ale u tak drahého projektu si myslí, že je to nezbytně nutné. Dodal, že to, co řekl, tak platí i u toho parkovacího domu. Je mu žinantní, bavit se sám o sobě, ale oni s tím začali. Konstatoval, že si za tím ideově stojí, opět je tam ten přivažek toho, že tam ten parkovací dům neřeší pouze lokalitu samotnou, ale měl by pomoci řešit i parkování v samotné městské nemocnici, což se prodražuje, je to tak, ale jakýsi přínos tam je, ale pakliže dneska už je stejně jako Lauby ve stavebním povolení a neprošel procesem jakéhosi řízení nákladů, tak je vyzval, aby to udělali. Řekl, že to bude něco stát, nějaký čas, nějaké peníze, ale kdyby ušetřili 20 % na každém projektu, tak to jsou peníze. K cenám uvedl, že nikdo nezpochybnuje položky, které jsou dané. Archeologický průzkum je specifikum, na Laubech, tuší, že stál 30 milionů korun, ale musel se udělat. Nicméně má za

to, že je to jednorázová investice města, a to jim nikdo zpátky platit nebude. Pokud to špatně četl, tak požádal, aby ho opravili, ale má za to, že je to zaplacené. Pokud je to v té ceně, tak za to se omluvil.

T. Macura potvrdil, že je to v té ceně.

L. Semerák se omluvil a dodal, že to je specifikum. Dále řekl, že trvá na tom, že velká část stavebních nákladů nadzemní části je \pm stejná. Srovnal to s Janáčkovou. Uvedl, že architektonické řešení bývá dražší, ale nejsou to řádově odlišné ceny s výhradou nákladů, které stojí bokem, má to jednak archeologický průzkum, což nevěděl, a samozřejmě ono parkování, které má svoji hodnotu ani ne tak v penězích, ale spíše systémově nebo v rámci řešení té lokality. Řekl, že je rád, že ten projekt nezapadnul do šuplíku. Když se výjimečně podívají do historie, tak poté, co to tam bylo zdemolováno, tak tuší, že před nějakými 12 lety tam mělo vzniknout obchodní středisko, přišli by o část Černé louky, přišli by o samotné Lauby, dlouho tam bylo ne moc vzhledné parkoviště, tzn., on je rád, že je ten projekt na stole a je rád, že se realizuje. Na způsobu řešení se už tak úplně neshodnou, ale to celé jeho vystoupení je v podstatě o tom, že by byl rád, kdyby si produkt, který si mají koupit, kupovali za pokud možno v čase a prostoru nejlepších podmínek, jakých chtějí docílit a na něj dneska ty podmínky tak nepůsobí.

T. Macura poděkoval za názor. Mj. sdělil, že pokud zmínil nějaký ideový podpis pana Semeráka na nějakých projektech, tak si za tím stojí stejně jako pan Semerák a je rád, že tento projekt tady vznikl a dovedl se do nějakého stavu včetně projektu parkovacího domu před nemocnicí. Požádal, aby si ale neříkali, že tyto projekty jsou ekonomické, nejsou, jsou drahé. Oba dva tyto projekty jsou drahé, jsou extrémně drahé z řady důvodů, protože plní nějakou funkci, která je jiná než i ekonomická, a pan Semerák o nich také hovořil. Dále řekl, že když se pan Semerák podíval nad tím, že město systematicky nenechává své investiční projekty procházet nějakou racionalizací, nějakou optimalizací ze stran specializovaných firem, tak on si nepamatuje za ty tři roky, po které vedli investiční úsek, že by jeden jediný projekt tímto procesem prošel. Nepamatuje si to a bude rád, když ho vyvede z omylu. Naopak. Investiční výstavba v té době stála, ale připustil, že to bylo i z důvodu toho, že nebyly připraveny projekty z doby minulé, ale požádal, aby se tady neškolili z toho, že oni během těch tří let sekali jeden projekt za druhým, který nechávali procházet nějakou optimalizací nákladů, protože to by si tady lhali do kapsy. Požádal, aby k sobě byli korektní a dodal, že knížecí rady umí dávat také.

L. Semerák sdělil, že by tu debatu vrátil do racionální úrovně. Uvedl, že měl tu čest řídit odbor dopravy, nikoliv investic. Dále řekl, že na vyjádření pana primátora by odpověděl v tom, že hnutí Ostravak působilo ve vedení města pouze tři roky a pokud si pamatuje, kdyby to vzal komplexně, tak nebyl připraven žádný projekt podobného rozsahu, tzn., v řádech stovek milionů korun, který by byl k realizaci. Poznamenal, že primátor může namítnout Poklad, ale to bylo za trest, bylo to zadarmo drahé, Bazaly, to možná paní náměstkyně bude mít šedivé vlasy z toho ještě zpětně, opět to k nim nějak připutovalo, a ty projekty mají svoji genezi. Sdělil, že je rád, že pan primátor je rád, že aspoň některé věci společně připravili, ale nedostali se do té etapy, aby se do toho cost managementu dostali. Uvedl, že si myslí, že ta kritika primátora nebyla zcela na místě, a i kdyby byla, tak si nemyslí, že by město padalo s ním nebo s jejich hnutím, vyvíjí se a pokud třeba některé věci objeví v čase, tak není ostudou s nimi začít. Tzn., že kdyby se nedělaly, tak s nimi začít můžou. Uvedl, že v tomto kontextu chce říci, aby tu jeho radu pan primátor nepovažoval za knížecí, ale za dobře míněnou radu. Sdělil, že si myslí, že není podstatné, kdo to řekl, ale když se nad tím zamyslí, a doufá, že to udělá jak pan primátor, tak paní náměstkyně, tak není ostudou se poradit u odborníků a je to běžná praxe a nemá to význam u investic, kterým rozumí, které dělají běžně a jsou relativně běžné, ale ať už to jsou Lauby, ať už to je parkovací dům, ať už to je koncertní síň, to jsou velmi složité investice architektonicky apod. a jsou to nákladné investice, tudíž

ono % úspory na konci dne přinese větší finanční objem. Bez ohledu na to co bylo, nebylo, si myslí, že u některých projektů to už třeba nepůjde, u některých to ještě půjde. Řekl, že by byl rád, kdyby se nad tím zamysleli, ba co víc, může dát doporučení na nějaké firmy, byť je to samozřejmě věcí veřejné zakázky apod., ale děje se to běžně v soukromém sektoru i v tom sektoru veřejném i neveřejném. Sdělil, že když říkají, že některé věci jsou enormně drahé, tak ony jsou enormně drahé, ale oni ví proč, a ví to všichni, to znamená, ví, proč jsou drahé Lauby, protože architektura, archeologie, protože „nadbytečný počet parkovacích míst“. Proč je drahá koncertní síň? Chtěli kvalitní architekturu, kvalitní akustiku, tak to prostě něco musí stát. Proč je drahý parkovací dům u městské nemocnice? Protože jde možná zbytečně pod zem, ale to zbytečně není zbytečně, má to jakýsi svůj význam, tzn., že on si myslí, že nejsou natolik bohatí, aby si kupovali levné věci na straně jedné, na straně druhé i ty věci, které jsou svým zadáním a konstrukcí drahé, tak ještě neznamená, že by neměli dbát na to, jak by je mohli zlevnit.

T. Macura uvedl, že v této rovině s panem Semerákem může souhlasit i on. To je v pořádku.

Z. Bajgarová sdělila, že i ona musí s panem Semerákem souhlasit a je potřeba si říci, že to jsou věci, které je potřeba dělat kontinuálně dlouhodobě na tom projektu a je velmi obtížné je dělat zpětně na některých věcech. Dále řekla, že pokud je má ovlivnit směrem k vývoji té situace, tak s nástupem nového vedoucího odboru investičního u těchto velkých projektů, které skutečně připravují, což je pilotně koncertní hala, zavedli i to, že budou mít už v průběhu projektové dokumentace tzv. správce stavby, kdy součástí jeho práce bude právě i to, o čem hovoří pan Semerák, ta revize těch věcí, těch dokumentací a ten druhý nezávislý pohled, který je složený z týmu odborníků apod. Sdělila, že s tím absolutně souhlasí a nemá vůči tomuto výhrady. Nicméně si musí vždycky uvědomit, v jaké situaci se nachází a jestli chtějí ten projekt jakoby změnit a začít třeba znovu procesem, kterým prošli, a dokumentací, kterou si odschvalovali, anebo jestli s tím pracují od začátku. Ona za sebe považuje za nejefektivnější pracovat na tomto systematicky od počátku a tu oponenturu mít a s tím je s panem Semerákem absolutně ve shodě. Jinak je ráda, že se shodují minimálně na tom, že ten projekt je důležitý, je dobrý a měl by se realizovat, ať už se bude realizovat soukromým subjektem nebo ze strany města.

V. Macháček uvedl, že by se chtěl na ta čísla podívat trochu jiným pohledem. Sdělil, že by se chtěl podívat na tu částku, kdy je řečeno, že by měla být projekční částka 486 milionů. Všichni se zúčastnili nějakých různých výběrových řízení, kdy většinou bývá zvykem, že realizační cena potom bývá o 10 % vysoutěžená třeba níž, v době krize to bývá 20 – 25 %. Když si tuto částku poníží o nějakou tu vysoutěženou cenu těch 10, 20 % a odečtou garantovanou cenu, kterou zaplatí město Ostrava, což dneska schvalují, tak se dostávají na nějakou částku 120 – 130 milionů korun. Řekl, že nějaká externí firma získá 54 bytů, 54 parkovacích míst a všechny nebytové prostory v nějaké hodnotě asi 130 milionů a naproti tomu město Ostrava získá 31 bytů v hodnotě 189 milionů. Sdělil, že si myslí, že ten vztah není vůbec rovný a dokonce by řekl, že to je až tristní, jaký je rozdíl mezi tím, jakou cenou nabyde externí firma a jak ta cena bude výhodná pro ně jako pro město. Poznamenal, že na to chtěl upozornit z této stránky.

T. Macura řekl panu Macháčkovi, že špatně počítal. Zapomněl na parkovací stání, které jsou za něj úplně stejně vysoce důležitou cenotvornou položkou jako ty byty. Upřesnil, že kupují 31 bytů a celkem 119 podzemních parkovacích stání ve třech poschodích. Řekl, že z celé té investice, z celého toho projektu kupují více než třetinu bytů a více než 2/3 parkovacích stání a požádal pana Macháčka, aby to bral takto, ne pouze 31 bytů, a potom mu vyjde úplně jiné číslo.

V. Macháček řekl, že schválně zmínil výpočet 130 milionů, což vychází správně a také řekl, že to srovnává s částkou 189 milionů, kde v té částce 189 milionů mají pouze nákup bytů, takže srovnává částky, kdy říká, že na jedné straně za 130 milionů externí firma získá 54 bytů,

54 parkovacích míst a všechny nebytové prostory a oni za 31 bytů 189 milionů. Dodal, že 62 milionů za parkovací stání do toho srovnání vůbec nemíchal.

T. Macura odpověděl, že problém je ten, o kterém tady mluvili asi předchozí dvě hodiny, že tu zakázku nemůžou rozdělit na jednotlivé segmenty. Cenovou nabídku musí brát dohromady, protože parkovací stání za 525 tisíc korun v podzemí nepostaví. Oni staví parkovací stání za milion až milion tři sta tisíc korun v této konstelaci. To je celá pravda. Dodal, že už se o tom bavili a bojí se, že by se vracel do prvopočátku. Dále řekl, že jestli na tu zakázku budou aplikovat ekonomická hlediska, což je nutné, je to jeden z úhlu pohledu a oni ho komentovali, tak musí tu zakázku brát jako celek.

Z. Bajgarová poznamenala, že nepochopila, jak pan Macháček došel k té částce. Uvedla, že si myslí, že je spekulace, za kolik by to postavili. Potvrdila, že nabídka je celek, byty, parkování jako takové versus cena pozemku. Dále řekla, že když nezapočítá parkování, ale udělá si jakousi hypotetickou částku, za kolik oni dostanou byty a za kolik město nakoupí byty, je iluzorní a vysoce zkreslené číslo, protože pak by to počítal asi tak, jako kdyby stavěl dům bez základů.

V. Macháček uvedl, že vůbec nemluvil o nějakých celkových číslech. Mluvil o poměru, ve kterém se budou nakonec nějakým způsobem rovnat s tím, jaký poměr získá město, za jakou cenu, a jaký poměr peněz získá investor za svou část výsledku té práce a z toho poměru chtěl upozornit na to, že ten poměr je nerovný a že ten investor na tom bude mnohonásobně lépe než město Ostrava, když ta čísla, která jsou daná a jsou v důvodové zprávě, vezmou jako fakt. Sdělil, že vůbec nechtěl zpochybňovat, ani se nezúčastňuje té debaty ve smyslu toho, jak se na zastupitelstvu mluvilo, jestli to je reálné, ekonomicky výhodné atd. Pouze upozorňuje na fakt, že poměr mezi tím, jaký výsledek za jakou částku získá město a jaký výsledek získá investor, je pro město velmi nevýhodný.

L. Semerák uvedl, že z diskuze pana primátora pochopil to, že dneska řešit přímý obsah smluvní dokumentace není na místě, že ta dokumentace ještě bude předmětem jednání a bude jim předložena k nějakému finálnímu posouzení. Dotázal se, jestli tomu opravdu tak bude. Dále vznesl doporučení paní náměstkyni Bajgarové. Řekl, že i v tomto projektu, jakkoli je hodně rozjetý, si myslí, je prostor pro to, aby ho projela ještě odborná firma. Uvedl, že ten projekt může trvat ještě dva, tři měsíce a myslí si, že výměnou za ten finanční přínos se to stihnout dá a dá se to udělat.

T. Macura řekl, že odpoví na první část toho dotazu. Řekl, že dneska nerozhodují o té transakci jako takové. Smyslem tohoto mezikroku je si potvrdit, jestli zastupitelstvo je souladné s tím navrženým postupem, který, pakliže bude odsouhlasen, bude mít odraz v tom, že ta smlouva ve finále bude mít jinou podobu minimálně v osobě toho smluvního partnera. Uvedl, že je to velmi důležité z hlediska dalších procesních kroků, protože oni nechtěli tu protistranu postavit do situace, kdy ona začne vytvářet nebo konstituovat nějakou novou společnost, což je jednoduchý proces, ale potřebují, aby ta nová společnost byla zřízena způsobem, aby byla nositelem těch závazků, které po ní potřebují, což není proces, který by zabral den, ani týden, ale vyžaduje to jakousi strukturu smluv na straně toho dalšího smluvního partnera a nechtěli je dostat do situace, že by měsíc pracovali na něčem, na co by jim oni řekli 3. března: „hele, nám to stejně nevyhovuje a od základu to je špatný konstrukt“. Sdělil, že to je ten důvod. Dále řekl, že druhým důvodem je skutečně si dneska odsouhlasit ten postup v kontextu toho navýšení ceny za ten pozemek, tzn., že je na místě, aby město po tom smluvním partnerovi požadovalo, aby se nějakým způsobem vypořádal, tzn., aby uhradil ten cenový rozdíl bezmála 11 milionů korun, který vychází z toho přecenění pozemků. Řekl, aby to v tuto chvíli bral jako jakýsi mezikrok, který by měl odsouhlasit další postup tak, jako se v jiných případech pozastavoval nad tím, že není průběžně informován o jiných projektech, tak aby to bral jako jakýsi pokus o to rozfázovat ten proces tak, že pakliže bude všechno v pořádku a budou přesvědčeni, že práva města jsou dostatečně zajištěná a ta nabídka je

dobrá, tak předloží toto k finálnímu rozhodnutí zastupitelstva města na zasedání 3. března. Uvedl, že tady stále existuje alternativa, že ten proces nepovede k cíli, který bude uspokojivý, a potom je ve hře i ta varianta, kterou tady zmiňoval pan Semerák, a on si to představit také umí, byť to není jeho preferovaná varianta, že to bude stavební zakázka města jako takového a město bude jako investor.

Z. Bajgarová potvrdila, že bude-li to možné, tak to bude 3. března, pokud by se to nestihlo, tak by to muselo být v dubnu, ale to se uvidí podle situace. Shrnula, že předpokládaná hodnota je 486 milionů, úhrada nákladů 60 milionů za to, co se už zrealizovalo, proplatilo za pozemek. To je částka, ze které lze vycházet. Město nabývá 69 % garáží a 36 % bytů. Uvedla, že si myslí, že ten poměr je skutečně, jak byl prezentován, vytržený z kontextu.

T. Málek uvedl, že by se chtěl vrátit k meritů věci, který tíží tento bod. Podle jeho soudu ho probrali už ze všech možných stran. Probírali z jeho pohledu detaily, ale tím nejzákladnějším problémem, který by neměl zapadnout, je to, že do toho výběrového řízení o tu veřejnou zakázku se přihlásil pouze jeden uchazeč a oni by si měli klást otázku, proč se tak stalo, protože tím se město dostává do nevýhodné pozice. Všude, kde není na výběr z více možností, tak tam se ten, kdo vybírá, dostává do nevýhodné pozice, to je obecně platný fakt, a v tomto případě se jedná o mnoho peněz a o velikou zakázku a do toho výběrového řízení se přihlásil z mnoha původně zamýšlených uchazečů jen jeden. Uvedl, že si klade otázku, proč se tak stalo, jestli to není svým způsobem hlasování těch uchazečů o kvalitě té veřejné zakázky, o tom, jak byla postavena, jakým způsobem a co se po těch uchazečích vlastně chtělo, jestli ta zakázka nebyla příliš komplikovaná. Dotázal se, proč ji vlastně dneska na zastupitelstvu řeší. Poznamenal, že pan primátor řekl, že se pořád ještě můžou vydat cestou stavební zakázky, stejně jako to říkala paní náměstkyně. Jistě, ale poté, co to dneska odsouhlasí, to bude mnohem složitější. Řekl, že dnešní hlasování není jen tak obyčejné dílčí hlasování. Toto hlasování povede k tomu, že ten uchazeč udělá nějaké právní kroky, bude do toho investovat nějaké peníze a úsilí, které jim samozřejmě potom může dát k tíži v případě, že se nerozhodnou, v březnu, nebo kdy se bude o té konečné kupní smlouvě hlasovat, v jeho prospěch. Může se samozřejmě stát, že uchazeč se rozhodne neakceptovat ty podmínky, které tady dnes byly nově položeny na stůl a samozřejmě tady tento scénář nehrozí, ale stát se to může a podle něj je tady toto úhelný kámen a problém celého tohoto bodu. Hovoří tady o cenách za metr čtvereční, dalo by se k tomu diskutovat, je to věc názoru, všichni ví, že v tomto regionu jsou ceny jak nemovitostí, tak nájmu velmi volatilní, je to typické pro kraj, který není ekonomicky až tak silný. Myslí si, že by se měli vrátit k původnímu meritů problému, a to je to, že se přihlásil pouze jeden uchazeč. Podle něj to je špatně a měli by to v tom hodnocení a v tom hlasování k tomuto bodu zhodnotit. Řekl, že on osobně pro to za těchto okolností hlasovat nemůže.

T. Macura poděkoval za názor a doplnil, že si myslí, že o průběhu té zakázky tady průběžně informovali, připravovala se v podstatě rok a měla tři fáze, které následovaly za sebou. Do první fáze se přihlásilo 10 uchazečů, do kvalifikační fáze už se to zúžilo na 3 uchazeče, tzn., toto sdružení, GEMO a HOCHTIEF a nabídku podal jenom jeden. Když se pídili po tom, proč ti dva ne, tak řekli, že to pro ně ekonomicky nedává smysl v případě, že si ten projekt nemohou upravit, tzn., zlevnit, změnit architektonické řešení. Sdělil, jaké dostal vysvětlení od společnosti, která nepokračovala ani do té kvalifikace, ale v tom prvním kole se přihlásila a byla mezi těmi prvními deseti a řekli jim, že pro ně ten barák smysl má v případě, že nebudou stavět žádné podzemní parkování a těch pět pater, co je nad zemí, využijí tak, že první dvě patra budou parkování a v posledních třech byty a ještě se jim vůbec nelíbilo to architektonické řešení s tím atriem, a řekli, že si to předělají. Sdělil, že ten důvod je takový, že ta lokalita a podmínky té zakázky jsou natolik tvrdé, a to nejenom z hlediska toho vlastního technického řešení, ale i těch nároků, které město na toho investora má, že na něho přenáší veškeré finanční, i procesní, technické riziko. Vyzval, aby si uvědomili, že ten investor jim

z fleku po podpisu smlouvy do několika dnů prakticky zaplatí 60 milionů korun a od města dostane zaplacen za další tři roky, nebo v okamžiku, kdy vystaví, když nesplní jakýkoliv jeden milník, kterých je tam víc, v průběhu celé zakázky, tak platí smluvní pokuty, které nejsou nijak malé, takže ta zakázka je velmi tvrdá. Řekl, že zcela souhlasí s panem Málkem v tom, že by byl nadšen, nebo spokojen, nebo potěšen, kdyby nevybírali z jedné nabídky, ale je to realita a on je rád za to, že vůbec nějaká je. Ví, že před touto zakázkou byl pokus v podstatě celý ten projekt „prodat“ nějakému privátnímu developerovi se dvěma podmínkami, že z toho musí být nájemní byty a že tam musí být stejná kapacita toho veřejného parkování, a do té zakázky se tehdy nepřihlásil nikdo. Uvedl, že následně mluvili se všemi velkými investory, protože prvotně tento projekt prezentovali přes investiční veletrhy MIPIM, Mnichov, všichni se zprvu tvářili, jaký o to budou mít zájem, ale v momentě, kdy si dali čísla na papír, tak jim to vyšlo, že to není ekonomické. Zopakoval, že souhlasí s panem Málkem, že není ideální, že mají pouze jednu nabídku, ale je za ni rád, a proto si dali i poměrně dost práce, aby i sami pro sebe posoudili, jestli má nebo nemá smysl a dochází k závěru, že i tato jedna nabídka smysl má. Sdělil, že pokud s tím pan Málek nesouhlasí, tak je to věc názoru a ten mu on nebude brát.

J. Babka sdělil, že je, kteří pamatují Harendu v těch místech, v sále už asi hodně není a ještě méně těch, kteří i tu Harendu navštívili jako vyhlášenou hospodu, kde nebylo vidět na metr dopředu, ale jejich stanovisko již vyjádřili při tom prvním projednávání materiálu, kdy jednoznačně deklarovali, že to, co oni říkají jako možnost, tak aby byla prioritou, tzn., aby to bylo v režii města a aby to byly opravdu nájemní byty, které budou dostupné. Sdělil, že o číslech se bavit nechce, protože jsou tady větší odborníci, ale bezesporu to nebude nájemní bydlení pro skupinu lidí, kterou on by preferoval, a kterou oni hájí. Řekl, že kdyby náhodou investor neakceptoval navýšení ceny o těch příslušných 10 600 000 korun, tak on by to přivítal a myslí si, že když zaznělo stanovisko hnutí Ostravak, že by potom preferovali pokračování ve výstavbě, a to zejména vzhledem k tomu, že je to velmi cenné území, a to ve výstavbě prostřednictvím investora města, tak stanovisko klubu KSČM je, že by to podporovali.

V. Polák se dotázal, zda správně pochopil, když říkali to krásné slovo na konci diskuze, když jsou ve shodě, zda šlo právě o zvažování externí firmy, s jejíž pomocí by se dosáhlo k optimalizaci nákladů. Dotázal se, zda to může chápat tak, že nevyklučují, že v případě těch miliardových investic, kdy se také zmínili z hlediska té koncertní haly, že to nevyklučují, že by pracovali s touto myšlenkou zadání externí firmy. Dodal, že paní náměstkyně říkala, že tam bude nějaký člověk, který bude. Dále uvedl, že také chápe, že jak se primátor v průběhu dotkl toho, když hnutí Ostravak mělo tento rezort investic, že takové věci nebyly zadávány externím firmám, ale on to pochopil a myslí si, že to říkal i pan Semerák, že to má efekt právě v těch miliardových investicích.

Z. Bajgarová odpověděla, že říká, že jsou ve shodě v tom, že je to určitě efektivní za případu, že se to dělá v nějaké kontinuální fázi vůči tomu projektu, a že to zadávají pro koncertní halu. Ne, že by to aplikovali teď na tento projekt, který je v soutěži, protože to by se dalo udělat pouze za předpokladu, že by tato zakázka padla a pakliže by se znovu chtěli pustit do toho, že třeba začnou znovu projektovat a upravovat projektovou dokumentaci. Zopakovala, že hovořila o tom, že pro ty nové velké projekty jako je např. koncertní hala, toto zavedli. Uvedla, že např. veřejná zakázka na správce stavby na koncertní halu je v této chvíli v běhu a bohužel přišla také jenom jedna nabídka.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 33 pro, 1 proti, 11 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. **1247/ZM1822/20.**



Primátor poznamenal, že přecházejí do bloku pana náměstka Radima Babince.

Materiál č. ZM_M 7

Uznání dluhu a dohoda o splátkách

Primátor připomněl, že materiál je ve dvou variantách návrhu usnesení, přičemž rada města doporučuje schválit variantu A návrhu usnesení.

Diskuse:

Y. Sekeráková sdělila, že se na ni obrátila jedna členka družstva lékařů, které je nájemcem diagnostického centra s tím, že chtěla vědět, jestli náhodou město neuvažuje o změně nájemce, že by vyhlásil nějakou soutěž, kde by nabídl tento dům, tzn. to diagnostické centrum, k nájmu. Vedli je k tomu nějaké indicie, a i to, že město naléhá na to, aby to splacení toho dluhu, který oni uznávají, bylo zaplacené v té variantě A, tzn., do roka, přičemž oni nabízeli splacení dva roky. Dále citovala, proč se jí na toto ptali: „Navíc jsme v budově zaznamenali pohyb osob, které si prohlížely plány budovy a také tu snad mají provádět sondáže ohledně tepelných ztrát. Vše pro firmu Heimstaden.“ Dále řekla, že oni jsou tím pádem uvedeni do takové nejistoty, neví, zda budou i nadále moci užívat budovu diagnostického centra. Jde o to, že oni také do té budovy a do těch různých ordinací investovali nějaké peníze a logistika v případě, že by jim byl ukončen nájem, je pro ně velice náročná, protože jsou tam laboratoře, je tam rentgen. Dodala, že to byla jedna část jejího vystoupení. Dále řekla, že druhá část jejího vystoupení je ta, že by chtěla požádat kolegy, aby zvážili variantu B, a to z toho důvodu, že si myslí, že nájemce nikdy žádné problémy nedělal, řádně hradil své věci, které hradit měl, a za dobu trvání diagnostického centra zaplatili 45 milionů, což jak jí píšou, je čistý nájem za budovu bez energií a bez provozních nákladů. Dále uvedla, že investice magistrátu do budovy za tuto dobu byly: výměna světel v budově, ta ale ještě není dokončena, nový výměník a osobní výtah dle směrnice EU. Uvedla, že oni si myslí, že za to, že je „přepadl covid“, nemohou, měli výpadek celou 1/3 čistých příjmů od zdravotních pojišťoven. Dotazovala se jich, jak to mají v druhém pololetí roku 2020, když je ten covid v další vlně. Říkali, že sice taky mají snížené příjmy, nicméně jsou schopni i nadále hradit to, co mají, a píše, že jiný dluh vůči magistrátu nemají, kromě tohoto, a že pokud by museli platit ten splátkový kalendář, jak požaduje varianta A, a kterou doporučila rada města, bylo by to pro ně finančně celkem dost náročné, protože vzhledem k tomu, že budova je v takovém stavu, v jakém je, kde zrovna, když s paní doktorkou hovořila, seděla v bundě a byla ji tam velká zima a říkala: „chudáci mí pacienti“, protože budova není zateplená, okna jsou v původním stavu, neustále se jim zvyšují náklady za energie apod., tak spousta lékařů už své ordinace opustila a odešla, hlavně ti mladší, že mají lepší podmínky někde jinde a tím pádem se nájem rozpočítává vůči menšímu počtu stávajících lékařů. Sdělila, že by byla ráda, protože už jednou tady tu problematiku řešili, a magistrát vyšel vstříc s tím, že jim dovolil uvolnit to vrchní patro a tím pádem se jim to nájemné nějakým způsobem snížilo, takže vidí, že tady ta vůle je, i když oni tvrdí, že ne, ale ona si myslí, že určitě ano, a pokud je nějaký záměr, tak by bylo fajn je dostatečně včas informovat, protože zažívají takové nejisté období.

R. Babinec odpověděl, že ten materiál je poměrně vyčerpávající. Oni se skutečně tomu družstvu lékařů diagnostického centra snažili dlouhodobě vycházet a vycházejí vstříc, nicméně tak, jak paní Sekeráková uvedla, že s nimi nebyl žádný problém, tak on netvrdí, že to byly nějaké dlouhodobé problémy, ale kdyby nebyl problém, tak nemají dohodu o splátkách dluhu. Dále řekl, že z toho materiálu i vyplývá, že v rámci těch covidových opatření se jim snažili maximálně vyjít vstříc, nicméně to rozložení toho splátkového kalendáře na dva roky je podle jeho názoru i podle názoru rady města příliš dlouhé. Uvedl, že je třeba si uvědomit, že ani ta výše nájmu snížená historicky o to patro není nikterak vysoká. Sdělil, že se může

poplat nedaleko na Hornické poliklinice, kde ty nájmy jsou daleko vyšší. Na dotaz týkající se společnosti Heimstaden odpověděl, že ze strany společnosti Heimstaden tady byl zatím nějaký neformální náznak, nějaký zájem o to, že by možná využili tu budovu diagnostického centra a že by možná měli zájem o její odkoupení, tzn., že by se nejednalo o změnu na straně nájemce, ale na straně vlastníka onoho objektu, ale zatím ten zájem nebyl potvrzen žádnou písemnou žádostí, takže zatím je to v rovině nějaké budoucí úvahy.

Y. Sekeráková uvedla, že si jí stěžovali, že pokud se tam takoví lidé potulují, že minimálně by o tom mohli být zpraveni. Dodala, že to je to minimum, co můžou udělat, že třeba předsedu toho družstva budou informovat o tom, že tam někdo přijde.

T. Macura odpověděl, že neví, jaký význam by mělo zpravovat předsedu družstva o tom, že si ten barák chce někdo prohlídnout. Nejsou ani ve fázi záměru prodeje, jenom registrují něčí zcela neformální zájem a oni to nazvou tak, že se tam potulují nějakí lidi. Je to majetek města a budou se tam potulovat i lidi, když to v majetku města zůstane, tak se tam bude potulovat spousta lidí, jinak budou muset začít do toho baráku těžce investovat peníze a tím pádem tam za těchto podmínek lékaři nebudou moci zůstat, to je zcela jasné, respektive by museli akceptovat jiné podmínky. V momentě, kdyby tady někdo, kdokoliv vznesl nějaký oficiální zájem o takovou budovu a začalo se o čemkoliv jednat, tak potom má pravdu v tom, že to je ta fáze, kdy je na místě dopředu těm lidem naznačit, že to takto může dopadnout, ale je to v iniciační fázi a teď, jak se teď i ta frekvence těch kontaktů zpomalila, tak si myslí, že to spíše spěje někam do ztracena. Dodal, že to je jeho odhad.

Y. Sekeráková řekla, že samozřejmě neupírá právo někoho tam přivést, aby se na to koukli apod., ale jí bylo řečeno, že oni ani nevěděli, že nějaké oprávnění mají a s tím, že tu budovu mají v nájmu, tak třeba si mysleli, že o tom ani možná magistrát neví, protože v dopise píší, že ani neví, jestli to magistrát ví, že tam někdo je. Dodala to jenom tak na okraj, není to o tom, že by si něco vynucovali, jenom měli obavy z toho, že se tam třeba může někdo potulovat, aniž by o tom majitel věděl.

T. Macura se dotázal paní Sekerákové, zda pochopil správně, že navrhuje hlasovat o variantě B.

Y. Sekeráková potvrdila, že navrhuje hlasovat o variantě B.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o návrhu paní Sekerákové, tzn. o variantě B návrhu usnesení. Hlasovalo 11 pro, 5 proti, 31 se zdrželo hlasování. **Varianta B nebyla schválena.**

Primátor dal hlasovat o variantě A návrhu usnesení. Hlasovalo 40 pro, 1 proti, 5 se zdrželo hlasování. **Schváleno – varianta A.** Bylo přijato usnesení č. **1248/ZM1822/20.**

Primátor vyhlásil přestávku (13.38 – 14.17 hod.)



Materiál č. ZM_M 8

Návrh na svěření nemovitých věcí v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava, městskému obvodu Michálkovice

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1249/ZM1822/20.**



Materiál č. ZM_M 9

Návrh na záměr města prodat část pozemku parc.č. 190/134 v k.ú. Vítkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1250/ZM1822/20.**



Materiál č. ZM_M 10

Návrh na záměr města prodat nemovitou věc v k.ú. Poruba-sever, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1251/ZM1822/20.**



Materiál č. ZM_M 11

Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Kunčice nad Ostravicí a v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1252/ZM1822/20.**



Materiál č. ZM_M 12

Návrh na záměr města neprodat části pozemků (ul. Nákladní), návrh na záměr města neprodat pozemky (Žofínská), vše v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1253/ZM1822/20.**



Materiál č. ZM_M 13

Návrh na záměr města neprodat část pozemku p.p.č. 555/162 v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1254/ZM1822/20.**



Materiál č. ZM_M 28

Návrh na uzavření dodatku č. 11 ke zřizovací listině - Domov Iris, příspěvková organizace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1255/ZM1822/20.**



Materiál č. ZM_M 29

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Diskuze:

H. Tichánková ohlásila střet zájmů a uvedla, že nebude hlasovat.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1256/ZM1822/20.**



Materiál č. ZM_M 30

Návrh na záměr města prodat pozemek ve vlastnictví statutárního města Ostravy v k. ú. Hrabová, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1257/ZM1822/20.**



Materiál č. ZM_M 31

Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Poruba, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1258/ZM1822/20.**



Materiál č. ZM_M 32

Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Nová Plesná a v k.ú. Stará Plesná, vše obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1259/ZM1822/20.**



Materiál č. ZM_M 33

Návrh na záměr města neprodat pozemek (ul. Na Jízdárně), návrh na záměr města neprodat pozemek (Žofínská), vše v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1260/ZM1822/20.**



Materiál č. ZM_M 34

Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Hrabová, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1261/ZM1822/20.**



Primátor oznámil, že se přesouvají k bloku paní náměstkyně Andrey Hoffmannové.

Materiál č. ZM_M 14

Obecně závazná vyhláška, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 7/20.18, kterou se stanoví školské obvody základních škol zřízených zastupitelstvy městských obvodů statutárního města Ostravy, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 2/20.19 a obecně závazné vyhlášky č. 16/20.19

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1262/ZM1822/20.**



Zajištění spolufinancování projektu "Sportovní hala Ostrava Třebovice"

Diskuze:

T. Raždík poznamenal, jestli těch hal nemá Ostrava už příliš mnoho. Ví, že mu odpoví, že Třebovice ještě halu nemají, ale on mluvil s panem Folwarcznym, ředitelem společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, a ten mu řekl, že spravuje majetek v hodnotě asi čtyř miliard korun, a když se ho ptal, kolik na to má, tak mu odpověděl, že ty příjmy jsou něco okolo 150, teď je účetní uzávěrka VÍTKOVICE ARÉNY, čili když si řeknou 200 milionů korun na správu majetku v hodnotě 4 miliardy, tak to je zhruba takový poměr, jako kdyby měli provozovat taxislužbu autem za 100 tisíc a měli roční příjmy 5 tisíc korun. Už toto mu přijde jakoby napjaté a teď město přidává další halu, která se bude muset z něčeho financovat. Dotázal se, zda je opravdu nezbytné přidávat další majetek, když už u jiných majetků mají jakoby napnuté ty finance a kdo se bude podílet na provozu té haly, zda bude přispívat město, nebo si to bude platit sám obvod.

A. Hoffmannová odpověděla, že by VÍTKOVICE ARÉNU se svými sportovišti určitě finančně, ekonomicky a provozně nesrovnávala s malými sportovními halami, protože ohledně VÍTKOVICE ARÉNY se jedná o střediska jako jsou Bazaly, městský stadion, atletická hala, tzn., sportoviště pro extraligové prvoligové kluby, které reprezentují město Ostrava, konají se tam akce mezinárodní úrovně, zatímco tady tato malá sportovní hala, jak je napsáno v důvodové zprávě, bude sloužit hlavně občanům, menším sportovním klubům, veřejnosti, také ale např. klientům Čtyřlístku nebo studentům VŠB. Dále uvedla, že těch hal ještě není dost a můžou si to přečíst ve strategickém plánu pro sport, který vznikl ve spolupráci s odborníky a se sportovními kluby. Ostrava je opravdu městem sportu, má kolem tří set sportovních klubů, které stále nemají kde sportovat. Když se podívají na malé haly a haly např. u základních a středních škol, tak ty jsou opravdu obsazeny až do desáté, jedenácté hodiny večerní a stále se to místo pro ty kluby nedostává. Uvedla, že se vůbec nebojí o to, že by ta hala nebyla využívána na příkladu Nové Bělé i Krásného Pole, kdy ještě před dostavením těchto hal, byly plně vybukované v rámci celého týdne a o víkendu tyto haly slouží pro různé volnočasové, komunitní, občanské aktivity nebo čas od času také různé mistrovské utkání, třeba druhá liga se v Třebovicích bude dát hrát vzhledem k parametrům a rozměrům. Zopakovala, že tyto haly poskytují sportovní zázemí pro kluby, veřejnost, školy, ale také určité komunitní zázemí pro občany Ostravy. Uvedla, že strategický plán počítá s dvanácti sportovními halami v rámci města Ostravy a toto je třetí v pořadí. Dále řekla, že co se týče provozu haly, tak je nastavena ekonomicky, dopoledne ji bude velmi pravděpodobně používat VŠB, odpoledne kluby, večer a o víkendech veřejnost a různá utkání, takže ta ekonomika sportovní haly je nastavena tak, že ty provozní náklady budou minimální, protože se zaplatí těmi účastníky a po dostavení té haly, stejně jako v předešlých případech, bude svěřena obvodu, který případně bude dokládat nebo dofinancovávat provozní náklady. Poznamenala, že věří, že se ta ekonomika právě u takových malých hal na rozdíl od těch velkých sportovních kolosů dá nastavit tak, aby byla vratná a aby na ní obvod toliko nedoplácel.

T. Raždík se dotázal, zda ta hala bude pro všechny zdarma nebo jakým způsobem to bude financováno. Upřesnil, že se chtěl zeptat, zda se tam bude platit vstupné.

A. Hoffmannová odpověděla, že se platit bude, protože nic není zadarmo. Kluby budou platit podnájem, škola bude platit podnájem, z toho podnájem se budou hradit provozní náklady této provozní haly, zbytek bude dofinancovávat obvod, pokud bude potřeba. Dodala, že určitě v dnešní době nemůže být nic zadarmo, protože lidé by si toho určitě nevážili. Jako příklad uvedla české školství, které je zadarmo a lidé si toho neváží.

T. Raždík poznamenal, že je rád, že se tam bude platit nějaké vstupné. Dále řekl, že je otázka výše toho vstupného, jestli bude v nějaké tržní výši. Poznamenal, že paní náměstkyně Hoffmannová říká, že haly jsou naplněné od rána do večera, ale otázka je, za jakou cenu. Jako příklad uvedl, že když postaví obecní benzínku, kde bude benzín za 10 korun, tak tam budou mít od rána do večera řadu, to je jasné. Za sebe řekl, že není úplně nadšený a říká to jenom proto, že stát má dluh, město má dluh, stát hospodaří se státním dluhem v době hospodářského růstu a když je hospodářský pokles, tak státní dluh skáče nahoru v řádech sta miliard. Dále poznamenal, že to vypadá, jako že ty peníze asi rostou na stromech, nebo si to politici myslí, ale on nevidí žádnou brzdu. Uvedl, že to je důvod, proč se ptal.

A. Hoffmannová reagovala slovy, že od ní asi pan Raždík nečeká v okamžiku, kdy hala ještě ani není postavená, že bude zveřejňovat ceník. Určitě to bude cena v místě a čase obvyklá, tato investice rozproudí i jejich ekonomiku, protože díky tomu, že halu budou stavět, tak tady budou pracovní místa, firmy budou mít práci, kluby budou mít práci, lidé budou mít práci, budou se tam dít sportovní a kulturní věci, Ostrava bude žít, nehledě na to, že pokud budou úspěšní jako v předešlých dotacích, tak 50 milionů, a o tom tato žádost a tento materiál je, z té celkové částky bude hradit dotace Národní sportovní agentury, tzn., že budou schopni externě dofinancovat tuto investici, která jako celek půjde pro dobro občanů Ostravy, nejenom Třebovic.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. **1263/ZM1822/20.**



Materiál č. ZM_M 35

Žádosti o uzavření dodatků k veřejnoprávním smlouvám se sportovními kluby VK Ostrava, s.r.o. a BOXING OSTRAVA, z.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1264/ZM1822/20.**



Materiál č. ZM_M 36

Návrh na poskytnutí mimořádných dotací na rok 2021 spolkům CENTRUM INDIVIDUÁLNÍCH SPORTŮ OSTRAVA, Ostravská tělovýchovná unie a Nadačnímu fondu regionální fotbalové Akademie Moravskoslezského kraje

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1265/ZM1822/20.**



Návrh na poskytnutí mimořádných dotací společností FC Baník Ostrava, a.s., HC VÍTKOVICE RIDERA a.s.

Diskuze:

V. Kubín požádal o oddělené hlasování pro FC Baník Ostrava, a.s., a HC VÍTKOVICE RIDERA a.s. Dále odcitoval informaci z tisku ze dne 9. 1. 2021, která souvisela s tím, proč chce oddělené hlasování. Uvedl, že vyjádření v tisku, které se týkalo FC Baník Ostrava, a.s., je podle něj v přímém rozporu s nutností žádosti o mimořádnou dotaci ve výši 1 milion korun, která je ještě nazvána pomoc, se zmírněním ekonomických důsledků pandemie covid-19. Řekl, že proto žádá o oddělené hlasování a také požádal všechny zastupitele, aby posoudili potřebnost udělení této mimořádné dotace pro klub FC Baník Ostrava, a.s.

T. Raždík doplnil, že si vzpomíná, jak na zastupitelstvu loni schvalovali dotace pro Baník a položkami, které Baník žádal, byla vířivka a infrasauna, takže za něj také ne.

V. Polák se dotázal, jestli už jsou zprávy nebo odbor komunikuje s dalšími velkými kluby, nejen s fotbalovým a hokejovým, ale také je tady velký klub např. volejbalu, košíkové. Dotázal se, jak to bude, jestli je možné, že třeba v dalším průběhu ze stejného důvodu budou ještě pomáhat těmto dalším sportům.

A. Hoffmannová odpověděla, že s kluby komunikují, píše si, povídají si, počítají s tím. Upozornila, že toto jsou mimořádné dotace pro kluby Baník a Vítkovice pro extraligové kluby, které si v žádných dotacích na rok 2021 nežádali ani korunu. Tyto kluby nedostávají pravidelně podporu, tzn., že nejsou obsaženy v žádných žádostech, zatímco počítá s tím, že všem ostatním klubům na dalším zastupitelstvu „pomůžou“ řádnými dotacemi, které už velmi brzy vyhodnotí a předloží po komisi na radě a na zastupitelstvu 3. 3. 2021 a tam ty finance rozhodně půjdou. Je ráda, že po té prosincové krizi a chaosu ohledně daňových změn může kluby ujistit a tak již učinila, jak do médií, tak do zpráv klubům, že ty škrty po nějakém přepočítání nějaké pracovní verze nebudou snad vysoké, s jakými počítali před Vánocemi a ten čas jim dal trochu prostor na to, zrevidovat tu situaci a získat do sportu trochu více peněz.

L. Semerák sdělil, že z ekonomických důvodů chce říct, že onen 2 krát 1 milion je pouhým zlomkem toho, co těm klubům vypadlo, a dneska může říct, v obou sezónách, a to jak v té minulé, tak v té probíhající. Uvedl, že už hodně řekl v rámci dotazů na VÍTKOVICE ARÉNU, což je určitě ne malý náklad, který mají. Poznamenal, že osobně to spíše vnímá jako symbolickou podporu, než jako podporu, která by měla nějaký reálný finanční dopad.

A. Hoffmannová dodala pro zastupitele, kteří nesledují sport a sportovní situace, že jsou to víceméně dva kluby, které až na krátkou dobu celou sezónu opravdu jedou, protože těm ostatním klubům to nebylo umožněno, jak v hokeji, tak ve fotbale v extralize až na krátké přerušení jedou celý rok během celé situace. Uvedla, že jak řekl pan Semerák, tak ta podpora je více symbolického rázu, ale v rámci jejich možností, aby alespoň sanovali to, co navrhuje a o co klub žádá v uznatelných nákladech.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto primátor oznámil, že budou hlasovat v souladu s návrhem pana Kubína odděleně o každém bodu usnesení zvlášť. Nejprve navrhnul hlasovat o bodě 1) usnesení, tzn., o rozhodnutí o poskytnutí mimořádné dotace ve výši 1 milion Kč společnosti FC Baník Ostrava, a.s., a pakliže tento návrh projde, tak s adekvátním rozpočtovým opatřením, které s tím souvisí. Dal hlasovat o bodu 1) návrhu usnesení. Hlasovalo 44 pro, 2 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**

Primátor dal hlasovat o zbývajících bodech usnesení, meritorně o poskytnutí mimořádné dotace ve výši 1 milion Kč společnosti HC VÍTKOVICE RIDERA a.s. a s tím souvisejícím rozpočtovým opatřením. Hlasovalo 45 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**

Primátor konstatoval, že ve výsledku schválili návrh usnesení tak, jak byl předložen, byť ve dvou postupných krocích.

Bylo přijato usnesení č. 1266/ZM1822/20.



Primátor konstatoval, že budou pokračovat dále blokem pana náměstka Zbyňka Pražáka.

Materiál č. ZM_M 16

Koncepce rozvoje kultury statutárního města Ostravy

Diskuze:

V. Polák poděkoval všem, kdo se podíleli na koncepci rozvoje kultury i v rovině konzultační. Řekl, že celá ta koncepce je velmi důležitá pro zastupitele nejen tohoto volebního období, ale i pro příští, proto se přimluvil, aby byla dostupná třeba i v tištěné podobě, aby ji pak dostali zastupitelé dalšího volebního období. Je rád, že bylo komunikováno s kulturní komisí nejenom samotnou konzultací, ke které se oddali už koncem listopadu nebo začátkem prosince, neboť si mysleli, že koncepce bude předložena už v prosinci. Trošičku, co se jim podařilo vyvážit, byla i ta časová osa, že program na podporu na čtyři roky, v němž jsou i nové zásady pro grantové řízení, byl schválen předtím, než byla schválena samotná koncepce, nicméně v tom propojení někteří členové komise byli jednak členy i toho strategického týmu té koncepce, tak si myslí, že některé podnětné návrhy byly právě i do toho nového programu na podporu zapracovány. Řekl, že to, proč chce, aby to byl takový jako pomocný materiál, tak z hlediska jednak, že je zajímavá ta analytická část. Uvedl, že ta koncepce není nějaké dogma, které nadřazuje nějaké budoucí rozhodnutí budoucích členů kulturní komise nebo zastupitelů, ale v té koncepci bylo konstatováno mj. také to, že předchozí koncepce nebyla příliš naplňována. Z hlediska té nové koncepce si myslí, že tam byl docela dobrý podnět, a to vzniku buď instituce či funkce koordinátora, a to by také tomu předcházela i pracovní skupina. Sdělil, že to chtěl v celé věci podtrhnout, že si myslí, že to je dobrý podnět z tohoto hlediska a když se jakoby uzavírá jeden takový časový cyklus té předchozí koncepce, tak z toho, co si myslí, že bylo naplňováno, tak souvisí aktivita multižánrového centra Cooltour právě s projekty ač komunitními, které byly realizovány i za podpory města. Uvedl, že mluví o tomto konkrétním projektu, který byl jakoby novinkou v ostravské kultuře, protože 31.12.2020 projekt Cooltour skončil a myslí si, že na této půdě si zaslouží za desetiletou činnost, i vzhledem k naplňování některých tezí předchozí koncepce, poděkování.

L. Semerák uvedl, že ho zaujala věta v příloze č. 6. Dodal, že neví, jestli to není chyba, která vznikla opisováním. Řekl, že je tam napsáno, že snahou současných majitelů Ostravice je slavnostní otevření v létě roku 2021. Dodal, že tam snaha možná je, ale není to reálné.

T. Macura řekl, že si na to pan Semerák odpověděl sám tou poslední větou. Uvedl, že v rovině snahy to tam snad být může a ve zbytku by asi považoval za téměř nadbytečné nějaké úpravy tohoto typu dělat.

V. Polák řekl, že zapomněl, kdyby to náhodou někdo přehlédl, tak pro něj a myslí, že pro ně všechny, je důležitá věta, která v té koncepci zazněla, a to, že kultura má podporu právě širokého politického spektra. Dodal, že to by na celé koncepci podtrhl.

T. Macura poděkoval, že to pan Polák zmínil a řekl, že věří, že to tak bezvýhradně je.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1267/ZM1822/20.**



Materiál č. ZM_M 17

Návrh na poskytnutí jednoletých neinvestičních účelových dotací pro rok 2021 v oblastech sociální péče a protidrogové prevence

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1268/ZM1822/20.**



Materiál č. ZM_M 18

Návrh na poskytnutí investiční účelové dotace z rozpočtu města na spolufinancování rekonstrukce části objektu Oblastního spolku Českého červeného kříže Ostrava

Primátor sdělil, že k tomuto materiálu byl vyžádán předklad a požádal o něj náměstka primátora Zbyňka Pražáka.

Náměstek primátora Zbyněk Pražák předložil úvodní slovo k materiálu.

Primátor doplnil úvodní slovo k materiálu.

Diskuze:

V. Kubín řekl, že by strašně rád tuto rekonstrukci podpořil, ale nemůže ji podpořit, a to hlavně z důvodu úrovně zpracování té žádosti. V té žádosti nejsou absolutně žádné údaje, je tam jediný údaj, že 900 tisíc bude vynaloženo na projekt. Jiná čísla se tam nedozví. O konkrétní podobě projektu už vůbec ne. Uvedl, že mu včera pan primátor říkal, že projekt je zpracován na 300 stranách, proto nechápe, proč ten projekt není do materiálu přiložen. Dodal, že chápe, že by to asi každý nečetl, ale koho by to zajímalo, tak by si to přečíst mohl a takhle si to přečíst nemohl nikdo. Dovětek, že je nutno rozhodnout už tento měsíc, protože když nerozhodnou do března, tak Český červený kříž přijde o dotace z Ministerstva životního prostředí, tak to mu přijde takový až nemístný tlak. Zopakoval, že by ten projekt strašně rád podpořil, ale musel by mít alespoň nějaké informace, co to je za projekt, jestli byl vysoutěžen, kdo ho bude dělat atd. Uvedl, že to z toho materiálu absolutně není patrné a pro něj je to skoro bianco šek, takže se pod to nepodepíše.

T. Macura poděkoval panu Kubínovi za názor a řekl, že za dva a čtvrt roku si ještě ani jednou nevšiml, že by u jakékoliv investice vyžadoval projektovou dokumentaci k těm investičním záměrům, ať už je staví město nebo kdokoliv jiný. Sdělil, že mu včera nabízel, že jestli projektovou dokumentaci chce, a to není žádná rešerše na jednu A4, ale je to projektová dokumentace v plném rozsahu, že mu ji rádi poskytnou, protože si ji vyžádali k tomu, aby ji mohli nějakým způsobem analyzovat, to proběhlo a necítil a ani to nikdy nikdo ze zastupitelů nechtěl, aby tady v takovém případě předkládali projekt v rozsahu projektových dokumentací. Pokud tady takový požadavek vznikne, tak ho rád bude akceptovat, byť si myslí, že to nebude nikdo číst, protože se v tom tady vyzná možná jedno % lidí, protože to je vysoce odborný text.

V. Kubín řekl, že by nemusela být přiložena celá dokumentace k tomu materiálu, stačila by ta rešerše, pokud tu rešerši dělali a pokud ji mají, tak pro informaci minimálně ze slušnosti k zastupitelům by se hodilo k těm materiálům přiložit, aby měli z čeho vycházet. Sdělil, že materiál četl, ale není tam z čeho vycházet, je to pouze nějaká informativní záležitost.

T. Macura odpověděl, že žádná rešerše není, je kompletní projekt, se kterým se seznámili a dospěli k názoru, že si tento projekt zaslouží podporu. Zopakoval, že je to investice jiného subjektu, není to investice města, je to příspěvek města na rekonstrukci budov, které jsou v majetku někoho jiného. Sdělil, že pokud by to pana Kubína zajímalo do většího detailu, jsou schopni mu ty informace dát, ale byl by to požadavek zcela nový a tudíž ani nepředpokládali, že by to někdo chtěl do tohoto detailu studovat.

Z. Pražák sdělil, že v materiálu jsou uvedena i jiná čísla. Jednak jsou tam uvedeny vlastní zdroje Červeného kříže, tj. 908 tisíc Kč, bezúročná půjčka 500 tisíc Kč, dotace z Ministerstva životního prostředí na budovu C 1 007 008 Kč a dotace Ministerstva životního prostředí na budovu D 510 445 Kč. Dále řekl, že jen pro zajímavost, aby rozptýlil obavy, že ty peníze by byly případně nějakým způsobem zneužity, tak v objektu C se provede oprava krovů, výměna střešní krytiny, zateplení objektu, bleskosvod a úprava elektrických rozvodů, výměna oken a dveří a podřezání a hydroizolace objektu a v budově D je to oprava krovů, výměna střešní krytiny, zateplení objektu, bleskosvod a úprava elektrických rozvodů, výměna oken a dveří a podřezání a hydroizolace objektu. Dále uvedl, že když si vezmou, že celková částka na všechny ty čtyři objekty se pohybuje v úrovni 20 milionů korun, určitě při znalosti situace a podobných projektů, tak je zřejmé, že se nejedná o žádný nabubřelý projekt a že se spíše jedná o to, aby se ten projekt zkultivoval a aby se odstranily závady, které v současné době jsou problémové.

Z. Bajgarová uvedla, že pan náměstek v tuto chvíli většinu věcí zmínil. Doplnila, že se jedná o standardní rekonstrukci staršího objektu. K dotazu pana Kubína, že neví třeba ohledně výběru zhotovitele, zmínila, že k té žádosti je přiložen časový harmonogram, kde je uvedeno, že teprve v březnu bude probíhat výběrové řízení na zhotovitele stavby.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 47 pro, 1 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **1269/ZM1822/20.**



Materiál č. ZM_M 38

Návrh na poskytnutí neinvestičních účelových dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2021 v oblasti Rodinná politika

Diskuze:

P. Mika poděkoval všem, kteří se podíleli na práci ohledně tohoto dotačního titulu. Ohlásil možný střet zájmů s tím, že pro celkový materiál bude hlasovat.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1270/ZM1822/20.**



Primátor oznámil, že je na řadě bod paní náměstkyně Kateřiny Šebestové.

Materiál č. ZM_M 39

Poskytnutí bezúročných zápůjček za účelem předfinancování výdajů na pořízení kotlů v rámci dotačního programu "Kotlíkové dotace v Moravskoslezském kraji - 3. výzva"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1271/ZM1822/20.



Primátor oznámil, že se přesouvají k bloku paní náměstkyně Zuzany Bajgarové.

Materiál č. ZM_M 19

Návrhy na pořízení změny Územního plánu Ostravy č. 3

Diskuze:

T. Raždík vznesl podnět. Uvedl, že počet obyvatel Ostravy klesá a většinou je to zdůvodňováno tím, že se stěhují na okraje města do okolních vesnic. Sdělil, že město určitě chce obyvatele, a že si myslí, že to souvisí i s tím, kolik potom dostává podílu na daních nějakým způsobem. Dále řekl, že paní Hoffmannová mu říkala, že chce podporovat stavebnictví, že potřebují stavět, protože vytvoří pracovní místa. Uvedl, že s tím souhlasí. Dále poznamenal, že si přečetl ty žádosti a bylo tam 40 žádostí o převedení zemědělské půdy nebo nějakých zelených ploch na funkci pozemků pro výstavbu rodinných domů. Projížděl si jednotlivé případy, v oprávněných případech byly povolení uděleny, v těch diskutabilních nebyly, to že někde není kanalizace, se úplně nediví, protože pro město to z jeho pohledu není prioritou. Doporučil, jestli město s ohledem na to, že mají nějakou krizi, že se tady sejde 40 žádostí o změnu územního plánu pro to, aby lidé mohli stavět, z toho 35 je zamítnuto, nepřehodnotí nějakým způsobem přístup k územnímu plánu a nedá více pozemků k dispozici. Sdělil, že tam bylo zdůvodnění stavebního úřadu nebo toho odboru, že pozemků je dostatek a bylo to tam vyjádřeno v konkrétních hektarech, ale ten dostatek stavebních pozemků se nedá vyjádřit jenom v absolutní ploše, ale taky v ceně. Pokud tady bude stát metr čtvereční 10 tisíc korun, tak může být stavebních pozemků, kolik chce, ale nikdo stavět nebude. S ohledem na ekonomickou situaci, na to, že lidé žádají, tak se dotázal, jestli město uvažuje o nějaké změně koncepce územního plánu, nebo to bude pokračovat jako doposud, Ostrava bude přicházet zhruba o tisíc obyvatel ročně a odkáží se na to, že se stěhují někam na předměstí.

Z. Bajgarová odpověděla, že se v těch materiálech snažili popsat důvody toho, co je nyní doporučeno z hlediska toho zastavovat, nezastavovat. Především to, o čem hovoří pan Raždík, je zastavování orné půdy. Dále řekla panu Raždíkovi, že minule navrhoval, aby snížili cenu prodeje pozemků pro halu, aby na ni dali třeba zelenou střechu, a to navrhoval z hlediska toho, že je to jakési ekologické řešení. V této chvíli prosazuje zábor zemědělského půdního fondu, když jeden z největších „nešvarů“, které naše společnost má, je, že nejsou schopni efektivně využívat zastavěné území a plochy, které k tomu využity mají a bezbřezě dále a dále zabírají zemědělský půdní fond nebo lesy apod., které jsou určeny k něčemu jinému. Řekla, že jeho názor bere, a pokud bude mít podnět na změnu územního plánu, tak ať ho předloží, může předložit desítky ploch, které si představuje, že by bylo vhodné ze zemědělského půdního fondu změnit na plochy k zástavbě, to doporučení ze strany odboru územního plánování tady je a má za to, že je i konkrétně v jednotlivých případech odůvodněno.

T. Raždík řekl, že je rád, že si paní náměstkyně vzpomněla, že byl proti záboru zemědělské půdy, protože to pořád je. Dále uvedl, že ten rozdíl, který on vidí v záboru zemědělské půdy halou, kde je asfaltová plocha a hala a nic mezi tím a rodinným domem, je velký. U rodinného domu bude zastavěna 1/3 půdy. Švýcaři za 2. světové války, když byla krize, tak navýšili rozlohu orné půdy o 2/3, a to tak, že zorávali třeba parky přímo před parlamentem. Sdělil, že co se týká rodinných domů, tak pořád vidí prostor, kdyby byla nějaká krize až k hranici nedostatku potravin, tak ta půda se dá pořád využít, ale u haly to asi neplatí. Dodal, že to byl jeho podnět, myslí si, že město by mělo trochu rozvolnit ten územní plán a on nad tím popřemýšlí a zkusí něco navrhnout.

T. Macura sdělil, že příště by měl být pan Raždík konkrétní a ne takto v obecné rovině. Dále řekl, že jeho poznámka, že pro město není prioritou kanalizace, jeho neustálé opakování toho nesmyslu, ho už nebaví poslouchat, protože jestli alespoň jednou prolistoval rozpočet na tento rok, tak ví, že tam není větší položky, než je kanalizace. Požádal pana Raždíka, aby to neopakoval, protože je to absurdní poznámka, kterou opakuje na každém zastupitelstvu.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 45 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. **1272/ZM1822/20.**



Materiál č. ZM_M 20

Návrh: na úpravu "podmínek Programu na zachování a obnovu kulturních památek a významných městských staveb" včetně jejich vyhlášení a "Výzvy č. 1 - Městské domy a industriální dědictví" pro rok 2021 a její vyhlášení

Diskuze:

L. Semerák se dotázal, zdali doplnění odst. 3 v článku V. je reakcí na anomální situaci, která nastala při rozdělování těchto dotací minulý rok, anebo zdali to má jiný význam.

T. Macura se dotázal pana Semeráka, zda myslí omezení okruhu potenciální příjemců.

Z. Bajgarová odpověděla, že částečně ano, nicméně mají za to, že obecně je rozumné si říci, koho podporovat chtějí a že přece jenom členové zastupitelstva a zástupci města v politických funkcích můžou být v určitém konfliktu zájmu, takže i proto to tam navrhli, aby zacílili směrem ven.

L. Semerák řekl, že nerozumí obsahu, protože je naprosto běžné, že u jiných dotačních programů členové zastupitelstva hlásí střet zájmů. Upřesnil, že před chvílí to byl pan Mika nebo paní Tichánková. Sdělil, že je přirozené, že se do toho střetu zájmů občas někdo dostane. Řekl, že neví, proč zrovna tento program by měl být specifický, je to nenároková dotace, ale stejně jako dotace kulturní, sociální apod., tudíž ho trochu překvapuje, že zrovna tento program vylučuje a diskriminuje zastupitele. Dotázal se, proč by nestačilo to, co stačí jindy, tzn. povinnost, která je dokonce zákonná, nahlásit střet zájmů a vyjádřit se, zda bude či nebude hlasovat. Dotázal se, proč je to mimo zažitou praxi, zda je to trend, který budou následně opakovat u dotací do sportu, do kultury, do sociálních dotací. Opětovně se dotázal, jak se to tam dostalo.

T. Macura odpověděl, že je to výsledek jakéhosi jednání na úrovni rady města a je to k diskusi, je možné navrhnout jiný postup. Reagovali na skutečnost, že v tomto dotačním programu se jedná o částky vyšší v řádech stovek tisíc potažmo i nad milion korun, kdy pakliže by příjemcem byl skutečně někdo z nich, tak si myslí, že má možnost teoreticky a asi i prakticky, dosáhnout jakési pevnosti při tom projednávání bez ohledu na to, jestli by střet zájmů nahlásil nebo ne. Dodal, že se baví o principu o řád vyšších částkách, než je to

v případě standardních dotací pro oblast školství, rodinné politiky nebo čehokoliv dalšího. Řekl, že to byl jeden jediný důvod a přiznal, že tam byla i reakce na tu anomálii, kterou pan Semerák zmínil.

Z. Bajgarová potvrdila, že je to tak. Dále řekla, že to zase není tak úplně anomálie, která by neexistovala, protože v řadě dotačních titulů jsou např. podmínky, že žadatelem nemůže být např. společnost, která z nadpoloviční většiny má nějakého reprezentanta nebo zástupce nebo vlastníka jako veřejnou osobu, takže mají za to, že je to možné. Sdělila, že si myslí, že je to otázka jakoby politické kultury, říkají to dopředu, samozřejmě na to mohou být různé názory, být to tam nemusí, nicméně oni se při projednávání toho materiálu před časem bavili o tom, co pan Semerák zmiňoval, že třeba nemusí někoho podpořit, protože dotace není nároková, snažili se vysvětlit, že potom už postupují ne na základě toho, kdo je žadatel jako osoba, ale na základě konkrétních předložených projektů a nějakého maximálně objektivního hodnocení té skutečnosti a ne že by někoho vyřazovali, protože je někdo na H nebo někdo na Č nebo na cokoliv jiného.

L. Semerák řekl, že to moc nepochopil a vysvětlil proč. Uvedl, že zaprvé si myslí, že ona paralela s těmi ostatními programy tady je. Myslí si, že zcela vyloučit situaci, že se u těch dotačních podpor nemůže jednat o statisícové nebo milionové částky, taky nemůžou, to predikovat nelze. Sdělil, že neví, že jestli zrovna skutečnost, že někdo je zastupitelem města, by mu nějak výrazně pomohla. Dodal, že když třeba pozoruje diskuzi primátora s panem Raždíkem, tak si úplně nemyslí, že by třeba panu Raždíkovi pomohlo to, že je zastupitel, aby získal milionovou dotaci. Požádal, aby to brali úsměvně v rámci toho, že se chýlí ke konci. Dále řekl, že je zastupitel šestým rokem, a to, co se stalo minulý rok, zatím ještě nezažil. Uvedl, že tady byli snad tři zastupitelé obvodů, města apod., kteří o dotaci žádali, ale byla to anomálie. Sdělil, že na druhou stranu je třeba podotknout, že tento program nikdy neoplýval penězi, ale také je třeba říct, že neoplýval ani žádostmi. Mnohdy se stalo, že se ani nestačily rozdělit všechny peníze. Řekl, že to, co v tom článku vidí za velmi nevhodné, je následující věc. Má za to, že cílem tohoto programu je podpořit vlastníky nemovitostí v tom, aby opravili své nemovitosti, aby zlepšili vzhled obce, a on neví, co všechno. Uvedl, že ten cíl je daný tím, že ty historické domy, ať už jsou kulturní památkou, či jsou pouze historické, tak obsahují historické prvky, jejichž stavby jsou dražší, a tudíž tímto říkají: „OK, my jako město máme zájem na tom, abyste měl pěknou fasádu, měl jste nová okna a nevím, co všechno“. Sdělil, že se dostane k tomu, že za něj tento zájem podle něj převažuje nad tím, kdo je vlastník domů. Ten dům za toho vlastníka nemůže. Když si vezme do pusy minulé zastupitelstvo, tak jedním z těch dneska vyloučených byl xxxxxxxx xxxxx, který je zastupitel na Moravské Ostravě, ale také je vlastníkem domu na rohu Střelníční ulice a Masarykova náměstí a on sám do pana xxxxx léta hučel, ať ten dům opraví, alespoň fasádu a myslí si, že v tomto sále není nikdo, kdo by si nepřál, aby alespoň ta fasáda byla opravena. Uvedl, že kdyby nebylo oné podpory dotačního titulu na opravu fasády, tak tu fasádu další rok, dva neopraví. Řekl, že je přesvědčen o tom, že ten převažující zájem města by měl přece spočívat v tom, aby ty domy pěkně vypadaly, a že zrovna patří někomu, tomu či onomu, to si myslí, že je taková malost, které by neměli podléhat. Dále řekl, že druhá věc je možná procesní. Když se dneska podívá na dikci, která je navržena, tak je tady rovnou napsáno, že o dotaci tito lidé, a zní to hrozně, protože on je jeden z nich, tzn., že oni jako zastupitelé jsou občané druhé kategorie, nemohou žádat. Sdělil, že by pochopil, kdyby se to upravilo v tom smyslu, že přednostně budou vybaveny žádosti takové či makové. Pokud by ale někdo z nich nebo zastupitelé městského obvodu a právnických osob takovou žádost podal, tak ani rada ani zastupitelstvo nemají možnost je posoudit, protože jakkoli by byla ušlechtilá apod., oni mají právo možnost ji vyřadit, měli právo, pokud ho nepřijmou, ale při této dikci, kdyby někdo přišel se sebelepším nápadem, tak oni ji neposoudí, protože je to příliš striktní a tato podmínka stanoví, že nemohou žádat. Sdělil, že to je další z důvodů, proč si myslí, že je to poměrně nešťastné a

myslí si, za něj trochu zbrklá reakce na celou situaci z loňského roku, která kdyby se opakovala, tak by to asi stálo za úvahu. Jako třetí důvod, proč si myslí, že je to nedobře, uvedl, že je to, že si dovede představit situaci nejenom kvůli zrušené dani z nabytí, že někdo je vlastník, není vlastník, nebude řešit třeba vlastnictví Agrofertu a podobné věci, do dneška neví, jak to je, ale někdo může tímto způsobit problém někomu jinému, a sice v situaci, kdy třeba je členem společenství vlastníků, kde těch vlastníků může být 20, 30 a budou chtít opravit fasádu. A jen díky tomu, že někdo z těch členů je třeba zastupitel městského obvodu v Krásném Poli nebo někde na menším obvodu, tak ostatní za to budou biti. Uvedl, že chápe intenci, která je k tomu návrhu vedla. Navrhnul vypustit odstavec 3 z článku V. z důvodů, které uvedl s vědomím toho, že pokud by se opravdu situace opakovala a bylo by tady velké množství žádostí zastupitelů města nebo obvodů, tak potom by bylo důvodné se k tomu vrátit, ale asi by to navrhl formulovat trochu jinak.

T. Macura konstatoval, že pan Semerák dal pozměňovací návrh, o kterém se bude hlasovat.

V. Polák sdělil, že by pokračoval v diskuzi z hlediska toho nebezpečného precedentu, protože má pocit, že to spustí určitou lavinu diskuzí, na které se pak musí adekvátně reagovat, protože jestliže primátor zmínil, že z hlediska kulturních grantů se jedná o malé částky, tak tomu tak není. Vždycky budou zastupitelé, kteří budou třeba statutární zástupci nějaké organizace a žádají do kultury nemalé prostředky a věc z hlediska střetu zájmu, která je ohlašována i členy odborné komise, kdy se nezúčastňují hlasování. Členové komise, kteří sami mají podaný grant, tak si myslí, že to je naprosto legitimní, je to i vyhodnocení toho osobního, kdy člověk řekne sám, kdy je ve střetu zájmu, takže si myslí, že jsou i velké prostředky z hlediska jiných dotačních titulů. Dodal, že nyní hovořil o tom, kde má největší přehled, a to je kulturní komise. Sdělil, že původně myslel, že by asi danou věc zmínil na to, když ta komise to doporučuje a je to odborná komise rady, tak aby místo členů zastupitelstva tam byli členové rady města, ale jestliže tady padl návrh na vyškrtnutí toho bodu, tak by se za to přimlouval a svůj návrh na členy rady města dávat nebude. Dal do úvahy, jestli by nebylo možné popřípadě to ještě nějak diskutovat v širším pohledu a jestli je nutné tento dodatek tam mít teď, jestli není lepší o tom ještě diskutovat a nechat to na další zastupitelstvo.

L. Semerák sdělil, že si všimnul, že na zasedání zastupitelstva města je přítomna vedoucí odboru legislativního a právního paní Kolková, a dotázal se na její právní názor, zda toto ustanovení nepovažuje za diskriminační.

R. Kolková odpověděla, že je pravdou, že tato otázka může být řešena tím, že zastupitelé projeví svůj střet zájmů, ale pokud to po věcné stránce odsouhlasí v tomto materiálu, tak po právní stránce s tím problémem nemá.

T. Macura sdělil, že si na rozdíl od pana Poláka, kterého si osobně nesmírně váží, dovolí mít trochu jiný názor. Řekl, že vidí, že je to jiný typ dotace. Touto dotací zhodnocuje svůj osobní majetek. Je to dotace do jeho nemovitého majetku, který má, je-li podnikatel, někde v účetnictví, je-li soukromá osoba, tak je to něco, co může zpeněžit. Je to za něj jiná situace, než když dostane dotaci na to, aby mohl uspořádat tábor pro děti, nebo nějakou kulturní akci, nebo nějaký sportovní zápas, nebo něco jiného. Sdělil, že v tom vidí ten rozdíl a je to jak říkala paní náměstkyně Bajgarová, je to o té politické kultuře. Návrh nemusí být přijat, to je zcela v pořádku, oni takový návrh nicméně dali a on si na druhou stranu myslí, že lidé z jejich spektra, tím myslí v této místnosti, by neměli tyto dotace vůbec žádat. Dodal, že takto to považuje za správné.

L. Semerák sdělil, že se nejedná pouze o lidi v této místnosti, ale jedná se o zastupitele městských obvodů. On třeba zná zastupitele, kteří jsou restituenty, kteří třeba mají dům v Přívoze a mají tam podíl 1/16 a v podstatě ty domy dostali v restituci v nějakém stavu, za který nemůžou a oni opravdu zaprvé dneska mají problém s těmi spoluvlastníky a zadruhé pitomá fasáda může znamenat třeba půl druhého milionu korun a jsou to lidé, kteří jsou průměrně placení zaměstnanci, tzn., jenom chce říct, aby nevnímali, že každý vlastník

nemovitosti musí být bohatý, musí být podnikatel, ale opravdu v tomto městě a zejména v těch historických obvodech Přívoz, Vítkovice, Moravská Ostrava, Slezská Ostrava apod. jsou lidé, kteří ten majetek nabyli v restituci a on si myslí, že když se někdo po tom městě projde, tak takových domů, které jsou omšelé, je poměrně hodně, nebo pořád ještě jsou a každý má svůj příběh. Sdělil, že by ještě pochopil, pokud by to byli oni, 55 zastupitelů města, byť si nemyslí, že zastupitel města znamená, že je automaticky nějaký movitý, ale na druhou stranu to spektrum je širší a myslí si, že je docela nespravedlivé a vymezené. Dále řekl, že bé, co je, co říkal pan primátor, že touto dotací se rozšiřuje, zhodnocuje majetek každého příjemce dotace, ale to se zhodnotí u toho zastupitele i u toho nezastupitele úplně stejně. Ba co víc, ti co jsou zastupitelé ještě v těch uvolněných funkcích, tak ten svůj majetek musí pravidelně reportovat při výstupu apod., takže na to jde vidět. Sdělil, že jakkoli rozumí té primární snaze, tak si myslí, že tak, jak je to formulováno, tak by vylívali s vaničkou i dítě. Když řekl, že ten návrh považuje za zbrklý, tak požádal, aby to nebrali nijak špatně, ale je to reakce na situaci, která nastala výjimečně a nemusí se opakovat. Sdělil, že poslední věta, na které se shodnou, je, že nepochybně je to věcí politické kultury, ale je to přesně o tom, že přece on nemusí nikomu zakazovat nebo znemožňovat dávat si žádost. Pokud se stane, že tu žádost opravdu podá, tak to bude vizitka jeho politické kultury a pokud se většinově shodnou na tom, že tato kultura jim není vlastní, tak tu žádost vyloučí. Podotkl, že členové komise nejsou vyloučení a ne všichni členové komise heraldické jsou členy zastupitelstva, za něj také určitá disproporce, když už je u té zbrklé reakce. Sdělil, jakkoli si myslí, že rozumí tomu zájmu, který chtějí chránit, tak si myslí, že je to proti tomu hlavnímu zájmu, a to proti tomu, aby přispěli k opravě historických budov, a v neposlední řadě si myslí, že necitlivě selektují vlastníky nemovitostí, kde neznamená to, že každý vlastník nemovitosti je movitý. Uvedl, že svůj návrh předložil a věří, že ho zkusí posoudit, protože tak, jak je to navrženo, vnímá jako nešťastné.

V. Polák sdělil, že je jedna věc, když je člověk vlastník, anebo když má hlasovací právo v nějakém spolku. Řekl, že uvede konkrétní příklad. Sdělil, že od znovuzavedení činnosti je členem Sokolu Přívoz, a v případě, že Sokol Přívoz bude, protože chce opravovat svoji sokolovnu, žádat o tu dotaci, tak on jim vlastně ubližuje, protože tam má hlasovací právo, tudíž tímto hlasováním on okamžitě bude muset vystoupit z tohoto sokola, aby je nepoškodil, protože by byli automaticky vyloučení. Dotázal se, zda to chápe správně.

Z. Bajgarová poděkovala za připomínky. Řekla, že si není úplně jistá, jestli je to tak, jak pan Polák říká. Navrhla dílčí úpravu a dodala, že si myslí, že by mohla být relevantní, a to tak, jak je uvedeno „právnícké osoby, v níž má člen zastupitelstva nadpoloviční podíl, pokud jednotlivá výzva nestanoví jinak“. Poznamenala, že si myslí, že toto by řešilo ty dílčí vlastníky. Dotázala se paní Kolkové, zda je to za ni v pořádku.

L. Semerák podotkl, že třeba u těch restitucí se nejedná o právnícké osoby, ale je tam v podstatě rodina, která jak různě umírala nebo neví, co všechno, tak jich je hodně a jsou to fyzické osoby, a ty podíly jsou třeba minoritní. Sdělil, mentálně jsou spolu, ale ta formulace mu úplně nekonvenuje. Požádal, aby zvážili, zda by to ještě nechtěli upravit. Uvedl, že u právníckých osob si rozumí, ale kdyby totéž pravidlo mělo platit u těch fyzických osob, tak sdělil, že i kdyby ta fyzická osoba měla mít většinový podíl, tak ne úplně tomu rozumí, ale bral by to jako částečné vítězství. Zopakoval, že pak je ještě jedna situace a požádal, aby zvážili, zda to musí v daném okamžiku řešit. Řekl, že si myslí, když tento odstavec dneska vypustí, a uvidí, jaké žádosti se jim sejdou, tak jim nic nebrání vyloučit ty, které jim budou připadat mimo rámec politické kultury a následně případně můžou ony podmínky upravit.

T. Macura sdělil, že registruje, že některé připomínky, které zazněly, mají ráció, které považuje za rozumné podrobit jakési diskuzi a debatě. Navrhnul, pokud bude souhlasit paní náměstkyně Bajgarová, tento materiál stáhnout a projednat na příštím zasedání zastupitelstva města.

Z. Bajgarová řekla, že po konzultaci mají za to, že ta jednička, která právě řeší 2/3 většinu vlastníků, tak by to, o čem se baví, pokryla, nicméně znovu se na to podívají, poznámky reflektují a předloží na příštím zasedání zastupitelstva města.

L. Semerák poděkoval.

T. Macura se dotázal pana Semeráka, zda tím pádem i on stahuje svůj pozměňovací návrh.

L. Semerák mimo mikrofon potvrdil, že svůj pozměňovací návrh stahuje.

Primátor dal hlasovat o stažení materiálu č. 20 z programu 20. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno. Materiál byl stažen.**



Materiál č. ZM_M 40

Zpráva o stavu pořizování územních studií dle Územního plánu Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1273/ZM1822/20.**



Materiál č. ZM_M 21

Zpráva o činnosti statutového výboru zastupitelstva města a výboru zastupitelstva města pro udělování čestného občanství a cen města za rok 2020

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1274/ZM1822/20.**



Materiál č. ZM_M 22

Zpráva o činnosti Kontrolního výboru zastupitelstva města za II. pololetí 2020

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1275/ZM1822/20.**



Materiál č. ZM_M 23

Zpráva o činnosti Finančního výboru zastupitelstva města za 2. pololetí roku 2020

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1276/ZM1822/20.**



Primátor oznámil, že vyčerpali písemně připravené podklady a přistupují k bodu s názvem:

Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti

T. Macura se dotázal paní náměstkyně Šebestové, zda obdržela nějaký dotaz, připomínku nebo podnět od členů zastupitelstva města.

K. Šebestová odpověděla, že obdržela dva dotazy a jeden podnět, a to dotaz od pana Kubína k ekologizaci veřejné dopravy, který předá k písemnému zpracování, dotaz od pana Poláka k vyhodnocení přínosu partnerských měst, který také předá k písemnému zpracování, a podnět od pana Raždíka, který má ke svému dotazu prezentaci. Požádala organizační oddělení, aby tu prezentaci spustilo a dodala, že je to připomínka k záměru výstavby lávky pro cyklisty a pěší do Dolní oblasti Vítkovic a obecně k architektuře města.

T. Macura se dotázal, zda si pan Raždík přeje pustit nějakou prezentaci.

T. Raždík odpověděl, že jde o 7 obrázků. Dodal, že je to podnět k zamyšlení.

T. Macura předal panu Raždíkovi slovo.

T. Raždík sdělil, že včera měli investiční komisi, kde se dověděl o záměru vybudovat lávku pro cyklisty v oblasti Dolních Vítkovic přes řeku. Tuto lávku prezentoval na připravené prezentaci. Uvedl, že pokud má správné informace, tak už je to schválené a bude se to realizovat. Sdělil, že pokaždé, když vidí, co město navrhuje k výstavbě, tak má pocit, že město nemá žádný ucelený koncept. Byl jim předložen architektonický tvar, který stojí na vznášejícím se kosočtverci a opět ho to překvapilo. Uvedl, že těch architektonických tvarů je asi nepřeborné množství. Sdělil, že na obrázku vzadu vidí starý popílkovod, který má takové estetické křivky, který bude doplněn létajícím kosočtvercem. Za něj je tohle špatně. Řekl, že Dolní oblast Vítkovic má spoustu nosných konstrukcí, kde je možné se inspirovat, a když ten most bude kopírovat tyto konstrukce, tak se tím určitě nic nezkaží. Létající kosočtverec nikde neviděl a nemyslí si, že je to architektonicky vůbec něco. Podle něj to je architektonicky naprosto špatně. Když už město nechce respektovat tyto konstrukce v Dolní části Vítkovic, tak na dalším promítaném obrázku ukázal, že existují i jiné mosty, které v sobě kloubí jakoby tu statiku i estetiku. Popsal, že na obrázku jsou tři zavěšovací kříže nad sebou, jde o most z Nového Zélandu a nemá s tím problém, ale za něj létající kosočtverec Ostravě nepomůže. Sdělil, že na to by navázal dál a opět uvedl, že podle něj Ostrava nemá žádný architektonický koncept. Když vidí, že na každou stavbu, která se realizuje, se vypíše nějaké řízení, kde se soutěží vzhled té budovy, tak je jasné, že Ostrava jako město neví, co chce a vede to k tomu, že je každá budova jiná. Uvedl, že tady nejsou asi dvě budovy, které se postavily za poslední dobu, které by si nějakým způsobem odpovídaly. Řekl, že za obchodním centrem Karolina se bude stavět administrativní budova, která má nějaké organické tvary, nahoře zeleň, o kousek vedle se postaví lezecká stěna, která má tvar nějakého střepu, protože půdorysně je to lichoběžník, stěny mají lichoběžník a nahoře se sbíhají do nějakého vrcholu. Nedávno schvalovali na křižovatce ulic Vojanova a Porážkova nějakou administrativní budovu, která se podle podkladů inspirovala těžebními věžemi. Nedávno opět schvalovali na křižovatce u konzervatoře novou budovu, která vypadá zase úplně jinak. Zopakoval, že nejsou dvě stavby, které by se sobě podobaly, a na to navazuje nová budova parkoviště u Masarykova náměstí. Za něj není úplně špatná, ale je to historické centrum a měla by tam být budova, která to centrum jakýmsi způsobem respektuje a líbilo se mu, když si přečetl u podkladů Nové Lauby, že město má nějaké strategické cíle a jeho cíl je oživit historické centrum, budovat kvalitní

architekturu a chránit historické hodnoty města. Sdělil, že obzvláště chránit historické hodnoty města se mu líbí, a proto by nedoporučoval úplně tyto moderní budovy stavět do toho centra. Na dalším obrázku prezentoval k zamyšlení ulici z Londýna Leinster Gardens a falešné fasády, které na ní jsou. Řekl, že je to podnět k zamyšlení. Sdělil, že by se měli v tom historickém centru okolo Masarykova náměstí skutečně pokusit vytvořit architekturu, která bude mít historizující styl, aby vytvořili nějaké pěkné historické centrum. Moderní budovy mohou být, ale spíše dále od toho centra. K tomu by mohl sloužit ten program na zachování kulturních památek a obnovu významných staveb. Řekl, že si dokáže představit, že město systematicky bude vytipovávat budovy, které byly postaveny po 2. světové válce, které mají ty ploché fasády bez jakékoliv zdobnosti, a bude pracovat na tom, aby vybudovalo nějaké historické centrum.

T. Macura sdělil, že neví, jak na to reagovat. Řekl, že svým způsobem vítá, že pan Raždík projevuje zájem o architekturu, akorát z toho, co říká, nabývá dojem, že pro něj by ta architektura byla fajn, kdyby byl jeden dům vedle druhého sekaný jak Baťa cvičky, něco ve stylu třeba Poruby, nebo Sorely v Havířově apod., protože tam je jeden barák jako druhý. Zrovna u Londýna, který pan Raždík uvádí jako symbol kombinace staré a moderní, hypermoderní architektury včetně centra Londýna, mu může během půl hodiny vygooglit 15 staveb, které ho budou šokovat desetkrát více než jejich koncertní hala a bude to z centra Londýna. K příspěvku pana Raždíka na téma lávky přes Ostravici uvedl, že tu lávku navrhuje dvorní architekt Dolní oblasti Vítkovic pan xxxxxxx. Sdělil, že mu rád zprostředkuje, pakliže na to pan xxxxxxx přistoupí, debatu s ním o hodnotách architektury a možná to bude přínosné i pro něj a nepochybně i pro pana Raždíka, ale zrovna jako příklad ukazovat dřevěnou lávku přes australský kaňon, který by pasoval do toho ocelového města k ocelovému popílkovodu, tak to si úplně nemyslí. Sdělil, že architektura má nějaké hodnoty, roky se studuje, všechny významné stavby prochází procesem architektonických soutěží, kde sedí mnohem větší odborníci než oni dva dohromady na architekturu a z těchto soutěží vychází ten tvar, který je ideální pro to dané místo. Uvedl, že i s ohledem na tu hodinu v dané chvíli není s to na zastupitelstvu vést s panem Raždíkem dlouhou debatu o architektuře, protože si myslí, že k tomu výsledku nemohou nijak dospět.

M. Svozil vznesl technickou poznámku ke včerejší komisi. Řekl, že by chtěl pár věcí uvést na pravou míru. Sdělil, že neví, jestli zasedala komise investiční, ale zasedala komise pro strategický rozvoj města Ostravy, která tento projekt nové lávky projednávala a projednávala ho víceméně z hlediska strategického, zdali je to vhodné pro rozvoj Ostravy, či nikoliv, byť ví, že ten projekt běží, a v podstatě usnesení komise bylo, že tento projekt podporuje a jediný pan Raždík byl proti. Poznamenal, že si myslí, že by bylo fér, kdyby toto přiznal. Uvedl, že se bohužel musí zastat komise, které předsedá.

F. Kolařík sdělil, že už několikáté zasedání mají občané možnost sledovat je živě na internetu. Zajímalo by ho, jestli by se to dalo vyzkoumat jenom pro informaci, jaká je sledovanost. Uvedl, že si myslí, že by se dali podle IT adres vylustrovat úředníci magistrátu, ty by prosil dát bokem a zajímalo by ho, jaká je sledovanost z řad běžných občanů.

T. Macura odpověděl, že se pokusí tu informaci získat a vyselektovat ty, které tam pan Kolařík nechce, a tu informaci mu podat.

M. Mariánek řekl, že má tři věci. Nejprve sdělil, že dostal zpětnou vazbu, když byla prezentace pana Raždíka, že lidé, kteří to sledují on-line, ji nevidí. Požádal, až bude prezentace příště, tak aby se mohli vizuálně zúčastnit. Dále řekl, že má dva podněty. Jako první řekl, že když se schvaloval rozpočet, tak byli pod tlakem toho výpadku daňových příjmů, které se dle jeho názoru díky aktivitě Senátu ČR zmírnily s dopadem pro město. Dotázal se, jestli by nemohli dostat krátkou zprávu, jak to bude vypadat v rámci těch kompenzací, které tam byly zmíněny. Uvedl, že to říká cíleně s tím, že opravdu pokrátili poměrně celou řadu dotačních titulů, jestli se neuvažuje, nebo jestli ta situace bude lepší,

chápe, že si musí počkat i na nějakou realitu, a třeba do druhé poloviny roku neposílit ty dotační tituly, které byly kráceny, protože ta doba není dobrá pro všechny různé organizace, které v těch dotačních řízeních žádají. Dále řekl, že v době, kdy apeloval ohledně toho očkování pro klienty domovů pro seniory, tak zrovna teď aktuálně vyběhla informace, že pan ministr Blatný doporučuje zastavit očkování na dobu 14 dnů, čili nedostatek té očkovací látky je asi větší, než si mysleli, když se o tom dopoledne bavili. Apeloval na to, aby to druhé kolo očkování v domovech pro seniory proběhlo.

T. Macura odpověděl, že na očkování pro seniory reagovat neumí, ale odpoví na ten prostřední podnět ohledně dopadů daňového balíčku. Připomněl, že do schváleného rozpočtu už uváděli dopad do daňového balíčku po kompenzacích, takže na ně mají v rozpočtu rezervu 350 milionů korun a podle nějakých aktualizovaných výpočtů by ten dopad mohl být ne 350, ale 320 milionů korun, takže ten rozdíl není velký. Mu spíše dává naději ne toto, ale že by skutečně ten reálný výběr daní mohl být o něco lepší, než oni předpokládají, protože kola ekonomiky se alespoň prozatím točí a i ten závěr loňského roku byl o něco lepší. Ještě v prosincovém zastupitelstvu čekali, z čeho vygeneruje nějaký přebytek hospodaření, o kterém budou ve druhém kvartále rozhodovat, a on osobně má za to, že by se tam mohla najít nějaká koruna, myslí symbolicky, k tomu, aby posílili některé věci, které museli v prosinci stáhnout dolů. Dodal, že jak správně pan Mariánek říká, ukáže i ta realita těch prvních měsíců, jaký ten výběr je, ale jsou nastaveni velmi podobně, jak už zaznělo.

T. Raždík se omluvil panu Svozilovi, že špatně jmenoval jeho komisi. Dodal, že je členem i investiční komise a komise pro architekturu a rozvoj města a ještě jednou se omluvil, že v zápalu boje špatně komisi jmenoval.

T. Macura připomněl, že na stůl obdrželi informativní materiál o postupu sanačních prací ekologické zátěže „Laguny Ostramo“. Dotázal se, zda k této informaci má někdo nějaký dotaz nebo připomínku. Nikdo se nepřihlásil. Připomněl, že další zasedání zastupitelstva města se uskuteční 3. března 2021. Všem poděkoval za účast na zasedání, popřál pevné zdraví a v 15.50 hod. ukončil 20. zasedání zastupitelstva města.



Usnesení z 20. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 1237/ZM1822/20 do č. usnesení 1276/ZM1822/20, program 20. zasedání zastupitelstva města a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

Zapsala:

Kateřina Korbelová
odbor legislativní a právní MMO
místo: Ostrava
datum: 3. 2. 2021

Ověřovatelé:

Robert Čep

místo: Ostrava
datum: 5. 2. 2021

Michal Mariánek

místo: Ostrava
datum: 5. 2. 2021

Tomáš Macura

primátor statutárního města Ostravy
místo: Ostrava
datum: 5. 2. 2021