

Zápis průběhu 17. zasedání zastupitelstva města konaného dne 14.10.2020

Místo konání:	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy	
Předsedající:	Tomáš Macura, primátor	
Přítomno:	počet členů zastupitelstva	42
	tajemník	1
	vedoucí odborů MMO	7
	ostatní	13
	hosté	3
	(viz prezenční listina)	
Omluveni:	Martin Bednář, Vladimír Cigánek, Hana Dydowiczová, Libor Grygar, Martin Juroška, Václav Kubín, Markéta Langrová, Veronika Murzynová, Zdeněk Nytra, Vladimír Polák, Rostislav Řeha, Jiří Srba, Leopold Sulovský	
Zahájení:	9.03 hod.	
Přestávka:	11.12 – 11.50 hod.	
Ukončení:	13.18 hod.	
Zapisovatel:	Lenka Čapčová, odbor legislativní a právní	

Primátor Tomáš Macura zahájil 17. zasedání zastupitelstva města. Sdělil, že všechny vítá v těchto neúplně jednoduchých časech, což ostatně i z počtu přítomných registrovaných členů zastupitelstva města je vidět, že se nesetkávají ve standardní době. Zdůraznil, že udělali maximum proto, aby dnešní jednání proběhlo pokud možno v co nejbezpečnějším prostředí. Požádal všechny, aby dodržovali rozestupy, aby se zbytečně neshlukovali, aby zbytečně nenavyšovali nálož, která kolem je. Dále řekl, že i přesto všechno považoval za potřebné, aby dnešní zastupitelstvo proběhlo, aby mohli projednat materiály, které by v opačném případě v dalších týdnech a měsících brzdily nebo zpomalily chod města. Připomněl, že zasedání je možno sledovat on-line přes odkaz umístěný na webových stránkách města. Zároveň je pro účely informování veřejnosti pořizován audiovizuální záznam, který bude následně po provedení potřebné anonymizace zveřejněn na oficiálních internetových stránkách města. Pořízením tohoto záznamu dochází ke zpracování osobních údajů. Bližší informace k účelu, titulu a způsobu zpracování osobních údajů a právech subjektu údajů jsou k nalezení na internetových stránkách města.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, pokud tak dosud neučinili, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města.

Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení prezentovaných 41 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se. Primátor sdělil, že oficiálně se do zahájení zasedání zastupitelstva města omluvilo 14 členů zastupitelstva města, což je více než 20 %.

Dále sdělil, že v souvislosti se snahou učinit dnešní jednání bezpečnější, proběhne bez přítomnosti starostů městských obvodů, vedoucích odborů a také, že na poslední chvíli odvolali i účast zástupců městských společností, což znamená, že příslušný bod dotazy na ředitele městských společností proběhne s jejich dovolením tím způsobem, že pokud nějaké dotazy vzniknou a nebudou je schopni zodpovědět, tak budou následně zodpovězeny písemně. Vedoucí odborů budou připraveni v jiné místnosti, aby, jakmile bude potřebná jejich přítomnost v sále, přišli zodpovědět jednotlivé dotazy.

- - - - -

Uctění památky držitele Ceny města Ostravy pana Ivana Měrky

Následně primátor sdělil, že bohužel i na tomto zasedání zastupitelstva města je na místě si připomenout minutou ticha jednoho z nositelů Ceny města Ostravy. V tomto případě držitele Ceny města Ostravy, violoncellistu, pěvce a pedagoga pana Ivana Měrku, který bohužel zemřel 17. září ve věku požehnaných 94 let. Narodil se 15. září 1926 v české rodině na Slovensku, která po vzniku Slovenského štátu přesídlila do Ostravy. Ivan Měrka působil jako violoncellista v Ostravském rozhlasovém orchestru, byl koncertním mistrem orchestru opery Národního divadla moravskoslezského v Ostravě, violoncellistou a dramaturgem Ostravského komorního orchestru. V roce 1953 založil Ostravské kvarteto, jehož členem byl plných 35 let. Od roku 1960 byl osm let koncertním mistrem Janáčkovy filharmonie Ostrava. Působil také jako komorní a operní pěvec v rozhlase, na koncertech i v divadle. Autorsky se podílel na stovkách hudebních rozhlasových pořadů, televizních scénářů a moderoval stovky výchovných koncertů. Od roku 1953 po dobu 55 let vyučoval na Janáčkově konzervatoři Ostrava a tři roky byl dokonce jejím ředitelem. Za úsilí a rozvoj české hudební kultury se silným akcentem na Ostravsko mu byla v roce 2003 udělena Cena města Ostravy.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 0

Schválení programu 17. zasedání zastupitelstva města konaného dne 14.10.2020

Primátor sdělil, že nyní přistoupí ke schvalování programu 17. zasedání zastupitelstva města. Sdělil, že rada města schválila návrh programu dne 29. září 2020, poté dne 7. 10. navrhla doplnit program dnešního zasedání o materiály č. 20 - 39, které obdrželi v pozdějším termínu.

Dále řekl, že na stůl obdrželi:

- návrh programu 17. zasedání zastupitelstva města,
- dodatek k Informaci o činnosti orgánů města,
- na vědomí Informaci ministra vnitra Jana Hamáčka, kterým odpovídá na výzvu zachování letecké základny Letecké služby Policie České republiky v Ostravě,
- informativní materiál o postupu sanačních prací ekologické zátěže LAGUNY OSTRAMO,
- informativní materiál o aktuálním stavu přípravy projektu Koncertní haly města Ostravy,

a usnesení z 16. jednání finančního výboru.

Dále upozornil na to, že na stole by měli mít také jeho návrh na úpravu materiálu č. 22 „Metodika pro sestavování rozpočtu na rok 2021“, který blíže představí při jeho projednávání.

Uvedl, že materiály jsou řazeny do bloků podle předkladatelů. Na základě porady předsedů klubů navrhl předklad u materiálů s čísly:

- 22 a 23 z jeho bloku materiálů,
- 16 a 35 z bloku náměstkyně primátora Andrei Hoffmannové.

Navrhnul bod č. 20 s názvem „Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených městem a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem města“ předřadit a projednat po bodu č. 1 „Informace o činnosti orgánů města“. Dále řekl, že jak již uvedl, tak s ohledem na situaci související s pandemií COVID-19 nejsou zástupci právnických osob přítomni na zasedání a na případné dotazy bude zaslána písemná odpověď. Uvedl, že bod dotazy, připomínky a podněty občanů města bude v souladu s jednacím řádem na programu v době od 11.30 do 12.00 hod.

K předloženému návrhu programu nebyly vzneseny žádné dotazy ani připomínky.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu programu 17. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Program 17. zasedání zastupitelstva města byl schválen.** Bylo přijato usnesení č. **1090/ZM1822/17.**



Materiál č. ZM_M 0

Volba ověřovatelů zápisu ze 17. zasedání zastupitelstva města konaného dne 14.10.2020

Za ověřovatele zápisu byli navrženi pan Richard Vereš a paní Radana Zapletalová. Ověřovatelé souhlasili.

Primátor dal hlasovat o zvolení ověřovatelů zápisu ze 17. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Ověřovatelé byli zvoleni. Bylo přijato usnesení č. **1091/ZM1822/17.**



Primátor konstatoval, že zápis ze 17. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního paní Lenka Čapčová. Dále sdělil, že usnesení ze 17. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Radim Babinec a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředovány u náměstkyně primátora Kateřiny Šebestové.

Materiál č. ZM_M 0

Informace o ověření zápisu z 16. zasedání zastupitelstva města

Primátor informoval, že zápis z 16. zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 16. 9. 2020, byl ověřovateli zápisu paní Lucií Baránkovou Vilamovou a panem Leopoldem Sulovským podepsán a byl vyložen k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí magistrátu a zveřejněn na webových stránkách města. Sdělil, že proti zápisu nebyly vzneseny žádné námitky, proto se považuje za schválený.



Materiál č. ZM_M 1

Informace o činnosti orgánů města

Primátor sdělil, že informace o činnosti orgánů města je vystavena s ostatními materiály na vzdáleném přístupu a rovněž pro občany na webových stránkách města. Dále řekl, že na lavicích, balkónech a v předsálí zasedací místnosti č. 306 mají k dispozici dodatek této zprávy pokrývající období posledního týdne a že je k dispozici také na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu.

Diskuze:

J. Babka sdělil, že měl původně dotaz k jednání rady města, kde byla schválena zakázka téměř za 175 milionů korun, ale včerejší e-mail od náměstkyně primátora paní Bajgarové o stavu přípravy koncertní haly v Ostravě ho v této věci uspokojil, a to z hlediska vynaložených nákladů, které zatím na koncertní halu vynaložili. Dále řekl, že má dotaz k dopisu pana I. místopředsedy vlády a ministra vnitra. Uvedl, že tento dopis již četl v jiné podobě na jiném institucionáři tohoto kraje, ale je to dopis stejný a je stejně neuspokojující pro potřeby města. Je toho názoru, že by měli v daném případě využít ještě některé další cesty ve vztahu k předsedovi vlády Andrei Babišovi, protože osobně je z dopisu vyloženě roztrpčen, a to i přesto, že tam jsou určité náznaky zlepšení dosažitelnosti tohoto kraje a z města Brna. Je to pro něho nedostatečné, protože za téměř 10 roků nikdo nic z ministerstva vnitra a Policie České republiky neudělal proto, aby zlepšil personální stav letecké služby. Řekl, že je to pro něho nepřijatelné, a to i z hlediska toho, co už říkal na posledním zasedání zastupitelstva města vzhledem k nákladům, které na tu základnu vynaložilo statutární město Ostrava a Moravskoslezský kraj včetně technologií do vlastní helikoptéry.

T. Macura řekl, že plně sdílí názor pana Babky a rozhodně tu věc nepovažuje za ukončenou a vyřízenou. Dodal, že panu Hamáčkovu nabídl i nějakou součinnost města při zajišťování toho personálního obsazování a nabídl i spoluúčast při možném řešení bytových potřeb pilotů, ale i jiné motivace, ale nebylo to reflektováno. Zopakoval, že každopádně nepovažuje tu věc za uzavřenou, vyřízenou a stejně jak říkal pan Babka, budou v té věci dále jednat.

T. Raždík sdělil, že má tři otázky, z toho dvě by rád tlumočil za kolegu Kubína a jednu za sebe. Sdělil, že první otázka se týká veřejné zakázky, která byla schválena 25. 9. 2020 na 13. mimořádné schůzi rady města. Jedná se o zakázku malého rozsahu na právní služby pro kancelář CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ s.r.o., a to na částku 1.990.000,- Kč. Uvedl, že z podkladů nevyplývá konkrétní účel této zakázky. V usnesení rady města je již schváleno rozpočtové opatření na 600 tis. korun. V podkladu je možné se dočíst o použití prostředků

mimo jiné pro smlouvy FIDIC, což jsou mezinárodní vzory smluv používané při výstavbě. Dotázal se, na jaké služby tato částka půjde.

T. Macura požádal pana Raždíka, aby řekl i ostatní dotazy, aby to mohli zodpovědět najednou.

T. Raždík sdělil, že otázka č. 2 se opět týká materiálu rady města „Dohoda o vypořádání mezi statutárním městem Ostrava a společností Black Consulting s. r. o.“, kdy jmenovaná společnost dodala statutárnímu městu Ostrava na základě objednávky z 9. dubna 2020 5 000 kusů roušek stupeň ochrany FFP2 v ceně 190 korun za kus. Město si později nechalo masky otestovat a zjistilo, že mají stupeň ochrany pouze FFP1 a masky, tak neodpovídají původní objednatelce, což uznal i dodavatel. Dotázal se na schválený způsob vypořádání, který spočívá v dodání nových 5 000 kusů obličejových roušek, a to za stejných podmínek. Sdělil, že problém je ovšem v tom, že v současnosti jsou podobné roušky na trhu dostupné za výrazně nižší cenu a město by mohlo za stejnou částku koupit ne 5 000, ale třeba 50 000 roušek. Dotázal se na to, proč byl zvolen tento způsob vypořádání, na kterém město pravděpodobně ztratí.

T. Macura poděkoval panu Raždíkovi a požádal ho o třetí dotaz.

T. Raždík sdělil, že třetí dotaz se týká dokončení sportovní haly v Krásném Poli. Sdělil, že jde o budovu občanské vybavenosti, kdy trochu nesouhlasí s žebříčkem priorit, protože Krásné Pole je obvod, kde chybí zásadní část kanalizace. Dotázal se, v jakém stavu je v současné době odkanalizování městského obvodu Krásné Pole.

T. Macura poděkoval panu Raždíkovi za dotazy a sdělil, že na ně bude odpovídat, pokud mu to dovolí, postupně odzadu, aby na ně nezapomněl. Omluvil se panu Raždíkovi za svá slova, ale řekl mu, že rád míchá jablka s hruškami, ale samozřejmě na ten dotaz má právo a rád ho zodpoví. Uvedl, že výstavba kanalizací a vodovodů probíhá podle dlouhodobého plánu financování kanalizací a vodovodů, který schvaluje tento orgán, toto zastupitelstvo, kdy pan Raždík byl u toho schvalování už minimálně dvakrát. Neví, jak hlasoval, ale pravděpodobně proti, jako ve všech ostatních případech, ale opravdu to prošlo tímto zastupitelstvem a podle tohoto scénáře se vodovody a kanalizace prostě budují a financují. Samozřejmě tak jako v jiných částech města a tím měl na mysli hlavně ty okrajové, není zatím kanalizace ani v Krásném Poli na 100 % vybudována, to ale neznamená a nemůže znamenat, že dokud není postaven v každé dědině poslední kanál, tak do té doby nelze v té městské části nic jiného investovat. Jsou lidé, kteří mají i jiné potřeby, než jen odkanalizovat své rodinné domy, a to je případ této sportovní haly. Projekt se chystá řadu let a osobně je rád, že se ho podařilo i s využitím poměrně vysoké dotace z externích zdrojů konečně postavit. K otázce č. 2, a sice respirátory Black Consulting sdělil, že má pan Raždík pravdu v tom, že aktuálně se ceny respirátorů pohybují na nižší úrovni, než v době, kdy se pořizovaly tyto v rámci první vlny pandemie. Uvedl, že nejsou však desetinové, tak jak uvedl pan Raždík. Problém Black Consultingu a její dodávky je ten, že si nechali, protože v té době to byla poměrně mediální kauza, ty respirátory Black Consulting otestovat ve zkušebním ústavu. Požádal o to, aby ho nebral za slovo, pokud neřekne přesné číslo, ale ony skutečně nesplňovaly tu kategorii FFP2, protože neměly ten devadesáti pěti procentní záchyt, nicméně měly ho tuší 93,8, v zásadě velmi podobný tomu FFP2, takže de facto jsou použitelné, sice v kategorii FFP1, ale ten rozdíl v té míře záchyty nebyl vysoký, což samozřejmě není vůbec podstatné. Sdělil, že mezitím použili z té várky 5000 asi 900 respirátorů pro jiné účely, a to tam, kde nebyly tak vysoké požadavky na tu ochranu a zbylých cca 4100 firmě vrátili. Uvedl, že místo toho dostali 5000 nových, už splňujících normu FFP2, což je potvrzeno příslušnými protokoly. Jinými slovy řekl, že na místo 5000 de facto obdrželi 5900 respirátorů. Uvedl, že tu dohodu považuje za dobrou, a to s ohledem na situaci, protože opačnou variantou by byl soud, protože firma městu nechtěla tuto zakázku vypořádat jiným způsobem, protože tvrdila, že doložila i tu první dodávku příslušnými certifikáty a opačná varianta by byla skutečně spojena soudním

řízení, které by nepochybně nebylo na měsíce, ale domnívá se, že by bylo delší. Sdělil, že tu dohodu nepovažuje za špatnou a v zásadě nemá v daném případě k tomu více co dodat. Co se týká prvního dotazu na veřejnou zakázku malého rozsahu na právní služby, řekl, že požádá o odpověď náměstkyni primátora paní Bajgarovou.

Z. Bajgarová sdělila, že kancelář CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ s.r.o., spolupracuje na zakázce koncertního sálu, a to v přípravě veškerých smluvních dokumentací, které jedou vlastně podle mezinárodních modelů smluv FIDIC a v této chvíli pro využití i pro další zakázky, které si vyžadují tento přístup.

L. Semerák řekl, že bude mít několik otázek, dovolí si je klást postupně a požádal o jednotlivou odpověď, pokud by to nevadilo. Sdělil, že začne tou nejkomplicovanější a postupně bude zjemňovat. Předně řekl, že na minulém zastupitelstvu se ptal na to, v jakém stavu je oprava střechy v areálu EKOVOY ELECTRIC a poděkoval za zaslání dokumentů, které dostal, byť žádal o to, aby byly zaslány všem zastupitelům. Neví, jestli je dostali všichni, ale pokud by je někdo chtěl, tak je asi může jednoduše dostat. Sdělil, že chtěl „dokument“, který se týká rekonstrukce střechy, ale dostal těch dokumentů více, a to sedm nebo osm a musí říct, že ty v něm vzbudily tři otázky, na které by se chtěl zeptat. První dotaz se týkal toho, že určitá část dokumentů byla vyjádření z prosince 2018, kde už v té době jsou dokumenty z ČKAIT apod., které píšou o problematice těch vysokých vazníků apod. a v zásadě upozorňují na to, že tyto konstrukce jsou problematické a že jsou s nimi spojeny problémy. Dotázal se, pokud je evidentní z dokumentů, které dostal, že vedení EKOVOY ELECTRIC potažmo dopravního podniku již v roce 2019, vědělo a samo mu to poslalo, o těchto problémech, proč nebyly tyto problémy uvedeny v žádných z dokumentů vyhotovených na podzim roku 2019 potažmo v první polovině roku 2020. Měl tím zejména na mysli znalecký posudek, který tuší, že je z října 2019 a následné dokumenty. Dále řekl, že druhý dotaz je spíše formální. Uvedl, že určitá část těch dokumentů velmi podstatných, jako jsou posouzení Technoprojektu, Kloknerova ústavu apod., jsou dokumenty datovány 10., 12. a 19. června 2020. Pro osvěžení paměti připomněl, že o převodu EKOVOY rozhodovali 24. června, což znamená až poté. Dotázal se, proč jim tyto dokumenty nebyly předloženy spolu s ostatními podklady. Řekl, že předpokládá, že nedostane odpověď typu, že pan ředitel zapomněl. Zdůraznil, že toto ho minule naštvalo. Sdělil, že se jedná o tři, čtyři dokumenty poměrně zajímavé, které nedostali, ačkoliv byly vyhotoveny. Dále řekl, že poslední jeho otázka k tomuto bodu je následující, a to že když si pečlivě četl zejména dodatek ke znaleckému posudku, tak ho zaujala jedna věta. Uvedl, že není za to rád, ale bohužel měl v červnu pravdu, když prohlásil, že cena za střechu bude vyšší než 120 milionů korun, což znamená, že město zaplatí tu maximálně možnou částku tj. 60 milionů korun, protože podle výběrového řízení je ta cena 133 milionů korun, a to znamená, že je to více než 120 milionů, a to je 60 milionů korun. Řekl, že na to hrdý není, ale překvapený taky ne, nicméně ho zajímá následující věc. Členům zastupitelstva města podal informaci, že bylo poptáno devět nebo deset firem, nicméně v reálu dostali formálně tři, ale v zásadě jednu nabídku. Zdůvodnění, které je v tom dokumentu z 25. září napsáno, že neochota dodavatelů nacenit projekt spočívá ve scházející bez jednoznačné projektové dokumentace stavby s výkazem výměr. Jinými slovy řekl, že sami v září říkají, že poptávali dodavatele a nedali jim dostatečnou dokumentaci. Upřesnil, že tím měl na mysli EKOVOU. Uvedl, že pochopil protokol z výběrového řízení, kde drtivá většina uchazečů odmítla nacenit a odmítla se zúčastnit. Zdůraznil, že ví, že to bylo v gesci EKOVOY. Dotázal se, zda se bude vedení města v kompetenci výkonu valné hromady tímto zabývat, protože se nechce vracet do historie, nicméně když se v dokumentu ze září t.r. dočte, že v podstatě tendrovali něco bez jednoznačné projektové dokumentace stavby s výkazem výměr a potom dostali málo nabídek, přičemž je to 133 milionů korun, tak se ptá, zda se tím budou případně zabývat, a zda o tom vůbec vědí.

T. Macura řekl, že jak pan Semerák správně uvedl, tak mu nyní asi nedá uspokojivou odpověď na ty technické záležitosti. Sdělil, že aby nedošlo k mýlce, tak EKOVA dostala tři nabídky nikoliv jednu. Všechny ostatní byly dražší než 133 milionů. Dále členům zastupitelstva města sdělil, že říká: „chvála Bohu“, že nakonec došlo k dohodě takové, která je vtělená do té transakční dokumentace se ŠKODOU TRANSPORTATION. Připomněl všem, že cena střechy je tam ošetřena tak, že se bude kupující s prodávajícím, tzn. EKOVA a ŠKODA TRANSPORTATION na opravě té střechy podílet jednou polovinou nákladů do částky 120 milionů, a to co přesáhne 120 milionů, už jde plně za ŠKODOU TRANSPORTATION. Jinými slovy řekl, že pokud bere tu nabídku na opravu střechy za 133 milionů korun za relevantní a nemá důvod o ní pochybovat, tak kdyby k tomu prodeji EKOVOY nedošlo, tak tuto částku platí v plném rozsahu EKOVA potažmo dopravní podnik. V tomto případě budou ty náklady rozděleny mezi EKOVOU a ŠKODU TRANSPORTATION v podstatě tak, že strana EKOVOY zaplatí 60 a ŠKODA TRANSPORTATION těch 73. Dále řekl, že na zbytek těch technikálií neumí odpovědět, takže s dovolením požádá EKOVOU potažmo dopravní podnik ať to zodpoví. Nakonec poděkoval za podnět a řekl, že se na to podívá, ale pokud mu je známo, tak to dostali všichni oslovení a bylo to i veřejně tendrováno tzn., že projektová dokumentace byla k dispozici, takže nechápe tu poznámku, kterou pan Semerák uváděl, respektive ne, že by mu nevěřil, ale nechápe její relevanci a prověří to.

L. Semerák řekl, že si to nevymyslel a řekl, že popravdě ho ta věta zaujala, protože když si ji člověk samozřejmě přečte, tak si ji dá do kontextu. Sdělil, že pan primátor u toho byl a je toho názoru, že z toho byl podobně šťastný jako on, tzn., že pokud na semináři v květnu jim bylo řečeno, že je tam střecha možná, v půlce května max. 30, 24.6. je pan ředitel ubezpečoval „jasné je tam 120, ale to nebude víc než 80“, no a v září je to 133. Požádal, aby se na to podívali. Dále řekl, že se přesune k druhému dotazu, kdy nejdříve poděkoval panu náměstkovi Babincovi za zaslání všeobecných podmínek pro uzavírání nájemních smluv k nově vybudovaným bytům SMO. Sdělil, že je to taková materie, že by člověk řekl „moje oblíbená“, ale musí říct, že mu vůbec nedělá radost. Sdělil, že včera na předsedech klubů padlo, že se budou snažit mluvit málo, tak to nebude rozebírat, nicméně řekl, že pevně věří, že si z nich nedělají legraci s tím pronájemem bytů, protože když se člověk podívá jenom na tu genezi, tak si musí přiznat, že je hodně kostrbatá. Sdělil, že k tomu má dvě otázky. První otázku, kterou má, už říká asi počtvrté. Materií podmínek k pronajímání bytů vytáhl možná před půl druhým rokem, a to z jednoho prostého důvodu, protože město investuje několik desítek možná stovek milionů korun do kvalitního nového městského bytového fondu. Sdělil, že se bude opakovat, ale řekne to po sté a po milionté a je toho názoru, že je jejich společným zájmem, aby tam dostali kvalitní nájemníky. Když si přečetl ty všeobecné podmínky, které schválila rada města na své včerejší schůzi, tak řekl, aby se na něho nezlobili, ale absentuje mu tam úplně všechno, co si říkali. To znamená, že dneska v těch podmínkách jedině kritérium k pronájmu bytu je výše nájmu. Samozřejmě to znamená, že když se bavili, že by chtěli, aby tam nebyli jenom expati, lidi kterým to platí firmy, aby tam nebyli lidé, kterým to budou platit příspěvky na bydlení, doplatky na bydlení, tak tímto jediným kritériem si docela svazují ruce a komplikují si život. Sdělil, že elementární věc je bezdlužnost uchazeče, a to ví z městského obvodu a kolegové kteří jsou z městských obvodů a mají bytový fond, mu to určitě potvrdí. V materiálu se hovoří pouze o tom, že nesmí dlužit městu nebo městskému obvodu. Zdůraznil, že je naprosto standardní, že doloží bezdlužnost za posledních 12 měsíců, protože pokud přijede z Bohumína, ze Slovenska, tak to je přece standardní věc. Dotázal se, proč to nechtějí. Sdělil, že podmínky čekal v rozsahu 20 stran a ony mají, když opomine závěrečné ustanovení, 7 stran. Požádal o to, zda nemohou ty podmínky udělat tak, aby s nimi mohli pracovat tak, aby uměli vybrat ty nájemníky, protože tak jak to dnes je, tak upřímně říká, že si svazují ruce v tom, že přijde-li rodina pobírající doplatky na bydlení, která přijede z jiného města, kde zanechala dluh, nabídne nejvyšší nájemné, protože si to může dovolit, tak je v podstatě musí

přijmout. Sdělil, že vzal zrovna jeden hnusný extrém, ale je to pravda, ale úplně analogicky přece nechtějí, aby jim tam bydleli lidi od pondělka do čtvrtka, tzn., že velká firma zaplatí manažerovi byt a samozřejmě nabídne za 2+1 15, 18 tisíc, protože pro ni je to levnější než hotel, ale to taky nechtějí. Znovu se dotázal na to, jaká bude další geneze s těmito podmínkami, protože by docela rád slyšel, že toto je první verze, která ještě projde upgradem. Zdůraznil, že toto je přesně to, na co upozorňoval před rokem, rokem a půl. Dále řekl, že se k němu dostala informace, že po všech peripetiích tzn., město, městský obvod, minule dokonce pan náměstek primátora říkal, že ví o specializovaných realitkách, které je budou provozovat, to už taky po čtyřech týdnech neplatí a že nově se připravuje příkazní smlouva se společností Černá louka s.r.o. Dotázal se, zda je to pravda nebo ne, a to ze tří důvodů, a to že opravdu po čtyřech týdnech zase točí zleva doprava. Za druhé se dneska ráno díval a Černá louka s.r.o. nemá toto zapsáno jako předmět podnikání, samozřejmě se to dá dopsat, nicméně z hlediska nějakých referencí a zkušeností čistá nula. Uvedl, že když se podívají na web, který včera schválili na radě tzn., www.bytyostrava.cz, tak na tom webu visí, že na Husově ulici jsou byty k nastěhování v 11. měsíci 2020, který začíná za 14 dní. Dotázal se, zda je pravdou, že se připravuje příkazní smlouva, a pokud ano, tak jak byla Černá louka vybrána, jaké má kvalifikace. Uvedl, že ví, že se pan ředitel v té materii pohybuje, ale může ho zítra přejet auto a neví, kdo to bude dělat po něm. Dále požádal o návrh té příkazní smlouvy, pokud bude schválená radou, tak si ji najde na webu a dále požádal o vysvětlení systému toho fungování, a to z hlediska uplatňování závad apod. Dále podotkl, že pokud mu to zašlou písemně, tak se nebude hněvat.

R. Babinec poděkoval za dotazy a řekl, že pan Semerák má v mnohém pravdu a sdělil, že upřímně za ten obrat, který nastal celkem od ledna, kdy se všeobecnými podmínkami přišli poprvé, taky není nejšťastnější, nicméně všeobecné podmínky včera prošly radou města, kdy tam byly ještě nějaké úpravy. Přislíbil panu Semerákovi, že mu zašle upravenou schválenou verzi. Dále řekl, že se přesně trefil, protože včera na radě doplnili právě ustanovení týkající se bezdlužnosti a má pravdu v tom, že ty všeobecné podmínky přestože se snažili podívat se na to zleva i zprava, jsou nastaveny formálně směřující k výběru uchazeče s nejvyšší nabídkou ceny nájmu, nicméně právě díky tomu, že do toho vstupuje Černá louka jako správce bytu, jako pro klientský servis, jako ten kdo bude spravovat webové stránky a ten, kdo provede předvýběr uchazečů, žadatelů v rámci interních pravidel, tak je toho názoru, že s těmi všeobecnými podmínkami se dá pracovat a že tím koncovým, kdo skutečně vybere toho nájemce bude rada města tak, jak je to uvedeno. Příkazní smlouva je téměř připravená a už diskutují složení odměny a i ostatní podmínky. Uvedl, že samozřejmě jakmile bude finální verze, tak není problém se na tu příkazní smlouvu podívat. Dále uvedl, že pan doktor říkal „doneslo se mi, že to bude Černá louka“ a řekl, že se mu to doneslo, protože mu to psal v emailu. Dodal, že se opravdu rozhodli, aby tím správcem toho bytového fondu těch nových nájemních bytů byla Černá louka čili městská společnost. Dlouze to diskutovali s panem jednatelem Šumberou, kdy probírali všechny jeho možnosti, personální obsazení i schopnosti ty činnosti realizovat. Pan Šumbera se zavázal, že bude realizovat ty činnosti, kdy to je mimo jiné vidět i na realizaci těch webových stránek, která už byla na Černé louce, takže ta příkazní smlouva je skutečně nastavena ve vztahu k Černé louce. Pro finance města, respektive pro Černou louku to bude mít i dle jeho názoru pozitivní efekt, a to že Černá louka v době útlumu turismu a výstavnictví bude mít činnost, které se bude moci naplno věnovat. Nakonec řekl, že nakládají s městskými prostředky a dodal, že návrh příkazní smlouvy i poslední verzi těch všeobecných podmínek panu Semerákovi zašle a bude samozřejmě rád, když se na to podívá.

T. Macura sdělil, že si dovolí pana náměstka doplnit, protože se pan Semerák ptal na to, jak na Černou louku přišli. Uvedl, že na ni přišli tak, že se jim pan Šumbera ozval sám, že má zájem o tuto činnost a ozval se v době, kdy právě připravovali zakázku na správce městských

bytů. Dále řekl, že jak řekl náměstek primátora pan Babinec, tak se také zúčastnil těch diskuzí a pan Šumbera je přesvědčil, že je schopen to s tou svou městskou firmou zvládnout.

J. Babka se přihlásil s technickým dotazem. Řekl, že nechce skákat panu Semerákovi do řeči a požádal o materiály k EKOVĚ, které pan Semerák obdržel.

L. Semerák řekl, že by chtěl k materii bytů něco upřesnit. Sdělil, že nekritizuje výběr Černé louky, ale neví a požádal je, aby to nebrali ve zlém, ale možná ani je netěší to, že je to jako na houpačce, protože to je každých 14 dní jinak. Řekl, aby se mu nedivili, když člověk tu materii nějak postupně vnímá. To, proč se na to ptá, není kritika, protože on je tady a oni tam, ale dostali se do úplného finále. Shodnou se asi na tom, že tu konverzi těch bytů nebo těch domů, konec konců to nějak připravili společně, stojí si za tím, že tam ty byty mají být, ale zvládli uběhnout 39 kilometrů z maratonu a byl by strašně nerad, aby si to pokazili v tom finále, a to je celá ta jeho obava. Dále sdělil, že musí ještě dodat, a to ať už jako kritiku berou, jestli ty zásady mohou pustit do komisí. Ony se sice nescházejí, ale mohou fungovat per rollam. V komisích je x lidí, kteří mají zkušenosti s bytovým fondem, protože jak správně pan náměstek řekl, tak město zkušenosti nemá, ale je toho názoru, že v podstatě každý větší městský obvod má řádově stovky nebo tisíce bytů. Má tam lidi, kteří znají i tu problematiku odspoda. Požádal, aby od něho přijali podnět, jestli to opravdu nepustit do komisí a nezeptat se, protože je pravda a platí, že těžko na cvičišti lehko na bojišti. Nakonec řekl, že pan náměstek řekl větu, že „Černá louka provede předvýběr v rámci interních pravidel“ a dotázal se na to, jak bude takový předvýběr vypadat a co to jsou ta interní pravidla. Sdělil, že se ptá nikoliv jízlivě, ale jenom proto, že pokud tam nedoznala ta pravidla žádnou změnu, tak opakuje, že dnes v těch podmínkách je jediné kritérium, kterým jsou vázáni, a to nabídková cena nájmu a dodal, že je toho názoru, že to je špatně. Je toho názoru, že by tam mělo být více kritérií, aby opravdu cena nebyla kritériem jediným. Zdůraznil, že si opravdu myslí, že v tomto případě si to mohou nebo spíš musí dovolit.

R. Babinec řekl, že s panem Semerákem souhlasí v tom, že se blíží do finále, kdy to už musí začít fungovat a řekl, že to úspěšně zvládnou a že se toho nebojí. Co se týká stanovení všeobecných podmínek, řekl, že samozřejmě posbírali všechny zkušenosti odjinud a určitě si nemyslí, že jsou nejchytřejší a že se všechno nové musí vytvořit od začátku, protože všude jinde ty zkušenosti jsou, takže samozřejmě čerpali ze všech dostupných zdrojů. K předvýběru sdělil, že samozřejmě Černá louka při shromažďování těch žádostí především projde všechny doklady těch žadatelů, ověří v rámci možností všechny ty podklady a v jakémisi úhledně srovnaném balíčku to předá na radu města. Upozornil na to, že ten kdo bude vybírat toho finálního nájemce bez ohledu na stanovení všeobecných podmínek, tak to konečné slovo bude mít rada města.

L. Semerák řekl, že má za to, že si rozumí a sdělil, že měl prostě potřebu jim to zdůraznit a je toho názoru, že není žádnou chybou ani slabostí, pokud některé věci upraví. Dále řekl, že měl ještě dva dotazy, a to výrazně jednodušší. Zaujala ho, má pocit, rada města 72 nebo 71, kde zjistil, že byl uzavřen dodatek ohledně smlouvy o dílo na Husově ulici shodou okolností rekonstrukce bytového domu, kde ho zaujala jedna věc, a sice že celková suma víceprací činí 38 %, což jsou desítky milionů korun. Uvedl, že stát se to může, nicméně ti, kteří fungují v samosprávách, tak se shodnou na tom, že 38 % oproti nabídkové ceně je poměrně hodně. Požádal o to, zda by mu mohli zaslat přehled fakturace od počátku stavby k dnešnímu dni asi měsíční nebo kvartální se zvýrazněním rozdílů mezi smlouvou o dílo a mezi tím navýšením. Dále řekl, že není jediný, kdo podniká, nicméně pokud by u něho ve firmě někdo udělal takovou botu, tak mu to zlomí vaz. Dotázal se, zda hodlají přijmout nějaká nápravná opatření nebo jestli budou mít ambici se pít po těch penězích nebo je odepíšou. Uvedl, že v důvodových zprávách se odkazuje na statiku, na potřebu zlepšení statiky apod. Řekl, že to bere, ale nicméně že to má nějakého projektanta, nějaký dozor, všichni jsou nějakým

způsobem pojištění apod., takže se neptá proč, ale spíš se ptá, jestli může očekávat nějakou ambici vyzískat alespoň nějakou část těch peněz zpět.

Z. Bajgarová sdělila, že podklady mu samozřejmě zašlou. Uvedla, že v rámci jednotlivých prací bylo vždy prověřeno, zdali se jednalo o záležitosti, které v rámci té dokumentace mohly či nemohly být známy a i podle toho to bylo posuzováno a samozřejmě vždy je prověřováno i to, jestli se skutečně jedná o chybu projektanta a jakým způsobem se dá v té věci dále pokračovat. Uvedla, že v této chvíli nedisponuje informacemi, že by došli k závěru, že je po projektantovi potřeba uplatňovat nějakou škodu. Ty podklady, které pošlou, budou v podstatě hovořit o tom, že skutečně v rámci zjištěných skutečností, ke kterým došlo v tu chvíli, kdy se odkryly jednotlivé vrstvy v rámci toho objektu, tak byly prostě zjištěny takové věci, které vyžadovaly relativně zásadní změny toho projektu. Možnosti byly dvě, a to postupovat a využít možnosti dle zákona na změnu toho plnění, k čemuž se rozhodli a možnost bé byla tu zakázku zrušit, v práci nepokračovat a přeprojektovat, což by bylo z jejich pohledu nákladnější a výrazným způsobem zdlouhavější. Nakonec zopakovala, že všechny podklady panu Semerákovi pošle a že v tuto chvíli nepředpokládají, že by nahrazovali škodu směrem k projektantovi a směrem ke zhotoviteli není důvod vůbec.

V. Macháček se omluvil, že zdržuje a dodal, že by asi neměl vůbec příspěvek, kdyby ho nepřekvapilo to hlášení paní náměstkyně Bajgarové o tom, že nakupované právní služby se týkají koncertní haly. Sdělil, že předem by chtěl poděkovat za ten materiál aktuální stav příprav koncertní haly. V materiálu se dočtou, že za právní služby na koncertní halu mají 2 miliony 316 tisíc a dotázal se, jak je možné, že mají v tomto materiálu právní služby nakupované pro koncertní halu za nějaké 2 miliony 316 tisíc a zároveň nakupují další právní služby za přibližně 2 miliony pro koncertní halu.

Z. Bajgarová uvedla, že se jedná o smlouvy jejichž hodnota v této chvíli, když se budou bavit obecně o těch smlouvách uzavřených směrem k CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ, tak připravuje smlouvy na realizace přes 200 milionů korun. Jsou to smlouvy, které obsahují na jedné straně přímo samotnou projektovou dokumentaci na koncertní halu na původní budovu. Smlouvy, které se týkají správce stavby, tzn. koordinátora, jejichž předpokládaná hodnota je kolem 40 milionů korun. Sdělila, že když se v tuto chvíli podívají na tu částku, která je na ty právní služby na zajištění takto složitých smluvních dokumentací, tak je vyhodnocena jako v místě a čase obvyklá. Došlo tam ke změně rozsahu v tom, že předpokládali určitý rozsah plnění v rámci uzavření z těch prvotních smluv CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ na základě toho, že došlo vlastně k rozšíření plnění a změně těch podmínek. Dále řekla, že v průběhu došlo i k rozšíření toho plnění a jak již řekla na začátku, tak ta smlouva je do budoucna na právní služby i pro další možné zakázky, které mohou využít tu problematiku FIDIC. Zdůraznila, že to je opravdu do budoucna a nikoliv to, co už proběhlo.

T. Macura řekl, že to ještě doplní, ačkoliv to paní náměstkyně v posledních dvou větách řekla. Řekl, že ta smlouva není alokovaná explicitně ve vztahu ke koncertní hale. Ta smlouva je paušální, je to smlouva na paušální právní služby za jakousi sazbu, která bude postupně spotřebovávána podle potřeb města při všech stavbách, kde pojedou v režimu těch standardů FIDIC. Uvedl, že se ukazuje, že další takové stavby mohou být a městu se spolupráce s kanceláří CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ v tomto osvědčila, tzn., že by nechtěl, aby se ta částka 2 miliony korun explicitně přiřadila k nákladům na koncertní halu, protože jde skutečně o smlouvu na právní služby, které budou čerpány v případě potřeby tímto směrem.

V. Macháček sdělil, že chtěl být jenom ujistěn o tom, že nenakupují stejnou věc dvakrát a poděkoval za vysvětlení. Požádal o to, jestli by mohl dostat vždy fakturaci k této veřejné zakázce, aby viděl, o čem hovoří. Dotázal se, na jak dlouho je smlouva uzavřená a jestli má počkat na to, až bude realizována, aby měl jistotu, že nenakupují dvě věci dvakrát. Dále se dotázal z právního hlediska na to, jestli je vůbec možné takto dvakrát za sebou koupit zakázku na právní služby. Chápe to, že uzavřeli tu zakázku na 2 miliony korun tak, aby to

neodpovídalo nějakému způsobu výběrového řízení a nyní se dovídá, že to trošku souvisí s právními službami, které už mají nakoupené a řekl, že by chtěl být ujistěn, že to není nějaké řetězení těchto právních služeb.

T. Macura odpověděl, že to probírali jak s právníky magistrátu, tak i se zakázkáři a ten konflikt tam není. Ubezpečil pana Macháčka o tom, že by přece byli sami blázni, kdyby kupovali jednu a tutéž věc dvakrát. Dále řekl, že mu samozřejmě všechny podklady poskytnou tak, jak o ně požádal a sdělil, že v tuto chvíli je opravdu uzavřená jakási paušální smlouva na právní služby. Jako příklad uvedl, že město má smlouvu s panem doktorem Pyšným, kde je taky domluvená jakási sazba a limit, který mnohdy není ani vyčerpán v té době, ale mají jakousi jistotu, že se mají na koho obrátit v dané záležitosti.

L. Semerák sdělil, že má ještě otázku týkající se usnesení ze 72. schůze rady města, a sice k materiálu, který se jmenuje proluka Smetanovo náměstí. Povzdechl si, že osobně je toho názoru, že to, že dostali v zásadě 3 nebo 4 nabídky, kdy ta jedna je taková dvojjediná, je trošku na vrub toho, že se to vyhlásilo na konci května a sbíralo do konce července, čili v této blbě době. Je toho názoru, že by té poptávce slušel delší časový prostor a větší publicita. Všiml si, že byla utvořena pracovní skupina, kde se asi domluvili, že tam jsou pouze zástupci ANO a úředníci, což není jeho problém, a ta pracovní skupina navrhla nějaký další postup. Vybrala jednoho uchazeče, který tam chce postavit hotel a dále s ním bude jednat. Dotázal se, zda půjde tento materiál do komisí. Uvedl, že při běžných prodejkách, ať už to byl mrakodrap kapka, slza apod., tak to šlo do komisí. Sdělil, že se ptá proto, že ten prodej není až tak úplně obyčejný prodej, protože jedno z kritérií bylo to, že město má zájem na tom, co tam bude, jakým způsobem se dotvoří ta lokalita apod. Řekl, že ho ta pracovní skupina trošku překvapila, protože to je takový ad hoc orgán, který vlastně orgánem není a dotázal se, jaký bude další postup. Sdělil, že pochopil, že nyní se jedná s tím, koho navrhla pracovní skupina a dotázal se, zda to půjde do majetkové komise a komise pro strategický rozvoj. Zdůraznil, že si je samozřejmě vědom toho, že je COVID, že se jedná per rollam, ale osobně je toho názoru, že by takový prodej komisím slušel.

Z. Bajgarová odpověděla, že má za to, že ten postup je totožný, jaký je u jakéhokoliv jiného prodeje, akorát s tím, že obdrželi v podstatě více nabídek, než je v posledním období zvyklé. Uvedla, že těch nabídek bylo celkem 5, ale je pravda, že 2 z toho se nedaly považovat za relevantní. Tak, jak bývá i u jiných prodejů jako například u slzy, kterou pan Semerák zmiňoval, tak na základě posouzení v pracovní skupině, která je vždy, se zahájí jednání o smlouvě a připravené podklady následně procházejí jednotlivými orgány včetně jednotlivých komisí. S ohledem na to, že mají za to, že těch nabídek přišlo více a neřekla by, že by kritéria byly jiné než u jiných zakázek, protože i u jiných se vždy dávalo multikritériální hodnocení, vždy se požadoval návrh, termín plnění a cena tzn., že ty podmínky jsou totožné a takto se postupuje. Z toho důvodu, že obdrželi těch nabídek více, tak řekli, že bude fajn udělat ještě jeden mezikrok, a to určit to pořadí, dát ho alespoň do rady města a na základě toho dále postupovat. Zopakovala, že se to skutečně neliší od jakéhokoliv standardního postupu a potvrdila, že tak jako u jiných zakázek i tento materiál, až budou připravené relevantní podklady, bude projednán i v komisích a následně samozřejmě v radě města a v zastupitelstvu města.

L. Semerák poděkoval za odpověď. Sdělil, že vůbec neřekl, že by byly nějaké nestandardní podmínky a dodal, že jeho otázka směřovala jinam, a sice k tomu, že komise je poradní orgán rady města. Dnes rada města, aniž by věci byly v komisi a zdůraznil to, že nemusí tam být, na základě doporučení pracovní skupiny v zásadě vybrala a dnes v podstatě jedná pouze s jedním uchazečem. Řekl, že mu tam trošku nekonvenuje to workflow. Osobně by očekával, ale samozřejmě je to na rozhodnutí vedení, že se posbírají nabídky, ty půjdou do komisí, ty komise to samozřejmě nějak posoudí a dají k tomu nějaké své stanovisko. Sdělil, že paní náměstkyně řekla více nabídek, ale v realu jsou opravdu 3, takže jich není 50, tzn., že by

udělal třeba prezentaci apod. Je toho názoru, že jsou dneska v situaci, že rada města nějak rozhodla. Zdůraznil, že pracovní skupina není nic. Komise je doporučující, ale rada města je orgán města. Nyní už to dostalo nějaké pořadí, nějaký drive a sdělil, že ho pokaždé překvapí, když vždycky vyhraje ten s nejnižší cenou, na což je trochu alergický. Zopakoval, že děkuje za odpověď a řekl, že to vnímá tak, že to do těch komisí půjde a ve zbytku se nechá překvapit.

T. Macura řekl, že je to pár minut, kdy sám pan Semerák hovořil o vícekritériálním výběru, jako požadavku být v jiné souvislosti. U tohoto se opravdu uplatnil vícekritériální výběr, kdy rozdíl v ceně byl marginální, nicméně rozdíl v ostatních parametrech jako například ve lhůtě výstavby byl zcela zásadní, a to je ten důvod, proč nakonec rada města na základě závěrů pracovní skupiny rozhodla tak, jak rozhodla, ale nijak tím neporušila své kompetence. Jak již bylo řečeno, tak samozřejmě už ten konkrétní akt, ten konkrétní záměr do komisí půjde. Nakonec řekl, že ostatně ani s tím prvním na pásce nemusí být vůbec dosaženo shody a nebylo by to rozhodně poprvé.

M. Svozil řekl, že chce pouze ujistit pana Semeráka, který se ptal na komisi, kterou má tu čest vést, že na ty nové investiční záměry, a zejména privátních investorů, kladou obrovský důraz. V podstatě tyto záležitosti probírají na každém jednání komise, kde je to víceméně standardní bod a spolupráce s odborem strategického rozvoje je více než dobrá. Nakonec sdělil, že pokud toto bude stačit pro jeho uklidnění, tak bude moc rád.

T. Raždík sdělil, že by se rád vrátil ke svému dotazu, který se týkal Krásného Pole. Sdělil, že ho pan Semerák přeskočil, a proto by to rád dokončil a požádal o písemnou odpověď na to, kolik procent obyvatel z Krásného Pole není připojeno na veřejnou kanalizaci a kolik finančních prostředků by bylo aktuálně potřeba ke kompletnímu odkanalizování městského obvodu Krásné Pole.

T. Macura sdělil, že pan Raždík dostane písemnou odpověď.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o návrhu usnesení ve znění:

„Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“

Hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **1001/ZM1822/16.**



Podle schváleného programu přistoupil primátor k projednávání bodu č. 20.

Bod č. 20. Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených městem a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem města

Primátor připomněl, že příslušní zástupci společností s ohledem na snahu zamezit zbytečnému šíření respiračních onemocnění nejsou přítomni, nicméně zazní-li nějaké dotazy, na které nebudou znát odpověď, tak je předají a bude na ně odpovězeno písemně.

Diskuze:

T. Raždík sdělil, že jeho dotaz je nejspíš na ředitele Dopravního podniku Ostrava pana Moryse. Sdělil, že minule se bavili o rekonstrukci tramvajové trati v úseku Vodárna – Třebovice, kde došlo k investici za nějakých 130 milionů korun a mimo jiné zrychlení času přepravy o 20 vteřin. Uvedl, že minule nadnesl, že mu to přijde nevhodné a pan Morys říkal, že šíří zavádějící a lživou interpretaci, že to nebylo zrychlení o 20 vteřin za 130 milionů. Uvedl, že vznesl dotaz na dopravní podnik, kolik by stála běžná rekonstrukce mimo tu

modernizaci a zrychlení a dozvěděl se, že běžná rekonstrukce by stála pouhých zhruba 40 milionů, takže ta modernizace a zrychlení stála dalších 90 milionů korun navíc. Sdělil, že by ho zajímalo, kolik z té částky 130 milionů platilo město ze svých zdrojů a kolik byla dotace, protože tuší, že na to nějaká dotace byla.

T. Macura odpověděl, že tuší, že ta dotace byla 85 %, ale že to panu Raždíkovi raději ověří. Dále řekl, že dotace byla každopádně větší než ten rozdíl, o kterém pan Raždík hovoří, ale bude si jistější, až tu informaci ověří. Sdělil, že tam zdaleka nešlo jenom o zvýšení rychlosti, ale šlo tam mimo jiné i o snížení hlučnosti toho pohybu těch kolejových vozidel a tu rekonstrukci. Zdůraznil, že dotace by nemohla být poskytnutá, pakliže by se jednalo jenom o prostou rekonstrukci 1:1.

L. Semerák sdělil, že má dotaz, který se týká informace, že nově dodané doubledeckery, kdy rozumí tomu, že přijely na podzim, v době Covidu apod. a nemohou stát v garáži, by měly v zimě jezdit na běžné lince mezi sídlištěm Poruba a průmyslovou zónou v Hrabové. Požádal o ekonomickou kalkulaci provozních nákladů obsluhy této linky sídliště Poruba – zóna Hrabová těmito doubledeckery a porovnání se stávajícím stavem plus s případným obsluhováním 16 metrovým autobusem, který má v zásadě podobnou kapacitu. Dále řekl, že k tomu by chtěl jednoduché porovnání, kdy rozumí tomu, že ten nový autobus nemůže stát v garáži, protože to je pro něj problém. Dotázal se, kolik by je stálo a co by obnášelo jakési povinné zajíždění toho autobusu v těch měsících, kdy nemůže být nasazen na tu původně plánovanou linku 88, tzn. pracovně do května nebo kdy to bude. Zopakoval svou žádost, aby se podívali opravdu na to, co stojí ten provoz a kolik by v reálu stálo to povinné ježdění autobusem v době, kdy nemůže být nasazen na ten původní záměr. Požádal dopravní podnik o písemnou odpověď na to vyčíslení.

T. Macura sdělil, že zcela jistě ano. Řekl, že v tomto bodě zazněly dvě otázky, na které bude odpovězeno písemně. V rámci bodu 20) již nezazněly další dotazy, proto primátor tento bod ukončil.



Primátor sdělil, že nyní budou pokračovat body řazenými do bloků jednotlivých předkladatelů a zahájil blok primátora.

Materiál č. ZM_M 2

Dodatek č. 1 ke smlouvě o spolupráci a úhradě nákladů na realizaci díla "Památník obětem střelby v Poliklinice Fakultní nemocnice v Ostravě dne 10. prosince 2019"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1093/ZM1822/17.**



Materiál č. ZM_M 3

Schválení Rozhodnutí o poskytnutí dotace pro projekt "Ostrčilova - inovace" v rámci Integrovaného regionálního operačního programu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1094/ZM1822/17.**



Materiál č. ZM_M 4

Strategie ITI ostravské aglomerace - plnění a změny

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1095/ZM1822/17.**



Materiál č. ZM_M 5

Návrh na poskytnutí bezúročných zápůjček zaměstnancům dle Statutu sociálního fondu zaměstnanců statutárního města Ostravy zařazených do Magistrátu města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1096/ZM1822/17.**



Materiál č. ZM_M 21

Zpráva o výsledku hospodaření statutárního města Ostravy za 1. pololetí roku 2020 (bez městských obvodů)

Primátor sdělil, že existuje historický úzus u tohoto materiálu poskytnout alespoň krátký předklad, a proto tak stručně učinil.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1097/ZM1822/17.**



Materiál č. ZM_M 22

Metodika pro sestavování návrhu rozpočtu statutárního města Ostravy (bez městských obvodů) na rok 2021

Úvodní slovo k materiálu předložil primátor Tomáš Macura, ve kterém mimo jiné řekl, že další věc, která souvisí s navrhovanou metodikou, je záležitost týkající se dělení výnosů z hazardu. Uvedl, že metodika, kterou mají před sebou, počítá s jednou významnou metodickou změnou. Jak jistě všichni ví, tak v souvislosti s přijetím té proti loterijní vyhlášky klesají výnosy z loterijní činnosti respektive z hazardních her a z obdobných činností o bezmála 280 milionů korun ještě před 4 lety na zhruba 100 milionů korun v tomto roce a budou klesat dále tak, jak bude ubývat herních automatů. Současně roste podíl online her, zjednodušeně řečeno internetového sázení, které nezná hranic mezi městskými obvody. V souvislosti s tím se v metodice, kterou mají před sebou, objevuje návrh, aby příjmy z hazardních her byly nadále děleny jiným způsobem, než bylo dosud, a sice tak, že pokud jde o příjmy z technických her, aby byly nadále děleny mezi město a městské obvody 50:50. Městským obvodům by to bylo děleno podle počtu provozovaných přístrojů, čili na tom se nic nemění. Změna je v té druhé části, a sice u příjmů z ostatních hazardních her včetně živé hry, čímž je myšleno to online prostředí a kasina. V tomto případě se navrhuje změna taková, že opět i tento výnos by se dělil v poměru 50:50, ale městským obvodům by ta jejich alokace byla dělena nikoliv podle počtu těch technických prostředků, ale podle počtu obyvatel v jednotlivých městských obvodech. Sdělil, že se jedná o to, že ta online hra není nijak vázána na počty automatů v jednotlivých městských obvodech a ani nezná hranice městských obvodů, takže jsou toho názoru, že je relevantní to dělení podle kritéria dle počtu obyvatel. Dále řekl, že kdyby to nedělili podle počtu obyvatel, tak by některé městské obvody na tom vydělaly a některé zase prodělaly, a proto na základě jednání, které následně měli jak s představiteli Moravské Ostravy, tak i s představiteli Sboru starostů, kteří zastupují všech 23 městských obvodů, dospěli ke kompromisnímu návrhu, který si dovolil vtělit do té změny návrhu usnesení, kterou mají na svých stolech, a to do takové změny, která by ten dopad metodické úpravy, o které hovořil, rozložila de facto do dvou let. To znamená, aby ten dopad na ty jednotlivé městské obvody, a to hlavně samozřejmě na ty, které přijdou novou metodikou o nějaké peníze, nebyl tak náhlý a prudký, ale aby byl rozložen do delšího období. Řekl, že aby tento předpoklad byl splněn, tak navrhuje změnu textu, kterou jim předložil na stůl, která se týká té pasáže výnosů z ostatních hazardních her včetně živé hry, tzn. on-line a kasina ve znění „příjmy z daně z ostatních hazardních her včetně živé hry se rozdělí mezi město a městské obvody v poměru 50:50, podíl městských obvodů bude dále přepočten tak, že 50 % z tohoto podílu případně městským obvodům podle počtu provozovaných zařízení a 50 % bude rozděleno podle počtu obyvatel v jednotlivých městských obvodech“. Uvedl, že tak zní jeho návrh na úpravu usnesení materiálu č. 22. Nakonec členy zastupitelstva města seznámil s harmonogramem při sestavování rozpočtu, přičemž je požádal o rezervaci jejich časů, a to 18. listopadu, kdy chtějí uspořádat pracovní seminář k návrhu rozpočtu. Sdělil, že případné úpravy a návrhy na změny rozpočtu či připomínky by projednala rada města na své schůzi 24. listopadu a pravděpodobně by ještě týž den návrh rozpočtu zveřejnili. Dále členům zastupitelstva města řekl, že schválení rozpočtu zastupitelstvem města, kdy termín zasedání je zatím schválený na 9. prosince, ale že ještě v organizačním a různém je požádá o akceptaci návrhu, že by termín zasedání zastupitelstva posunuli z 9. na 11. prosince čili ze středy na pátek, a to z toho důvodu, že na 9. prosince nejsou disponibilní hlasovací jednotky, které mají před sebou, a protože nepředpokládá to, že by se v prosinci mohli spolehnout na to, že ta situace epidemická bude zásadně lepší. Z tohoto důvodu by rádi šli na jistotu a objednali ty hlasovací jednotky, a to na jediný možný termín, který v tuto chvíli je, a to 11. prosince. Zopakoval svou prosbu, aby členové zastupitelstva města reflektovali 18. listopadu pracovní seminář a 11. prosince nový termín zasedání zastupitelstva města.

Diskuze:

P. Mika řekl, že pan primátor správně poznamenal, že se úplně neobejde diskuze ohledně dotačních titulů. Sdělil, že by uvítal, kdyby se dalo daleko cíleněji a selektivněji řešit tuto oblast, protože samozřejmě těch dotačních titulů je celá řada a zasahují různé oblasti života občanů. Dále řekl, že mnohé dotační tituly jsou financovány různě. Pro některé je ten dotační titul jediným, některé těch dotačních titulů mají více nebo více zdrojů, jak je financovat. Velká část těchto dotačních titulů pokrývá činnosti občanů, jejich aktivní činnost pro město a ve prospěch občanů, a to mnohdy za naprosto minimálních nákladů, které např. prostřednictvím městských společností a jiných jsou mnohonásobně vyšší se stejným výsledkem. Chápe, že není jednoduché se k tomu postavit cíleně a rozebírat to, ale přesto by město mělo a má zcela jistě i různé priority, které by slušelo do toho promítnout. Je toho názoru, že někde se samozřejmě uskromnit dá. Uskromnit se musí všichni, což samozřejmě chápe, ale někde je to složitější, protože, když ta hromádka už tak je maličká a ještě ji sníží, kdy mnohdy obhospodařuje aktivity organizací, pro které je to jeden z mála možných příjmů, notabene pro jejich činnost, a když tento rok hledali, jak některým organizacím pomoci, aby zcela nemusely ukončit činnost, tak věří, že se k tomu cílenému a selektivnímu způsobu dostanou právě třeba na pracovním semináři a v připomínkách. Sdělil, že i přesto za klub navrhuje úpravu v oblasti ostatní právnické a fyzické osoby, a to z toho důvodu jak již říkal, že není v tuto chvíli prostor pro podrobná a selektivní řešení této oblasti. Uvedl, že v tuto chvíli je znění, že tyto dotace mohou být navrhovány v souhrnné výši maximálně do výše 80 % a v oblasti sociální teda 90 %. Připomněl, že samozřejmě je i celá řada dotačních titulů, které v gesci v tuto chvíli odbor sociální nemá, ale tu sociální politiku také řeší nebo k ní přispívají. Zopakoval, že jejich klub předkládá návrh, aby se to sjednotilo a bylo to tak, že mohou být navrhovány do výše maximálně 90 %.

T. Macura poděkoval panu Mikovi za návrh a řekl, že s ním nechce polemizovat, protože mnohé bylo řečeno. Je to těžká materie a osobně to bere tak, že nyní se baví o metodice, která stanoví nějaký směr a nemluví v tuto chvíli o návrhu rozpočtu, u kterého bude diskuze nad řadou položek. Na straně druhé je jasné, že ten výpadek těch příjmů bude muset něčím vykompenzovat a nikdy se nenajde někdo, kdo řekne: „Tak já ušetřím i za toho druhého a ušetřím víc, než je mi uloženo.“, ale vnímá to, co bylo řečeno a samozřejmě pokud je přání na to, aby hlasovali o návrhu na změnu usnesení, tak to akceptuje. Za sebe doporučil o tom mluvit v rámci schvalování rozpočtu.

J. Babka řekl, že situace je bezesporu vážná, projednávají materiál, který za normálních okolností, kdyby to nebyla tradice, vůbec do zastupitelstva města nepatří, ale o to víc si toho cenní, že rada města se chce poradit v širším kolektivu, než je sama. Uvedl, že je toho názoru, že návrh jeho předřečníka má jejich podporu ve vztahu k sociálním věcem. Dále sdělil, že by se chtěl zaměřit ještě na jednu záležitost, a to dříve než přednese procedurální návrh, který se bude dotýkat strany č. 6 předloženého materiálu. Sdělil, že je potřeba, aby si všichni uvědomili, že otázka jednotlivých kapitol odvětvových odborů se promítne bezesporu do činností i nimi zřízených či založených organizací ať již příspěvkových, ale i třeba takových jako jsou Ostravské komunikace, kde se to bezesporu promítne do menšího objemu činností ve vztahu k veřejnému osvětlení, k cestám, kolektorům a celé řady věcí, ale ty úspory zřejmě budou nutné, byť v průběhu posledních dvou jednání zastupitelstva přijímají a schvalují úvěrové záležitosti, a to jak statutárního města Ostravy, tak jednotlivých městských obvodů. Sdělil, že by se chtěl ubezpečit ještě u jedné kapitoly, která je na straně č. 7 „Rezerva na krizová opatření“, kdy je zcela zřejmé, že příslušný krizový zákon vyžaduje vyčlenit finanční prostředky na přípravu těchto krizových situací, ale dále pak i na celkový objem finančních prostředků na řešení krizových situací. Částka 5 milionů korun se mu zdá poměrně nízká, a to i v souvislosti s tím, co se momentálně děje. Předpokládá, že částky, které byly vyčleněny pro rok 2020, jsou v podstatě zřejmě nejen vyčerpány, ale i překročeny, a proto se mu stanovená částka pro rok 2021 zdá nízká, byť by si přál, aby nebyla použita ani jedna koruna z této

částky kromě částky na výchovu, vzdělávání a přípravu, jak pracovníků, tak samozřejmě i obyvatel. Požádal o odpověď. Nakonec předložil procedurální návrh ve vztahu k materiálu, který paní náměstkyně primátora Bajgarová dnes předkládá na stůl a který včera přišel poštou, tzn., týkající se koncertní haly, aby hlasovali zvláště o zařazení částky ve výši 50 milionů korun do fondu pro výstavbu nové koncertní síně.

T. Macura poděkoval panu Babkovi za návrh. K dotazu na rezervu pro krizová opatření řekl, že to je věc, o které osobně přemýšlel a budou o ní hovořit v souvislosti s přípravou schvalování rozpočtu. Řekl, že vedle toho je navrhována všeobecná neúčelová rezerva ve výši 160 milionů korun, čili vyšší než byla standardně v minulých letech rozpočtována, kdy většinou plánovali 100 – 110 milionů korun. Letos poprvé měli tu neúčelovou rezervu 160 milionů. V principu si dovede představit, že mohou naplánovat na krizové stavy 10 nebo 15 a o to ponížít tu neúčelovou rezervu, protože se to dá různě nakombinovat. Dále řekl, že je pravdou, že měl-li by se ten příští rok vyvíjet podobně jako rok 2020, tak samozřejmě 5 milionů korun na rezervu na krizové stavy nejspíš stačit nebude a dal panu Babkovi za pravdu. Rozpočet budou schvalovat v prosinci, budou možná i moudřejší a budou mít možnost do toho vtělit nějaké aktuální informace. Sdělil, že by rozuměl tomu jeho procedurálnímu návrhu, který se týká již té schvalované metodiky, což znamená, že už do metodiky chce dát ten návrh, aby se nepřidělovalo do fondu na koncertní halu. Dotázal se, zda městskou nemocnici nezpochybňuje. *Pan Babka mimo mikrofon nejspíš naznačil, že ne, za což mu pan primátor poděkoval.*

L. Semerák sdělil, že primátora bedlivě poslouchal a jeho dotaz se týká toho, co mají předloženo na stůl čili toho návrhu na úpravu. Přiznal, že nepochopil tu podstatu. Z čistě fiskálního hlediska pochopil jakousi snahu o přerozdělení prostředků. Tomu rozumí, jestli je to dobře nebo špatně, tak o tom se mohou bavit, ale když se dostane k podstatě věci, tak se vrátí 4, 5, 6 roků zpátky, kdy v podstatě městské obvody měly jakousi možnost se vyjádřit k tomu, jaký zaujímají postoj k hazardu jako takovému na svém území. Ten dotaz nebyl možná úplně šťastný, způsobil mnoho problémů apod., nicméně městské obvody se rozdělily na konzervativní nebo zásadové a třeba liberálnější. Některé městské obvody z logiky věci zohlednily i svoje místní specifika. Sdělil, že pan primátor uvedl Moravskou Ostravu a Přívoz a jestliže tam je hotel Imperial a u něho hotelové kasino, je to jakési specifikum. Jestliže má prvorepublikové domy v lokalitě naproti módního domu Ostravica, které v podstatě žijí z příjmů těch kasin, tak asi nemá to srdce jim tento příjem redukovat, protože by to způsobilo problém, další domy duchů a neví, co všechno dále. Jinými slovy řekl, že ty městské obvody dle jeho soudu, a je o tom přesvědčen, při svém rozhodování o tom, zdali být striktní a zakázat nebo rozlišovat, protože primátor správně řekl, že obrovský rozdíl je herna. Obrovský rozdíl je živá hra, tzn., že když přijede korejský manažer a hraje si ruletu, tak se to chová jinak, než když hrstka obyvatel Přívozu si jde utratit sociální dávky. Má to opravdu jinou povahu a má to samozřejmě sociální dopad. Požádal o to, aby se bavili o tom, že to nějak funguje. K živé hře řekl, že tím liberálním přístupem ty městské obvody i speciálně ten centrální možná zamezil tomu, že by tato kasina opustila území města, tzn., že by to hotelové kasino skončilo ve Frýdku, takže by přišli o všechno. Dotázal se, kde je ta podstata, protože rozumí tomu fiskálnímu přerozdělení. To znamená, že pokud mu řeknou, že to moc podstatu nemá, ale protože se městským obvodům škrtá, tak jim přidají jinde, tak je toho názoru, že to není úplně fér. Pokud byl někdo liberální, odůvodnil si to stanovisko, tak je toho názoru, že nejenom v případě i ten obvod, když se vyjadřoval, tak asi taky počítal a řekl si: „tak jedna věc je taková, druhá věc je maková“, jsou z toho nějaké peníze a nyní o část těch peněz přijde. Možná má nějaké vícenáklady spojené s parkováním díky častějšímu pohybu osob, třeba i s úklidem apod. Zopakoval, že mu uniká ta podstata. Dotázal se, proč se má přistoupit k tomuto přerozdělení. Sdělil, že pokud bude upřímný, tak osobně by pochopil, kdyby část toho zisku zůstala ve městě. To by pochopil. Jako příklad uvedl větší přítomnost městské

policie apod., ale proč třeba obvod, který vůbec ty hazardy nemá, tak proč má dostat nějaké přerozdělené peníze. Zopakoval, že to opravdu špatně chápe a požádal, zda by mu s tím nemohli pomoci.

T. Macura řekl, že se to pokusí vysvětlit v naději, že bude pochopen. Zopakoval, že dokážou výnosy z hazardních her v podstatě rozdělit do dvou kategorií. Výnosy z technických her, což jsou ty automaty, kde má pan Semerák na 100 % pravdu a městský obvod, který se toho zřekl, tak ten by logicky neměl mít žádné příjmy z tohoto typu her a tak to taky je. Příjmy z technických her budou děleny mezi město a městské obvody 50:50 a městské obvody dostanou jenom ty, které mají nějaké herny, a to podle počtu provozovaných zařízení. V tomto jsou ve shodě a takto to bylo celé roky zpátky. Dále tam je druhá složka, což jsou příjmy z ostatních hazardních her a z živé hry a tam je v jedné množině bohužel smíchána živá hra, tzn. kasina a online sázení tedy internetové hry. Z té druhé složky nejsou schopni vypreparovat ty kasina a online sázení. Sdělil, že ho když tak vedoucí odboru financí a rozpočtu pan Jančálek doplní a uvedl, že mají jakýsi odhad za celou republiku, kde se říká, že podíl živých her je pouze 8 % na této složce, což znamená, že 92 % dělá to online sázení. Jistě mu dá pan Semerák za pravdu, že to online sázení nezná hranice, takže tam se těžko dá říct, že víc sází obyvatel Moravské Ostravy nebo Výškovic. Vzhledem k tomu, že nejsou schopni tu druhou složku rozdělit mezi ty kasina a online a pouze z jakýchsi globálních čísel usuzují, že naprosto dominantní je tam ten vliv internetového sázení, tak podle jejich názoru by bylo naopak nespravedlivé, kdyby tu druhou složku dali k rozdělení jenom městským obvodům, které buď mají kasina, nebo mají ty technické prostředky, protože zcela jistě sází i někdo z Poruby, kde už za chvíli žádné automaty mít nebudou nebo z Jihu. Z tohoto důvodu se rozhodli navrhnout, aby i tato druhá složka zahrnující živou hru a online byla rozdělena mezi město a městské obvody 50:50, ale aby se ta částka na městské obvody rozděvila podle počtu obyvatel a nikoliv podle toho jestli tam jsou ty herny nebo kasina. Dále řekl, že ten jeho pozměňovací návrh to trochu srovnává, je to ještě takový úkrok zpět, když říkají: „ano rozdělíme ještě tu polovinu v podstatě na další poloviny de facto na čtvrtiny“ a tím pádem ten dopad na ty městské obvody, které by teď přišly o nějaké větší zdroje, by rozmělnily v čase. Nakonec sdělil, že si není jistý, zda se mu to podařilo vysvětlit a dodal, že pan Semerák kroutí hlavou, takže asi ne.

L. Semerák řekl, že by to panu primátorovi uznal, protože si myslí, že to pochopil. Jediné, co mu vrtá hlavou, je to, proč v tom finálním rozdělení má jít ta půlka z půlky, takže čtvrtka má jít do těch městských obvodů, které vlastně vůbec nemají automaty a nezůstane na městě. Navrhovaná úprava je logická, za něho férová a v pohodě, jen mu tam absentuje moment, kdy primátor řekl Poruba, Jih, on říká např. dnes oblíbené Krásné Pole od pana Raždíka. Sdělil, že tam nikdy nebyl, ale předpokládá, že tam herní automaty nemají a dotázal se, proč tam je to finální přerozdělení a proč to nezůstane na městě. Zopakoval, že by pochopil, kdyby ta poslední čtvrtka zůstala na městě. Hlava mu nebere, proč to má jít tam, kde to za něho nemá význam.

T. Macura požádal pana Semeráka, aby připustil i tu tezi, jakkoliv se zdá nepravděpodobná, že i z Krásného Pole někdo sází, tím zhoršuje svůj sociální život a rodinné vztahy a díky tomu se tam zhoršují všeobecné podmínky k životu. Uvedl, že tam pak třeba není na ty kanalizace apod. a zopakoval, že u těch online her to nedokáže specifikovat. Potom by byla další možnost, a to všechny výnosy z online her stáhnout na město, ale to by zase bylo nespravedlivé s ohledem na to, že v té skupině jsou i ty kasina. Uvedl, že kdyby skutečně dokázali oddělit výnosy z kasin a z toho ostatního sázení no tak by se s tím pracovalo lépe, ale dnes jsou limitováni dostupností těch dat.

L. Semerák řekl, že všemu rozumí. Rozumí tomu, že člověk z oblíbeného Krásného Pole může hrát online, to neovlivní. Ptal se na to proto, že pokud si říkají, že ty peníze jsou k zmírnění negativních vlivů, tak je toho názoru, že z pozice města jsou schopni ty negativní

vlivy zmírňovat daleko lépe, než z pozice městských obvodů. Nakonec řekl, že je to relativní drobnost, pochopil myšlení pana primátora, v tom konečném finále se ale asi úplně neshodnou.

M. Svozil k návrhu řekl, že ho považuje za velmi kompromisní a vyvážený. Sdělil, že jednal s vedením Moravské Ostravy a Přívozu, kterou by ten původní návrh poměrně silně postihl. Uvedl, že by to bylo minimálně 13 milionů korun plus těch 12,5 procenta. Na druhé straně byl účasten jednání finančního výboru, čili slyšel stanovisko i dalších městských obvodů a víceméně došlo k hlasování, proto osobně v tento moment tento kompromisní návrh vidí jako naprosto klíčový pro dosažení nějakého konsenzu mezi všemi městskými obvody a víceméně i městem Ostrava. Uvedl, že pro Moravskou Ostravu bude ten výpadek asi 6 milionů a pro vedení obvodu to není žádné velké nadšení, ale je to přijatelná varianta. Sdělil, že osobně pro současné i nadcházející těžké doby potřebu tohoto kompromisního návrhu vnímá jako klíčovou záležitost.

M. Mariánek sdělil, že se chce ještě vrátit k metodice, kdy všichni asi rozumí tomu, že bude výpadek příjmů, a proto se musí krátit. Poděkoval u dotačního řízení, že vedení města myslelo na to a odlišilo dotační tituly do sociální oblasti, kde je to krácení v menší míře. Rozumí tomu, že metodika je jakýmsi návodem a rozhodující bude schvalování rozpočtu a požádal, aby se zohlednila ta věc, že co se týká sociální oblasti, tak těch 10 % vypadá moc hezky, ale v sociální oblasti je velká skupina služeb, které mají víceleté kontrakty, takže když ty zasmluvněné dotace odečtou od té zamyšlené částky, kdy ta úspora činí cca 16 milionů, tak doopravdy to krácení není 10, ale 17 %. Požádal o to, aby při sestavování toho konkrétního rozpočtu to bylo zohledněno, aby se dostali co nejbliž k tomu opravdovému 10% krácení a nikoliv k tomu, co je zakresleno těmi víceletými kontrakty.

Z. Pražák poděkoval za připomínky, které zazněly od pana Miky i od pana Mariánka. Řekl, že pan Mariánek má naprostou pravdu a faktem je, že z té celkové částky, která se dávala na dotace do sociální oblasti a do oblasti zdravotnictví, kde to však bylo minimum, dohromady činí ta částka asi 166 milionů korun, ale z toho zhruba asi 68 milionů jsou víceleté dotace, na které je uzavřena smlouva, čili prakticky ta částka, která zbývá, a ze které by se mělo uspořit těch 10 %, tak tvoří 17,3 %. Situaci velice pečlivě analyzují. Byl vděčný za to, že rada města k tomu přistoupila separátně a že tu oblast sociální z toho dvacetiprocentního paušálu nějakým způsobem vyčlenila a dodal, že došli k tomu, že si tu situaci pečlivě zanalyzují tak, aby neohrozili žádnou ze služeb, která je v současné době poskytována, která je cíleně směřována těm skupinám, které jsou ohroženy. Je toho názoru, že v rámci přípravy rozpočtu budou tyto věci pečlivě zvažovat. V této chvíli sice existuje nějaká metodika, ale ze zkušenosti vědí, že v přípravě rozpočtu se ty částky mohou nějakým způsobem modifikovat. Dále řekl, že by nebyl proto, aby dnes přijímali nějaká usnesení, jestli to bude 10 %, 12 %, 5 %. Zmínil to, o čem hovořil pan Mika, a to, že ta částka na rodinnou politiku je všehovšudy asi 1,3 miliony korun, takže tam z toho vzít 20 %, je obrovská částka, ale je toho názoru, že to ještě bude podléhat nějaké určité diskuzi.

T. Macura řekl, že návrh pana Babky je mu jasný a budou o něm samozřejmě hlasovat. Dále se dotázal, zda návrh pana Petra Miky, je návrhem, o kterém chce, aby bylo hlasováno a pokud ano, tak požádal pana Miku, zda by svůj návrh mohl naformulovat.

P. Mika sdělil, že ta formulace je v podstatě jednoduchá, protože spočívá pouze ve změně toho čísla z 80 na 90 %, tzn. v tom znění v těch ostatních organizací. Uvedl, že text zněl: „dotace poskytované v rámci rozpočtu odvětvových odborů mohou být navrhovány v souhrnné výši maximálně do výše 80% schváleného rozpočtu roku 2020“ čili změna je 90% schváleného rozpočtu 2020.

T. Macura poděkoval panu Mikovi za návrh a poznamenal, že kdyby to takto zakceptovali, tak se nedostanou bohužel na ta čísla, která potřebují. Řekl, že samozřejmě o tom hlasovat dá,

ale spíše by přivítal, kdyby měli nějakou volnost při tom schvalování konkrétních dotačních titulů a současně, aby měli možnost se dostat na ty potřebné částky.

J. Babka sdělil panu primátorovi, že na ty potřebné částky se mohou mimo jiné dostat tím, že budou akceptovat jeho návrh. Dále řekl, že když se pan primátor ptal na to zdravotnictví, tak musí říct, že samozřejmě akceptuje financování zdravotnictví a jejich kapitálových výdajů, ale daleko lépe a radostněji by hlasoval proto, kdyby viděl, že v kapitálovém rozpočtu na rok 2021 budou jmenovité akce, byť do 100 milionů korun, které se budou realizovat. Tento systém, kterým dávají peníze do fondů a v uvozovkách šetří na něco, se mu příliš nelíbí, a kdyby viděl spíše ten kapitálový rozpočet naplněn do výše 100 milionů korun v roce 2021, tak by se mu pro to daleko lépe hlasovalo. Nakonec řekl, že po diskuzi s kolegy jiný návrh na 100 milionů korun do Fondu Městské nemocnice Ostrava nenavrhne.

Z. Bajgarová sdělila, že v návrhu kapitálového rozpočtu na rok 2021 pro Městskou nemocnici Ostrava bude částka k profinancování zhruba 220 milionů korun a zdůraznila, že bez toho fondu by to nemohlo být.

T. Macura sdělil, že věří tomu, že jsou si všichni vědomi, že hovoří o metodice sestavování rozpočtu. Nebere nikomu možnost uplatnit nějaké připomínky, ale z řady důvodů mu to přijde v tuto chvíli předčasné.

J. Babka reagoval na informace od paní náměstkyně Bajgarové slovy, že si myslel, že tam zhruba takový poměr bude a o to víc je zbytečné do fondu Městské nemocnice Ostrava dávat 100 milionů pro rok 2021, když všichni ví, jaká je situace, ale přesto žádný návrh ve směru k městské nemocnici nedá.

T. Macura sdělil, že se nebude pouštět do té polemiky a řekl, že eviduje tři návrhy na změnu usnesení, o kterých budou hlasovat v opačném pořadí, než byly podány.

Primátor dal hlasovat nejprve o návrhu pana Babky, který navrhl úpravu metodiky v tom, aby nebyl v metodice zahrnut přiděl do Fondu pro výstavbu nového Koncertního sálu ve výši 50 milionů korun. Hlasovalo 5 pro, 8 proti, 26 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Dále dal primátor hlasovat o návrhu pana Miky, který navrhl, aby se v části dotací zvýšila částka dotací oproti schválenému rozpočtu na rok 2020 z 80 na 90 %. Hlasovalo 9 pro, 3 proti, 28 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Poté primátor řekl, že budou hlasovat o jeho návrhu na změnu usnesení, který se týká části dělení z výnosů z hazardní činnosti mezi město a městské obvody tak, jak ho mají předložený na svých lavicích. Dále řekl, že tento pozměňující návrh si dovolí spojit s hlasováním o celém materiálu jako takovém. Hlasovalo 33 pro, 0 proti, 9 se zdrželo hlasování. **Schváleno s úpravou.** Bylo přijato usnesení č. **1098/ZM1822/17.**

Primátor sdělil, že usnesení bylo přijato s úpravou.



Primátor vyhlásil přestávku (11.12 – 11.50 hod.)

Dotazy, připomínky a podněty občanů města

T. Macura zahájil bod „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“. Sdělil, že do tohoto bodu obdržel pouze jednu písemnou přihlášku, a sice od pana Víta Marečka, který chce položit dotaz na realizaci Generelu Městské nemocnice Ostrava a předal mu slovo.

V. Mareček, občan města, řekl: „Děkuji, pane primátore, za udělení slova. Dámy zastupitelky, pánové zastupitelé, po více než roce se Vás všech dovoluji dotázat na pokroky v realizaci toho Generelu naší městské nemocnice. Co se podařilo. Co se nepodařilo. Podle tiskové zprávy ze 7. září t.r. bylo ve Fondu pro rozvoj Městské nemocnice Ostrava deponováno 662 milionů korun českých. Dovoluji se tedy dotázat, jak již bylo s těmito penězi naloženo? A taky jakým způsobem dále naloženo ve prospěch naší městské nemocnice bude? Rovněž bych přivítal písemnou informaci kolik již stála ta havárie odpadního potrubí v městské nemocnici, jejíž oprava byla zahájena v květnu t.r. Předpokládám, že to bude v řádu vyšších desítek milionů korun českých. A co teprve až se dominovým efektem projeví, nejspíše opět jako havárie, poruchy dalších inženýrských sítí pod naší městskou nemocnicí? Ale nepředbíhejme. Konečně bych rád vyjádřil přesvědčení stárnoucího zkušeného lékaře, že ta patálie covidí, co se hned tak nevidí, bude mít nejen obří negativní projevy, nýbrž a hlavně projevy pozitivní. Covid-19 není jenom nová nemoc. Je to báječný instrument na změnu společnosti. A šanci se prosadit mají všichni. Děkuji za pozornost.“

T. Macura poděkoval panu Marečkovi za příspěvek a požádal o odpověď rezortního náměstka primátora pana Pražáka.

Z. Pražák sdělil, že zazněl požadavek na informaci ohledně generelu a nákladů prostředků, které se investovaly do akcí, které si jednak řeší sama nemocnice a jednak, které se řeší prostřednictvím investičního odboru. Sdělil, že o vyjádření k velkým investičním akcím by požádal paní náměstkyni primátora Bajgarovou. Uvedl, že ten fond byl založen v šestém měsíci roku 2016. Celkem se investovalo do toho fondu 1,2 miliardy korun. Zavázáno je cca 840 milionů korun, takže zbývá přibližně 356 milionů korun. Dá se říct, že na ty akce, které ve velké míře souvisí ideově s tím generelem čili celou s tou myšlenkou té rekonstrukce městské nemocnice, tak bylo ze strany městské nemocnice realizováno 102 akcí. Faktem je, že tam jsou i akce, kdy se ty prostředky poskytovaly i na přístrojové vybavení, na nákup sanitek apod. V globále však toto všechno souvisí i s tou celkovou rekonstrukcí nemocnice a s potřebami, které ta nemocnice má. Z hlediska investičních akcí, které provádí investiční odbor, tak je to 25 akcí v celkovém objemu zhruba 531 milionů korun. Dále řekl, že možná stojí za to říct, co byly ty největší akce z pohledu nemocnice. Jsou to záležitosti, které se týkají ležatých rozvodů vody zhruba za 10 milionů korun, nový operační sál ORL zhruba také za částku okolo 10 milionů korun, pořízení výpočetního tomografu, stavební úpravy hygienických zařízení na rehabilitaci, energetické úspory a další. Zopakoval, že se jedná o 102 akcí, tzn., že kdyby měli hovořit o každé z nich, tak by to bylo na dlouho, nicméně jsou to akce, které filozoficky souvisí s tím generelem. Z těch investičních akcí se dají zmínit ty největší, jako je oprava kanalizace za 25 milionů korun, koncepce energetického hospodářství 65 milionů korun, revitalizace spojovacích mostů, což je záležitost, která byla nesmírně potřebná za 61 milionů korun a spoustu dalších. K největší akci, která se týká rekonstrukce pavilonu E2 chirurgie, požádal náměstkyni primátora paní Bajgarovou, o podání aktuálních informací.

Z. Bajgarová řekla, že na doplnění pana náměstka primátora Pražáka uvede, že rekonstrukce pavilonu E je samozřejmě v souladu s generelem. Byla již jednou soutěžena, ale z důvodu Covid zakázku zrušili a v tuto chvíli soutěží zhotovitele znovu s předpokládaným zahájením realizace v první polovině příštího roku, bude-li to možné. Tento projekt fakticky ukazuje to, jakým způsobem generel plněn je či není. Jedná se o to, že některé z akcí, které v generelu byly uvedeny, viz právě pavilon E, tam skutečně byly, nicméně za jiných předpokládaných částek a jiného rozsahu realizací, než se ukazují v průběhu doby. Obecně řekla, že plnění generelu je průběžně sledováno a vyhodnoceno, jaké akce jsou z toho zařazovány do financování, tak vzhledem k tomu v jakém rozsahu jsou realizovány, v jakém termínu je možné je realizovat a jaké mají celkové dopady. Vcelku ví, že dochází k postupnému naplňování generelu od těch fází nula, které tam byly uvedeny, přes fázi jedna. Vědí také, že

v důsledku výrazně vyšších nákladů, než se původně předpokládalo, dochází ke zpoždění plnění těch zásadních velkých investičních akcí a zároveň ví, že i stárnutím nemocnice je potřeba investovat do řady podpůrných a doprovodných projektů, které původně konkrétně v generelu uvedeny nebyly, nicméně obecně v té tezi jsou. V kontextu této situace a tak, jak bylo i dříve plánováno, bude po 5 letech probíhat i upgrade generelu, celkové vyhodnocení a navrhován další posun, na čemž se v této době pracuje.

V. Mareček se dotázal, zda může mluvit. Řekl: „Já bych rád poděkoval oběma náměstkům primátora za jejich odpovědi. Většina věcí, zvláště, které uváděl pan náměstek pro zdravotnictví, jsou běžné opravy, popřípadě řešení obří havárie odpadního potrubí, která podle jeho slov stála 25 milionů, tak já bych to vynásobil dvěma, nebo třemi, ale počkáme si a nebudeme dělat účet bez hostinského, protože ten dominový efekt už v této chvíli se tam evidentně projevil, takže to je havárie. Ale to nemá nic společného s generelem. Já kdybych si včera ten generel nepřečetl, tak bych to taky nevěděl. Musel jsem si to po roce a něco jaksi občerstvit. Víte, v tom generelu, který dělala renomovaná pražská firma a stálo to daňové poplatníky nějakých milion dvě stě tisíc nebo kolik a který Bůh ví, kde tady leží pod jedním schodištěm na odboru, není ani ve skříni uskladněný. To je mi jedno, jak to skladujete, to je mi fakt jedno, ale důležité je, že ten generel byl velmi poctivě zpracován, navíc je to třetí nebo čtvrtý v řadě, takže to opravdu stálo daňové poplatníky nějakých 5-6 milionů, ale nicméně budiž, byl schválen s velkou slávou před třemi a půl lety a bylo to velké vítězství tehdejšího Ostravaku. Já jsem to respektoval, nicméně generel není naplněn, generel se neplní, dělají se jenom běžné opravy, které snad dělá každá firma i městská organizace nebo se řeší havárie, které budou přibývat. Byl bych velmi rád, kdybych dostal skutečně písemně, jakým způsobem je či není naplňován generel a taky proč. Děkuji.“

T. Macura řekl, že písemně může pan Mareček dostat odpověď, ale pokud si nesesedl na uších, tak tu odpověď slyšel. Dále sdělil, že kromě toho, že se zpracoval generel a nebral by to jako vítězství Ostravaku, protože to odsouhlasilo celé vedení města za bývalého vedení...

V. Mareček přerušil pana primátora a řekl: „Tím hůř, pane primátore, tím hůř.“

T. Macura řekl panu Marečkovi: „Pane kolego, my tady nejsme v diskuzním.....“

V. Mareček přerušil primátora slovy: „Já nejsem váš kolega, pane primátore, já jsem občan.“

T. Macura řekl panu Marečkovi, že mu může vypnout mikrofon, protože nejsou na diskuzním fóru. Řekl mu, aby si přečetl jednací řád.

V. Mareček řekl: „Já si nesesdím na uších, pane primátore.“

T. Macura řekl, že dal panu Marečkovi dvakrát slovo, aniž by musel.

V. Mareček řekl: „To jste velice laskav, opravdu jste velmi laskav. Nicméně předpokládám, že mi to dáte písemně.“

T. Macura odebral panu Marečkovi slovo a sdělil, že ukončuje bod „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“.

V. Mareček z galerie řekl: „Ano, zvolení, zvolení zastupitelé končí s občany. Nazdar.“

T. Macura řekl panu Marečkovi: „Nazdar“ a požádal ho, aby si vzpomněl, jak dopadl na předchozím zasedání zastupitelstva kraje.

V. Mareček mimo mikrofon požádal, zda může ještě reagovat.

T. Macura řekl, že nemůže, protože mu nedá slovo.

V. Mareček mimo mikrofon řekl, že se primátor vyjadřuje k něčemu.... a chová se jako podpásový šmejda.

T. Macura řekl panu Marečkovi, že pokud chce být vyveden i z tohoto zasedání.....

V. Mareček přerušil pana primátora a mimo mikrofon řekl, aby se primátor hlavně neurážel, protože to umí všichni dokonale se urážet.

T. Macura se s panem Marečkem rozloučil slovy „Na shledanou“.

V. Mareček řekl, že už jde sám, ale že se ještě uvidí.

T. Macura řekl, že v to nedoufá.

Primátor sdělil, že další dotaz z řad občanů nebyl vznesen, proto budou pokračovat bodem č. 23.



Materiál č. ZM_M 23

Zapojení úvěru ČS a.s. a prostředků odboru investičního k financování investičních akcí

Primátor sdělil, že k tomuto bodu byl vyžádán předklad a požádal o jeho provedení náměstkyni primátora paní Zuzanu Bajgarovou. Úvodní slovo k materiálu předložila náměstkyně primátora Zuzana Bajgarová.

Diskuze:

J. Babka řekl, že paní náměstkyně uvedla, že na posledním jednání zastupitelstva města dlouze hovořila o 3275, ale byl by rád, kdyby na dnešním jednání zastupitelstva města se vyjádřila k tomu celkovému stavu, tzn., nejen k podílu města, protože předpokládá, že komunikuje jak s Ostravskou univerzitou, tak s dalšími subjekty. Sdělil, že by ho zajímalo, zda to, co je ve vzduchu, co je neoficiálně, tzn., stav podloží, zejména změna projektů a tím pádem i platnost stavebního povolení a zejména i odstraňování jakési kontaminované půdy, která by měla zvýšit náklady na celkovou stavbu. Zdůraznil, že ho zejména zajímá, zda se tyto záležitosti, které tam bezesporu jsou, dotknou rozpočtu města.

Z. Bajgarová se omluvila panu Babkovi, protože si to možná vybavuje špatně, ale skutečně měla pocit, že se o tom minule bavili, ale možná se jí to plete s nějakou jinou platformou. Uvedla, že v rámci stavby Ostravské univerzity došlo v průběhu stavby ke zpoždění prací, a to proto, že zhotovitel při začátku prací zjistil na základě vzorků, které musel provést ze zeminy, že se jedná o kontaminovanou zeminu, se kterou se musí nakládat jinak, než bylo původně v projektu předpokládáno. Uvedla, že toto vyvolalo dlouhodobé jednání a řešení problematiky od hledání způsobu uskladnění po projednání s poskytovatelem dotace pro univerzitu a to znamená, že celkově zvýšené náklady v této položce pro celou stavbu jsou zhruba 80 milionů korun, přičemž z toho 50 % jde za městem Ostrava. Základní výpočty vycházely z rozdělení smluv, které má mezi sebou město Ostrava a univerzita s tím, že město s univerzitou vyjednalo, že část financování ještě z položky, která měla původně směřovat za městem Ostrava, převezme univerzita, a to s ohledem na to, že město již dříve financovalo jiné věci. Sdělila, že město stavbu významně podporuje a oni by ten problém museli řešit i v případě, že by se garáže pro Ostravu jako takové nestavěly. V této chvíli byl uzavřen dodatek ke smlouvě se zhotovitelem. Dodatek byl schválen poskytovatelem dotace a nehrozí to, čeho se někteří obávali, že by hrozila ztráta dotace. Práce běží naplno ve všech směrech. To, co tam probíhá a co se změnilo, je, že v části zpevněných ploch probíhá změna stavby před dokončením a na části fakulty umění, protože podle jejich informací se má realizovat postupně jiný rozsah těch prací, než bylo původně řešeno. Nicméně to je podle jejich posledních informací v běhu a nemá to vliv na samotné plnění, protože ta zakázka byla vysoutěžena podle toho, co má být zrealizováno. Uvedla, že termín dokončení je duben 2022, což je prodloužení o tři měsíce a má za to, že v tuto chvíli jsou to veškeré informace, které umí k té věci poskytnout.

J. Babka uvedl, že paní náměstkyně říká, že je rozsah menší. Sdělil, že viděl tu studii a opravdu se mu zdá, že se ten rozsah změnil a změnil se dolů, a to poměrně dost výrazně oproti studii, která byla předložena i v zastupitelstvu.

Z. Bajgarová *hovořila mimo mikrofon, není rozumět.*

J. Babka se dotázal, zda se mohou dostat k tomu, kde bude konečný stav dřív, než bude změna stavby před dokončením.

Z. Bajgarová řekla, že pokud tomu rozumí správně, tak by rádi viděli ten finální stav řešení obou fakult. Sdělila, že požádají univerzitu o zaslání a následně je poskytnou zastupitelstvu města.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 37 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1099/ZM1822/17.**



Materiál č. ZM_M 24

Záměr přijetí dlouhodobého úvěru ve výši 57 mil. Kč pro městský obvod Vítkovice

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1100/ZM1822/17.**



Materiál č. ZM_M 25

Záměr přijetí úvěru ve výši 30 mil. Kč pro městský obvod Ostrava - Jih

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1101/ZM1822/17.**



Materiál č. ZM_M 26

Záměr přijetí dlouhodobého úvěru ve výši 150 mil. Kč pro městský obvod Ostrava - Jih

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1102/ZM1822/17.**



Materiál č. ZM_M 27

Informace o vyřízení dotazů člena zastupitelstva města Mgr. Václava Kubína, vznesených na 16. zasedání zastupitelstva města dne 16.9.2020

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1103/ZM1822/17.**



Materiál č. ZM_M 28

Žádost o částečné prominutí dluhu ve věci odtahu vozidla tovární zn. NISSAN

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1104/ZM1822/17.**



Primátor oznámil, že následuje blok pana náměstka Babince.

Materiál č. ZM_M 6

Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Pustkovec a v k.ú. Poruba, vše obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1105/ZM1822/17.**



Materiál č. ZM_M 7

Návrhy dodatků zřizovacích listin 20 příspěvkových organizací zřízených zastupitelstvem města Ostravy - hygienické stojany dávkovače desinfekce

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1106/ZM1822/17.**



Materiál č. ZM_M 8

Návrh na záměr města směnit nemovité věci v k. ú. Svinov a návrh na záměr města prodat nemovitou věc v k.ú. Slezská Ostrava, vše obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1107/ZM1822/17.**



Materiál č. ZM_M 9

Návrh na záměr města směnit nemovité věci v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava, návrh koupit část nemovité věci v k.ú. Koblův, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1108/ZM1822/17.**



Materiál č. ZM_M 10

Návrh koupit nemovité věci v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava, návrh prodat spoluvlastnický podíl na nemovitých věcech v k.ú. Studénka nad Odrou, obec Studénka

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1109/ZM1822/17.**



Materiál č. ZM_M 11

Návrh koupit nemovité věci v k.ú. Heřmanice, obec Ostrava, návrh směnit nemovité věci v k.ú. Kunčice nad Ostravicí, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1110/ZM1822/17.**



Materiál č. ZM_M 12

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k. ú. Slezská Ostrava a v k.ú. Výškovice u Ostravy, obec Ostrava

Diskuze:

P. Kopečný požádal o rozdělení návrhu usnesení na dvě části.

T. Macura požádal pana Kopečného, aby specifikoval svůj návrh na rozdělení.

P. Kopečný sdělil, že v materiálu se jedná o návrh pro Slezskou Ostravu a Výškovice u Ostravy, a proto by to rozdělil zvlášť na Slezskou Ostravu a zvlášť na Výškovice.

T. Macura se ubezpečil, zda to znamená, že by hlasovali zvlášť o bodech 1) a 2) a potom o bodech 3) a 4).

P. Kopečný potvrdil, že je to přesně tak.

T. Macura sdělil, že není problém vyhovět žádosti pana Kopečného na oddělené hlasování.

L. Semerák se dotázal, zda správně pochopil, že by se jednalo o oddělené hlasování tak, že by ta hlasování měla být dvě nebo tři. Dotázal se, zda to znamená, že to první hlasování by obsahovalo body 1) a 2) a druhé 3) a 4), nebo zda to bylo myšleno tak, že první hlasování by bylo o bodech 1) a 2), druhé hlasování o bodu 3) a třetí hlasování o bodu 4).

T. Macura řekl, že pochopil, že by hlasovali dvakrát.

Primátor dal hlasovat dle návrhu pana Kopečného o bodech 1) a 2) návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Návrh byl přijat.**

Dále dal hlasovat o bodech 3) a 4) návrhu usnesení, které se týkaly pozemků ve Výškovících, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Návrh byl přijat.**

Bylo přijato usnesení č. **1111/ZM1822/17.**

Primátor sdělil, že usnesení bylo přijato ke všem bodům návrhu usnesení.



Materiál č. ZM_M 13

Návrh prodat nemovité věci v k.ú. Dubina u Ostravy, obec Ostrava

Diskuze:

L. Semerák se dotázal, jestli to chápe správně, že kromě těch dvou jednotek zbytek bytů zůstává ve vlastnictví města nebo, zda už tam jsou nějaké další prodané. Dále se dotázal, kolik toho zbývá. V materiálu je celkem správně napsáno, že se postavilo deset bytových domů, a proto se ptá, kolik toho zbývá. Dále řekl, že pakliže si to pamatuje dobře a bude toho zbývat relativně hodně, tak by se chtěl zeptat, zdali bude ambicí města využít zkrácení vázací lhůty a zdali i ten zbytek jednotek bude směřovat k prodeji nebo naopak se budou držet v nájmu.

R. Babinec se dotázal vedoucího odboru majetkového pana Rožnaie, zda má k dispozici číslo, kolik těch bytových jednotek zůstává ve vlastnictví města, nicméně po zkrácení vázací doby nemají ve vedení města prodiskutovaný návrh nebo záměr nějakého prodeje. Sdělil, že to bude teprve předmětem jednání a nasměrování té věci.

L. Rožnai, vedoucí odboru majetkového, sdělil, že to číslo momentálně k dispozici nemá, ale zjistí ho a následně bude zastupitelstvo města informovat.

R. Babinec *hovořil mimo mikrofon, není rozumět.*

L. Semerák poděkoval za odpověď a řekl, že měl za to, že právě ten důvod, proč město žádalo o zkrácení vázací lhůty, byla možnost převodu těch jednotek. Samozřejmě to, že se zkrátila lhůta, ještě nezakládá povinnost města převádět, i když všichni asi ví, v jakém domnění právního postavení žijí ti nájemci, ale za sebe předpokládá, že to krácení lhůty byl jakýsi první krok k tomu, že následně dojde k převodu. Požádal o odpověď a řekl, že se dočetl, že těch jednotek bylo dohromady 212 a jestliže dnes prodají 2, tak jestli jich zůstává řádově 100, 200 nebo jenom 4.

R. Babinec *hovořil mimo mikrofon, není rozumět.*

T. Macura řekl, že dotaz byl pochopen a bude zodpovězen.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1112/ZM1822/17.**



Materiál č. ZM_M 29

Návrh na svěření majetku (stojanů na jízdní kola) městským obvodům

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1113/ZM1822/17.**



Materiál č. ZM_M 30

Návrh na záměr města darovat a návrh na záměr města prodat části pozemků v k.ú. Mariánské Hory, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1114/ZM1822/17.**



Materiál č. ZM_M 31

Návrh na záměr města směnit nemovité věci v k. ú. Slezská Ostrava, v k.ú. Muglinov a v k.ú. Kunčičky, vše obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1115/ZM1822/17.**



Materiál č. ZM_M 32

Návrh na záměr města neprodat části pozemků v k. ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1116/ZM1822/17.**



Materiál č. ZM_M 33

Návrh na zrušení části usnesení č. 0716/ZM1822/12 a návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Poruba, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1117/ZM1822/17.



Materiál č. ZM_M 34

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k. ú. Vítkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1118/ZM1822/17.



Primátor oznámil, že následuje blok paní náměstkyně Hoffmannové.

Materiál č. ZM_M 14

Návrh na poskytnutí účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy spolku PARA HOCKEY OSTRAVA z.s. na uspořádání "OSTRAVA 2021 World Para Ice Hockey Championships"

Náměstkyně primátora paní Andrea Hoffmannová navrhla změnu usnesení, a to na základě již schválené metodiky a také po jednání s krajem, který na této akci taky participuje, a to snížení částky účelové dotace ve výši 8 milionů na 6,5 milionů korun čili zhruba o 20 % níž.

T. Macura poděkoval za návrh a doplnil, že to souvisí i s již avizovaným záměrem krácení těch dotací v rámci vyrovnání rozpočtu na rok 2021, o kterém hovořili před chvílí v rámci schvalování metodiky.

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení s úpravou, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno s úpravou.** Bylo přijato usnesení č. **1119/ZM1822/17.**



Materiál č. ZM_M 15

Žádost o poskytnutí neinvestiční účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy ze strany Základní umělecké školy Eduarda Marhuly, Ostrava - Mariánské Hory, Hudební 6, příspěvkové organizace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1120/ZM1822/17.**



Materiál č. ZM_M 16

Návrh na poskytnutí neinvestiční účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy společnosti TK PLUS s.r.o. na uspořádání "J&T Banka Ostrava Open 2020"

Úvodní slovo k materiálu předložila náměstkyně primátora Andrea Hoffmannová, ve kterém mimo jiné hovořila o uspořádání a organizaci akce.

Diskuze:

L. Semerák poděkoval za předklad a řekl, že některé jednoslovné spojení si bude pamatovat, a sice, že tenistky již byly do Ostravy navezeny. Dále řekl, že za normálních okolností by hlasoval pro tuto akci všemi deseti. Je i absolutní pravda prestiž atd., nicméně ta pointa je v show pro diváky. Pointa toho, proč byla v Ostravě plná treta, byla proto, že mohli vidět živého Usaina Bolta. Dále se dotázal, proč by tam od pátku bylo plno lidí, je proto, že by viděli právě Petru Kvitovou, slečnu Plíškovou, paní Strýcovou a další tenistky, což znamená, že to by byl ten bonus pro lidi ve městě. Sdělil, že díky tomu, co dnes prožíváme, tak v podstatě Ostrava poslouží jako jakýsi substrát. Ten turnaj se dnes může hrát kdekoliv na světě na libovolném místě, protože všichni ho uvidí pouze v televizi, jak uvedla paní náměstkyně, na jakémstreamu. To znamená, že ta největší přidaná hodnota, která byla pro občany města, tady definitivně odpadá. Řekl, že zcela logicky, není za to rád, ale taková je doba, kdy odpadají ony synergické efekty, které by asi uměl pan Jančálek spočítat. Když dají tolik a tolik do sportu, do kultury, tak jim to vrátí Colours a hokej apod., ale to bohužel taky odpadne, protože ten synergický efekt prostě nebude. Zdůraznil, že dnes je toho názoru, že ta doba je jiná. Pokud paní náměstkyně říká, že jim to dává do budoucna naději, že se zde tento turnaj přesune z Číny, tak požádal o to, aby nechali nohy na zemi a uvedl, že turnaj nebyl v Číně v únoru, protože tam měli Covid a nemohl se v podstatě odehrát. Dále řekl, že toto je prachobyčejný byznys. Pokud jsou u pořadatelské agentury, tak jakkoliv je schopná, tak si musí říct tvrdá fakta. Kdykoliv se hrál Fed Cup nebo Davis Cup se soupeři kategorie B, tak se hrálo v Ostravě a byli za hvězdy. Jakmile však nafasovali atraktivního soupeře, skončilo to v Praze, a to s jednoduchým poukazem, že v Praze je větší hala, je to větší byznys. Řekl, že by byl jenom rád, kdyby paní náměstkyně měla pravdu, ale požádal znovu o to, aby stáli nohama

na zemi, protože to, že by si jakousi vstřícností přetáhli turnaj z Číny do Ostravy nebo z jiných oblastí, které jsou prostě ekonomicky někde jinde, tak bude jenom rád, ale je to scifi. Nakonec řekl, že to shrne a řekl, že je toho názoru, že v dnešní době dát veřejné peníze na tento turnaj je nevhodné. Osobně je toho názoru, aby vzali raději stokrát třicet tisíc korun, a baví se o podnikatelích, kteří budou mít další problémy z hlediska zavřených provozoven a další věci, protože co dneska v zásadě udělají, tak část peněz přesunou na odměny tenistkám. Uvedl, že je má rád, ale nebude říkat, jako nejmenovaný dřívější politik, že berou miliony, ale je to pravda. Další věcí je marže poradatelské agentury apod. Uvedl, že slyšel argument, že část peněz skončí ve VÍTKOVICE ARÉNĚ a požádal, aby vzali ty peníze, sundali z toho DPH, sundali z toho daň z příjmů právnických osob, zkusili to očistit o energie, o náklady, které jsou spojené s provozem, bezpečností atd. a je toho názoru, že těch peněz mnoho nezbyde. Jinými slovy řekl, aby zvážili tuto věc, protože pro tuto akci by normálně hlasoval všemi deseti, ale není doba. Poslat 3 miliony z veřejných peněz někam, mu přijde opravdu špatně, a to možná i v kontextu předcházejících materiálů, kdy čerpají úvěr, krátí peníze na para hokej. Sdělil, že za sebe říká, aby raději dali plné peníze para hokeji, který má šanci a má naději, že v příštím roce proběhne už bez omezení než toto, kdy ten přínos pro město v dané situaci je za něho minimální.

A. Hoffmannová poděkovala panu Semerákovi za názor a řekla, že ji dovedl k tomu, že opomněla ekonomický aspekt, který zmiňoval, a proto ho doplní. Sdělila, že necelé 3 miliony, byť neочиštěné, se vrací do VÍTKOVICE ARÉNA na pronájem, na služby a další záležitosti a připomněla, že tato akce je významná i pro Ostraváky, a to už jenom proto, že se na ní podílí desítky ne-li stovky lidí, a to ať už co se týče cateringu, hotelových služeb, zajištění celkové organizace. Celý ten tým žije v bublině, ale je to tým lidí, kteří poslední měsíce nemají co dělat, nemají práci a jsou v krizi. Vláda dosud neprovedla opravdu opatření vůči profesím v kultuře a ve sportu tak, aby tito lidé mohli mít nějakou naději, a proto věří, že i tato akce je naděje, že i v této době lze něco organizovat, něco vytvářet, vytvářet hodnoty, a to nejen ve sportu, v kultuře, v tzv. volnočasových aktivitách, ale i v byznysu.

T. Macura sdělil, že našel ty částky, na které se pan Semerák ptal. Sdělil, že nyní se snese na byť čistě ryze účetní pohled, který nemá úplně rád. Sdělil, že VÍTKOVICE ARÉNA bude za tento turnaj inkasovat za nájem 2 488 000 korun bez DPH, ale to ještě ověří, aby neblafoval. K tomu za energie, které jsou účtovány zvlášť, by to mělo být 250 tisíc plus k tomu ubytování v hotelu, který patří VÍTKOVICE ARÉNĚ, což je hotel Puls za 300 tisíc korun. Uvedl, že to jsou pouze přímé příjmy VÍTKOVICE ARÉNY, takže jsou to zhruba ty 3 miliony korun. Zopakoval, že to DPH ještě ověří, ale je toho názoru, že je podstatný ještě jeden aspekt, a to v jakési předvídatelnosti rozhodnutí města. Je toho názoru, že dva dny před tím turnajem, v momentě, kdy už tady tenistky jsou navezeny, říct agentuře: „prostě, plukovník vyhlásil nová opatření, my od toho dáváme ruce pryč“, nepovažuje úplně za férové. Dále řekl, že jakkoliv u toho nebudou diváci, pro které to ostatně chtěli udělat v prvním plánu samozřejmě, v čemž má pan Semerák samozřejmě pravdu, tak ty přenosy do těch 70 světových televizí budou snímat i loga Ostravy, takže věří, že nějaký marketingový význam to má.

A. Hoffmannová doplnila, že na tyto náklady je určená dotace města, tzn., ubytování a pronájem haly a určitě neplatí prize money ani další věci s tím spojené.

L. Semerák řekl paní náměstkyni, že peníze jsou jenom jedny a baget je jenom jeden a může s tím dělat, co chce. Dále poděkoval panu primátorovi za daná čísla a řekl, že asi nemá cenu je dlouho rozebírat, protože když na to kouká, tak v zásadě je toho názoru, že jestli to vyjde nula od nuly, tak to je takový lepší výsledek. Osobně si však myslí, že to spíš skončí v mínusu, protože, když si opravdu vezme energie, s tenistkami tam a zpátky, tržby musí pokrýt o náklady za hotel, s ním samozřejmě něco souvisí. Vůbec netuší, kolik stojí náklady na COVID, protože předpokládá, že pokud někdo bydlí v hotelu, tak asi uklízečka, vrátný musí mít nějaké testy na Covid a nemyslí si, že zrovna tyto naše hvězdy by mohl obsluhovat

kdokoliv, ale to není podstatné. Za sebe řekl, že za něho v lepším případě ekonomicky kladná nula. K tomu, co řekl primátor, že plukovník vyhlásil, řekl, že on opravdu vyhlásil a v podstatě neví, jestli někdo v sále je z těch opatření nadšený. Nadšení z toho asi nejsou, nicméně k tomu má nějaký důvod a asi mají ambici je respektovat. To, že pan plukovník je vyhlašuje každý druhý den, no tak taková je realita. Požádal je, aby po nich nechtěli přebírat nějakou zodpovědnost, byť třeba morální, za rozhodnutí Vlády potažmo ministra zdravotnictví. Sdělil, že tak jak to pan ministr vyhlásil v pondělí, tak to mohl vyhlásit o týden později, o 14 dní později, ale s tím oni nemají nic společného a osobně si myslí, že každá slušná agentura toto musí pochopit. Dále řekl, že je opravdu na velké zvážení vhodnost konání takové akce. Je toho názoru, že paní náměstkyně není pouze náměstkyní pro profesionální sportovce a byznysové agentury, ale taky pro ty normální sportovce a v okamžiku, kdy tady sportovci prosí, aby mohli aspoň trénovat v počtu deset, aby mohli v podstatě hrát a je s tím v podstatě problém, no tak oni po vzoru prezidenta si vyjednají nějakou výjimku z výjimky a opravdu neví, zda to je vhodné. Nakonec řekl, že ten význam u něho spočívá v tom a opět se vrátil k tomu Usainovi Boltovi, když to dítě přišlo s památníčkem a ten Usain Bolt se jim tam podepsal. Pokud by dneska lidi nejen v Ostravě, ale z širokého okolí, ti mladí, ale i staří tam mohli přijít, vidět ty dámy hrát, nechat si je podepsat, tak v tom je ten přínos a tam je význam těch veřejných peněz. To, co dnes provedou, mu případně opravdu nevhodné pro veřejné prostředky. Svůj příspěvek zakončil slovy, že se na tom asi neshodnou, nicméně měl potřebu to říct.

T. Macura doplnil, že dostal informaci, že ty částky, které diktoval, jsou skutečně bez DPH. Samozřejmě daň z příjmu VÍTKOVICE ARÉNA, která je těžce ve ztrátě, neplatí, takže daň z příjmu tam taky nehraje roli.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, a proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 32 pro, 3 proti, 5 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1121/ZM1822/17.



Materiál č. ZM_M 35

Návrh Memoranda o spolupráci v rámci vzniku a činnosti KRAJSKÉ ATLETICKÉ AKADEMIE OSTRAVA, z.s.

Primátor sdělil, že k materiálu byl vyžádán předklad, kdy jeho předmětem byl zejména dotaz na participaci CISO v celém projektu.

Úvodní slovo k materiálu předložila náměstkyně primátora Andrea Hoffmannová, ve kterém vysvětlila rozdíly mezi CISEM a KRAJSKOU ATLETICKOU AKADEMIÍ. Sdělila, že tyto dvě organizace, pokud tedy KRAJSKÁ ATLETICKÁ AKADEMIE vznikne, budou spolupracovat. Centrum individuálních sportů se zaměřuje a podporuje reprezentanty v individuálních sportech a nejde jenom o atletiku, ale např. i o krasobruslení, lukostřelbu, skoky na lyžích, kickbox, judo, alpské lyžování, stolní tenis, squash, box, vzpírání, badminton, jachting, šerm, střelba, tenis, zápas a další olympijské sporty. Takže, co se týká toho průniku těchto dvou organizací, je to opravdu atletika. Organizace budou spolupracovat tak, že talentovaní atleti ve věku 15 – 18 let budou podporováni a budou součástí právě KRAJSKÉ ATLETICKÉ AKADEMIE a atleti nad 18 let věku, kteří reprezentují Českou republiku na různých mistrovstvích Evropy, světa ve své kategorii budou pod CISEM, tudíž CISO se bude

starat, co se týče atletů, o ty, kteří reprezentují Českou republiku a dostanou se do finále mistrovství, zatímco KRAJSKÁ ATLETICKÁ AKADEMIE se bude starat jak o mladé atlety 15 – 18 let, tak potom o ty starší, kteří ale nedosahují těchto nejlepších výsledků.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1122/ZM1822/17.**



Materiál č. ZM_M 36

Návrh na uzavření dodatku č. 2 ke smlouvě o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy na Rekonstrukci Sportovního areálu Poruba - I. etapa

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1123/ZM1822/17.**



Primátor oznámil, že následuje blok pana náměstka Pražáka.

Materiál č. ZM_M 17

Návrh na uzavření Smlouvy o závazku veřejné služby a vyrovnávací platbě za jeho výkon mezi Statutárním městem Ostrava, se sídlem Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava, IČO 00845451 a Moravskoslezským krajem, se sídlem 28. října 117, 702 18 Ostrava, IČO 70890692

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1124/ZM1822/17.**



Materiál č. ZM_M 18

Návrh na změnu podmínek pro čerpání a vyúčtování dvou investičních příspěvků poskytnutých právnické osobě Městské nemocnici Ostrava, příspěvková organizace, z Fondu pro rozvoj Městské nemocnice Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1125/ZM1822/17.**



Materiál č. ZM_M 37

Návrh na poskytnutí mimořádných účelových dotací nestátním neziskovým organizacím v oblasti sociální péče a protidrogové prevence

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1126/ZM1822/17.



Primátor oznámil, že následuje materiál paní náměstkyně Šebestové.

Materiál č. ZM_M 38

Poskytnutí bezúročných zápůjček za účelem předfinancování výdajů na pořízení kotlů v rámci dotačního programu "Kotlíkové dotace v Moravskoslezském kraji - 3. výzva"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1127/ZM1822/17.



Primátor oznámil, že následuje blok paní náměstkyně Bajgarové.

Materiál č. ZM_M 19

Návrh na úpravu dotačního programu na Podporu obnovy reklamního označení provozoven

Diskuze:

T. Raždík sdělil, že si přečetl podklady a přišlo mu zajímavé, že žádosti o dotaci na úpravu přišly jenom čtyři v celkové hodnotě 130 tisíc z 3 milionů. Je toho názoru, že to je ukázka toho, že město skutečně šláplo vedle s tímto nařízením. Lidé buď o to nemají zájem nebo o tom s největší pravděpodobností vůbec nevědí. Požádal o vyčíslení nákladů nebo financí, které prozatím město investovalo do propagace Ostrava 360⁰, aby se lidé mohli vůbec dozvědět o tom, že tady je tato možnost a dále řekl, že by ho taky ještě zajímalo, kolik ještě bude ta propagace stát.

Z. Bajgarová řekla, že na to asi neumí odpovědět, ale bezesporu se to pokusí formalizovat písemně. Dále sdělila, že by se chtěla omluvit za mylnou informaci uvedenou v důvodové zprávě, kde je v jedné větě uvedeno, že výslednou kontrolou bylo zjištěno, že jedna žádost není v souladu s nařízením města. Uvedla, že toto není pravda, žádost je v souladu

s nařízením města, nachází se v zóně a podstatou je, že kontaktovali všechny žadatele, aby projednali nekompletnost jejich žádostí, kde i toto zjistili a tedy i tato žádost bude posuzována. Ten dotační program jako celek je skutečně poznamenán tím, že se dostali do období Covidu, kdy podnikatelé mají řadu jiných problémů. Sdělila, že dotační program zastavovat nechťeli, ale naopak by ho tímto rádi prodloužili, aby tu možnost měli a zároveň, jak všichni ví, aby se posunul termín pro tyto oprávněné žadatele na aplikaci toho nařízení.

T. Macura řekl, že na dotaz pana Raždíka bude odpovězeno písemně a dodal, že se pan Raždík minul tím svým názorem, že město šláplo vedle, protože město přece nevyhlášovalo program 360⁰ kvůli tomu, aby následně mohlo vyhlásit dotační program, ba naopak. Město vyhlásilo 360⁰, aby se zbavilo odporné a odpudivé reklamy uprostřed města a jestli má pan Raždík oči a uši a prochází tím městem, tak vidí, že ta reklama houfně mizí, jako například všechny ty hadráky přes ty ulice atd. Řekl chvála Bohu, že s tím město přišlo a ty efekty jsou viditelné, a to jsou teprve v počátku realizace těch jednotlivých kroků.

T. Raždík řekl, že je toho názoru, že podnikatelé mají v dnešní době starostí víc než dost a toto je pouze věc, která jim znepříjemňuje život a doporučil městu, aby s ohledem na aktuální ekonomickou situaci raději dalo přednost hospodářské svobodě a dalo prostor podnikatelům vyrovnat se s těžkostmi na trhu v současné době a zároveň apeloval na město, aby když už chce kultivovat vzhled města, začalo nejdříve u sebe. Sdělil, že vždy když přichází na magistrát, tak mu přijde takové smutné, když se podívá na ty rozpadající SE balkony vlevo a vpravo, že budova magistrátu se doslova rozpadá před očima a ten samý magistrát chce vysvětlovat lidem, jak mají kultivovat vzhled svých provozoven, což mu přijde smutné.

T. Macura poděkoval panu Raždíkovi za názor.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 40 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1128/ZM1822/17.



Materiál č. ZM_M 39

Návrh na poskytnutí dotací z Programu na zachování a obnovu kulturních památek a významných městských staveb z rozpočtu statutárního města Ostravy a Výzvy č. 1 - Městské domy a industriální dědictví

Diskuze:

L. Semerák přiznal, že trochu kvituje, že si rada města nechala podle něj to nejlepší nakonec. Řekl, že u něj se jedná o žádost pod č. 8, kdy udělá trochu historický exkurs. V dubnu 2019 na stůl rychle zakládali ateliér městského plánování. Ten ateliér neměl ředitele, spadal pod pana Paličku, pan Palička pod pana primátora. Během prázdnin se vypsal výběrové řízení na pana ředitele, který nastoupil v listopadu. V zásadě jediné, co dokázala MAPPA za dobu bez nějakého řízení, bylo to, že bez výběrového řízení uzavřela nájemní smlouvu na pronájem nebytových prostor na rohu Hollarovy a Nádražní ulice. Když to po měsíci zjistil, tak se ptal, proč zrovna tento dům. Byl tehdy expresivní a použil termín, že je to pravděpodobně vyjma módního domu Ostravica nejhnusnější dům na Nádražní ulici a tehdy slyšel z úst pana primátora, že právě to, že MAPPA do toho domu půjde, tak bude motivací pro majitele, aby opravil fasádu apod. Následně pan Svozil stejně jako to dělají všichni, porušil jednacím řád, vzal si mobilní telefon a někam telefonoval a když dotelefonoval, tak se přihlásil a řekl všem, že má pro ně dobrou zprávu, že do konce roku 2019 bude mít dům novou fasádu. Uvedl, že v roce 2019 nebyl Covid, nebo teda byl, ale nevěděli o tom. Mezitím MAPPA bydlela a on si nechal vytáhnout nájemní smlouvu včetně všech dodatků. Jakkoliv je ten dům

nereprezentativní, je škaredý, tak MAPPA platila a platí plný progresivní nájem, který žádným způsobem nezohledňuje stav toho domu. Dotázal se, kde jsou dneska? Dostali žádost vlastníka objektu po roce a půl, kde žádá o peníze na fasádu a tu žádost zdůvodní tím, že tam sídlí MAPPA a že je zapotřebí zvýšit reprezentativnost objektu a aby toho nebylo málo, tak tu částku rozdělí tak, že 49 % je dotace, o kterou žádá, tedy 1,5 milionu korun, a 51 % dá ze svého. Ale chyba lávky, protože si to spočítal a on už těch 51 % vybral na nájemném od května minulého roku. Řekl, že nechce být nějak nepříjemný, ale vlastníci jsou dva, nicméně je zastupuje ten mladý. Uvedl, že formálně je mohli nalézt na kandidátní listině nejmenované strany do krajských voleb, neformálně je mohou často spatřit s některými z místních politiků v restauracích zejména v centru města. Dotázal se, zda jim připadá tento postup normální. Sdělil, že mnozí z nich se dali do komunální politiky proto, že se jim nelíbili různé kamarádké kšefty a podivné praktiky a možná je jich takových v sále většina. Dále řekl, že když si tento příběh, který nyní řekl, promítnou, tak přece nemohou akceptovat to, co se stalo. Sdělil, že stručně zopakuje tu chronologii. Duben 2019 uzavřená nájemní smlouva bez dalšího. V květnu přislíbená oprava, nestalo se nic. Po roce a půl argumentace opravou fasády. Řekl, ať se na něho nezlobí, ale za sebe říká dobře, přispějme mu, ale nikoliv v plné výši. Tento postup, když si to dá vedle sebe, tak by mohl používat termíny politická korupce, netransparentnost. Požádal o to, aby se na něho nezlobili, ale prostě to vypadá divně.

T. Macura řekl, že se pan Semerák rozohnil.

Z. Bajgarová sdělila, že v rámci dotačního programu nebyli hodnoceni nájemci jednotlivých objektů. Hodnoceny byly objekty jako takové a žádosti, jestli ta rekonstrukce má nebo nemá přínos pro rozvoj města. Dále řekla, že nemůže s panem Semerákem souhlasit v tom, že ten dům je obludný. Bez ohledu na to, že není v tuto chvíli opravený stejně jako jiné domy, které jsou součástí tohoto dotačního programu, tak rozhodně patří mezi významný objekt města. Z jejího pohledu by to nebylo férové a nemají ani možnost v rámci dotačního programu hodnotit to, kdo je nájemcem v rámci toho jednotlivého domu, protože se to nedělá v rámci žádných dotačních programů, kdy podporovanými subjekty jsou často i zastupitelé města nebo jsou minimálně v nějakých vztazích. Zdůraznila, že skutečně hodnotí to, co bylo předmětem té dotace jako takové. V té dotaci se hovoří taky o tom, zdali je či není možno krátit jednotlivé žádosti a požádala o to, aby jí případně pan architekt Vltavský opravil, ale má za to, že tam bylo nastaveno v tom dotačním programu, že se krátí maximálně poslední žádost, která tam byla, což by samozřejmě možné bylo, ovšem v tom případě by to bylo Bytové družstvo Nábřeží 447. Sdělila, že samozřejmě zná výhrady pana Semeráka a nebude se vyjadřovat k jiným žadatelům, kteří se objevují i v rámci tohoto dotačního programu, protože je toho názoru, že komentováním toho, kdo je součástí jaké politické strany, by se do toho mohli zaplést. V rámci tohoto dotačního programu považuje za stěžejní to, že skutečně dojde k podpoře a renovaci významných objektů v rámci města, což je cíl, který Ostrava dlouhodobě sleduje a má za to, že tady se to může na několika objektech povést. Nakonec řekla, že žádosti byly skutečně posouzeny řádně na základě kritérií, které v dotačním programu byly jako takové je navrženo usnesení.

T. Macura řekl, že se musí přiznat, že měl pocit nebo nějakou naději, když pan Semerák vystoupil, že třeba navrhne stažení nebo neodsouhlasení dotace pro starostu jeho hnutí v Ostravě Vítkovicích a dodal, že to by podle něho bylo férové. Dále řekl, že antagonistický vztah k panu Hxxxxxxx je všeobecně znám, vine se jako červená niť několikaletým jejich jednáním a vždy když zazní jeho jméno, tak je zle. Dále sdělil, že tak jak řekla paní náměstkyně, tak v podmínkách programu není lustrování osob majitelů jednotlivých nemovitostí a dodal, že za sebe musí říct, že ho pan Semerák svým vystoupením překvapil.

L. Semerák řekl, že ho docela mrzí z úst pana primátora, že z racionální roviny se to snaží posunout někam úplně jinam. Uvedl, že si není vědom nějakých vztahů nevztahů a je mu to úplně jedno. Sdělil, že věcně shrnul skutečnosti, které se staly a formálně k tomu, co řekla

paní náměstkyně, řekl, že nechce tvrdit, že je kovaný v dotačním programu, protože neví, zda se dá či nedá krátit, ale je přesvědčen o tom, že právní nárok na dotaci neexistuje, tzn., jestliže řeknou, že ho nedostane, tak ho prostě nedostane, a to nepochybně udělat jde. Řekl, že pokud pan primátor argumentuje jejich starostou apod., tak to mají řešit v rámci komise, která to určuje. Dále řekl, že toto je věcí vztahů a morálky. Osobně vlastní několik objektů v Ostravě, které jsou dokonce jmenovitou kulturní památkou, a v životě by ho nenapadlo si požádat o dotaci na nemovitost, protože by tam seděl a neví, co by blekotal. Řekl, že polovina z nich by mu dala za uši, on by něco blekotal. Zdůraznil, že by to prostě nikdy neudělal. Dále řekl, že pro něj je jiná zásadní věc a dotázal se, zda jim nevadí, že jim zjevně ten člověk lhal. Vloni v dubnu nebo v květnu něco slíbil, ale on to prostě neudělal. Řekl, že mu by to vadilo a udělal by takovou věc, že by si ho vzal bokem a řekl by mu: „Ty poslouvej, ty jsi mi neříkal pravdu.“ Uvedl, že kdyby aspoň začal, udělal alespoň něco, ale on neudělal vůbec nic a mezitím pobírá nájem, tzn., že město na konci dne tu fasádu zaplatí celou. Zdůraznil, že vůbec nerozporuje ten barák. O tom, že je hnusný, se mohou bavit, že se opraví, bude jen rád, ale jde mu o ten princip, že v zásadě měl být opravený už rok a na konci dne to ještě vypadá tak, že pokud by město nepřispělo z dotace, tak ta fasáda snad nebude nikdy a mezitím běží progresivní plný nájem. Požádal o to, aby vynechali nějaké osobní a objektivní roviny a zopakoval, že mu věcně tento přístup vadí a nemyslí si, že by takovým vlastníkům nemovitostí měli ustupovat. Sdělil, že to říká při plném vědomí toho, ať nepopírá vlastní slova, že i on bude rád, když tento stejně jako kterýkoliv jiný dům získá novou fasádu a bude pěkný, o tom není sporu. Požádal všechny, aby se pokusili principiálně zamyslet nad tím příběhem, který jim řekl a možná ne tady, protože tady hraje každý nějaké divadlo, ale doma a řeknou si, jestli jsou spokojeni s tímto vztahem. Požádal o to, aby tímto založili možná něco do budoucna, aby se opravdu chovali trošičku jinak.

T. Macura řekl panu Semerákovi, aby se nezlobil, ale že z věcné roviny to snesl jako první tím, že měl zapotřebí je informovat o tom, s jakým politikem se schází majitel objektu v nějaké restauraci v centru Ostravy. Dodal, že by na to nereagoval, nebýt toho, že s tím začal pan Semerák.

M. Svozil řekl, že ho skutečně fascinuje politické kádrování majitelů nemovitostí v Ostravě. Dále řekl, že by pan Semerák mohl zadat úkol, aby o tuto informaci byly obohaceny katastrální mapy nebo i server a katastr 2. Dále sdělil, že bude reagovat ještě na jednu věc, kterou pan Semerák řekl, a která se ho hluboce dotkla a měla by se dotknout celého zastupitelstva a na což nebylo reagováno. Sdělil, že pan Semerák poměrně ostrým způsobem napadl instituci MAPPA, že je k ničemu, že nic neudělala atd. Řekl, že není člověk, který by s MAPPOU komunikoval každý den. Ta instituce nějak vznikla, rozvíjí se, uspořádala hodně akcí, dělá poměrně dosti standardních a inovativních návrhů, jak dál s městem Ostrava, čili si nemyslí, že by zastupitelé města Ostravy měli hanit jednu ze svých institucí. Sdělil, že to byl jeho morální apel.

Z. Bajgarová sdělila, že se nebude vyjadřovat k věcem, které se primárně netýkají tohoto programu, tzn., že hodnocení MAPPY přísluší někam jinam a mohou se o tom bavit například v dotazech příště. Sdělila, že bude reagovat na to, že někdo něco slíbil a nedodržel. Pokud by hodnotili smluvní vztah věcí, které byly formálně dohodnuty s vlastníkem nemovitostí, tak ty byly naplněny a dochází k zásadní rekonstrukci toho objektu v interiéru. Uvedla, že v této chvíli se nebaví o tomto, ale baví se o dotačním programu, o splnění podmínek dotačního programu, o žadatelích, kteří byli z jejich pohledu při formálním a řádném vyhodnocení té žádosti a tato žádost je rozhodně doporučená k podpoře.

L. Semerák řekl, že paní náměstkyně má pravdu, protože četl nájemní smlouvu i dodatek a není v ní ani slovo o opravě fasády a pouze se ptá, jestli to tam nemělo být, když se tam stěhovala MAPPA. Formálně právně to může být, jak to je. Fasáda může vypadat jak je, po celou dobu trvání smlouvy a v tom má paní náměstkyně absolutní pravdu. Dále řekl, že až

bude mít paní náměstkyně nebo i pan Svozil chvilku, aby si sjeli záznam z května 2020, tam o tom hovořili. Uvedl, že pan primátor vyjádřil naději, že bude hotová fasáda, paní náměstkyně mu řekla, že právě tímto chtějí pomáhat, aby se opravilo. Pan Svozil telefonoval a řekl mu, že to bude, to je vše a řekl, že už se o tom nemá cenu bavit. Dále panu Svozilovi řekl, že nenapadl MAPPU jako činnost, ale konstatoval fakt, že od doby jejího založení do doby nástupu ředitele ta společnost toho moc nedělala. Uvedl, že je to dáno jednak prázdninami, ale i z logiky věci, když ta společnost nemá vedení, no tak samozřejmě nemůže fungovat. Toto řekl a řekl, že její výkonost v době od května 2019 do listopadu 2019 byla minimální a za tím si stojí, ale ve zbytku neřekl nic takového, že by byla k ničemu a že ji napadl. Dále řekl, že nyní věcně k materiálu, kdy řekl svoje a samozřejmě na to má každý nějaký názor a jak už řekl, tak jedna věc je hlasování o materiálu a druhá je zamyšlení se nad tím, jestli by do budoucna opravdu neměli k některým věcem přistupovat individuálně. Sdělil, že tím nemá už tak úplně na mysli tento materiál, ale právě uzavírání některých smluvních vztahů města a soukromých vlastníků.

M. Svozil k diskusi v březnu nebo dubnu řekl, že opravdu na zastupitelstvu pronesl optimistický názor, že se to povede ještě letos. Bylo to před Covidem, respektive v době teprve zahájení celé pandemie, kdy nikdo nevěděl, co bude. Požádal o to, aby si přiznali opoždění drtivé většiny investičních projektů. Bohužel je to dáno nějakou realitou, a pokud přednesl nějakou optimistickou vizi, tak se omlouvá. Je toho názoru, že i v této době je třeba dodávat optimismu a bude to holt příští rok.

L. Semerák uvedl, že to byl květen 2019, takže žádný Covid. Řekl, že ve zbytku mu rozumí, ale důvod proč se rozohnil, je ten, že to byl květen 2019.

T. Raždík požádal, zda by mohl dostat informaci, kolik platí MAPPa za nájem v tomto prostoru např. písemně.

T. Macura řekl, že z hlavy to neví a přislíbil písemnou odpověď. Sdělil, že to je menší částka, než je tržní nájemné v tom prostoru. Sdělil, že si udělali cenovou mapu, aby MAPPa náhodou nenaletěla. Zopakoval, že to předloží písemně a mohou se o tom pobavit na konkrétních číslech. Dále řekl, že pan Hxxxxx neinvestoval do fasády, ale investoval sta tisíce korun do interiéru podle jejich představ, aby přizpůsobil jak přízemí, tak i patro té budovy jejich potřebám. Nakonec sdělil, že požadavek pana Raždíka bude splněn a přednese to klidně na příštím zastupitelstvu, aby se o tom mohli pobavit se znalostí věci.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 34 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1129/ZM1822/17.



Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti

T. Macura sdělil, že tím vyčerpali předložené písemné materiály pro dnešní zasedání zastupitelstva města. Co se týká dotazů, připomínek a podnětů členů zastupitelstva města, řekl, že ty u sebe měla shromažďovat paní náměstkyně Šebestová a dotázal se jí, co shromáždila.

K. Šebestová sdělila, že dnes je to jeden dotaz od pana Raždíka, který se týká už zmiňované veřejné zakázky na právní služby CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ, kdy pan zastupitel žádá o zaslání kopií faktur, které byly proplaceny na základě této veřejné zakázky, takže odpověď bude písemná.

R. Babinec sdělil, že dluží informaci panu Semerákovi k materiálu č. 13, týkající se těch bytů na ulici Horní. Uvedl, že v současné chvíli zůstává ve vlastnictví statutárního města

Ostravy 36 bytů. Časová souslednost, tedy ta zkrácená vázací desetiletá doba, uplynula někdy v roce 2012, takže od té doby jsou na základě těch smluv o smlouvě budoucí těm trvalým nájemcům ty byty převáděny.

L. Semerák poděkoval a řekl, že by si to chtěl verifikovat, jestli uvažuje stejně. Sdělil, že to znamená, že to jsou jakési zbytkové byty, které v horizontu kalendářních měsíců jsou určeny k doprodeji, takže na konci dne by město tam nemělo vlastnit nic, jestli to chápe správně.

R. Babinec dodal, že těch 36 bytů, které nazve pozůstalými, má charakter sociálních a bezbariérových bytů, takže tam automaticky nepředpokládá prodej, protože těch bytů tohoto charakteru mají naopak velmi málo.

T. Macura konstatoval, že na stůl obdrželi tradiční „Informativní materiál o postupu prací sanace ekologické zátěže LAGUNY OSTRAMO“ a v celku nově i „Informativní materiál o aktuálním stavu přípravy projektu Koncertní hala města Ostravy“, který byl už dnes zmíněn v diskuzi. Dotázal se, zda má někdo nějaký dotaz nebo připomínku k těmto materiálům. Nikdo se nepřihlásil. Dále členy zastupitelstva města informoval o tom, že s největší pravděpodobností tak, jak už v průběhu zasedání říkal, svolají pracovní seminář k rozpočtu na 18. listopadu odpoledne a s velkou pravděpodobností pakliže se dohodnou na pronájmu těch mobilních hlasovacích jednotek, by přesunuli zastupitelstvo města z 9 na 11. prosince. Všem poděkoval za účast, popřál všem pevné zdraví a v 13.18 hod. ukončil 17. zasedání zastupitelstva města.



Usnesení ze 17. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 1090/ZM1822/17 do č. usnesení 1129/ZM1822/17, program 17. zasedání zastupitelstva města a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

Zapsala:

Lenka Čapčová
odbor legislativní a právní MMO
místo: Ostrava
datum: 20. 10. 2020

Ověřovatelé:

Richard Vereš
místo: Ostrava
datum: 22.10.2020

Radana Zapletalová
místo: Ostrava
datum: 23.10.2020

Tomáš Macura
primátor statutárního města Ostravy
místo: Ostrava
datum: 23.10.2020