

Zápis průběhu 36. zasedání zastupitelstva města konaného dne 14.09.2022

Místo konání:	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy	
Předsedající:	Tomáš Macura, primátor	
Přítomno:	počet členů zastupitelstva	49
	zástupci městských obvodů	8
	ředitelé podniků	36
	tajemník	1
	vedoucí odborů MMO	21
	ostatní	15
	hosté	3
Omluveni:	Lumír Bahr, Veronika Murzynová, Jiří Srba, Leopold Sulovský, Josef Videcký, Iveta Vozňáková	
Zahájení:	9.02 hod.	
Přestávka:	1. přestávka – 11.00 – 11.35 hod. 2. přestávka – 13.29 – 14.01 hod.	
Ukončení:	16.16 hod.	
Zapisovatel:	Lenka Čapčová, odbor legislativní a právní	

Primátor Tomáš Macura zahájil poslední zasedání zastupitelstva města ve volebním období 2018-2022 a přivítal všechny přítomné. Řekl, že věří tomu, že i dnes se podaří udržet vysokou laťku politické kultury, na kterou jsou zvyklí, a to nejen proto, že se jedná o poslední jednání zastupitelstva města v tomto volebním období, ale také proto, že součástí programu je projednání a věří, že i udělení Čestného občanství města Ostravy. Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města. Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení prezentovaných 48 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se. Sdělil, že do zahájení zasedání se mu omluvilo 5 členů zastupitelstva města, a to pan Lumír Bahr, paní Veronika Murzynová, pan Jiří Srba, pan Leopold Sulovský, pan Josef Videcký a paní Iveta Vozňáková.

Dále informoval, že zasedání je možné sledovat v on-line režimu přes odkaz umístěný na webových stránkách města. Zároveň je pro účely informování veřejnosti pořizován audiovizuální záznam, který bude následně po provedení potřebné anonymizace zveřejněn na oficiálních internetových stránkách města. Upozornil, že pořízením tohoto záznamu dochází ke zpracování osobních údajů, kdy bližší informace k účelu, titulu a způsobu zpracování osobních údajů a právech subjektu údajů jsou k nalezení na internetových stránkách města.

Materiál č. ZM_M 0

Schválení programu 36. zasedání zastupitelstva města konaného dne 14.09.2022

Primátor sdělil, že přistoupí ke schvalování programu 36. zasedání zastupitelstva města. Sdělil, že rada města schválila návrh programu dne 30. 8. 2022, poté dne 6. 9. navrhla doplnit program dnešního zasedání o materiály č. 77 – 105, které obdrželi v pozdějším termínu spolu s materiálem č. 52 „Návrh na uzavření Memoranda k záměru výstavby tramvajové trati Ostrava – Orlová – Karviná“. Dále sdělil, že na své včerejší schůzi rada města navrhla doplnit program dnešního zasedání ještě o materiál č. 106 s názvem „Návrh na poskytnutí finančního daru ve výši 2.000 tisíce Kč Diecézní charitě ostravsko-opavské, Kratochvílova 931/3, 702 00 Ostrava - Moravská Ostrava, IČO: 66181127“ z jeho bloku a materiál č. 107 s názvem „Přijetí státní účelové dotace na projekt Ostrava – Zabezpečení vchodů a vstupů do bytových domů 2022 v rámci Programu prevence kriminality na místní úrovni 2022“ z bloku náměstka primátora pana Pražáka. Uvedl, že oba tyto materiály jim byly již včera vystaveny na vzdáleném přístupu a současně je mají rozdány na svých lavicích. Sdělil, že o této skutečnosti informoval již na poradě předsedů politických klubů, kdy důvodem pro předklad obou materiálů na stůl je časová tíseň a dodal, že důvod bude vysvětlen podrobněji společně s předkladem k oběma materiálům při jejich projednávání.

Dále primátor řekl, že na stůl ještě obdrželi:

- návrh programu 36. zasedání zastupitelstva města,
- a usnesení z 34. jednání finančního výboru.

Konstatoval, že materiály jsou řazeny do bloků podle předkladatelů. Sdělil, že jak již řekl, tak s úvodním slovem předkladatelů budou předloženy materiály číslo 106 a 107, které jsou předloženy na stůl. Dále sdělil, že žádné jiné požadavky na předklad neviduje.

Připomněl, že v době od 11.30 do 12.00 hod. je zařazen bod Dotazy, připomínky a podněty občanů města. Bezprostředně po tomto bodu navrhl projednat materiál č. 80 s názvem „Schválení převodu jmění na jediného akcionáře obchodní společnosti Dům kultury města Ostravy, a.s., kterým je statutární město Ostrava, učinění dalších nezbytných kroků souvisejících se schválením převodu jmění na jediného akcionáře v souladu se zák. č. 125/2008 Sb., o přeměnách obchodních společností a družstev, ve znění pozdějších předpisů, založení nové obchodní společnosti DKMO s.r.o. a souhlas s přechodem práv a povinností týkajících se poskytnuté dotace“, a to z toho důvodu, že na přípravě tohoto materiálu spolupracovala externí advokátní kancelář CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ s.r.o., a také že je nutná přítomnost notáře pana Josefa Kawuloka. Sdělil, že zástupci advokátní kanceláře jedou z Prahy, tak aby je nevystavovali zbytečnému časovému zdržení. Dále k dalšímu organizování zasedání řekl, že pakliže zastupitelstvo města vyhoví návrhu a schválí materiál č. 7 s názvem „Návrh na udělení Čestného občanství a Ceny města in memoriam“, tak by ve 13.15 hod. proběhl i slavnostní akt tohoto ocenění za přítomnosti oceněného pana Ivana Binara a dále by v rámci tohoto bodu zároveň proběhl i slavnostní akt předání ocenění Stužek za záchranu života. Dále k materiálu č. 22 „Návrh prodat nemovitou věc a projednání petice - vše v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava“ z bloku náměstka primátora pana Babince řekl, že všichni zastupitelé včera odpoledne obdrželi žádost petentů v souvislosti s touto peticí, aby danou věc projednali ne dříve, než ve 14.30 hod., protože nejsou z pracovních důvodů schopni se dostavit dříve. Dále navrhl jako třetí

pevný bod v dnešním scénáři, aby materiál č. 22 projednali ve 14.30 hod. nebo bezprostředně poté, kdy to bude po 14.30 hod možné.

Diskuze:

V. Kubín sdělil, že má návrh na zařazení dalších dvou bodů na dnešní jednání, kdy jeden je typický, který zařazuje při každém jednání, protože se stále nedokáže smířit s tím, že podepíší novou smlouvu s Veolii bez nějaké širší diskuze. Požádal o zařazení bodu s názvem „Technická a ekonomická analýza zajištění provozování vodárenské infrastruktury v majetku statutárního města Ostravy po ukončení koncesní smlouvy“ s návrhem usnesení o vůli zastupitelstva města uspořádat mimořádné zasedání zastupitelstva města věnované pouze tomuto bodu s možností účasti odborné i laické veřejnosti. Dále požádal o zařazení bodu s názvem „Zrušení usnesení zastupitelstva města o plánovaném lednovém navýšení poplatku za svoz komunálního odpadu ze 498 korun na 720 korun za rok“. Usnesení by znělo takto: „Zastupitelstvo statutárního města Ostravy rozhodlo o zrušení usnesení o navýšení poplatku za svoz komunálního odpadu od ledna 2023 a současnou cenu 498 korun za rok proto měnit nebude. Dodal, že zbytek obecně závazné vyhlášky včetně osvobození seniorů nad 65 let od těchto poplatků zůstává v platnosti. Sdělil, že zastupitelstvo města, tak reaguje na narůstající neúnosný ekonomický tlak na obyvatele a firmy v celé České republice a jakožto zodpovědný hospodář nechce ještě více prohlubovat mnohdy hraniční rozpočty obyvatel města Ostravy. Dále panu primátorovi řekl, aby dokázali, že za Tomáše nebude líp, což při činnosti současné vlády ani nejde, ale že za Tomáše nebude aspoň hůř pro obyvatele.

T. Macura poděkoval panu Kubínovi za doplnění těchto dvou bodů do programu a řekl, že o jejich zařazení bude hlasováno. Dále řekl, že si pan Kubín stále plete pojmy, protože nemají a ani nikdy neměli v úmyslu uzavírat dodatek s Veolii ohledně vody, ale se zcela jiným subjektem. K druhému návrhu pana Kubína na zrušení usnesení zastupitelstva města připomněl, že to by se muselo stát změnou obecně závazné vyhlášky, kterou by bylo nutno připravit. Řekl, že jakkoliv nezpochybňuje právo pana Kubína tento návrh podat, tak je v zastupitelstvu města asi více stran, které by s tímto návrhem chtěly přijít. Doporučil tak učinit až po komunálních volbách, aby o těchto věcech mohlo rozhodovat nové zastupitelstvo města, které bude mít i dost času zjistit a vybalancovat příjmy a výdaje rozpočtu města a aplikovat své programové priority, které chtějí zavést. Dodal, že nebude nijak zamlouvat to, že i hnutí ANO, pakliže budou pokračovat v zastupitelstvu, tak budou chtít s tímto návrhem přijít, ale domnívá se, že v tuto chvíli by to bylo nezodpovědné. Zdůraznil, že tím nijak nevylučuje návrh pana Kubína na zařazení těchto dvou bodů.

V. Kubín řekl, že moc nerozuměl formulaci: „my s tím přijdeme, ale v současné době to považujeme za nezodpovědné“.

T. Macura odpověděl, že je zcela zřejmé, že ten, kdo bude sedět v zastupitelstvu města, tak si spočte příjmy a výdaje a bude moci rozhodnout o tom, co je či není v dané chvíli zodpovědné.

T. Raždík řekl, že by bylo právě zodpovědné ten poplatek snížit s ohledem na to, co mají v dalších bodech, jako bod č. 1 „Informace o činnosti orgánů města“, kdy rada města rozhodla, že dá dva milióny na Ostrava open tenisový turnaj a podobné věci. Je toho názoru, že v tom není žádný veřejný zájem, takže naopak zodpovědné by bylo ten poplatek snížit. Nakonec řekl, že je rozhodně na straně kolegy pana Kubína.

T. Macura se dotázal, zda má ještě někdo další návrh na doplnění či změnu programu 36. zasedání zastupitelstva města. Nikdo se nepřihlásil. Sdělil, že budou postupně hlasovat o návrzích pana Kubína, kdy první návrh je zařadit na program zasedání bod „Technická a ekonomická analýza dalšího provozování vodohospodářské infrastruktury ve městě Ostrava“. Hlasovalo 10 pro, 18 proti, 18 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Dále primátor sdělil, že druhý návrh pana Kubína byl návrh na zrušení usnesení zastupitelstva města, které se týká změny obecně závazné vyhlášky, kterou se od 1. ledna 2023 navyšuje poplatek za systém komunálního odpadu ve městě. Hlasovalo 10 pro, 13 proti, 21 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Dále dal primátor hlasovat o schválení návrhu programu tak, jak jej předložil. Hlasovalo 43 pro, 1 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Program 36. zasedání zastupitelstva města byl schválen.** Bylo přijato usnesení č. **2148/ZM1822/36.**



Materiál č. ZM_M 0

Volba ověřovatelů zápisu z 36. zasedání zastupitelstva města konaného dne 14.09.2022

Za ověřovatelky zápisu byly navrženy paní Hana Tichánková a paní Michaela Roubíčková. Ověřovatelky souhlasily.

Primátor upozornil na to, že vzhledem k tomu, že jde o poslední zasedání v tomto volebním období, nebude zpráva o ověření zápisu z tohoto zasedání schvalována na následujícím zasedání. Zápis bude po ověření ověřovateli k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí magistrátu a zveřejněn na webových stránkách města.

Primátor dal hlasovat o zvolení ověřovatelů zápisu z 36. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Ověřovatelé byli zvoleni. Bylo přijato usnesení č. **2149/ZM1822/36.**



Primátor konstatoval, že zápis z 36. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního paní Lenka Čapčová. Dále sdělil, že usnesení z 36. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Radim Babinec a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěovány u náměstkyně primátora Kateřiny Šebestové.

- - - - -

Primátor informoval, že zápis z 35. zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 22. 6. 2022, byl ověřovateli zápisu panem Lumírem Bahrem a panem Janem Veřmiřovským podepsán, byl vyložen k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí magistrátu a zveřejněn na webových stránkách města. Sdělil, že proti zápisu nebyly vzneseny žádné námítky, proto se pokládá za schválený.



Informace o činnosti orgánů města

Primátor informoval, že informace o činnosti orgánů města je vystavena s ostatními materiály na vzdáleném přístupu a na lavicích mají k dispozici dodatek této zprávy pokrývající období posledního týdne. Sdělil, že pro občany je tato informace vystavena na webových stránkách města a je k dispozici na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu, na balkónech a také v předsáli zasedací místnosti č. 306.

Diskuze:

Z. Šebesta uvedl, že ve zprávě je uvedeno, že primátor se: „31. srpna zúčastnil tiskové konference k zahájení provozu na tišší a zatravněné tramvajové trati, a to v ulici Opavská v Ostravě-Porubě. Jde o nejdelší úsek nejmodernější ostravské tratě.“ Dotázal se, zda na tiskové konferenci taky zaznělo, kdy bude tato akce dokončena. Uvedl, že bohužel to zdaleka není ukončeno, protože nejsou hotové tramvajové zastávky a tramvaj pouze jezdí a tramvajové zastávky jsou někde jinde, než by měly být. Je toho názoru, že je ještě daleko do ukončení celé této akce. Zopakoval svůj dotaz, zda tam zaznělo, kdy bude tato akce ukončena.

T. Macura uvedl, že provoz na té trati byl zahájen 1. září tak, jak měl a veškeré doprovodné činnosti by měly být ukončeny do 15. září tohoto roku, což je i obsahem tiskové zprávy, která byla vydána. Dále poděkoval všem, kteří s tou investiční akcí mají cokoliv společného, za skutečně extrémně rychlé provedení této investice. Je toho názoru, že nemá mnoho obdobných příkladů v historii investiční činnosti tohoto města, respektive dopravního podniku.

T. Raždík řekl, že se v materiálu dočetl, že rada města rozhodla o poskytnutí mimořádné dotace ve výši 30 tis. Kč maratonské běžkyni na přípravu na mistrovství světa ve Španělsku, kdy tato běžkyně nemá ani bydliště v Ostravě. Dotázal se, jaký je v tom veřejný zájem pro občany města, protože ho tam vůbec nevidí.

A. Hoffmannová odpověděla, že běžkyně paní Pxxxxxxx je naše úspěšná sportovkyně a jedna z organizátorek Ostrava City Marathon. Dále řekla, že poměrně běžně podporují ostravské sportovce při jejich výkonech a toto je jeden z příkladů dobré praxe, jak pomoci sportovcům v Ostravě. Dodala, že paní Pxxxxxxxxx už v historii tohoto volebního období, ale i v tom minulém, podpořili několikrát, protože ona nespadá do podpory běžných dotací, a proto si žádá o mimořádnou dotaci.

M. Juroška sdělil, že by se rád dotázal pana náměstka, který má na starosti veřejnou dopravu. Řekl, že od 1. září platí nové jízdní řády a po prostudování zjistil, že na některých linkách, a není jich málo, dochází k prodlužování intervalů v období špičky. To znamená, že dochází ke zhoršování dostupnosti této veřejné služby, ke komplikacím cestování apod. Dotázal se, zda je to opatření systémové čili trvalé nebo zda je to reakce na nějakou poruchu jako např. nedostatek řidičů nebo snaha ušetřit finanční prostředky. Požádal pana náměstka o zodpovězení jeho dotazu.

M. Svozil panu Juroškovi odpověděl, že skutečně v jízdním řádu došlo k některým úsporám. Dále řekl, že bohužel došlo také k poklesu cestujících a v podstatě zásadou těchto úspor je, že dopravní podnik všechny cestující odveze. Dále pana Jurošku požádal, aby pokud má konkrétní dotaz, mu ho zaslal písemně, aby se na to mohli individuálně podívat.

M. Juroška řekl, že pana náměstka úplně nepochopil. Dotázal se, zda se jedná z jeho pohledu o změnu systémovou, která reaguje na pokles cestujících na daných linkách nebo opravdu aktuálně o snahu ekonomické úspory, případně o reakci na nedostatek řidičů. Uvedl, že pan náměstek hovořil o poklesu cestujících a dotázal se, zda jsou k tomu nějaká čísla, protože to je

bohužel dlouhodobý vytrvalý trend, že klesá počet cestujících v městské hromadné dopravě a naproti je trend, kdy dochází k růstu dotace města.

T. Macura sdělil, že musí reagovat na věc, která se ve vyjádření pana Jurošky objevuje standardně a není pravdou. Zdůraznil, že dlouhodobý trend, když odpočte dobu covidu od roku 2015 do roku 2019, byl, že rostl počet přepravených osob v ostravské veřejné dopravě. Tento trend opravdu zvrátila až doba covidu, čili pan starosta nemá pravdu.

M. Svozil uvedl, že je to tak a skutečně jim dává hodně práce dostat všechny cestující zpátky do MHD. Řekl, že pan Juroška jistě uzná sám, že je to záležitost na delší trať. Sdělil, že ho nenavštívil, nenapsal mu a ani nebyl na včerejším Sboru starostů. Vyzval pana Jurošku znovu k písemnému dotazu a slíbil mu, že mu spolu s panem ředitelem Morysem odpoví.

M. Juroška panu náměstkovi Svozilovi řekl, že není povinen mu dávat písemné dotazy. Požádal ho, aby to nebral nijak zle, ale že to říká proto, že to pan náměstek interpretuje tak, jako by něco zanedbal. Dodal, že se ptá z pozice zastupitele a toto právo ptát se, má a jestli mu pan náměstek odpoví písemně, tak bude samozřejmě rád. Zopakoval, že nemusí dávat písemný dotaz, nemusí ho navštěvovat a se Sborem starostů to nemá nic společného. Zopakoval, že je členem zastupitelstva města, zastupujícím nějakou část občanů Ostravy, kteří ho zvolili, a proto se z této pozice ptá a pan náměstek na to nemusí reagovat. Neví, proč ta reakce pana náměstka byla taková, protože se slušně ptá na některé věci a pan náměstek odpovídá tak, jak odpovídá. Dodal, že je to jeho styl a klidně u toho pan Svozil může zůstat, ale on se ptal normálně a slušně na některá čísla. K panu primátorovi řekl, že se opírá víceméně o tvrdá data a možná má pan primátor pravdu, že počet přepravených osob, což je číslo spočítané na základě nějaké metodiky i na základě nějakých odhadů a tam se ten trend úplně neobjevuje. Bohužel se objevuje v počtu prodaných jízdenek a objevuje se i v tržbách. Sdělil, že vychází z jiných indikátorů než oni. Je pravda, že se počet přepravených zvýšil zejména po opatření, kdy zcela správně s podporou celého zastupitelstva zvětšili skupinu seniorů, kterým je poskytována bezplatná přeprava. Od té doby se ten počet přepravených osob zvýšil, a to je bezesporu správné a pozitivní, a to kvitoval. Řekl, že se opírá o jiné indikátory, tzn. o ty, které jsou odvozeny od tvrdých dat, nikoliv od více méně orientačního propočtu počtu přepravených osob, ale od počtu prodaných jízdenek a od těchto záležitostí. Zopakoval, že se jich nechtěl nijak dotknout a pouze to řekl pro upřesnění.

M. Svozil řekl panu Juroškovi, že varianta jedna je, že to napíše písemně a oni mu odpoví a pokud ne, tak že už si zvykli bedlivě studovat ty dlouhé zápisy ze zastupitelstev, tzn., že si pečlivě prostudují všechny jeho náměty a myšlenky a odpoví mu stejně.

V. Polák řekl, že na konci volebního období má člověk chuť určité věci bilancovat, co se povedlo, co se nepovedlo, ale on to dělat nebude, protože by to dělali i jiní zastupitelé a pak by z posledního zasedání zastupitelstva města byla předvolební agitka. Sdělil, že by potřeboval pouze informaci, kdy neví, jestli je ve správném bodě a požádal případně o omluvu. Uvedl, že z hlediska priorit investic v kultuře jsou věci, kdy se jako opoziční zastupitel protíná s názory vedení města, nicméně nemá úplné informace. Ví, že Národní divadlo moravskoslezské mělo výběrové řízení na zhotovitele rekonstrukce pavilonu G a výsledná cena natolik vedení města znepokojila, že nařídilo nebo doporučilo, aby toto výběrové řízení bylo zrušeno a opakovalo se. Sdělil, že by se chtěl zeptat právě na důvod té ceny, protože má pocit, že v současné době opakování výběrového řízení bude právě tu cenu navyšovat, a proto se ptá na ten důvod nařízení nebo doporučení.

Z. Bajgarová odpověděla, že obecně vzato lze konstatovat, že výběrové řízení na některé investiční akce se opakují v případě, že nabídková cena překračuje výrazně cenu, která byla předpokládána a soutěž, o které hovoří pan Polák, proběhla v době, kdy docházelo k nejvyššímu nárůstu cen stavebních materiálů. Ve stejné době probíhala např. i soutěž na rekonstrukci lávky na Bazalech, která následně byla také zopakována a vysoutěžená cena byla, tuší, pokud si to dobře pamatuje, o 25 % nižší než v té první soutěži, tzn., že se to osvědčilo. Zároveň podle

statistik mohou dneska konstatovat, že skutečně dochází opět k výraznému poklesu cen některých stavebních materiálů. Samozřejmě jsou komodity, které se zdražují, nicméně pokud se jedná zrovna o ty materiály, které hrají při těchto stavbách významnou roli, tak tam dochází k posunu. Zdůraznila, že to není záležitostí výjimečnou a je to záležitost, která se skutečně opakuje, pokud tato situace nastane.

L. Semerák sdělil, že má jednu otázku. Řekl, že je zvláštní, protože se na ní ptal kontinuálně celé čtyři roky, a proto se na ní zeptá i na posledním zasedání zastupitelstva města. Dotázal se, zdali existuje nějaký posun v jednání ohledně odkupu akcií společnosti Garáže Ostrava. Uvedl, že mu na posledním zastupitelstvu města dodali takový drobný optimismus. Z kraje roku ho informovali o tom, že došlo ke změně managementu a následně, že začínají jednat. Po čtvrt roce se tedy ptá, zda nějaký posun nastal, případně jaký.

T. Macura řekl, že odpověď je taková, která asi pana Semeráka v dané chvíli neuspokojí nic víc, než ty předchozí. Sdělil, že ta jednání opravdu probíhají, nicméně nevedli dosud k uspokojivému výsledku. Osobně s jednatelem Asentalu jednal naposledy před třemi týdny a dohoda je taková, že v dané chvíli má prioritu realizace opravy toho podzemního parkoviště a poté může být ve hře debata o tom případném majetkovém vypořádání. Uvedl, že v daném okamžiku zkrátka nejsou připraveni na to, aby tuto transakci s městem dohodli a uzavřeli. Dodal, že jakkoliv souhlasí s panem Semerákem, že po těch letech vyjednávání je to závěr poměrně tristní, ale v dané chvíli opravdu nemá lepší výsledek. Asental zcela změnil svou obchodní politiku a ve velkém rozprodává své aktiva v Ostravě a okolí. Uvedl, že mají i na programu nějaké body, které se toho týkají, ale v dané chvíli nechtějí jiné věci řešit.

L. Semerák sdělil, že to chápe a osobně ho mrzí, že se to nedotáhlo v letech 2018 – 2021, když ten management byl jiný, ale asi ty věci nezmění. Dále řekl, že má ještě jednu otázku, na kterou se chtěl zeptat v tom dalším bodě, ale vidí v tom jakousi kontinuitu. Dotázal se, zda neví, co se děje v garážích, protože tam byl shodou okolností včera a protéká tam voda i když neprší, tzn., že je tam nějaký problém. Uvedl, že je to asi spíš dotaz v bodě č. 2 na zástupce garáží, ale překvapilo ho to, protože tam bylo vlhko, když tam přšelo, ale vzhledem k tomu, že neprší a protéká tam voda, tak by ho zajímalo, jestli je tam nějaký nový technický trabl nebo co se tam děje.

T. Macura řekl, že toto neví, protože tam pár let nebyl a neví, jestli je přítomen nějaký zástupce společnosti Garáže Ostrava, který má nějakou informaci. Přislíbil, že se to pokusí zjistit během jednání. Nakonec řekl, že paní ředitelka se z dnešního jednání omluvila.

T. Raždík řekl paní náměstkyni Hoffmannové, že nevidí veřejný zájem v tom dát člověku, který nebydlí v Ostravě, 30 tisíc korun, aby se připravil na maraton ve Španělsku v dnešní době, kdy se zvyšují ceny energií, cena všeho a město odsouhlasilo, že se zvýší cena tepla na příští rok o 25 %. Roste zadluženost města, kdy v tabulce vidí 3,2 miliardy. Zopakoval svůj dotaz na to, v čem je ten veřejný zájem a požádal paní náměstkyni o vysvětlení.

A. Hoffmannová odpověděla, že v reprezentaci města Ostravy v zahraničí. Uvedla, že má za to, že paní Pxxxxxxx žije v Ostravě, trénuje a funguje v Ostravě.

T. Raždík se dotázal, jakým způsobem ta reprezentace v zahraničí ovlivní život občanů. Uvedl, že voda zdražuje, teplo zdražuje a znovu požádal paní náměstkyni o to, aby vysvětlila, proč investují do propagace Ostravy na maratonech a co to přinese občanům.

A. Hoffmannová odpověděla, že podporují talenty ve sportu, v umění, v kultuře a toto není ojedinělý případ.

M. Juroška řekl, že ještě jednou má dotaz na pana náměstka primátora, který má na starost veřejnou dopravu. Sdělil, že tentokrát svůj dotaz vztahuje na materiál, který projednávali na zasedání zastupitelstva a jehož cílem bylo usnadnit seniorům, kterým poskytují bezplatnou přepravu, přístup k bezplatné přepravě tím, že by jim jako v některých jiných městech např. v Olomouci, v Praze, v Brně stačil k prokázání nároku na tu bezplatnou veřejnou dopravu občanský průkaz příp. jiný průkaz totožnosti. Sdělil, že to stáhli a přesunulo se to na jednání

komise pro dopravu, kde se nakonec dospělo po velké diskuzi k poznání, že by bylo možné usnadnit jim ten nárok jiným způsobem, a to tím, že by si mohli aktivovat ten kupón na každý další rok tím, že si pípnou v dopravním prostředku. Řekl, že technologicky je to možné a nestálo by to velké finanční prostředky, tudíž se našla na komisi jiná cesta, jak dosáhnout účelu, jaký zamýšlel. Dotázal se, zda se na tom nějakým způsobem pracuje a zda je nějaký výhled, jakým způsobem a kdy by mohl být zaveden tento způsob nahrávání aktivováním kupónu přímo ve vozidle nebo u jízdennomatu apod. Dotázal se, jestli se tedy s tímto něco děje a jaký je ten výhled.

T. Macura řekl, že čistě formálně pan náměstek, který má na starosti dopravu, se jmenuje pan Svozil a vypadá to tak, že mu pan Juroška nemůže přijít na jméno. Požádal pana náměstka o odpověď.

M. Svozil odpověděl, že proběhlo několik komisí a v podstatě mimochodem dostali srovnávací tabulky s jinými městy a nemá pocit, že by z toho vzešel nějaký úkol. Komise může doporučovat, ale nemůže úkolovat odborné útvary. Přiznal, a to pan Juroška ví sám, že byla zprovozněná odiska v mobilní aplikaci, což je dle jeho názoru velký pokrok. Požádal ředitele dopravního podniku pana Moryse, zda by mohl odpovědět přesněji.

D. Morys řekl, že k tomuto dotazu může říct pouze to, že je to v tuto chvíli v projektovém řízení. V tuto chvíli se detailně řeší celý ten proces, jak by se ta změna měla programovat. Dále řekl, že řeší samozřejmě i formální proces z jakého zdroje a jakým způsobem formálně tato investice bude uhrazená. Nakonec řekl, že ta informace bude následně následovat a bude projednána v příslušných orgánech, a to ať už ve vedení dopravního podniku, tak případně ve vedení KODISu, protože se jedná o společný systém odbavení cestujících.

T. Raždík řekl, že se dočetl, že zástupci odboru strategického rozvoje se zúčastnili konference, aby město nepálilo, jak zvýšit odolnost měst vůči horku a suchu. Uvedl, že už před léty na komisi navrhoval, aby se zazelenily velké stěny, mimochodem ta, která je u Bazalů, má to logiku, ale obává se, že ta myšlenka se ztratila v útrobách magistrátu. Dotázal se, zdali to ještě nějak žije, co teda zástupci, kteří se zúčastnili konference budou dále dělat, nebo co bude dělat dále magistrát v této věci.

K. Šebestová odpověděla, že připravují celou řadu opatření napříč městem a ve spolupráci s Městským ateliérem plánování architektury připraví i modrozelenou metodiku a přímo implementovanou na různé charaktery území Ostravy, ať už jsou to zástavby nebo sídliště, nebo centrum města, takže pro každý ten charakter území bude specifické opatření, ať už jsou to, jak řekl pan Raždík zelené střechy, různé vodní prvky atd. Řekla, že ten materiál už vzniká a je skoro ve finální podobě, ráda by ho zastupitelům představila, ale nejspíš se tak stane až v příštím zastupitelstvu.

T. Macura řekl, že má pocit, že se pan Raždík ptal explicitně na tu zeď u Bazalů. Sdělil, že na té zdi je nový mural a nikoliv zeleň. Zeď patří nikoliv městu, ale Moravskoslezskému kraji a po dohodě s krajem došlo k dohodě o této variantě, kdy bylo naznáno, že by se tam ta zeleň s největší pravděpodobností neudržela v dobrém stavu.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o návrhu usnesení ve znění:

„Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“

Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2150/ZM1822/36.**



Bod č. 2

Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených městem a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem města

Primátor představil novou ředitelku Knihovny města Ostravy, p.o., paní Irenu Šťastnou a nového ředitele Ostravského muzea, p.o., pana Filipa Petličku. Dále představil nového předsedu představenstva VÍTKOVICE ARÉNA, a.s., pana Petra Handla a člena představenstva pana Jaroslava Vlka.

Diskuze:

M. Juroška řekl, že by se rád zeptal ředitele dopravního podniku pana Moryse. Sdělil, že je o něm všeobecně známo, že se zabývá daty, takže než něco řekne, tak se snaží si to ověřit. Dělal si mikroanalýzu dopravního podniku a při té příležitosti narazil, a sice je to marginální záležitost, protože už jezdí téměř ekologicky, jak řekl pan ředitel, takže naftu už skoro dopravní podnik nepotřebuje, ale koukal se na problematiku dodávek nafty a zjistil tam takovou anomálii, kdy vedle velkých společností, které mají miliardové obraty a dodávají pohonné hmoty do celé řady dopravních podniků a dalších společností po celé republice jako je např. MOL Česká republika s obraty v desítkách miliard, dodávající dopravnímu podniku Ostrava, Brno, Zlín, Otrokovice, Liberci a dalším subjektům vedle společnosti BAMONAFT a.s., která má obrat v miliardách a rovněž dodává do Ostravy, Pardubic, Opavy, Hradce Králové a celé řadě dalších subjektů nejen dopravním podnikům, ale i dalším technickým službám různých měst apod. Taktéž další dodavatel Transcargo Dracar a.s. rovněž miliardové obraty dodává do Ostravy, do Opavy, Zlín, Otrokovice a zase celá řada dalších subjektů, tak tam našel takovou trpasličí společnost s názvem Bennet Oil Depot s.r.o., jejíž obraty se pohybují v desítkách milionů korun nikoliv miliard, která se zabývala relativně nedávno pouze provozováním skladišť a podobných záležitostí a v posledních dvou letech začala dodávat pohonné hmoty Dopravnímu podniku Ostrava a nedodává je nikomu jinému. Dotázal se, jakým způsobem se kvalifikovala tato společnost pro ty dodávky a jak je možné, že je tam taková anomálie v porovnání s těmi jinými společnostmi. Požádal pana ředitele Moryse, zda by mohl odpovědět na to, jaká jsou pravidla proto, aby mohly ty dodávky fungovat.

D. Morys uvedl, že podle informací, které zrovna má, tak nákup nafty probíhá systémem sdružených nákupů, tzn., že s ostatními společnostmi využívají systém města. Dále řekl, že se může na to ještě podívat detailněji a odpovědět písemně na všechny dotazy, které padly.

M. Juroška řekl, že jestli to správně dohledal, tak je to společnost jejímž vlastníkem je nějaká společnost z Kypru. Uvedl, že je toho názoru, že to přes město nemůže být v tomto případě, protože nedodávají Ostravským komunikacím jako třeba ty ostatní společnosti ani jiným subjektům, které jsou ve vlastnictví města. Uvedl, že je to v registru smluv k nenalezení kromě Dopravního podniku Ostrava. Je toho názoru, že společnosti, které mají vlastníka někde z Kypru, není úplně optimální brát asi jako odběratele.

T. Macura řekl, že pan ředitel to ověří a podá informaci tak, jak slíbil.

E. Konieczná poděkovala panu řediteli Morysovi a zároveň i všem zaměstnancům za opravu Opavské tramvajové trati. Sdělila, že se byla kochat, jak to všechno běží a je to super. Nakonec zopakovala poděkování.

T. Raždík řekl, že naváže na paní Koniecznou, protože osobně zrovna nerozumí tomu, v čem pan ředitel Morys vidí veřejný zájem v tom, že odhluchní a zazelení jeden a půl kilometru trati za 250 milionů korun, kdy stát si musí půjčovat v posledních letech, každý rok 20 % na všechno, co utratí. Město si musí půjčovat na základní věci jako jsou vodohospodářské stavby, kdy pro letošní rok je to 100 milionů korun a mezitím tady sadí trávu na koleje a odhluchují. Zdůraznil,

že v tom nevidí ten veřejný zájem, nevidí v tom nutnost, ale viděl by jiné projekty, které by se měly realizovat, třeba městskou teplárnu spalující komunální odpad, kdy by se zbavili odpadu, a ještě by si vyrobili teplo. Řekl, že to by byla investice za nějaké tři miliardy a v tom osobně vidí prioritu. Požádal o vysvětlení toho, v čem je ten veřejný zájem u zazeleňování tramvajové trati.

T. Macura řekl panu Raždíkovi, že mu je ho upřímně líto. Dále řekl, že je největší exot v tomto sále. Sdělil, že to snad ani nechtěl říct, ale muselo to ven, protože neví, v čem chce vysvětlit veřejný zájem na tom, že se jedná o investici, která přinese zklidnění, snížení hluku v té oblasti, zlepšení mikroklima v té oblasti díky té zeleni, zvýší to estetiku v pohledu na tu tramvajovou trať. Neví, čemu říká pan Raždík veřejný zájem nebo respektive, co má namysli, když hovoří o veřejném zájmu. Dále řekl, že ještě musí doplnit, když pan Raždík hovoří o těch číslech, že převážná část těch nákladů je hrazena z Evropských zdrojů nikoliv ze zdrojů Dopravního podniku Ostrava.

E. Konieczná řekla panu Raždíkovi, že pro něho bude vždy paní Konieczná a ne paní Eliška.

T. Raždík poděkoval paní Konieczné za upozornění a řekl, že to bude respektovat. Dále panu primátorovi řekl, že na začátku jednání řekl, že doufá, že se podaří udržet vysokou laťku politické kultury při dnešním jednání, ale když mu říká, že je exot, tak se bohužel obává, že pan primátor je první, kdo tu laťku neudržel. K tomu, co se týká zklidnění té zóny, řekl, že tam několik let bydlel, takže ví, jak to tam probíhá. Sdělil, že problémem nejsou hlučné tramvaje, ale problém je, že tam třikrát, čtyřikrát za hodinu projede s majáky sanitka, hasiči nebo policie. Je toho názoru, že to je ten problém. Zopakoval, že tam bydlel, takže ví, o čem mluví. Neví, kolik let v tom úseku bydlel pan primátor, ale osobně bydlel dokonce na Vozovně, takže ví, o čem mluví a tramvaj není zásadní problém, co se týká hluku v té oblasti. K tomu, co se týká toho, že to bylo financováno z evropských prostředků, řekl, že to říkal minule, že těch států, které přispívají, kteří jsou čistými přispěvateli do Evropského rozpočtu, se dají spočítat na prstech jedné ruky a všechny ty státy mají rostoucí dluhy a některé mají takové dluhy, jako by vedly světovou válku, např. Itálie 150 % HDP, Francie 110 %, takže neví, čím se tam uspokojují, že je to z evropských peněz, protože je to na dluh pracujících lidí.

L. Semerák řekl, že má poznámku k zeleným tramvajovým tratím, která nepadla, a to je to, že ona ta zeleň mimo jiné váže nebo lape prach. Uvedl, že spolu s ostatními chodí po různých předvolebních debatách a když na nich hovoří, tak pokud je něco na čem se shodují, tak je to životní prostředí a snaha ho zlepšit. Dále řekl, že osobně dost stál za těmi tratěmi, takže musí dodat, aby kromě té estetičnosti a zadržování vlhkosti nezapomínali na to, že každá ta tráva nebo rozchodník zadržuje prach u tramvajů, tzn. v místech, kde jsou chodci, ať už je to na chodníku nebo na zastávce a byl by nerad, aby tento aspekt zapadnul, protože je důležitý. Zdůraznil, že z toho nechce dělat předvolební debatu a dodal, že nikdo z nich nemá kouzelný proutek, aby dokázali zlepšit životní ovzduší v Ostravě, ale každý dílčí střípek do mozaiky je důležitý. Nakonec řekl, že na jeho vkus se budují dlouho, ale zaplat' Pán Bůh za ně, ale věří, že v tom budou pokračovat a osobně pro to udělá maximum.

T. Macura poděkoval panu Semerákovi za doplnění, byť si nemyslí, že je pro pana Raždíka omezování prachu veřejný zájem ve městě. Následně požádal občany na balkonu, aby nevyrušovali a sdělil jim, že v 11.30 hod. bude na programu bod dotazy, podněty a připomínky občanů, kde budou moci hovořit.

A. Hoffmannová řekla panu Raždíkovi, že je pokaždé vyzývá k budování zelených střech a bylo tomu tak i dnes. Zdůraznila, že je to přece stejný princip, takže ji docela fascinuje, že holduje za zelené střechy, kdy chtěl zazeleňovat celou průmyslovou zónu a tyto budovy a najednou je proti zeleným tratím, takže za sebe to moc nechápe, protože je toho názoru, že je to principiálně to samé.

D. Witosz poděkoval paní Hoffmannové za to, co řekla, protože ho přesně napadlo to samé, že před chvílí měli dotaz na životní prostředí, jak zazeleňují a za chvíli mají dotaz opačný, v čem

vidí veřejný zájem ze zazelenění tramvajové trati. Řekl, že to, co se asi stalo, je to, že pan Raždík asi zjistil, kolik to stojí peněz a že to zazeleňování prostě není zadarmo, ale pokud chtějí zazeleňovat, tak je to veřejný zájem, který tady je, tak to bude něco stát a nebude to zadarmo. Nakonec panu Raždíkovi řekl, ať se rozhodne, jestli chce zeleň nebo jestli chce nezeleň.

T. Raždík řekl, že pan Witosz si přesně odpověděl, protože jestli někde zasadí břechťan, který poroste a nepotřebuje v podstatě nic, tak je to úplně něco jiného, než když musí rozkopat celou tramvajovou trať, aby snížili hluk o něco, co člověk v bytě nepozná a pak tam zasadí trávu a komentují to tím, že to bude lapat prach. Sdělil, že je v podstatě neměřitelné, kolik tam toho prachu ubude. Za sebe řekl, že když pod betonové plochy zasadí popínavé rostliny, tak tím nic nezkaží. Dodal, že osobně navrhoval několik ploch pokusně, aby se zjistilo, co to teda udělá, jak to bude probíhat a za tím si pořád stojí a stojí si i za tím, že zazeleňovat a odhlučňovat takové úseky za takové peníze nemá smysl, a to obzvláště v dnešní době, kdy Evropská unie žije na dluh, stát žije na dluh a město žije na dluh. Až budou mít peníze, až se naučí hospodařit s vyrovnanými rozpočty, tak se mohou bavit o těchto věcech, které vnímá jako třešničku na dortu, tzn., až budou umět hospodařit, tak budou mít tramvajové pásy zelené, ale zatím to neumí a ve městě jsou jiné priority, jak už např. říkal, teplo. Lidé neví, čím budou topit a asi to, že na Opavské je méně prachu, je asi úplně neuspokojí a není to to na co asi nyní myslí.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto primátor bod 2 ukončil, poděkoval zástupcům všech společností za trpělivost v tomto volebním období a vyslovil víru, že se budou někteří potkávat i v tom novém volebním období. Požádal zástupce těch společností, kteří mají ještě na programu nějaký bod, aby setrvali.



Materiál č. ZM_M 3

Úprava rozpočtu - daň z příjmu právnických osob za obec

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2151/ZM1822/36.**



Materiál č. ZM_M 4

Informace o stavu zadluženosti města včetně městských obvodů k 30.06.2022

Primátor upozornil na to, že Ostrava sice čerpá úvěr 3,2 miliardy korun, ale ve stejné chvíli má na svých účtech 5,5 miliardy korun a že z toho rozdíl inkasuje úroky 200 miliónů ročně, které se stávají zdrojem příjmů městského rozpočtu. Dodal, že jen těch 200 miliónů korun, které přijdou jako mimořádný příjem do rozpočtu, z velké části pokryje nárůst energií v tomto roce pro statutární město Ostrava a i pro řadu městských organizací.

Diskuze:

T. Raždík sdělil, že když se hlasovalo o rozpočtu na tento rok, tak tam byla položka 98 miliónů na vodohospodářské stavby na dluh a pan primátor mu nyní tvrdí, že mají peníze, kde mají 200 miliónů korun jenom na úrocích. Řekl, že by si mohli říct, proč hospodaří takto, že si půjčují na základní věci, jako jsou vodohospodářské stavby.

T. Macura se dotázal pana Raždíka, zda když mu dá nabídku, že mu půjčí za půl procenta milión korun a současně mu řekne, že když mu ten milión dá zpátky, tak mu za to zaplatí 5 procent, zda to vezme nebo ne.

T. Raždík odpověděl, že si není jistý tím, že věděli dopředu, že nastane taková situace, že úroky budou klesat takovým způsobem, a že na volném trhu budou vyšší úroky. Zdůraznil, že si není jistý tím, jestli toto není pouze nějaká anomálie, která časem přejde a pak se nebudou stačit divit.

T. Macura řekl, že jistě, že to je anomálie, kterou využili. Zdůraznil, že schválně dočerpali všechny úvěrové rámce, které původně neměli v úmyslu, protože mají zaslupněný úvěr za fixní sazbu 0,76 procenta, který si vzali v tom absolutním nejnižším píku a tuto úrokovou sazbu mají zajištěnou na celou dobu splatnosti úvěru x let. Byli by blázni, kdyby nevyužili té šance, že současně v dané chvíli jsou depozitní sazby 6, 6,5, ale i 7 % aktuálně na trhu. Požádal o to, aby se zadluženost města nekomentovala pouze optikou jednoho čísla 3,2 miliardy korun, protože by čistě technicky mohli všechny úvěry splatit a stále by jim na účtu zůstaly přes 2 miliardy korun, takže mají technickou zadluženost.

T. Raždík sdělil, že je důležité si uvědomit to, z čeho je financováno město, protože jak si již říkali, tak tři čtvrtiny příjmů města jdou od státu, což jsou podíly z daní. No a ten stát, jak už taky několikrát říkal, se v posledních letech zadlužoval takovým způsobem, že si musel půjčit na 20 % veškerých výdajů. Zdůraznil, že mají situaci, kdy mazaným způsobem se přenáší ta zadluženost na stát a vypadá to tak, jakože se nic neděje, ale děje se. Ty úroky ze státního dluhu byly ještě donedávna nějakých 45 miliard a ty se musí platit a musí to lidé zaplatit z daní. Sdělil, že 45 miliard je 4 a půl tisíce na každého obyvatele Ostravy. Požádal o to, aby si to spočítali, takže 4 a půl krát 278 tisíc, takže přes miliardu ročně jenom úroky ze státního dluhu pro občany Ostravy a v poměru k tomu, mu pan primátor tvrdí, že dostanou na úrocích 200 miliónů korun. Osobně ho to absolutně neuspokojuje, když na státním dluhu platíme takové peníze, kdy z třičtvrtě peněz, které město dostane, jde od státu, tak argumentovat tím, že vydělají na úrocích 200 miliónů korun dočasně, než to zkrachuje, protože těžko říct, co bude dál, tak to pro něj není argument a není to péče řádného hospodáře. Nakonec řekl, že to, že mají peníze a ještě si půjčují, tak to neví, protože jak říká, je to dočasná anomálie, kterou mohli využít jako město, ale jako občané státu na tom hrubě prodělávají.

T. Macura sdělil panu Raždíkovi, že není jeho nejmenší ambicí ho uspokojit. Dále řekl, že by možná panu Raždíkovi přineslo potěšení, kdyby z prostředků města začali umořovat státní dluh, ale to by musel holt pořádně zabrat, aby o tom mohl rozhodovat.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2152/ZM1822/36.**



Materiál č. ZM_M 5

Metodika pro sestavování návrhu rozpočtu statutárního města Ostravy (bez městských obvodů) na rok 2023

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 5 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2153/ZM1822/36.**



Materiál č. ZM_M 6

Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 15/2021 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 11/2022

Diskuze:

L. Semerák se dotázal, co vede vedení města k této změně obecně závazné vyhlášky.

T. Macura odpověděl, že k návrhu této změny v daném čase je vede situace, která vznikla a může se xkrát opakovat do budoucna, kdy při aktuální opravě mostu na Rudné ve Vítkovicích, kterou provádí Ředitelství silnic a dálnic se ukázalo, že ŘSD si zřídilo zařízení staveniště na pozemcích, které se následně ukázaly býti veřejným prostranstvím a městský obvod Vítkovice jim logicky vyměřil příslušný poplatek, který je v řádu vyšších jednotek miliónů korun a při jednáních s ŘSD se ukázalo, že je to do jisté míry anomálie v rámci velkých měst, kdy jiná velká města, kdy se inspirovali např. v Praze, mají právě pro případ těchto velkých oprav nebo i staveb komunikací toho strategického zájmu právě výjimku z obecně závazné vyhlášky o místním poplatku za zábor veřejného prostranství. Uvedl, že se nejedná pouze o ŘSD, ale o Správu železnic a podobné stavby tohoto strategického významu.

L. Semerák poděkoval za vysvětlení, rozumí tomu a dodal, že k tomu má ještě dvě otázky. První, se týká toho, zda mu dokáží alespoň zhruba říct jakési saldo toho, protože to funguje tam a zpátky, tzn. tak jako by městu, protože je jedno, jestli město nebo městský obvod, protože to v daném okamžiku není podstatné, protože ten rozpočet platí jiné subjekty, takže město zase nebude platit jiným subjektům. To znamená, jestli existuje jakési saldo plusu mínusu město městu. Dále řekl, že byť rozumí tomu, co pan primátor říká, tak zda naopak zase, když ten poplatek oni platit musí a rozumí tomu, že jeho výše se odvíjí od doby záboru, jestli to nepůsobí trochu motivačně právě na ty investory. Požádal o to, aby si připustili, že speciálně ti státní mnohdy jakousi laxností bohužel oplývají, tzn. zdali to nemá i motivační faktor. Zdůraznil, že je toho názoru, že v zájmu všech je asi to, aby ta stavba byla hotová co nejdříve, protože když to nebude platit, tak ho to nebude nijak tlačit, protože mu bude jedno, jestli bude stavět měsíc, dva nebo tři. Požádal o to, aby si dále řekli upřímně, protože je tady taky takový nešvar, že uvést to potom zpátky do toho stavu, v jakém to převzal, taky dělá problémy. V okamžiku, když není někdo motivován, tak by to mohl být trochu trabl.

T. Macura řekl, že ta úvaha má určitě logiku a rozumí ji. Řekl, že skutečně ta situace, která tam nastala, je velmi exotická, protože jak pátrali, tak ani u jiných staveb, které historicky tady ŘSD dělalo, tak nikdy zařízením staveniště neokupovalo nebo nezabralo plochu, která má charakter veřejného prostoru, ze kterého se platí poplatky, tzn., že to je opravdu historicky první situace. Dodal, že dokonce ověřovali, že ani v jiných městech, možná až na jednu absolutní výjimku, se taková situace nevyskytla, takže postavit jenom na tom ten motivační efekt, aby

byla stavba co nejkratší, asi nelze, nebo to nelze minimálně systémově. Požádal o to, aby hledali jiné způsoby. Město se také vyjadřuje k té stavbě a z pravidla jsou s tím spojené i nějaké objížďky, takže tam mají nějakou možnost. Zopakoval, že se jedná opravdu o výjimečnou situaci. Sdělil, že se osobně účastnil dvou jednání a tam hrozilo i to, že se ta stavba zastaví, ale jinak má pan Semerák samozřejmě pravdu, že je to do jisté míry nalej, vylej v tom slova smyslu, že ŘSD přišlo téměř okamžitě s tím, že pakliže město začne tuto věc takto řešit a ty místní poplatky požadovat, což v dané chvíli musí, protože ta vyhláška nebude mít zpětnou platnost, že jim to zase vrátí a budou městu účtovat poplatky na jiných stavbách, kde zase město „omezuje“ je nebo zasahuje do jejich prostorů.

L. Semerák k tomu co pan primátor řekl, uvedl, že je toho názoru, že si v praxi neumí představit, že by město nebo městské firmy vykonávaly nějakou činnost na majetku ŘSD nebo SŽDC nebo jen zřídka, protože pokud se nemylí, tak v podstatě ani město nemůže investovat na majetku ŘSD nebo na majetku státu obecně, takže tam mu to zpět nedává moc logiku. Požádal o vysvětlení tohoto. Dále řekl, že pan primátor správně řekl, že se jedná o výjimečnou situaci a oni na ní reagují systémovým opatřením. Dotázal se, zda je to opravdu přiměřené. Dále uvedl, že pan primátor řekl, že úprava té vyhlášky nemůže být zpětná, což je logické a dotázal se, jakým způsobem bude vyřešen ten konkrétní případ toho mostu, protože pochopil, že bylo zabráněno, bylo vyměřeno a předpokládá, že bylo zapláceno. Zdůraznil, že oni reagují na něco a neví, jak je nastavena ta účinnost, ale z logiky věci může být nejdříve zítra.

T. Macura řekl, že nejdříve odpoví na poslední dotaz a uvedl, že samozřejmě zpětně nemohou měnit pravidla hry, tzn., že ŘSD dneska ví, že už ten místní poplatek zaplatit musí. Příjemcem toho poplatku je městský obvod Vítkovice. Uvedl, že neví, zda už to bylo zapláceno, nicméně z toho společného jednání vzešlo doporučení, aby ŘSD zabíralo co nejméně veřejného prostranství a tím pádem i ta poplatková povinnost by se snížila na minimum, ale i přesto je v miliónech korun. Dodal, že toto ŘSD v dané chvíli akceptuje, ale v zásadě vzešla do budoucna „dohoda“, která pakliže bude naplněna materiálem, který projednávají, že si nebudou navzájem ty věci zpoplatňovat.

Z. Bajgarová doplnila, že typická situace je v této chvíli na dvou stavbách, které probíhají na Ostravě Jihu, a to na podchodu na Místecké a na Tylové, kdy v rámci staveb se město pohybuje a není to výjimečné, protože oni mají celou řadu komunikací ve městě na jejich pozemku a skutečně městu recipročně vystavili faktury za pronájem toho pozemku, protože město není schopno tu stavbu zrealizovat bez toho, aby nevyužívali jejich prostor. Zdůraznila, že ta situace je při těchto stavbách relativně běžná, a proto ta reciprocita tam je. Zároveň uvedla, že se to týká i dalších subjektů jako je dopravní podnik, který vlastně vynakládal další finanční prostředky a zdražovaly se tím ty stavby veřejného prostoru obecně.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2154/ZM1822/36.



Materiál č. ZM_M 7

Návrh na udělení Čestného občanství a Ceny města in memoriam

Primátor připomněl, že pakliže tento návrh bude přijat, tak slavnostní ceremoniál proběhne v 13.15 hod.

Diskuze:

V. Polák poděkoval za práci Výboru pro udělování čestného občanství a cen města. Dále sdělil, že by chtěl ze svého místa říct jistou výzvu následujícím zastupitelům a výborům, aby se i nadále soustředili na tzv. třetí odboj, protože je toho názoru, že je ještě šance zastihnout a ocenit ty lidi, kteří se v tomto odboji podíleli, protože čas je neúprosný. Uvedl, že tak, jak stihli, a je toho názoru, že to bylo velmi dobře, kdy to viděl ze záznamu, že zastupitelstvo města hned po sametové revoluci udělilo asi 20 čestných občanství a dohonily se významné osobnosti odboje druhé světové války u osobností, které měly být vymazány z učebnic dějepisu, tak je za to rád a je rád, že ten třetí odboj bude takto nadále oceňován i v příštích letech, i když samozřejmě ví, že jsou i státní ceny za účast v třetím odboji.

T. Macura poděkoval panu Polákovi a řekl, že s ním zcela souhlasí.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2155/ZM1822/36.**

Primátor zopakoval, že slavnostní ceremoniál předání ocenění proběhne od 13.15 hod.



Materiál č. ZM_M 8

Poskytnutí investiční účelové dotace z rozpočtu města na pořízení 1 ks sanitního vozidla pro Zdravotnickou záchrannou službu Moravskoslezského kraje, příspěvková organizace, územní odbor Ostrava

Diskuze:

T. Raždík sdělil, že tam byla obří detailní specifikace, a proto by ho zajímalo, kolik výrobců je schopno dodat sanitky v této specifikaci.

T. Macura sdělil, že na toto opravdu nedokáže odpovědět, ale ví, že jsou to víc než dva výrobci. Dodal, že tu specifikaci si samozřejmě připravil beneficiant té dotace tzn. Zdravotnická záchranná služba Moravskoslezského kraje.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2156/ZM1822/36.**



Materiál č. ZM_M 9

Podnět ke svolání mimořádného zastupitelstva a krizového štábu

Diskuze:

T. Raždík řekl, že paradoxně mají od občana žádost o mimořádné zastupitelstvo a netýká se to prašnosti na ulici Opavské, protože jak říkal, lidi trápí jiné věci a jsou to ceny energií. Uvedl, že v důvodové zprávě se dočetl, že orgány nedisponují kompetencemi, které by mohly vést

k řešení, jichž se žadatel domáhá. Sdělil, že žadatel se domáhá toho, aby nějakým způsobem reagovali na růst cen energií atd. a osobně je toho názoru, že město disponuje obřími kompetencemi. Město disponuje 12 miliardovým rozpočtem, který může utratit defacto za co chce. Připomněl, že se z rozpočtu zaplatilo 5 miliónu korun na zbraně pro Ukrajinu, ale najednou pro naše občany, kteří řeší energetickou krizi, nemají kompetence. Uvedl, že pan primátor jim řekl, že mají na účtu 5 miliard, ale nemají kompetence. Sdělil, že je toho názoru, že zastupitelstvo města by se mělo věnovat problému k energiím. Řekl, že mají nějaké body, kdy zadotují nějaké sportovní organizace, ale to není problém, který by plošně řešil problém s energiemi a město by se k tomu mělo nějakým způsobem postavit. Je toho názoru, že ta situace je mimořádná a mimořádné zastupitelstvo, které by se věnovalo energiím, tak tím by se nic nezkazilo. Nakonec řekl, že už v minulosti říkal, že město je tady sedm set let a dalších sedm set asi bude, protože ty domy, ty mosty nikdo neodstraní. Tento stát je tady asi třicet let, ten stát je nezodpovědný, hospodaří neustále na dluh, prioritou tohoto státu je očividně chránit zájmy Ukrajiny na úkor občanů Českého státu čili kdyby město něco udělalo pro občany, tak by to bylo jediné dobře. Dodal, že kdyby město nevědělo, o čem jednat a jak tu energetickou krizi řešit nebo jakým způsobem pomoci, tak je to městská teplárna spalující komunální odpad, což už taky říkal v minulosti. Uvedl, že ji má Vídeň, Brno ji má a vyrábí si 20 % tepla spalováním komunálního odpadu. Řekl, že témata určitě jsou, jak by město mohlo přispět k řešení energetické krize občanů.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 42 pro, 1 proti, 2 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2157/ZM1822/36.**



Materiál č. ZM_M 10

Informace o plnění usnesení zastupitelstva města

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2158/ZM1822/36.**



Materiál č. ZM_M 11

Informace o vyřízení dotazů, připomínek a podnětů členů zastupitelstva města vznesených na 35. zasedání zastupitelstva města dne 22.06.2022

Diskuze:

L. Semerák poděkoval za odpovědi a řekl, že by se chtěl zeptat náměstka pro dopravu pana Svozila, protože ty dotazy byly položeny před čtvrt rokem, zdali se v mezičase nějakým způsobem pokročilo v přípravě modelu financování parkovacího domu na rohu ulic Na Jízdárně a 28. října. Uvedl, že mu pan náměstek odpověděl v tom duchu, že se to bude precizovat. Dotázal se na to, jak ta projekce probíhá, zdali jsou případně Ostravské komunikace účastny toho procesu projektování nebo je to věc, která se ještě nijak nerozhodla.

M. Svozil odpověděl, že se na tom pracuje. Uvedl, že pan Semerák dostal odpověď, která byla samozřejmě datovaná trošku dříve čili dostal průběžný stav a od srpna proběhlo několik dalších

jednání. Sdělil, že jeho názor je takový, že se vyvíjejí pozitivním směrem a domnívá se, že za určitých okolností Ostravské komunikace určitě mohou být investorem toho celého projektu a vše k tomu směřuje. Momentální stav je takový, že Ostravské komunikace spolu s odbornými útvary magistrátu zejména s odborem legislativně právním chystají dokument, který se pracovně nazývá dohoda o společném postupu tedy Ostravských komunikací a statutárního města Ostravy, čili se na tom pracuje a v podstatě tam má tu prognózu do konce letošního roku.

T. Raždík řekl, že by se vrátil k tomu dotazu, který měl na ředitele dopravního podniku pana Moryse, který vycházel z dotazu paní Vajdíkové, která se ptala na to, o kolik nám zdražili těžké a střední opravy tramvají od té doby, kdy se zbavili Ekovy, která to vykonávala. Uvedl, že pan ředitel jim poslal informaci, že to zdražilo mezi roky 2021 a do budoucna o 25 % a argumentoval tím, že v průmyslové výrobě byla inflace 25 %. Sdělil, že mu říkal, protože si to nastudoval: „ano, je nějaká statistika průmyslové výroby, ale v průmyslové výrobě je samostatná kapitola opravy kolejových vozidel a podle této statistiky Českého statistického úřadu nebyla inflace v této oblasti 25 %, ale jenom 8,5 %“ a pan ředitel mu vysvětloval, že to není srovnání roku 2021 a dále, ale je to vlastně 2019 a dále. Uvedl, že se ho tedy zeptal, proč jim nedal srovnání inflace 2019 a dále a proč jim dával celou oblast průmyslové výroby, kde je chlazený vzduch, kde je zemědělská výroba a proč jim nedal jenom ty opravy kolejových výrobků. Řekl, že mu pan ředitel poslal odpověď, že považuje svou odpověď v podstatě za správnou. Nakonec řekl, že neví, jestli je pan ředitel přítomen, ale je toho názoru, že se z toho nevyhlal, protože neodpověděl anebo neumí pracovat s daty.

T. Macura řekl, že je rád, že alespoň pan Raždík umí pracovat s daty a mrzí ho, že otevírá toto téma v naprosto nepříhodný bod, protože neví, co by tam pan ředitel v dané chvíli dělal. Dodal, že pokud měl pan Raždík pocit, že jeho dotaz byl vyřízen nedostatečně, tak měl využít jeho přítomnosti v rámci bodu č. 2. Nakonec řekl, že za něj odpovědět neumí.

T. Raždík řekl panu primátorovi, že pokud si pamatuje, co říkal, tak prosil zástupce společností, kterých se týkají ještě nějaké následující body, aby setrvali, takže pan Morys odešel i když věděl, že v bodu, který nyní probírají, je odpověď na jeho dotaz, a proto to otevřel.

M. Svozil řekl, že si nalistoval odpověď na dotaz pana Raždíka ze dne 22.6. a je toho názoru, že ta odpověď je poměrně stručná, ale výstižná, ale pokud to správně pochopil, tak s ní není pan Raždík spokojen. Požádal pana Raždíka, zda by mohl písemně specifikovat, s čím není spokojený, protože se jedná o odbornou debatu a pan Raždík má právo na nespokojenost, ale oni mají právo ho požádat o specifikaci jeho dotazu.

T. Raždík řekl, že to probírali minule a není to odborná debata, ale velice jednoduchá práce s čísly a jak už říkal, tak za něj pan ředitel dopravního podniku se z toho nevyhlal anebo neumí pracovat s daty. Nakonec řekl, že písemně nic dávat nebude, protože v dalším období už asi v zastupitelstvu nebude, takže by to pro něj nemělo už význam.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2159/ZM1822/36.**



Materiál č. ZM_M 12

Změnové Rozhodnutí o poskytnutí dotace včetně Podmínek rozhodnutí k projektu "Přestupní uzel Důl Odra" v rámci Integrovaného regionálního operačního programu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2160/ZM1822/36.**



Materiál č. ZM_M 13

Dohoda o ukončení Rámcové smlouvy o financování projektu Zvýšení propustnosti křižovatek v Ostravě v rámci Operačního programu Doprava

Primátor řekl, že všem členům zastupitelstva města během noci přišlo na email vyjádření společnosti MASTER IT Technologies, a.s.

Diskuze:

L. Semerák sdělil, že ten email nezaregistroval, nicméně v důvodové zprávě na stránce č. 3 se v možném vývoji scénáře píše, že v průběhu srpna ÚOHS pravomocně ukončí správní řízení. Dotázal se, zdali se tak stalo a jaký je výsledek, protože dnes je 14. září.

T. Macura sdělil, že je toho názoru, že to řízení ukončeno nebylo a požádal o odpověď pana Jiřího Hudce, pověřeného zastupováním funkce vedoucího odboru.

J. Hudec *mimo mikrofon potvrdil, že ukončeno nebylo.*

L. Semerák se dále dotázal na to, jaké jsou tam plus mínus ceny, o kterých se dneska baví.

T. Macura řekl, že v rámci toho zadávacího řízení, které bylo vypsáno v roce 2021, dostali dvě nabídky od společnosti CROSS Zlín a.s. a od firmy Yunex, s. r. o. Nabídka od CROSS Zlín byla 57,6 miliónů korun bez DPH a ta od Yunex 83 miliónů bez DPH. Sdělil, že obě nabídky jsou výrazně nižší než všechny předchozí kola těchto zadávacích řízení.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 42 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2161/ZM1822/36.**



Materiál č. ZM_M 14

Pravidelná informace o stavu projektů Průmyslová zóna Ostrava-Hrabová, Strategická průmyslová zóna Ostrava-Mošnov, Rozvojová zóna Hrušov a Technologický park Ostrava za I.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2162/ZM1822/36.**



Schválení programových rámců Integrované územní strategie Ostravské metropolitní oblasti 2021 – 2027

Diskuze:

L. Semerák řekl, že má jednu technickou otázku, a to v návaznosti na informace, které mu řekli v bodě č. 13, za které děkuje. Sdělil, že když se podívá do přílohy č. 1 materiálu, tak je tam název strategického projektu „Zvýšení propustnosti křižovatek v Ostravě“, což je to, o čem mluvili. Je tam k tomu přiřazena suma předpokládaných celkových výdajů 187 miliónů korun. Dále je tam další řádek, a to je předpoklad zahájení čtvrtý kvartál 2023 a ukončení 12/24. Sdělil, že když se zcela abstrahuje od toho, že již dvanáct let nejsou schopni toto vysoutěžít, tak ho zaujala ta suma, tzn., že je tam 187 miliónů korun a zaplat' Pán Bůh ty nabídky klesají a dotázal se, jak k tomu došli, tzn., kde to číslo vzali, protože jak pan primátor říkal, že ta vyšší nabídka je v podstatě 80, tak proč je tam těch 187 miliónů.

T. Macura odpověděl, že je to projektová cena, která je stejná jako ta, která šla do toho zadávacího řízení v roce 2021, byť ji nezveřejňují v rámci toho poptávkového řízení.

L. Semerák poděkoval za vysvětlení a dotázal se, zda to není trošku škoda, že s vysokou mírou pravděpodobností, byť papírově alokují více, než potřebují. Jinými slovy řekl, že by ty peníze mohli využít někde jinde. Sdělil, že rozumí tomu, co mu pan primátor říká, ale na druhou stranu se asi shodnou na tom, že kdyby ponechali jakousi rezervu z těch 80 miliónů, tak je toho názoru, že těch 187 miliónů je příliš moc a že by ty peníze mohli využít někde jinde.

T. Macura řekl, že nemají jistotu, že se jim podaří někoho z těch dvou aktuálně přihlášených vůbec vybrat s ohledem na ty obstrukce a na ta řízení, která probíhají už léta. Sdělil, že by si dovolil připomenout ty předchozí nabídky např., že v roce 2018 to byla společná nabídka MASTER IT Technologies, a.s., a CROSS Zlín ve výši 139,6 miliónů korun na velmi podobnou zakázku. Zopakoval, že dnes nemají jistotu, že se jim podaří jednoho z těch dvou kontrahovat a neví, zda nebudou muset to výběrové řízení nebo to zadávací řízení zopakovat, a že se jim z toho nového zadávacího řízení nevyloupnou ceny vyšší. Dodal, že dnes nemají v rámci toho, jak se počítají ty projektové ceny, prakticky nástroj, leda že by do toho zapojili nějakou optimistickou úvahu, ale nemají způsob, jak to snížit.

L. Semerák řekl, že tomu rozumí, ale že má ještě jednu otázku asi na pana Hudece. Řekl, že kdyby byl v té optimistické linii a uvažoval by, že se jim podaří poměrně rychle uzavřít tu stávající zakázku, zdali by mohli tuto alokaci využít např. k tomu, že by zpropustnili více křižovatek, tzn., že by udělali během toho roku ještě jedno řízení a ty peníze využili. Jinými slovy řekl, že kdyby se jim podařilo kontrahovat těch 80 miliónů, tak jestli by mohli těch v „zbylých“ necelých sto použít na to, že by rozšířili počet křižovatek nebo zdali je to vázáno přímo na tuto jednu akci.

T. Macura odpověděl, že je to tak, že je to vázáno na tu jednu akci. Požádal pana Jiřího Hudece, pověřeného zastupováním funkce vedoucího odboru strategického rozvoje, aby to dovysvětlil.

J. Hudec uvedl, že věc kolem programových rámců má dynamiku, a to tzn., že v průběhu času pokud zůstanou nějaké prostředky, tak je lze využít i na další projekty v průběhu celého programového období.

T. Macura se dotázal, zda je to tak, že to není na libovůli města, ale musí se vypsát nová výzva a do té nové výzvy se musí třeba město Ostrava přihlásit s novým projektem.

J. Hudec řekl, že je to tak. Uvedl, že se musí provést celá procesní stránka znova, a to včetně jednání s řídicím orgánem.

T. Macura řekl, že pouze chtěl, aby to nevyznělo tak, že když se tam něco uspoří, že zkrátka přidělají automaticky o pět křižovatek víc, protože tak to prostě nefunguje.

L. Semerák poděkoval panu Hudcovi za optimistickou odpověď. Dotázal se, zda to znamená, že se baví nikoliv o termínu do konce roku 2024, ale o celém období do roku 2027, jak je to tam rozplánováno. Jinými slovy řekl, že kdyby opravdu dokázali nyní uzavřít úspěšně to výběrové řízení a udělat tu propustnost těch křižovatek za tu horší 80 miliónovou cenu, tak ještě mají pět let na to, aby spotřebovali těch zbylých 100 miliónů korun. Dotázal se, zda to takto zjednodušeně chápe správně.

J. Hudec *hovořil mimo mikrofon, není rozumět.*

T. Macura řekl, že obecně to platí tak, že ta nevyčerpaná alokace nezbyvá jim jako Ostravě, ale je v té alokaci, o kterou soutěží všechna ostatní města v rámci té ostravské ITI aglomerace, takže by museli v té interní soutěži nějakým způsobem uspět. Dále řekl, že si nemyslí, že je víc těch projektů připravených jinými městy, takže ta pravděpodobnost je poměrně vysoká, že by se jim to podařilo.

T. Raždík řekl, že se v tomto bodu dočetl spoustu věcí, které nerad vidí. Mezi ně patří tzv. ekologizace tramvajové trati v Porubě 3 kilometry za 2,7 miliardy v oblasti, která je pokrytá dopravně už asi 50 let autobusy v době, kdy stát si půjčuje na 20 % všeho, co utratí. Město pořád pokračuje z jeho pohledu v naprosto nesmyslném, jak už z finančního, tak i jiného pohledu projektu tramvajové trati na Pustkovec. Dále je tam spousta dalších jiných projektů, jako obnova vozového parku na autobusy na vodík a další investice do vodíku. V součtu se tam dočetl 340 miliónů korun, přičemž se předpokládá, že to budou vyrábět tzv. čistě z elektřiny. Sdělil, že už předtím kritizoval, že vyrábět vodík z elektrolýzy a pak tím pohánět autobusy znamená, že se někde bude muset spálit mnohem více těch fosilních paliv, aby se pak z toho vyrobila ta elektřina, která pak projde těmi rozvodnými soustavami, kde se něco ztratí, pak v té elektrolýze se něco ztratí, pak při tom tlakování vodíku se něco ztratí a v tom článku, který převádí ten vodík na elektřinu se něco ztratí, takže v součtu ten vodík znamená spalování většího množství fosilních paliv, takže za něj rozhodně ne. Dále řekl, že další co ho nemile překvapilo, je hlavní reprezentativní objekt T5 v technologickém parku MSIC místo budovy piana. Uvedl, že tam mají budovu, která je patnáct let stará, dvacet let stará, jestli tomu správně rozumí, což je jeho dotaz. V záměru je zbourat budovy, které jsou 10, 15, 20 let staré a postavit tam novou reprezentativní budovu za 1,2 miliardy.

Z. Bajgarová odpověděla, že je toho názoru, že už se o tom v minulosti bavili, ale možná se plete. Uvedla, že ty budovy mají špatnou statiku, jsou prakticky neopravitelné a v nějakém výhledovém čase se mohou stát problémové a je skutečně nutné s tímto pracovat.

T. Macura doplnil, že ta špatná statika vyplývá z nestabilního podloží, které je velmi podobné tomu, jako bylo použito pod dálnicí nebo pod jinými stavbami v Ostravě. Je to tentýž problém a mají na to vypracované posudky, které toto bohužel potvrzují. Uvedl, že rekonstrukce těch budov znamená jejich kompletní vykuchání a v podstatě postavení znova.

M. Svozil panu Raždíkovi řekl, že ty dopravní stavby mají víceméně oporu ve schváleném integrovaném plánu mobility, který schvalovali na jaře tohoto roku, a to drtivou většinou tohoto zastupitelstva.

T. Raždík řekl, že za něj s ohledem na ty projekty, které tam jsou uvedeny, které se neslučují s veřejným zájmem, jako např. budovy piana, jsou nestabilní, tak je nebudou využívat v době, kdy žijí na dluh, kdy neví, čím budou platit elektřinu, tak toto rozhodně není priorita. Neví, jak rychle se toto změní, čili osobně je u tohoto bodu rozhodně proti.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 39 pro, 3 proti, 6 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2163/ZM1822/36.



Materiál č. ZM_M 16

Návrh na poskytnutí dotace pro realizaci projektu Ostrava Expat centrum

Diskuze:

T. Raždík se dotázal, jaký je veřejný zájem v tom, dát 150 tisíc na dotaci, aby integrovali cizince. Sdělil, že se v materiálu dočetl, že byly pořádány akce pro cizince, výlet do Beskyd, řemeslný workshop z veřejných peněz, když se stát, jak už několikrát říkal, zadlužuje a pořád to platí. Občané neví, čím budou topit, neví, čím budou platit energie a pořád to platí. Mezitím se na ulicích objevují dokonce reklamy, jako „Danuše uklízečka tvrdí, že z důchodu ji nezbyde vůbec nic“. Dále taky zaznamenal, že „Alice zdravotní sestra, se opravdu bojí budoucnosti“ a oni mezitím sponzorují výlety cizincům do Beskyd a řemeslné dílny. Požádal o to, aby mu vysvětlili ten veřejný zájem pro normálního občana, který právě nyní neví, za co zaplatí elektřinu a teplo.

T. Macura odpověděl panu Raždíkovi, že debatu o smyslu Ostrava Expat centru vedli historicky možná na zastupitelstvu pětkrát za tu dobu, a kdyby si býval ten materiál nastudoval, tak by věděl, že není o tom, jestli schvalují nebo neschvalují tu činnost. Ta činnost se provádí už dva roky kontinuálně a je tímto zastupitelstvem odsouhlasená na další čtyři roky dopředu. Tento materiál pouze řeší výpadek ve financování činnosti této organizace mezi 1. únorem 2021 a 14. květnem 2021, k čemuž došlo jistým opožděným zařazením, jak na toto zastupitelstvo města, tak na zastupitelstvo kraje. Zopakoval, že předmětem tohoto bodu není debata o smyslu této instituce, která má vlastně zelenou tímto zastupitelstvem na další čtyři roky dopředu a kterou zafinancovali rozhodnutím o tzv. službě ve veřejném zájmu SGI pro Moravskoslezské inovační centrum několik měsíců zpátky.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 46 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2164/ZM1822/36.**



Materiál č. ZM_M 17

Volba přísedících Okresního soudu v Ostravě

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2165/ZM1822/36.**



Materiál č. ZM_M 18

Návrh na pojmenování veřejného prostranství Farská zahrada

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2166/ZM1822/36.**



Materiál č. ZM_M 19

Návrh na pojmenování bezejmenné ulice v městském obvodu Martinov

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2167/ZM1822/36.**



Materiál č. ZM_M 20

Návrh na poskytnutí bezúročné zápůjčky zaměstnanci statutárního města Ostravy zařazeného do Městské policie Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2168/ZM1822/36.**



Materiál č. ZM_M 21

Návrh na poskytnutí bezúročné zápůjčky zaměstnanci statutárního města Ostravy zařazeného do Městské policie Ostrava_2

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2169/ZM1822/36.**



Materiál č. ZM_M 77

Návrh na uzavření dodatku č.1 ke Smlouvě o poskytnutí účelové neinvestiční dotace č. 1159/2022/KP spolku Jagello 2000 na pořádání Dnů NATO v Ostravě & Dnů Vzdušných sil Armády České republiky 2022

Diskuze:

T. Raždík řekl, že jako vždy, co se týká Dnů NATO, musí připomenout, že je to zbytná záležitost. Město každý rok platí asi 2,5 miliónů korun, čili za ty čtyři roky už je to nějakých 10 miliónů, co zafinancovali v podstatě estrádu, protože nějaký veřejný zájem a potřeba tam rozhodně není. Dále řekl, že k tomu dodával spoustu informací o tom, jak se chovalo NATO, o bombardování Srbska, bombardování cílů, které byly důležité pro fungování společnosti, jako elektrárny. Zdůraznil, že takové věci dělalo NATO bez mandátu OSN. Uvedl, že náš prezident se za to Srbsku omluvil, a pak měli další případy jednání NATO v Libyi, kdy OSN hodnotilo Libyi v roce 2011 jako nejrozvinutější zemi Afriky měreno podle příjmů, vzdělání a délky dožití obyvatel a NATO tuto zemi rozbombardovalo do středověku, kde OSN potom informovalo o tom, že v Libyi funguje obchod s otroky atd. Sdělil, že nyní kdy máme tu

energetickou krizi, tak by si dovolil přečíst pár informací o tom, co nám dělá největší člen NATO, což jsou USA. Je to článek z swissinfo.ch veřejnoprávní médium, kdy článek se jmenuje „Americké sankce na projekt ruského plynovodu zasáhly také švýcarskou firmu“. Citoval: „Americký prezident Donald Trump v pátek 20.12.2019 podepsal zákon, který uvalí sankce na společnosti spojené s výstavbou ruského plynovodu Nord Stream 2. Mezi nimi je i švýcarská firma Allseas, která oznámila, že práce na projektu zastavuje. Tato švýcarská firma vlastní největší loď na světě k pokládání potrubí na mořské dno. Tuto společnost si pronajal ruský Gazprom na výstavbu podmořské části potrubí. Allseas, který ještě nedokončil úsek plynovodu v dánských vodách, oznámil, že práce na projektu zastavuje. Evropská unie, USA za tento zásah do její energetické politiky ostře zkritizovala. „Evropská unie se zásadně staví proti ukládání sankcí proti evropským společnostem, které se zabývají legálními aktivitami, uvedl mluvčí EU. Moskva toto rozhodnutí také odsoudila. „Země se státním dluhem ve výši 22 bilionů dolarů zakazuje solventním zemím rozvíjet jejich skutečnou ekonomiku“, uvedla na své facebookové stránce mluvčí ruských zahraničních věcí Maria Zakharova. Ve svém vyjádření dále odsoudila americkou ideologii, která nepodporuje globální konkurenci.“ Řekl, že když hovoří o problémech, které dnes mají, tak je potřeba si připomenout, kdo za nimi stojí a jsou to USA, které uvalují sankce na Evropské firmy, které nám tady budují energetickou infrastrukturu. Zdůraznil, že toto nejsou naši spojenci, a proto by je neměli podporovat. USA se postavili do role našich nepřátel, záměrně se tady snaží vytvářet konflikt s Ruskem a úspěšně se jim to daří a doplácí na to běžný občan. Řekl, že za něj platit estrádu, kde podporují vojenský akt a jeho největší člen stojí proti nám, nedává žádný smysl, tak za něj rozhodně ne.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 37 pro, 7 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2170/ZM1822/36.**



Primátor vyhlásil přestávku v délce 30 minut.

Přestávka (11.00 – 11.35 hod.)



Dotazy, připomínky a podněty občanů města

T. Macura sdělil, že budou pokračovat bodem „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“. Sdělil, že registruje tři přihlášky, kdy jednu podal pan Muladi a dvě podal pan Štefka a předal slovo panu Muladimu.

I. Muladi, občan města, řekl: „Dobrý den, vážená rado, chtěl bych se znova zeptat, jak je to s vodou pro Ostravu? Kdo bohatne na vodě a proč? Minule tady pan primátor sděloval, jak to dobře dělá Veolie nebo ta firma, která to má na starosti. Nicméně jsem se dozvěděl, že pan primátor je zaujatý, protože on je tam ve správní radě, nebo dozorčí nebo v představenstvu a prakticky je tam nejvyšší, takže nechápu, jak je možné, že Ostravané platí Francouze. Vždycky jsem si myslel, že funkce primátora je funkcí na dvacet čtyři hodin denně, možná dokonce dvacet pět denně, ale jak je vidět, tak pan primátor má ještě nějakou vedlejší práci, takže asi nebude moc vytížený, když může pracovat i pro jinou společnost. Dále, co mi vadí. Proč na

magistrátě pracují manželské svazky? Proč, když je někdo vedoucí, tak si tam hned zaměstná celou rodinu. Myslím si, že by něco takového nemělo vůbec existovat.“

T. Macura se dotázal pana Muladiho, zda je to vše.

I. Muladi řekl, že ne, protože má na to pět minut a požádal pana primátora, aby mu neskákal do řeči, protože se mu krátí čas. Pokračoval slovy: „Vy jste minule sděloval, že nebudete zasahovat do státní správy a já se vás ptám, jak tu státní správu kontrolujete, zda koná dobře nebo nekoná dobře. Já se domnívám, že zasahujete do státní správy už tím, že prakticky jestliže zde minule byl vedoucí dopravně správních činností pan Mozdřeň, tak pokud mu nařídíte, že tu má být, tak už tím do ní zasahujete. Nechápu, proč tu jsou vedoucí nějakých odborů. Nechápu, proč tu jsou třeba různí jiní lidé, kteří nemají hlasovací právo. Poslední otázka je, chtěl bych se zeptat, jak naložíte s úředníky, a konkrétně se to zase týká dopravně správních činností, kteří rozhodli tak, že jejich rozhodnutí zrušil soud. Minule jste sděloval, že prakticky mají svůj názor. Názor můžou mít, ale nemohou postupovat v rozporu se zákony a se soudy. Názor mohou mít jaký chtějí, ale musí dodržovat zákony a soudy. Teď je to vše. Děkuji.“

T. Macura poděkoval panu Muladimu za příspěvek a řekl mu, že ho asi nepotěší nebo ho zklame, protože není ve správní radě společnosti OVAK z vlastní potěchy nebo pro nějaký vlastní ekonomický přínos. Sdělil, že mu může věřit nebo nemusí, ale za činnost ve správní radě OVAKu nedostává ani korunu, naproti tomu ručí veškerým svým majetkem a do správní rady OVAKu ho nominovali zastupitelé tohoto města stejně tak, jako všechny jeho předchůdce, jako pana Kajnara a pana Zedníka, a to zkrátka proto, že město má ve společnosti OVAK podíl 41 % a je třeba, aby si ten podíl pohlídalo. K otázce č. 2 proč jsou, či nejsou zaměstnání manželé v magistrátu, řekl, že on nezná žádný zákon, který by to zakazoval nebo naopak, který by diskriminoval, jestli je tady partner zaměstnán, tak proč by tady nemohla být zaměstnána i jeho partnerka či manžel a manželka, pakliže splní kvalifikační předpoklady a je vybrán ve standardním výběrovém řízení, protože magistrát na všechna uvolněná pracovní místa vypisuje transparentní výběrová řízení. Dále k tomu, co se týká toho, jak ovlivňuje či neovlivňuje státní správu, řekl, že ji neovlivňuje a ovlivňovat ji nebude, a pokud s tím má pan Muladi jakýkoliv problém, kdy uvedl, že si spolu navzájem dopisují asi sedm let, tak mu vždy odpoví, že když má problém s rozhodnutím správního orgánu nebo orgánu státní správy v přenesené působnosti čili Magistrátu města Ostravy, že mu zákon dává mnoho možností, kam si jít stěžovat a kde svou připomínku uplatnit. Dodal, že prakticky nikdy se mu to nepodařilo a požádal ho, aby i z toho vyvodil možná svůj postoj, který dnes akceptuje.

I. Muladi z balkonu řekl, že pan primátor lže.

T. Macura panu Muladimu řekl, že mu opakuje, že nemá slovo.

I. Muladi řekl, že by chtěl ještě dostat slovo.

T. Macura panu Muladimu řekl, že mu ho nedá.

I. Muladi se dožadoval slova a řekl, že pan primátor tam něco řekne, lže a dodal, že prakticky vyhrál správní soud, takže měl pravdu. Dále řekl, že to byla jeho další otázka, jak teda státní správu kontroluje. Nezasahuje do ní a nijak ji nekontroluje.

T. Macura panu Muladimu řekl, že mu děkuje za jeho příspěvek.

- - - - -

T. Macura řekl, že jako další do diskuze se přihlásil pan Jiří Štefka, který svůj příspěvek rozdělil na dva příspěvky, a to „Kultura národa a Politická kultura“ a předal mu slovo. Řekl, že neví, zda to vezme z jedné vody nebo to rozdělí na dva a předal mu slovo.

J. Štefka, občan města Ostravy, řekl: „Já začnu ohledně omílané vody, takže voda jako taková, už konečně by měli rozhodnout chytří a vzdělaní pracovníci lidé, kteří by řekli a dost: „voda bude patřit jenom státu“. Provozovatelé budou kraje a tímto to haslo, protože s vodou je to už globálně tak špatné. Vody je nedostatek a jsou problémy, takže jaképak prodlužování smlouvy

se zahraničními firmami. Konečně při diskuzi kolegů s Bxxxxxx potvrdili, že se pan Bxxxxx podívoval, proč jako se ta smlouva prodlužuje se SUEZem. Tady se asi tak potvrzuje taky to, že tím pádem buď vy pane primátore děláte naschvály nějaké tomu ex premiérovi anebo co se týká ANO, tak má pouze tato ostravská skupina nebo Moravskoslezská pouze ANO střechu, jinak my říkáme, že ANO na severní Moravě neexistuje. Je pouze a pouze z té skupiny odeesácké béčko. Tolik k vodě. Nebudu to tady dále rozšiřovat, ale voda by měla v každém případě patřit státu a stát rozhodovat a ne, aby se pro to 40 zastupitelů rozhodlo, že bude ještě dále souhlasit s tím, aby SUEZ pokračoval dalších 10 let. Dále volby. Když pan Svozil, náměstek pro dopravu, se tak usmívá, tak já mu děkuji za ten dopis. Nevím, jestli to bylo splněné včas, ale viděl jsem tam 6. září, že tam dělali přístřešky, tak si myslím, že tam montovali i lavice. Bohužel byl jsem jinak zatížen, takže jsem to nemohl zkontrolovat, jestli tam ty lavice jsou. Viděl jsem, že tam jsou pouze tak třímístné lavice pro tři lidi, takže je to takové trošičku i k smíchu. Protože tato věc řízení trvá od 3. 3. 2022 a vy jste to tady ještě více eskaloval tím, že potřebujete objasnění atd., tak já si myslím, že moje připomínka k této věci nebo požadavek byl při setkání dostačující na to, abyste to pochopil, ale zjistil jsem, že to vaše chápání, bohužel, i když jste o 10 let mladší než já, tak je poněkud horší. Tudíž politika jako taková, potřebuje chápajícího, pracujícího člověka a ne člověka, který zabírá místo. Já už jsem vám to řekl minule a na tom budu trvat. To samé, že budu mít připomínky na Dxxxxxxxx z městského obvodu Poruba, i když teprve kandiduje. Tento člověk, který neumí pochopit demokracii, tak by vůbec ani v občanskodemokratické straně neměl co dělat. Ne tak, aby kandidoval jako lídr pro Porubu a člena zastupitelstva města. To je jasné a takových lidí je daleko víc. Nejenom oni dva, ale když se podívám, tak i ti, co souhlasili s tou vodou. Je to špatné a konečně byste se měli zotavit a prát se o funkce a o práci v zastupitelstvu města, městských obvodů by se měli pouze ti lidé, kteří mají vzdělání, kteří myslí, kteří jsou pracovití a ne ti, co jsou vychytralí a všehoschopní, protože ti by do politiky neměli vůbec vstoupit, protože jenom páchají škody a nic víc. Když zapomenou na skupinu lidí, kteří jsou handicapovaní, kteří mají problémy sami se sebou, místo abychom jim nějak zlehčili ten život, tak uřežeme lávky, tak to je za všechno. Takže půjdeme ke kultuře národa. Já už jsem se zmínil o této záležitosti na městském obvodě a budu v tom pokračovat, protože je ta situace taková, že je nutné o ní mluvit a zdráhat se nějakých takových, že ta Ukrajina potřebuje pomoci, když Amerika jako přímý účastník války tam dodala instruktory pro výcvik, specialisty atd., tak to hovoří za všechno. Jinak co se týká samotné Ukrajiny, je to fašistický národ. Já jsem řekl příklad, jaké to tam je a jaký tam obyčejní chudí lidé mají strach. Mají strach jet domů, protože fašisti je na hranicích seberou....“

T. Macura přerušil pana Štefku a řekl mu, že pokud bude v tomto pokračovat, tak mu odebere slovo, protože dnes už překračuje elementární meze slušného chování. Sdělil mu, že pakliže bude nějaký národ nazývat fašistickým, tak mu vypne mikrofon a v tom případě ho požádal, aby odešel z této budovy.

J. Štefka pokračoval slovy: „Pane primátore bylo to potvrzeno.....“

T. Macura přerušil znovu pana Štefku s tím, že ho upozorňuje na to, že pokud ještě jednou toto řekne, tak v této budově končí. Požádal ho, aby si dával pozor na to, jak bude pokračovat dál.

J. Štefka pokračoval slovy: „Co se týká vojny, tak je to pouze vojna americko-ruská na ukrajinském území s ukrajinským lidem. Děkuji za pozornost. A já, jak mi to říkal pan Svozil, tak to zopakují. On se styděl za mě a já se stydím za vás.“

T. Macura se dotázal, zda se ještě někdo nerozmyslel a nechce vystoupit k tomuto bodu.

B. Šmídová, občanka města, řekla: „Podala jsem přihlášku k diskuzi, akorát jsem napsala, že k bodu č. 22, protože moje připomínka se bude týkat bodu č. 22, ale jako občan nezávislý. Jedná se o petici občanů Slezské Ostravy.....“

T. Macura přerušil paní Šmídovou a řekl jí, že ten bod bude teprve projednáván, předpokládá asi za půl hodiny. Řekl, že pokud má diskuzi k bodu č. 22, tak je lépe si počkat, až bude

projednáván. Upřesnil, že bod č. 22 bude projednáván ve 14. 30 hod. Uvedl, že petenti požádali, aby materiál byl zařazen na 14. 30 hod.

B. Šmídová poděkovala.

L. Semerák řekl, že má návrh týkající se příspěvku paní Šmídové. Je toho názoru, že vzhledem k tomu, že je 12.00 hod. a příspěvek se týká bodu č. 22, tak aby zbytečně nemusela dvě a půl hodiny čekat, že by bylo fajn, si ji vyslechnout, ale je to samozřejmě na ní.

T. Macura řekl, že záleží na paní Šmídové, protože nemá problém vyhovět návrhu pana Semeráka, takže jestli chce, tak může vystoupit, ale na druhou stranu by přišli trochu o ten kontext, když nyní vystoupí.

B. Šmídová řekla: „Já myslím, že o ten kontext nepřejdete, protože se mi dostalo do rukou už rozhodnutí, které má dneska padnout. Rozhodnutí týkající se nové výstavby na Slezské Ostravě přímo za Sýkorovým mostem. Mají to být asi osmi, devíti patrové budovy, a to přímo vedle naší radnice, která by vedle tak honosné stavby vypadala jako psí bouda. Přitom ta naše radnice je taková naše pýcha. Občané, kteří kolem bydlí vlastně ztratí takovou tu krásu té slezské, zmenší se tam prostor, zlikviduje se park, prostě to tak bude narvané ty baráky k sobě, že žádný nějaký prostor, vzduch atd. Ta petice je hodně velká, obsahuje hodně podpisů a spousta občanů je proti tomu, a proto jsme vás chtěli požádat, abyste to zvážili. Já už jsem jednou takovou petici zažila v roce 2007, když se měl stavět na Keltičkové ulici takový velký, já nevím, třinácti patrový barák a tehdy naše zastupitelstvo Slezské Ostravy rozhodlo, že se změní nějaký územní plán a že se tam budou stavět jenom obytné budovy do třech pater. Nyní najednou jsem slyšela, že na Baranovci se chystá velká budova, a to opět na tom místě na té Vilové a teď tady tohle to. Když přejdete v budoucnu nebo půjdete směrem na Slezskou ze Sýkorova mostu, tak uvidíte vlastně jenom takové monstrum vysoké a úplně zanikne taková ta krásu, ten symbol té Slezské. Chtěli jsme vás poprosit, abyste občany respektovali, a abyste to ještě jednou zvážili. Pak tady bude někdo za petiční výbor, ale já jsem pouze řadový občan a mám taky velký zájem, aby ten ruch na Keltičkové, ruch na té ulici U Staré elektrárny atd. nebyl tak zvýrazněn a aby ten symbol té Slezské Ostravy tam byl zachován, a ne ty vysoké domy, které to tam mají hyzdit. Děkuji.“

T. Macura poděkoval paní Šmídové za názor. Dodal, že tento bod budou projednávat ve 14.30 hod., kdy tam ty argumenty určitě zazní, a to i ze strany petičního výboru. Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, a proto ukončil bod Dotazy, připomínky a podněty občanů města a přešel k projednávání jednotlivých bodů dle schváleného programu.



Materiál č. ZM_M 78

Návrh uzavření dodatku ke smlouvě na poskytnutí neinvestiční účelové dotace společnosti FCB Events s.r.o. na realizaci projektu Oslavy 100 let Baníku

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 1 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2171/ZM1822/36.



Materiál č. ZM_M 79

Poskytnutí návratné finanční výpomoci z rozpočtu města městskému obvodu Hošťálkovice na dofinancování investiční akce

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2172/ZM1822/36.**



Primátor sdělil, že materiál č. 80 měli projednávat až ve 12.00 hod., ale že obdržel informaci, že pan notář Kawulok a zástupci advokátní kanceláře CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ a partneři jsou již přítomni, takže mohou přistoupit k jeho projednání.

Materiál č. ZM_M 80

Schválení převodu jmění na jediného akcionáře obchodní společnosti Dům kultury města Ostravy, a.s., kterým je statutární město Ostrava, učinění dalších nezbytných kroků souvisejících se schválením převodu jmění na jediného akcionáře v souladu se zák. č. 125/2008 Sb., o přeměnách obchodních společností a družstev, ve znění pozdějších předpisů, založení nové obchodní společnosti DKMO s.r.o. a souhlas s přechodem práv a povinností týkajících se poskytnuté dotace

Diskuze:

T. Raždík řekl, že dům kultury zde diskutovali mnohokrát a jestli neměla výstavba koncertní haly nějaké zásadní opodstatnění dříve, tak s ohledem na dnešní situaci nyní nemá absolutně žádné opodstatnění a naopak je cestou dle jeho názoru skoro až k bankrotu. Uvedl, že státu tyto investice nepřinesou nic. Potřebují investovat do jiných věcí, jako je např. ta městská teplárna spalující komunální odpad. Nakonec řekl, že je proti.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 38 pro, 3 proti, 4 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2173/ZM1822/36.**



Materiál č. ZM_M 81

Návrh na poskytnutí bezúročných zápůjček zaměstnancům dle Statutu sociálního fondu zaměstnanců statutárního města Ostravy zařazených do Magistrátu města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2174/ZM1822/36.**



Materiál č. ZM_M 106

Návrh na poskytnutí finančního daru ve výši 2.000 tisíce Kč Diecézní charitě ostravsko-opavské, Kratochvílova 931/3, 702 00 Ostrava - Moravská Ostrava, IČO: 66181127

Úvodní slovo k materiálu předložil primátor Tomáš Macura, ve kterém mimo jiné vysvětlil důvod předložení materiálu na stůl.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2175/ZM1822/36.**



Materiál č. ZM_M 23

Návrh na prominutí smluvních pokut

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2176/ZM1822/36.**



Materiál č. ZM_M 82

Návrh dalšího postupu souvisejícího s realizací výstavby projektu Polyfunkční Dům Křižovatka, návrh na záměr prodeje pozemku, vše v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (ul. Českobratrská)

Diskuze:

T. Raždík řekl, že pokaždé, a to jak na komisi, tak na zastupitelstvu k tomuto domu hlasoval proti. Sdělil, že argumentoval jednou věcí, a to architektonickým vzhledem, který vůbec nezapadal do ulice Nádražní, kdy to naopak architektonicky navazovalo na budovu konzervatoře, která je z jeho pohledu architektonická tragédie. Je toho názoru, že se asi stal zázrak, protože mají novou vizualizaci a je to zásadně lepší. Poděkoval za to, že se věci mohou i měnit, což je pro něj příjemné překvapení a zároveň připomněl a poprosil o to, zda by šla změnit i další architektonická tragédie, která se tam řítí, a to jsou Malé Lauby čili ten nesmyslný trojblok, který je potřeba taky změnit. Zopakoval své poděkování za polyfunkční dům a novou vizualizaci, protože konečně může hlasovat pro.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2177/ZM1822/36.**



Návrh změnit Smlouvu o smlouvě budoucí kupní s předkupním právem a zákazem zcizení - "Rezidence Stodolní"

Diskuze:

L. Semerák řekl, že má více dotazů, přičemž ten první je asi základnou pro ty další. Sdělil, že tento materiál a návrh dodatku je poměrně přiměřenou reakcí na provedenou prověrku neboli due diligence. Dotázal se na to, proč ta prověrka není přílohou tohoto materiálu, protože ať už to byl třeba mrakodrap nebo některé jiné stavby, tak tady to není, ačkoliv se o ní jedná. Zopakoval svůj dotaz na to, proč ta prověrka není přílohou, jakkoliv je přílohou např. nabídka apod., která už byla přílohou toho předešlého materiálu.

T. Macura řekl, že odpověď nezná a dodal, že samozřejmě to mohlo být součástí toho materiálu, není to problém a mohou to dodatečně doplnit. Řekl, že podstatné je, že z toho due diligence nevzešel žádný podstatný problém než ten, který je předmětem řešení tohoto materiálu.

L. Semerák řekl, že si nemyslí, že to mohlo být, ale že to mělo být součástí toho materiálu, protože o tom to celé je. Uvedl, že s tím materiálem nemá v zásadě žádný problém vyjma toho, kdy si poctivě četl tu otázku ohledně sanací a řešení kontaminované zeminy. Řekl, že dneska neví, jednu věc a to, zdali ta kontaminace je plošná či lokální, ale důvodně se obává a domnívá, že je ta kontaminace lokální. Předpokládá, že v té zprávě tedy v té due diligence je jakási odborná řešerše. Je tam asi mapa toho pozemku, jsou tam zaznamenána ložiska toho znečištění apod. Sdělil, že to je důvod, proč se po tom pídí, protože samozřejmě, když se na to pořádně podívají, přičemž je toho názoru, že to asi studovali, tak v podstatě město se má podílet na sanaci těch ekologických zátěží, ale ono je to bianco šek, protože neví, kolik toho je, a dokonce ani nenašel žádný kontrolní mechanismus toho, jak budou vlastně kontrolovat, jestli ta kontaminovaná zemina je odtud. Řekl, že dneska jsou limitováni pouze stovkou, tzn., předpokladem toho, že veškerá zemina je ze sta procent kontaminovaná a město to bude platit. Je možné, že to tak je, ale je toho názoru, že to tak není, a proto velmi požádal o to, zda je někdo, kdo ten posudek má, aby mu odpověděl, zdali ty pozemky, které tam jsou, jsou kontaminovány lokálně, či jsou kontaminovány plošně. Dále řekl, že s tím souvisí otázka, jakým způsobem budou posuzovat množství kontaminované zeminy, za jejíž dekontaminaci, respektive uložení mají platit.

T. Macura řekl, že má pocit, že pan Semerák vyvolává nějakou nejistotu či riziko, které tam vůbec není, protože jenom aplikují postup, který aplikovali v několika už minulých případech bez jakéhokoliv problému.

Z. Bajgarová řekla, že předpokládá, že paní vedoucí Kolková nebo někdo jiný je schopný ty podklady obratem zaslat, protože pochopila, že pan Semerák tady toto chce. Požádala o to, aby ty podklady byly poskytnuty. Dále sdělila, že ta kontaminace v tuto chvíli nebyla identifikována jako zcela plošná. Na různých místech se projevila podle toho postupu, který mají k dispozici různě, nicméně ten problém, který tam je, je ten, že ten posudek nebyl schopný zohlednit veškerou situaci na celé ploše, o které hovoří, a to z důvodu současné zastavěnosti té nemovitosti. Řekla, že ten mechanismus je nastavován v podstatě ještě přísněji než v těch předchozích případech, o kterých bylo hovořeno, protože se to skutečně posuzuje na základě skutečně zjištěného stavu. Samozřejmě z každé stavby poté existují vážní listky a mechanismus, na základě kterého se kontroluje odkud kam se zemina dováží a jakým způsobem se likviduje. Je to limitováno právě proto, aby to bianco šek nebyl, tzn., že z každé jedné tuny je to 50 %, jestli to takto může zjednodušit, případně ji může paní Kolková opravit nebo to upřesnit. Zopakovala, že je to každopádně polovina z té částky, o které hovoří, a zároveň je limitována. S ohledem na to, že v současné době tam existují stavby, se provedl posudek

v určitém rozsahu a je samozřejmě nezbytné, tak jako se to děje na každé další stavbě, že v tu chvíli, kdy se odkrývají ty konstrukční vrstvy, tak se zjišťují ty skutečnosti, ty se posuzují a na základě toho třídí odpad a adekvátně ho odváží a likvidují.

L. Semerák řekl, že děkuje nikoliv však za vysvětlení, protože vysvětleno nebylo vůbec nic. Řekl, že to není tak, že pan Semerák chce posudek a není to ani tak, že je to stejný případ. Zdůraznil, že u předchozích případů, kdy si pamatuje ten Torax a ten výškový dům, tak tam ty závěry a prověrku měli k dispozici, a to dokonce dvakrát. Dále řekl, že to, co dnes vyčítá, kdy to nevyčítá paní vedoucí Kolkové, ale předkladatelům, protože ti ten materiál předkládají, je to, že je toho názoru, že to, o čem hovoří a ještě chvíli hovořit budou, je absence toho posudku. Řekl, že kdyby tam možná byl, tak by možná tu diskuzi ani neotevřel, protože by se do toho posudku mohl podívat. Dodal, že z úst paní náměstkyně slyší, že ona ten posudek zná. Dotázal se na to, proč je paní náměstkyně lépe informována než např. on. Řekl, že je toho názoru, že to je chybou toho materiálu a opravdu si myslí, že je obtížné hlasovat o něčem, když nevidí tu podstatu. Dále řekl, že je to samozřejmě logické, a to v materiálu je, že se samozřejmě posuzovala ta část, která není zastavěná, což je logické, protože těžko může posuzovat kontaminaci zeminy pod stavbou. Uvedl, že také z úst paní náměstkyně padlo, že ta kontaminace je lokální, ale on ten posudek nemá, nezná ho a neví, zdali na tom pozemku je jedno ložisko, zdali je hluboké pět metrů, deset metrů, zdali je to kruh nebo obdélník, který má průměr pět metrů, dva metry nebo deset centimetrů. Neví, jestli jsou to těžké kovy nebo co tam je, a to je to, o čem hovoří a zopakoval, že to je chybou a nedostatečnou připraveností toho materiálu. Dále řekl, že tvrdí a bude v tom pokračovat, protože by mu to tak až nevadilo, ale oni vlastně tím odsouhlasením tohoto dodatku, který je ale přísně logický a rozumí tomu obsahu a tomu řešení, ale chybí mu tam ten výchozí bod, což je ten posudek a ta analýza. Zdůraznil, že bez toho je to bíanco šek. Sdělil, že paní náměstkyně velmi správně hovořila o tom, že je tu poměrně logicky stanovený postup, jakým způsobem by měli a asi budou participovat na dekontaminaci. Zdůraznil, že tam není stanovený způsob výpočtu, kolik tam té zeminy bude. Dnes, jak je ten dodatek navržen, tak je to o tom, že jim budoucí kupující předloží vážní listky a jiné doklady o tom, kolik zeminy vyveze a kolik zeminy musel uložit na skládku. Sdělil, že je to čistě na jeho libovůli a morální slušnosti, zdali to bude opravdu jenom to množství zeminy, které vyveze anebo té zeminy bude více, čímž se dostávají zpátky k tomu posudku. Řekl, že by tam uvítal nějakou horní hranici anebo alespoň nějaký kontrolní mechanismus, že jestliže vyveze těch jednotek sto, tak jich vyveze sto a nebude jich tři sta, protože to nemají podle té díkce, jak zkontrolovat. Řekl, že to je to, co tomu materiálu vyčítá a tvrdí, že ten materiál v té podobě, jak dneska je, je neúplný a pro něho nehlasovatelný. Řekl, že ví, že je potřeba ten materiál schválit, a proto dal na zvážení a možná i jako procesní návrh, zda by bylo možné jim doručit ten posudek a materiál projednat v odpoledních hodinách, protože s ním nemá problém a bude asi rád pro, ale nyní pro něj nemůže takto hlasovat a věří, že taková je většina. Zopakoval, že dává procesní návrh, zda by mohli obdržet ten posudek, kdy stačí asi jeden na klub nebo elektronicky a projednat ten materiál v odpoledních hodinách tak, aby o něm mohli hlasovat. Zopakoval, že za něj tak, jak je dneska materiál předložený, je nehlasovatelný.

T. Macura poděkoval panu Semerákovi za návrh a řekl, že nemá sebemenší problém materiál projednat později, pokud má pocit, že mu posudek přinese více jistoty. Řekl, že osobně tvrdí, že v dané chvíli dělá pan Semerák z komára velblouda, protože ty věci jsou tam naprosto přesně vysvětleny. Zdůraznil, že aplikují počtvrté stejný princip, kdy to byla Ostravská univerzita, byla to Contera, Organica a RT TORAX. Sdělil, že ten důvod, proč neznají přesný rozsah kontaminace je dle jeho názoru naprosto jasný, protože on ani v tom posudku není uveden a logicky ani být nemůže, když polovina toho území je zastavěná. Neví, kolik toho bude a vychází z výsledku několika sond, které se udělaly na nezastavěném území, a právě proto je tam ten mechanismus, v rámci kterého se v prvních dvanácti miliónech dělí půl na půl částkou, tzn., že je to částka, u které ani jedna strana nemá žádný ekonomický zájem nadsazovat ty výsledky.

Uvedl, že u všech předchozích případů byl jak na Ostravské univerzitě na Černé louce, tak na Contere jasný mechanismus, jak se kontrolovaly ty auta, jak se kontrolovaly ty vážní lístky, aby byl účtován ten skutečný objem té kontaminace a nebyl účtován jiný. Řekl, že akceptuje jedno jediné, a to s panem Semerákem souhlasí a klidně to vezme na svou hlavu, že je chybou toho materiálu, že tam není ten výsledek té prověrky due diligence přiložen, ale všechna negativní zjištění jsou tam explicitně popsána. Neví, jestli by to 55 účastníkům z 55členného fóra bylo k něčemu, kdyby tam ten posudek byl, ale uznal, že je to chyba materiálu a jestli to panu Semerákovi dodá klidu k nočnímu spánku, tak mohou nyní to projednávání toho bodu ukončit a přeložit ho na pozdější hodinu, až si ten materiál prolistuje. Uvedl, že tím spíš, že je to lokalita bezprostředně související s historickými jatkami, kdy tam tu kontaminaci našli a ví, jaká přesně byla a v jakém rozsahu a jakými polutanty a v jakých hloubkách, tak mají dost důvodů se domnívat, že jsou schopni odhadnout rozsah té kontaminace a ten byl víceméně vtělen do toho materiálu, tzn., že kontaminace v rozsahu do 12 miliónů korun jde půl na půl za městem a za investorem. To, co přesáhne 12 miliónů, platí už celé investor a akorát, když to dosáhne 17 miliónů korun, tak má právo, nikoliv povinnost, od smlouvy odstoupit, což považuje za férové. Dodal, že to, že se ty doklady hlídají, kontrolují, je normální praxe, a ne otázka nějaké víry ve slušnost toho druhého partnera, ale ty lístky a doklady se kontrolují. Nakonec řekl, že pokud pan Semerák navrhuje materiál odložit, tak to bere a mohou tedy projednávání odložit na pozdější hodinu.

L. Semerák řekl, že souhlasí s panem primátorem v tom, že princip je stejný jako v těch případech, které zmínil, ale ten materiál není úplný, ale nemá cenu se v tom dále hnípat, protože se to může stát, protože jsme všichni lidé. Řekl, že by byl rád, kdyby ten posudek mohli vidět. Sdělil, že pan primátor ostatně ve svém vystoupení řekl větu, a sice: „Všechna rizika jsou v něm popsána“. Sdělil, že ho to s prominutím zajímá. Dodal, že on ten posudek nechce pro své klidné spaní, protože je toho názoru, že zdaleka není jediný, kdo by ho chtěl vidět, protože jako zastupitelé mají jakousi povinnost, ale taky zodpovědnost a osobně nemá primárně důvod nevěřit návrhu rady města, ale na druhou stranu si myslí, že je nezbytně nutné, aby měli stejnou míru informovanosti, a to je ten důvod, proč se po tom posudku pídí. Řekl, že ani slovem nekritizoval postup, který je logický, ale ten rozsah. Dále řekl, že pan primátor taky zmínil, že není podstatné, jaký je důvod kontaminace a v tom s ním absolutně souhlasí, ale podstatné je, jaký je rozsah. Zopakoval žádost na to, zda by ten posudek mohli dostat. Technicky se dotázal, kolik ta due diligence má stran, protože neví, jestli má dvě nebo osmdesát stran. Rozhodně nechce, aby dámy musely např. 40krát kopírovat ten posudek, takže by možná stačil k nahlédnutí nebo jen pro ty, kdo se o něj přihlásí. Dodal, že po jeho prostudování by se k materiálu mohli vrátit a bylo by to formální doplnění toho, aby ten materiál mohli v klidu projednat tak, aby s ním byli komfortní.

T. Macura řekl, že plně respektuje přání pana Semeráka a věří, že je to i přání ostatních, což je v pořádku. Znovu potvrdil, že výsledek té prověrky měl být součástí materiálu a dotázal se paní vedoucí Kolkové, jak jsou s tím posudkem daleko.

R. Kolková, vedoucí odboru legislativního a právního, sdělila, že posudek samozřejmě mají, je v rozsahu 50 stran a mohou ho zastupitelům poslat.

T. Macura řekl, zda ho mohou dát jednou k dispozici listinné podobě nebo všem předsedům politických klubů a že by ho mohli projednat po druhé, třetí nebo čtvrté přestávce.

L. Semerák řekl, že by nechtěl vyvolávat hlasování o tom, kdo ho chce vidět, protože hlasovat o tom, že to nechci vidět, je trapné. Je toho názoru, že by mohl každý předseda dostat jeden výtisk, přičemž předpokládá, že je osm politických subjektů, z čehož čtyři subjekty jsou v předu a ti to asi znají, takže je toho názoru, že to stačí čtyřikrát. Poprosil o jeden k nahlédnutí, protože domů ho nepotřebuje.

R. Kolková se dotázala, zda to chápe správně, že to má být v listinné podobě nikoliv emailem.

L. Semerák *hovořil mimo mikrofon, není rozumět.*

T. Macura sdělil, že to čtyřikrát vytisknou.

L. Semerák sdělil, že v průběhu zasedání zastupitelstva města není schopen číst 50 stránek a i když umí dělat několik věcí najednou, tak toto neumí. Zopakoval svou žádost o listinnou kopii nebo alespoň o poskytnutí kopie o přestávce k nahlédnutí.

T. Macura řekl paní vedoucí Kolkové, aby to nechala čtyřikrát vytisknout pro předsedy politických klubů, přičemž věří, že předsedové koaličních klubů to nepotřebují. Nakonec řekl, že předsedové opozičních klubů si to prostudují a moudře se rozhodnou. Upozornil však ještě jednou na to, že tam rozsah kontaminace není uveden, aby někdo nečekal, že to tam bude, protože ho v dané chvíli nelze zjistit.

L. Semerák doplnil svůj procesní návrh a to tak, že navrhl zařazení projednání tohoto bodu jako posledního bodu programu.

T. Macura řekl, že ho mohou projednat i okamžitě, až na to bude pan Semerák připraven. Dále řekl, že je toho názoru, že nemusí hlasovat o odložení materiálu na pozdější dobu a přerušil projednávání tohoto materiálu.



Materiál č. ZM_M 84

Návrh na udělení souhlasu se zřízením zástavního práva a zákazu zcizení a zatížení k nemovitým věcem ve prospěch České spořitelny, a.s. a pro společnost TKD OSTRAVA MOŠNOV, s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 1 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2178/ZM1822/36.**



Materiál č. ZM_M 85

Návrh na uzavření Dodatku č. 3 ke Kupní smlouvě ev. č. 3155/2020/MJ ve znění Dodatku č. 1 ze dne 15.12.2021 a Dodatku č. 2 ze dne 23.5.2022 uzavřené se společností Industrial Center CR 10 s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 1 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2179/ZM1822/36.**



Primátor oznámil, že se přesouvají do bloku pana náměstka Babince.

Materiál č. ZM_M 24

Návrh na svěřeni nemovitých věcí v k.ú. Moravská Ostrava a Dubina u Ostravy, městským obvodům Moravská Ostrava a Přívoz a Ostrava-Jih

Diskuze:

L. Semerák řekl, že u tohoto materiálu má jednu připomínku a jeden dotaz. Řekl, že je za ten materiál v podstatě rád, protože ten materiál navrhuje přesně to, co chtěl před dvěma lety v září

roku 2020, ale nebylo mu vyhověno, kdy po dvou letech tedy opisují kruh o 360 stupních a vrací se tam, kde byli předtím. Sdělil, že za něho je ten postup správný, protože tak, jak řekl v září 2020, tak to říká i nyní, že vytvářet jakési další centrum správy městských bytů na statutárním městě je dle jeho názoru přidělováním práce a je toho názoru, že je správně, že se využijí fungující bytáky městských obvodů, že se i pro zájemce o městské byty zjednoduší orientace, který byt je obvodní a který byt je městský, takže je toho názoru, že ten materiál je naprosto v pořádku. Řekl, že by se pouze rád zeptal na dvě věci. Dotázal se na to, co vedlo k tomuto obratu během dvou let, protože samozřejmě už to mohli v září nastavit takto, a to zejména u těch nových domů. Druhá věc, kde samozřejmě vnímá, že městský obvod Moravská Ostrava a Přívoz, jehož je sám občanem tímto získá majetek v hodnotě několika set milionů korun, tudíž zdali se koncepčně počítá s tím, že i jiné obvody potažmo jejich bytový fond, kdy to říká bez jakéhokoliv podtextu, bude obohacen o nové moderní bydlení, které Ostrava potřebuje a o kterém nyní všichni souzní.

R. Babinec řekl, že se nebude pouštět do historického exkurzu, jak to bylo před dvěma lety. Sdělil, že ten materiál a proč tenkrát došlo k tomu, že správcem bytového fondu se stala společnost Černá louka, si všichni pamatují a zastupitelstvo o něm rozhodlo tak, jak rozhodlo, nicméně pan Semerák správně uvádí, že tak trošku opsali kruh a svěřují ty dotčené byty, bytové domy těm městským obvodům, kam ty bytové domy spadají. Uvedl, že pod Černou loukou samozřejmě ta věc také fungovala, nicméně oni asi s koncem měsíce října vyčerpají tu možnou částku, kterou bylo možno Černé louce za službu správy bytového fondu vyplatit, tudíž se v dané chvíli rozhodli pro to asi skutečně nejefektivnější řešení, a to ty příslušné byty a bytové domy svěřit dotčeným městským obvodům. K druhé otázce řekl, že na to není schopen reagovat osobně, ale určitě nikdo městským obvodům nebrání, aby tam vznikly pěkné bytové domy.

T. Macura řekl, že by doplnil odpověď na tu druhou otázku. Sdělil, že mají v úmyslu nejen podpořit, ale i realizovat vlastní bytovou výstavbu a to, ať už úplně sami nebo v nějaké synergii s nějakým jiným investorem a v různých městských obvodech, kdy již mají vytipovány nějaké lokality, kdy ty nejrealnější v krátkém čase se jeví některé lokality v městském obvodu Ostrava-Jih, popřípadě v městském obvodu Ostrava Poruba. Sdělil, že v tomto případě nejspíš nebudou vymýšlet nějaký nový model, a pokud vzniknou investiční činnosti města nebo nějaké nové městské byty, tak je už budou bez dalšího přemýšlení svěřovat příslušným městským obvodům. Řekl, že pokud by to někoho zajímalo do větší hloubky, tak aby se dále doptal.

L. Semerák řekl, že už to nechce prodlužovat. Zopakoval, že věcně ten materiál vítá, nicméně má poznámky k panu náměstkovi potažmo k panu primátorovi. Řekl, že je toho názoru, a to je důležité, kdy mu tam absentuje, a to zejména u těch nových domů ona participace toho městského obvodu, tzn., že město za svoje peníze postaví dům a příjmy bude inkasovat městský obvod. Nevadí mu to, ale je toho názoru, že kdyby na té výstavbě participoval rovnou, že by to bylo trošičku spravedlivější a možná by to zavnímá jako ponaučení do budoucna, protože to, co se stalo, se změnit nedá a je toho názoru, že i kdyby to měla být bezúročná finanční výpomoc mezi městem a obvodem tzn., aby ten, kdo požívá ty příjmy, aby byl taky účasten na té tvorbě. Dále řekl, že neví, jak to bude řešeno, zejména tedy u novostavby, což je Janáčkova z hlediska řešení, kdy předpokládá, že je v záruce, která bude tří nebo pětiletá, kdy se odstraňují vady nebo nedodělky, tudíž neví, jakým způsobem bude toto řešeno. Sdělil, že pro něj je nejhorším řešením takové to drbání se levou rukou za pravým uchem, tzn., že nájemník půjde za městským obvodem a městský obvod bude muset jít na odbor magistrátu, který bude řešit reklamace. Řekl, že pokud to tak mají nastavené, tak je to k úvaze o nějakém přenastavení do budoucna právě tím, že by se budovalo za prostředky obvodu nebo do majetku obvodu tak, aby se tomu dalo předejít. Dále řekl, že má už jenom poslední poznámku, a to jenom pro přesnost. Uvedl, že to bylo tak, že v září 2020 pan primátor dlouze hovořil o tom, že město potřebuje byty, že bude budovat vlastní bytový fond vedle obvodu a teprve po dvou měsících přišla Černá louka se správou. Nakonec řekl, že skončí tím, s čím začal, protože je toho názoru, že to že budou mít

sjednocené bytové fondy na městských obvodech, je za něj v pořádku, tudíž i ten dům na Pobialove č. 8, který je jakousi anomálií a i ta Dubina se tím posune. Za sebe řekl, že dle jeho názoru, je to řešení čisté a dobré a věří, že tím ukončili nějaké období experimentů.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2180/ZM1822/36.**



Materiál č. ZM_M 25

Návrh na záměr města darovat pozemek v k. ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2181/ZM1822/36.**



Materiál č. ZM_M 26

Návrh na zrušení záměru města darovat pozemek parc. č. 110/140 v k. ú. Dubina u Ostravy, obec Ostrava a návrh na záměr města směnit pozemek parc. č. 110/140 v k. ú. Dubina u Ostravy, obec Ostrava za stavby chodníků a komunikací na pozemcích v k. ú. Dubina u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2182/ZM1822/36.**



Materiál č. ZM_M 27

Návrh na záměr města směnit nemovité věci v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava, návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Hrušov a v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2183/ZM1822/36.**



Materiál č. ZM_M 28

Návrh na záměr města směnit pozemky v k. ú. Svinov a Poruba, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2184/ZM1822/36.**



Materiál č. ZM_M 29

Návrh nabytí spoluvlastnické podíly na nemovitých věcech v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2185/ZM1822/36.**



Materiál č. ZM_M 30

Návrh nekoupit a návrh bezúplatně nabytí nemovité věci - vše v k.ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava, návrh na záměr města neprodat nemovitou věc v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2186/ZM1822/36.**



Materiál č. ZM_M 31

Návrh na záměr města prodat spoluvlastnické podíly pozemků v k.ú. Petřkovice u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2187/ZM1822/36.**



Materiál č. ZM_M 32

Návrh na prodej části pozemku v k. ú. Petřkovice u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2188/ZM1822/36.**



Materiál č. ZM_M 33

Návrh prodat část pozemku p.p.č. 45/5 v k. ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2189/ZM1822/36.**



Materiál č. ZM_M 34

Návrh na záměr města prodat pozemek v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (lokality ul. 1. máje)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2190/ZM1822/36.**



Materiál č. ZM_M 35

Návrh na záměr města prodat pozemek v k.ú. Třebovice ve Slezsku, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2191/ZM1822/36.**



Materiál č. ZM_M 36

Návrh na záměr města prodat pozemek parc.č. 3833/2 v k.ú. Stará Bělá, návrh na záměr města směnit nemovité věci v k.ú. Hrabůvka, vše obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2192/ZM1822/36.**



Materiál č. ZM_M 37

Návrh na prodej pozemku v k.ú. Hošťálkovice a návrh na záměr prodeje částí pozemků v k.ú. Nová Ves u Ostravy, vše obec Ostrava

Diskuze:

L. Semerák upozornil na chybu v důvodové zprávě u slova scelení, sdělil, že toto slovo začíná písmenem s nikoliv z a požádal o opravu.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2193/ZM1822/36.**



Materiál č. ZM_M 38

Návrh na záměr města neprodat, prodat pozemky v k. ú. Přívoz, v k. ú. Hrabová, vše obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2194/ZM1822/36.**



Materiál č. ZM_M 39

Návrh na záměr města prodat část nemovité věci v k. ú. Krásné Pole, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2195/ZM1822/36.**



Materiál č. ZM_M 40

Návrh na záměr města prodat části nemovitých věcí v k. ú. Krásné Pole, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2196/ZM1822/36.**



Materiál č. ZM_M 41

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Radvanice, obec Ostrava, návrh nekoupit spoluvlastnický podíl na nemovité věci v k.ú. Bartovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2197/ZM1822/36.**



Materiál č. ZM_M 42

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Hrabůvka, návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Hrabůvka, vše obec Ostrava (ul. Provaznická)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2198/ZM1822/36.**



Materiál č. ZM_M 43

Návrh na záměr města neprodat pozemky v k.ú. Zábřeh nad Odrou, návrh na záměr města prodat pozemek v k.ú. Výškovice u Ostravy, vše obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2199/ZM1822/36.**



Materiál č. ZM_M 44

Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k. ú. Svinov, obec Ostrava II. a návrh nekoupit spoluvlastnické podíly pozemků v k. ú. Martinov ve Slezsku, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2200/ZM1822/36.**



Materiál č. ZM_M 45

Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k. ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava a návrh na záměr města prodat části nemovitých věcí v k.ú. Heřmanice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2201/ZM1822/36.**



Materiál č. ZM_M 46

Návrh na záměr města neprodat a prodat nemovité věci v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2202/ZM1822/36.**



Materiál č. ZM_M 47

Návrh na záměr města neprodat část nemovité věci v k.ú. Muglinov a návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Primátor sdělil, že do diskuze k tomuto bodu je přihlášen pan Sx xxxxx xx, který je zastoupený na základě plné moci sestrou Hxxxxxx xx s překladatelem xxxxxxxx Pxxxxxxx. Sdělil, že pan Sx xxxxx xx je vlastníkem nemovitosti na území města Ostravy a tudíž splňuje podmínku pro udělení slova. Uvedl, že jak to vypadá, tak nejsou přítomni.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2203/ZM1822/36.**



Materiál č. ZM_M 48

Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k. ú. Svinov, obec Ostrava I.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2204/ZM1822/36.**



Materiál č. ZM_M 49

Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Hrabová a v k.ú. Zábřeh-VŽ, obec Ostrava, návrh neuplatnit předkupní právo - k.ú. Bobrovníky, obec Hlučín

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2205/ZM1822/36.**



Materiál č. ZM_M 50

Žádost o vyjádření k využití předkupního práva k pozemku v k. ú. Přívoz, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2206/ZM1822/36.**



Materiál č. ZM_M 86

Návrh dohody o narovnání se společností Lumius, spol. s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2207/ZM1822/36.**



Materiál č. ZM_M 87

Návrh na svěřeni nemovité věci - budovy garáže č. e. 182 v k. ú. Poruba, městskému obvodu Poruba

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2208/ZM1822/36.**



Materiál č. ZM_M 88

Návrh na svěřeni majetku (stojanů na jízdní kola) městským obvodům

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2209/ZM1822/36.**



Materiál č. ZM_M 89

Návrh na záměr města směnit nemovité věci v k. ú. Hošťálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2210/ZM1822/36.**



Materiál č. ZM_M 90

Návrh na záměr města prodat část nemovité věci v k. ú. Lhotka u Ostravy, obec Ostrava a návrh města nepřijmout darem nemovité věci v k. ú. Svinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2211/ZM1822/36.**



Materiál č. ZM_M 91

Návrh nenabýt pozemek v k.ú. Zábřeh-Hulváky, návrh na záměr města neprodat pozemky v k.ú. Hrabová, vše obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2212/ZM1822/36.**



Materiál č. ZM_M 92

Návrh uzavřít Kupní smlouvu - k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava, návrh koupit části nemovité věci - k.ú. Přívoz, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2213/ZM1822/36.**



Materiál č. ZM_M 93

Návrh uzavřít Smlouvu o budoucí smlouvě kupní se společností OAMP Hall 5 s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 1 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2214/ZM1822/36.**



Materiál č. ZM_M 94

Návrh koupit nemovité věci v k.ú. Třebovice ve Slezsku, obec Ostrava a v k. ú. Koblov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2215/ZM1822/36.**



Materiál č. ZM_M 95

Návrh koupit části pozemků v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava, pro realizaci projektu "Městečko bezpečí"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2216/ZM1822/36.**



Materiál č. ZM_M 96

Návrh koupit nemovité věci v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava - "kuželová halda dolu Emma"

Diskuze:

L. Semerák řekl, že bude mít dva dotazy, kdy ten první je poměrně logický, a sice co je vede ke koupi. Dále se dotázal, do jaké míry se snažili seznámit s ekologickou zátěží, tzn. do jaké míry vlastník nemovitosti může být zatížen případnou povinností sanovat ekologické zátěže, které tady jsou.

T. Macura odpověděl, že se jedná o to a souvisí to trochu s tou tematikou, o které se bavili v souvislosti s Garážemi Ostrava s jakousi novou obchodní strategií společnosti Asental, která se zbavuje zbytečného majetku a pozemky na haldě Ema patří do toho portfolia, kterého se chtějí zbavit, kdy už s tím víceméně začali. Město bylo osloveno Asentalem, kdy nejdříve bylo osloveno Diamo a město bylo osloveno jako druhé v řadě a pakliže by ten zájem neprojevil, tak by to Asental nabídl na volném trhu, kdy mají ověřeno a Asental tím také argumentuje, že zájemce, kteří by si i ze spekulativních důvodů koupili menší části pozemků na haldě Ema, eviduje. Potvrdil tuto informaci, protože osobně o nich ví také. Sdělil, že z důvodu jakéhosi

scelení vlastnictví a zachování strategického vlivu města v této lokalitě, o které věří, že má před sebou budoucnost, protože jednak už dnes je to poměrně významný turistický cíl a jeho atraktivita se zvýší i v souvislosti s jednou realizovanou revitalizací trojického údolí, tak to je vedlo k tomu, že se rozhodli dát dnes tento návrh zastupitelstvu. Domnívá se, že ty podmínky jsou velmi slušné. Co se týká ekologické zátěže sdělil, že je potřeba říci, že halda Ema je vlastně lokalitou s výstupem důlních plynů. Dále řekl, že je ve správě společnosti Diamo, a takto to zůstane i poté, co se město stane vlastníkem pozemků na haldě Ema a městu v té věci nepůjdou na jeho vrub žádné ekologické škody nebo žádná sanace ekologických škod. Nakonec požádal pana vedoucího Valeriána, zda je schopen jeho slova potvrdit, aby získala správnou vážnost nebo, aby je případně vyvrátil.

P. Valerián, vedoucí odboru ochrany životního prostředí, řekl, že je to skutečně tak. Na rozdíl od odvalu Heřmanice nebo odvalu Šverma, kde kromě těžebního odpadu se tam ukládaly i jiné závadné látky, a to ať z hlediska vod, popřípadě z hlediska zdraví obyvatel, tak skutečně na haldě Ema se ukládala pouze hlšina jako taková. Uvedl, že to znamená, že v tuto chvíli zhruba 29 hektarů pozemků je už zalesněno. Uvedl, že to jako orgán státní správy prohlásili za lesní pozemky, takže se tam už normálně hospodaří a na zbylé části odvalu se měří pouze termická aktivita a samozřejmě se tam měří metan. Sdělil, že to patří pod zvláštní zákon, tzn., že haldu, co se týká tohoto provozování, nadále spravuje státní podnik Diamo, a to bez ohledu na vlastnická práva k jednotlivým pozemkům a popřípadě z hlediska metanu tam určitě nehrozí žádný zásah. V případě, že by halda zahořela, tak pak samozřejmě tu termickou stabilizaci by dělal tento státní podnik. Halda pak přejde do provozování pouze tehdy, pokud státní báňský úřad nebo obvodní báňský úřad prohlásí, že tato halda je natolik v pořádku, aby byla ukončená její provozní činnost, pak samozřejmě vlastník bude vykonávat plná vlastnická práva.

L. Semerák řekl, že tomu důvodu rozumí, ale snad už má jen takový postesek, protože to, že Asental rozprodává majetek, tak to už dělá snad pět nebo deset let a je to proces, který dělá dlouhodobě. Řekl, že neví, jestli nešlo obchodně přitlačit na ty garáže, že by ho zbavili něčeho, co v podstatě k ničemu nemá. Řekl, že se na to primárně ptal proto, aby si opravdu nekoupili nějaký ekologický závazek. Uvedl, že byl ujištěn, že tomu tak není a co bude dál v tomto okamžiku, asi neví nikdo. Dále řekl, že předpokládá, že ani úplně analogicky nehrozí městu potažmo odboru majetkovému nějaké sankce za to, když tam lidé chodí, byť nemůžou. Dotázal se, zda ten stav zůstane stejný, tzn., že tam nechají cedulku, že se tam chodit nesmí, všichni tam chodit budou a nic se nestane.

T. Macura řekl, že mají zájem jednat, jak s Diamem, tak možná i s báňským úřadem na možná větším zpřístupnění té lokality nebo na nějaké úpravě těch přístupových tras, protože samozřejmě lid český, moravský a slezský si tam vyšlapal své chodníčky, chodí tam procesí a samozřejmě nechtějí pouze zavírat oči předtím, že tam lidé překračují cedulky. Sdělil, že chtějí nějakým způsobem revitalizovat a možná se o to i nějakým způsobem starat např. z hlediska čistoty apod., protože ať rozhodnou jakkoliv, tak ono to nepřestane tím turistickým cílem být, byť by to opásali ostnatým drátem, takže je cílem spíše tam udělat vhodnější prostředí. Zdůraznil, že základní zájem je ten, že se reálně obává toho, že když to nekoupí město, tak to vykoupí spekulanti po malých částech a ve finále jednou jejich následovníky by stejně čekal výkup těch pozemků za daleko horších podmínek.

J. Babka řekl, že poměrně podporuje, aby město mělo daleko větší vliv na toto území, aby zabránili i těm spekulacím, o kterých hovořil. Sdělil, že má takovou připomínku do budoucích let, a to že by měli pamatovat na to, aby tomu gaunerovi, který byl uznán vrchním soudem po výroku pana Zxxxxxxx, aby tam postavili malý pomníček, kde by bylo napsáno, že město Ostrava děkuje za návrat svého majetku do svých rukou.

T. Macura řekl, že pan Babka sice nejmenoval, ale zkusí si domyslet. Dále řekl, že v rámci dalšího dotačního kola „Tvoříme prostor“ by mohlo být takové zadání vytvoření nějaké plastiky.

L. Semerák řekl, že tím myslel tu situaci teď. Je mu jasné, že asi budou všichni přemýšlet nad tím, jak tu haldu legálně zpřístupnit. Sdělil, že ta jeho obava byla jednoduchá, a sice z toho, že tam ti lidé chodí a chodit tam budou, což je v podstatě správně, protože je to kultovní místo, tak aby odbor majetkový nebyl potom zahlcen nějakou byrokracií stěžovatelů. Dodal, že vychází z toho, že to bude vycházet plus mínus stejně. Dále řekl, že v průběhu příspěvku pana Babky ho napadla ještě jedna věc, a sice to, že pokud ví, tak ono v portfoliu toho Asentalu je těch různých zbytkových nemovitostí poměrně hodně. Jsou to z velké části různé kousky, které nějak s ničím nesouvisí, ale má za to, že tam jsou i některé třeba budovy, které jsou staré a které jsou třeba součástí nějakého možného historického dědictví města a možná by navázal na jeho slova, že by bylo možná fajn se k tomu postavit trošku čelem, tzn. možná uvážit, jestli opravdu nevytvořit s Asentalem nějakou dohodu a třeba některé objekty nebo pozemky, které by mohly být historicky cenné, jestli by nebylo fajn, kdyby je město vykoupilo do svého vlastnictví, byť by to byla třeba jen přechodná záležitost. Sdělil, že je asi fakt, že cílem Asentalu je všechno zpeněžit a možná by v tom měli hrát aktivnější roli. Řekl to při vědomí toho, že cokoliv řekl, si mohou říct možná zase na podzim.

T. Macura řekl panu Semerákovi, že je to přesně tak, jak to říká, protože nakonec ví sám, že město v té první fázi osm let vykupovalo primárně pozemky pod komunikacemi, kdy se tam vykoupil poměrně velký balík, aby to zase nekoupil nějaký spekulant, který by následně město vydíral. Nyní je tady tato věc a upřímně řečeno pan jednatel Asentalu při debatě otevřel i pozemky kolem Heřmanického rybníku. Sdělil, že upřímně může říct, že ty pozemky jednou taky budou lukrativní a je to velmi zajímavá lokalita. Dále řekl, že dále otevřel i otázku hotelového domu Jindřich a celého toho okolí. K tomu řekl, že kdyby měli volné peníze, tak je toho názoru, že i toto je do budoucna dobrá investice, ale toto už by nechal příštímu zastupitelstvu města.

L. Semerák řekl, že je toho názoru, že si rozumí, ale nechtěl by, aby to zase vyznělo tak, že by chtěl z města dělat nějaký odpadkový koš. Dále řekl, že apriori nebrání soukromému sektoru, ale měl na mysli spíše ty věci, které mají spíše historickou cenu nebo nějaký potenciál a samozřejmě komerčně jsou obtížně využitelnější. Sdělil, že pokud tam Asental dokáže najít někoho, kdo třeba komerčně využije pozemky v Heřmanicích, tak je toho názoru, že tam by do toho město vstupovat nemuselo. Nakonec řekl, že to už nechá někomu jinému.

Z. Šebesta připomněl, že městský obvod nesouhlasí s koupí té haldy. Sdělil, že je to v důvodové zprávě napsáno.

T. Macura řekl, že městský obvod nesouhlasí proto, protože se bojí, že to musí koupit za své, ale když to koupí město, tak bude rád.

R. Vereš řekl, že městský obvod byl samozřejmě osloven ze strany Asentalu s tím, zda by nechtěli jako městský obvod nabýt haldu Ema. Uvedl, že městský obvod přijal usnesení, že nemá zájem nabýt jako městský obvod, nicméně následně oslovil pana náměstka Babince, byli spolu na jednání na Asentalu a je to dohodnuto tak, že vykupuje město a městský obvod očekává, že se bude následně podílet na nějaké správě možná v rámci svěřeni.

T. Raždík řekl, že by rozhodně tento bod podpořil, protože navštívil již před pár lety ředitele Diama Odra pana Kxxxx a zeptal se ho na rovinu, co přesně s tím mají za záměr a jestli by šlo, protože je to významné turistické místo, tam udělat nějakou malou rozhlednu. Uvedl, že v některých dnech tam přijde i tisíc lidí. Pan ředitel mu na to řekl, že ta zadní část už je prohořelá, takže je stabilní, takže by v tom neviděl problém a pokud by byl přístup ze zadní strany, tak by s tím v podstatě souhlasili. Sdělil, že pan ředitel mu říkal, že co je špatné, je ta přední strana, která ještě prohořívá, ale zásadní problém v tom neviděl. Nakonec řekl, že v zásadě to podporuje, jedná se o velký pozemek, na zajímavém místě, je to dominanta města za dobrou cenu. Sdělil, že za sebe říká „rozhodně koupit“.

T. Macura řekl, že se na něčem i shodnou. Dále řekl, že se zrovna dozvěděl, že ta rozhledna nesmí být dřevěná.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2217/ZM1822/36.**

Paní Zuzana Bajgarová nahlásila, že chtěla u tohoto materiálu hlasovat pro.



Materiál č. ZM_M 97

Návrh města prodat část pozemku a uzavřít kupní smlouvu se zákazem zcizení, návrh uzavřít Dodatek č. 2 ke Kupní smlouvě se zákazem zcizení v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (ul. Švabinského)

Diskuze:

R. Babinec nahlásil opravu drobné chyby v návrhu usnesení a v důvodové zprávě, kde se zaměnila IČA té původní společnosti ette capital a rockette. Uvedl, že v elektronické verzi už to bylo opraveno, nicméně ti, kteří měli poctivě vytištěny papírové materiály, tak to mají špatně. **Z. Bajgarová** dodatečně nahlásila, že u předchozího bodu chtěla hlasovat pro, ale musela jít něco vyřešit.

T. Raždík řekl, že vzhled té navrhované budovy už kritizoval předtím a nyní v podstatě ten projekt pokračuje, takže bude opět hlasovat proti, a to s ohledem na to, že ta architektura té stavby je z jeho pohledu velmi špatná. Sdělil, že to možná někdo uslyší a třeba se něco změní.

T. Macura řekl, že už měl naději, že jsou na souladné vlně, ale to asi byla pouze výjimka u toho předchozího materiálu.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 40 pro, 1 proti, 3 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2218/ZM1822/36.**



Materiál č. ZM_M 98

Návrh na záměr města prodat nemovitou věc v k. ú. Heřmanice, obec Ostrava

Diskuze:

T. Raždík řekl, že se dočetl, že se jedná o ornou půdu o velikosti v podstatě půl hektaru a že to někdo chce koupit na rodinný dům. Je toho názoru, že je to tak velká plocha, že by to stačilo na tři rodinné domy, takže pravděpodobně předpokládá, že to bude nějaký spekulant, a protože se jedná o ornou půdu, kterou by měli chránit, tak je zásadně proti. Dále řekl, že na stránkách zdravaova.cz, což je oficiální web města k životnímu prostředí, se dočetl, že od roku 1993 přišlo město asi o 6,5 km² orné půdy, přepočteno třeba na výnos pšenice by to byly řádově 2 – 3 tisíce tun pšenice. Nyní všichni sledují, co se děje s pšenicí na Ukrajině, takže je potřeba připomenout, že potravinová soběstačnost je důležitá. Zdůraznil, že jednoho dne taky nemusí ta pšenice

z Ukrajiny chodit a pak se nebudeme stačit divit. Sdělil, že toto jsou ty malé kroky, protože každý rok zmizí z Ostravy v průměru 20 hektarů orné půdy. Nakonec zopakoval, že je proti.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 38 pro, 1 proti, 3 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2219/ZM1822/36.**



Materiál č. ZM_M 99

Návrh města koupit pozemek v k. ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava od spol. Heimstaden Czech s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2220/ZM1822/36.**



Primátor oznámil, že se přesouvají k materiálům pana náměstka Svozila.

Materiál č. ZM_M 51

Uzavření smlouvy o poskytnutí dotace se společností Koordinátor ODIS s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2221/ZM1822/36.**



Materiál č. ZM_M 52

Návrh na uzavření Memoranda k záměru výstavby tramvajové trati Ostrava - Orlová - Karviná

Diskuze:

T. Raždík řekl, že je tam argument zlepšování dopravní obslužnosti oblasti. Sdělil, že mu to nepřijde logické, když mají problém s tím, že tady mizí pracovní místa a oblast se vylidňuje. Z Ostravy každý rok odejde 1500 lidí a celý kraj se vylidňuje rychlostí asi 4500 obyvatel za rok a nyní budou investovat do zlepšování dopravní obslužnosti, což mu nedává smysl. Dotázal se, kde je ten smysl. Dále se dotázal, kolik to bude stát, protože v dalších podkladech je odhad na to, že na Pustkoviči ty tři kilometry budou stát 2,7 miliardy. Uvedl, že do Orlové je to nějakých 15 – 20 km, takže ho zajímá, jaká je ta odhadovaná cena v poměru k tomu, že tady mizí pracovní místa. Přijde mu to jako naprosto absurdní záměr, ale rád si to nechá vysvětlit.

M. Svozil řekl, že to velmi rád vysvětlí, ale že chce jenom upozornit na to, že se povedlo nevídané, protože se povedlo předjednat shodu mezi reprezentací Moravskoslezského kraje, města Ostrava, města Karviné, Orlové a Rychvaldu. Nejsou tam ještě žádné finanční závazky,

protože je to v podstatě deklarace nějaké vůle do toho projektu jít, a to na základě zpracované studie proveditelnosti. K vyliďňování kraje a města řekl, že je to právě o tom, jak to vyliďňování zastavit a v podstatě celou tuto oblast updatovat. Sdělil, že by velmi stručně popsal tu trasu kudy by to šlo z Ostravy. V Ostravě by se ta trať odpojovala na území Hranečnicku, pokračovala by po linii stávající báňské dráhy kolem ZOO, což je dle jeho názoru velmi lukrativní záležitost. Požádal pana Raždíka, aby si představil, že např. občané z Jihu, Poruby a z dalších městských částí Ostravy by se do ZOO, což je velmi lukrativní destinace a dobrá městská investice, dostali po kolejích. Dále by to pokračovalo směr Rychvald, zejména Orlová. Sdělil, že Orlová je největší město v České republice, které nemá kolejové napojení. Dále by to pokračovalo směr Šikmý kostel, což je významná destinace a dále kolem Dolu Barbora. K lokalitě Důl Barbora řekl, že je to pohornická krajina, kde se chystají poměrně velmi zásadní investice z Fondu pro spravedlivé transformace. Dále sdělil, že by to pokračovalo směr Karviná město – karvinské moře. Řekl, že to může pouze odhadovat, ale je velká šance, že v té oblasti by mohly být alokovány i nějaké výrobní investice. Dále uvedl, že v rámci studie proveditelnosti vyšla ekonomika a ty náklady se odhadují zhruba na 7,5 miliardy korun, kdy hlavním investorem by nebylo město Ostrava, ale Moravskoslezský kraj.

T. Raždík řekl, že studie proveditelnosti, že to jde provést, neznamená, že je to pro občana výhodné, protože z jeho pohledu to tak rozhodně není. K zastavení vyliďňování řekl, že dost pochybuje o tom, že když někde postaví tramvaj, tak to zastaví vyliďňování, když zmizí pracovní místa. Lidé nežijí přece z toho, že sedí doma a jezdí městskou hromadnou dopravou, takže v tomto smysl nevidí. K cestě do ZOO řekl, že rozhodně podporuje to, aby se tam dalo dojet tramvají, ale zase ten přínos, aby si ve volném čase zajel do ZOO a kilometr stál půl miliardy nebo miliardu, tak v tom taky nevidí veřejný zájem, obzvláště dnes, když se bavili o energiích, elektřině a teple. Sdělil, že v tom nevidí smysl zvláště, když mají další materiál na projednávání, který se týká sociální problematiky, kdy je 32 tisíc lidí v exekucích, což je 13 % obyvatelstva. Dále řekl, že Fond spravedlivé transformace umí udělat nějaké fondy a umí získat nějaké peníze, ale otázka je, do čeho oni ty peníze budou investovat. Jakési jalové projekty, kdy tam nastaví skleníky a nějaké podniky pro trávení volného času, není hospodářství, ale zábavní park. Uvedl, že pan náměstek řekl, že tam budou i nějaké prostředky do investic do výroby, a to je to, co potřebujeme. K celkové částce 7,5 miliardy řekl, že je toho názoru, že v první řadě by se mělo investovat 7,5 miliardy do podniků, aby tady byla nějaká zaměstnanost a pak se mohou bavit o nějaké tramvaji, protože dělat to naopak nedává žádný smysl. Nakonec řekl, že u tohoto bodu je rozhodně proti, protože to nemá žádný veřejný zájem ani žádnou logiku.

L. Semerák řekl, že je paradoxně rád za nevyžádaný předklad od pana náměstka Svozila, protože to usadlo do nějakých souvislostí. Sdělil, že samozřejmě budování kolejové dopravy mezi městy velmi kvituje, byť je to spíše záležitost kraje, ale samozřejmě Ostrava je součástí kraje. Přiznal se, že by byl trochu radši, kdyby občané těch obcí, jako je Karviná nebo Orlová, které nečeká moc světlá budoucnost, se spíše do Ostravy přestěhovali, aby tady bydleli s dětmi, ale to je něco, co bude třeba až v dalším kroku. Dále řekl, že kdyby to jen trochu šlo, tak aby k těm obcím, které propojí, přidali ještě Havířov, protože z Havířova k nám opravdu dojíždí hodně lidí, a právě to rychlé kolejové propojení s Havířovem by bylo fajn. Předpokládá, že vzhledem k tomu, že ten přestupní tramvajový uzel, který má být na Hranečnicku, tzn. tím správným směrem, že by to mohla být nějaká další větev.

M. Svozil poděkoval panu Semerákovi za podpurný názor a zároveň potvrdil jeho oprávněné domněnky, protože skutečně to by byla první etapa. Toto je první priorita i podle těch míst, které komentoval. Dále k problematice Havířov řekl, že je toho názoru, že kraj má pozici koordinátora kolejové dopravy a že už na tom nějakým způsobem pracuje, ale je to prozatím v začátcích, kdežto tady už je ta studie proveditelnosti hotová.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 41 pro, 1 proti, 4 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2222/ZM1822/36.**



Primátor sdělil, že nyní bude ta slavnostní chvílka, kdy bude dekorován jednak pan Ivan Binar a držitelé Stuzky za záchranu života.

Slavnostní předání Čestného občanství a Stuzek za záchranu života

Do sálu byl uveden Čestný občan pan Ivan Binar s manželkou, strážník Tomáš Janáček a policista pan Daniel Kocián, kterým byly uděleny Stuzky za záchranu života. Ceremoniálem provázela tisková mluvčí paní Gabriela Pokorná.

G. Pokorná čte: „Dobrý den, vážený pane primátore, vážený pane tajemníku, vážení zastupitelé, dámy a pánové, přivítejme prosím nominované a prosím o váš potlesk. Zastupitelstvo města Ostravy uděluje čestné občanství statutárního města Ostravy panu Ivanu Binarovi jako projev uznání za mimořádný umělecký přínos pro město. Pan Ivan Binar náleží ke klíčovým postavám Ostravy šedesátých a sedmdesátých let 20. století a zároveň k osobnostem, které svými aktivitami významně přispěly nejen v Ostravě k prosazování principů demokracie v době totalitního režimu. Pan Ivan Binar byl již během studií na Pedagogickém institutu v Ostravě v první půli 60. let hercem Divadélka pod okapem, po jeho zániku pak jedním ze zakladatelů legendárního ostravského Divadelního klubu Waterloo. Za normalizace byl odsouzen v procesu kriminalizujícím populární divadelní parodii Syn pluku a v letech 1972-3 vězněn na Borech. Po propuštění se živil dělnickými profesemi. V lednu 1977 podepsal jako jeden z mála lidí v Ostravě Chartu 77. Po jejím podpisu dostal dvě možnosti, buď spolupráce s StB, anebo odchod do emigrace. Rozhodl se s rodinou odejít, nejdříve do Vídně, později do Mnichova, kde působil léta jako redaktor Rádia Svobodná Evropa. V devadesátých letech se z exilu vrátil do vlasti a v Praze pokračoval v rozhlasové práci. Byl zvolen předsedou Obce spisovatelů, je laureátem Ceny Jaromíra Šavrdy za svědectví o totalitě. Je autorem řady povídek, novel a románů, v mnohých z nich osobitým způsobem reflektuje Ostravu, kterou stále považuje za zásadní místo svého života i díla. V letošním roce slaví 80 let. Pane Binare, převezměte z rukou primátora Čestné občanství města Ostravy.“

I. Binar řekl: „Já jsem si dovolil napsat pár slov, abych nezapomněl, kdybych mluvil z patra. Vážený pane primátore, dámy a pánové, Ostrava je město jedinečné. Pobydl jsem do dneška v několika bydlištích a každé z nich mi poskytlo cosi cenného, přístřeší, obživu, přátele, poznání. Ze všech těch měst Ostrava se mi vryla do života snad nejhluběji. Zde jsem prožil věci podstatné, události, které utvářely mou osobnost. Vystudoval jsem tu, našel ženu pro celý život a zplodil s ní děti. V osmašedesátém jsem tu zažil krapet svobodu, a pak už jenom polykal hořkost sovětské okupace. V ostravském nakladatelství Profil mi vydali první knížku a poslední opus v řadě se zrovna dopéká ve zdejším Protimluvu. I potlesku jsem si tu v šedesátých letech užil na amatérských jevišťátkách. Ostrava je pro mne městem určujícím, tady mě zavřeli, odtud jsem byl vyhnán a dneska se tu na mně nečekaně sesypala taková velikánská pocta. Z celého srdce vám za ní děkuji.“

G. Pokorná poděkovala panu Binarovi za krásná slova a poblahopřála mu. Dále četla: „Primátor města uděluje Stuzku za záchranu života strážníku Tomáši Janáčkovi a policistovi panu Danielu Kociánovi, oba muži se podíleli na záchraně života ženy, která zkolabovala na

svatbě syna. Včasný zásah znamenal pro ženu nejen záchranu, ale též snížení následků po neodkladné resuscitaci. V průběhu svatebních oslav 22. srpna 2022 kolem 22 hodin zkolabovala matka ženicha, přítomní zjistili stav ženy a zahájili resuscitaci, ve které pokračovali dle pokynů operátora Zdravotnické záchranné služby Moravskoslezského kraje. Zatímco ženich zahájil umělé dýchání, strážník a policista, původně svatebčané, se střídali v nepřímé masáži srdce ženy do příjezdu záchranářů, kteří nemocné poskytli profesionální pomoc a transportovali ji do nemocnice, kde byla hospitalizována.“ Dále uvedla, že žena svým zachráncům vzkázala poděkování, které nyní zprostředkuje: „Děkuji oběma za záchranu života, protože mi tak zachránci dali čas navíc, který si mohu užít se svou rodinou. Díky za jejich velkou odvahu a trpělivost a že to se mnou nevzdali. Přeji vám oběma úspěchy a ať stále zůstanete lidmi, kteří se nebojí zasáhnout a zachránit život.“ Pokračovala slovy: „Prosím oba nominované zachránce, aby převzali ocenění. Poděkovat za výjimečný skutek přichází také ředitel Městské policie Ostrava pan Miroslav Plaček a ředitel Městského ředitelství policie Ostrava pan Antonín Řezníček.“

G. Pokorná po předání ocenění poblahopřála oceněným.

T. Macura doplnil, že už udělili 44 Stuzek za záchranu života v historii Městské policie Ostrava, takže je toho názoru, že i tímto městská policie potvrzuje své místo i v této oblasti. Poděkoval oběma pánům a požádal je o to, aby byli stále na svém místě bdělí.

G. Pokorná řekla, že slavnostní ocenění je u konce.

Primátor vyhlásil přestávku v délce 30 minut (přestávka 13.29 – 14.01 hod.)

Po přestávce primátor oznámil, že budou pokračovat blokem náměstkyně primátora paní Hoffmannové.

Materiál č. ZM_M 53

Uzavření dodatku č.1 k Memorandu o vzájemné spolupráci a finanční podpoře za účelem realizace výstavby „Multifunkční sportovní haly v Ostravě“

Diskuze:

T. Raždík řekl, že tuší, že jednou hlasoval pro výstavbu té multifunkční haly, a potom co to probírali více, tak dospěl k závěru, že to není stavba ve veřejném zájmu. Uvedl, že postupem času se to vyvinulo tak, že je jakýsi miliardář, který má nějaký pozemek a ten přišel se záměrem, že zaplatí projekt a město, kraj a stát mu tam postaví sportovní halu. Ta se následně převede na nějaké s.r.o., které bude jeho a bude to provozovat. Sdělil, že sám jim říkal, že má více takových hal. Provoz samozřejmě bude z velké části vysavač na dotace, protože on ten sport není nijak extra ziskový, čili odhadovaná cena té stavby by byla 600 miliónů. Je toho názoru, že jenom za poslední rok se to může vynásobit krát 1,2 a možná i víc, takže tam budou chybět řádově už stovky miliónů. S ohledem na to, co se děje v našem hospodářství, energie atd., jak už říkal není to prioritou, protože máme jiné priority jako teplo, tzn. např. městskou teplárnu spalující komunální odpad. Řekl, že teplárna by měla mít přednost před multifunkční sportovní halou, kterou budou muset nějak zafinancovat. Uvedl, že si je tím jistý a už nyní je to přes rozpočet. Neví, jakým způsobem se to bude dále provozovat při cenách energií se to dá jen těžko říct. Řekl, že to dává pouze na vědomí ostatním členům zastupitelstva, aby věděli, o čem se hlasuje, protože z jeho pohledu to není veřejný zájem, ale soukromá investice, kterou zaplatí město, kraj a stát a bude se dále financovat z veřejných peněz. Sdělil, že se to bude schovávat za sport, ale veřejný zájem v tom nevidí, takže bude rozhodně proti.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 36 pro, 2 proti, 2 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2223/ZM1822/36.**



Materiál č. ZM_M 54

Žádosti o mimořádné dotace v oblasti sportu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 1 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2224/ZM1822/36.**



Materiál č. ZM_M 55

Žádost obchodní společnosti Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy, s.r.o., o poskytnutí účelové dotace na realizaci 13. ročníku projektu Vánoční kluziště!!!

Diskuze:

T. Raždík řekl, že toto je jeden z projektů, který by měli rozhodně omezit, aby lidé věděli, že se tady děje něco soudného, protože ví a umí udělat rozdíl mezi tím, co je zbytné a co je nezbytné. Sdělil, že projekt Vánoční kluziště v dnešní době kdy, jak už říkal, stát si musí půjčit na 20 % všeho, co utratí. Město tlačí dluh, Evropská unie tlačí dluhy a město si bude stavět Vánoční kluziště, tak to by nazval model Titanic, kdy do poslední chvíle hraje hudba a pak se všichni utopí. Sdělil, že těch osm hudebníků, kteří hráli na Titaniku, se všichni utopili, takže za něj ne, protože je toho názoru, že je to zbytečný projekt, který v dnešní době nemá opodstatnění.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 38 pro, 1 proti, 3 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2225/ZM1822/36.**



Materiál č. ZM_M 100

Návrh na řešení náhrady škody v trestním řízení

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2226/ZM1822/36.**



Materiál č. ZM_M 101

Návrh na poskytnutí dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy na rok 2022 v rámci programu na zmírnění ekonomických dopadů rostoucích cen energií na činnost subjektů z oblasti sportu a tělovýchovy, kultury, volnočasových a prarodinných aktivit na území statutárního města Ostravy v roce 2022 - II. kolo

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2227/ZM1822/36.**



T. Macura řekl, že se chce pouze zeptat pana Semeráka, zda obdržel ten posudek.

L. Semerák řekl, že ho četl, ale má za to, že se dohodli tak, že to projednají, jako poslední bod.

T. Macura řekl, že si pouze ověřuje, zda ho obdržel a sdělil, že přecházejí k bloku náměstka primátora pana Pražáka.

Materiál č. ZM_M 56

Návrh na změnu termínu vyúčtování investičních příspěvků a finančních návratných výpomocí právnické osobě Čtyřlístek-centrum pro osoby se zdravotním postižením Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2228/ZM1822/36.**



Materiál č. ZM_M 57

Žádost "spolku Fiducia" o změnu podmínek čerpání poskytnutých peněžních prostředků z rozpočtu SMO v oblasti kultury

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2229/ZM1822/36.**



Materiál č. ZM_M 58

Návrh na poskytnutí víceleté neinvestiční účelové dotace dle Programu podpory veřejných kulturních služeb v oblasti hudebního a scénického umění na území statutárního města Ostrava v letech 2022 - 2028 Divadelní společnosti Petra Bezruče s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 1 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2230/ZM1822/36.**



Materiál č. ZM_M 59

Žádosti o poskytnutí neinvestičních účelových dotací v oblasti kultury subjektů Art Movement, z.s., a Spolek Madleine

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2231/ZM1822/36.**



Materiál č. ZM_M 60

Žádost společnosti Janáčkův máj, o.p.s., o navýšení účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2022

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2232/ZM1822/36.**



Materiál č. ZM_M 61

Návrh na úpravu označení příjemce dotace u projektu Božská flétna v Ostravě

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2233/ZM1822/36.**



Materiál č. ZM_M 62

Zpráva o čerpání finančních prostředků Fondu pro rozvoj Městské nemocnice Ostrava v 1. pololetí 2022

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2234/ZM1822/36.**



Materiál č. ZM_M 63

Žádost právnické osoby o prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2235/ZM1822/36.**



Materiál č. ZM_M 64

Návrh na poskytnutí investičních a účelových neinvestičních příspěvků právnické osobě Městská nemocnice Ostrava, p.o., z Fondu pro rozvoj Městské nemocnice Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2236/ZM1822/36.**



Materiál č. ZM_M 65

Návrh na poskytnutí individuálních účelových dotací nestátním neziskovým organizacím v oblasti sociální péče a podpory osob s handicapem

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2237/ZM1822/36.**



Materiál č. ZM_M 66

6. Komunitní plán sociálních služeb a souvisejících aktivit ve městě Ostrava na období 2023-2026

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2238/ZM1822/36.**



Materiál č. ZM_M 67

Plán sociálního začleňování Ostrava 2022-2027 a Akční plán I.

Diskuze:

T. Raždík řekl, že ho celkem překvapilo, kolik osob je ve městě v exekuci. Sdělil, že počítal s tím, že to je do desíti procent, ale 13,45 je 32 tisíc osob v exekuci, což je velký problém. Je toho názoru, že ten plán sociálního začleňování by si asi zasloužil možná nějaké samostatné zastupitelstvo, protože to je velký problém. Uvedl, že počet obyvatel města klesá, za posledních 20 let klesl o 35 tisíc lidí, tzn. 1500 za rok. Paradoxně oproti tomu, že klesá neustále počet obyvatel, tak cena nemovitostí neklesá, ale roste, takže by řekl, že mají velký problém se spekulací. Vrcholem asi budou RPG byty tedy dnes Heimstaden, kdy byty, které si město samo postavilo, dneska vlastní nějakí Švédští spekulanti. Sdělil, že tam jsou čísla týkající se vysokoškoláků a je toho názoru, že je trošku omyl se věnovat tomu, aby neustále rostl počet vysokoškoláků, protože mohou těmi vysokými školami protáhnout spoustu lidí a dotlačit je k nějakému titulu, ale otázkou je, jestli jsou dostatečně intelektuálně na té úrovni, že budou schopni vykonávat nějakou složitější práci a tvořit nějaké složitější hodnoty anebo je budou muset upíchnout do nějakých dotovaných pozic zřízených krajem nebo městem. Pro srovnání řekl, že Amerika v padesátých letech byla zemí, kde se stavělo nejvíc mrakodrapů, stavělo nejvíce letadel, stavělo nejvíce aut a v té době měli jen 6 % vysokoškoláků, dnes jich mají 25 a na špici už zdaleka nejsou. Uvedl, že 9,5 % bytů ve městě je obecních a otázkou je, jestli to číslo musí nutně růst nebo klesat, protože když to číslo poroste a budou tam umísťovat sociální případy, tak je dost možné, že skončí u toho, že tady bude více sociálních případů. Co se týká obvodu jako jsou Mariánské Hory a Hulváky, kde na 12 tisíc obyvatel je nějakých 2 tisíce bytů, řekl, že je toho názoru, že to je úplně špatně. Dále řekl, že to, co mu chybí v tom dokumentu, který se zabýval zajímavým způsobem více věcem od hráčství a alkoholu, je zmínka o porodnosti. Je toho názoru, že ty sociálně vyloučené komunity mají problém s porodností. Vysvětlil, že to myslel v tom smyslu, že velmi mladé ženy mají velmi brzy děti a mají jich možná víc, než jsou schopny zvládnout. Je toho názoru, že to je taky velké téma, protože když se tam hovoří o tom, že povedou osvětu, co se týká hráčství a alkoholu, tak je toho názoru, že i toto je téma, které by se nemělo opomenout. Dotázal se, zda se ta osvěta k porodnosti bude nějak řešit nebo ne.

Z. Pražák poděkoval za dotaz a řekl, že mu to aspoň dává příležitost, aby ke všem těm třem strategickým materiálům řekl pár stručných informací. Sdělil, že by chtěl velice poděkovat všem, kteří se na těch materiálech podíleli. Řekl, že si nechal udělat seznam lidí a organizací, kteří se na tom všem podíleli a jenom u komunitního plánu je to přes dvě stě lidí, kteří na něm pracovali. Uvedl, že obrazně řečeno je to tak, že prakticky v okamžiku, kdy je schválen jeden komunitní plán, tak se začíná pracovat na dalším. Dále řekl, že na těch dalších materiálech se aktivně podílelo zhruba 30-40 lidí, kteří mnozí z nich zastupují organizace i ty státní a osobně si uvědomuje, že to jsou strategické materiály a i ty věci, které zmiňuje pan Raždík, tak se samozřejmě všechny probíraly. Vzhledem k tomu, že je to opravdu obsáhlý materiál a kdyby o něm na zastupitelstvu diskutovali, tak tam budou do zítřka. Proto nabídli všem politickým klubům, že jsou schopni se sejít i s odborem a ty konkrétní záležitosti na jednotlivé problémy a na jednotlivou problematiku vydiskutovat, protože samozřejmě v materiálech nejsou všechny informace, aby si je mohli ozřejmit. Řekl, že v okamžiku, kdyby požádali o to, aby se sešli, tak tomu velice rádi vyhověli, ale jejich požadavek nebyl uslyšen. Je toho názoru, že k té konkrétní záležitosti, kterou pan Raždík zmiňuje, čili porodnost, tak ta je řešená prakticky v komunitním plánu v rámci některých bodů, které tam jsou uvedeny, a to zrovna v souvislosti s těmi skupinami, které zmiňuje. Explicitně tady hovořit o tom, jaké opatření budou konat, je v tuto chvíli dle jeho názoru zbytečné. Dále řekl, že by ještě zmínil jednu věc. Uvedl, že všechny ty materiály velice pečlivě probírala i komise sociální a několikrát je probírali a žádal všechny členy, ať informují své politické kluby, respektive ty, kteří je nominovali do této komise. Faktem je, že asi ta informace ani k nim nedošla, protože pan Šxxxx, kterého nominovali, tak ten se zúčastnil za poslední dva roky této komise všehovšudy dvakrát z patnácti zasedání, takže

možná i v tom je chyba, že ty informace, které byly projednávány v té komisi, nedorazily k tomu svému cíli.

M. Mrózková Heřiková panu Raždíkovi řekla, že to jsou už desítky let a má sociál vystudovaný pouze v bakalářském stupni, ale že ony sociálně patologické jevy a mnohoproblémové rodiny se řeší desítky let a neuvěřitelné množství lidí od neziskových organizací, kdy jsou na to celoroční plány, protože to není otázka jedné přednášky nebo jedné osvěty. Sdělila, že opravdu tyto sociálně patologické jevy jsou dlouhodobý proces a je toho názoru, že jakékoliv jednání zastupitelstva ho nemůže, i kdyby trvalo mnoho hodin vyřešit.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2239/ZM1822/36.**



Materiál č. ZM_M 68

Strategie prevence kriminality statutárního města Ostravy na období 2023-2027

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2240ZM1822/36.**



Materiál č. ZM_M 69

Návrh na uzavření dodatku ke smlouvě o poskytnutí investiční účelové dotace na zabezpečení projektu "Spolufinancování rekonstrukce budovy "A" Českého červeného kříže Ostrava" z rozpočtu statutárního města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2241/ZM1822/36.**



Materiál č. ZM_M 102

Program na poskytování peněžních prostředků z rozpočtu statutárního města Ostravy na rok 2023 včetně Podmínek pro jednotlivé oblasti

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 1 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2242/ZM1822/36.**



Materiál č. ZM_M 107

Přijetí státní účelové dotace na projekt Ostrava – Zabezpečení vchodů a vstupů do bytových domů 2022 v rámci Programu prevence kriminality na místní úrovni 2022

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora pan Zbyněk Pražák, ve kterém mimo jiné vysvětlil jeho předložení na stůl.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2243/ZM1822/36.**



Primátor sdělil, že se přesouvají k bloku materiálů náměstkyně primátora paní Šebestové.

Materiál č. ZM_M 70

Poskytnutí bezúročné zápůjčky za účelem předfinancování výdajů na pořízení kotle v rámci dotačního programu „Kotlíkové dotace v Moravskoslezském kraji – 3. výzva“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2244/ZM1822/36.**



Materiál č. ZM_M 71

Návrh na poskytnutí dotací Moravskoslezskému kraji na spolufinancování projektů "Kotlíkové dotace v Moravskoslezském kraji - 3. výzva"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2245/ZM1822/36.**



Materiál č. ZM_M 72

Poskytnutí účelových neinvestičních dotací z Fondu pro děti ohrožené znečištěním ovzduší na ozdravné pobyty v období od 1.11.2022 do 30.4.2023

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2246/ZM1822/36.**



Primátor sdělil, že materiál č. 22 zařadili na 14.30 hod., a to na základě žádosti petentů s tím, že budou přítomni. Dotázal se, zda jsou již petenti přítomni. Přítomen byl pan Raška. Primátor se ho dotázal, zda mohou začít projednávat daný bod nebo, zda jich přijde více. Pan Raška řekl, že již mohou začít bod projednávat, a proto primátor otevřel projednávání materiálu č. 22.

Materiál č. ZM_M 22

Návrh prodat nemovitou věc a projednání petice - vše v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

T. Macura řekl, že u tohoto materiálu eviduje přihlášku do diskuze od občana města pana Miroslava Rašky.

Diskuze:

L. Semerák řekl, že to že dnes mají na stole petici, je dle jeho názoru vyústění toho procesu, který kritizuje dlouhodobě. Uvedl, že všichni ví, že jeho kritika dneska nesměřovala pouze k tomuto projektu, který je nyní na stole, ale že nebyl komfortní ani s prodejem pozemku, který je těsně vedle z jeho pohledu pod těmito pozemky. Chvilku nabyl dojmu, že jeho slova, které zopakuje, padají na úrodnou půdu, a to zejména na počátku roku, kdy se materiál prodeje části toho parku vedle odložil právě proto, že tam bylo zohledněno negativní stanovisko odboru životního prostředí, které bohužel zastupitelé přehlasovali. Sdělil, že ty jeho připomínky, které říkal tehdy, platí i dnes. Přiznal, že se stále nemůže smířit s tím, že ve městě, které je neskutečně roztahané a které má hromady proluk, které má hromady míst, které doslova volají po zastavení, tak v tomto městě přistupují k tomu, že městskou zeleň nahrazují betonem. Dodal, že v rámci betonu je to ten nejžádanější druh staveb, což jsou byty, ale přesto je toho názoru, že nahrazovat zeleň stavbou, je špatně. V daném okamžiku a v daném prostoru už rozhodli o prodeji pozemku, který je dole, což jak tuší, je prodloužená ulice U Staré elektrárny a v zásadě, pokud si to zastupitelé nepamatují, tak je to vpravo nahoře od tanku. Sdělil, že ten prodej byl už bohužel zrealizován a nedá se s tím nic dělat. Zdůraznil, že už při tomto prodeji zopakoval to, že už ten samotný prodej a výstavba toho projektu docela zásadně změní mikroklima, které v té oblasti je. Přibude tam automobilů, přibude tam další hmota, a to klima se bude měnit. Osobně si je vědom toho a bylo to koneckonců uvedeno i ve stanovisku odboru životního prostředí, že ta zeleň, která se tam nachází, není bůhví jak kvalitní. Na druhou stranu je to zeleň, je to zeleň městská a je to zeleň, která těm lokálním obyvatelům poskytuje stín a poskytuje možnost vyvenčit psa. Dnes poslouchají od různých aktivistů, kteří mají částečnou pravdu, že ucelená zeleň udržuje teplotu ve městě, zadržuje lépe vodu a v neposlední řadě, byť nechtěl být nařčen z nějaké malichernosti, dodal, že tam dokáží hnízdit ptáci. Řekl, že je toho názoru, že tyto ostrůvky zeleně právě v zástavbě a speciálně v bytové zástavbě mají svůj obrovský význam. Sdělil, že to neříká na zastupitelstvu poprvé, ale dnes to tam říká naposled, protože jim všem skončí za deset dní volební období, ale rád by se v mnohém inspiroval ve městě Praha, protože Praha prošla poměrně divokou vlnou developmentů a ještě dnes ji z některých věcí bolí hlava. Uvedl, že se často stávalo to, že v lukrativních místech Prahy zejména v tom širším centru se právě přistupovalo k tomu, že se zastavovaly plochy, které byly zelené, byť třeba nekvalitně nebo třeba ty, které mohly být zelené. Paradoxem je, že s odstupem třeba 20 let se děje to, že jestliže proti tomu zastavování tehdy protestovali ti místní obyvatelé, tedy ti, kteří užívali tu oblast, tak dneska se k nim přidali i ti noví obyvatelé, protože ti noví obyvatelé většinou mají děti a když mají děti, tak potřebují jít někde kousek s kočárkem a nechtějí jezdit někde přes půl Prahy a nechtějí jezdit v daném okamžiku někde výrazněji do kopce. Připomněl, že mu pan náměstek Babinec minule řekl takový argument, že mají i kousek Komenského sady. K tomuto řekl, že ten kousek je relativní, i když nikdy asi nebude matkou s kočárkem, ale kdyby

v podstatě měl jít z této lokality až do Komenského sadu, překonávat Bohumínskou ulici a neví, co všechno, tak je to pro něj daleko. Řekl, že paradoxně dnes ti noví obyvatelé žehrají na to, že by se jim v tom rozpáleném městě hodil tento kousek zeleně, a to už třeba proto, aby si ta matka s kočárkem nebo ten, kdo venčí psa, mohl jenom odskočit z domova a nemusel chodit daleko. Dále řekl, že je skutečně toho názoru, že to, co dělají, je nepoučení se a je škoda, že se nad tím nezamyslí. Požádal zastupitele, a to zejména ty, kteří tu lokalitu znají, aby se nad tím zamysleli a aby si třeba představili, jak by se cítili oni, kdyby tam bydleli, a to i přesto, že si je vědom toho, že jsou ve městě. Sdělil, že když zůstane na Slezské Ostravě, tak o tomto městském obvodu to platí dvakrát, protože je rozsáhlý a má hromadu volných ploch, které potřebují zastavět. Je toho názoru, že to zahušťování na úkor zeleně je velmi nešťastné. Dále řekl, že toto všechno ještě umocní tím, že pokud ví, tak právě na té lukrativní části a pan starosta mu jistě odpustí, když tomu řekne „slezský kopec“, se dnes ta zástavba děje poměrně hodně a děje se v krátkém čase, tzn., že to že by tam někde vznikl nějaký parčík nebo nějaká zeleně, tak o tom neví a je toho názoru, že je to obrovská škoda. Dále řekl, že ty věci, které má k tomu samotnému materiálu, co se týká smlouvy a vůbec konceptu smlouvy, nechá až poté, co budou hovořit petenti, protože je to pro něj věc věcná a věc možná vnímání dalšího rozvoje města. Dále řekl, že by chtěl, aby nezapadlo nebo mu nebylo podsunuto do úst něco, co neřekl, kdy si je vědom toho, že město potřebuje nové byty a potřebuje byty na kvalitní adrese. Sdělil, že už se neshodl s panem primátorem na tom, že na lukrativních místech mohou bydlet pouze bohatí, ale to je věc názoru. V každém případě si myslí, že při té výstavbě těch bytů by měli dbát na to, aby nezhoršovali ty mikro podmínky těch, co tam bydlí právě proto, že to dělat nemusí. Dále řekl, že když se znovu vrátí k té Praze, tak ta má dnes problém, protože ta se zastavěla a už nemá kde vytvořit park, nemá kde stavět. Zdůraznil, že oni tu možnost mají, a proto si myslí, že tohle je škoda. K samotné reakci na ty petenty řekl, že ho mrzí jedna věc, ale možná to špatně pochopil, protože minule v červnu diskutovali ohledně odborného vybavení organizace MAPPY, kdy dospěli k tomu, že za tři a půl roku co MAPPY existuje, se jí nepodařilo kvalitně odborně vybavit. Uvedl, že hovořili o licencích apod., kdy tedy nějakým technickým úkonem komory nakonec tu licenci bude mít, kterou nyní nemá, ale je toho názoru, že je to škoda. Uvedl, že ta odpověď, která tam je, je z 90 % opřena o vyjádření MAPPY, která za něj nemá tu plnou odbornost. Očekával, že i právě proto, že to v červnu stahovali, že si zajistí opravdu odborné vyjádření nezávislých urbanistů apod., což mu tam chybí. Požádal o to, aby mu pan ředitel MAPPY prominul jeho slova.

T. Macura řekl, že mu nyní tak trochu přijde, jako by tu petici psal pan Semerák, protože používá úplně stejné argumenty i téměř stejné fráze. Předem se omluvil, že trochu odbočí. Sdělil, že nikdy neřekl, že na lukrativní adrese musí bydlet jenom bohatí lidé. Sdělil, že pan Semerák se asi vrací k jejich debatě na ČT, kdy pouze popřel to, že na lukrativní adrese s dvou a půl poschodovým podzemním parkováním nepostaví barák ještě ve standardech Nových Laubů s náklady 45 tisíc korun za m². Zdůraznil, že na tom si v dnešních cenách trvá, ale ve finále, jestli se rozhodnou ten barák postavit a v něm zabydlet, protože tam budou i nájemní byty, tak klidně ho mohou pronajímat za 75 korun za m². Dodal, že stejně všechny byty dotují, takže nepočítá s tím, že by v nájemních bytech města bydleli zbohatlíci. Neví, proč by to tak bylo. Dodal, že toto, ale do této debaty nepatří. Sdělil, že na Slezské bydlí několik desítek let, a to relativně nedaleko od té lokality a chodí tam tudy každý den dvakrát. Uvedl, že i dnes ráno si celou tu lokalitu prošel znova a není si jist, jestli oba ví stejně o jaké kvalitní zeleni tam hovoří. To místo, kde by ta výstavba měla proběhnout, rozhodně žádnou kvalitní zeleně neobsahuje a zcela jistě tam nepůjde ani ta maminka s tím kočárkem. Dodal, že osobně má tři psy, ale venčit by je tam nešel, protože by se mu tam ztratili mezi těmi jehličnany, částečně už uschlými v poměrně prudkém svahu. Řekl, že má za to, že už si tuto debatu jednou odbyli, a to v momentě, když schvalovali záměr prodeje a pan Semerák v tuto chvíli neřekl absolutně nic nového. Dále řekl, že když pan Semerák argumentuje kvalitní zelení a tím, že se tam zvýší

provoz lidí, kteří tam budou bydlet, tak samozřejmě se provoz zvýší, ale je toho názoru, že ty věci se dají skloubit. Dodal, že by bylo dobré, aby zaznělo stanovisko městského obvodu Slezská Ostrava, protože ono to s tím souvisí, protože nikdo přece nechce rušit zeleň, jakkoliv dnes nekvalitní a v zásadě z velké části náletovou, nechce ji rušit bez náhrady a městský obvod Slezská Ostrava má připraveno několik zelených projektů v dostupné vzdálenosti od této lokality. Doporučil, aby vyslechli názor pana starosty Vereše nebo jiného zástupce Slezské Ostravy, protože osobně ho trochu mrzí tak trochu podpásovka pana Semeráka ve vztahu k údajně nekvalitnímu personálnímu obsazení MAPPY, protože MAPPA je nepochybně jako celek lépe personálně vybavený, než bývalý odbor útvár hlavního architekta a stavebního řádu. Požádal pana Vltavského o prominutí. Uvedl, že ví, že pan Semerák proti MAPPĚ vždy brojil, ale osobně je rád, že tady MAPPA existuje, protože odvedla za ta léta, co tady je, neskutečný kus práce a odvedla ji i na tomto projektu.

L. Semerák řekl, že pan primátor zmínil několik bodů, které vůbec neřekl, takže to vezme s dovolením od konce. Sdělil, že nebrojil proti vytvoření MAPPY, ale brojil proti tomu, že to byl materiál na stůl a byl narychlo. Dokonce si pamatuje i povzdech pana primátora, že měli ambici do té MAPPY přilákat zahraniční odborníky a dodnes se to nepovedlo. Sdělil, že vůbec netvrdí, že MAPPA je špatně, a pouze tvrdí, že není dostatečně odborně vybavená a nevdá mu to v okamžiku, kdy tu svou nevybavenost dokáže kompenzovat právě externími stanovisky. Dodal, že tato diskuze není o MAPPĚ a požádal o to, aby si to nechali na někdy jindy např. v úterý na Nově, kde to mohou probrat. K tomu, co řekl primátor, řekl, že zde nediskutuje o tom podruhé, ale diskutuje o tom počtvrté, protože měli záměr prodeje a prodej pozemku dole a nyní měli záměr prodeje a prodej tohoto. Sdělil, že ano, pokaždé se opakuje a opakuje se proto, protože si to prostě myslí a myslí si, že pokud si něco myslí, tak je oprávněn to říct a zopakuje to pokaždé, když k tomu má příležitost. Dále řekl, že si možná budou pamatovat, že pro žádný z těch záměrů ani prodejů nehlasoval a ten primární důvod byl právě ten, který zmínil, a to je to, že se mu v podstatě nelíbí. Podotkl, že je to věcí jakéhosi nastavení vnímání každého zastupitele a mu se prostě nelíbí, že se na místě, kde je zeleň, a v blízkosti obytných domů má stavět. Dále ubezpečil všechny, že žádnou petici nepsal, kdy je toho názoru, že už se poznali natolik, že nemá problém se ozvat, když si něco myslí a nepotřebuje psát petici. Sdělil, že jestliže petenti používají stejná slova jako on, tak to může být možná dáno tím, že se opakuje dnes už počtvrté a že třeba se na ten záznam dívali nebo si ho možná četli a třeba je některými věcmi inspiroval nebo zaujal, ale to neví. Dále řekl, že ve své úvodní řeči přiznal a připustil, že ta zeleň není bůhví jak kvalitní a říkal to nejen dneska, ale říkal to i předtím. Sdělil, že to je samozřejmě věcí pohledu, protože jak říkají znalci, „sklenice je poloprázdná nebo poloplná“, tzn., že buďto konstatují, že zeleň je nekvalitní, a proto ji mohou vykácet anebo konstatují, že ta zeleň je nekvalitní a udělají něco proto, aby ji zkvalitnili. Zdůraznil, že to je věcí přístupu a osobně je pro tu variantu druhou, ale samozřejmě uvidí, protože je možné, že většina zastupitelů je pro tu variantu první. Dodal, že tolik chtěl říct na vysvětlení slov pana primátora, který komentoval jeho vystoupení.

R. Vereš řekl, že se určitě bude opakovat, protože o té zeleni hovořil u záměru prodeje, nicméně může pana Semeráka ubezpečit, že městský obvod připravuje několik projektů kolem této plochy, kdy jsou to tři piazzetty a zároveň v budoucnu proměna náměstí Jurije Gagarina, kde by měly vzniknout ty pobytové prostory, kam půjde ta maminka s tím kočárkem nebo ten člověk venčící toho psa, protože dneska opravdu na tyto parcely nechodí lidé, netráví tam čas, protože to není prostě pobytová zeleň jako taková. Sdělil, že to, že se tomu věnují, dokazuje mimochodem i to, že včera byl v Praze a přebíral tam cenu za komunální projekt roku v kategorii veřejná zeleň, takže jde vidět, že se tomuto problému městský obvod věnuje a že se snaží a zakládají nové zelené plochy. Dále řekl, že stejně tak se nyní bude zpracovávat investiční záměr na Bohumínskou ulici, kde předpokládá, že podél Bohumínské ulice ta zeleň přibude. Řekl, že to určitě není tak, že by káceli nějakou zeleň, která k něčemu slouží bez náhrady,

protože ta kompenzace tam opravdu je. Je toho názoru, že je v daleko větším rozsahu, protože ještě k tomu tam přibude ten kvalitní veřejný prostor, který tam dnes tu zeleň nedoplňuje. Uvedl, že bydlí 80 metrů od té plochy a za sebe může říct, že by chtěl, aby se tam ta zástavba zahustila, aby tam byly nové služby, a to je ten důvod, proč městský obvod k tomuto přistupuje, protože chce, aby ten prostor byl součástí města. Dodal, že dnes mají centrum Moravské Ostravy, pak mají řeku a pak je dlouho nic. Sdělil, že je pravda, že ubude pár stromů, ale bylo by dobré, kdyby tam bydleli nějakí lidé, kdyby tam byly nějaké služby a kdyby to město trochu ožilo i na tom slezském břehu řeky.

K. Šebestová řekla panu Semerákovi, že má potřebu se k tomu taky vyjádřit. Sdělila, že v tom místě asi skutečně nebyl. Uvedla, že si možná pan Semerák pamatuje, že na té horní části toho pozemku nedávno vyhořel dům, takže je to vlastně plocha, která je možná ještě trochu od stavební suti. Dále uvedla, že ten pozemek dále navazuje na prudký svah a nikdy tam neviděla se skutečně někoho procházet a už vůbec ne maminky s kočárky. Co se týká té vzrostlé zeleně, řekla, že ta se zachovává hned nad tím památkem a náletové dřeviny, které jsou vlastně v blízkosti těch vzrostlých stromů, které zůstávají, jsou nekvalitní a doplňují je skupiny keřů. Dále řekla, že pan Semerák moc dobře ví, že oni jsou poslední ve vedení města, kteří by rádi káceli stromy a moc také dobře ví, že pracují na spoustě zelených projektů. Dodala, že by ještě ráda doplnila jeden, který pan starosta nezmínil, a to je Tylův sad, který by měli revitalizovat ještě na konci tohoto roku a pokračovat na jaře příštího. Zopakovala, že těch projektů je celá řada. Uvedla, že rekultivovali celou plochu od Loděnice k Mostu Miloše Sýkory, odstranili množství odpadu z toho území, vysadili novou zeleň, ale to si určitě pan Semerák pamatuje. Dodala, že to ti lidé mají kousek pouze přes řeku, a to ať už maminky s kočárky nebo kdokoliv jiný, kdo by se chtěl projít kolem řeky.

L. Semerák poděkoval za vyjádření obou předřečníků. Řekl, že se absolutně shodne s panem Verešem na tom, že ho mrzí, že mezi Moravskou a Slezskou Ostravou je bariéra, ale tu bariéru tam postavili bohužel za socialismu, a ta bariéra není řeka, protože ta řeka je naopak měla spojuvat, ale ta bariéra je ta cesta. Sdělil, že jakkoliv se neshodnou na způsobu řešení zklidnění Bohumínské, tak tu generální intenci mají stejnou, a to že ta cesta tam prostě překáží, je pitomá a je pitomá už někde před tím Mostem Miloše Sýkory a je problematická možná až do Muglinova. Zdůraznil, že ten exponovaný úsek je problém a pokud tam ta cesta bude v tom stavu v jakém je, tak mohou čarovat, mohou se snažit, ale bariéra to prostě je. Řekl, že je potřeba si to uvědomit a je dobré, že o tom hovoří, že to řešení není rychlé a není ani levné, ale musí se připravit. Dále sdělil, že bude reagovat na paní náměstkyni Šebestovou. Řekl, že každý z nich má nějaký názor a on ten svůj řekl, tzn., že plně respektuje její názor, že tu zeleň, která je nekvalitní, chtějí nahradit zástavbou, ale to je jejich názor. Osobně je toho názoru, že by se ta nekvalitní zeleň dala přeměnit v kvalitní zeleň a jestliže dneska není vhodná k nějakému pobytu, tak se to udělat dá. Dále řekl, že by ji chtěl uvést z omylu, protože tam byl naposledy před třemi dny, a dokonce jel nahoru na kole, není to tam nic moc, ale zná to tam velmi dobře. Dále řekl, že nechce, aby se špičkovali o tom, jestli současné vedení města a většina zastupitelů je nebo není těmi posledními, kdo mají rádi zeleň, protože to uvidí podle toho, jak budou o tomto materiálu hlasovat.

T. Raždík sdělil, že pan primátor řekl, že tam nezaznělo nic nového, a proto něco nového řekne, co zcela jistě nezaznělo. Uvedl, že jak už řekl na některém z předchozích zasedáních zastupitelstva města, tak existuje něco, co se jmenuje statistický lexikon obcí, kde Český statistický úřad na základě dat ze sčítání lidu informuje o tom, kolik je neobsazených bytů v každém městě. Naposledy říkal informace z roku 2013, kdy to v Ostravě bylo cca 10 tisíc neobydlených bytů a nyní už mají nová čísla a těch neobydlených bytů v Ostravě dle posledního sčítání je 11 158, kde u samotného městského obvodu Slezská Ostrava je uvedeno číslo 1274. Sdělil, že se dá předpokládat, že spousta lidí nemusela taky deklarovat ten svůj byt jako neobydlený, takže je pravděpodobné, že jich bude o trochu více. Zopakoval, že jenom na

Slezské mají 1274 neobsazených bytů a v celé Ostravě je to 11 tisíc. Požádal o to, aby si připočetli fakt, že dochází k úbytku populace v Ostravě, a to 1750 lidí ročně podle čísel, které měli v té sociální zprávě. K tomu mají ubývání orné půdy, kdy dle stránek města je to od roku 1990 6,5 km². Dodal, že tento bod se sice netýká orné půdy, ale je potřeba si to připomenout. Zopakoval, že populace klesá a počet neobsazených bytů roste a co je paradoxní, tak cena nemovitostí roste. Sdělil, že jeho závěr je, že v tomto případě, ale i v mnoha jiných případech mají problém se spekulací. Uvedl, že dneska zastupitelstvo v bodě č. 28 schválilo sjednocování půdy ve Svinově, kde je zase obrovský kus zemědělské půdy, kde už si zase developeri brousí zuby na to, aby to zastavěli. Řekl, že neví, komu to prodají, ale tuší, že to bylo na minulém nebo předminulém zastupitelstvu, kdy pan primátor říkal, že demografický pokles by případně mohli nahradit občané Ukrajiny. Je toho názoru, že občané České republiky a města určitě neplatí daně proto, aby tady připravovali půdu proto, aby tady stěhovali Ukrajinu. Zdůraznil, že platí daně proto, aby se tady měli líp. Sdělil, že úplně rozumí občanům v této lokalitě, protože je to tam těsné a z pohledu úbytku populace a z pohledu neobsazených bytů nová výstavba nedává smysl. Uvedl, že nová výstavba samozřejmě dává smysl developerům, protože je to blízko centra a je to lukrativní místo s výhledem. Řekl, aby to tam nějak zrealizovali, protože město očividně plně stojí za developerem, i když z logiky věci to nemá žádnou logiku, protože mají přebytek prázdných bytů, neví, co s nimi, takže nepotřebují stavět nové. Řekl, že by se měli pobavit o tom, co se udělají s Dolem Jindřich, protože tam to nyní krásně zarůstá břízami a chátrá. Dále upozornil na to, že i Polský dům chátrá a žádný tlak tam nevidí, ale vidí obrovský tlak na to, aby zastavěli kousek půdy tam, kde to lidé ani nechtějí. Řekl, že na úrovni města to mohou nepochybně zastavit, protože mohou říct prostě ne. Sdělil, že přišli lidé, kteří řekli, že nechtějí tuto stavbu, bytů je nadbytek, populace klesá, čili to nepovolí a hotovo. Uvedl, že město to samozřejmě neudělá, stejně jako neudělá, že by vykoupilo podíl v městských vodárnách od Francouzů nebo krajské vodárny od Španělů. Nebude se stavět ani městská teplárna. Sdělil, že vedení města má svou hlavu a své představy a většinou paradoxně stojí za zahraničními koncerny a developery. Dále řekl, že v jednom bodě, který dnes projednávali, kritizoval ten prodej pozemku půl hektaru údajně na výstavbu rodinného domu. Je toho názoru, že na půl hektaru se vejdou dva, tři, čtyři pozemky, takže to dle jeho názoru město prodalo spekulantovi. Z jeho pohledu je jednoduché řešení, že město řekne ne a co se týká dlouhodobého řešení pro celou republiku, tak to vidí tak, že by se stát měl zamyslet nad tím, jestli i do budoucna bude bydlení na straně spekulace. Řekl, že věci, které si každý den kupují, se dají v podstatě rozdělit do třech kategorií, a to na věci, které nejsou na prodej, jako lidské orgány a lidé. Potom jsou věci, kterou jsou k nákupu podmíněně jako antibiotika, zbraně atd. a věci, které si může koupit kdo chce, kdy chce, pokud má peníze. Bohužel tam patří i nemovitosti, tzn., že ti, co mají peníze, tak skupují nemovitosti, mají jich více a ten přebytek investují do další nemovitosti. Dále řekl, že plus k tomu tady mají zahraniční spekulanty jako Heimstaden, který vlastní obří kapitál, i když neví, kde ho sebrali, ale skupují byty a normální člověk tomu samozřejmě nemůže konkurovat. Sdělil, že jak už říkal vícekrát, tak zdanění obyvatel v České republice, kdy to počítá liberální institut, dosahuje 65 % potom, co normální zaměstnanec vydělá peníze, zaplatí sociální, zdravotní, daň z příjmu, potom, co si koupí nějaký spotřební koš a zaplatí ty DPH a spotřební daně, tak si 65 % vezme stát. Zdůraznil, že zdanění obyvatel je vysoké, takže si musí půjčit, protože z normálního platu nešetří, a pak to vede mimo jiné k těm exekucím, které si dnes také vyčíslili, a to že 14 % obyvatel Ostravy je v exekuci. Dodal, že to řešení je za něho velmi jednoduché, protože to nevyřeší na úrovni města, ale stát by se měl zamyslet nad tím, jestli bude i nadále bydlení spekulativní položka a zda normální pracující budou muset konkurovat lidem s velkými penězi a zahraničním obřím spekulantům, nebo zda se udělá bydlení nárokové, tzn., „jste rodina nemáte žádnou nemovitost na sebe, tak jdete první na řadu na nákup a nehraje roli, jestli máte více nebo méně peněz.“ Sdělil, že by to mělo být tak, že když se bude prodávat nemovitost, tak by šel na řadu první ten, kdo nemá bydlení a tím by

mohli udržet trošku ceny nemovitostí na uzdě nebo je snížit a zajistit to, že každý bude mít skutečně bydlení a že se jim nebudou hromadit tisíce neobydlených bytů. Zopakoval, že Ostrava má 11 tisíc neobydlených bytů. Zdůraznil, že je potřeba ty byty dohledat, zjistit, kdo jsou majitelé, proč jsou ty byty neobydlené, dát je do nějakého stavu a dostat je na trh, čili prodat nebo pronajmout. Dodal, že v tomto vidí řešení, a ne v tom, že budou zastavovat každý dostupný kousek v lukrativních oblastech nebo, že budou zastavovat zemědělskou půdu.

T. Macura předal slovo občanovi města panu Raškovi, který se přihlásil do diskuze za petenty v dané věci.

M. Raška, občan města, řekl: „Dobrý den, vážené paní zastupitelky, vážení páni zastupitelé, předem chci poděkovat panu primátorovi, že umožnil přesunutí tohoto bodu do tohoto času a nyní věcně k té petici. Při podání petice nás bylo podepsáno zhruba 450, většina z oblasti Záměstí tedy lidi bydlících či pracujících v místě, o kterém se jedná. Touto peticí jsme chtěli vzbudit váš zájem, abyste tomuto tématu, tomuto prodeji věnovali pozornost. Včera jsem si prostudoval podkladové materiály, na základě kterých je koncipována odpověď na naši petici a zároveň zdůvodnění prodeje toho pozemku, o kterém v tomto bodě jednáte. Já bych si dovil citovat některá tvrzení z materiálu, který zaslala k tomuto bodu Slezská Ostrava a MAPPa, protože odborná vyjádření specializovaných odborů magistrátu jsou úředně neutrální. Takže ze stanoviska Slezské Ostravy, kdy konstatuje, že se shoduje či konzultuje svá vyjádření s MAPPa. Budovy, že budou tak vysoké, co dovolí osvětlení a oslunění podle zákona. Tvrdí, že tyto projekty snižují dopravní zátěž, hluk, emise, přičemž je to nová osmipodlažní budova. Tvrdí, že jde o jádrové území sto tisícového města, jinak Slezská Ostrava má zhruba 22 tisíc obyvatel. Tvrdí, že budou zachovány průhledové osy v nové výstavbě, tedy výhledy na Moravskou Ostravu s jejími dominantami, ovšem neřeší vůbec to, že dojde k zastínění průhledových os stávající výstavby. To znamená, že to, co bude přiznáno nové výstavbě, tak to bude zrušeno pro stávající výstavbu. Tvrdí, že vyšší domy se v lokalitě staví již dvě stě let. Neříká jak vysoké, nicméně první vyšší dům v této lokalitě vznikl v roce 1996 a je to dům č.p. 1881 a má pět nadzemních podlaží. Tvrdí, že tato výstavba bude důstojným pozadím památníku u tanku, tzn. památníku první Československé tankové brigády. Dále tvrdí, že prodej je nutný, protože potřebuje finance pro občanskou vybavenost, takže je to tedy jednodušší, než brát úvěry. Následně se zvýší počet obyvatel výstavbou těchto domů, přitáhne to služby, budou se platit větší odvody a bude tedy více peněz do rozpočtu, takže to je hlavní motivace zdůrazněná v tom stanovisku Slezské Ostravy. Dále tvrdí, že se nezvýší počet odstavených vozidel v ulicích, že budou v podzemních garážích, to ovšem naráží na to, že ty vozidla se budou muset do těch podzemních garáží dostat. Zřejmě se tam nebudou teleportovat, ale budou přijíždět po ulici Bohumínská nebo plánované propojce U Staré elektrárny – Keltičkova, tzn., ke zvýšení dopravní zátěže lokality určitě dojde. Tím, že opřela své stanovisko městská část Slezská Ostrava o vyjádření a odborné posouzení MAPPY, tedy Městského ateliéru prostorového plánování a architektury, tak konstatujeme, že MAPPa stanovuje podmínky pro případné investory, ovlivňuje rozhodnutí jednotlivých zastupitelstev a přímo zasahuje do urbanistické koncepce města. Skutečnost je taková, že odborně nedisponuje lidmi, kteří by byli kvalifikováni pro vyjádření stran urbanismu a těchto koncepcí. Musí to sanovat externími materiály a je to něco podobného, jako kdybych já, který studoval technickou vysokou školu mimo jiné obor atomová energetika, něco někomu sděloval k atomové elektrárně. Brali by to asi jako blábol někde z restaurace, protože pro to nemám kvalifikaci. To znamená, že MAPPa se vyjadřuje k něčemu, na co není kvalifikována.“

T. Macura řekl, panu Raškovi že běžná lhůta pro vystoupení občanů je 5 minut, která již uplynula. Sdělil, že by si to rádi doposlechli celé, takže předpokládá, že nemusí dávat hlasovat o tom, že dají panu Raškovi další čas.

M. Raška pokračoval slovy: „To znamená, že MAPPa, která vytváří regulativy na základě své kvalifikace, že těmito regulativy se řídí městské části, případně město, opírají se o ně rozhodnutí

developerů a podle toho rozhodujete vy na tomto zastupitelstvu. To je několik skutečností, které bych řekl, trochu znehodnocují vaše konečné rozhodnutí. Proto se domnívám, že byste měli s tím, co jsem vám zaslal včera, tzn., že jsem vám zaslal reportáž, kterou natočila Česká televize, kde jsou tvrzení zástupců MAPPY a městského obvodu Slezská Ostrava, která se rozcházejí s tím, co bylo říkáno v minulosti, a navíc i s tím, co je pravda, neboť nejde o třípodlažní budovu, ale jde minimálně o osmipodlažní budovu. Ne tak, jak tvrdí zástupe MAPPA v té reportáži a abyste zcela vážně vzali to, co vám napsali obyvatelé, kteří tam jsou podepsáni z toho místa, protože ti tvoří masovou část těch obyvatel, kteří tam žijí na Záměstí či pracují. Pro mě vždycky byla funkce zastupitele jakéhokoliv zastupitelského grálu veřejnou službou. Chtěl bych, abyste dneska na toto mysleli, že je to veřejná služba a co je tady vašim posláním a že Ostrava není léno, které jste dostali na čtyři roky a který byste měli tímto, řekl bych středověkým způsobem, obhospodařovat, ale že je to něco, co jste dostali svěřeno jako veřejnou službu a vaše rozhodnutí prosím, aby odpovídala vašemu názoru a vašemu svědomí. Děkuji.“

T. Macura poděkoval panu Raškovi za připomenutí jejich povinností a řekl, že věří tomu, že všichni si jich jsou vědomi. Dále řekl, že na straně druhé to není jednostranný proces a sice, že názor petentů musí být jenom ten jediný správný a ten, který zastupitelstvo města musí vzít v potaz. Řekl, že nechce polemizovat vůbec nad jednotlivými částmi vystoupení pana Rašky, protože si myslí, že to berou všichni vážně, a i proto se odložilo projednávání tohoto bodu o tři měsíce, aby si každý na to učinil osobní názor, a potom podle vlastního svědomí v té věci se zachoval při hlasování.

L. Semerák řekl, že by rád tu diskuzi posunul, protože nemá cenu se v ní cyklit. Sdělil, že bude mít dva dotazy. Uvedl, že ten první, kdy si opět vezme do úst hlavní město, souvisí s tím, že vlastně pro umožnění této výstavby bude zapotřebí dobudovat infrastrukturu, česky řečeno cesty, chodníky, veřejné osvětlení apod. Řekl, že v Praze je dneska běžným zvykem, že developer, který zde profituje, se na ní podílí. Dokonce tuší, že dneska ráno na něho blikla nějaká zpráva, že Praha vyjednala rekordní participaci developera právě na této infrastruktuře. Dotázal se, proč se v daném případě s tímto nepočítá, protože pokud si ten projekt vybavuje správně, tak on není realizovatelný, aniž by se tam dodělala ona infrastruktura a dnes tam ten příspěvek nevidí.

T. Macura řekl panu Semerákovi, že je toho názoru, že to neúplně správně četl, protože to není pravda. Uvedl, že tam ta participace je jednoznačně a explicitně uvedená.

R. Vereš řekl, že zavazují developera k tomu, že zpracuje projekt té nové komunikace, tu komunikaci včetně chodníků vybuduje a zároveň v rámci toho projektu vybuduje i tu novou piazzettu směrem do ulice Keltičkova.

R. Babinec *hovořil mimo mikrofon, není rozumět.*

L. Semerák řekl, že v tom případě se omlouvá a dodal, že to myslí vážně, nikoliv ironicky. Sdělil, že jakkoliv s tím projektem nesouhlasí, tak tento přístup je správný. Dále řekl, že druhá věc, kterou k tomu má, je, že v té smlouvě se poměrně precizně hovoří o předkupním právu, o nějakých možnostech zajištění splnění povinností, které developer má. Sdělil, že s tím však má jeden trabl a to, že ta kontrahující strana je s.r.o., které má základní kapitál 100 tisíc korun. Díval se a obrat za loňský rok byl 137 tisíc korun, hospodářský výsledek, ztráta mínus 17 tisíc korun. Sdělil, že nejenom v developerské branži je jednoduchá věc, že v podstatě, než aby se zabýval prodejem nemovitostí, tak prodá obchodní podíl. Převod obchodního podílu je záležitost několika málo minut a v okamžiku, kdy to ten developer udělá, tak veškerá ta ustanovení v podstatě jsou poměrně gumová. Sdělil, že se chce zeptat, protože když se na to ptal už u jiných prodejtů, kdy je toho názoru, že to byl ten prodej dole, proč třeba nepřistoupí k nějakému ručiteltskému prohlášení, jinými slovy, proč tam nechávají skulinu pro jakousi spekulaci nebo pro nějaký převod. Uvedl, že to říkal před pár měsíci, a proto se ptá, co je k tomu vede, jestli zapoměli nebo jestli je k tomu nějaký jiný důvod.

T. Macura odpověděl, že neví, protože to není vůbec žádný nový model, který se tam uplatňuje a uplatnil se na mnoha případech v minulosti a je toho názoru, že ten model je docela funkční.

R. Vereš řekl, že o tom vlastně diskutovali u toho prodeje té společnosti UNI Development kousek vedle, kde měl za to, že ten závěr byl takový, že nikomu nevádí, pokud se převede ten podíl té společnosti, respektive společnost jako taková, protože ten závazek zůstává u té společnosti, tzn., že přejde na nového vlastníka. Sdělil, že tam je zákaz zcizení toho pozemku, tzn., že oni ten pozemek nikomu jinému neprodají, ale uzavírá s nimi smlouvu společnost, a pokud se ta společnost někomu prodá, tak stále má ta společnost na sobě ten závazek a pouze má jiného vlastníka. Nakonec řekl, že v tom nevidí problém.

L. Semerák řekl, že je rád, že mají úplně stejnou paměť, protože hovoří o tomtéž, akorát osobně nemůže použít ta slova, která použil tehdy, protože si vzal do úst křestní jméno příslušníka některého ze států z bývalého bloku SSSR, ale nicméně ten princip je stejný, tzn. v tom pozitivním slova smyslu, že to „jenom přeprodá“, aby to někdo postavil, to mu nevádí, protože to je prostě byznys. Podotkl, že udělat si SPV na developerský projekt je naprosto standardní věc, ale jinak se to chová, pakliže tou matkou je třeba Linkcity nebo RT TORAX, tzn. společnosti bonitní. Dodal, že při vší účtě ke společnosti Relokate Development s.r.o., tak tu společnost nezná a neví, co od ní má čekat. Dále řekl, že zmínil tu negativní variantu, tzn., že ten projekt se zasekne a ten podíl zmizí někde v nedohledatelně. Což by znamenalo, že podíl se převede z firmy někam např. do Afriky, do Karibiku, jednatelem se stane nějaký bezdomovec nebo dneska není problém, aby to byl nějaký prostý člověk v insolventi apod., a město ztratí partnera. Uvedl, že v tom případě sice budou mít nepochybně právní nástroje, ale on ten subjekt nebude reagovat a může se to stát v nejrůznějších etapách. Teoreticky se dříve nebo později mohou domoci navrácení toho majetku, nicméně už to zažili se skeletem, kdy tam ten soud trval možná 5, 10 let. Dodal, že bohužel ta výkonost české justice je taková, jaká je. Dále řekl, že souhlasí s panem primátorem v tom, že ta dokumentace je standardně stejná a už tehdy mu tam chybělo toto zajištění a chybí mu tam i dnes. Vnímá to tak, že buď to mají za to, že ta dokumentace takto stačí, což je pro něj vysvětlení anebo si myslí, že by bylo fajn ji tam doplnit. Dodal, že minule řekl, udělejme to příště, a ví, že po dnešku žádné příště nebude, ale prostě mu to tam chybí.

T. Macura řekl, že je to názor pana Semeráka, který osobně nesdílí, protože je toho názoru, že to aranžmá mají postaveno dobře a určitě mnohem lépe, než tady bylo skládáno v minulosti. Uvedl, že problém skeletu nebyl vůbec v tom, co říkal, že by tam byl několikaletý soudní spor, ale proto, že jim bývalé vedení města dávalo neustále nový a nový bianco šek na další roky, ve kterých ten skelet mají dokončit a málo chybělo, že dostali i od nich další. Nebyť toho, tak chvála bohu skelet byl dostavěn. Zopakoval, že je toho názoru, že to aranžmá je dobré, dostatečné, je tam zákaz zcizení, pokud se převede obchodní podíl na někoho jiného, tak ta společnost je nadále v tom závazku vůči městu. Sdělil, že pokud si nesplní ty podmínky, tak město tam má nástroje, jak se k tomu zpátky domoci, že to může být obtížné a že to může trvat nějaký čas, to je jasné, ale úplně 100% řešení neexistuje. Řekl, že neexistují 100% řešení ani v případě takových firem jako je např. Linkcity, Contera nebo kdokoliv jiný. Zdůraznil, že tam vždy jakési rizika jsou a je třeba je nějakým způsobem posoudit a vyvážit, jestli jsou ještě snesitelné nebo ne. Připustil, že na to může mít každý jiný názor a jinou míru citlivosti.

R. Vereš sdělil, že by pouze doplnil ta zajištění. Řekl, že pokud ta výstavba opravdu nebude třeba zahájena a bude to někam přeprodáno, tak je tam i instrument odstoupení od smlouvy, tzn., že město si může v takovém případě poměrně rychle vzít ten pozemek zpátky.

T. Macura sdělil, že to samozřejmě může být spojeno s nějakým soudním sporem a pravděpodobně by to tak bylo a v tom vidí i tu míru jakéhosi rizika, že to může spadnout do nějaké soudní pře, ale je toho názoru, že toto nejde úplně ošetřit.

L. Semerák řekl, že za něj ten rozdíl mezi Linkcity a no name společnostmi je zejména reputační, protože ty větší společnosti samozřejmě dbají o tu svou reputaci a v obecné rovině

více ctí závazky, protože se bojí negativní reputace. Řekl, že v dalším bodě s panem primátorem souhlasí, i když mají na některé věci odlišný názor, přičemž je toho názoru, že to zajištění není dostatečné a že se dalo dopilovat. Mrzí ho to, protože to opravdu říkal při prodeji té společnosti UNI Development, ale je to věcí názoru a nemá cenu se tím nějak víc zabývat. Dále řekl, že to usnesení má dvě části a požádal o oddělené hlasování, protože samozřejmě bod č. 2), který je čistě konstatační, že projednali petici, tak s tím asi nelze než souhlasit, ale s bodem č. 1) se ztotožnit nemůže.

T. Macura řekl, že v tom nevidí problém.

T. Raždík řekl, že dle jeho názoru nezazněla ještě jedna důležitá věc a to, jaký je teda veřejný zájem to prodat. Zopakoval to, co už říkal, že v Ostravě je 11 tisíc neobydlených bytů, z toho na Slezské Ostravě 1274. Uvedl, že mají chátrající nemovitosti jako např. Důl Jindřich, mají tady developera, který chce něco dělat, což je dobré, ale neví, jaký je veřejný zájem prodat tento pozemek. Dotázal se, co to přinese obyčejnému občanovi a o co je to lepší, než kdyby nasměřovali developera na Důl Jindřich, aby to tam zkulturnil. Zdůraznil, že osobně tam nevidí žádný veřejný zájem. Byla jim předložena důvodová zpráva, že se to prodá za tu a tu cenu, za takových a takových podmínek, ale nějaké zdůvodnění veřejného zájmu tam není a naproti tomu je tam odpor místních občanů. Dodal, že jim pan primátor řekl, že městu na účtech leží 5 miliard korun, a proto se ptá, jaký je veřejný zájem prodat pozemek za 9 miliónů korun.

T. Macura řekl panu Raždíkovi, že mu je obtížné vysvětlit, co to je veřejný zájem, protože on veřejný zájem nevidí v modernizaci tramvajových tratí, v zalesňování nebo v zazeleňování tratí, nevidí to v podpoře sportu, v podpoře kultury, v podpoře bydlení. Sdělil, že pan Raždík vidí veřejný zájem toliko ve stavění kanalizací, vodovodů a neví ještě čeho všeho. Nakonec řekl, že s panem Raždíkem do diskuze, zda je, či není veřejný zájem stavět byty nebo nějakým způsobem kultivovat veřejný prostor, nepůjde.

T. Raždík řekl, že z jeho pohledu je to iracionální, není to ve veřejném zájmu a požádal ostatní kolegy zastupitele, aby hlasovali proti tomuto bodu a podpořili tak místní komunitu, která je taky proti.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil. Primátor, sdělil, že budou hlasovat podle návrhu pana Semeráka odděleně o bodech 1) a 2) návrhu usnesení, kdy nejdříve budou hlasovat o bodu 1).

R. Vereš upozornil na to, že materiál obsahuje tři body usnesení, takže by měli hlasovat asi o bodu 1) zvlášť a následně o bodech 2) a 3) dohromady.

T. Macura řekl, že má pan Vereš pravdu.

Primátor dal nejdříve hlasovat o bodu 1) předloženého návrhu usnesení. Hlasovalo 29 pro, 6 proti, 5 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Dále dal primátor hlasovat o bodech 2) a 3) předloženého návrhu usnesení. Hlasovalo 35 pro, 4 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **2147/ZM1822/36.**



Primátor poděkoval panu Raškovi za účast a řekl, že si váží projevů občanské veřejnosti, ale že ne vždy to dopadne podle představ. Dotázal se pana Semeráka, zda si materiál č. 83 nechali nakonec.

L. Semerák řekl, aby už to nechali tak, ale že chtěl, aby hlasovali o všech bodech zvlášť. Uvedl, že chtěl hlasovat o všech bodech usneseních jednotlivě a postupně. Sdělil, že materiál č. 83 je ten odložený a mohou ho klidně projednat nyní.

Návrh změnit Smlouvu o smlouvě budoucí kupní s předkupním právem a zákazem zcizení - "Rezidence Stodolní"

Primátor sdělil, že u tohoto materiálu bylo namítáno, že součástí podkladových materiálů není výstup z té prověrky due diligence.

Diskuze:

L. Semerák poděkoval za doplněný materiál a řekl, že je toho názoru, že by mu slušelo, byť s dovětkem, že byl doručen až na stůl a byl součástí toho materiálu tak, aby ho jejich nástupníci mohli vždy dohledat, protože je toho názoru, že je to nic proti ničemu. V rámci časových možností si prostudoval jeho obsah a zaujala ho jedna věc, na kterou se chce zeptat. Uvedl, že ho původně chtěl kvůli míry kontaminace, respektive míry nutného odvozu zeminy jakožto nebezpečného odpadu, ale narazil na jinou věc, a sice na to, že vlastně budoucí kupující tam namítá, že byl nepříjemně překvapen poměrně vysokou hladinou spodní vody, což je asi spekulativní. Sdělil, že ti, kteří v Ostravě bydlí, tak ví, že v dané oblasti ten problém se spodní vodou je. Uvedl, že to je jeden z důvodů, proč budoucí kupující chce výrazně snížit počet parkovacích stání, respektive chce v podstatě jít na hranu normy, což tam sám i píše, že v zásadě tam dneska má být nějakých 139 bytů a retail a na to by chtěl pouze 121 parkovacích stání. Sdělil, že když se podívá do toho dodatku, tak tam je taková trochu vágní formulace, a sice ta, že město poskytne součinnost. Řekl, že tam je uvedeno, že budoucí prodávající poskytne budoucímu kupujícímu při umístění těchto parkovacích stání součinnost, což neví, jak si má vyložit. Řekl, že město samozřejmě může akceptovat snížení toho koeficientu na úroveň těsně nad dva. Otázkou ale je, zdali to je rozumné. Mohou samozřejmě spekulovat o tom, jestli někteří z nich chtějí, aby v centru chodili pouze pěšky a na kole, ale na druhou stranu, pokud tam mají být byty, mají tam bydlet mladí lidé a věří, že i staří lidé, tak si mohou říct, že to bez aut nepůjde. Mohou se pak bavit o tom, zda budou jezdit na vodík nebo na elektřinu, ale budou potřebovat parkovat. Uvedl, že pokud bude vybudováno 139 bytů a nebytové prostory a vznikne pouze 121 parkovacích stání, tak je toho názoru, že vytváří už z podstaty deficit. Vzhledem k tomu, že se jedná o poměrně zastavěné území, které je ještě limitováno přítomností dráhy, se kterou v podstatě nehnou, tak ta možnost nalezení parkovacích stání v okolí je poměrně malá. Sdělil, že by nerad slyšel odpověď, že je tam parkoviště před Bauhausem, protože samozřejmě i s tou budovou budou muset něco dělat. Za sebe řekl, že v tuto chvíli je pro něho nejhlavnější výstup ten, že oproti původnímu návrhu developer ustupuje od toho druhého podzemního podlaží, a to je dle jeho názoru bod, kde by měli zvednout prst. Dále je toho názoru, že těch možností je hned několik, ať už třeba od části parkování veřejného nebo nějaké participace, ale domnívá se, že parkování v podzemí je v těchto zastavěných oblastech tou nejlepší variantou, která existuje, a pokud je jen trochu možná, tak by se jí měli držet.

Z. Bajgarová řekla, že se pokusí říct, jak tuto situaci řešili, protože tam skutečně ta první informace ohledně té podzemní vody byla relativně zásadní. Dokonce určitou dobu měli pocit, že snad i toto mohl být problém pro tu samotnou realizaci. Sdělila, že s Linkcity Czech Republic a.s. projednali veškeré možnosti, které se jim nabízí. Linkcity přicházela s tím, že to, co skutečně potřebují, je realizovat jedno podzemní patro parkování. Uvedla, že přišli s výpočtem, který jim zpracovali nějakí dopravní specialisté, kdy jim z toho vycházelo nějaké potřebné číslo 115 parkovacích míst a s dotazem, zda by město toto akceptovalo. Uvedla, že tuto situaci projednávali s odborem dopravy, nechali si konzultovat ten propočítaný a řešili ten stupeň automobilizace apod. Dále řekla, že si otevřela pro připomenutí jejich vyjádření, kde podle té skutečné potřeby parkovacích míst na tuto naši situaci, je ta potřeba 136 parkovacích míst a reálně to tedy znamená, že do toho podzemního parkoviště se nevejde 15 parkovacích míst, což

je zároveň i v tom jejich stanovisku i z pohledu města číslo, které je realizovatelné v rámci toho okolí. Zdůraznila, že se často dostávají v tom zastavěném území města do situace, kdy ta výstavba, kdy jdou do několika pater do podzemí, tak to extrémně zvyšuje tu cenu stavby té nemovitosti a dostává se za úroveň realizovatelnosti. V tomto případě s ohledem na to, že se jedná o pouhých 15 parkovacích míst, usoudili, že jsou schopni to v té docházkové lokalitě vyřešit. Dále uvedla, že to řešení neexistuje, ale že oni samozřejmě mají tu povinnost v rámci toho svého projekčního řešení, které budou zpracovávat, tu situaci navrhnout a na základě toho teprve mohou dostat kladné stanovisko v rámci koordinovaného stanoviska a poté teprve získat povolení.

L. Semerák řekl, že je toho názoru, že se v mnohém shodnou. Shodnou se v obecné rovině na tom, že to podzemní parkování je obecně drahé. Sdělil, že pevně věří tomu, že se shodnou také v tom, že právě v těch jádrových územích historických to podzemní parkování je v zásadě jediné možné, protože jakési pozemní parkování nebo nadzemní otevřené parkoviště i parkovací dům už jsou taková řešení, která nejsou moc pěkná nebo jsou poměrně složitá. Uvedl, že žijeme, kde žijeme a pamatuje si na to, že když byl ve Stockholmu, tak ho tam zavedli do čtvrti, kde se vůbec nejedí auty, kde se jezdí jenom na lodích, na kolech apod., ale tam je jiná mentalita a taky tam mají trochu jinou ekonomiku. Řekl, že v daném případě je možná ochoten ještě přivřít oči, když se jedná možná o hotel nebo o nějakou komerční budovu, ale u té rezidentní budovy mu opravdu absence parkovacích stání připadne poměrně problematická. Ostatně, když se podívají na to, co se dnes děje na Nové Karolině, kde se v podstatě tím, jak se rozvíjí, tak se zabydluje, lidé tam bydlí a tam to parkování je, tak dnes se tam už parkuje docela divoce a tam ty problémy vznikají. Řekl, že by to mohl možná potvrdit pan Plaček. Dodal, že tam ty problémy budou vznikat dál, protože je tam prostě málo parkovacích stání na velký počet rezidentů. Řekl, že sám takových posudků a studií nechal vypracovat mnoho a ona ta čísla vždy nějak vyjdou, aby se ty normy nějak ohnuly nebo se pohybovaly na hraně. Osobně si však myslí, že ten skrytý deficit není 15, ale že bude několik desítek parkovacích stání. Samozřejmě mohou říct, že to vychází numericky při dodržení všech norem a v tom s nimi samozřejmě souhlasí, nicméně jedna věc jsou zákonné normy a druhá věc je realita. Sdělil, že nedostal odpověď na otázku, jak si vedení města představuje onu součinnost a v čem má spočívat, aby se nestalo, že ta součinnost bude vyložena tak, že někde vybudují parkoviště nebo, že vytvoří na stávajících ulicích nějaké blokovaná místa apod. Druhá věc, je podle něho k zamyšlení, jestli jsou zde skutečně pod takovým tlakem, ať už časovým nebo jiným, že v podstatě konstatují, že tady ta možnost vybudování podzemních parkovišť nebo zvětšení kapacity je a město na ně rezignuje. Zdůraznil, že problém spočívá v tom, že to centrum není nafukovací, a pokud nevyužijí té možnosti podzemních parkování teď, tak už se k tomu nevrátí. Sdělil, že u domu se dá přihodit patro nebo dvě, ale pod dům už se velmi špatně nebo vůbec nedá dát podzemní parkování. Zopakoval, že je to podle něho bod k zamyšlení. Jako příklad uvedl, že když se řešila Ostravská univerzita, tak jí pomohli tím, že se tam participovalo tuší na 80 stáních. Je toho názoru, že by se na to měli skutečně podívat z větší výšky a větší optikou a takto v podstatě během několika málo týdnů po zjištění toho DD rezignovat na to, že v té lokalitě to parkování v podzemí nebude, není strategicky úplně dobré. Sdělil, že nemá žádný návod, ale možná by se dalo uvažovat o nějakém modelu kooperace, o modelu toho, že by část těch parkování byla veřejná. Umí si představit, že by ta parkování mohla být sdílená, protože samozřejmě v té lokalitě je potřeba naprosto jiných uživatelů užívat parkovací místa ve dne zejména v pracovní dny, jiná potřeba tam je parkování v noci, jiná v sobotu a v neděli. Řekl, že by se nebál toho tu parkovací kapacitu tam mít a následně mít tam chytrou parkovací kapacitu a umět s ní pracovat. Sdělil, že mu připadne opravdu škoda, že když paradoxně mají na druhé straně poměrně zkušeného velkého developera, s kterým se určitě dají ty modely připravit, takto šmahem říct „hele je tam moc vody, bylo by to moc drahé, tak my tam to parkování dělat nebudeme a ten deficit

rozprostřeme někde do ulic“. Je toho názoru, že to je cesta, která mu připomíná Prahu někdy kolem přelomu tisíciletí a když tam dnes pojedou, tak uvidí, že je pořád ještě z toho bolí hlava. **Z. Bajgarová** řekla panu Semerákovi, že má pocit, že si někdy trochu odporuje. Sdělila, že na jednu stranu chce stavět ekonomicky, efektivně a na druhou stranu nyní říká, že mají jít do dalšího investičního projektu viz., když nedávno kritizoval stavbu Nové Lauby, což je mimochodem stavba realizována podle toho, jak tu studii tehdy udělali. V této chvíli to chce zvyšovat a v podstatě navrhuje, aby město vybuodovalo jedno patro podzemního parkoviště. Sdělila, že to v tomto případě nepovažuje za efektivní, ačkoliv v jiných případech by se to určitě doporučit dalo. Uvedla, že v docházkové lokalitě je několik ploch, které jsou pro parkování určené, jsou připravované, dá se s nimi počítat a neměly by zatěžovat to území, a to ať už hovoří o projektu parkování pod mosty Českobratrské, ať už hovoří o projektu parkování pod Frýdlantskými mosty. Dále se mohou bavit o tom, že v blízkosti se bude řešit zástavba galerie Prodloužené Místecké a vzniká tam v podstatě hluché, nevyužívané místo, které pravděpodobně hypoteticky by mělo skutečně sloužit zase k nějaké zástavbě, která ovšem s ohledem na řešení té Místecké bude muset být zvýšená a zase opět ta spodní část může být využívána k parkování. Dále řekla, že v tuto chvíli znají ty kapacity, které jsou postupně projekčně připravovány a měly by se realizovat. V tuto chvíli osobně považuje za efektivnější postavit to na základě této strategie. Dále řekla, že by se zároveň ztotožnila s tím, o čem pan Semerák hovoří, že by se mělo město angažovat a třeba to parkoviště vybudovat podzemní, tak může být právě ta plocha před Platem, nebo před Bauhausem, nebo po Bauhausu, protože je to velké komplexní území, které se nějakým způsobem musí řešit a je bezesporu absolutně vhodné obdobně jako Lauby pro to, aby se na takto velké ploše postavilo jedno, dvě nebo i tři podzemní parkování. Uvedla, že je to pozemek města, mnohem méně komplikované, mnohem efektivnější pro podzemní parkování než to, o čem se v této chvíli baví.

L. Semerák sdělil, že by předně chtěl říct, že nejen že si nerozporuje, ale že je výrazně konstantní ve svých názorech, protože právě, když paní náměstkyně zmínila Nové Lauby, tak právě Nové Lauby vycházely bez problémů papírově dokonce méně než dvě patra, ale záměrně se tam přidalo to půl patro parkování, aby se tam zvýšila kapacita, ale hlavně proto, že jsou to vždy jedinečné příležitosti, kdy to mohou udělat. V okamžiku, kdy se to neudělá hned, tak pak už to prostě nejde a totéž platí o univerzitním kampusu. Další věc je taková, že je to mozaika, protože si myslí, že ten deficit parkovacích stání v tom centru je, respektive je v každé obydlené oblasti. Je i v Porubě a na Jihu a nelze jej vyřešit nějakým plošným řešením. Uvedl, že je to prostě mozaika, protože tady se najde 20 míst, tady 50 a tady 100 a postupně to nějakým způsobem spolu funguje. Co se týká toho parkování v docházkové vzdálenosti, řekl, že má nepochybně paní náměstkyně pravdu, ale taky by měli hovořit o tom, jaký je komfort toho parkování, když se parkuje pod domem a mohou vyjet ven, ať už tedy rezident anebo v okamžiku, když třeba návštěvník města půjde do galerie Plato a tam to auto bude chtít nechat. Uvedl, že to funguje z hlediska bezpečnosti, z hlediska vrtochu počasí, tzn., že to parkování v podzemí je prostě komfortnější. Upozornil na to, že neřekl, že má město vybudovat druhé podzemní patro, ale řekl, že je to bod, kdy si myslí, že by bylo dobré se zamyslet nad modely toho, jak by to patro mohlo vzniknout, kdy jednou z variant může samozřejmě být ta, že by to postavilo město. Obecně se mu nelíbí to rezignování, tzn., že se konstatuje, že je tam vysoká hladina spodní vody. Podotkl, že bere, že je to developer z cizího města, ale lidé, kteří jsou odsud, tak o té vodě ví. Ona tady je, bude tady a bude dělat problémy všem v tom okolí, protože tam je a nedá se to změnit. Osobně mu to přijde krátkozraké a škoda. Požádal o to, aby po něm nechtěli, kór, když mu to dají během jednání, aby vymýšlel nějaké modely. Sdělil, že i když bude dnes tento dodatek schválen, tak to ještě neznamená, že ten proces možného jednání s tím developerem je u konce, protože pořád se projektuje, pořád je to k úvaze a požádal všechny ty, kteří budou ve vedení města další čtyři roky, aby třeba zkusili tento projekt ještě posoudit, zdali skutečně není možné tu parkovací kapacitu zvýšit, protože je skutečně přesvědčený o tom, že

by zvýznamněla. Nakonec znovu požádal o odpověď na otázku a sice, jak si má vyložit onu součinnost města, ke které by se měli zavázat.

T. Macura řekl panu Semerákovi, že je velmi inteligentní člověk a nepochybně si pamatuje, že závazek součinnosti je naprosto ve všech, bez výjimky ve všech podobných smlouvách a je pozoruhodné, že ho to zaujímá zrovna tady. Řekl, že dle jeho soudu se snaží spojit to s nějakým, a možná fabuluje, ale má za to, že to hovoří proto, že tam vidí nějaký závazek v součinnosti v podobě, že město něco postaví za Linkcity, ale to není pravda. Požádal ho, aby se podíval do všech smluv a je tam standardní závazek součinnosti, který rozhodně nespočívá v tom, že město za investora bude něco platit nebo že mu budou učesávat cestu přes vlastní úřad, nebo že budou suplovat nebo ovlivňovat rozhodování státní správy nebo něco takového. Zdůraznil, že se jedná o standardní závazek součinnosti mezi obchodními partnery tak, jak se sluší a patří. Zopakoval, že ho najde ve všech smlouvách, které mimochodem i na zastupitelstvu odsouhlasoval.

L. Semerák řekl, že nic takového neřekl. Zdůraznil, že neřekl ani to, že se má stavět a ani nenaznačil slůvkem a věří tomu, že se to ani neděje, že by někdo ovlivňoval orgány státní správy. Sdělil, že jeho obava byla trochu jiným směrem a sice v tom, aby se nedostali v budoucnu pod případný tlak toho developera. Řekl, že vstupují do tohoto vztahu s vědomím deficitu, kdy o něm dneska ví, tzn., že v okamžiku existujícího deficitu slibují součinnost, a to je ten moment, který zde je. Je to termín vágní, je standardní, ale ta nestandardnost spočívá v tom, že to ví už dnes. Samozřejmě dá se řešit různě, dá se řešit např. tak, že se vybudují parkovací kapacity někde jinde, kdy to bude nikoliv jako součinnost, ale jako součást rozvoje celého území. Nerad by se dostal do situace, že bude říkat „hele, protože tady chybí takové množství stání, tak se musí vyhradit, tak se musí vzít ta stávající“. Sdělil, že to je možná ta jeho obava, tzn., aby vznikem něčeho nového, byť v dobré víře, se nezhoršily podmínky těm stávajícím. Dodal, že to vůbec není o tom a nenaznačil to ani slovem, že by někdo ovlivňoval stavební úřad nebo kohokoliv jiného, nebo že by se mělo pro tento projekt něco stavět, ale že je potřeba si uvědomit, že v daném okamžiku ten projekt má deficit a oni se tím zavážou k tomu být součinní ho řešit. Nakonec řekl, že součinnost je v pořádku, jen měl zapotřebí to zmínit.

Z. Bajgarová řekla, že by chtěla říct ještě jednu věc, protože zaznělo, že oproti původní nabídce se ze dvou podzemních parkování dostávají na jedno. Sdělila, že si to dohledala a už v té původní nabídce bylo uvedeno, že budou mít jedno patro podzemního parkoviště. Osobně je toho názoru, že díky tomuto může vzniknout další dohoda na základě, které oni třeba budou participovat na vzniku jedné z těch parkovacích ploch, o kterých hovořila.

L. Semerák řekl, že ten původní projekt nestudoval, ale vycházel z přípisu toho budoucího kupujícího, který tak jako on argumentuje o tom, že ho není schopen postavit, tudíž vycházel z toho, že ten záměr tam byl a možná ještě je, ale ve výsledku je to totéž. K tomu, co paní náměstkyně řekla na závěr, řekl, že to je podobné tomu, o čem se bavili na Záměstní a bylo by fajn s tímto pracovat.

T. Raždík řekl, že v něm trošku vzbuzuje podezření to nastavení těch podmínek, jak tam jsou uvedeny, tzn. pozemek 25 miliónů, je tam nebezpečná zemina, která je nebezpečným odpadem. Do 12 miliónů ponese náklady půl na půl město, potom investor 5 miliónů, a potom se ocitnou na hranici nějakých 17 miliónů, kde investor může odstoupit od smlouvy a město mu vrátí peníze. Pokud to dobře počítá, tak kdyby došlo k té krajní variantě, tak město zaplatí 6 miliónů, a potom vrátí kupní cenu, takže mínus 31 miliónů pro město a mezitím investor v té krajní variantě odstraní stavbu a zaplatí nejdříve 6, potom 5 miliónů, takže jsou na 15 miliónech, a potom mu město vrátí kupní cenu z těch 25, takže investor bude 10 miliónů plus. Pokud počítá správně, tak mu to nepřijde pro město úplně výhodné a přijde mu to minimálně podivné. Dotázal se, proč město nastavilo takové podmínky. Řekl, že pokud to město už chce zastavět a je tam nebezpečný odpad, tak asi nepočítá s tím, že to bude ten odpad i kdyby to podcenili, tak nepředpokládá, že tam bude ten odpad za 100 miliónů korun. Je toho názoru, že město mělo říct: „je tam nebezpečný odpad a jestli to bude za 5, za 10, za 15 nebo za 20 miliónů, tak jedeme

půl na půl za likvidaci, chceme to tam postavit.“ Je toho názoru, že by bylo absurdní, aby se uzavřela tato smlouva, ta firma odstoupila po 17 miliónech nákladů a zjistili by, že tam je třeba ještě za milión toho odpadu a v podstatě by pouze 1 milión navíc by to celé vyřešil, a to je to, proč v tom nevidí tu logiku. Požádal o vysvětlení, protože ty stupně mu nedávají logiky a osobně by to viděl půl na půl, dokud to nebude zlikvidováno a stavíme.

T. Macura panu Raždíkovi řekl, že i té firmě někdy dojde, že v jisté chvíli se jí to přestává vyplácet, takže to není o tom, že půjdou půl na půl do stovky miliónů. Sdělil, že oni mají spočítané, že ten break even point je někde na těch sedmnácti a samozřejmě, jestli se ukáže, že tam ještě zbývá jeden kamión toho nebezpečného odpadu např. za 38 tisíc korun 450 halířů, no tak ten investor není idiot, aby tuto částku nedoplatil. Zdůraznil, že investor má právo odstoupit od smlouvy nikoliv povinnost. Sdělil, že investor to jistě při těch mínus sedmnácti vyhodnotí, v jaké je to situaci, ale i on chce mít pro svou bezpečnost nějakou hranici, ve které on může odstoupit od smlouvy, protože on ji jinak nemá a v celém tom procesu nemůže odstoupit od smlouvy až teprve v tomto momentu. Dodal, že je to otázka ekonomického vyhodnocení té situace. Dále hovořil k počtům pana Raždíka, který řekl, že město bude v nějaké fázi mínus 30 miliónů a dotázal se, co to znamená. Sdělil, že i kdyby investor odstoupil od smlouvy, tak město tam má v tu chvíli zainvestováno 6 miliónů korun podílového financování na té kontaminaci, vrátí cenu za pozemky, které ale nyní dostali, takže je pouze vrátí, takže v tomto ohledu jsou na nule a akorát zainvestovali 6 miliónů, ale dostanou zpátky vyčištěný stavební pozemek. Dotázal se, v čem je to špatně.

Z. Bajgarová řekla, že taky chtěla upozornit na to, že ty počty skutečně nedávaly smysl, kdy pan Raždík došel k nějakému závěru, že oni budou v nějakém plusu. Zdůraznila, že to je přece nesmysl. Sdělila, že investor zaplatí za pozemek a za ten pozemek by dostali peníze zpátky. Dále ale zainvestují do vyčištění území, zainvestují do projektové dokumentace, kdy mimochodem sdělila, že to jsou desítky miliónů korun a město získá zpátky vyčištěný pozemek, a navíc ještě s vydaným pravomocným povolením. Zdůraznila, že tzn., že hodnota toho pozemku stoupá a jsou schopni s tím pracovat dál. Pokud by aplikovali to, co chce pan Raždík, tzn., že do jakékoliv hodnoty, aby to šlo 50 na 50, tak to nepovažuje za možné, protože to by byl ten bianco šek, o kterém tam hovořil pan Semerák. Uvedla, že to skutečně nemohou vědět, protože jsou území, kde ta kontaminovaná zemina je v masivním rozsahu, je velmi nákladné ji zlikvidovat, a pokud by byla po celé ploše a velmi hluboko, tak se to může dostat třeba na 50 miliónů korun a v tu chvíli jsou úplně někde jinde. Je potřeba si to dát dohromady, a proto musí mít každý nějaký propočít a ten soukromý investor ho samozřejmě má.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 34 pro, 3 proti, 5 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2148/ZM1822/36.



Materiál č. ZM_M 73

Financování akcí pro Městkou nemocnici Ostrava, p.o., z rozpočtu statutárního města Ostrava - z Fondu pro rozvoj Městské nemocnice Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2249/ZM1822/36.



Materiál č. ZM_M 103

Návrh na uzavření "Smluv o zřízení věcného břemene" v souvislosti se stavbami "Rušení vodovodního řadu DN 100 ul. Bohumínská, přepojení přípojek", "Kanalizace Nová Bělá - III. etapa" a "Vybavení křižovatky č. 3030 Výškovická x Pavlova SSZ"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2250/ZM1822/36.**



Materiál č. ZM_M 104

Informace o stavu pořizování územních studií v souladu s Územním plánem Ostravy (ÚPO)

Diskuze:

T. Raždík řekl, že se v materiálu dočetl o zastavování zemědělské půdy Stará Bělá, Plesná, Proskovice, takže to pořád jede. Dále řekl, že tam narazil na bod Vozovna Poruba, tzn., že ta myšlenka přesunutí Vozovny pořád žije. Uvedl, že veřejný zájem dle jeho názoru je nula, takže bude u tohoto bodu rozhodně proti.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 39 pro, 3 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2251/ZM1822/36.**



Materiál č. ZM_M 105

Informace o návrhu na zpracování aktualizace PÚR ČR, problematika vypuštění vodního kanálu Dunaj-Odra-Labe

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2252/ZM1822/36.**



Materiál č. ZM_M 74

Informativní materiál pro členy Zastupitelstva města Ostravy o aktuálním stavu přípravy projektu Koncertní sál a rekonstrukce Domu kultury města Ostravy

Diskuze:

V. Polák řekl, že v tom strachu, aby se mohla postavit koncertní síň, je ta obrovská cena a poznamenal, že na straně č. 3 v odstavci dotačních titulů ho potěšila zpráva, která není sice úplně konkrétní, ale je tam napsáno, že možnost čerpání dotace z národního plánu obnovy, což je z hlediska toho, jak celou záležitost pozoruje, určitě světlo na konci tunelu, takže je za to rád.

Dále řekl, že jestliže se ten dotační titul jmenuje rozvoj regionálních kulturních a kreativních center, tak je toho názoru, že to jako úplně přesně šité na míru odmítnutému projektu multižánrového a kreativního centra v blízkosti nových jatek. Požádal o to, aby mu dovolili tuto poznámku na konci volebního období.

T. Macura poděkoval panu Polákovi a řekl, že ta poznámka je na místě. Dále panu Polákovi řekl, že ví, že ji uvádí často a že i jejich hnutí ji uvádí často. Sdělil, že by tu poznámku rád doprovodil komentářem, že obsah toho chystaného multižánrového kulturního centra se ve velké míře přesunul do rekonstruovaného módního domu Ostravica, tzn., obojí dvojí by nemohlo existovat. Dále řekl, že je rád, že je kvitován i tento dotační titul a dodal, že další světlo na konci tunelu spočívá nejenom v získání dalších dotačních titulů, ale i v tom, že se jeví jako docela pravděpodobné, že by i ta vysoutěžená cena nemusela být tak vysoká, jak dnes plánují, nakolik snad může sdělit informaci, že už dostali nabídky na první fázi toho projektu, jehož obsahem jsou ty přípravné práce, tzn. příprava území a ty nabídky jsou o třetinu nižší, než byly ty projektované ceny. Sdělil, že kdyby se to zopakovalo i v případě té velké stavební zakázky, byť třeba ne v takovém rozsahu, kdy ví, že někteří z nich říkají, že to bude 4, 5, 6 miliard, vedení města říká, že sál bude za 3,2 miliardy korun, tak že ta realita může být daleko příznivější.

T. Raždík řekl, že již před rokem neměla tato hala nějaké zásadní opodstatnění, protože jak již říkal, že když bude každý den plná, tak bude sloužit půl procentu obyvatel, takže veřejný zájem neleží zdaleka v koncertní hale, obzvláště, když se staví koncertní hala v Brně, v Polsku se jich postavilo několik jako např. Bielsko-Biala, Katowice. Sdělil, že pokud někdo nutně potřebuje kulturu, tak ji má na dosah a samostatná hala pro obyvatele Ostravy není žádný veřejný zájem. Veřejný zájem je snížit cenu základních potřeb jako je voda, teplo. Je toho názoru a už to říkal, že by měli vykoupit městské vodárny, vybudovat teplárnu spalující komunální odpad, což jsou priority, kam by měli směřovat peníze. Tím, že zůstanou občanům peníze v kapse, tak si mohou zajet třeba na ten koncert někam jinam. Budovat si vlastní koncertní halu s tím, že bude ještě dotovaná, nedává žádný smysl. Sdělil, že je toho názoru ne, že je to zbytečný projekt v současné době a v současné situaci týkající se energií atd., ale je to vyloženě škodlivý projekt, takže bude hlasovat rozhodně proti.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 37 pro, 2 proti, 4 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2253/ZM1822/36.**



Materiál č. ZM_M 75

Zpráva o činnosti Finančního výboru zastupitelstva města za 1. pololetí roku 2022

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2254/ZM1822/36.**



Zpráva o činnosti Kontrolního výboru zastupitelstva města za I. pololetí 2022

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2255/ZM1822/36.**



Organizační záležitosti Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti

T. Macura sdělil, že se dostávají k bodu s názvem „Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti“. Řekl, že by nejprve chtěl připomenout, že obdrželi i dva informativní materiály, kdy jeden se týká stavu a vývoje pohledávky za bankou Sberbank a další je informativní zpráva o integraci, respektive o aktivitách města při řešení dopadů války na Ukrajině. Sdělil, že vidí, že se tam shlukuje seznam předsedů politických klubů, kdy si dokáže asi představit jaký budou mít jejich příspěvky obsah. Sdělil, že by s jejich dovolením dal přednost paní náměstkyni Kateřině Šebestové, která pravděpodobně chce zrekapitulovat, jestli se jí shromáždily nějaké připomínky z dnešního zasedání.

K. Šebestová sdělila, že dnes neobdržela žádné dotazy ani připomínky ze strany zastupitelů města. Dále řekla, že by chtěla za sebe, ale i za své kolegy poděkovat všem pracovníkům na magistrátu, na městských obvodech a všem, kteří spolupracovali na projektech za ta dvě volební období. Nakonec řekla, že doufá, že se ještě někdy potkají.

T. Macura řekl, že dříve, než dá postupně všem předsedům politických klubů slovo, tak by členy zastupitelstva města rád informoval o tom, že během zasedání zastupitelstva města byly pořízeny nějaké fotografie tak, aby vystihovali ten jejich kolektiv. Sdělil, že z nich udělají nějaký výběr a poté jim je ve formě nějakého souboru zašlou, aby měli nějakou pěknou vzpomínku.

J. Babka sdělil, že nejen jako první v abecedě, ale stejně jako na konci roku se vždy snaží být první ostatně jako ve všem. Jeho oblíbená náměstkyně paní Šebestová ho předběhla, ale on ji to samozřejmě rád odpouští. Požádal své kolegyně a kolegy o to, aby mu dovolili, aby všem z jednotlivých politických klubů i těch přejmenovaných, ale i těch rozpadlých poděkoval. Dále řekl, že jejich poděkování patří i zaměstnancům města Ostravy zařazených do Magistrátu města Ostravy pod vedením jejich jednotlivých vedoucích odborů, kteří tam byli, ale těch, kteří jsou noví a samozřejmě pod vrchním velením tajemníka pana Břetislava Gibase. Dále řekl, že jejich poděkování směřuje i ke složkám Integrovaného záchranného systému, jejich vedení, ředitelům organizací založených i zřízených statutárním městem Ostravy. Řekl, že všem přeje jménem jejich klubu pevné nervy ke kritickému zhodnocení jejich práce voliči v nadcházejících volbách, ale i pevné zdraví a úspěchy v osobním životě.

L. Semerák řekl, že si opravdu myslí stejně jako pan Babka, že tam prožili čtyři roky, které byly nějaké, které byly samozřejmě postižené covidem. Řekl, že by chtěl za celý jejich klub opravdu poděkovat nejen kolegům, ale všem těm, kteří se o ně starali, protože se o ně starali velmi dobře. Řekl, že kromě poděkování by chtěl popřát všem hodně štěstí a možná trochu chladnější hlavu během následujících čtrnácti dnů.

F. Kolařík řekl, že za klub Občanské demokratické strany všem kolegům a kolegyním v zastupitelstvu taky děkuje za spolupráci v průběhu celého volebního období. Všem zaměstnancům a zaměstnankyním magistrátu a všech složek města, kteří jim v jejich práci pomáhali, poděkoval za jejich úsilí a dodal, že doufá, že se zase někteří snad po volbách setkají.

V. Kubín poděkoval celému kolektivu, s kterým se spolupracovalo velice dobře. Dále poděkoval všem pracovníkům, kteří trpělivě odpovídali na jejich písemné dotazy a dotazy, které byly mnohdy velice složité. Poděkoval paní náměstkyni, která jim vždy zpříjemnila komisi životního prostředí, protože spolupráce s ní byla naprosto fantastická. Uvedl, že jelikož ta šance, že se uvidí na zastupitelstvu, je malá, tak řekl, že doufá, že se třeba uvidí na ulici a že se budou zdravít a nebudou se otáčet hlavami pryč. Nakonec popřál všem, aby se měli pěkně.

Z. Pražák řekl, že by se chtěl také připojit k poděkování a chtěl by vyjádřit naději, že ještě budou pokračovat nadále v některých řešeních problémů, které Ostravu provázejí. Dále poděkoval všem úředníkům v čele s panem tajemníkem, protože bez jejich práce by skutečně nedosáhli toho, čeho se jim podařilo dosáhnout. Zároveň poděkoval všem členům zastupitelstva města za to, že dnes společně schválili tři základní strategické materiály v oblasti sociálních věcí, protože mají skutečně značný dopad a jak si jistě všimli, tak dva z těch materiálů mají přesah dokonce i přes další volební období.

P. Veselka řekl, že nic nového nevymyslí, ale hodně si dával pozor na to, aby nebyl první, protože se dnes dozvěděl, že pan Babka je zasloužilým funkčně nejstarším zastupitelem čili už osmé nebo deváté období, což si zaslouží dle jeho názoru klobouk dolů, a proto si říkal, že nebude první, ale poslední a ejhle pan Witosz ho předběhl. Řekl, že všechno, co říkali jeho předřečníci, je pravda. Všem moc poděkoval a popřál jim pevné nervy.

D. Witosz řekl, že souhlasí s panem Veselkou, že mnoho bylo řečeno, takže by se s tím děkováním opakoval. Uvedl, že k tomu přidá něco za Piráty. Uvedl, že byli tady první a doufá, že ne poslední volební období. Mohli se seznámit s tím, jak toto město funguje, mohli se seznámit s ostatními členy zastupitelstva a mohli se seznámit s tím strojem, jak tomu osobně říká a může říct, že vzhledem k tomu, že to dle jeho názoru byly strašně tvrdé čtyři roky, naprosto nestandardní, které v tomto století ani ještě nebyly, tak viděl, že spory řeší s rozumem. Sdělil, že viděl v jiných městech, že to až tak nefungovalo, a proto by chtěl za sebe, ale i za Piráty říct, že je pyšný na to, že tam mohl s nimi spolupracovat a je také pyšný na toto město a dnes, když odejde z tohoto sálu, tak osobně je mnohem klidnější, než když tam nastupoval. Poděkoval všem za práci a dodal, že vždy to jde udělat lépe, ale je toho názoru, že to byla skvělá práce a skvělá zkušenost.

T. Raždík řekl, že na rozloučenou by řekl, že čtyři roky v zastupitelstvu města byly nepochybně zajímavá zkušenost, nicméně za něj je to zklamání, protože jako stát zůstávají druhořadým v rámci Evropy. *Někdo v sále pana Raždíka přerušil, hovořil mimo mikrofon, takže není rozumět.* Reagoval slovy, že ví, že jsou zvyklí mazat si med kolem huby a dodal, že nebude sprostý, protože drží politickou úroveň na určité laťce. Sdělil, že dneska si ukázali, že jestli ji někdo podlezl, tak to byl pan primátor, ne on. Řekl, že je to pro něho zklamání, protože jak si ukazovali dneska ulici Keltičkova, veřejný zájem není, zdůvodnění není a stejně se to schválí. Uvedl, že takových iracionálních jednání proti zájmům občanů bylo více jak např. voda, kdy všichni hlasovali proti. Sdělil, že si vysvětlili, že zpráva byla špatně, vysvětlili si, že má větší smysl to vykoupit a hlasovalo se proti tomu, takže bude pokračovat zahraniční koncern. Dále řekl, že teplo raději ani neřešili. Sdělil, že prodej trubek byla chyba, ale nebudou to vůbec řešit, místo toho budou řešit koncertní halu za 3 miliardy. Dále sdělil, že byty a půda, kdy dneska četl ty čísla, že je 11 tisíc prázdných bytů, ale budou zastavovat každý metr, pokud o to požádají spekulanti, tak jsou na straně spekulantů, a to nejen co se týká volných bytů, ale i v Mošnově. Mošnov je samostatná kapitola. Uvedl, že tvořit pracovní místa v Mošnově 22 kilometrů od centra města, dle jeho názoru nedává moc smysl, protože je potřebují tady. Sdělil, že když už budou tvořit průmyslové zóny, tak je nebudou tvořit na zemědělské půdě, kdy v Porubě padlo 15 hektarů, aby se tam postavily haly, což je nesmysl, protože mají tady spoustu nevyužitých půdy jako Heřmanická halda atd. Dodal, že je toho názoru, že by město mělo zapracovat na tom, aby mu stát dal nějaké státní úřady, protože tento stát je nastavený tak, že je hlavní město, a to je všechno. Sdělil, že sousední Němci to mají trošku jinak, protože tam skutečně funguje to

pravidlo, že ty státní úřady musí být rozděleny rovnoměrně, protože ty státní úřady nesou zaměstnanost. Uvedl, že Český statistický úřad má 1500 lidí a stabilní místa by Ostrava potřebovala. K rozpočtovému určení daní řekl, že pokud za to nikdo nebude bojovat, tak to nebude lepší, takže Pakt starostů za lepší rozpočtové určení daní. Řekl, že Ostrava dostává méně než Praha, kdy neříká, že musí Ostrava dostávat více, ale minimálně by měla Praha dostávat méně. Uvedl, že Praha si nyní staví metro v délce 10 kilometrů za 100 miliard, takže to nedává smysl. Zopakoval, že za něj je to trošku zklamání. K architektuře řekl, že dneska byl trošku mile překvapen a požádal o to, zda někdo z nich tam bude další roky, aby zapracovali ještě na těch Malých Laubech, protože ty se moc nepovedly. Uvedl, že si pan primátor stěžoval, že to tam někdo nadsazoval, že tu bude 5 miliard za koncertní halu. Sdělil, že pan primátor taky nadsazuje v kampani, že „Za Tomáše je líp“. Osobně to tak necítí a kampaň je typu, že „Danuši uklízeče, z důchodu nezbyde vůbec nic“, tak to je taky trošku podpásovka. Sdělil, že si nemají nic, co vyčítat. Zopakoval, že pro něj je to trochu zklamání, ty strategické investice tam jsou, které by přinesly občanům více peněz do kapsy a na to by se město mělo zaměřit.

T. Macura řekl panu Raždíkovi, že ho mrzí, že svým vystoupením zase znehodnotil ten étos té chvíle, která tam byla nastavená. Sdělil, že ho upřímně mrzí, že se nedokáže ani na tu piko sekundu nad ty svoje vlastnosti, které měli tu příležitost poznat, povznést a dodal, že ho už nezmění. Sdělil, že za sebe chce navázat na své předřečníky a upřímně všem poděkovat. Řekl, že si váží toho, že bez ohledu na některé drobné excesy se jim podařilo udržet poměrně vysokou politickou kulturu při jednání, a to nejen zastupitelstva města, ale i při komunikaci mezi zastupiteli, při komunikaci mezi nimi a zaměstnanci magistrátu a že věci řešili věcně. Sdělil, že o tom hovoří právě se znalostí situace, jak to probíhá na jiných zastupitelstvech v jiných městech této republiky. Řekl, že je toho názoru, že se nemají vůbec za co stydět a ve finále na rozdíl od pana Raždíka je přesvědčen, že město odevzdávají po těch čtyřech letech v lepším stavu, než před těmi čtyřmi lety bylo. Dále řekl, že to, že čekají jejich následovníky obtížné chvíle, tak o tom nejsou žádné pochybnosti, ale je přesvědčen o tom, že to zvládnou stejně tak, jako to zvládli oni. Nakonec za sebe všem poděkoval.

E. Konieczná řekla, že už nebude kandidovat, nicméně by primátorovi ráda poděkovala, že mohla být součástí jeho týmu, protože si ho nesmírně váží a doufá v to, že ve volbách vyhraje, a všechno to, co s nimi všemi naplánoval, dokončí.

Primátor popřál všem, kteří kandidují ve volbách úspěch. V 16.16 hod. státní hymnou České republiky ukončil poslední zasedání zastupitelstva města ve volebním období 2018-2022.

Usnesení z 36. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 2148/ZM1822/36 do č. usnesení 2255/ZM1822/36, program 36. zasedání zastupitelstva města a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

Zapsala:

Lenka Čapčová
odbor legislativní a právní MMO
místo: Ostrava
datum: 20.09.2022

Ověřovatelé:

Michaela Roubíčková

místo: Ostrava
datum: 22.09.2022

Hana Tichánková

místo: Ostrava
datum: 22.09.2022

Tomáš Macura

primátor statutárního města Ostravy
místo: Ostrava
datum: 22.09.2022