

Zápis průběhu 31. zasedání zastupitelstva města konaného dne 13.12.2017

Místo konání:	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy	
Předsedající:	Tomáš Macura, primátor	
Přítomno:	počet členů zastupitelstva	54
	zástupci městských obvodů	17
	ředitelé podniků	33
	vedoucí odborů MMO	22
	tajemník MMO	1
	hosté	4
	ostatní	14
	(viz prezenční listina)	
Omluveni:	Libor Grygar	
Zahájení:	9.05 hod.	
Přestávka:	1. přestávka – 11.20 – 12.00 hod. 2. přestávka – 13.25 – 14.00 hod.	
Ukončení:	15.15 hod.	
Zapisovatel:	Kateřina Korbelová, odbor legislativní a právní	

Primátor Tomáš Macura zahájil 31. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné. Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení přítomno 52 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se. Ze zasedání zastupitelstva města se omluvil pan Libor Grygar, pozdější příchod nahlásil pan Petr Pivoda.

Primátor požádal, aby na začátku jednání uctili památku čestného občana města pana Jaroslava Šimíčka. Požádal všechny v sále, aby povstali a přečetl nekrolog ve znění: „Dne 19. listopadu zemřel čestný občan města Ostravy doc. MUDr. Jaroslav Šimíček, CSc., uznávaný český kardiolog, vysokoškolský pedagog, vědec a celoživotní propagátor běhu pro zdraví. Pan Jaroslav Šimíček se narodil v roce 1931. V Ostravě žil a pracoval od roku 1958. V polovině 60. let minulého století tu založil první spiroergometrickou laboratoř v ČR, v roce 1968 se stal průkopníkem implantací kardiostimulátorů. Byl prvním děkanem Zdravotně sociální fakulty Ostravské univerzity (nyní Lékařská fakulta OU), členem řady odborných vědeckých společností, přednášel a publikoval doma i zahraničí. Jako zvláštní projev uznání za celoživotní úspěchy a přínos pro Ostravu mu udělilo zastupitelstvo města 2. listopadu 2011 čestné občanství města.“ Poté požádal, aby minutou ticha uctili památku pana Jaroslava Šimíčka.

Materiál č. ZM_M 0

Schválení programu 31. zasedání zastupitelstva města konaného dne 13.12.2017

Primátor řekl, že rada města schválila návrh programu dne 28.11.2017, poté dne 5. 12. 2017 navrhla doplnit program dnešního zasedání o materiály č. 31 - 54, které obdrželi v pozdějším termínu společně s materiálem č. 29 „Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se vydává cenová mapa stavebních pozemků města Ostravy č. 18“. Na své včerejší schůzi navrhla rada města doplnit program dnešního zasedání o materiál č. 55 s názvem „Návrh prodat část pozemku v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (ul. K Trojhalí)“, který obdrželi na stůl. Požádal náměstka primátora Radima Babince, aby zdůvodnil předložení materiálu č. 55 na stůl.

R. Babinec se omluvil za předložení materiálu č. 55 na stůl. Sdělil, že důvody, proč je materiál předkládán na stůl, jsou dva. Jedním z důvodů je, aby nabyvatel předmětných nemovitostí mohl zahájit projekt výstavby té horolezecké haly co možná nejdříve v počátku příštího roku, resp., aby na tom projektu mohl začít pracovat. Druhým důvodem je, že do rady města byl materiál připraven včas, nicméně jim se v mezidobí podařilo dohodnout cenu za prodávané pozemky oproti znaleckému posudku, kdy cena za metr čtvereční činí zhruba 1200,- Kč za metr, takže nyní je v materiálu dohodnutá cena s nabyvatelem 1500,- Kč za metr, což je podle něj informace pozitivní, proto žádá, aby tento materiál mohli předložit takto na stůl.

Primátor dále sdělil, že na stůl dále obdrželi:

- návrh programu 31. zasedání,
- informaci o činnosti orgánů města,
- novou přílohu č. 3 a č. 4 k materiálu č. 42 „Návrh koupit nemovité věci v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (ul. Vojanova)“,
- nový materiál č. 8 „Návrh na stanovení měsíčních odměn za výkon funkce neuvolněným členům ZMO“,
- na vědomí dopis ve věci nezávislého zhodnocení projektu „černé kostky“,
- a usnesení z 28. jednání finančního výboru.

Dále poznamenal, že materiály jsou členěny do bloků podle předkladatelů, kdy úvodní slovo se z logiky věci doporučuje u materiálů č. 4 a 55. Řekl, že na základě včerejší porady předsedů politických klubů se navrhuje úvodní slovo u materiálů č. 34, 42, 45 a 50. Původně zazněl i požadavek na materiál č. 14, a to z důvodu, že údajně nebyl k dispozici na vzdáleném přístupu, ale vysvětlili si, že jde o materiál týkající se veřejné dražby, který byl umístěn na jiném úložišti, kde je dostupný pouze pro zastupitele města. Tím bere, že požadavek na předklad u materiálu č. 14 není. Zopakoval, že překlad bude u materiálů č. 4, 55, 34, 42, 45 a 50.

Dále primátor pokračoval slovy, že bod č. 13 „Návrh na přijetí majetkoprávních úprav k nemovitým věcem nacházejícím se ve strategické průmyslové zóně Ostrava – Mošnov, v ploše „A“ navrhuje projednat v 10.30 hod., a to z důvodu účasti pana Txxxxx Hxxxxxxxxxxxxx, generálního ředitele společnosti DB Schenker ČR, pana Pxxxx Kxxxxx statutárního ředitele společnosti CONCENS INVESTMENTS, kteří cestují do Ostravy vlakem, a JUDr. Pxxxx Pxxxxxx (se zohledněním zdravotního stavu) u projednávání tohoto materiálu.

Dále uvedl, že v případě schválení materiálu č. 5 „Návrh na udělení Čestného občanství města Ostravy, udělení Ceny města Ostravy in memoriam a udělení Ceny města Ostravy“ proběhne ve 13.00 hod. slavnostní předání těchto ocenění. Připomněl, že bod „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“ bude na programu v době od 11.30 do 12.00 hod.

Připomínky k návrhu programu:

J. Babka sdělil, že dnešní jednání zastupitelstva města bude projednávat velmi zásadní materiál, a to je rozpočet města na rok 2018, a on je rád, že rada města při chronologii materiálů zařadila materiál č. 3 před projednáváním vlastního rozpočtu tak, aby některé finanční operace předběhly tomu, než bude projednáván rozpočet statutárního města Ostravy. V té souvislosti jejich klub projednával rozpočet a program 31. zasedání a nad rámec věcí, které uplatnili včera na poradě předsedů politických klubů, požádal, aby materiál č. 30, který se týká vyhlášky o místním poplatku za provoz systému shromažďování, čili domovní odpad, byl předřazen před jednání o rozpočtu, tzn., aby byl zařazen za bod 3. Důvod je poměrně jednoduchý a jasný. Na stoly byl rozdáán návrh klubu KSČM na novelu této obecně závazné vyhlášky, která se dotýká určitých finančních dopadů do rozpočtu města Ostravy, a proto si myslí, že by bylo dobré, aby tento materiál byl projednán před rozpočtem na rok 2018. Poděkoval všem za vyhovění tohoto požadavku.

T. Macura poděkoval za návrh a zopakoval, že zní, aby byl bod č. 30 projednán mezi body č. 3 a 4 programu 31. zasedání. Další návrhy k programu zasedání z řad členů ZM nebyly vzneseny, proto dal primátor slovo Rxxxx Pxxxxxxxx, občanovi města Ostravy, který se přihlásil do diskuse.

R. Pxxxxxxxx, občan města Ostravy, poděkoval za udělení slova a řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Jmenuji se Rxxxx Pxxxxxxxx a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Navrhuji vám zařadit na program jednání dnešního váženého zastupitelstva nový bod. Týká se nutné novelizace ostravské tzv. čipovací vyhlášky č. 9/2012 v aktuálním znění, která neumožňuje udělení legálních medicínských výjimek z invazivních identifikačních zákroků požadovaných zdejší veřejnou mocí, čímž se dostává tato vyhláška do přímého rozporu se zákony České republiky. Na tuto situaci bylo vážené zastupitelstvo opakovaně v minulých letech upozorňováno. Naposledy zasláním oficiálního stanoviska dozorového orgánu Ministerstva vnitra České republiky z 10. listopadu 2017 včetně aktuálního judikátu Ústavního soudu ČR. Všechny tyto dokumenty vážené zastupitelstvo v listopadu 2017 elektronicky obdrželo. Vážený pan primátor Macura opakovaně odmítl tuto situaci letos podle textu oficiálních zápisů z jednání zastupitelstva řešit a místo toho označil váženého pana Pxxxxxxxx v této souvislosti za lháře, když vážený pan Pxxxxxxxx několikrát upozorňoval na výše uvedený tristní stav nesouladu tohoto ostravského podzákoného předpisu s legislativními požadavky českého právního systému, a to vždy slušně, konzistentně. V této věci měla taktéž ve třetí čtvrtině letošního roku jednat zdejší vážená Komise pro otevřenou radnici a rozvoj samosprávy, dosud s neznámým výsledkem. Odcituji vám jasné zdůvodnění návrhu zařazení tohoto bodu na dnešní program z výše uvedeného dozorového stanoviska Ministerstva vnitra ČR nad činností zdejší samosprávy a poprosím, obzvláště váženého pana primátora, aby pečlivě naslouchal. Děkuji. Cituji: „Předpokladem pro udělování výjimek z obecně závazných vyhlášek obcí, je zakotvení této možnosti do textu takovýchto vyhlášek, kde by měly být mimo jiné vymezeny rámcové podmínky pro udělování výjimek a stanoven přímo konkrétní orgán obce, který je kompetentní rozhodnout o udělení výjimky. Obec musí o udělení výjimky rozhodnout ve správním řízení podle části druhé správního řádu, neboť rozhodování o výjimkách z obecně závazných vyhlášek je nutné (jak potvrdil i ústavní soud) považovat za postup, jehož účelem je vydání rozhodnutí, jímž se v určité věci zakládají, mění nebo ruší práva anebo povinnosti jmenovitě určené osoby ve smyslu § 9 správního řádu. Druhým důvodem je, že pro udělování výjimek musí být v obecně závazné vyhlášce vymezeny alespoň rámcové podmínky. Třetím důvodem je skutečnost, že v závislosti na povaze věci může mít řízení i relativně velký počet účastníků, s čímž souvisí řada procesních komplikací. Obecně závaznou vyhláškou by měl být k udělení výjimky zmocněn některý z orgánů obce, který svým rozhodnutím výjimku udělí na základě konkrétní žádosti. Výjimka je udělována ve správním řízení, kdy je nutno dodržet základní zásady činnosti správních orgánů, a proto je nutné v obecně závazné vyhlášce určit jeden konkrétní orgán, který

bude k rozhodování o výjimkách příslušný (např. rada obce, obecní úřad či starosta).“ Podrobná dokumentace je k celé záležitosti zveřejněna na webu necipujtenas.cz. Navrhuji, abyste chybnou vyhlášku bez zbytečného odkladu novelizovali podle citovaného dozorového stanoviska MV ČR a mnou již mnohokrát uváděného návrhu váženého pana prezidenta Komory veterinárních lékařů Daniela, kterého opět odcituji: „Povinnost čipování se nevztahuje na chovatele, u jehož psa (feny) nelze dle potvrzení praktického veterinárního lékaře, člena komory veterinárních lékařů s osvědčením o splnění podmínek k výkonu veterinární léčebné a preventivní činnosti, trvalé označení mikročipem provést.“ Osvojte si můj návrh, připravme, prosím, společně co nejdříve důležitou novelu uvedené vyhlášky a dejme tuto situaci konečně do pořádku. Táhne se to již od roku 2012. Váženého pana primátora zároveň prosím, aby se v tomto adventním čase nad sebou vážně zamyslel a uvědomil si, že neměl pravdu a pokud mu to jeho svědomí dovolí, tak aby se váženému panu Pxxxxxxx veřejně hluboce omluvil za to, co mu nepravdivého řekl. Děkuji vám.“

T. Macura primátor poděkoval za příspěvek a řekl, že za sebe může slíbit, že se nad sebou zamyslí. Dotázal se zastupitelů, zda si někdo z nich chce vzít podnět pana Pxxxxxxx za svůj a dodal, že než se rozmyslí, tak dá slovo panu Kovácsovi, předsedovi komise pro otevřenou radnici.

J. Kovács sdělil, že komise opětovně projednávala stížnost, která byla zaslána Ministerstvu vnitra panem Pxxxxxxx a 10. listopadu 2017 obdrželi vyjádření Ministerstva vnitra k vyhlášce. On osobně to telefonicky konzultoval s paní Sxxxxxx Txxxxxxx, která pracuje jako právnička pro Ministerstvo vnitra a poskytuje právní poradenství v oblasti dodržování zákonů a legislativy z hlediska vyhlášek. Byli překvapeni, jak ona, tak i on, že tento dopis vůbec neřeší konkrétně vyhlášku statutárního města Ostravy č. 9/2012, ani její úpravu č. 5/2013, která se týká trvalého označování psů a evidence jejich chovatelů, ale obecně vymezuje základní zásady činnosti správních orgánů při udělování výjimek. Uvádí zde nálezy ústavních soudů, např. u udělování výjimek sportovních a hudebních akcí. Když to konzultoval s paní Txxxxxxx, tak ta mu potvrdila, že obecně závazná vyhláška města Ostravy č. 9/2012 vychází z platných zákonů České republiky a uvádí i pro občana příslušné odkazy na zákony. Dále nijak necituje zákony, ani je nijak neparafrazuje. Nezasahuje do výkonu kompetence zákonem pověřených institucí, např. veterinární správy a je naprosto v souladu s Ústavou České republiky a nijak neporušuje práva občanů, protože kdyby tomu tak bylo, tak Ministerstvo vnitra podle § 123 zákona o obcích je povinno vyzvat statutární město Ostrava k nápravě, pokud obecně závazná vyhláška obce odporuje zákonu. Ministerstvo vnitra k tomu nemá žádný důvod a ani taková situace nikdy nenastala. Rovněž zjišťoval, jaká je praxe jiných měst, které mají stejnou nebo podobnou vyhlášku jako statutární město Ostrava. Citoval: „Výjimku z povinného čipování psů eviduje na základě předloženého potvrzení veterinárního lékaře, evidenci vede ekonomický odbor městského úřadu, který rovněž provádí výběr místních poplatků za psy. Majitel psa nepodává žádost, pouze předloží potvrzení. Městský úřad nevydává žádné rozhodnutí. Udělení výjimky neprojednává rada ani zastupitelstvo.“ Dále sdělil, že rovněž konzultoval s veterinární správou pana doktora Nytry jeho stanovisko k čipování pejsků v Ostravě a nejsou žádné případy v Ostravě, ani v České republice, což mu potvrdil na základě poslední komory veterinářů, kdy by se nějak zhoršil zdravotní stav, nebo nastala smrt pejska po aplikaci čipu pod kůži. Rovněž veterinář bez problémů vystaví na žádost občana pro pejska potvrzení o tom, že nemusí být čipován a jedná se zejména o situace termálnímu stavu pejska, tzn. rakovina, ochrnutí, zdravotní postižení omezující významně pohyb či plnohodnotný život pejska. Praxe měst ukazuje, že i vyhláška města Ostravy je naprosto v souladu se zákonem, je potvrzena i stanoviskem Ministerstva vnitra, proto komise opětovně nedoporučuje provádět změny ve vyhlášce.

T. Macura se dotázal, zda si ještě někdo nerozmyslel, že by si podnět pana Rxxxx Pxxxxxxx osvojil. Nikdo se nepřihlásil. Poznamenal k panu Pxxxxxxx, aby si rozuměli, že jestli on označil nějaký jeho výrok za lživý, myslí tím konkrétně, přesně a specificky to, že na

zastupitelstvu opakovaně uvádí, že vyhláška města je v rozporu se zákony této republiky, tak tento výrok je lživý od začátku do konce, takže v tomto smyslu nemá důvod zpytovat své svědomí a omlouvat se mu.

M. Krejčíček, starosta městského obvodu Stará Bělá, za Sbor starostů informoval členy zastupitelstva města, že na pondělním jednání projednali program 31. zasedání a zejména k bodu schválení rozpočtu města Ostravy nebyly vzneseny ze strany starostů žádné připomínky.

T. Macura sdělil, že eviduje návrh pana Babky na zařazení bodu č. 30 mezi body č. 3 a 4. Řekl, že se domnívá, že o něm nemusí hlasovat separátně a navrhnul, aby takto hlasovali o celém programu en bloc, který by zahrnoval i doporučenou úpravu pořadí bodu ze strany pana Babky. Dal hlasovat o programu 31. zasedání zastupitelstva města.

Hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Program 31. zasedání zastupitelstva města byl schválen.** Bylo přijato usnesení č. **1992/ZM1418/31.**



Primátor oznámil, že zápis z 31. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního paní Kateřina Korbelová.

Materiál č. ZM_M 0

Volba ověřovatelů zápisu z 31. zasedání zastupitelstva města konaného dne 13.12.2017

Za ověřovatele zápisu byli navrženi pan Ivo Hařovský a pan Jindřich Středula. Ověřovatelé souhlasili.

Primátor dal hlasovat o zvolení ověřovatelů zápisu z 31. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Ověřovatelé byli zvoleni.

Bylo přijato usnesení č. **1993/ZM1418/31.**



Dále primátor sdělil, že usnesení z 31. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Michal Mariánek a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěny u náměstkyně primátora Kateřiny Šebestové.

Materiál č. ZM_M 0

Zpráva ověřovatelů zápisu z 30. zasedání zastupitelstva města

Primátor požádal ověřovatele zápisu z 30. zasedání zastupitelstva města pana Jana Kovácse a pana Ivana Štefka, aby se přihlásili do diskuse a podali zprávu o ověření zápisu z minulého zasedání.

I. Štefek sdělil, že zápis z průběhu 30. zasedání zastupitelstva města konaného dne 15.11.2017 prošel, přečetl a vzhledem k tomu, že zachycuje průběh předmětného zastupitelstva zcela jasně a srozumitelně, doporučuje zastupitelstvu, aby tento zápis byl odsouhlasen.

J. Kovács sdělil, že zápis z 30. zasedání zastupitelstva města přečetl, neshledal v něm žádné disproporce s ohledem na jeho průběh, proto ho podepsal a doporučuje ke schválení.

Diskuse:

T. Macura sdělil, že do diskuse k tomuto bodu je přihlášen pan Rxxxx Pxxxxxxx a předal mu slovo.

R. Pxxxxxxx, občan města Ostravy, poděkoval za udělení slova a řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Prosím o doplnění zápisu na straně 27, kde zřejmě selhala technika a zápis tak neobsahuje záznam projevu váženého pana občana Sxxxxx, který zde sedí na galerii pro veřejnost. Vážený pan Sxxxxx v prvním případě na straně 27 poukazyval na problém s cestujícími v MHD, kteří mají v dopravním prostředku na zádech batohy, načež to po něm vážený pan primátor zopakoval. To je první doplnění. Na stejné straně dále vážený pan Sxxxxx vyslovil otázku, jestli by ještě mohl zareagovat tak, že by bylo dobré, kdyby řidiči ostravské MHD dokázali vyzvat pasažéry s batohy na zádech k ohleduplnosti, podobně jako to činí v případě psů bez náhubku, aby tedy byli takoví cestující díky tomu tolerantní a neomezovali ostatní pasažéry. Vážený pan primátor posléze s váženým občanem Sxxxxxx souhlasil. Zápis obsahuje ještě další oblast, kde selhala záznamová technika, a to na straně č. 44 v případě váženého pana Jxxxxxxx Nxxxxxxx, nicméně zde již nebyl k dispozici náš občanský hardware, takže zatím nelze jeho chybějící vyjádření doplnit. Mohl by tak však učinit dnes během jednání zastupitelstva třeba na mikrofon nebo písemně, pokud zde bude přítomen. Dále bych velice rád poděkoval váženým zapisovatelkám, že se nenechaly zviklat ve své poctivé snaze o přesné zachycení průběhu jednání váženého zastupitelstva tak, jak to vyžaduje zákon o obcích, a nepodlehly možným cenzurním tlakům. Minule zde na zastupitelstvu totiž zazněl z úst jednoho váženého pana zastupitele opačný názor s návrhem patřičných kroků. Víte, Ostrava, toto chytré město, ještě pořád nemá ani online přenosy z jednání zastupitelstva, ani nezveřejňuje audionahrávky z jednání zdejších zastupitelů na svém webu. Občané se k oficiálním nahrávkám musí složitě dostávat buď přes své zastupitele, anebo přes zákon o svobodném přístupu k informacím, kdy v takovém případě zase musí místní úředníci pracně zajišťovat souhlasy dotčených osob bez veřejné funkce, tedy občanů, kteří na záznamu hovoří. Proč nevytvoříte systém, že již dopředu každý diskutující občan může udělit souhlas se zveřejněním jeho osobních údajů v patřičné nahrávce například odevzdáním přihlášky k diskusi a pak můžete dané záznamy rovnou zveřejňovat na webu. Vždyť jste politici, veřejně činné osoby, rádi hovoříte v televizi, v rozhlase, máte veřejnou placenou funkci a tady se bojíte zveřejňování přesných přenosů z vašeho veřejného jednání. Podivují se tomu nejen lidé v Praze, Brně, Plzni, nýbrž také v zahraničních městech. Nikdo to nedokáže pochopit, proč to v Ostravě nejde. Máme tu přeci tak krásné a moudré vážené zastupitelky a vážené zastupitele, že by to byla škoda, je neukázat při práci našim občanům a vůbec celému světu. Proto opět prosím vážené zastupitelstvo, aby zajistilo zveřejňování na městském webu online video přenosů a anonymizovaných videozáznamů z jednání zdejšího váženého zastupitelstva včetně nasazení inteligentních systémů pro automatický přepis mluveného slova. Jedině tak zabezpečíte zcela přesné zachycení průběhu jednání zastupitelstva dle požadavků zákona o obcích, ulehčíte nelehkou práci váženým zapisovatelkám a pomůžete občanům s lepším pochopením vaší zastupitelské činnosti. Děkuji vám za osvojení mých návrhů a za vaše hlasování.“

T. Macura poděkoval panu Pxxxxxxx za příspěvek a řekl, že je pro něj překvapením, že celý svět se diví Ostravě, ale možná to tak je. Dále sdělil, že pan Pxxxxxxx vznesl nějaký návrh na doplnění zápisu a dotázal se, zda si to někdo z členů zastupitelstva města chce osvojit. Dále poznamenal, že vidí na balkóně pana Sxxxxx. Požádal ho, kdyby trval na doplnění zápisu o ty dva body, které jím byly navrženy, ať zakývá hlavou. Sdělil, že pan Sxxxxx vrtí hlavou, tzn., že autor toto doplnění nepožaduje. Dodal, že panu Sxxxxxxx ústy pana Semeráka slíbili, že se tím

bude dopravní podnik zabývat, proto si myslí, že to nemusí explicitně v zápise být, protože zápis nevyžaduje doslovný přepis jednání zastupitelstva.

I. Štefek reagoval na vystoupení pana Pxxxxxxx. Řekl, že je potřeba mu říct, že pokud jde o zápis, který měl možnost ověřit, tak problematiku, kterou on popisuje, dost dobře nemůže zapisovatelka zachytit, neboť pan Sxxxxx hovořil mimo mikrofon a nebylo mu vůbec rozumět. Totéž se týkalo také záležitosti strany 44, že pan Nxxxxxxx není zaznamenán. Pan Nxxxxxxx hovořil mimo mikrofon a nešlo mu rozumět. Tzn., není možné, aby zapisovatelka jakýmkoliv způsobem zachycovala něco, co neslyšela. Sdělil, že by byl rád, kdyby pan Pxxxxxxx poněkud omezil své připomínky tohoto rázu, neboť by měl spíš informovat každého hovořícího, aby hovořil jasně, srozumitelně na mikrofon, a potom bude zápis perfektní.

R. Pxxxxxxx se z balkónu obrátil na pana primátora s tím, že slyšel dotaz a požádal ho, zda by na to mohl krátce reagovat.

T. Macura odpověděl, že se pana Pxxxxxxx na nic neptal. Nedal mu slovo.

R. Pxxxxxxx se i přesto domáhal udělení slova.

T. Macura řekl, že si myslí, že všichni rozuměli tomu, že každý kdo vystupuje, tak má hovořit na mikrofon včetně ho a kohokoliv z vystupujících, jinak není možno to zaznamenat, ale nad rámec toho podněty, které vznesl pan Sxxxxx, se zabývají, takže i kdyby v zápise nebyly, tak rozhodně neupadly do zapomnění.

R. Pxxxxxxx se ozval z balkónu a řekl, že očekával, že alespoň primátor řekne, děkuji, že se tím občan zabýval a že pomohl doplnit tu situaci.

T. Macura poznamenal: „Samozřejmě díky Vám, pane magistře, tak to bylo.“

Primátor dal hlasovat o tom, kdo souhlasí, aby dle návrhu ověřovatelů schválili zprávu o ověření zápisu z 30. zasedání zastupitelstva města konaného dne 15. listopadu 2017. Hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1994/ZM1418/31.**

Primátor připomněl, že zápis je k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy a na webových stránkách města, kde se s ním může seznámit jakýkoli občan bez jakéhokoliv omezení.



Materiál č. ZM_M 1

Informace o činnosti orgánů města

T. Macura předal slovo panu Macháčkovi, který se hlásil do diskuse.

V. Macháček se dotázal, zda již projednávají bod „Informace o činnosti orgánů města“.

T. Macura odpověděl, že ho ještě nezahájil. Sdělil, že zahajuje bod „Informace o činnosti orgánů města. Dodal, že se domníval, že se pan Macháček hlásí ještě k předchozímu bodu. Uvedl, že písemnou informaci o činnosti orgánů města obdrželi všichni v písemné podobě na stůl, je umístěna s programem zasedání na balkónech a v předsálí zasedací místnosti č. 306 a také k dispozici na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu, kde si ji občané mohou vyzvednout, a předal slovo panu Macháčkovi.

Diskuse:

V. Macháček sdělil, že v informaci o činnosti se píše, že rada města rozhodla o nákupu dluhopisů v hodnotě 100 milionů korun. Požádal o vysvětlení dané transakce a o ujištění, že se jedná o nákup kvalitních cenných papírů.

T. Macura požádal o odpověď paní náměstkyni Vozňákovou.

I. Vozňáková požádala o podrobnější vysvětlení pana Jančálka, vedoucího odboru financí a rozpočtu.

T. Macura požádal pana Jančálka, aby na dotaz pana Macháčka uvedl bližší podrobnosti nákupu dluhopisů PPF, kdy pan Macháček chtěl, aby zaznělo, že se jedná o nákup bezpečných cenných papírů.

L. Jančálek odpověděl, že v rámci zhodnocování města používají celou řadu instrumentů. Město se řídí opravdu konzervativně. Můžou říct, že po celou dobu zhodnocovali peněžní prostředky prostřednictvím buďto terminovaných vkladů nebo lépe zhodnocovaných běžných účtů nebo dluhopisů. Dluhopis není věc, se kterou by se nesetkávali. Mají už ve svém portfoliu dluhopisy z bankovního domu Oberbank. Toto je záležitost číslo dvě. Kupují dluhopisy skupiny PPF, přičemž se jedná o bezpečné dluhopisy, jedná se o investici, kde základní kapitál té skupiny tvoří zhruba 2,6 miliardy EUR a v případě, že by v průběhu životnosti toho dluhopisu měla ta skupina s čímkoli jakýkoli problém, má povinnost nejdříve upsat tento svůj základní kapitál. Dluhopisy jsou desetileté, kromě toho je tam opce, kterou může ta banka uplatnit po pěti letech. Dluhopisy už byly jednou emitovány, a to v roce 2013. Tehdy to bylo s úrokem 6,5 % a nyní je to s úrokem 4,5 %. Tyto cenné papíry spadají pod regulaci ČNB, tzn., že to není věc, která by nebyla řešena dohledem ČNB, kterou by si ta skupina vydávala svévolně a navíc ty dluhopisy budou obchodovatelné, tzn., že pokud by se město rozhodlo v průběhu jejich životnosti, i do těch třeba pěti let, je zpeněžit, tak je ta záležitost možná. Dále sdělil, že je také důležité říct, že do té záležitosti vstupují v době primární emise, tzn., kdy kupují za nominál, není v tom alikvotní úrokový výnos, tzn., že nemusí už jakési minimální procento zhodnocování do toho zohledňovat, ale jsou opravdu na tom nominálu a teď už by z toho měli inkasovat prakticky pouze čistý úrok po dobu těch let. Zhodnocování je první dva roky 4,5 % a následně je to potom po následující období šestiměsíční PRIBOR plus 2,5 %.

T. Macura poděkoval za vysvětlení a potvrdil, že se snaží o velmi konzervativní způsob nakládání s finančními prostředky. V tomto případě, aby si uvědomili tu váhu, na účtech města průběžně bývá mezi 2,5 a 3 miliardami korun, čili těch 100 milionů korun skutečně v daném kontextu je v zásadě marginální částka z tohoto objemu. Jedná se o podřízený dluh, takže s vyšším jištěním.

M. Juroška se dotázal na problematiku úprav jízdének pro děti a pro studenty, protože na zastupitelstvu bylo přislíbeno, že budou informováni o návrhu nebo o nějakých případných variantách toho návrhu. Nepředstavoval si, že tou informací bude článek na idnes, kde si mohl přečíst, jaký je základní návrh, o kterém je ještě nějaká diskuse mezi jednotlivými koaličními stranami. Dotázal se, jaké jsou varianty, zda by je mohl jako zastupitel, příp. ostatní kolegové zastupitelé a kolegyně zastupitelky, obdržet, nakolik se počítá s tou variantou, která byla medializována v rozpočtu města a podobné záležitosti.

L. Semerák odpověděl, že rada města na své včerejší schůzi rozhodla o schválení tarifů na rok 2018 a následně se také včera konala valná hromada společnosti KODIS, která tyto tarify schválila s platností od 1. ledna 2018. Dále řekl, že o změnách tarifu vždy rozhodovala rada města a následně valná hromada společnosti KODIS, tudíž v tomto se drží běžného způsobu projednávání. Na zastupitelstvu spolu často a obsáhle hovořili o možnostech úpravy tarifů a stejně tak o tom hovořili ve vedení města. Z toho vzešel jakýsi kompromis, který dle jeho názoru mu neudělá radost plnou, ale věří, že částečně by ho uspokojit mohl, protože ta úprava spočívá v tom, že s účinností od 1. února 2018 dojde ke sjednocení ceny tarifů pro studenty a žáky, resp. v kategorii 6 až 26 let za toho předpokladu, že ti starší budou studenti řádného studia vysoké školy, budou všichni jezdit za stejné jízdné sjednocené na té nižší úrovni, tzn., na úrovni, která dneska platí pro žáky od 6 do 15 let. Tato změna bude platit jednak u pětiměsíčních kupónů a jednak nově od 1. září 2018 budou možné zakoupit také dvanáctiměsíční kupón, který bude platit do 31. srpna 2019. Další změna, která je nepochybně ku prospěchu žáků a studentů, spočívá v tom, že odstranili jakousi nelogičnost spočívající v tom, že dnes měli žáci a studenti možnost koupit si pouze dvakrát pětiměsíční kupón, což zejména u kupónu na druhé pololetí způsobilo to, že v průběhu letních prázdnin rodiče potažmo ti žáci a studenti docela obtížně hledali nějaký

vhodný cenový tarif. Pro rok 2018 byla schválena cenová výjimka, která znamená, že za cenu 553,- Kč, což je cena dnešního pětiměsíčního kupónu, ti, kteří si koupí kupón s platností od 1. 2. 2018, tak platnost bude nikoli na pět, ale na sedm měsíců, tzn., že v ceně již bude mít obsaženy prázdniny. Analogicky od 1. 9. 2018 bude možno koupit tento kupón roční opět ve sjednocené ceně 1.106,- Kč vč. DPH na rok. Stručně řečeno by se dalo říct, že další výhodná změna spočívá v tom, že od příštího roku pět za sedm, tzn., za cenu pěti měsíců dostanou sedm měsíců a od 1. září 2018 deset za dvanáct. Dále poznamenal, že došlo k drobným změnám v jiných kategoriích, ale v té kategorii žákovské a studentské to je ta hlavní změna.

T. Macura doplnil pro představu, že dneska v té kategorii 15-26 student za roční kupón platí 1.758,- Kč, čili ta úspora pro ty studenty v zásadě tím snížením na ten tarif těch žáků, bude řádově 37 % plus k tomu budou ty prázdniny navíc.

M. Juroška poznamenal, že nemá nic specificky proti panu radnímu. Dlouhodobě, téměř každý rok, říká, jestli by si zastupitelstvo, které schvaluje mj. v rozpočtu 1,2 miliardy v tuto chvíli už na pokrytí jakoby této služby, nezasloužilo minimálně informativní materiál o tom, jaké ty úpravy jsou, protože i pan radní Semerák sdělil, že těch úprav je víc, sice říkal drobných, ale on neví jaké. Požádal, aby tento materiál mohl příp. dostat ještě dnes. Dále poznamenal, jestli to správně chápe, že u dětí není žádná změna až na ty dva měsíce navíc a výrazná sleva je pro studenty ve věkové kategorii 15 až 26 let. Určitě oceňují alespoň tuto drobnou změnu, pro studenty výraznou. Tam můžou být spokojeni. U dětí navrhovali výraznější slevu, než je navržena. Dodal, že neví, kolik to je v procentech. Nemá kalkulačku ani počítač v hlavě, takže není schopný si v této chvíli spočítat, o jaké snížení se jedná, takže v této oblasti úplně spokojeni nejsou, ale každý krok dobrým směrem vítají. Znovu se dotázal, zda by mohl ten materiál obdržet.

L. Semerák odpověděl, že materiál obdržet může, není v tom problém, ale pokud ho chce ještě dnes, doporučil panu Juroškovi, aby si to našel na stránkách www.kodis.cz, kde je kompletní změna tarifů, i těch, které nemají dopad na kompenzaci dopravnímu podniku. Jako příklad uvedl zrušení 30 minutové elektronické jízdenky a nahrazení 45 minutovou, která bude stát stejně. Pokud pan Juroška trvá na tom, že chce ty tarify poslat, tak on mu je pošle, ale nebude to během dnešního dne. Pokud to potřebuje pan Juroška dneska, požádal ho, aby se podíval na internet.

J. Babka sdělil, že má doplňující otázku na pana radního Semeráka. Řekl, že KODIS je společnost, která je ve společném vlastnictví Moravskoslezského kraje a statutárního města Ostravy a on zaznamenal i určité rozpory a rozporné pohledy na řešení právě tarifů a cen jízdného mezi krajem a městem. Tím, že je to společnost 50 na 50, tak by ho zajímalo, jaký je stav toho vyjednávání k dnešnímu dni. Návrh, který projednala rada města, a který chce *(Někdo panu Babkovi mimo mikrofon řekl, že včera, tj. 12.12., ty tarify schválili.)* Pan Babka stáhnul svůj dotaz.

M. Juroška se omluvil, že má strašně špatnou jemnou motoriku a má s sebou jenom mobil, proto požádal, zda by ten materiál mohl dostat. Dodal, že si myslí, že na to není pan Semerák sám. Mají obrovský Magistrát města Ostravy s velkým počtem pracovníků zapálených a pracovitých a profesionálních, takže si myslí, že by to v tomto smyslu neměl být problém, že to nevisí takřikajíc na něm. Mnohdy mají dojem, že leccos na nich visí, ale skutečnost je vždycky trošičku jiná, tak si myslí, že by to nemusel být až takový problém.

T. Macura odpověděl, že si myslí, že jsou schopni ho uspokojit i materiálem, který byl včera projednáván v radě města, který je k dispozici.

L. Semerák řekl, že v průběhu jednání dá panu Juroškovi písemnou tabulku nově schválených tarifů. Dodal, že to myslel v dobrém. Vychází z toho, že většinou žijí v elektronické době, koukají se na internety a on pevně věří, že ani doma nemá papírový jízdní řád, ale elektronický, nicméně pokud na tom z libovolného důvodu trvá, tak mu v rádech desítek minut osobně předá tarify schválené na včerejší valné hromadě, které budou platné od 1. února 2018.

L. Palyza požádal pana Semeráka, aby ten materiál, který bude dávat panu Juroškovi, udělal ve více kopiích. Dodal, že by si ho vzali taky.

M. Juroška řekl, že nemá k dispozici počítač a jemná motorika se netýká velké klávesnice, ale mobilu a nechce ani opustit toto jednání zastupitelstva, aby se někde na počítači díval na tabulku a vyhledával to, protože si myslí, že je čekají ještě důležité body. Sdělil, že z toho pramení ten jeho požadavek, jinak umí pracovat s počítačem a tyto věci ovládá, ale jde pouze o tu motoriku, která se na to drobné vyhledávání příliš nehodí. Dělá velké množství chyb a v těch vyhledávacích to může být obrovský problém, když je to na tom mobilu těmi jeho nemotorickými prsty. Dodal to pro upřesnění.

T. Macura sdělil, že je rád, že si to ujasnili. Dále sdělil, že si myslí, že je domluveno, že zájemcům budou předány požadované informace.

I. Hařovský řekl, že 7. 12. 2017 vyšel v deníku Právo článek, kde se vyjadřuje pan primátor z rozhodnutí vedení, který má nadpis „Pod Bohumínskou ulicí plánují tunel“. Sdělil, že on sám je příznivcem toho, když se jakýkoli střet chodců s vozidly sníží, možnost střetu, když se sníží jakékoliv křížení vozidel jako takových, čili on ten návrh svým způsobem vítá, byť je to výhled do roku 2020 a dál a byť mu z toho článku nebylo zcela jasné, zdali je tam více tlak na dopravní řešení situace nebo řešení pro developery, umožnit další výstavbu v některých oblastech, ale zřejmě se tyto dvě věci v tom článku a v těch informacích prolínají. Upozornil na jinou záležitost, a tou je komunikace Rudná. Tato situace mu připadá, jako když přijdou k lékaři a on jim řekne, že dostanou infarkt, tím myslí Rudnou, a že by to vyžadovalo bypass, a když si nechají udělat kosmetickou úpravu obličeje na Bohumínské za dané situace. Řekl proč. Když se podívají na kartogram dopravního zatížení za rok 2016 – Bohumínská, Rudná, je to 1:350 %, čili tři a půl krát vyšší zatížení je ulice Rudné ve srovnání s Bohumínskou. Ví sami, že se jim Rudná, konkrétně v uzlu Rudná – Závodní ucpává pravidelně. V roce 2015, v době, kdy byli ve vedení města, bylo řešení navrženo, a to mimoúrovňové křížení ulic Závodní a Rudná. Došlo tam dokonce i k výkupu pozemků a neví, jestli to došlo už do fáze projektové, ale ví, že studie byla. On sám se k tomu vyjadřoval. Když si uvědomí, že tam dnes denně projíždí kolem 44 000 vozidel, z toho přibližně 25 % dělají nákladní vozidla, tak je jasné, že ta situace bude do budoucna neúnosná, nemluvě o tom, až se otevře Prodloužená Rudná a ten počet vozidel se ještě navýší. Požádal, aby pro to zkusili něco udělat, protože dva a půl roku se na Rudné neděje nic. On tehdy navrhoval i výměnu řadičů. Od Hornbachu až po Závodní jsou momentálně řadiče typu Siemens a ty mezi sebou nedokážou komunikovat. Křižovatky si nedokáží předávat informace jedna mezi druhou tak, aby se upravil režim na jednotlivých křižovatkách. Řadiče typu CROSS to umí, ale uměly to i před těmi dvěma a půl lety. Požádal o to, aby řešili problém Rudné, protože to řešení, které bylo navrhováno s tím, že by byl průjezd plynulý po ulici Rudné a Závodní byla zcela vyvedená podjezdem včetně tramvají, tady ještě je, existuje a bylo by dobré ho aplikovat. Tehdy, pokud si vzpomíná, se jednalo o částku nějakých 900 milionů, necelou miliardu. Myslí si, že ta komunikace Rudná si to opravdu zaslouží.

T. Macura uvedl, že ty dva projekty se nijak nevyklučují. Dodal, že to zahloubení Bohumínské neřeší jenom otázku průjezdnosti té komunikace nebo dopravní kapacity té komunikace, ale řeší jiné věci, jako je i využití toho území pro nějakou výstavbu a navrácení atraktivní lokality Slezské Ostravě, protože všichni ví, že Bohumínská historicky tak, jak je řešená, v zásadě zlikvidovala historické centrum Slezské Ostravě, resp. její části.

L. Semerák mj. řekl, že srovnávání Bohumínské s Rudnou jsou opravdu jablka a hrušky. Řešení, které pan Hařovský naznačil, je nasnadě a možná ilustruje ten rozdíl, který je mezi nimi, a sice v tom, že pan Hařovský je příznivcem drahého betonového řešení za 900 milionů, za miliardu a oni jsou příznivcem chytrého řešení, které spočívá v řízení křižovatek a v elektronickém řízení plynulosti. Sám pan Hařovský ve svém příspěvku řekl, v první části, že by rád investoval 900 milionů, miliardu na zahloubení a v druhé připustil, že situace se dá řešit řadiči a plynulým řešením křižovatek. V tom jsou v naprosté shodě, a proto chce říct, že rada města již schválila vyhlášení zakázky na řízení křižovatek. Aktuálně se doladují poslední detaily zadávacího řízení a myslí si, že hned na počátku roku toto zadávací řízení bude spuštěno. Dále řekl, že si dovolí

zareagovat na část příspěvku pana Hařovského, a sdělil, že je dalek hodnotit to, co řekl pan Hařovský, a sice že fungují řadiče firmy CROSS, protože řadiče firmy Siemens jsou špatné. To je právě věc, které se chtějí vyvarovat. Chtějí, jednak to řízení vypsat transparentně, jednoduše, ne tak, že budou dopředu predikovat, který výrobek je dobrý, a který je špatný, ať už přímo nebo nepřímo určovat typ výrobku, proto se tím chtějí vyvarovat právě historií, o které pan Hařovský hovořil, a která způsobila to, že ten silniční proud není řízený v tom úseku už třeba půl roku nebo rok. Dále sdělil, že řešení křižovatky Rudná – Závodní spočívá zejména v řadičích, na nichž se pracuje. Je to řešení, které by pro celou Ostravu mělo stát cca 15 % toho, kolik by stál jeden tunel nebo jedno zahloubení. Dále řekl, že ve zbytku odpověděl pan primátor, a to jsou ty jablka a hrušky. Na Bohumínské neřeší opravdu pouze dopravu. Řekl, že i tam je doprava velmi hustá. Podle měření na křižovatce u mostu Miloše Sýkory se naměřilo až 28 tisíc aut za den, tzn., taky poměrně velká intenzita. Řeší se tím urbanismus, řeší se tím to, že ta komunikace prochází sídlištěm a mnoho dalšího.

I. Hařovský reagoval na vystoupení pana Semeráka. Za prvé sdělil, že ani jednou neřekl, že řadiče typu Siemens jsou špatné. Ten výraz použil pan Semerák. On pouze řekl, že neumějí to, co CROSS, tzn., že nedokáží komunikovat mezi křižovatkami. Slovo špatné nepoužil, protože na to nemá až takovou odbornost, ale ví, co který řadič umí a co neumí. Za druhé nebyla řeč o zahloubení Rudné, ale byla řeč o mimoúrovňovém křížení. Vyzval pana Semeráka, aby se na ten projekt, který existuje, podíval. O zahloubení v něm není ani slovo. Za třetí, výměna řadičů, byť na ni tlačí on, neznamená, že se vyřeší problém na Rudné. Ten problém se pouze zmírní. Ten vyřeší pouze mimoúrovňové křížení.

L. Semerák sdělil, že jsou věci, kde se neshodnou. On tvrdí, že řízení křižovatek ten problém výrazně vyřeší a druhá věc je, pokud měl možnost podívat se na tu studii, tak v podstatě se můžou bavit o tom, co je mimoúrovňové křížení a co je zahloubení, ale technicky ulice Závodní se měla strčit pod Rudnou, takže podle jeho názoru to je pouze o technologii pojmenování onoho mimoúrovňového křížení, ale ve zbytku si myslí, že by se opakoval.

T. Macura dal slovo panu Rxxxx Pxxxxxxxxx, protože do diskuse z řad zastupitelů se již nikdo nepřihlásil.

R. Pxxxxxxx, občan města Ostravy, poděkoval za udělení slova a řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Vzhledem k tomu, že jsem dnes navrhoval zařadit na program jednání zdejšího váženého zastupitelstva nový bod ve věci naprosto nutné novelizace místní špatné městské vyhlášky č. 9/2012 v aktuálním znění, která neodpovídá legislativním požadavkům českého právního systému a písemné zdůvodnění, nikoliv telefonické zdůvodnění, jste obdrželi z MV ČR, šlo o odpovědi na občanské dotazy nikoliv stížnost, jak tady mylně zaznělo, a to ve věci udělování medicínských výjimek, které řeší městské podzákoné předpisy. Podrobné písemné dokumenty najdete v této věci a samozřejmě široká veřejnost na webu necipujtenas.cz a přímo s uznávaným elektronickým podpisem MV ČR, takže pravda je jasná a všichni si to mohou dohledat. Vznáším proto, prosím pěkně, dotaz, jaké kroky podnikly letos, anebo jaké podniknou v roce 2018 vážené městské orgány, které konkrétně a které vážené úřední osoby tak učinily nebo učiní, aby byl tento tristní stav ve věci výše uvedené tzv. čipovací vyhlášky konečně napraven. Celá věc se nepochopitelně táhne již od roku 2012 a já vás na to zde opakovaně upozorňuji, že v této věci vážené městské orgány tristně odmítaly konat, což je dohledatelné v zápisech z jednání zdejšího váženého zastupitelstva na webu ostrava.cz a nebo na webu necipujtenas.cz. Děkuji vám za zodpovězení dotazu a nápravu situace se zdejším špatným městským podzákoným předpisem. Udělte to prosím tak, jak jsem vám to v rámci návrhu doplnění dnešního programu sdělil podle písemného dozorového stanoviska Ministerstva vnitra České republiky nad činností zdejší samosprávy a dle návrhu váženého pana prezidenta Komory veterinárních lékařů ČR Daniela. Prosím osvojte si můj podnět, zvolte garanta a termín pro splnění daného úkolu a hlasujte o tomto návrhu. Děkuji vám.“

T. Macura se dotázal členů zastupitelstva města, zda si někdo z nich chce podnět pana Pxxxxxxx osvojit, aby o něm mohli případně hlasovat. Nikdo se nepřihlásil.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o usnesení ve znění:

„Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“

Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **1995/ZM1418/31.**



Bod č. 2

Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených městem a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem města

Primátor otevřel diskusi. Do diskuse se nikdo nepřihlásil.

Primátor ukončil projednávání bodu č. 2 a požádal zástupce právnických osob, které mají na programu zařazený materiál, který se jich týká, aby zůstali až do jeho projednání. Ostatním poděkoval za účast a popřál úspěšný den.

O slovo se přihlásil pan Burda.

Primátor mu vyhověl a udělil mu slovo.

K. Burda řekl, že je pověřen jako senior této společnosti poděkovat jim za spolupráci v roce 2017 a popřát všechno nejlepší do roku 2018.

Primátor konstatoval, že všem děkuje.



Materiál č. ZM_M 3

Snížení prostředků roku 2017 pro financování roku 2018

Diskuse:

M. Juroška uvedl, že na tento materiál se dá nahlížet dvěma způsoby. Jednak je to technikálie, se kterou nemají problém, a je lepší převést finanční prostředky, které nebudou dočerpány do rozpočtu příštího roku. Druhá rovina je rovina politická, kdy ty prostředky, které jsou ušetřeny, které jsou staženy z letošního rozpočtu, jsou přesouvány na konkrétní účely rozpočtu příštího roku 2018. Klub KSČM do toho procesu přípravy rozpočtu, ať už v souvislosti s minulou rozpočtovou úpravou, se schvalováním metodiky přistoupil poměrně aktivně. Navrhli celou řadu opatření, které si myslí, že by byly prospěšné pro Ostravu, ať už se jednalo o různé formy zvýhodnění v cenové politice v rámci městské hromadné dopravy, zlevnění dlouhodobých jízdenek pro děti a pro studenty o 50 %, příp. úplná bezplatná doprava pro kategorii mladších dětí. Navrhovali bezplatnou dopravu pro osobu doprovázející děti do tří let. Navrhovali vytvoření fondu či rezervy na to, aby se v budoucnosti mohla vykoupit voda zpátky do rukou města a celou řadu návrhů, které nebyly schváleny. Vzhledem k tomu, že to má i tyto politické aspekty, že návrhy klubu KSČM nebyly akceptovány, a dostanou se k tomu patrně ještě při schvalování rozpočtu, tak ani tento materiál přímo podporovat nebudou, ačkoli technicky ho chápou.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 33 pro, 0 proti, 21 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1996/ZM1418/31.**



Materiál č. ZM_M 30

Návrh obecně závazné vyhlášky o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů

Diskuse:

M. Juroška poděkoval členům zastupitelstva města, že vyhověli návrhu na předřazení tohoto bodu, který se rozpočtu dotýká. Jako klub KSČM si připravili návrh, který mají rozdáni na stole, aby to, co bude říkat, bylo přehlednější. Návrh se týkal úpravy osvobození příp. úlev od poplatků oproti tomu, jak to navrhuje předložený návrh obecně závazné vyhlášky. Dále řekl, že na úvod by si dovolil určité zobecnění a poznamenal, že místní poplatky tak, jak jsou stanoveny v zákonech České republiky, jsou de facto místní daní, i když se jmenují poplatky. Není to poplatek ve smyslu toho, že by platili za konkrétní objem nějakých poskytnutých služeb, ale je to daň na krytí veřejných služeb obecně. I u místního poplatku na zpracování odvoz atd. komunálního odpadu se jedná o daň, tzn., že velikost poplatku nezávisí na tom, kolik poplatku vyprodukuje apod., takže není to přímá platba za poskytování té služby, ale de facto místní daň. Proto to mají v rozpočtu v daňových příjmech. V návrhu rozpočtu na rok 2018 mohou zaznamenat výrazný nárůst daňových příjmů obecně, tzn., více daní se vybere ať od obyvatel nebo od podnikatelských subjektů. Návrh klubu KSČM, který představují, jde ve prospěch toho, aby také ulevili vybraným skupinám obyvatel, tzn., jak nárůst jedné daní na druhé straně, tak snížení daní na straně druhé. Dále přistoupil k jednotlivým návrhům, které byly rozdány. První návrh byl přidat do té osvobozené skupiny osoby starší 85 let. Vysvětlil, že se jedná o osoby, které mají nižší důchody, jsou velmi často odkázáni na péči svých příbuzných a myslí si, že by to bylo, kromě té finanční úspory, také přívětivé vůči této skupině osob z hlediska i té zátěže s vyřizováním a další. Další návrh byl osvobození od poplatku pro děti narozené v daném kalendářním roce. Dodal, že je to praxe obvyklá v celé řadě měst. S narozením dítěte souvisí celá řada jednak obrovských výdajů a vyřizování a myslí si, že by to byl takový vstřícný krok, který by ani nestál město příliš mnoho peněz. Doplnil, že takto je to zavedeno v mnoha městech v České republice. Dále sdělil, že další návrh už se netýká osvobození, ale týká se úlevy ve výši 50 % z poplatku. Tam mají dvě alternativy, protože tam už je ta finanční náročnost o něco vyšší. Navrhují úlevu ve výši 50 % z poplatku pro děti do 15 let. Sdělil, že mnoho měst je takto vstřícných vůči mladším, vůči dětem a má to i svou filozofickou rovinu, protože je to opravdu daň, i když se to nazývá poplatek, a je to daň, kterou zdaňují děti, které nevydělávají žádné peníze. Je to svým způsobem jednak neracionální a myslí si, že svým způsobem také nemorální, ale to není otázka města, jak si to vymyslelo, ale je to otázka spíše toho, jaké daňové zákony a poplatkové zákony mají obecně v České republice. Je to fakticky daň z hlavy a musí se platit i za dítě, které nevykonává žádnou ekonomickou činnost, nemá žádný příjem. I přes tento filozofický nedostatek, který pojmenoval, klub KSČM nenavrhuje úplné osvobození, ale navrhuje 50% slevu, a to ve dvou variantách. První varianta je pro děti do 15 let – rozsáhlejší a v případě, že neprojde, tak stejnou slevu pro děti do 6 let. Dovolil si namodelovat, protože dokáže vyhledávat i nějaké informace a je to model, i nějaké předpokládané rozpočtové dopady. Sdělil, že se může mýlit, protože přesné informace nemá a nemá ani žádný rozsáhlý aparát, všechno si musí dohledat a spočítat, ale myslí si, že by se měl v těch předpokládaných dopadech trefit. Součástí návrhu je i to, jak se to promítne do vyhlášky a pro orientaci je to barevně vyznačeno.

I. Vozňáková podotkla, že poplatek ve výši 498,- Kč je již spoustu let, nezvyšuje se a v podstatě je to necelých 42,- Kč měsíčně a je to opravdu velmi nízký poplatek. Návrh klubu KSČM by bylo třeba podrobněji rozebrat a ne v době těsně před schvalováním rozpočtu. Dále sdělila, že to má vliv na rozpočet, protože jde o 16 milionů, když sečte osoby nad 85 let a děti. Dodala, že v tuto chvíli je na tom rozpočet velmi dobře, ale při schvalování by schválili věc, která bude mít dopad na spoustu příštích let.

J. Babka sdělil, že paní náměstkyně Vozňáková určitě ví, že krok jejich klubu není první. Je to uplatňováno v několika variantách, kdy tento návrh na úplné zrušení místních poplatků, které mj. jsou různě po České republice rovněž uplatňovány, navrhovali i ve vztahu k dani z nemovitosti, ale myslí si, že to si všichni pamatují. Necelých 500,- Kč za poplatek krát pětičlenná rodina je samozřejmě více peněz a je to výrazný zásah. Je rád, že i někteří představitelé vlády, ať staré nebo nové, nedávno i pan nynější premiér Babiš si všiml, že by bylo třeba osobám nad 85 let pomoci a chce v příštím volebním období, a věří, že za podpory i jiných politických stran, udělat opatření, aby tito lidé obdrželi o 1.000,- Kč více na důchodu měsíčně, čili i ta skupina, na kterou oni cílí, si myslí tu pozornost i z hlediska města zaslouží. Každý může ovlivňovat to, co ovlivňovat může. Vláda ovlivňuje jednu problematiku, oni na úrovni města mají i tyto místní poplatky, a proto ty návrhy tak, jak jsou předloženy jejich klubem a jak je zdůvodňoval pan Juroška, jsou, myslí si, zcela oprávněné a mají zaznít právě tehdy, když se rozpočet připravuje nebo resp. schvaluje.

L. Palyza sdělil, že mu trošku u kolegy Jurošky chybělo, jaký je u těch cílových skupin, které velmi jasně uvedl, podíl na vytváření komunálního odpadu. Nicméně rozumí tomu a ztotožňuje se s tím, že jakousi podporu těmto cílovým skupinám je potřeba udělat. Za něj ten materiál tak, jak je navržen, podpořitelný je. Paní náměstkyni řekl, že při součtu se nejedná o 16 milionů korun kumulativně, ale podle návrhu, který předložil pan Juroška, se jedná o součet ve výši cca 25 milionů korun, což při rozpočtu, o kterém se budou bavit za chvíli, ve výši 8,3 miliardy si myslí, že je položka zanedbatelná. Dále paní náměstkyni upozornil, že i když se předkládá rozpočet a diskutuje se o něm, tak kterýkoli člen zastupitelstva má právo předložit zastupitelstvu návrh a nemusí jej konzultovat dopředu s koaličním vedením, které tady momentálně sedí, čili ten postup, který kolega Juroška udělal, je zcela legitimní.

M. Juroška řekl, že si myslí, že ten návrh je zejména racionální a myslí si, že je podpořitelný ze všech stran. Pokud jde o náklady, tak ty náklady jsou variantně, takže to není 25, ale je to v případě varianty 1, 2, 3 zhruba nějakých 20 milionů, v případě varianty 1, 2, 4 je to zhruba nějakých 10 milionů korun, což opravdu v kontextu rozpočtu města, který se pohybuje úplně v jiných řádech, nezpůsobí žádný významnější problém. Při schvalování rozpočtu jsou příp. schopni také navrhnout případný přesun tak, aby rozpočet odpovídal této nově schválené vyhlášce, mají to připraveno a opravdu se nedomnívá, že by to byl velký strukturální zásah do rozpočtu, který by způsobil problémy na příští roky. Poznamenal, že se to dá v příštích letech novou vyhláškou upravit jinak. Každý rok se může schvalovat ta vyhláška nově a stanoví se jak osoby osvobozené, tak výše poplatku, tak všechny ostatní věci se mohou stanovit nově, takže to není nic, co by muselo být na dlouhou dobu, ale myslí si, že je to přívětivé vůči občanům a že by to na dlouhou dobu určitě býti mohlo. Připomněl, že celá řada velkých měst, nikoliv malých, má takto nadefinovaná zvýhodnění. Dále připomněl, že vyhláška statutárního města Ostravy např. osvobozuje osoby, které jsou přihlášeny na ohlašovnách, což je docela problematičtější, takže by v takovém případě neměli mít problém osvobodit důchodce, osvobodit seniory v tom starším seniorském věku, příp. osvobodit děti buď v širší množině do 15 let nebo osvobodit děti do 6 let. Požádal, aby to zvažovali racionálně. Jedná se o opatření, které nemá velký rozpočtový dopad, mohlo by být přijatelné i pro pravicové příslušníky zastupitelstva, protože se jedná de facto o snížení daní, snížení daňové zátěže obyvatel a opravdu ten dopad není výrazný.

T. Macura na vystoupení pana Jurošky krátce zareagoval a řekl, že z větší části to řekla paní náměstkyně Vozňáková. Připomněl, že dneska ten poplatek, a v tom bodě se shoduje s tím, že to

není poplatek v pravém slova smyslu, protože nekryje ty reálné služby, protože pak by se dostali k závěru, že nejvíce odpadu produkují právě ti, které chtějí od poplatku osvobodit, a to je nepodstatné. Mohli by velmi kreativně vymýšlet x dalších nápadů, co zlevnit, co udělat zdarma a určitě by se o tom mohli bavit dlouhé dny. Dále sdělil, že ten poplatek dneska nekryje náklady na tuto službu a město na to v tuto chvíli již doplácí. Co je ale důležité sdělit, je to, a on osobně by byl velmi rád, kdyby se jim do budoucna podařilo výši poplatku udržet, protože jak jistě ví, čekají je v budoucích časech určité změny v tom systému odpadovém a ve vazbě na nový zákon o odpadech, které nepochybně v horizontu nějakých pěti let povedou ke zvýšení nákladů na odpadové hospodářství, a on bude velmi rád, jestli se městu Ostrava podaří udržet nebo výrazně nezvyšovat poplatky pro obyvatelstvo. Z tohoto pohledu si myslí, že dneska snižovat ty poplatky v tom duchu, aby je třeba za tři roky zpátky vraceli nebo ještě zvyšovali na vyšší částky, by nebylo správné. Řekl, že je to jeho názor, ale nechce nijak omezovat diskusi.

M. Juroška řekl, že nepopírá, že možná vytvářejí větší množství, ale stejně je to ve zdravotnictví, ale taktéž je to racionální, nezatížit děti, které čerpají hodně zdravotní péče a seniory, kteří čerpají hodně zdravotní péče, nezatížit je zdravotní daní nebo zdravotním pojištěním, nebo jak se to jmenuje v České republice, ale prostě stát racionálně rozhodl, že je užitečnější, aby zaplatil za ně tuto daň on. Myslí si, že i město má tuto možnost reagovat a nějakým způsobem vytvářet situaci pro své občany.

V. Macháček upozornil na jednu velkou nelogičnost té vyhlášky. Osvobozují od poplatku ty, kteří jsou v domovech pro seniory a zvláštním režimu, ale přitom jejich sociální politika říká jasně, že chtějí, aby senioři byli co nejdéle doma, aby je udrželi doma a aby se o ně doma starali. Ve své podstatě tato vyhláška říká: „Seniore, když jsi doma, tak plat’ a když půjdeš do domova pro seniory, tak my tě od toho osvobodíme.“ Myslí si, že to je proti sociální politice města Ostravy a měli by i v této vyhlášce říkat to, co říkají všude. Nejlepší je starat se o seniory doma, a to určitě potvrdí i náměstek pro sociální věci.

Z. Šebesta řekl, že jak se zdá, tak mají problém osvobodit některé skupiny osob od placení poplatků, ale mají skupinu osob, u kterých poplatky nevybírají, přestože je mají ve vyhlášce. Citoval: „Poplatek platí fyzická osoba, která má ve vlastnictví stavbu určenou k individuální rekreaci nebo byt nebo rodinný dům, ve kterém není přihlášená žádná fyzická osoba, a to ve výši poplatku za jednu fyzickou osobu.“ To je ve vyhlášce a na druhou stranu v důvodové zprávě píšou, že není znám počet majitelů staveb určených k rekreaci, bytů, rodinných domů, ve kterých není hlášena k trvalému pobytu žádná fyzická osoba, a proto do výpočtu nejsou zahrnuti. Pokud by tento počet byl znám, skutečné náklady na poplatníka by byly menší. Takže na jedné straně mají problém osvobodit od poplatku třeba osoby starší 85 let, na druhé straně u těchto věcí mají, protože když jim něco není známo a ti lidé vědí, že to nemusí platit, tak to neplatí, velkou skupinu osob, která má tyto poplatky platit a neplatí je a oni to klidně tolerují. Myslí si, že kdyby to udělali obráceně, tak by měli prostředky na to, aby je mohli těm ostatním odpustit.

T. Macura zrekapituloval, že registruje návrh klubu KSČM na změnu návrhu usnesení, který prezentoval pan Juroška, a který byl i předmětem písemného podkladu, který by měli mít zastupitelé k dispozici. Dal o návrhu klubu KSČM hlasovat.

Ještě před hlasováním se s technickou připomínkou do diskuse přihlásil pan Juroška.

M. Juroška řekl, že návrh je číslován 1 až 4 s tím, že navrhuje, aby se hlasovalo o jednotlivých navržených úpravách zvlášť s tím, že v případě schválení úpravy č. 3, už nemá smysl hlasovat o úpravě č. 4.

T. Macura se dotázal pana Jurošky, zda chce hlasovat individuálně o těch jednotlivých čtyřech navrhovaných bodech.

M. Juroška upřesnil, aby bylo hlasováno samostatně o bodu 1, samostatně o bodu 2 atd.

Primátor dal hlasovat o návrhu č. 1 klubu KSČM – osvobození od poplatku pro osoby starší 85 let. Hlasovalo 20 pro, 2 proti, 32 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Primátor dal hlasovat o návrhu č. 2 klubu KSČM – osvobození od poplatku pro děti narozené v daném kalendářním roce. Hlasovalo 18 pro, 1 proti, 33 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Primátor dal hlasovat o návrhu č. 3 klubu KSČM – úleva ve výši 50 % z poplatku pro děti do 15 let. Hlasovalo 16 pro, 0 proti, 37 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Primátor dal hlasovat o návrhu č. 4 klubu KSČM – úleva ve výši 50 % z poplatku pro děti do 6 let. Hlasovalo 18 pro, 1 proti, 33 se zdrželi hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Primátor dal hlasovat o původním návrhu usnesení. Hlasovalo 34 pro, 0 proti, 19 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1997/ZM1418/31.**



Primátor sdělil, že podle původně schváleného programu mělo následovat projednání bodu č. 13 za účasti zástupců společnosti DB Schenker. Bohužel má informaci, že je zpoždění na trati Praha – Ostrava, takže navrhnul, aby pokračovali projednáváním bodu č. 4, což je návrh rozpočtu na rok 2018, kdy je k tomuto bodu předklad. Požádal o jeho projednání a provedení předkladu ze strany paní náměstkyně Vozňákové a následně pana náměstka Rígera.

Materiál č. ZM_M 4

Návrh rozpočtu SMO pro rok 2018

Náměstkyně primátora Iveta Vozňáková předložila úvodní slovo k materiálu. Mj. uvedla, že v tuto chvíli mají před sebou rozpočet, který mají jistě prostudován. K návrhu rozpočtu roku 2018 proběhl i seminář. Jde o pro příští rok vyrovnaný rozpočet ve výši necelých deseti miliard korun. V podstatě ve schvalovací fázi ještě nebyl před zastupiteli v Ostravě předložen tak vysoký rozpočet. Mluví o schvalovací fázi, nemluví o dodatečném navýšení v rámci úpravy rozpočtu. Na stránce zdrojů jsou příjmy v celkovém objemu 8 334 milionů korun. Jedná se o částku po konsolidaci, tzn., očištěnou o převody mezi účty, které neovlivňují hospodaření. Příjmy jsou o 1 240 milionů korun vyšší, než byly navrženy v roce 2017. To jim dovolil především růst ekonomiky. Dále nadefinovala příjmy podrobněji. Uvedla, že daňové příjmy jsou ve výši 7 661 milionů korun, jako obvykle daňové příjmy tvoří největší část ve výši 92 %. Pokud to můžou srovnat s rokem 2017, tak na letošní rok bylo navrženo 6 440 milionů korun. Nedaňové příjmy jsou navrženy ve výši 459 milionů korun. Jako vždy se jedná především o příjmy z pronájmu majetku. Kapitálové příjmy ve výši 70 milionů korun, dotace a převody ve výši 176 milionů korun. Další zdrojovou složkou je financování ve výši 1 539 milionů korun, které spolu s příjmy tvoří celkovou částku ve výši 9 873 milionů korun. To je stránka zdrojová, stránka příjmová. Na stránce výdajové, protože se jedná o vyrovnaný rozpočet, proto stejná částka je na stránce výdajů, tj. ve výši 9 873 milionů korun. Pokud to můžou srovnat s letošním rokem, tak to bylo 7 997 milionů korun. Rozpočet je o 1 876 milionů korun vyšší, než byl loni. Celková částka výdajů se dělí na běžné výdaje, které jsou ve výši na příští rok 6 969 milionů korun a kapitálové výdaje ve výši 2 904 milionů korun. Pro srovnání s letošním rokem běžné výdaje byly navrženy ve výši 5 871 milionů korun a kapitálové výdaje ve výši 2 127 milionů korun. Rozdíl oproti loňsku spočívá především v posilování transferu na městské obvody ve výši 396 milionů korun, nárůstu výdajů na dopravní obslužnost ve zvýšení o 159 milionů korun, dodala, že i to posilování transferu na městské obvody je o zvýšení, není to celková částka, v růstu platů na

Magistrát města Ostravy, městskou policii a příspěvkové organizace města Ostravy, které reagují na legislativní změny ve výši 285 milionů korun, dále poskytování příspěvku na odpisy nemovitého majetku příspěvkových organizací, který byl schválen v metodice, ve výši 51 milionů korun a ve zvyšování objemu kapitálových výdajů města ve výši 777 milionů korun. Na závěr poznamenala, že kapitálové výdaje bude specifikovat náměstek primátora pan Riger a že do dnešního dne nebyly obyvateli města Ostravy dodány žádné připomínky.

M. Mariánek sdělil, že využije nepřítomnosti pana primátora k tomu, aby na chvíli než dorazí, řídil zasedání zastupitelstva a požádal pana náměstka Rigera, aby se přihlásil do diskuse a okomentoval kapitálovou část rozpočtu.

Náměstek primátora Břetislav Riger uvedl, že co se týče kapitálového rozpočtu, obdrželi požadavky od městských obvodů a jednotlivých odborů Magistrátu města Ostravy v souhrnné hodnotě okolo 4 miliard korun. Tyto finanční prostředky pro jednotlivé akce se snažili alokovat tak, aby byly v reálných výších, aby maximum těch požadavků, které obdrželi, bylo uplatněno, aby se promítly do kapitálového rozpočtu, a proto se snažili ty částky co nejvíc zrealizovat na ten konkrétní rok 2018. Věří, že se podařilo udržet maximum těch akcí v kapitálovém rozpočtu a opravdu škrtili jenom minimálně. Návrh kapitálového rozpočtu byl 2. 11. 2017 předložen a projednán v investiční komisi, kde byl připomínkovaný, upraven a schválen v tom upraveném znění. Diskuse na investiční komisi byla velmi konstruktivní a v podstatě v celé šíři politického spektra si myslí, že se všichni shodli na tom návrhu tak, jak byl předložen. Všem členům poděkoval. K jednotlivým akcím uvedl, že tam nejsou žádné megalomanské akce. Řekl, že kapitálový rozpočet je tvořen mnoha drobnými akcemi. Z těch největších, které tam jsou, tak se jedná o kanalizační sběrač B, který přešel z letošního roku do příštího, protože byli spoluzadavatelem společně s Ministerstvem financí a nepodařilo se dříve zahájit realizaci než v příštím roce. S tím souvisel také významný převod z roku 2017 do roku 2018 ve výši zhruba 70 milionů korun. Dále jsou v kapitálovém rozpočtu drobné významné akce, např. stavební úprava pavilonu H2 v městské nemocnici a zřízení metabolické JIP. Je to v podstatě první vlašťovka z celého balíku akcí, které se snaží prosadit v městské nemocnici a zde čerpají už ze zastupiteli schváleného fondu. Jednou z pěkných akcí, ze které má radost, je obnova Sokolovny ve Svinově. Je to akce za 40 milionů a je to akce, která byla dlouhá léta odkládána a myslí si, že tím umažou jeden dluh vůči obvodům. Dále řekl, že v kapitálovém rozpočtu je rekonstrukce bytového objektu Sřelniční 8 v Moravské Ostravě, kde se tímto řeší nedostatek bytů v centru a myslí si, že to je jeden z projektů, který by mohl pomoci oživit centrum města. Z akcí, které by mohly zastupitele zajímat, uvedl akci za 25 milionů korun, a to akce světelného signalizačního zařízení a rekonstrukce křižovatky Sokolovská – Českobratrská, která nebyla součástí rekonstrukce Českobratrské ulice. Všechny uklidnil sdělením, že tato akce nebude mít žádný velký vliv na dopravu. Bude tam pouze čtrnáctidenní výluka. K převodům z loňského roku do letošního roku uvedl, že jedním ze zásadních převodů byly prostředky, které byly alokovány na kanalizační sběrač B, dále to byly prostředky z akce pro Domov Korýtko, částečně prostředky na cyklostezky, kde v podstatě teprve v tomto období se dokončují některé cyklostezky a je to třeba objem hromadně u tří cyklostezek blížící se 20 milionům korun. Co se týče tramvajových mostů Plzeňská, stavba je úspěšně dokončená, jsou tam drobné vady, nedodělky, které se budou dělat až v příštím roce, ale celá ta stavba je povedená a vznikl převod 13,8 milionů korun do příštího roku. To ale neznamená, že by stavba nebyla dokončena. Na závěr řekl, že poslední věc, kterou by chtěl uvést, je převod finančních prostředků z Janové, kde byla realizována první etapa infrastruktury kolem rodinných domků, kde rezidenti žili bez komunikací a jezdili po prašných cestách. Poděkoval za pozornost a sdělil, že počká na dotazy.

Primátor se vrátil do zasedací místnosti, poděkoval oběma náměstkům primátora za předklad a otevřel diskusi.

Diskuse:

M. Juroška uvedl, že jak už na dnešním zasedání jednou řekl, nechce se moc opakovat, ale rozpočet je velmi významným dokumentem. Klub KSČM k tomu celému procesu od metodiky přistupoval k rozpočtu aktivně a navrhovali celou řadu opatření. Zrekapituloval, že to byly opatření směřující do městské hromadné dopravy, tzn., bezplatná přeprava pro děti do 15 let, snížení ceny jízdného pro děti do 15 let o 50 %, snížení ceny jízdného pro studenty 15 – 26 let o 50 %, tam k nějakému snížení vedení přistoupilo, jak pochopil 37 %, myslí si, že to říkal pan Semerák, takže tam se to blíží i k tomu jejich původnímu návrhu, tak to bylo uspokojeno. Ostatní bylo ze strany koalice odmítnuto. Významným návrhem, který představili, bylo zřízení fondu na získání majoritního podílu ve společnosti, která zabezpečuje provoz vodovodů a kanalizací v Ostravě, společnost produkující zisky zhruba kolem 80/90 milionů korun ročně, z nichž část odtéká do ciziny, a oni chtěli využít toho, že celá řada stran, myslí si, že by se našla pohodlná většina v Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, které slibovaly, že městům a obcím se získáním vody zpět do jejich rukou budou nápomocny. Slibovalo to ANO, slibovalo to, tuší, SPD, KDU-ČSL, KSČM také, takže čekají nějaký pozitivní postoj státu a vytvoření nějakého instrumentu k tomuto, a proto se chtěli připravovat a opět to bylo odmítnuto. Dneska navrhli, myslí si, veskrze racionální návrh na drobná osvobození malých skupin obyvatel od poplatku za komunální odpad. Opět to bylo odmítnuto, asi z toho důvodu, že je to patrně z dílny KSČM, i když finanční dopad není téměř žádný ve vztahu k rozpočtu statutárního města Ostravy. Navrhovali bezplatnou přepravu osob doprovázející děti do věku 3 let v městské hromadné dopravě, opět opatření, které je poměrně obvyklé a mnohá města k tomu přistupují, aby usnadnili cestování maminkám a babičkám, když jedou k lékaři. Opět to bylo ze strany koalice odmítnuto. Dále řekl, že v tomto směru má připravenou celou řadu návrhů, ale myslí si, že hlasování v minulosti i dnes prokázalo skutečnost, že by asi nenašli žádnou podporu pro byť drobné změny v rádech milionů korun v rozpočtu a i kdyby je odůvodňovali jakýmkoliv způsobem, tak narazí na betonovou zeď, takže jinými slovy se dostává k tomu, že ty návrhy, které má zesumarizovány, ani nebude předkládat. Kdyby k tomu mohli přistoupit opačně a navrhnout desítky návrhů směřujících k jednotlivým projektům, k jednotlivým akcím, které jsou zahrnuty v rozpočtu a k přesunům finančních prostředků na něco jiného, co by více akcentovalo priority jejich volebního a politického programu. Na závěr svého vystoupení řekl, že poté bude ještě pokládat asi nějaké otázky týkající se jednotlivých individuálních záležitostí, ale teď směřuje ke stanovisku klubu KSČM. Řekl, že z toho důvodu, že byť i velmi racionální a ne příliš finančně náročná opatření nebyla vůle nějak podpořit a zahrnout do rozpočtu, tak tento rozpočet tak, jak je postaven, podporovat nebudou a nemůžou, byť je tam celá řada i pozitivních kroků, jako třeba navýšení finančních prostředků pro městské obvody a mohl by pokračovat, takže ne, že by ten rozpočet jako celek chtěli hanit, ale nezahrnuje jejich priority, jejich návrhy a opatření, se kterými aktivně vystupovali, a proto ho podporovat nebudou.

Z. Šebesta sdělil, že jak poslouchal paní náměstkyni Vozňákovou, tak znělo pěkně, že na příjmové straně mají největší rozpočet za posledních možná 100 let, ale když se na to podívají ze stránky jiné, tak proti očekávané skutečnosti, je ten návrh v příjmové oblasti bez financování zhruba o 2,7 % vyšší, takže už v letošním roce financují poměrně solidně, takže zase tak velký skok to není, jak se tvrdí. Nicméně musí říct, že těch prostředků by bylo dost na to, aby se ty jejich návrhy, které měli, mohly podpořit. Dále hovořil ke kapitálovému rozpočtu. Sdělil, že v každém případě ten kapitálový rozpočet, a už to říkal pan náměstek Riger, že požadavky obecních úřadů, které mají, a obvodů byly podstatně vyšší, jejich požadavky se do kapitálového rozpočtu sice nedostaly, ale nicméně on by plédoval za to, aby pro příště, pokud ještě budou dělat rozpočet, to fondové hospodaření bylo odděleno od normálního kapitálového rozpočtu,

protože to značně zkrusuje to, co v tom kapitálovém rozpočtu je. V kapitálovém rozpočtu mají možná nějakých 700 milionů korun vlastních a jinak jsou všechno fondy, ať je to fond vody, fond kanalizací, fond na nemocnici, fond na výstavbu koncertní haly apod. Všechno to je zahrnuto v kapitálovém rozpočtu a říkají, to je to financování toho kapitálového rozpočtu. Ve skutečnosti to tak vůbec není. Pak by se jasně vidělo, proč se ty obce nebo obecní zastupitelstva nemůžou prosadit v kapitálovém rozpočtu města a bylo by to úplně jasné. Takto to vypadá, že tam mají 2,9 miliardy a ve skutečnosti je to úplně jinak. Víceméně si pouze lžou.

L. Palyza se vyjádřil k návrhu rozpočtu na rok 2018 a dodal, že z hlediska jeho osoby je to dvanáctý rozpočet, který je po sobě předkládán a ke kterému se má možnost jako zastupitel vyjádřit. Poděkoval panu Šebestovi, že připomenul, že značný rozsah financování víceméně zkrusuje výši toho rozpočtu, ale je pravda, že to je rozpočet vysoký. Nicméně pokud jde o jedničkové položky na příjmové straně rozpočtu, tak ten nárůst je o 7,9 %. Kvituje i to, že odbor financí a rozpočtu našel odvahu jít až tak vysoko, tzn., skoro o 8 % dát předpoklad k čerpání, když jsou v posledních letech velmi příznivé situace kolem výběru daně z přidané hodnoty. Za klub ČSSD řekl, že také oni překládali v průběhu roku několik návrhů. Některé předkládali sami, např. fond na výkup pozemků pod komunikacemi, které jsou ve vlastnictví města Ostravy. Předkládali různé návrhy na posílení rozpočtu městských obvodů. Byť vítá alespoň to navýšení u městských obvodů, a to třeba v té investiční části, tak by si uměl představit vyšší a uměl by si představit větší odvahu vedení města v posílení rozpočtu městských obvodů zejména v té investiční části i při plném respektování stanoviska Sboru starostů, že nemají připomínky k návrhu rozpočtu z pohledu městských obvodů. Poznamenal, že v některých věcech s koalicí, která předkládá tento rozpočet, diskutovali. Poděkoval za možnost projednání některých záležitostí, které podporuje jejich klub, jako např. fond pro rekonstrukci Městské nemocnice Ostrava. Myslí si, že tak, jak jej projednával pan náměstek Mariánek, by mohlo být vzorem pro některé jeho kolegy, popř. i do budoucna, jak by koalice měla projednávat materiály s opozicí. Na závěr poznamenal, že nechce být tak dlouhý jako kolega Juroška, který zmiňoval některé položky. Na klubu ČSSD tento rozpočet projednávali, hledali v něm některé věci, které nejsou jenom prioritou klubu sociálních demokratů, ale měly by být prioritou pro město, jak již zmiňoval kolega Hařovský některé klíčové komunikační tahy, kterým by se mělo město Ostrava věnovat atd., proto se rozhodli, že klub ČSSD předložený návrh koaličního rozpočtu většinou nepodpoří.

M. Juroška se dotázal na akce v oblasti investičního rozpočtu, a to Nové Lauby, Centrum bezpečné jízdy, rekonstrukce, revitalizace náměstí Republiky, ekologizace veřejné dopravy Ostrava-Poruba, tam zejména v souvislosti, že opět bylo zastupitelstvu slíbeno, že bude nějakým způsobem informováno a zde se o tom píše jako o hotové záležitosti, byť s alokací jenom patrně na nějakou dokumentaci. Požádal o dovysvětlení těchto čtyř akcí.

T. Macura sdělil, že v tuto chvíli by měl vyhlásit přestávku. Navrhnul, aby v jednání pokračovali a rozpočet dokončili, neb má naději, že pan Juroška už vyčerpá své příspěvky a možná to bude rychlé. Dal hlasovat o tom, aby odložili přestávku až po dokončení bodu č. 4 „Návrh rozpočtu SMO pro rok 2018“. Hlasovalo 48 pro, 1 byl proti, 0 se zdrželo hlasování.

Návrh byl schválen. Primátor předal slovo náměstkovi primátora Rigerovi a požádal ho, aby zodpověděl dotazy pana Jurošky.

B. Riger požádal pana Jurošku o zopakování akcí, protože si je nestačil všechny poznamenat.

T. Macura řekl, že předpokládá, že tam byly Nové Lauby.

M. Juroška zopakoval, že se jedná o akce Nové Lauby, Centrum bezpečné jízdy, náměstí Republiky – rekonstrukce, revitalizace, ekologizace veřejné dopravy Ostrava-Poruba.

B. Riger k ekologizaci dopravy v Ostravě-Porubě uvedl, že se jedná o tramvajovou trať. V současnosti jsou ve fázi projektování dokumentace pro územní řízení. Ví, že když naposledy hovořil s lidmi z dopravního projektování, tak měli připravenou žádost o EIA na krajský úřad. Jsou v situaci, kdy by měli pomalu finišovat a myslí si, že 2. 2. je termín pro odevzdání první

části dokumentace pro územní rozhodnutí. Druhý termín je lehce posunutý, ale přesně neví, jestli o čtyři týdny nebo jaký je tam rozdíl, o čtyři až šest týdnů s tím, že registrují stížnost na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže s tím, že je možné, že bude zahájeno správní řízení v této věci. Dodal, že to je aktuální stav. Co se týče akce Nové Lauby, tak se jedná o akci zástavby současného parkoviště. Je to proluka v místě, kde kdysi byla budova, které se říkalo Lauby. Jedná se o to, že do budoucna by bylo dobré urbanisticky zastavět tato místa, kde původně stály občanské domy. Jsou ve stavu, kdy tam momentálně probíhá archeologický průzkum, který provádí Národní památkový ústav ve spolupráci s Ostravskými komunikacemi, které tam provádí stavební práce kolem tohoto průzkumu. Předpoklad těžko predikovat časově, protože archeologický průzkum je může překvapit. Jsou tam zatím odhaleny velice zajímavé základy. Může zorganizovat pro zastupitele prohlídku, i když jsou zimní podmínky, ale budou se snažit, aby to, co tam bude odhaleno, bylo do budoucna částečně viditelné pro návštěvníky Ostravy a aby na tomto místě mohl třeba vzniknout dům, který by třeba přes skleněné podlahy nebo nějakým jiným způsobem ukazoval nějaké starší fragmenty ostravské zástavby. Co se týče náměstí Republiky, zde se pokračuje v jakémisi ideovém záměru a měla by být vyhotovena dokumentace pro územní rozhodnutí v úpravě celého prostoru, protože dneska, ačkoli to místo začíná pojmem náměstí, tak se dá za náměstí jen stěží prohlásit a byli by rádi, kdyby na tomto místě vzniklo něco zajímavějšího zejména z urbanistického pohledu. Musí se ale vyřešit dopravní situace a navazující záležitosti. Co se týče Centra pro bezpečnou jízdu, tak tam se necítí úplně kompetentní odpovědět, protože neví, jestli to není kapitola jiného odboru. Může se na to ale podívat a říct k tomu pár slov.

L. Semerák k Centru Bezpečné jízdy LIBROS Ostrava v Přívoze sdělil, že jde o společný podnik statutárního města Ostravy a společnosti Libros respektive pana Vxxxxxxxxx. Našli konsenzus toho, že technologické zařízení, které tam dneska je, je z určité části opotřebované, z určité části je morálně zastaralé a shodli se na tom, že by chtěli společně přispět na obnovu zejména té technologické části řízení v Centru bezpečné jízdy v Ostravě-Přívoze, tuší, že je to ještě při Palackého ulici.

M. Juroška poděkoval za zodpovězení dotazů. Pana Semeráka se dotázal, zda je předpokládána nějaká dotace, protože si myslí, že město tam podíl nemá. Dotázal se, zda je to nějaká předpokládaná dotace, kterou dávají do investičního rozpočtu nebo jakou formou to bude realizováno. K zodpovězení dotazů náměstkem primátora Rigera poznamenal, že to je asi všechno v běhu, aniž by byly nějaké studie, o kterých by případně mohlo být zastupitelstvo u takto významných akcí informováno. Viděl některé ve strategickém plánu s odstavečkem, teď je vidí v investičním rozpočtu s odstavečkem, náklady neuvěřitelné, rozbíhají se, tyto ideové věci spolykají nějaké peníze, ty dokumentace. Celkově, když by se dostali na ty realizační náklady, počítali by si předpokládané realizační náklady, tak se dostávají k obrovským sumám. Znovu se dotázal, zda by si zastupitelstvo nezasloužilo nějaké představení těch velkých významných projektů. Dodal, že těm dokumentacím pro územní rozhodnutí nebo dalším předcházela nějaká studie, která i odhadla ty náklady, jak si to představují architektonicky, urbanisticky apod. Neví o tom nic, a to si vybíral jenom některé z těchto projektů. Jde o sdílení informací a myslí si, že by to nemuselo být až takovým problémem. Jde o to, zda by zastupitelstvo nemělo vyslovit třeba s takovými významnými akcemi nějaký souhlas mimo to, že vlastně implicitně vyslovuje souhlas s tím, že se schválí rozpočet, kde ty akce už jsou. Domnívá se, že to není úplně férový postup.

B. Riger poděkoval za připomínku. Sdělil, že nechá připravit materiál s tím, že by k tomu nedělal nějaký pracovní seminář zastupitelstva, ale nechá připravit materiál s těmi nejdůležitějšími akcemi typu Lauby a další, protože to jsou zajímavé studie, zajímavé vizualizace. Zopakoval, že na lednové zasedání zastupitelstva města nechá připravit drobný materiál, kde by byla alespoň základní vizualizace. Doplnil, že materiál připraví asi elektronicky, aby šetřili papír, ale rozešlou ho.

T. Macura doplnil, že logicky předpokládali pracovní seminář pro zastupitele, jakmile bude k dispozici DÚR pro novou tramvajovou trať. Slíbili to už u toho prvního pracovního semináře, který proběhl někdy v půlce nebo na začátku tohoto roku.

L. Semerák k panu Juroškovi a Centru bezpečné jízdy poznamenal, že se nejedná o dotaci, poněvadž to technologické zařízení je v majetku statutárního města Ostravy a provozuje ho zájmové sdružení OSTRAVA BEZPEČNÁ DOPRAVA!!! K náměstí Republiky doplnil, že kromě onoho symbolického dotvoření náměstí, které bohužel asi určitě nestihnou příští rok, kdy by bylo maximálně symbolické jej otevřít, ale možná tam umístí nějakou desku, tak stěžejním prvkem je vytvoření okružní křižovatky v lokalitě ulice Vítkovická – 28. října a tím samozřejmě zjednoduší dopravu, protože pakliže jezdí vozem např. od centra po Frýdlantských mostech do Kauflandu nebo ještě hůře z Vítkovické ulice na hejtmanství, tak opravdu najíždí hromadu desítek stovek metrů zbytečných kilometrů. Tento projekt je ve stavu, že před několika málo týdny získali finální konečná stanoviska zejména policie a je dokončen investiční záměr a ještě ani nebyly zahájeny práce na získání dokumentace pro územní rozhodnutí. To uvedl pro doplnění. Pro zastupitele platí to, co řekl pan náměstek Riger, že předpokládají, že nějaký brifink summary se odehraje v lednu.

M. Juroška poděkoval za odpovědi a sdělil, že jde opravdu o ty informace u významných záležitostí, kde by bylo dobré, aby se je dozvíдали i na zastupitelstvu. Chápe, že jsou v mediální době, tzn., že se to dozví dříve z Polaru nebo z idnes nebo z jakéhokoli jiného média, ale aby se to dozvěděli i na zastupitelstvu, jaké jsou záměry a jaké jsou předpoklady.

T. Macura doplnil, že všechny tyto významné akce jsou součástí strategického plánu města, který projednávali průběžně při tvorbě toho plánu. Z řad zastupitelů se do diskuse již nikdo nepřihlásil. Primátor sdělil, že do diskuse k tomuto bodu má přihlášky dvou občanů. Předal slovo panu Rxxxx Pxxxxxxxxx, který byl přihlášen jako první.

R. Pxxxxxxx, občan města Ostravy, poděkoval za udělení slova a řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Prosím vážené tvůrce rozpočtu statutárního města Ostravy, aby občanům v rámci tohoto bodu jasně a krátce sdělili odpovědi na několik zásadních dotazů, aby to bylo v zápise bez problému dohledatelné. Vážená paní náměstkyně Iveta Vozňáková již k tomu mnohé sdělila, nicméně dobré věci, důležité pro každého občana je správné zopakovat. Tedy vzhůru k dotazům. Počítá rozpočet nebo nikoliv s navyšováním daně z nemovitých věcí? Můžete garantovat občanům, že se tato daň nebude zvyšovat? Podobně jak to bude s městskými poplatky za odpady, chov psů, užívání veřejného prostranství apod.? Jak jste připravili rozpočet z hlediska snižování městského dluhu, o kolik se jej podařilo roku 2017 seškrtnat a jaký je předpoklad na rok 2018? Jaké je v tomto smyslu hodnocení Ostravy z hlediska renomovaných ratingových agentur? Připravili jste vyrovnaný nebo přebytkový rozpočet na rok 2018? A pokud existují plánované rezervy v rozpočtu, tak jaká je jejich výše a navrhované zhodnocení? Hovořilo se tady například o nákupu dluhopisů PPF za 100 milionů korun. Děkuji vám za zodpovězení dotazů. Dodávám, že jestliže nebudete lidem zvyšovat daně, poplatky a snižujete městské zadlužení a hospodaříte vyrovnaně nebo i s přebytkem, tak prosím přijměte za takové pozitivní výsledky pochvalu. Je to opět příjemný vánoční dárek pro všechny Ostravany a excelentní vizitka finančního městského vedení tak, jako minulý rok. Děkuji vám.“

T. Macura poděkoval za dotazy a požádal o odpověď paní náměstkyni Vozňákovou.

I. Vozňáková k dotazu, zda rozpočet na rok 2018 počítá se zvyšování daně z nemovitosti, odpověděla, že tak, jak je rozpočet na rok 2018 sestaven, nepočítá se zvyšování daně z nemovitosti. Připomněla, že daň z nemovitosti je příjmem městských obvodů. Co se týče dalších poplatků, sdělila, že si nestihla poznamenat všechny, které pan Pxxxxxxx vyjmenoval, ale nepočítají v tuto chvíli se zvyšování poplatků.

T. Macura důrazně zopakoval, že nepočítají se zvyšování poplatků.

I. Vozňáková zopakovala, že nepočítají se zvyšování poplatků, a že si nestihla zapsat všechny, které pan Pxxxxxxx vyjmenoval. Dodala, že nepočítají se zvyšování žádných poplatků. Stejně

jako v letošním roce počítají i v roce 2018 téměř s půlmiliardou splátky dluhu, tzn., že se teď stávají mezi největšími městy městem s nejnižším zadlužením. Co se týče ratingového zhodnocení, sdělila, že v tomto roce získali nejvyšší možné ratingové hodnocení, jaké město může v České republice získat. Ratingová agentura Moody's ohodnotila město ratingovou známkou A1 a oni tím, že se snaží snižovat právě zadlužení, snaží se tvořit rezervy, se budou snažit toto ratingové ohodnocení udržet dál. Kromě Ostravy má toto ohodnocení jen Praha, Brno a Prostějov. Již na začátku řekla, a možná to pan Pxxxxxxx přeslechl, že sestavili vyrovnaný rozpočet, jak na příjmové tak na výdajové stránce, tzn., že příjmy se rovnají výdajům. Dále sdělila, že rezervu v rozpočtu mají, dokonce navrhli na příští rok zvýšení rezervy, kdy spousta let byla ve výši 90 milionů a nyní je navržena ve výši 120 milionů korun, tzn. o 30 milionů víc.

T. Macura řekl, že by doplnil pro dokreslení zadlužení jedno číslo. Sdělil, že na začátku tohoto komunálního období obrazně řečeno, čili někdy na podzim 2014, každý občan města Ostravy, přepočteno, myslí dluh města na obyvatele, činil zhruba 13 000 korun. V tuto chvíli je dluh na obyvatele 8 854 korun a na konci příštího roku by měl být 7 200 korun na hlavu. Domnívá se, že i z těchto čísel vyplývá razantní snižování zadlužení města, protože se skutečně drží hesla, že v dobrých časech se dluhy mají splácet pro případ, až bude hůře.

R. Pxxxxxxx z balkonu požádal o doplňující odpověď. Upřesnil, že se jedná o rezervy. Dále řekl, že se ptal, jak je to s jejich zhodnocováním, protože tam byly nějaké nákupy dluhopisů PPF, tak jak počítají se zhodnocováním těch rezerv v dalším období.

I. Vozňáková odpověděla, že musí vést konzervativní politiku s tím, že se snaží v rámci možností zhodnocovat rezervy. Ke způsobu, jakým se snaží zhodnocovat rezervy, poznamenala, že na to je odborník pan Jančálek, vedoucí odboru financí a rozpočtu, proto ho požádala, aby ji doplnil.

L. Jančálek sdělil, že co se týče zhodnocování, tak kdyby brali v potaz rezervu, která byla zmíněna, tzn. 120 milionů korun, tak to je rezerva, která je na kalendářní rok 2018. Tam v tomto případě z toho vyplývá, že nelze použít nějaké dlouhodobé zhodnocení, ale maximálně zhodnocování v řádech měsíců nebo roků. Město má diverzifikovanou svoji zhodnocovací strategii na úrovni lépe zhodnocovaných běžných účtů, kterou jsou zlikvidněny prakticky ze dne na den nebo termínovaných vkladů, které jsou zhodnocovány na období tři měsíců, šesti měsíců nebo dvanácti měsíců, z toho vyplývá ta maturita, a pak mají záležitosti z hlediska zhodnocování těch dluhopisů. Ty jsou dneska na úrovni maximálně dvou let. Nově přijímaný dluh je s tím horizontem delším, a to s desetiletým horizontem s možností zkrácení na pět let, ale je možné tyto dluhopisy zlikvidnit dříve. Z toho jednoznačně vyplývá, že město má ty peněžní prostředky likvidní. Jak řekl pan primátor, aktuálně zhodnocují zhruba 2,8 miliardy korun a jsou připraveni v případě potřeb mít ty peněžní prostředky tak, jak např. bude vyžadovat kapitálový rozpočet rozjezd staveb atd. Ten delší horizont zhodnocování volí i z toho důvodu, že opravdu ty peněžní prostředky nejsou schopni utratit v horizontu jednoho roku všechny, tak právě proto do toho portfolia zhodnocování zařazují i instrumenty, které mají ten horizont delší, než je ten jeden rok.

T. Macura poděkoval za vysvětlení a řekl, že přikračují k dalšímu příspěvku, kdy se do diskuse k tomu bodu přihlásila paní Mxxxxxxx Vxxxxxxxxxxx a předal jí slovo.

M. Vxxxxxxxxxxx, občanka města Ostravy, řekla: „Dobrý den, já mám jenom krátkou poznámku, a sice: V komentáři v akci 3202 předkládaného rozpočtu – Ekologizace veřejné dopravy – Ostrava-Poruba se mj. uvádí, že vybudováním trati za zhruba 1 a půl miliardy korun dojde ke, cituji: zrychlení dopravy v rámci města Ostravy, posílení spojů tramvajových linek, čímž se zkrátí čekání na zastávkách a trávený čas ve vozidlech. V této souvislosti je docela jako pikantní, že relevantní dokument pro tento projekt, projektový záměr fáze I, fáze II, konkrétně ve fázi II na str. 10, v tabulce 4.3 tuším, uvádí, že úspora času má být 9 sekund. Já bych chtěla, aby se zodpovědné osoby zamyslely nad tím, jestli skutečně 9 sekund uspořeného času, v ideálním případě 9 sekund, je skutečně hodno tak velké finanční investice zničeného území a zda se jako nejedná o nevhodné vynakládání prostředků a zda teda akce tak, jak je v rozpočtu uvedena,

skutečně má smysl i v kontextu toho, že projektový záměr neprošel žádnou oponenturou, čili ani nevíme, zda to, co v projektovém záměru stojí, je či není pravda. Děkuju.“

T. Macura poděkoval za příspěvek a řekl, že to paní Vxxxxxxxxxxx pojala jako výzvu k zamyšlení.

B. Riger sdělil, že je to jedna z věcí, nad kterou se výrazně zamýšlí a jak už několikrát řekl pan Hařovský, lze ubrat na tom času. Pracuje se na tom, aby systém řadičů ve městě fungoval tak, aby měly tramvaje naprostou přednost. Bavili se o situaci na ulici Rudné. Je to jeden z hlavních tahů mezi Porubou a centrem. Aby dostali lidi do tramvaje, tak ten čas je velice důležitý. Jsou si toho vědomi a věří, že se to podaří dopilovat, a to rozhodnutí bude podle toho učiněno.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 33 pro, 1 proti, 19 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1998/ZM1418/31.**



Primátor vyhlásil přestávku (11.20 - 12.00 hod.)



Dotazy, připomínky a podněty občanů města

T. Macura po přestávce otevřel projednávání bodu „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“. Řekl, že k tomuto bodu registrují několik přihlášek. Sdělil, že jako první v pořadí se přihlásil pan Mxxxx Mxxxxxx a předal mu slovo.

M. Mxxxxxx, občan města Ostravy, řekl: „Vážení lidé, občané, zastupitelé, pane primátore, je konec roku 2017 a každý bilancuje, nebo se zamýšlí nad tím, co se mu v tomto roce povedlo a co ne. I já bych chtěl říct tady něco moudrého, ale protože nejsem moudrý, tak to mám těžké, ale nestydím se si vypůjčit některé moudrosti, které platí vždy a všude od těch, kteří jsou všeobecně považováni za moudré. Jednak jsou to klasici, jako Lao-č, Seneca, Sokrates. Z těch nám bližších Goethe, Shaw, Shakespeare a i my máme moudré lidi, Čapek, Werich, Masaryk. V současnosti jsou to např. Žáček, Zeman, Vondruška. Jenže platí taková moudrost a ani nevím, kdo ji řekl. Počet moudrých lidí je velice malý a nemohou si troufnout obtěžovat svými myšlenkami tu spoustu chytrých lidí kolem. Lidé, bděte a já dodávám, vzpamatujte se. Ti staří ví, kdo to napsal. Lidé, zvažme, kam jdeme a jestli to, kam jdeme, je to, co chceme. Mám podle vás 5 minut. Kdysi jsem to považoval za málo, až urážející. Klasici mě však opravili. Za 5 minut stačí moudrý uvést geniální objev a zrovna tak hloupý, napovídat spoustu nesmyslů. Pokusím se o obojí. Moc se mi toho v roce 2017 nepovedlo udělat pro Kunčice. To, že mi to nejde na Slezské Ostravě, je jasné. Kdysi jsem urazil paní starostku, tak nemám šanci. Upřímně řečeno se jí nedivím, ale i zde na magistrátu je to těžké. Vy, na ty Kunčice, ani z té věže nevidíte. Některé bych chtěl upozornit, když budou nahoře, je to ta část Ostravy, kde je nejvíce komínů, hal, silnic a železnic. Občany a jejich obydlí není skoro vidět. Je to bída, ale žijeme tam. Nejvíce je mi líto, že si lidé už na to, tak nějak zvykli. V letošním roce přibyly další mimořádně architektonicky úžasné stavby, jako např. místo bývalého zámku, což je uprostřed obce, kde já bych situoval obecní úřad, nebo jinou, důležitou veřejnou budovu, stojí logistické centrum a hala pro spojovací materiál. Stavba se nebezpečně blíží k našemu chráněnému stromu gingo biloba. Cedule tam stále pevně stojí. Naproti, přes ulici, chátrá další zajímavá část Kunčic. Je to významný krajinný prvek, bývalý park, patřící k zámku. Plány pro tuto oblast byly. Galerie výtvarných umění pro mladé umělce, dětské sanatorium a měla zde probíhat revitalizace na park. Na výsledek se přijďte podívat, nad tím už nejde ani plakat. Pro občany Kunčic se udělalo prd, ale za 8 mil. dotací od vás z magistrátu se opravily chodníky a cesty na Mittalu, což je sice krásné, ale nám v obci to moc

nepomůže. Ze 760 ha katastrálního území Kunčic je 700 ha zastavěno průmyslem a dopravou. Kdyby tam byl pořádný starosta, tak těch zbylých 60 ha je tak vyšperkovaných, že by nám to všichni záviděli. Vy jste nás prostě odepsali. Použijte poslední moudrou myšlenku od Bernarda Shawa. Naučili jsme se létat jako ptáci, potápět se jako ryby, zbývá jediné, naučit se žít na zemi jako lidé a neškodit. Proto, že jsem nevyčerpal 5 minut, chtěl bych vás požádat o minutu ticha za Kunčice. Šťastný a veselý rok přeje občan Mxxxx Mxxxxxx. Děkuji.“

T. Macura poděkoval panu Mxxxxxxxxx za příspěvek a sdělil, že zřejmě v reakci se přihlásil pan Rudolf Ficek.

R. Ficek sdělil, že občané Kunčic ještě dostali za 3 miliony korun rekonstrukci chodníků a komunikací z přebytku obce Slezská Ostrava.

T. Macura poděkoval za doplnění a předal slovo panu Pxxxx Hxxxxxxxxx nejstaršímu.

P. Hxxxxxx, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové, dobrý den, pane primátore. Já jsem nazval svůj příspěvek páté výročí. Páté výročí je od vydání ostudné vyhlášky o čipování psů podepsanou v říjnu roku 2012 a byla tak kvalitně udělaná, že po půl roce musela být změněna. Stejně tak jako minulý rok se rok, pardon v roce 2016, připravovala novelizace vyhlášky, kde měly být nějaké výjimky, a po roce se stalo, že nebylo nic, že byla zrušena. Kdo tady tahal za nitě? Pane primátore, já jsem s Vámi, ještě jste nebyl primátor, mluvil, i potom čerstvě, co jste byl primátorem zvolen. Všechna čest, v tu dobu jste mluvil jako člověk, který chápe potřeby občanů, který se k tomu přizpůsobí. Já vím, že existuje studie, kolik lidí pro to je a kolik není. Vyjadřovali se i odborníci ostravští, nebudu jmenovat dva zvěrolékaře. Jeden byl pro, druhý proti. Byla ta vyhláška připravena, změna vyhlášky a nakonec z toho nebylo nic. Kdo rozhoduje? Odbor životního prostředí a vedení města, anebo někdo jiný? Začínám mít naprosto jasný dojem, že to je někdo jiný. Nemůžu to dokázat, ale z reakce jednoho člověka zaměstnaného na radnici už v samém začátku to vše směřovalo k tomu, že s tím člověkem nelze vyjít. To je prostě nadčlověk, to je elita. S některými lidmi se dá domluvit, někteří lidé mají pochopení včetně zastupitelů, ale zajímavé je, že když dojde k hlasování, tak jste naprosto jednotní. Opozice nebo neopozice, prostě čipování psů je vaše priorita a jste jednotní. Bohužel jaksi nesledujete, anebo nechcete sledovat, že na Moravě je celkem pět krajských měst. Pouhá Ostrava to má jako povinné čipování zavedeno. Ani ne Zlín, ani ne Olomouc, ani ne Brno, ani ne Jihlava. Proč zrovna Ostrava? Proč jste tady na tomto zastupitelstvu tak jednotní v této věci? Nedokážu to pochopit, než tak, jak to říkám. Něco za tím stojí. Co, nemůžu tvrdit, takže to radši ani nevypustím. Ono takovéto jednotné hlasování opozice s koalicí tady už jednou bylo a ne jednou, několikrát, ale je to už hezkých 25 roků, kdy jsem si myslel, že, teď se nejedná jenom o Ostravu, ale i o kraj, že došlo k tomu, že tady tento kraj už nebude Moravskoslezský, ale já jsem to nazval mamulend. Pokud někdo neví, věřím, že většina z těch starších ví, že kdysi tady byl vedoucí tajemník krajského výboru jedné nejmenované strany a tam se taky takhle tímto způsobem hlasovalo. Je to ostudné. A ještě jedna věc. Minule jsem se o tom zmínil, že zemřel můj kolega a spoluautor petice pan Šxxxx Šxxxx. Je velice zajímavé, že např. z kanceláře prezidenta republiky se mimo jiné v dopise o tomto zmínili, vyslovili soustrast a v podstatě kondolovali. Z kanceláře prezidenta republiky. Tady v Ostravě se nenašel nikdo, kdo by ocenil jeho práci. Musím říct a celkem tvrdit to nemůžu, ale máte svůj podíl na tom, že odešel, i vy částečně. Byl to spoluautor petice, měl psy rád zrovna tak jako já, a to neznamená, že se nám budete vysmívat a vykládat někde něco takového, dělat z nás hlupáky. Skončete s tím. To se netýká všech, to se týká jenom části a vy sami víte, že mezi vámi takovíto jednotlivci jsou. Čas mi končí. Děkuji za pozornost. Chtěl bych jenom říct, že s největší pravděpodobností budu muset počkat až na další volby a věřit, že bude zvolené rozumnější zastupitelstvo než dneska. Děkuji vám.“

T. Macura poděkoval panu Hxxxxxxxxx za příspěvek i za potlesk panu Hxxxxxxxxx, který zazněl z galerie. Sdělil, že marně přemítá, o čem ty jeho příspěvky v dalším komunálním období budou, když bude novelou zákona dána povinnost celorepublikového čipování psů bez ohledu na město. Pak ztratí význam i ostravská vyhláška a potom své aktivity může přesunout do Parlamentu ČR. Dodal, že nic proti tomu.

P. Hxxxxxxxx chtěl vystoupit.

T. Macura odpověděl, že se o tom baví každé zastupitelstvo.

P. Hxxxxxxxx se dotázal z galerie, zda může reagovat.

T. Macura mu dal slovo.

P. Hxxxxxxxx řekl, že na Slovensku byl zákon, zrušili ho. České Budějovice měly vyhlášku, zrušily ji. Sdělil, že nevidí nejmenší důvod, proč by se nemohla zrušit vyhláška. Dále sdělil, že další je to, že i ten zákon může padnout. Žádný zákon neplatí do nekonečna. Dodal, že jsou lidé, kteří mají nějaký cit, alespoň si to myslí, ale dokáže být taky tvrdý. Zopakoval, že jsou lidé, občané a zastupitelé jsou tady proto, aby jim pomáhali a ne ztrpčovali život.

T. Macura sdělil, že panu Hxxxxxxxxx jeho názor nebere, ale jednota toho ostravského zastupitelstva vyplývá z toho, že jsou přesvědčeni o jiném názoru, jiné pravdě a vůbec to nesouvisí s tím, jestli jsou nebo nejsou lidé. Poznamenal, že se nechce pouštět do žádných debat. Poznamenal, že má 3 psy, je členem dvou občanských sdružení, kde je celkem 80 psů. Všichni jsou načipovaní, jsou to psi pro canisterapii, kteří pomáhají lidem, on se snaží pomáhat lidem a vůbec to není o tom, jestli načipuje psa, že přestává být člověkem. Dodal, že mají na věc jiný názor.

T. Macura sdělil, že půjdou k dalšímu příspěvku, který podal pan Rxxxx Pxxxxxx. Předal mu slovo.

R. Pxxxxxx, občan města Ostravy, poděkoval za udělení slova a řekl: „Já bych v úvodu jenom v rychlosti podotknul, že tento programový bod měl začínat v 11.30 a začíná s půlhodinovým zpožděním, tak poprosím o vysvětlení. A dále. 11. 12. 2017 jsem obdržel stanovisko právního dozoru Ministerstva vnitra ČR k činnosti zdejší samosprávy ve věci svého dotazu k problematickému znění místního jednacího řádu, který omezuje trvání bodu pro obecnou diskusi občanů na 30 minut. Jakmile je tato doba vyčerpána, tak zastupitelstvo hlasuje o jejím prodloužení a pokud by takové hlasování neprošlo a byli ještě přihlášení občané k diskusi, tak by nemohli vystoupit, čímž by byli poškozeni nezákonným postupem. Upravte, proto prosím jednací řád podle návrhu MV ČR, cituji: „Zejména je-li situace, kdy je časový limit pro projednání jednoho bodu programu zasedání vyčerpán samotnými zastupiteli, běžná, častá, nejví se stanovení takového limitu jako vhodné. Doporučujeme jej doplnit v tom smyslu, že bude-li stanovený časový limit projednání jednoho bodu programu vyčerpán jednáním samotných zastupitelů, tento se prodlužuje o xy minut pro diskusi občanů, příp. obecně, že do časového limitu není zahrnuta diskuse občanů.“ Tedy bez onoho kontroverzního hlasování zastupitelstva po vypršení třicetiminutového limitu. Celé stanovisko MV ČR zveřejníme tento týden na necipujtenas.cz. Dále. Během listopadového jednání zdejšího váženého zastupitelstva reagoval mylně vážený pan primátor Macura na dotazy váženého pana občana Hxxxxxxxx nejstaršího ve věci tzv. Géčka, což nemá nic primárně společného s přestavbou pavilonu „G“ na Černé louce, jak nesprávně uvedl minule vážený pan primátor, nýbrž jde o Géčko Ostrava developerské firmy Reflecta Development. K aktuálně fungujícímu Globusu v Ostravě-Plesné v Porubě by měl být dostavěn prostor pro přes 3 desítky obchodů o rozloze cca 10.600 metrů čtverečních. Projekt by měl být zcela otevřen spotřebitelům zřejmě v prosinci 2018. Byl řadu let odkládán. Podobně zřejmě bude otevřen na sklonku příštího roku další gigantický obchodní prostor u dálnice D1 v proluce Hlučínské ulice v Ostravě-Prívouzu. Centrum Outlet Arena

Moravia postaví společnost TK Development. Mělo by jít přibližně o 11 700 metrů čtverečních pro zhruba 70 obchodů, restaurací, kaváren atd. Poprosím váženého pana primátora a vážené starosty dotčených okolních městských obvodů, aby se k těmto informacím vyjádřili a popsali široké veřejnosti, jaké má na výše uvedené projekty názor městské a obvodní vedení, zda tyto projekty vnímají pozitivně nebo nikoliv. Děkuji. Dále v prosinci 2017 jsme získali vyjádření od vážených prezidentských kandidátů Pxxxx Hxxxxxx a Jxxxx Hxxxx, kteří odmítli povinné čipování především člověka a pošlapávání přirozených lidských práv, svobod a vyjádřili se k dalším tématům, která mj. Ostravany zajímají. Jejich kompletní odpovědi naleznete na necipujtenas.cz. Nyní bych rád vyjádřil velké přání a nejen své a kolegů, kolegyně kolem společenství necipujtenas.cz, nýbrž také dalších sympatizujících občanů, aby prosím dokázalo hnutí ANO vygenerovat opravdovou osobnost, která bude v Ostravě perfektně zvládat velice náročnou, leč také královsky honorovanou a prestižní primátorskou funkci, moudrou osobnost, která dokáže férově a eticky bez nutnosti dokazování si své nadřazenosti zastupovat v této veřejné funkci všechny oprávněné občany včetně váženého pana Pxxxxxxx nebo váženého pana Hxxxxxxxx nejstaršího, či váženého pana Nxxxxxxxx, abych jmenoval pouze část aktivních občanů, a to podle zastupitelského slibu, zákona o obcích, gentlemanského chování a vstřícnosti, vlídnosti k občanům, aby hnutí ANO vygenerovalo osobnost, která dokáže ve své funkci chránit spravedlivou svobodu slova, názoru, přesvědčení, víry a férově stylem win-win vyřešit záležitosti, které zde v Ostravě lidi trápí, osobnost která bude schopna nejen snést, nýbrž také ocenit jiný názor a prosadit zmiňované win-win řešení, pokud se ukáže, že nebyl dosavadní názor městského vedení pravdivý. Moc vás o to prosím, zapracujte na tom. Komunální volby se blíží. Bylo by škoda, kdyby byli lidé vaší vnitrostranickou volbou opět v praxi zklamáni. Ostatně zápisy z tohoto volebního období hovoří za vše. Závěrem přeji celému zastupitelstvu a vůbec všem občanům klidný advent, pohodové, radostné vánoční svátky a Boží požehnání v novém roce 2018. Děkuji a přeji vám vše dobré.“

T. Macura sdělil, že pan Pxxxxxxx otevřel čtyři věci. Za prvé se dotázal, kdo si dovolil posunout programový bod Podněty, dotazy a připomínky občanů. Odpověděl, že si to dovolilo toto zastupitelstvo, které je nejvyšším orgánem obce, svým hlasováním o posunutí přestávky. V souvislosti s návrhem pana Pxxxxxxx na změnu jednacího řádu, se dotázal zastupitelů, zda se někdo chce toho návrhu ujmout, aby o něm případně mohli hlasovat. Nikdo se nepřihlásil. Na třetí dotaz pana Pxxxxxxx, který se týkal výstavby dvou obchodních komplexů na území města Ostravy, odpověděl, že odpověď na tento dotaz mu bude zaslána v písemné formě, aby nezdržovali průběh jednání zastupitelstva města a podotkl, že tuší, že na zasedání ani všichni starostové dotčených městských obvodů nejsou. K výzvě na hnutí ANO řekl, že pan Pxxxxxxx není na vnitrostranické schůzi ANO, kde by mohl vznášet nějaké podněty tímto směrem. Poděkoval panu Pxxxxxxxxx za jeho příspěvky.

R. Pxxxxxxx z galerie požádal, aby ta odpověď byla v elektronické podobě, aby ušetřili prostředky daňových poplatníků.

T. Macura odpověděl panu Pxxxxxxxxx, že se vynasnaží.

T. Macura sdělil, že dále je do diskuse přihlášen pan Zxxxxx Sxxxxx a předal mu slovo.

Z. Sxxxxx, občan města Ostravy, řekl: „Přeji dobré poledne. Mám dva diskusní příspěvky a zkusím to shrnout do pěti minut, ať nenatahujeme čas. První je otázka na koncepci sociálního bydlení. Nemusí být úplně hned ta odpověď. Stačí mi potom. Já nechám na sebe email, jak to tedy probíhá. Otázka. Jak to tedy probíhá, jak jste spokojeni s výsledkami, protože to už nějakou dobu probíhá, kolik obvodů je v tom zataženo, proč zrovna obvod Jih má mít nejvíce jakoby bytů? Prostě já bych chtěl vědět, jak sociální pracovníci jsou spokojeni, kolika lidem už se takhle pomohlo, atd. A teď krátce. Vy víte moc dobře, pane primátore, že jsme se o tom nějak bavili,

atd., ta koncepce jako samotného pro mě je trošku jakoby nesmyslná a už se mi to ukazuje v jednom výsledku, a to bylo teď v Brně, kdy v Brně už prostě neonacisté jakoby slušní občané Brna už napadali radnici, protože si už toho všimli, že se upřednostňují různí občané. Ale to jenom mimo nějak jakoby vně. A ta druhá je, co se povedlo a co se nepovedlo za tento jakoby rok, protože, že jo, schválili jste rozpočet, rozpočet je velice krásný, myslím si, že opravdu tolik peněz ještě tedy Ostrava jakoby opravdu neměla. Já to jenom shrnu v nějakých bodech. Co za mě, nebo i mým kamarádům a známým se líbilo, co se opravdu daří, tak to je kultura v Ostravě, kdy opravdu jde vidět, že opravdu jdeme do budoucna. Dále doprava, která je velice taky, už se nám tu trošku zlepšuje, a je to čím dál tím lepší. Mám tady bod od jednoho známého. Velice se mu líbila oslava Ostravy 750 let. Jaké máme teď takové jakoby vize do budoucna, nebo takové rozčarování, tak to je, že Ostravě se opravdu daří, ale teď, jak se jí jakoby daří. Zase. Můžete mi to zaslat, nebo potom se nějak o tom pobavíme. Jaká je zaměstnanost opravdu Ostravy? Jestli si uvědomujeme, že Ostrava přece jenom je trošku jakoby na hraně tou zaměstnaností, protože ono všechno se nám krásně vzkvétá, ale bohužel někteří lidé odcházejí z Ostravy, protože zaměstnanost jakoby není pro ně nějak ale variantní. Potom jaké opravdu je vzdělání, kolik vzdělaných lidí tady chce zůstat v Ostravě. Potom taky v rámci podnikání. Jak prostě se přispívá k tomu, aby tady podnikatelům se podnikalo atd., protože opravdu Ostrava, pořád mám takový dojem, že jsme bráni jakoby za takové to bývalé hutnické město sociálního typu. Dále potom, protože i sám teď chodím po Ostravě a vidím jeden takový velký špatný jev, a to je, že více mladých lidí vybírá u nás popelnice. Je to smutný případ, ale opravdu, když se se mnou projdete někdy po večeru po Ostravě, tak uvidíte, kolik mladých lidí vybírá popelnice. Jestli někdo na to myslí, jak pomoci mladým atd. Potom taková vize, jestli by byla opravdu v Ostravě jedna budova pro občany, kteří by opravdu přišli a mohli si vyřídít občanské průkazy, potom zaplatit odpad, popř. jít do dalšího patra vyřídít si SPZ auta atd. Já sám jsem jakoby spokojen, jak Ostrava nějak jakoby funguje, ale to jsou takové podněty, u kterých mi chybí nějaké jakoby informace. A ještě, jestli byste sami udělali více informací pro občany. Nějaké noviny, co opravdu se vám povedlo a co se vám nepovedlo, ať to ti občané opravdu vědí, ať se na to podívají. Děkuji vám mockrát.“

T. Macura poděkoval panu Sxxxxxxx za příspěvek a řekl mu, že těch otázek a podnětů vznesl dost hodně. Předal slovo náměstkovi primátora panu Mariánkovi, aby zodpověděl otázky za sociální oblast.

M. Mariánek uvedl, že než se pustí do sociální problematiky, tak by se lehce dotkl nezaměstnanosti. Řekl, že dneska jsou na nejnižší míře nezaměstnanosti za dlouhá léta, takže si myslí, že kdo si chce práci najít, tak si ji dneska určitě najde. Dále sdělil, že ho napadlo, pokud pan Sxxxxx viděl někoho vybírat popelnice, tak třeba pokud měli na zádech logo firmy OZO, tak si myslí, že by to nemusel být nějaký zásadní problém. K sociálnímu bydlení se vyjádřil v tom kontextu, že dělají pilotní projekt, který předjímá ustanovení připraveného zákona sociálního bydlení. Ten cílový stav je realizovat ho ve sto pěti bytech na území města Ostravy. Cílového stavu chtějí dosáhnout na konci příštího roku, kdy v roce letošním mají zhruba obsazenou necelou polovinu těchto bytů. Na dotaz, proč je nejvíce bytů v Ostravě-Jihu, odpověděl, že je to proto, že v Ostravě-Jihu žije více než třetina obyvatel města Ostravy a Ostrava-Jih také spravuje největší bytový fond, proto i procentuálně se ten počet bytů od toho odvíjí. Dále shrnul stávající zkušenosti. Řekl, že je rád za to, že se se všemi, a těch obvodů, které spolupracují, je šest, ty do toho nezatáhli, to vyjednali, dohodli na spolupráci a nastavili si nějakou metodiku, která funguje. Jelikož se ty smlouvy obnovují v půlročních intervalech, tak dneska už mají zkušenosti s prodlužováním těch smluv, tzn., že ti lidé v rámci toho sociálního programu tam mohli zůstat a samozřejmě mají také případy, kdy, tuší ve třech nebo ve čtyřech případech, se shodli na tom, že těm lidem neprodlouží smlouvu, protože nedodržovali ty podmínky, které v tom programu jsou, odnesli třeba nějaké vybavení bytu a prodali, příp. se tam děly jiné věci. Dodal, že i na to se reaguje, protože tak, jak těm lidem umí pomoci, tak jim také umí pomoci jenom v tom případě,

že sami chtějí a jsou motivováni a myslí si, že ti, kteří nechtějí a chtějí jenom parazitovat na systému, si potom opravdu musí pomoci sami. Dodal, že to je za něho k tomu programu a k zákonu o sociálním bydlení. Za sebe řekl, že ten zákon sice nebyl schválen a nebyl přijat, ale pokud ví, tak se připravuje pracovní skupina, kde se bude chtít posunout tu legislativu dál a v nějakém budoucím období bude v Poslanecké sněmovně na stole.

T. Macura poděkoval za odpovědi panu Mariánkovi a řekl, že on odpoví na ty zbývající otázky. Sdělil, že pokud pan Sxxxxx pléduje za nějaké médium, ve kterém by měly být shrnuty úspěchy/neúspěchy města, tak by ho odkázal na Ostravskou radnici, která, myslí si, v měsíčním intervalu poměrně věcně informuje o všem, co se ve městě děje. Tady si myslí, že zásadní informační deficit není. Poté jsou městské weby, ať už web města Ostravy nebo web fajnova.cz, kde také lze načerpat řadu informací o chystaných projektech. Pokud jde o přání pana Sxxxxx vyříditi si řadu věcí na magistrátu pod jednou střechou, jsou zatím bohužel v situaci, kdy mají, a vědí to, ta pracoviště roztráštěna na několik míst. Upřesnil, že do budoucna je záměr vybudovat jakési centrum služeb magistrátu, tzn., mít pod jednou střechou občanky, řidičské průkazy, pasy, dopravně-správní činnosti. V tuto chvíli vybírají vhodnou lokalitu, kde by se něco takového mělo postavit, aby to šlo do fáze realizace v horizontu nějakých tří let. Pokud jde o zaměstnanost jako takovou, náměstek primátora Mariánek to už zmiňoval. V Ostravě je aktuálně nezaměstnanost nějakých 6,7 %, což on nepamatuje určitě 15 let zpátky. Je více než 5 000 volných pracovních míst na úřadech práce. Souhlasí s tím, že kdo práci hledá, tak ji najde, byť přiznává, že ne vždycky v tom oboru a v té specializaci, jak by si v dané chvíli přál. Město postupně investovalo stovky milionů korun do vytvoření tří průmyslových zón, v nichž v tuto chvíli je vytvořeno více než 11 700 pracovních míst, které tady dříve neexistovaly. Ročně přibývá dalších 1 200 pracovních míst v průměru v těchto zónách. Připravují novou průmyslovou zónu v oblasti Ostravy-Hrušova. Nejde samozřejmě jenom o tu manuální práci nebo středně technickou práci, ale jde jim skutečně i o práci s vyšší přidanou hodnotou, proto se rozhodli společně s krajem upgradovat bývalý Vědecko-technologický park Ostrava, do kterého taky investují dost peněz tak, aby se stal inkubátorem nových technologických firem. K podpoře vzdělanosti řekl, že ví sami a jestli sledují dění v Ostravě, tak Ostrava jako město, přestože není zřizovatelem ani středních ani vysokých škol, tak investuje do podpory vysokých i středních škol velké peníze, v neposlední řadě i letos schválený dar Ostravské univerzity, resp. darování pozemků v tržní hodnotě blízkí se stovce milionů korun proto, aby si tam univerzita mohla postavit dvě nové pracoviště, a to Fakultu umění a Centrum zdravého pohybu. Myslí si, že je málo měst v této zemi, které podporuje vysoké školy v té míře, jako město Ostrava a nakonec i dneska projednávané snížení jízdného pro studenty, je také podporou studujících lidí. Na závěr řekl, že bere, že otázky pana Sxxxxx zodpověděli.

T. Macura řekl, že poslední, kdo je přihlášen s příspěvkem do tohoto bodu, je pan Vxxxxxxxx Rxxxx. Předal mu slovo.

V. Rxxxx, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den. Přeju vám všechno nejlepší. Chtěl jsem se vás zeptat, pan Macura možná už ví, o čem asi budu mluvit, pan Semerák taky. Je to Moravská – Místecká nájezd, na který už se ptám 10 roků. 10 roků mi je řečeno, teď jak jsem se dozvěděl od pana Semeráka, že je to v nějakém konceptu. Ale to už se mi říká 10 roků. Pak je to další, a to je trošku s Jihem. Je to podchod u Dřevoprodeje. Já vím, že to je Jih, ale asi mu bude muset pomoci Ostrava, protože je to s krajem a tento podchod je v takovém stavu dezolátním tak, jak je u hotelu Hlubina. To je přibližně stejné, jenže jeden je více využívaný a druhý méně, ale tam se to rozpadá, padá beton, padá všechno. Co s tím budete dělat? Bezdomovci nebo nějakí lidé tam jsou, přítelkyně jak tam chodila ráno, tak tam neradi přestupují, protože tam přespávají nebo něco, je to tam zkrátka neudělané. Další je to, zase je to s Jihem. Je to kolem kostela v Hrabůvce,

cesta, která je zaflikovaná, díra samá, jedete jak po tych. To samé Provoznická. Taky je v katastrofálním stavu a mohl bych takových jmenovat možná na Ostravě cel... Co s tím budete dělat? 27 roků se pomalu nedělá, nebo teď se začíná dělat. Co s tím budete dělat? A pak jsem se chtěl zeptat, to taky už ví pan Semerák a pan Macura taky ví, to je nástupní ostrůvky a nástupní přístřešky. Dělají se nové přístřešky, staré se bourají, které jsou dobré, které jsou nové. Dívali jste se někdy na ty nové přístřešky, v jakém stavu jsou? Někde chybí skla, někde se vůbec neschowáte, prší tam, když je vítr nebo když je nějaké slunko, tak se tam neschowáte, protože přes to pálí, když je sníh, taky to samé. Lavičky. Nevím, kdo vymyslel kovové, plechové anebo s železem lavičky. Toto je nejhorší, co může být. Jestli jste někdo na tom seděli, jako já, v zaměstnání jsem dělal se železem a když bylo zima, tak vím, co to je a vy to stavíte, takové věci? Nástupní ostrůvky. Já vím, že je mají některé, jak jsem se teď dozvěděl, něco mají obvody, teď nevím, kdo se o to má starat nebo jak se má o to starat, kdo na to bude dohlížet nebo něco? Další věci jsou v katastrofálním stavu, třeba u toho Dřevoprodeje, tam jak prší, tak to tam je taková malá vana, takže vystoupíte z autobusu, je tam přestupní terminál z 39, to je z Hrabové na tramvajku a přímo tam je louže. Je tam normální malinký bazén. Tak co s tím budeme, to možná se můžeme někde jinde dělat. A mohl bych ještě, co jsem neměl příspěvek, já jsem se kolikrát ptal. Je to Jihu, je to Vítkovic. U Moravské jsou dva schůdky. Ty za 30 roků nebyly opravovány. Tam někdo jít, já mám problém, ne invalida. Ty jsou v tak dezolátním stavu. To samé je u schodků, které jsou u autoburzy. Tam to bylo opravené, pak to zase bylo strhnuté. Tam je prales u Moravské na 39. Teď další, já vím, že to není Ostravy, ale já myslím, že životní prostředí by mělo kolem haldy, kolem Moravské, tam to není sekané. Já vím, že to mají Vítkovice, ale někdo je musí donutit, ať to dělají. Tam je normálně tráva vysoká metr, ta už leží. Tak co s tím? Nikdo to nevidí nebo nechce to vidět? A ještě bysem se chtěl, teď jsem si vzpomněl, nedal jsem to, je to Ostravice, kterou mi teď, bo jsem četl to, už se to mluví to. Vždyť je to v dezolátním stavu, škaredé, za jak dlouho se to bude opravovat? Palác ten taky chátrá. A teď ještě další je ta bývalá KSČM nebo KSČ to mělo, naproti kulturáku ostravského se to staví. Proč se to nedostaví nebo něco? Nebo výpověď, zbourat. Vždyť kolik to stojí zase, milion, to zase poplatníci zaplatí. Tak buď se to dá dohromady, ať to někdo koupí, udělá se taková smlouva, ať se to dá anebo fakticky ať ten platí. Děkuji.“

T. Macura poděkoval za příspěvek a řekl panu Rxxxxxxx, že toho hodně nanesl. Sděлил, že pan Semerák se jistě alespoň částečně chopí výzvy.

L. Semerák řekl, že jak pan Rxxxx správně zmínil, potkali se na chodbě a některé věci si vyjasnili. Nicméně, a myslí to zcela vážně, hodně bodů, o kterých pan Rxxxx hovořil a o kterých bude mluvit, jsou opravdu čistě v pravomoci a gesci městského obvodu Ostrava-Jih. Shodou okolností zastupitelstvo tohoto městského obvodu je zítra (tj. 14.12.). Pokud bude mít pan Rxxxx chvíli a čas, řekl mu, aby tam zašel. Sděлил, že si myslí, že oni mu na ty podněty mohou odpovědět, nebo mu neodpoví, ale nicméně jsou povinni je řešit. Když řekne zcela konkrétně, pan Rxxxx zmínil Provoznickou, zmínil jinou komunikaci někde u kostela. To jsou přesně komunikace, které jsou ve správě městského obvodu. Oni nemají nejmenší sílu, jak jim pomoci, vyjma toho, co už padlo z úst pana primátora, že příští rok si městské obvody výrazně finančně pomůžou a největším paradoxem je, že si nejvíce pomůžou ty, které mají hodně lidí, což je zrovna Ostrava-Jih. Tak to je, co se týče veřejného prostranství, které nazval pralesem. Je to ve správě městského obvodu. Můžou je maximálně poprosit. Doporučil panu Rxxxxxxx, aby na zastupitelstvo městského obvodu zítra zašel. Lavičky, čistokrevná gesce městského obvodu. Kdo vymyslel plechovou lavičku, neví, ale ví, že ji tam instaloval městský obvod. Znovu řekl, panu Rxxxxxxx, aby na ně zkusil apelovat. Možná budou rádi za podnět, že ty věci přesně nevidí. Dále řekl, že aby pana Rxxxx pořád někde neposílal, tak řekne konkrétní věc. Co se týče chybějícího ramene nájezdové rampy Moravská, tak historicky, ale to je historie, která je opravdu hodně starší, město nedohlédlo na to, aby ŘSD tu rampu zbudovalo. Tuto chybu chtějí napravit, proto dneska zahrnuli dobudování této rampy do přípravy parkoviště a budou mít

tendenci samozřejmě vyřídit veškerá povolení a tu chybějící, tuší, že čtvrtou rampu, dobudovat. Podotkl, že tady dělají činnost, kterou měl udělat stát, resp. ŘSD, nicméně vnímají, že to chybí občanům města. K podchodu u zastávky Dřevoprodej sdělil, že neví, komu patří, ale možná to bude vědět pan náměstek Riger.

V. Rxxxx vstoupil do diskuse a řekl, že všechny ty podchody patří Jihu, ale je to i s krajem, neboli ŘSD, a to je právě to, protože když začnou kopat nebo něco dělat, tak se musí domluvit a domluva s krajem je asi špatná. To se mu nelíbí, že kde jde, ať jde na úřad na Jih, jak říkal pan Semerák, tak tam ho každý odkazuje stejně tak, jako pan Semerák, že je to tam nebo tam. Buď se na to podívají a pomůžou, ale aby to udělali. Oni říkají, že nemají finanční prostředky. A to, jak pan Semerák hovořil o té Moravské, tak ho nejvíc zaráží to, že jeden sjezd udělala Shell, ale potom tam byl ještě jeden průjezd a ten se udělal taky rychle.

T. Macura vstoupil do diskuse a řekl panu Rxxxxxxx, že ho bude muset zastavit. Sdělil, že těch otázek vznesl hodně, a že pan náměstek Riger mu odpoví ve vztahu k tomu Dřevoprodeji.

B. Riger sdělil, že odpověď se bude týkat Dřevoprodeje. Dále poznamenal, že ten problém komunikují s panem starostou Bednářem z Ostrava-Jihu. Byla provedena studie, investiční záměr, protože se zvažovalo, jestli opravit podchod nebo udělat nadchod nad Místeckou ulicí, zejména z důvodu budoucího využití haldy a jakési rekreační zóny, která by tam měla vyrůst. Nakonec se přistoupilo k tomu, že to bude opětovně podchod a v nejbližší době by měla být zadána projektová dokumentace, čili bude provedena oprava. Ten stav bohužel zdědili, ale pracuje se na tom.

T. Macura sdělil, že se připojuje k doporučení, co tu zaznělo. Dále řekl, že opravdu nejsou nadřízeným orgánem Ostravy-Jihu ani žádného jiného městského obvodu. Poznamenal, že je třeba věci, které patří do kompetencí městských obvodů, řešit na městských obvodech, kdy nejvyšším orgánem je zastupitelstvo městského obvodu, a to se koná v případě Jihu právě zítra, takže to je ideální příležitost si tam ty věci vyjasnit nebo je alespoň otevřít.

V. Rxxxx se z galerie dotázal, zda může mít menší připomínku. Pokračoval slovy: „Vy říkáte to, Moravská patří komu? Most nad Místeckou, komu patří?“

T. Macura řekl panu Rxxxxxxx, že to není diskuse.

V. Rxxxx pokračoval v diskusi a řekl, že se ptal na ty schody, které prý patří městu. Jih mu říká, že to patří městu a oni mu říkají, že to patří Jihu, a když zajde na Vítkovice, tak mu řeknou, že to patří Ostravě, takže on jako občan lítá z jednoho úřadu na druhý.

T. Macura sdělil panu Rxxxxxxx, že lítat nemusí. Dále řekl, že zrovna ohledně té Moravské si není jistý, ale s největší pravděpodobností je to obvodu a dodal, že se na to ještě pro jistotu podívá. Sdělil, že kdyby neměl pravdu, tak kontakt na něj mají, ale z 99 % to patří městskému obvodu Ostrava-Jih, a napíší mu odpověď. Dále řekl, že nemají zájem pana Rxxxxx nikam posílat, na druhé straně nemůžou rozhodovat v pravomoci zastupitelstva městského obvodu. Dodal, že bohužel ani starosta městského obvodu Ostrava-Jih už nevydržel a odešel, jinak mohl otázky pana Rxxxxx zodpovědět. On, ani nikdo jiný na zastupitelstvu není v kompetenci jim to v tomto smyslu nařídit. Jestli mu na městském obvodě řeknou, že na to nemají peníze, tak jim může odpovědět, že od města dostali peněz habaděj. Na závěr řekl, že tím vyčerpali poslední příspěvek z řad občanů v rámci tohoto bodu. V souladu se schváleným programem, který museli mírně upravit, otevřel projednávání bodu č. 13.



Návrh na přijetí majetkoprávních úprav k nemovitým věcem nacházejícím se ve strategické průmyslové zóně Ostrava - Mošnov, v ploše "A"

Primátor sdělil, že kolegové z DB Schenker a CONCENS INVESTMENTS už jsou na zasedání zastupitelstva města přítomni společně s panem Pxxxxx Pxxxxx. Požádal, než začnou probírat tento bod, aby se následně mohli vrátit k tomu původnímu programu a rozhodnout o ocenění těch navržených osob, aby jim je mohli v případě kladného výsledku předat.

Primátor se vrátil k bodu č. 13 a uvedl, že tento bod byl stažen z minulého jednání zastupitelstva města právě pro absenci účasti zástupců investora. Dneska na zasedání zastupitelstva města přítomni jsou a je připravena také prezentace. Přivítal na zasedání zastupitelstva města pana Hxxxxxxxxxxxxx, generálního ředitele DB Schenker, pana Kxxxxx, představitele společnosti CONCENS INVESTMENTS a pana Pxxxxxx, který připravoval dokumentaci k tomuto případu. Předal slovo panu Hxxxxxxxxxxxxx a požádal ho o stručnou prezentaci jejich záměru.

Pan Hxxxxxxxxxx poděkoval za pozvání na jednání. Dále řekl, že firma DB Schenker, jeden z největších globálních logistických poskytovatelů na světě, patří mezi tři největší firmy, i v Čechách patří mezi leadery na trhu zhruba s 6 miliardami obrátu a 1 850 zaměstnanci v České republice. Mají přes 20 poboček. Dvě z toho v Moravskoslezském kraji, jednu v Novém Jičíně a jednu také v Ostravě a velice uvítali možnost revitalizace strategické průmyslové zóny v Mošnově. Projekt se jim velice líbí, takže do něj aktivně vstoupili, aby rozhýbali něco, co je prakticky 10 let ladem. Tím záměrem je dostat tam logistiku, logistiku klasickou a hovořili o tom i na tiskové konferenci, za druhé railport, tzn., logistiku kombinovanou se železnicí a v té třetí, poslední fázi, je vybudování multimodálního překladiště pro kontejnery. Myslí si, že ta zóna má fantastickou polohu a je možné tam přivést unikátní řešení a učinit tu jejich dlouhodobou vizi a dlouhodobý záměr a převést maximum zboží ze silnic na železnici. Sami asi ví, jak jsou dneska silnice přetížené a oni jsou jedna z firem, která prokazatelně má výsledky v nárůstu železniční přepravy. Na okraj řekl, že jejich vlastníkem je firma Deutsche Bahn, německé dráhy, největší přepravce na železnici vůbec. Sdělil, že je tady spousta zajímavých čísel, takže tím, že jsou největší taky v České republice, odbaví zhruba milion tun zboží po železnici i z Ostravska. Mají tady spousta zákazníků. Tolik poznamenal k jejich záměru. Na závěr zdůraznil, že jsou jeden z nájemců, ale ten prostor je veliký a snese v podstatě více investorů nebo spoluinvestorů, než jsou oni, a to je taky dobře, že tam přibude spousta zajímavých firem s projekty, alespoň doufají, že s projekty s vyšší přidanou hodnotou a taky se zajímavou firemní kulturou, protože si musí uvědomit, že ten rozvoj, ten boom, probíhal nyní v těch dvou letech a dneska naráží na to, co řekl pan primátor, a to je dramaticky snížená dostupnost pracovní síly, která přibrzdí ten investiční apetit, který tady je, takže doufají, že Ostrava, až vyřeší chodníky, podchody a další věci, sem naláká i další zaměstnance a budou mít z čeho vybírat.

T. Macura poděkoval panu řediteli Hxxxxxxxxxxxxx a dodal, že je spolu s dalšími pány k dispozici pro otázky. Připomněl, že ten projekt je fázován na čtyři etapy. Ta první by měla být ukončena do konce roku 2019, ta poslední do konce roku 2023. Ta právní struktura je taková, že se ty pozemky prodávaly příp. až po ukončení vždy té konkrétní etapy tak, aby přešli, a tím nic nepředjíímá, případným rizikům na straně města.

Diskuse:

L. Palyza požádal, aby ta prezentace byla zaslána na mail.

T. Macura odpověděl, že ano.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1999/ZM1418/31.**

Primátor poděkoval všem pánům za jejich účast a popřál jim hodně štěstí v podnikatelských záměrech. Panu Pxxxxxx poděkoval za to, že na jednání dorazil.



Materiál č. ZM_M 5

Návrh na udělení Čestného občanství města Ostravy, udělení Ceny města Ostravy in memoriam a udělení Ceny města Ostravy

Primátor na úvod připomněl, že pokud bude materiál v navržené podobě schválen, tak k vlastnímu předání cen dojde bezprostředně poté. Dodal, že všichni ocenění i jejich příbuzní jsou přítomni s výjimkou pana Duška, který je zastoupen někým z rodiny, protože se mu přitížilo.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2000/ZM1418/31.**



Primátor konstatoval, že vyšetřili pár minut času, takže budou pokračovat dalšími body, než bude bezprostředně před třináctou hodinou, kdy by mělo dojít k předání ocenění. Zahájil projednávání bodu č. 6.

Materiál č. ZM_M 6

Vzdání se funkce přísedících Okresního soudu v Ostravě

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2001/ZM1418/31.**



Materiál č. ZM_M 7

Zásady pro poskytování pracovního volna s náhradou mzdy nebo platu a náhrady ušlého výdělku členům zastupitelstva města, kteří nejsou pro výkon své funkce dlouhodobě uvolněni

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2002/ZM1418/31.**



Návrh na stanovení měsíčních odměn za výkon funkce neuvolněným členům ZMO

Primátor upozornil, že k tomuto bodu obdrželi členové zastupitelstva města nový materiál, ve kterém je změněno částečně usnesení, příloha č. 1 i důvodová zpráva. Sdělil, že vysvětlí proč a současně jako člen zastupitelstva dá návrh na změnu usnesení ve smyslu nového materiálu. Sdělil, že k úpravě je přivedla včerejší diskuse předsedů politických klubů, kdy pan Šebesta správně poukázal na to, že ty původní zásady, které byly rozdány původně, možná zbytečně znevýhodňovaly členy zastupitelstva města, kteří nejsou současně členy rady města. Princip je v tom, že od nového roku je vládním nařízením omezena kumulace honorovaných funkcí neuvolněných členů zastupitelstva města na maximálně tři, a to původní pojetí těch zásad to bralo tak, že vždycky jedna z těch tří funkcí je člen rady, který k tomu mohl mít další dvě funkce jako výbor nebo nějaká komise a v případě, že zastupitel členem rady nebyl, tak už mohl kumulovat pouze dvě funkce. To byla zbytečná tvrdost a zbytečné znevýhodnění ve vztahu k jiným zastupitelům než členům rady a nebylo to zamýšleno, bylo to skutečně jenom opomenutím, proto během večera a dnešního rána připravili nový návrh, který skutečně umožňuje všem zastupitelům bez ohledu, zda jsou členy rady nebo nejsou, být oceněni za maximálně tři funkce, přičemž se do těch tří funkcí nově nezapočítává odměna za členství v zastupitelstvu jako takovém. To vyplývá z onoho vládního nařízení. Dal návrh na změnu usnesení ve smyslu nového materiálu č. 8, který obsahuje novou přílohu č. 1, kde jsou uvedeny všechny možné kombinace souběhu placených funkcí ve vztahu k neuvolněným členům zastupitelstva. Pokud jde o ty samotné odměny, sdělil, že ve všech případech šli na ty maximální odměny stanovené vládním nařízením se zaokrouhlením na celé stokoruny dolů.

Diskuse:

T. Macura předal slovo panu Rxxxx Pxxxxxxxxx, který byl přihlášen do diskuse.

R. Pxxxxxxx poděkoval za udělení slova a řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Právě projednávané téma by se dalo přirovnat s jistým nadhledem v nadsázce k onomu neblaze proslavenému porcování medvěda v Poslanecké sněmovně. Jde o jakýsi poslední dárek odcházející Sobotkovy vlády. Jakkoliv zdejší vážené zastupitelky a vážení zastupitelé pracují pro naše občany ve veřejných funkcích, pokud použiji hyperbolu „do úmoru 27 hodin denně“, a to často ve značném množství rozličných funkcí, které se navíc kumulují s činností v dalších soukromých nebo veřejných organizacích, pak za tuto svou aktivitu očekávají odměnu. Mnoho z těchto vážených osobností dosáhlo značných úspěchů a mají proto velice prosperující živobytí. Jak ukazují přiložené tabulky v materiálech k právě projednávanému bodu, přesto je nyní navrhováno s odkazem na novelizovaný zákon o obcích a nařízení Sobotkovy vlády č. 318/2017 Sb., o výši odměn členů zastupitelstev územních samosprávných celků, jakési kosmetické navýšení těchto odměn, jehož roční souhrn činí pro zdejší vážené zastupitelstvo podle původní důvodové zprávy, zveřejněné na městském webu, 300.000,- Kč. Zastupitelstvo přitom navyšovat odměny vůbec nemusí, neboť jej k tomu výše uvedené předpisy nenutí. Chtěl bych vás proto poprosit, vážené úspěšné a prosperující zastupitelky a vážení úspěšní a prosperující zastupitelé, abyste tento vánoční dárek nepřidělili sami sobě, nýbrž všem občanům Ostravy, a to tak, že byste buď ponechali stávající výši vašich odměn, anebo pokud by přeci jen ono „porcování medvěda“ dnes prošlo, tak abyste ono navýšení každý měsíc věnovali na splácení městského dluhu, anebo na pomoc potřebným lidem v rámci charitativní činnosti. Prosím, osvojte si můj podnět a hlasujte o něm. Děkuji vám.“

T. Macura se dotázal zastupitelů, zda si někdo chce osvojit podnět pana Pxxxxxxx.

J. Babka sdělil, že neví, jestli pan Pxxxxxxx dobře počítal, ale kdyby si jeho návrh osvojil, tak by měl vyšší odměnu, která je teď vyšší, než bude brát od 1. ledna 2018, a to nechce a neudělá to.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o návrhu usnesení s úpravou ve smyslu nově předloženého materiálu. Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2003/ZM1418/31.**



Primátor sdělil, že bude následovat akt předání cen.

Slavnostní předání městských ocenění

Slova se ujala tisková mluvčí Andrea Vojkovská, která celým aktem předání městských ocenění provázela. Požádala všechny přítomné v sále, aby povstali, a potleskem přivítali laureáty cen a jejich zástupce. Dále požádala zástupce médií, aby ponechali dostatečný prostor pro jednotlivé laureáty, aby se dostali k panu primátorovi a aby mohli předávat plakety a všechna další ocenění.

Jako první byl oceněn pan Věroslav Dušek, kterému zastupitelstvo města udělilo Čestné občanství města Ostravy za osobní hrdinství v boji za svobodu a rozvíjení demokracie. Pan Věroslav Dušek – lékař – chirurg, od svých 4 let zapálený sokol a zejména celoživotní bojovník za svobodu a demokracii se narodil v roce 1922. Za války aktivně pracoval v sokolském odboji, byl zatčen, vězněn a deportován do koncentračního tábora Dachau. Během 5 let prošel dalšími německými koncentračními tábory. Do boje za demokracii se zapojil také v období Pražského jara v roce 1968, byl předsedou okresního klubu Společnosti pro lidská práva v Novém Jičíně. Po roce 1989 byl jedním ze zakladatelů obnovené Sokolské župy moravskoslezské, stal se jejím prvním starostou a funkci vykonával až do roku 1997. V roce 2017 se stal jejím čestným členem. Pan Dušek se ze zdravotních důvodů omluvil ze slavnostního předání a poslal svého vnuka Mxxxxx Kxxxxx, aby převzal cenu za něj.

A. Vojkovská požádala pana Kxxxxx, aby předstoupil před zastupitelstvo města a převzal z rukou primátora Čestné občanství města Ostravy pro pana Věroslava Duška.

Primátor předal panu Kxxxxxxx listinu, plaketu, kytici a stříbrnou minci.

A. Vojkovská požádala pana Kxxxxx, aby za dědečka pronesl pár slov.

Pan Kxxxx řekl: „Vážené dámy, vážení pánové. Dovolte mi, abych z tohoto místa vám co nejsrdečněji poděkoval v podstatě za dědečka, který tu nemůže dneska bohužel být. Moc se na to předání těšil, ale ze zdravotních důvodů teď aktuálních mu to nedovolilo, aby se účastnil osobně. Alespoň tedy poděkuju takhle za něho. Takže děkuju.“

Druhým oceněným byl pan Luděk Eliáš, kterému zastupitelstvo města udělilo Čestné občanství města Ostravy za mimořádný přínos pro kulturu města, osobní statečnost a zásluhy při vzdělávání mladé generace v oblasti válečné historie. Pan Luděk Eliáš – divadelní a filmový herec, moderátor a publicista se narodil v roce 1923. K divadlu se dostal v terezínském ghettu, přežil vyhlazovací tábor v Osvětimi, Birkenau, Sachshausenu, nálety i pochod smrti. Od roku 1956 zakotvil natrvalo v Divadle Petra Bezruče, kterého se stal v roce 1961 ředitelem. Uplatnil se také v televizi a rozhlasu jako moderátor. Při okupaci v roce 1968 vysílal z improvizovaného studia ČT a podílel se na svobodném pookupačním vysílání. Luděk Eliáš pravidelně navštěvuje střední školy a beseduje se studenty o zážitcích z války a srpna 1968 a také následné normalizace. Je členem ostravské pobočky Českého svazu bojovníků za svobodu, nositelem ceny Jaroslava Šavrdy a rotariánského ocenění Paul Harris Fellow.

A. Vojkovská požádala pana Eliáše, aby předstoupil před zastupitelstvo města a převzal z rukou primátora Čestné občanství města Ostravy.

Primátor předal panu Eliášovi listinu, plaketu, kytici a stříbrnou minci k celoročním oslavám 750. výročí od první písemné zmínky o Ostravě.

A. Vojkovská požádala pana Eliáše, aby pronesl pár slov.

Pan Eliáš řekl: „Vážení přítomní. Musím říct, že jsem trochu dojatý, protože takové ocenění, kterého se mi dnes dostává, je záležitost jistě neobvyklá, ale chtěl bych říct, že v ní hodlám pokračovat. Bylo mě dopřáno dožít se poměrně vysokého věku. Zážitky a příhody z mého mládí jsou neveselé, dokonce se dá říct tragické a myslím, že mám právo o nich informovat generaci dnešních mladých lidí, poněvadž tato zkušenost, kterou my jsme museli prožít, by měla být pro ně varováním. Varováním před chybami, kterých jsme se dopouštěli my a které by hrozilo i jim, kdyby nebylo moudrých občanů, kteří tomu zabránili. Děkuji vám mnohokrát a prosím, abyste moji snahu, ve které hodlám vzdor věku pokračovat, akceptovali, podporovali a vzali ji za svou. Děkuju.“

Třetí oceněnou byla paní Alexandra Gasnářková, které zastupitelstvo města udělilo Cenu města Ostravy za mimořádný umělecký přínos městu Ostrava a dlouholetou pedagogickou činnost. Paní Alexandra Gasnářková je významná ostravská herečka, v angažmá činohry NDM byla od roku 1970 do roku 2010, s divadlem externě spolupracuje doposud. Ztvárnila více než stovku divadelních rolí, jmenujme například Julii, Roxanu, Lady Macbeth, Manon, Maryšu, Markýzu de Merteuil a mnoho dalších. Hrála také v řadě českých TV inscenací a filmů. Je členkou hodnotící komise Herecké asociace pro udělování cen Thálie pro oblast moravských a slezských divadel. Déle než dvacet let učí na Janáčkově konzervatoři v Ostravě obor Herecká výchova s výbornými výsledky, což dokazuje řada jejích žáků, kteří získali angažmá v divadlech v Praze, Brně, Ostravě.

A. Vojkovská sdělila, že také paní Gasnářková přebírá z rukou pana primátora listinu, plaketu, kytici a připomínku k celoročním oslavám 750. výročí od první písemné zmínky o Ostravě v závěti biskupa Bruna. Dodala, že tyto mince nechali vyrobit v limitované edici. Požádala paní Gasnářkovou, aby pronesla pár slov.

Paní Gasnářková řekla: „My momentálně v ostravském národním divadle uvádíme hru, která se jmenuje „Je úchvatná“ a já tam v určité situaci říkám: „Nemusím mít střechu nad hlavou, nemusím mít spoustu nábytku, ale rozhodně nemohu žít bez své hudby“. To jsem dávno řekla svému otci i svému manželovi. Škoda, že nemohou vidět, jak nádherný život jsem si tady zařídila. Já chci říct, že i já jsem prožila krásný život v divadle jako herečka a všechny svoje pocity jsem vždycky vyprávěla svým studentům a říkala jsem jim, že je to nejkrásnější povolání na světě, protože kde, kdo v jakékoli jiné profesi by mohl prožít tolik životů než herec na jevišti. Děkuju mockrát za tu cenu. Já nevím, jestli si ji zasloužím, ale jsem poctěna. Děkuju mnohokrát. Děkuju za pozornost.“

Čtvrtou oceněnou byla paní Jiřina Kábrtová, které zastupitelstvo města udělilo Cenu města Ostravy za tvůrčí vedení městské příspěvkové organizace a přínos v rozvoji muzejnictví v Ostravě. Paní Jiřina Kábrtová je dlouholetá ředitelka městské příspěvkové organizace Ostravské muzeum. Pod jejím vedením se v Ostravském muzeu otevřely nové expozice a dostala prostor i historie Ostravy. Je iniciátorkou mnoha prestižních výstav z posledních let jako např. Král, který létal, Cesta ke Zlaté bule sicilské, Albrecht Dürer a jeho současníci, Válečná tažení na Velké hedvábné cestě, Seznamte se: William Shakespeare, Korunovační klenoty nebo letošní Ostrava nevidaná. V rámci své profese se Jiřina Kábrtová dlouhou řadu let věnuje přednáškové a publikační činnosti a kromě klasické muzejní činnosti také pořádání zajímavých akcí, výstav a celoměstských projektů jako např. oslav 750 let od první písemné zmínky o Ostravě.

A. Vojkovská požádala paní ředitelku, aby předstoupila před zastupitelstvo města.

Primátor předal paní Kábrtové listinu, plaketu, kytici a stříbrnou minci.

A. Vojkovská předala slovo paní Kábrtové.

Paní Kábrtová řekla: „Možná mnozí, co mně znají, nebudou věřit, ale já mám trému a vnitřní chvění, takže moc vám toho neřeknu. Ale vzpomněla jsem si na koncert „Ahoj, Ostravo“, kde vystoupil Jarda Wykrent a klekl si a místo „Ahoj, Ostravo“ řekl, „Díky, Ostravo“, tak já říkám taky „Díky, Ostravo“ a nejenom Ostravo, ale všichni lidi, kteří v ní žijí, a to se týká i vás, i vás všech, kteří podporují nejenom muzeum, ale i veškeré akce, které se v Ostravě dějí. A já si myslím, že můžeme být na naši Ostravu právem hrdí. Děkuju.“

Pátou oceněnou byla paní Renáta Huserová, které zastupitelstvo města udělilo Cenu města Ostravy za významný přínos v rozvoji ostravské kultury a divadelnictví a úspěšné dlouholeté vedení městské příspěvkové organizace. Paní Renáta Huserová je ředitelka městské příspěvkové organizace Komorní scéna Aréna od roku 1994. Vybudovala z malého poloprofesionálního divadla prestižní divadelní scénu. Pod jejím vedením získává Komorní scéna Aréna významná divadelní ocenění již řadu let. V rámci cen Alfréda Radoka obdrželo divadlo v roce 2014 cenu nejvyšší. V roce 2016 získalo dokonce pět Cen divadelní kritiky a prestižní ocenění Divadlo roku 2015. V roce 2017 se Komorní scéna Aréna pod vedením paní ředitelky Renáty Huserové zařadila mezi nejúspěšnější české divadelní scény a získala nejvyšší české divadelní ocenění – stala se Divadlem roku 2016 a pomyslně tak vstoupila do moravské a ostravské síně slávy.

A. Vojkovská požádala paní ředitelku, aby předstoupila před zastupitelstvo města a z rukou pana primátora převzala Cenu města Ostravy.

Primátor předal paní Huserové listinu, plaketu, kytici a stříbrnou minci.

A. Vojkovská předala slovo paní Huserové.

Paní Huserová řekla: „Tak tady jsem ještě nestála. Všem vám moc děkuju. Velice si toho cením a vážím a musím vám říct, že mně je líto jenom jedné věci, že těch 25 let, kdy stojím v čele Komorní scény Aréna, uteklo příliš rychle, ale takový je čas. Děkuju vám.“

Šestou oceněnou byla paní Blažena Przybylová, které zastupitelstvo města udělilo Cenu města Ostravy in memoriam za mimořádný dlouhodobý přínos městu Ostrava v oblasti mapování historie města a archivnictví. Paní Blažena Przybylová byla významnou ostravskou archivářkou, historičkou a dlouholetou ředitelkou Archivu města Ostravy. Od 90. let systematicky utvářela jeho novou podobu, smysl a rozvoj. Archiv města Ostravy se stal pod jejím vedením moderní institucí s rozsáhlou publikační činností, především kvalitní edicí sborníku Ostrava. Spolupracovala se školami, učiteli dějepisu a ostravskými institucemi. Formou přednášek a výstav ráda seznamovala veřejnost s dějinami Ostravy a často otevírala dveře archivu žákům a studentům ostravských škol, spolupřádala konference a tematické exkurze. Jako ředitelka archivu se neuzavírala jen ve své instituci, ale stála u zrodu Okrašlovacího spolku za krásnou Ostravu, jehož pak byla aktivní členkou. Blažena Przybylová tragicky zahynula 31. 10. 2017. Její místo po tragickém skonu zůstane bohužel navždy prázdné.

A. Vojkovská sdělila, že cenu in memoriam převezme manžel oceněné pan Jxx Pxxxxxxx a syn oceněné pan Mxxxx Pxxxxxxx. Vyzvala je, aby předstoupili před zastupitelstvo města a převzali z rukou primátora Cenu města Ostravy in memoriam pro paní Blaženu Przybylovou.

Primátor jim předal listinu, plaketu, kytici a stříbrnou minci

A. Vojkovská předala slovo panu Mxxxx Pxxxxxxxxx, aby pronesl pár slov.

Pan Mxxxx Pxxxxxxxxx řekl: „Vážení přítomní, já si dovoluji jen krátce poděkovat, že si Zastupitelstvo města Ostravy vzpomnělo na svou rodačku, mou maminku Blaženu Przybylovou. Děkuji.“

A. Vojkovská na závěr slavnostního předání městských ocenění oznámila, že všichni ocenění se v tuto chvíli přesunou do primátorských salónek, kde se s nimi budou moci setkat v následujících minutách, až bude přerušeno zasedání zastupitelstva města a bude přestávka. Předala vedení zasedání panu primátorovi.

Primátor sdělil, že také děkuje. Poděkoval oceněným a řekl, že jestli ho něco mrzí, tak to je to, že on osobně chtěl paní Przybylovou navrhnout na cenu města již delší dobu. Mrzí ho, že se to muselo odehrát až v režimu in memoriam, ale nikdo z nich neví nikdy dne ani hodiny, a aspoň toto je jakousi důstojnou připomínkou nejenom jí, ale samozřejmě cena patří všem ostatním, kteří dneska byli ocenění. Tím pádem apeloval na ostatní, na členy zastupitelstva města, protože jsou to chvíle, kdy si člověk uvědomí, že mnohem významnější je ocenit lidi za jejich života a on bude velmi rád, pokud i příští rok najdou mezi sebou další osobnosti a nepochybuje o tom, že mezi nimi jsou, v rámci města Ostravy, kteří si podobné ocenění zaslouží a byl by velmi rád, kdyby je také tady mohli slavnostně ocenit. Poděkoval za účast i rodinným příslušníkům a dodal, že se těší na setkání v salónku.

Primátor vyhlásil přestávku (13.25 - 14.00 hod.)



Materiál č. ZM_M 9

Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 14/2013, Statut města Ostravy, ve znění pozdějších změn a doplňků

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2004/ZM1418/31.**



Materiál č. ZM_M 10

Návrh smlouvy o postoupení pohledávky ze strany státního podniku Čistírny a prádelny, státní podnik "v likvidaci"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2005/ZM1418/31.**



Materiál č. ZM_M 31

Dodatek č. 2 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí neinvestiční účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy ev. č. 0002/2017/KP ze dne 3. 1. 2017

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2006/ZM1418/31.**



Materiál č. ZM_M 32

Změna společenské smlouvy obchodní společnosti Dům kultury Akord Ostrava - Zábřeh, s.r.o.

Diskuse:

L. Palyza sdělil, že nemá ani tak připomínku k materiálu, pouze by chtěl za opozici podotknout, že v současné době prochází materiály, které předkládají jako koalice do zastupitelstva, díky hlasům opozice, protože v současné době nemají v sále nadpoloviční většinu.

T. Macura poděkoval a řekl, že si to bolestně uvědomují.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 33 pro, 0 proti, 11 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2007/ZM1418/31.**



Materiál č. ZM_M 33

Schválení návrhu změny stanov spolku Řemeslný inkubátor Ostrava z. s.

Primátor otevřel diskusi s tím, že z porady předsedů politických klubů vzešel požadavek, aby se před vlastním hlasováním k tomuto materiálu bylo vyjádřeno stanovisko dozorčí rady.

Diskuse:

J. Graňák jako místopředseda dozorčí rady, protože předseda dozorčí rady pan Ficek v tu chvíli v zasedací místnosti nebyl přítomen, prohlásil, že dozorčí rada tuto změnu stanov projednala a doporučuje ke schválení.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2008/ZM1418/31.**



Materiál č. ZM_M 11

Návrh na změnu stanovených podmínek pro čerpání a vyúčtování neinvestičního účelového příspěvku poskytnutého Domovu Slunovrat, příspěvková organizace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2009/ZM1418/31.**



Materiál č. ZM_M 12

Informace o způsobu zajištění financování vybraných druhů služeb prostřednictvím individuálního projektu Moravskoslezského kraje v letech 2019-2020 a návrh na uzavření smlouvy o poskytnutí dotace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2010/ZM1418/31.**



Materiál č. ZM_M 34

Žádost spolku Sdružení sportovních klubů Vítkovice, z.s. o poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu statutárního města Ostrava na nákup movitého majetku

Primátor sdělil, že k tomuto materiálu byl vyžádán předklad, resp. vysvětlení a požádal o něj pana náměstka Cigánka.

Náměstek primátora Vladimír Cigánek uvedl, že by chtěl upřesnit a doplnit materiál číslo 34, který v současné době projednávají. Sdělil, že v rámci předloženého materiálu projednávají žádost spolku SSK Vítkovice o poskytnutí účelové investiční dotace na pořízení videotabule včetně software do atletické haly. Upozornil, že tato investice je v souladu s připravovaným společným projektem a rozpočtem Národního olympijského centra, kde je SSK Vítkovice partner města Ostravy. Dle žádosti, pokud ji schválí, bude videotabule použita spolkem SSK Vítkovice v atletické hale, a to zhruba z 90 %. Zbývající část bude spolkem SSK Vítkovice bezplatně zapůjčena pro všechny sportovní akce a další sporty. Veškeré neinvestiční náklady spojené s programováním, provozem a údržbou bude v tomto případě hradit SSK Vítkovice a v prvním roce se předpokládá tento náklad někde kolem 150 tisíc korun. Z toho důvodu by mohli říct, že pokud se pořídí tato tabule tímto způsobem, tak nebude město ani Vítkovice Aréna do tohoto provozu investovat žádné další finanční prostředky. V případě, že by město toto pořídilo prostřednictvím společnosti Vítkovice Aréna, to je také možnost, tak v rámci tohoto pořízení by to musela společnost potom pronajímat, a to tržní cenou SSK Vítkovice + dalším celkům, a to znamená, že ta cena pronájmu by byla podstatně vyšší a de facto by jednotlivé spolky splatily tuto investici v řádu do 10 let a ta částka, kdyby si vzali, že investice je 2 miliony korun a odpis by byl někde kolem 10 let, a to bere pouze vzorově, tak by museli hradit navíc nějakých 200 tisíc korun. On osobně si myslí, že pokud odsouhlasí tuto dotaci, tak podpoří činnost těchto spolků a těchto oddílů.

Diskuse:

M. Juroška řekl, že nyní částečně pochopil, proč si myslí, že je poměrně nestandardně poskytována dotace sportovnímu klubu, nikoliv vlastníkově té haly. Tzn., že je to kvůli tomu, aby ty oddíly nebyly zatěžovány nájemným. Dodal, že nyní není schopen vymyslet, zda se dá vymyslet jiný model, aby tím nájemným zatěžovány nebyly. Dotázal se pana náměstka, který hovořil o tom, že bude bezplatně zapůjčována ta tabule někomu na příp. jiné akce, tzn. nepořádané tím, komu poskytují dotaci, z čeho tak můžou usuzovat.

V. Cigánek odpověděl, že tuto otázku projednával s vedením SSK Vítkovice a ty informace má potvrzeny písemně z jejich strany. Dále řekl, že např. SSK Vítkovice vlastní i dvě obdobné obrazovky, které jsou na městském stadionu, a ty byly pořízeny z dotací a jsou zase na stadionu, který je v majetku města.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 46 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2011/ZM1418/31.**



Materiál č. ZM_M 35

Návrh na uzavření "Smlouvy o zániku předkupního práva a zákazu zcizení a zatížení a smlouvy o úpravě práv a povinností mezi jejími účastníky a prohlášení a souhlasy"

Primátor sdělil, že materiál se na zastupitelstvo města vrací po měsíci na základě opakované žádosti společnosti Smart Innovation Center. Nad rámec informací, které jsou uvedeny v materiálu, konstatoval, že ona částka „finanční kompenzace“ 15 milionů korun, která je součástí smluvních ustanovení, byla již připsána na bankovní účet města.

Diskuse:

R. Babinec požádal o opravu písemné chyby na str. 5 důvodové zprávy, kde zůstala data z minulého předkladu. Je tam uvedeno „a to v termínu do 31.12.2017, resp. podání návrhu na zápis vlastnického práva společnosti do katastru nemovitostí v termínu do 20.11.2017“. Správně má být „a to v termínu do 31. 1. 2018 a zápis do katastru do 31.12.2017“. Omluvil se a poděkoval.

V. Štolba poděkoval za opravu chyby, na kterou upozornil na finančním výboru.

T. Macura připomněl, že na zasedání zastupitelstva města je přítomen zástupce investora pan Dxxxxxxx pro případné dotazy.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 35 pro, 0 proti, 11 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Primátor konstatoval, že usnesení bylo přijato s úpravou tak, jak navrhoval náměstek primátora pan Babinec. Bylo přijato usnesení č. **2012/ZM1418/31.**

Primátor dal slovo panu Dxxxxxxxxx, který o něj požádal.

Pan Dxxxxxx poděkoval, že získali důvěru a řekl, že nejenom jsou připsány prostředky, ale je vybrán zhotovitel, nejsou žádné problémy, a to, co v tomto materiálu slibují, tentokrát pod jeho vedením opravdu dodrží.

T. Macura poděkoval a řekl panu Dxxxxxxxxx, že mu přeje hodně štěstí a tím i sami sobě.



Materiál č. ZM_M 14

Návrh na nabytí hmotné nemovité věci

Primátor poznamenal, že si vyjasnili, že materiál byl k dispozici, byť na jiném úložišti, než ho možná někteří hledali. Otevřel diskusi k tomuto bodu.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2013/ZM1418/31.**



Materiál č. ZM_M 15

Návrh přijmout darem nemovité a movité věci v k.ú. Pustkovec, obec Ostrava a návrh svěřit nemovité a movité věci v k.ú. Pustkovec, obec Ostrava městskému obvodu Pustkovec

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2014/ZM1418/31.**



Materiál č. ZM_M 16

Návrh na záměr města nesměnit pozemky v k. ú. Hrušov, obec Ostrava, návrh na záměr města neprodat pozemky v k. ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2015/ZM1418/31.**



Materiál č. ZM_M 17

Návrh směnit nemovité věci ve vlastnictví SMO za nemovité věci ve vlastnictví DPO a.s.

Diskuse:

Z. Šebesta řekl, že v důvodové zprávě je napsáno, že žádost o úpravu majetkoprávních vztahů k výše popsaným nemovitým věcem byla předložena k projednání na poradě vedení dne 28. 8. 2018. Myslí si, že by mělo být uvedeno 28. 8. 2017.

T. Macura sdělil panu Šebestovi, že má pravdu stejně jako včera na předsedech politických klubů i dnes a dodal, že to opraví. Poděkoval za upozornění.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2016/ZM1418/31.**

Primátor poděkoval panu Šebestovi za pečlivost.



Materiál č. ZM_M 18

Návrh koupit nemovité věci v k.ú. Poruba, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2017/ZM1418/31.**



Materiál č. ZM_M 19

Návrh koupit část nemovité věci v k.ú. Petřkovice u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2018/ZM1418/31.**



Materiál č. ZM_M 20

Návrh koupit pozemky v k. ú. Výškovice u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2019/ZM1418/31.**



Materiál č. ZM_M 21

Návrh prodat část nemovité věci v k.ú. Poruba-sever, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2020/ZM1418/31.**



Materiál č. ZM_M 22

Návrh neprodat nemovité věci v k. ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava

Diskuse:

Z. Šebesta řekl, že v důvodové zprávě je napsáno, že v průběhu projednávání smluv dne 3. 10. 2017 REV servis ZZ s.r.o. písemně odstoupil od záměru koupě viz příloha č. 2 předloženého materiálu. Navrhnul text „viz příloha č. 2 předloženého materiálu“ škrtnout, protože v příloze nic takového není uvedeno.

T. Macura se dotázal pana náměstka Babince, zda má pan Šebesta pravdu i do třetice.

R. Babinec mimo mikrofon požádal pana Šebestu, aby upřesnil, o který text se jedná.

Z. Šebesta zopakoval, že v důvodové zprávě je napsáno, že v průběhu projednávání smluv dne 3. 10. 2017 REV servis ZZ s.r.o. písemně odstoupil od záměru koupě předmětných věcí, jelikož v době jednání našel nový objekt, který splňuje všechny jeho požadavky (viz příloha č. 2 předloženého materiálu). Sdělil, že v příloze č. 2 nic takového není.

R. Babinec sdělil, že už si rozumí a řekl, že v té příloze není odstoupení od záměru. Omluvil se za to, že obsah přílohy neodpovídá.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2021/ZM1418/31.**



Materiál č. ZM_M 23

Návrh na záměr města neprodat část pozemku parc. č. 4173/7 v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2022/ZM1418/31.**



Materiál č. ZM_M 24

Návrh na záměr města neprodat části pozemků v k.ú. Vítkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2023/ZM1418/31.**



Materiál č. ZM_M 25

Návrh na záměr města neprodat nemovitou věc v k.ú. Svinov, obec Ostrava, návrh na záměr města nesměnit nemovité věci v k.ú. Svinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2024/ZM1418/31.**



Materiál č. ZM_M 36

Návrh na schválení Dodatku č. 7 ke zřizovací listině příspěvkové organizaci Městská nemocnice Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2025/ZM1418/31.**



Materiál č. ZM_M 37

Návrh na zrušení usnesení ZM, návrh koupit spoluvlastnické podíly pozemků v k. ú. Bartovice, uzavřít kupní smlouvu, návrh na svěření spoluvlastnických podílů

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2026/ZM1418/31.**



Materiál č. ZM_M 38

Návrh zrušit usnesení zastupitelstva města č. 1468/ZM1418/22 ze dne 14. 12. 2016, návrh prodat nemovité věci v k.ú. Dubina u Ostravy, obec Ostrava - ČEZ Distribuce, a.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2027/ZM1418/31.**



Materiál č. ZM_M 39

Žádost o uznání vydržení vlastnického práva k nemovitým věcem v k.ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava

Diskuse:

Do diskuse se z řad členů zastupitelstva města nikdo nepřihlásil, proto dal primátor slovo panu Rxxxx Pxxxxxxxxx.

R. Pxxxxxxx, občan města Ostravy, poděkoval za udělení slova a řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Předně bych rád upozornil, že v důvodové zprávě zveřejněné na městském webu k právě projednávanému bodu uniklo váženým úředníkům nejméně dvakrát jméno dotčených osob při popisu situace ve věci vodovodní a plynové přípojky, takže je pak celá anonymizace výsledné dokumentace na „dvě věci“. Nepodařilo se tím ochránit zájmy těchto dotčených osob. Samotná důvodová zpráva ve svém závěru přímo odkazuje na nutnost ochrany osobních údajů dotčených občanů. Prosím dejte na to v budoucnu pozor, jelikož už se také blíží květen 2018, kdy nabude účinnosti obecné nařízení o ochraně osobních údajů. Je to nařízení Evropského parlamentu a rady (EU) 2016/679. Město již v této souvislosti rozhodlo o výběru dodavatele analýzy a legality a kontroly přijímaných opatření, kterým je pražská advokátní kancelář Konečná & Zacha, s.r.o. Děkuji. Hlavně bych vážené zastupitelstvo poprosil, abyste právě projednávaný bod stáhli z dnešního programu, jelikož se domnívám, že nebyly v rámci posuzování oprávněnosti vydržení vzaty v potaz všechny skutečnosti a nebyly učiněny opakovaně veškeré možné pokusy o dosažení vstřícné dohody s vlastníky předmětných pozemků, kteří se v dobré víře, že jde o jejich majetek, o dané parcely na vlastní náklady dlouhé roky starali, prováděli jejich zkulturnění atd. Domnívám se, že smyslem dobré veřejné správy by mělo mj. být včasné předcházení možným soudním sporům a neustálá komunikace s občany tak, aby došlo k oboustranně přijatelnému, legislativně, legitimně i eticky souladnému řešení. Proto si prosím osvojte můj návrh a zkuste s občany, obvodem a statutárním městem dospět k férové

dohodě, než dnes prostým zamítavým hlasováním podle návrhu usnesení celou záležitost shodit ze stolu. Navíc v předvánočním období, z čehož budou mít občané „jistě radost“. Děkuji vám.“
T. Macura poděkoval za podnět a dotázal se, zda si jej některý ze zastupitelů chce osvojit. Nikdo se nepřihlásil.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2028/ZM1418/31.**



Materiál č. ZM_M 40

Návrh koupit části nemovité věci v k.ú. Dubina u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2029/ZM1418/31.**



Materiál č. ZM_M 41

Návrh koupit nemovitou věc z vlastnictví ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových v k. ú. Poruba (lokality ulice Rekreační)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2030/ZM1418/31.**



Materiál č. ZM_M 42

Návrh koupit nemovité věci v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (ul. Vojanova)

Primátor sdělil, že k materiálu byl vyžádán předklad a požádal o něj náměstka primátora pana Babince.

Náměstek primátora pan Radim Babinec uvedl, že tímto materiálem je předkládán návrh koupit nemovité věci v k.ú. Moravská Ostrava od společnosti Vega-reality společnost s.r.o. Dále sdělil, že si jistě uvědomují, o které nemovitosti se jedná, že je to onen poměrně nevzhledný roh mezi dvěma divadly u Černé louky. Oni to území považují za velice významný městský prostor, se kterým by měli umět něco udělat. Z jejich pohledu se domnívají, že tak, jak je zdůvodněná odchylka od ceny obvyklé, kdy ta dohodnutá kupní cena je vyšší, než cena stanovená znaleckým posudkem, je dále odůvodnitelná tím, že v tom daném místě, pokud zastupitelstvo města schválí koupi těchto nemovitostí, statutární město Ostrava bude schopno ten prostor vyčistit, zaregulovat a buď samo, nebo popř. nabídnout nějakému investorovi k tomu, aby tam vznikla nějaká skutečně pěkná smysluplná městská zástavba, aby ten nevzhledný roh vypadal trochu jinak. Domnívá se, že pokud to učiní, tak i ten případný budoucí investor, pokud to nebude samo statutární město, na těch nemovitostech, na těch pozemcích zcela jistě v tom daném místě neprodělá. Dále řekl, že se v rámci předkladu vypořádá s připomínkami, které vzešly z finančního výboru. Jedna z těch připomínek se týkala úhrady kupní ceny, kdy bylo vyžadováno

podstatně větší zapodmínkování úhrady té kupní ceny. S touto připomínkou se snažili vypořádat v nově předložených přílohách. Ve smlouvě o prosté správě majetku je již doplněna podmínka úhrady kupní ceny, kdy je tam doplněna podmínka získání uvedeného výpisu za podmínky, že zároveň obdrží předávací protokol o předání a převzetí předmětu převodu dle kupní smlouvy, čili skutečně, kdy ty objekty už budou předány a převzaty bez připomínek. V kupní smlouvě je doplněno, že smluvní strany se dohodly, že k odevzdání převzetí předmětu převodu dle této smlouvy dojde do 20 kalendářních dnů ode dne podání návrhu na vklad notářem, kdy po ověření na katastru už budou mít jistotu, že ten zápis bude proveden. Co se týká těch ostatních připomínek vzešlých z finančního výboru. Jednou z nich bylo ošetření zástavy obchodního podílu prodávající společnosti u Raiffeisen bank. V této věci dle jeho názoru je to zapodmínkování zbytečné, neboť jak vyplývá z výpisu katastru nemovitostí, ta nemovitost jako taková, která je předmětem toho návrhu, který leží před zastupiteli, žádnou zástavou netrpí. Co se týká obchodního podílu, to je věc zcela odlišná, tudíž se nepřiklonili k tomu, aby tuto záležitost dále smluvně nějak ošetřovali. Poslední připomínkou vzešlou z finančního výboru bylo zvýšení právní jistoty nabyvatele v oblasti dosavadních uzavřených nájemních smluv. On osobně se domnívá, že smluvní pokuta v kupní smlouvě v článku III. odst. 5. tento případ řeší a tu smluvní pokutu, stanovenou ve výši 1 milion korun v případě porušení, z jeho pohledu považuje za dostatečnou.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 1 proti, 8 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2031/ZM1418/31.**



Materiál č. ZM_M 43

Návrh darovat nemovité věci v k. ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2032/ZM1418/31.**



Materiál č. ZM_M 44

Návrh na záměr města směnit nemovité věci v k.ú. Slezská Ostrava, Zábřeh nad Odrou a Zábřeh-VŽ, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2033/ZM1418/31.**



Návrh směnít nemovité věci v k.ú. Stará Bělá, obec Ostrava

Primátor sdělil, že k tomuto bodu byl vyžádán předklad a požádal pana náměstka Babince o úvodní slovo.

Náměstek primátora pan Radim Babinec sdělil, že si myslí, že všichni obdrželi mail pana starosty Krejčíčka. Týkal se doplatku v rámci směny s TJ Sokol Stará Bělá. On se domnívá, že také všem odpověděl. Jedná se o to, že původně ten doplatek celkově činil zhruba 105 000,-Kč. Oni opravdu učinili maximum proto, aby ten doplatek ze strany TJ Sokol Stará Bělá byl pokud možno co nejnižší. Povedlo se jim to snížit o čtyři pětiny díky tomu, že započítali součásti pozemku, které Sokol Stará Bělá na své náklady vybudoval, je to především antuka a okolní oplocení. Bohužel v té zbylé výši zhruba 21 tisíc, která je navrhována ve výši toho doplatku, už nedokážou žádným způsobem ani po konzultaci s LPO zdůvodnění té odchylky právně realizovat.

Diskuse:

M. Krejčíček, starosta městského obvodu Stará Bělá, dodal, kromě toho, co uvedl v tom emailu, že se osobně domnívá, a nemusí to být názor zastupitelů, že takovéto pozemky by měly být podobným spolkům darovány a nemělo by se za ně něco chtít. Nicméně, chápe důvody, které vedly pana náměstka s tím, že už tu cenu nejde snížit. Požádal členy zastupitelstva města, aby si osvojili jeho návrh na doplnění usnesení, a to usnesení by bylo stejné, jako přijali v bodě č. 34 o poskytnutí účelové investiční dotace. Požádal, aby se takto usnesení, které je předkládáno, doplnilo o další část, ve které TJ Sokol Stará Bělá poskytnou dotaci ve výši toho doplatku, který tam je, což je 21 tisíc a něco + 1.750,- korun za znalecký posudek. Poděkoval zastupitelům, že mají vůli vyhovět.

T. Macura poděkoval panu starostovi za podnět a dotázal se, zda si jej někdo osvojí tak, aby o něm případně mohli hlasovat.

V. Polák sdělil, že by chtěl o tomto podnětu hlasovat.

T. Macura se dotázal pana Poláka, zda si osvojuje návrh pana starosty.

V. Polák mimo mikrofon řekl, že ano.

T. Macura řekl, že o tomto návrhu budou hlasovat. Dále sdělil, že budou hlasovat o návrhu na změnu usnesení, kde usnesení stávající se ... *(za primátorem přišla paní Kolková, vedoucí odboru legislativního a právního)* V návaznosti na sdělení paní Kolkové řekl, že proces poskytnutí investiční dotace je složitější a vyžaduje určité procesní náležitosti, pro které nelze o investiční dotaci rozhodnout takto en bloc, takže v zásadě jsou ve hře dvě varianty, pokud nepočítá tu původní. Jedna je ten materiál stáhnout jako celek a příp. jej předložit znova včetně nějakého výsledku procesu poskytnutí či neposkytnutí dotace. Druhá možnost je schválit materiál v navrženém znění s tím, že příp. o dotaci je možno rozhodnout dodatečně.

M. Juroška řekl, že chtěl sdělit zhruba to, co řekl primátor, tzn., že není žádná žádost o dotaci, není nic, není rozpočet, není smlouva. Takto to nelze, i kdyby to chtěl podpořit.

V. Polák řekl, že si také uvědomil tu procesní chybu, kterou tímto částečně také způsobil. Sdělil, že se přiklání k návrhu materiál schválit a poté projednat případnou žádost.

J. Babka sdělil, že by to nemělo být řešeno na dnešním zasedání zastupitelstva. Má pochybnosti, že to tak trochu zavání obcházením zákona, ale pokud ta částka bude do 20 tisíc, tak si s tím rada města určitě ráda pohraje sama.

T. Macura sdělil, jestli to dobře chápe, tak pan Polák bere zpět svůj návrh, který podal, takže na stole je pouze hlasování o návrhu usnesení v původním znění.

Dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2034/ZM1418/31.**



Materiál č. ZM_M 46

Návrh směnít nemovité věci v k. ú. Poruba, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2035/ZM1418/31.**



Materiál č. ZM_M 47

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k. ú. Petřkovice u Ostravy (ul. Koblůvská) a v k. ú. Dubina u Ostravy (ul. Horní), obec Ostrava

Diskuse:

R. Babinec navrhnul v návaznosti na bod 2) usnesení týkající se nemovitosti v k.ú. Dubina u Ostravy doplnit usnesení o bod, že statutární město Ostrava si vyhrazuje rozhodnutí o prodeji těch předmětných nemovitostí.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení s úpravou dle návrhu náměstka primátora pana Babince. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2036/ZM1418/31.**



Materiál č. ZM_M 48

Návrh na záměr města prodat pozemek (ul. 1. Máje), návrh na záměr města prodat část pozemku (ul.Palackého), návrh na záměr města prodat pozemek (ul. Vítězná)

Diskuse:

L. Semerák nahlásil střet zájmů a sdělil, že nebude hlasovat.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 42 pro, 0 proti, 5 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2037/ZM1418/31.**



Materiál č. ZM_M 49

Nemovité věci v areálu Nad Porubkou - doplnění usnesení ZM č. 1924/ZM1418/29 ze dne 18.10. 2017

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2038/ZM1418/31.**



Materiál č. ZM_M 50

Návrh na prominutí úhrady za bezesmluvní užívání

Primátor sdělil, že k tomuto bodu byl vyžádán předklad a požádal o něj náměstka primátora pana Babince.

Náměstek primátora Radim Babinec uvedl, že tímto materiálem řeší jednak výpůjčku do budoucna, co se týká technologií v majetku města a jednak bezesmluvní užívání za dané období, co se týká období mírně do minulosti. Materiál ve vztahu ke sdružení OSTRAVA BEZPEČNÁ DOPRAVA!!! obsahuje i poměrně obsáhlý historický exkurz, i to, jak v současnosti Centrum bezpečné jízdy v Ostravě funguje. Nicméně se budou snažit nastavit ty smluvní vztahy do budoucna ještě detailněji, ale tímto materiálem řeší jenom tu výpůjčku technologie a bezesmluvní užívání.

Diskuse:

Z. Šebesta řekl, že jak už předtím avizoval, ptal se zejména na to, co se změnilo od té doby, kdy tu smlouvu o výpůjčce zrušili a komentovali to, že došlo k tomu, že založili nějakou organizaci a smlouva o výpůjčce už nebyla nutná a najednou zase ta smlouva o výpůjčce, která je v závěru napsaná, že rada města rozhodla uzavřít smlouvu o výpůjčce, by měla být uzavřena. Dotázal se, co se změnilo a jestli jsou přesvědčeni o tom, že ta smlouva o výpůjčce dál tu situaci bude řešit. Dále se dotázal, jestli ta smlouva o výpůjčce bude předložena zastupitelstvu.

R. Babinec odpověděl, že se toho mnoho nezměnilo kromě toho, jak je to v tom materiálu popsáno, že užívání té technologie podle současného právního názoru musí nějakým způsobem smluvně ošetřit. Takový je současný právní názor a domnívá se, že je skutečně užitečné, aby ta smlouva o výpůjčce existovala černá na bílém. Někteří ze zastupitelů, kteří jsou v zastupitelstvu déle, ví, že vznik toho sdružení byl určitě dobrým krokem, nicméně ta původní smluvní dokumentace z jeho pohledu nebyla úplně vyčerpávající, takže to je první krok k tomu, aby skutečně černé na bílém ty vztahy řešeny měly.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 40 pro, 0 proti, 10 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2039/ZM1418/31.**



Materiál č. ZM_M 55

Návrh prodat část pozemku v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (ul. K Trojhalí)

Primátor sdělil, že materiál byl předložen na stůl a důvody pozdního předložení k projednání byly uvedeny na zahájení 31. zasedání zastupitelstva města, nicméně situace si vyžaduje předklad, o který požádal náměstka primátora pana Babince.

Náměstek primátora Radim Babinec uvedl, že tímto materiálem je předkládán návrh prodat část pozemku v k.ú. Moravská Ostrava. Hodně toho uvedl už ve zdůvodnění, proč je materiál předkládán na stůl, nicméně zde prodávají nemovitosti, pozemky žadateli Husuli, který má záměr na předmětném pozemku vystavět horolezeckou halu, která bude mít poměrně rozsáhlé

technické a sociální zázemí, občerstvení i prodejnu outdoorového vybavení. Součástí toho materiálu vlastně je i jakási vizualizace toho, co by na předmětném pozemku mělo stát a jak již uvedl, nakonec se s nabyvatelem dohodli na tom, že ta kupní cena pozemků bude nad znaleckým posudkem, což považuje za pozitivní.

Diskuse:

M. Juroška se omluvil, protože je to materiál na stůl, takže nestačil vstřebat potřebné informace. Sdělil, že si myslí, že je to lokalita z tohoto hlediska poměrně významná. Neví, jaké jsou podmínky ve smlouvě, tzn., jak mají ošetřeno, že takovýto objekt, který tam vznikne, tyto věci řeší, protože je to opravdu poměrně dobrá lokalita a mohlo by tam vyrůst něco, co by tváří města příliš neprospělo. Jedna věc je, že je o něco vyšší cena, ale druhá věc je, zda to je z tohoto hlediska dobře ošetřeno a dobře posouzeno.

L. Sulovský nahlásil střet zájmů u tohoto bodu a sdělil, že nebude hlasovat.

I. Hařovský připomněl stanovisko útvaru hlavního architekta, že s částí toho pozemku se počítalo pro dopravní využití. Dotázal se, zda se opravdu do budoucna nepočítá se zcela novým propojením atd., aby jim to potom v něčem nezabránilo.

T. Macura poznamenal, že má za to, že stanovisko hlavního architekta není k tomuto záměru záporné.

R. Babinec odpověděl na dotaz pana Jurošky a sdělil, že ta kupní smlouva ošetřuje to, co na daném pozemku má vyrůst. Je to na několika místech té smlouvy, kdy je zde výslovně uvedeno, že účelem převodu je vybudování stavby „horolezecká hala“ včetně toho, že bude přesně uvedeno v příloze, jak ta horolezecká hala má vypadat. Bylo poměrně dlouze diskutováno, kde by ta horolezecká hala mohla vyrůst a jak má vypadat, aby nenarušila panorama, takže podle té smlouvy tam může vyrůst pouze to, co je předkládáno v příloze a ve smlouvě je to ošetřeno vyčerpávajícím způsobem.

M. Juroška sdělil, že v příloze jsou uvedeny parametry, jak bude vypadat ta budova, protože na jedné straně pořádají v Ostravě architektonické soutěže na různá zákoutí, na druhé straně to je lokalita poměrně významná, takže neví. Dotázal se na přílohu smlouvy. Sdělil, že neví, k čemu ten kvap. Pan primátor říkal, že stanovisko architekta není zákonné, samozřejmě že není, žádné stanovisko žádného odboru a žádné expertní stanovisko není zákonné, ale myslí si, že by se to mělo posoudit v celém kontextu, co to způsobí za změny v naplánované dopravě. Není a priori proti tomu projektu, ale myslí si, že by si to město mělo více pohlídat a důkladněji projednat.

T. Macura upřesnil, že neříkal, že stanovisko hlavního architekta je zákonné, ale řekl, že nebylo záporné, jinými slovy, nebyli proti tomu záměru. Dále řekl, že projekt té horolezecké stěny se na zastupitelstvu projednává možná tři roky, možná déle, čili ten výsledek, který je vizualizován, a omluvil se, že ta vizualizace je dost mizerná, ne ten projekt, ale kvalita toho obrázku je mizerná, je skutečně poměrně cizelování a dlouhého dohadování různých zainteresovaných útvarů.

R. Babinec sdělil, že v podstatě chtěl říct to, co pan primátor. Není to žádný kvapík. Žádost o výstavbu té horolezecké haly doputovala na město před třemi roky a od té doby se ladí jak umístění, tak vzhled. Stavba v jiné podobě měla původně stát přímo na náměstí Biskupa Bruna a teď je umístěna nad vjezdem do Karoliny, takže to opravdu není žádný kvapík a jak architektonické řešení, tak umístění stavby dlouze diskutovali, a to architektonické řešení investor několikrát vstřícně předělával dle požadavků města.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 43 pro, 0 proti, 6 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2040/ZM1418/31.**



Materiál č. ZM_M 26

Návrh Dodatku č. 1 ke Smlouvě o dílo č. 1834/2016/OI/VZKÚ

Diskuse:

B. Riger upozornil na formální chybu v důvodové zprávě. U změny č. 18 se jim ztratila položka méněpráce, ale je to čistě jenom v té důvodové zprávě na tom konkrétním místě. V příloze důvodové zprávy už je to správně a je tam částka 28 185,50 korun. Jsou to méněpráce v této výši. Zopakoval, že v důvodové zprávě mělo být uvedeno minus 28.185,50 korun.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2041/ZM1418/31.**



Materiál č. ZM_M 51

Návrh na uzavření Dodatku č. 1 ke Smlouvě o dílo z důvodu vzniku víceprací a méněprací v rámci stavby „Hasičská zbrojnice Ostrava - Michálkovice“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2042/ZM1418/31.**



Materiál č. ZM_M 27

Vyhlášení programu na poskytnutí účelových neinvestičních dotací na ozdravné pobyty do 30.04.2018

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2043/ZM1418/31.**



Materiál č. ZM_M 28

Program na revitalizaci veřejného prostoru na území statutárního města Ostravy pro rok 2018

Diskuse:

Z. Šebesta požádal, protože ten program byl vyhlášen poprvé už v roce 2016, aby zastupitelstvo bylo seznámeno s výsledky toho programu po ukončení roku 2017.

K. Šebestová odpověděla, že může zastupitelstvo informovat, protože má veškeré informace k těm dosavadním žádostem.

T. Macura sdělil, že třeba na příští zasedání můžou předložit nějakou informativní zprávu nebo samostatný podklad.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2044/ZM1418/31.**



Materiál č. ZM_M 52

Návrh novely obecně závazné vyhlášky č. 5/2008, kterou se stanoví systém shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálního odpadu vznikajícího na území statutárního města Ostrava, včetně systému nakládání se stavebním odpadem

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2045/ZM1418/31.**



Materiál č. ZM_M 53

Poskytnutí bezúročných zápůjček za účelem předfinancování výdajů na pořízení kotlů v rámci dotačního programu "Kotlíkové dotace v Moravskoslezském kraji"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2046/ZM1418/31.**



Materiál č. ZM_M 29

Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se vydává cenová mapa stavebních pozemků města Ostravy č. 18

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2047/ZM1418/31.**



Materiál č. ZM_M 54

Rozdělení prostředků z výnosu z hracích přístrojů pro městské obvody

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2048/ZM1418/31.**



Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti

T. Macura sdělil, že dotazy, připomínky a podněty soustředěvala paní náměstkyně Kateřina Šebestová a chtěl jí předat slovo, ale do diskuse byl ještě před paní náměstkyní přihlášen pan Babka.

Pan Babka dal paní náměstkyni Šebestové přednost.

K. Šebestová, odpověděla, že na 31. zasedání zastupitelstva města neobdržela žádné písemné podněty ze strany zastupitelů města.

J. Babka řekl, že za 27 let, co sedí v tomto sále, ho jenom dvakrát předběhli někteří zastupitelé v závěru roku, kdy jako předseda politického klubu chtěl poděkovat za spolupráci jak ostatním klubům v zastupitelstvu, tak samozřejmě i celému širokému aparátu Magistrátu města Ostravy pod vedením pana tajemníka za vytváření podmínek pro jejich práci a samozřejmě poděkovat za spolupráci i starostům městských obvodů a v neposlední řadě i těm, kteří pravidelně navštěvují jednání zastupitelstva, tzn., zástupcům integrovaného záchranného systému a jejich prostřednictvím všem zaměstnancům. Popřál pěkné prožití svátků vánočních a dodal, aby vstoupili do roku stého výročí založení Československé republiky tou správnou nohou. Všem popřál hodně štěstí.

V. Polák sdělil, že byl klubem za hnutí Ostravak pověřen, aby jménem jejich klubu popřál krásné Vánoce nejen všem Ostravákům, ale i všem Ostravanům, a tedy i jim. Apeloval, aby tak, jako v minulém roce, si právě v těchto dnech užili volno, ale aby také přispěli na nějakou tu charitativní organizaci, protože ke konci roku tomu ten čas a křesťanská tradice přímo vybízí.

P. Veselka sdělil, že si tento rok dával velký pozor, aby nebyl přihlášen do diskuse dřív než pan Babka a nakonec to vyšlo. Popřál všem krásné svátky, zaměstnancům i zastupitelům a dodal, aby si to hezky užili.

O. Jakubek se vzdal svého příspěvku a řekl, že to vyřeší jinak, protože už nechce narušovat tu atmosféru.

Z. Pražák za klub KDU-ČSL popřál všem zastupitelům, úředníkům i zaměstnancům magistrátu požeňané, krásné vánoční svátky a do příštího roku hodně zdraví, radosti, spokojenosti nejen jim, ale i jejich rodinám.

L. Palyza se za klub ČSSD připojil k přáním a všem popřál krásné Vánoce a do nového roku 2018 hodně zdraví. Zejména poděkoval pracovníkům magistrátu za jejich klub za perfektní servis a za spolupráci v roce 2017 a dodal, že to přání k Vánocům i do nového roku patří i jim.

M. Štěpánek sdělil, že si řekl, že když nebudou první, tak budou aspoň poslední, protože vždycky komunisté tvořili předvoj společnosti a oni konzervativci ji zase uzavírají, aby byli takoví pomalejší. Za klub ODS popřál všechno nejlepší k Vánocům a sdělil, že chtějí poděkovat pracovníkům magistrátu za spolupráci, všem kolegům a popřát hezké svátky.

Primátor sdělil, že se připojuje k tomuto přání, všem poděkoval za dobrou spolupráci, která byla vždycky konstruktivní. Dále řekl, že pokud se nic nestane, tak se sejdou v tomto sále 31. ledna 2018 a dodal, že osobně si přeje, kdyby se potkali třeba na vánočním punči. Ještě jednou všem popřál krásné Vánoce a poděkoval za spolupráci a v 15.15 hod. ukončil 31. zasedání zastupitelstva města.



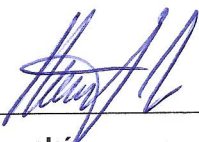
Usnesení z 31. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 1992/ZM1418/31 do č. usnesení 2048/ZM1418/31 a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

Zapsala:



Kateřina Korbelová
odbor legislativní a právní MMO
místo: Ostrava
datum: 19.12.2017

Ověřovatelé:



Ivo Hařovský

místo: Ostrava

datum:

21.12.2017

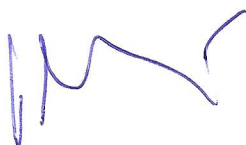


Jindřich Středula

místo: Ostrava

datum:

22.12.2017



Tomáš Macura

primátor statutárního města Ostravy

místo: Ostrava

datum:

21. XII. 2017