

## Zápis průběhu 8. zasedání zastupitelstva města konaného dne 9. 9. 2015

<b>Místo konání:</b>	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy	
<b>Předsedající:</b>	Ing. Tomáš Macura, MBA, primátor	
<b>Přítomno:</b>	počet členů zastupitelstva	54
	zástupci městských obvodů	17
	ředitelé podniků	41
	zástupci odborů MMO	35
	ostatní	4
	(viz. prezenční listina)	
<b>Omluveni:</b>	Ing. Ivo Hařovský	
<b>Zahájení:</b>	9.10 hod.	
<b>Přestávka:</b>	1. přestávka - 11.25 až 12.05 hod. 2. přestávka - 13.57 až 14.38 hod. 3. přestávka - 16.50 až 17.13 hod. 4. přestávka - 19.20 až 19.40 hod.	
<b>Ukončení:</b>	21.10 hod.	
<b>Zapisovatel:</b>	Kateřina Korbelová, odbor legislativní a právní	

Primátor **Ing. Tomáš Macura, MBA** zahájil z pověření rady města 8. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, pokud tak dosud neučinili, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města.

Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení přítomno 53 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se. Ze zasedání zastupitelstva města se omluvil náměstek primátora Ing. Ivo Hařovský.

**Ing. Štěpánek, Ph.D.**, omluvil z úvodu zasedání Ing. Pivodu a oznámil, že přijde později kolem 10.30 hod.

**Ing. Sulovský** ohlásil střet zájmů u bodu č. 74.



**Schválení programu 8. zasedání zastupitelstva města konaného dne 9. 9. 2015**

Primátor sdělil, že rada města schválila návrh programu dne 25. 8. 2015. Dne 1. 9. 2015 navrhla rada města doplnit program dnešního zasedání o materiály č. 119 - 143. Na své včerejší schůzi rada města doporučila doplnit program dnešního zasedání o materiál č. 144 „Informativní zpráva o zájmu nového investora vstoupit do Strategické průmyslové zóny Ostrava-Mošnov“, který obdrželi na stůl vč. materiálu č. 125 „Investor Mobis Automotive System Czech s. r. o. – postup ve věci prodeje pozemků ve Strategické průmyslové zóně Ostrava-Mošnov, úprava podmínek předcházejících realizaci investiční výstavby“. Zdůvodnil, proč jsou materiály č. 144 a 125 předkládány na stůl. Řekl, že materiál č. 144 je na stůl předkládán z důvodu, že proběhlo jednání s investorem, na kterém byl předán ze strany investora dopis vyjadřující jeho vážný zájem. Investor požádal město Ostrava o vyjádření vůle prodat za cenu odpovídající znaleckému posudku pozemky v rozloze 6 ha. Jelikož nebylo možné v termínu zastupitelstva připravit odpovídající záměr, vypracovat geometrický plán ve spolupráci s investorem, tak tímto materiálem vyjadřuje město Ostrava svou vůli pozemky prodat s tím, že ukládá magistrátu vypracovat s investorem příslušné smlouvy. Toto rámcové vyjádření investor potřebuje jako potvrzení možnosti pozemky nabýt pro financující banky. Jelikož tradičně toto vyjádření vůle potřebuje v nejkratší možné době s ohledem na termíny plánované investice, je předkládán zastupitelstvu města materiál na stůl. K materiálu č. 125 vysvětlil, že je na stůl předkládán proto, že nemohl být z časových důvodů vyhotoven dříve. Teprve v pondělí 7. 9. byl finalizován navrhovaný postup a s tím související smluvní dokumentace. Materiál zároveň nemohl být z časových důvodů předložen až na říjnové zasedání zastupitelstva města. Předloženým materiálem se reaguje na žádost investora Mobis Automotive System Czech s.r.o. ve věci urychlení přípravy před zahájením výstavby ve Strategické průmyslové zóně Ostrava-Mošnov a samotné výstavby tak, aby investor byl schopen plnit časový harmonogram. Záměr prodeje pozemků je nutný proto, aby investor požádal o uzavření kupní smlouvy bez ohledu na investiční pobídky, tedy tak, že se bude muset upravit ujednání o ceně v kupní smlouvě. Zahájit práce může investor až poté, kdy kupní smlouvu uzavře.

Dále sdělil, že zastupitelé na stůl obdrželi:

- návrh programu 8. zasedání,
- informaci o činnosti orgánů města,
- k materiálu č. 58 přílohu č. 3 ke Směnné smlouvě,
- k materiálu č. 72 přílohu k bodu 1) návrhu usnesení – výpis z usnesení Zastupitelstva městského obvodu Radvanice a Bartovice,
- k materiálu č. 133 přílohu – výpis z usnesení Zastupitelstva městského obvodu Krásné Pole,
- nový návrh usnesení a novou důvodovou zprávu k materiálu č. 103,
- dopis Sdružení hornických odborů, které se na členy zastupitelstva obrací o přímou podporu v řešení předčasného odchodu horníků do důchodu
- usnesení z 6. jednání finančního výboru.

Primátor poznamenal, že materiály jsou zařazeny do bloků podle předkladatelů.

Navrhnul:

- stáhnout materiál č. 100 z bloku náměstkyně primátora Mgr. Kateřiny Šebestové,
- předřadit materiál č. 137 týkající se petice Městské nemocnice Ostrava a projednat ho za bodem 2 „Dotazy připomínky a podněty na oprávněné zástupce právnických osob ...“.

U materiálů č. 27, 33, 125 a 144 doporučil úvodní slovo předkladatele a sdělil, že ostatní materiály budou projednávány bez úvodního slova předkladatele.

Dále sdělil, že do doby zahájení zasedání byly podány přihlášky občanů do diskuse k bodům číslo:

- Schválení programu zasedání – *do diskuse se přihlásili 2 občané – Mgr. Rxxxx Pxxxxxxx a pan Sxxxxxxx Vxxxx*
- Ověření zápisu ze 7. zasedání ZM - *do diskuse se přihlásil 1 občan – Mgr. Rxxxx Pxxxxxxx*
- 9 - Návrh obecně závazné vyhlášky č. ...., kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 14/2013, Statut města Ostravy, ve znění pozdějších změn a doplňků – *do diskuse se přihlásil 1 občan – Mgr. Rxxxx Pxxxxxxx*
- 73 - Návrh na záměr města prodat pozemek v k.ú. Lhotka u Ostravy, obec Ostrava (lokalita ul. Petřkovická) – *do diskuse se přihlásil 1 občan – pan Lxxxx Kxxxxxx*
- 121 - Informace k dani z nemovitých věcí – *do diskuse se přihlásil 1 občan – Mgr. Rxxxx Pxxxxxxx*
- 93 - Změna Rozhodnutí o poskytnutí dotace a Podmínek Rozhodnutí k projektu „Dokončení procesu digitalizace MMO“ v rámci Integrovaného operačního programu – *do diskuse se přihlásil 1 občan – Mgr. Rxxxx Pxxxxxxx*
- 12 - Pravidelná informace o stavu projektů Průmyslová zóna Ostrava-Hrabová, Strategická průmyslová zóna Ostrava-Mošnov, Rozvojová zóna Hrušov a Vědecko-technologický park Ostrava za I. pololetí roku 2015 – *do diskuse se přihlásil 1 občan - pan Rxxxx Sxxxxxxx*

Řekl, že občanům přihlášeným do diskuse ke schválení programu 8. zasedání a k ověření zápisu z minulého zasedání bude uděleno slovo v rámci projednávání těchto bodů.

Body č. 9, 73, 121, 93 a 12 navrhnul předřadit a projednat je za bodem 137 „Informace o vyřízení petice zaměstnanců Městské nemocnice Ostrava, příspěvková organizace“ v pořadí dle bloku jednotlivých předkladatelů.

**JUDr. Babka** za klub KSČM požádal, aby s úvodním slovem byly předloženy ještě materiály č. 6, 123 a 55. Dále podal návrh na rozšíření programu o bod týkající se dopisu sdružení hornických odborů, který dostali na vědomí. Požádal, aby byl tento bod zařazen na závěr bloku primátora. K tomu bodu předloží návrh usnesení, který bude znít, že zastupitelstvo města podporuje řešení předčasného odchodu horníků hlubinných dolů do důchodu ve smyslu návrhu Ministerstva práce a sociálních věcí. Myslí si, že si tuto podporu, kterou vyjádřila i jiná města a obce vč. Moravskoslezského kraje, havíři, kteří pracují v hlubinných dolech, tzn. nejen na Ostravsku, ale i v uranovém průmyslu, zaslouží. Většina z nich ví, že tento materiál je opětovně projednáván i dnes na jednání Vlády ČR a vzhledem k charakteru Ostravy a její historii si myslí, že by tento požadavek horníků na předčasný odchod do důchodu měli explicitně podpořit svým usnesením.

**Ing. Macura, MBA**, zopakoval, že s úvodním slovem předkladatele budou předloženy materiály č. 27, 33, 125, 144, 6, 123 a 55. V souladu s návrhem JUDr. Babky by na závěr bloku primátora bylo zařazeno projednání dopisu Sdružení hornických odborů, které mají k dispozici na svých stolech.

Dále upozornil, že bod dotazy, připomínky a podněty občanů bude na programu v době od 11.30 do 12.00 hod.

Připomínky k návrhu programu:

**doc. Ing. Vozňáková, Ph.D.**, upozornila, že se na finančním výboru domlouvali, že bude úvodní slovo předkladatele u bodu č. 133.

**Ing. Macura, MBA**, sdělil, že se s tím počítá. Opravil, že úvodní slovo nebude u materiálu č. 33, ale u materiálu č. 133.

**JUDr. Babka** poděkoval primátorovi, že se velmi příznivě vyrovnal s jeho návrhem, ale upozornil ho, že o zařazení jeho návrhu na program budou muset samostatně hlasovat. Zopakoval, že jeho konkrétní návrh zní, aby tento bod byl zařazen za materiál č. 144, tzn. informativní zpráva o zájmu nového investora z bloku pana primátora a aby nesl název „Vyjádření podpory řešení předčasných důchodů pro horníky hlubinných dolů“.

**Ing. Macura, MBA**, udělil slovo Mgr. Pxxxxxxxxx, občanovi města Ostravy.

**Mgr. Pxxxxxxxxx** řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Jmenuji se Rxxxx Pxxxxxxxx a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Prosím vás, vážené zástupkyně a zástupce koalice i opozice, abyste zařadili na program jednání dnešního zastupitelstva projednání občanům přislíbených dvou bodů. Jde o záležitost váženého občana Sxxxxxxxx Vxxxx ve věci diskriminace stavebníků v jednom z ostravských obvodů, kde na stejné ulici a za stejných podmínek mohou někteří občané stavět domy a druhým jejich sousedům je to zde obvodními zastupiteli fakticky znemožněno. Vznikly díky tomu opravdu smutné životní lidské příběhy. Vážený občan Vxxxx vás prosil o projednání této vážné záležitosti zastupitelstvem, a to osobně 1. 7. 2015. Podle zákona o obcích by vypršel termín k řádnému projednání této věci váženým zastupitelstvem v září 2015. Domnívám se, že když už bylo minule občanovi řádné projednání váženým zastupitelstvem jeho věci veřejně přislíbeno, není důvodu, proč váženému občanovi nevyhovět v rámci gentlemanského přístupu a konceptu otevřené/vstřícné radnice. Vážené zastupitelstvo se může dle díkce zákona o obcích zabývat jakýmkoliv podnětem oprávněného obyvatele Ostravy. Děkuji vám. Prosím vás dále o zařazení na program jednání váženého zastupitelstva druhého dopisu od váženého pana europoslance Petra Macha z konce června 2015, který reaguje na přípis vážené paní náměstkyně Šebestové ve věci nezákonného a neústavního vynucování čipování nejlepších čtyřnohých přátel člověka v Ostravě. Dopis s prosbou o projednání váženým zastupitelstvem byl zaslán elektronicky váženému panu primátorovi a vážené paní náměstkyni Šebestové 8. července 2015. Doručení byla potvrzena téhož dne. Vážená paní náměstkyně Šebestová posléze na osobní schůzce v červenci 2015 opět potvrdila přijetí tohoto dopisu. Z hlediska lhůt pro projednání uvedené záležitosti v termínu jednání řádného váženého Zastupitelstva statutárního města Ostrava až případně 14. října 2015 by tak mohlo dojít, podobně jako v případě váženého občana Vxxxx, k rozporu se zákonem o obcích. Prosím vás, vážené dámy a pánové, abyste oba dva tyto případy pečlivě a s odbornou péčí prostudovali a svým hlasováním dnes vyřešili tak, aby občané viděli, že jim v praxi v konkrétních záležitostech vycházíte vstříc. Děkuji vám za pozornost.“

**Ing. Macura, MBA**, poděkoval Mgr. Pxxxxxxxxx za příspěvek a předal slovo dalšímu přihlášenému občanovi města Ostravy panu Vxxxxx.

**Pan Vxxxxx** řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové, jmenuji se Sxxxxxxxx Vxxxx a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Prosím vás o vaši vstřícnost a lidskou ochotu pomoci občanům v jejich těžké životní situaci. Zařadte prosím na program jednání dnešního zastupitelstva projednání mé záležitosti ve věci diskriminace stavebníků v Ostravě-Polance. Celou kauzu jsem vám přednesl osobně na zastupitelstvu na mikrofon a vše je také zaznamenáno v oficiálním zápisu z jednání zastupitelstva ze dne 1. července 2015. Vážený pan primátor Macura mi veřejně na zastupitelstvu přislíbil řádné projednání této záležitosti dle mého podnětu v zákonné lhůtě. Bohužel zatím zde na dnešním programu můj podnět nikde nevidím. Zaslal jsem vám všem váženým zastupitelům a zastupitelkám v této věci dne 8. 9. 2015 opětovnou prosbu o projednání i s důležitými podklady a fotodokumentací, která

jednoznačně prokazuje neuvěřitelnou situaci, kdy na stejné ulici jsou sousedům povolovány stavby rodinných domů místními politiky v obvodu Ostrava-Polanka nad Odrou a jiným sousedům z nepochopitelných důvodů ve stejném místě nikoliv. Neustálým prodlužováním této kauzy dochází k destrukci celých rodin, kterým vzniká újma. Podle zákona o obcích také uplyne termín pro projednání této kauzy na konci září 2015, jenže to už se podle zatím zveřejněného plánu zastupitelstvo nesejde. Začínám být opravdu zoufalý a ptám se, proč nemůžete můj podnět na zastupitelstvu řádně projednat? Prosim vás, abyste tak dnes učinili. Jsem připraven vám celou kauzu popsat také osobně, například když vyhlásíte přestávku pro poradou politických klubů. Velice vám děkuji za vaši vstřícnost a ochotu pomoci občanům, vašim voličům v jejich nelehké situaci. Mám zde navíc adekvátní návrh řešení celé situace. Děkuji.“

**Ing. Macura, MBA**, sdělil, že si vyslechli dva příspěvky občanů, které se v zásadě v jednom bodu shodují, a sice v zařazení bodu projednání situace stavebníků v městském obvodu Polanka nad Odrou. Jedná se o připojování jejich rodinných domků na místní komunikaci. Dále padl návrh na zařazení bodu od Mgr. Pxxxxxx týkající se odpovědi na dopis pana europoslance Macha z června 2015 o údajném nezákonném čipování psů. Připomněl, že co se týká podnětu pana Vxxxx, tak dikci zákona o obcích bylo učiněno za dost tím, že tato záležitost byla otevřena na minulém červencovém zasedání zastupitelstva. Panu Vxxxxxx bylo odpovězeno dopisem pana 1. náměstka Ing. Palyzy. On navíc v této záležitosti byl osloven jak úřadem veřejného ochránce práv, tak i paní senátorkou Lorencovou. Současný stav je takový, že požádal starostu městského obvodu pana Bochniu, aby se se stavebníky v této věci ještě sešel a pokusil se najít oboustranně akceptovatelné řešení. Nijak nezpochybnil relevantnost návrhu pana Vxxxx příp. dát návrh na to, aby se tento bod zařadil na jednání dnešního zasedání zastupitelstva města, pouze chtěl tuto informaci podat, aby nevznikl názor nebo dojem, že se tím vedení města nezabývá. Zopakoval, že dikci zákona o obcích bylo postupem města učiněno za dost.

Dal hlasovat o návrhu JUDr. Babky na doplnění programu o bod č. 145 pod názvem „Vyjádření podpory sdružení hornických odborů ve věci předčasného odchodu horníků do důchodu“ s tím, že by tento bod byl zařazen na konec bloku primátora.

Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Návrh na doplnění programu byl schválen.**

Dále se primátor dotázal, zda si chce někdo ze zastupitelů osvojit návrh Mgr. Pxxxxxxx, aby o něm mohli hlasovat. Zopakoval, že dal dva návrhy. Jeden se týkal zařazení do programu podnětu pana Vxxxx. Dotázal se, zda si chce někdo ze zastupitelů osvojit tento návrh. Nikdo tak neučinil. Dotázal se, zda si chce někdo ze zastupitelů osvojit návrh projednat na zasedání bod s názvem odpověď na dopis pana europoslance Macha ve věci čipování psů. Nikdo si návrh neosvojil. Připomněl, že s připomínkou přišel i občan města pan Vxxxx, který navrhl zařazení do programu projednání věci stavebníků v městském obvodě Polanka nad Odrou. Dotázal se, zda si chce někdo ze zastupitelů vzít tento bod za vlastní.

**JUDr. Štefek** sdělil, že byl osloven panem Vxxxxx v průběhu prázdnin s tím, že pan Vxxxx na něho naléhal, aby mu pokud možno co nejvíce pomohl. Upozornil ho na zásadní skutečnost, že není možné projednávat na tak velkém fóru něco, co není dostatečně připraveno zejména pro ty, kteří o tom budou hlasovat. Doporučoval mu, ať je tak laskav a celou tu záležitost nejprve připraví a na některém následujícím zasedání zastupitelstva města ji budou prezentovat. Podle jeho názoru je nesmírně netrpělivý. Přihlásil by se k jeho návrhu, ale s výhradou – až na některém z příštích zasedání zastupitelstva města. Dneska nikdo nemá kromě Ing. Sulovského představu, co ten materiál obsahuje a jde o velmi rozsáhlou materii, kde se pan Vxxxx obrací na celou řadu státních orgánů, má celou řadu vyjádření a oni nemají

tušení, o čem budou rozhodovat. Chtěl po panu Vxxxxxx, aby byl tak laskav a vzal zpět svůj návrh a dal šanci tomuto zastupitelstvu, aby se na jeho problematiku připravilo.

**Ing. Macura, MBA**, se dotázal JUDr. Štefka, zda dobře pochopil, že si nebere za svůj návrh pana Vxxxx.

**JUDr. Štefek** mimo mikrofon řekl, že ne.

**Mgr. Mika** chtěl říct totéž.

**Ing. Macura, MBA**, konstatoval, že nikdo ze zastupitelů si návrh nebere za svůj, tudíž o tom, zda se zařadí nebo nezařadí do programu zasedání, nebudou hlasovat. Ujistil pana Vxxxx, že to není tak, že se jeho podnětem nikdo nezabývá. Do jisté míry z lidského hlediska dokáže pochopit i míru netrpělivosti pana Vxxxx a jeho sousedů. Nicméně, tak jak říká i JUDr. Štefek, nebýt jiných okolností, tak míra připravenosti členů zastupitelstva není taková, aby o tomto bodu vůbec mohli dneska jednat a hlasovat. Po odborné stránce se jeho podnětem vedení města zabývá. Zopakoval, že hlasovali o tom, že se návrh programu 8. zasedání doplní o bod navržený JUDr. Babkou.

Dal hlasovat o doplněném programu en bloc. Hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno. Program 8. zasedání byl schválen.**

Bylo přijato usnesení č. **0513/ZM1418/8.**



Primátor oznámil, že zápis z 8. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního p. Kateřina Korbelová.

-----

#### **Materiál č. ZM\_M 0**

#### **Určení ověřovatelů zápisu z 8. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 9. 9. 2015**

Podle článku 7, odst. (4) schváleného Jednacího řádu zastupitelstva města proběhla volba ověřovatelů zápisu z 8. zasedání. Za ověřovatele zápisu byli navrženi Mgr. Jan Kovács, Ph.D. a PhDr. Miriam Prokešová, Ph.D. Ověřovatelé souhlasili.

Primátor dal hlasovat o určení ověřovatelů zápisu z 8. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Ověřovatelé byli určeni.

Bylo přijato usnesení č. **0514/ZM1418/8.**



Dále primátor sdělil, že usnesení z 8. zasedání podepíše spolu s ním 1. náměstek primátora Ing. Lumír Palyza a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěny u náměstkyně primátora Mgr. Kateřiny Šebestové.

-----

**Zpráva ověřovatelů zápisu ze 7. zasedání zastupitelstva města**

Ověřovateli zápisu ze 7. zasedání zastupitelstva města byli Ing. Simona Piperková a Ing. Břetislav Riger. Oba shodně odpověděli, že zápis přečetli, odpovídá průběhu zasedání, podepsali ho a doporučují ke schválení.

Diskuse:

**Mgr. Pxxxxxxx**, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Jmenuji se Rxxxx Pxxxxxxx a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Prosím vás o schválení oprav některých nedostatků v tomto a dalších zápisech z jednání váženého zastupitelstva, které jsou komukoliv dostupné na oficiálním webu statutárního města Ostravy. Jde o stav ke dni 8. září 2015. Přirozeně chyby se mohou stát každému při přepisování mnohahodinových debat a snahy o splnění náročných termínů určených k vyhotovení zápisu dle zákona o obcích. Plně to chápu. Není to naštěstí žádná tragédie. Není mi známo, že by to někomu v praxi nějak uškodilo, možná právě naopak. Nicméně pokud již na takovou věc občané poukázali, bylo by záhodno uvést vše co nejdříve do pořádku. Jde především o nedokonalý systém kontroly anonymizace výsledného textu, kdy v zápisu ze 7. jednání váženého zastupitelstva lze z webu statutárního města Ostravy zkopírovat začerněná jména občanů vystupujících v diskusi a ta pak pouhým stiskem kláves „ctrl + v“ přenést třeba do wordu nebo jiného textového editoru ve svém neanonymizovaném, nezačerněném plném tvaru. Někteří občané znalí svých práv by se tak mohli cítit případně poškozeni v důsledku porušení díkce zákona o ochraně osobních údajů. Bohužel takové nedostatky jsou přítomny také v zápisu z 5. jednání váženého zastupitelstva. Já bych moc prosil, aby bylo prověřeno, zda nejsou i v dalších zápisech a aby byly opraveny, když už na ně tedy občané v klidu a míru přišli. Na druhou stranu bych rád ocenil a poděkoval za to, že zveřejněné zápisy z jednání váženého zastupitelstva obsahují již od letošního února přímo kopírovatelné texty v souboru PDF, se kterým se dá dále pracovat, a zápisy už nejsou publikovány ve formě pouhého obrázku v PDF. Usnadňuje to pak činnost žurnalistům, komentátorům a nepochybně všem občanům, kteří s těmito důležitými dokumenty pravidelně pracují. Chtěl bych zároveň poprosit, aby byla taková praxe zachována i nadále. Pokud by bylo možné zahrnout do výsledné podoby zápisu navíc přesný údaj o časech proslavů jednotlivých osobností, tedy začátek a ukončení, bylo by to další významné zlepšení. Domnívám se, že současný IT systém města umožňuje takovým způsobem postupovat. Děkuji vám za akceptaci mých podnětů a za vaši pozornost.“

**Ing. Macura, MBA**, poděkoval Mgr. Pxxxxxxx za jeho příspěvek. Řekl, že se tu informací, že se v zápisech objevily pasáže s osobními údaji, které byly anonymizovány, a následným překopírováním toho anonymizovaného textu do jiného souboru došlo k tomu, že se ty osobní údaje objevily, před malou chvílí dozvěděl. V tom rozsahu, který v tuto chvíli zná, se ukazuje, že je to dáno funkcionalitou zřejmě systému Microsoft, který v závislosti na verzi na každém počítači funguje trošičku jinak. Ověřovali si, že když se to překopírování udělalo u jednoho člověka, tak to zůstalo v anonymizované podobě a u druhého, kde byla jiná verze systému, tak se to odtajnilo. Ujistil Mgr. Pxxxxxxx a všechny ostatní, že na tom oddělení IT pracuje a ten stav napraví. Poděkoval za připomínku, která bude ve prospěch všech. Dále slíbil, že posoudí i ostatní návrhy, které v tomto příspěvku zazněly. Poděkoval také za ocenění toho, že došlo ke zlepšení, co se týká zveřejňování údajů o činnosti města.

Primátor dal hlasovat o ověření zápisu ze 7. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 1. 7. 2015. Hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **0515/ZM1418/8.**

Zápis je k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy a na webových stránkách města.



## Materiál č. ZM\_M 1

### Informace o činnosti orgánů města

Primátor Ing. Macura, MBA, upozornil, že písemnou informaci o činnosti orgánů města obdrželi všichni v písemné podobě na stůl, je umístěna s programem zasedání na balkónech a v předsáli zasedací místnosti č. 306 a také k dispozici na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu, kde si ji občané mohou vyzvednout.

Diskuse:

**JUDr. Babka** vznesl dotaz k veřejným zakázkám, které rada města rozhodla v mezidobí od posledního jednání zastupitelstva, a to forenzní audity v obchodních společnostech a v Městské nemocnici Ostrava, kdy obě dvě zakázky vyhrála firma Ernst & Young Audit. Dotázal se, kdo další se do této soutěže hlásil z hlediska této auditní společnosti, jaká byla cena a zda tato cena bude hrazena z rozpočtu statutárního města Ostravy anebo těch jednotlivých společností, vůči kterým tento forenzní audit směřuje.

**Ing. Macura, MBA**, odpověděl, že se jedná o dvě zakázky. V prvním případě se jedná o zakázku na audit pro 9 městských společností, v druhém případě se jedná o zakázku pro Městskou nemocnici Ostrava. V obou dvou případech bude zhotovitelem zakázky firma Ernst & Young Audit, s.r.o. Do veřejné zakázky na audit 9 městských společností se ve finále nakonec přihlásily pouze dvě firmy Ernst & Young a Deloitte. Hodnotící komise vybrala i s ohledem na cenu firmu Ernst & Young, nehledě na to, že firma Deloitte nesplnila kvalifikační požadavky. K ceně zakázky sdělil, že si ji nepamatuje z hlavy. Požádal o odpověď vedoucí odboru interního auditu a kontroly Ing. Gembíkovou.

Mimo mikrofon zaznělo 7 a půl milionu bez DPH v případě Ernst & Young a 9 milionů korun v případě Deloitte.

Co se týká zakázky na forenzní audit Městské nemocnice Ostrava, v tomto případě rada města na svém zasedání rozhodla tuto zakázku udělit rovněž firmě Ernst & Young napřímo za cenu 990 tisíc korun bez DPH, přičemž důvody pro tento postup byly v zásadě dva hlavní. Jedním z těch dvou byla snaha, aby tuto zakázku provedla erudovaná firma se zkušenostmi z podobných zakázek v oblasti zdravotnictví, municipalit, firma, která je etablovaná na trhu a má dostatečně kvalifikovaný tým odborníků v oblasti forenzního auditu. Toto první kritérium samozřejmě omezuje samo o sobě okruh firem, které tuto zakázku mohou splnit. Druhým kritériem byl fakt, že chtěli, aby audit v Městské nemocnici Ostrava provedla firma, která není a nebyla v žádném obchodním vztahu s žádným z velkých partnerů Městské nemocnice Ostrava, popř. jejich konkurentů. Z tohoto důvodu byla např. z této zakázky vyřazena, resp. vůbec z okruhu potenciálních zhotovitelů této zakázky např. firma Deloitte, která jak známo audituje a provádí poradenskou činnost i pro společnosti ze skupiny AGEL. Podobně vážili i ostatní potenciální společnosti, které by tuto službu mohly provést.

**Ing. Kolařík** se ujistil, zda dobře porozuměl tomu, že firma Deloitte byla vyřazena, protože nesplnila kvalifikační kritéria, takže v podstatě nabídka Ernst & Young byla jediná nabídka, která byla do této výběrovky podána a která mohla být hodnocena, takže vybírali z jednoho jediného uchazeče.

**Ing. Macura, MBA**, odpověděl, že ve své podstatě ano.



**JUDr. Semerák** zpřesnil ceny a uvedl, že ceny jsou 9 a půl milionu bez DPH v případě Deloitte a 7 880 000 v případě Ernst & Young. Dále řekl, že pan primátor zmínil, že jeden z důvodů vyřazení společnosti Deloitte byla obava a snaha, v zásadě pochopitelná, aby auditorská firma nebyla v žádném obchodním vztahu mj. s potencionálními konkurenty a v případě společnosti Deloitte zmínil společnost AGEL. Sdělil, že společnost Ernst & Young Audit, kterou doporučují, je v současné době auditorem skupiny Agrofert Andreje Babiše, který současně přes fond Hartenberg podniká ve zdravotnictví. Řekl, že analogicky, použije-li argumentaci primátora, na diskvalifikaci společnosti Deloitte, tak by měl analogicky diskvalifikovat i společnost Ernst & Young. Dotázal se, proč tak neučinili, proč Deloitte diskvalifikovaný je a společnost Ernst & Young diskvalifikovaná není.

**Ing. Macura, MBA,** rozdělil odpověď na dvě části, protože se jednalo o dva případy, dvě zakázky. Řekl, že prvním případě se jedná o 9 městských společností bez Městské nemocnice Ostrava. Tam to vyřazení společnosti Deloitte nebylo nikterak ovlivněno jakoukoliv jejich vazbou na kohokoliv jiného. Bylo to dáno čistě proto, že nesplnili kvalifikační předpoklady, resp. nedodali průkaz splnění kvalifikačních předpokladů. Tam toto rozhodnutí bylo zcela jednoznačné. Co se týká výběru auditora pro Městskou nemocnici Ostrava, tou podmínkou nebylo to, aby potencionální zhotovitel té zakázky neměl nikdy nic společného s oblastí zdravotnictví, ale pouze to, aby nebyl v přímém vztahu s žádným z obchodních partnerů Městské nemocnice Ostrava. Upřesnil, že v Městské nemocnici Ostrava proběhla na začátku tohoto roku kontrola provedená odborem interního auditu a kontroly, která prokázala pochybení v oblasti zákona o veřejných zakázkách. Byly tam specifikovány konkrétní veřejné zakázky, u kterých byly shledány nedostatky, resp. nedodržení zákona o veřejných zakázkách. Tyto zakázky se týkají konkrétních dodavatelů, mezi kterými figurují i firmy ze skupiny AGEL, a to samo o sobě je důvodem, proč bylo takto postupováno. JUDr. Semerák určitě chápe, že těch firem, které mají tým forenzních auditorů, tím nemyslí jednoho člověka, ale tým forenzních auditorů, s jakousi mezinárodní certifikací na tomto českém trhu, je zhruba na prstech jedné ruky a že mezi nimi by velmi těžko hledali někoho, kdo nikdy neměl nic společného s oblastí zdravotní péče. Všechny ujistil, že zde nebyla žádná vazba společnosti Ernst & Young na skupinu Agrofert.

**Ing. Kolařík** se ujistil, zda dobře chápe odpověď pana primátora, že ve vztahu k městské nemocnici oslovili a nechali zpracovat nabídku pouze od firmy Ernst & Young a s žádným jiným potencionálním uchazečem o tuto zakázku nejednali.

**Ing. Macura, MBA,** potvrdil slova Ing. Kolaříka. Dále poznamenal, že počítají s tím, že se náklady na audit budou hradit z rozpočtu města Ostravy.

**JUDr. Semerák** podotkl, že vysvětlení pana primátora bere. Dále poznamenal, že rozumí i tomu, že je zde omezený počet auditorů, ale na druhou stranu požádal primátora o jakousi konsekventnost v jeho vyjádření, kdy to byl primátor, kdo mimo vztahu s obchodními partnery zmínil právě ty konkurenty a onen AGEL, tzn., on reagoval na tuto připomínku, kdy si myslí, že v tomto bodě asi ani společnost Ernst & Young Audit ve vazbě na Agrofert a fond Hartenberg toto nesplňuje, ale jinak souhlasí, že to hříšně je malé a při uplatnění tohoto kritéria by asi vyloučili všechny. Navrhnul, aby nezmiňovali to, co říkal pan primátor.

**Ing. Macura, MBA,** omluvil se za nepřesnost ve svém vyjádření.

**JUDr. Semerák** vznesl otázky na náměstkyni primátora Ing. Šebestovou. Dotázal se, zdali některá z obchodních společností zřízená městem, která spadá do její gesce, má uzavřenou jakousi poradenskou smlouvu, či smlouvu, která obsahuje poradenství, s některým z jejich rodinných příslušníků.

**Mgr. Šebestová** se dotázala, zda naráží na smlouvu, kterou má uzavřenou její manžel se společností OVA!!!CLOUD.net a.s.

**JUDr. Semerák** mimo mikrofon to potvrdil.

**Mgr. Šebestová** odpověděla, že je to poradenská služba za jednu korunu měsíčně, kdy její muž se účastní řídicího výboru IT outsourcingu, který se schází buď jednou měsíčně, nebo jednou za dva měsíce a řeší postup a strategii IT ve městě na další léta do roku 2017.

**JUDr. Semerák** poděkoval za odpověď a řekl, že měl na mysli tuto smlouvu. Dále řekl, že mu na té smlouvě připadnou zvláštní dva aspekty. První je ten, že pokud ví, tak její manžel je podnikatel a zákon podnikání definuje jako soustavnou činnost směřující k dosažení zisku. V tomto ohledu mu ta odměna jedna koruna úplně nekoresponduje se zákonnou definicí podnikání, proto se zeptal, jakou povahu má to poradenství, jaká je vnitřní náplň tohoto poradenství na straně jedné a na druhou stranu má za to, že disponují poměrně kvalitním souborem úředníků, managementu společnosti OVA!!!CLOUD v daném případě, proto se dotázal, proč nevyužívá je. Zda to jsou nekvalitní zaměstnanci, nekvalitní management, nebo zda jim nedůvěřuje. Přiznal, že vzhledem k tomu, že mandát zastupitele a funkce náměstkyně primátora asi nejenom on považuje za nezastupitelný, tak mu tato rodinná vazba připadne velmi netransparentní a ona jedna koruna mu možná v návaznosti na étos hnutí, které zastupuje, připadne poněkud zvláštní. Požádal, zda by mohla mnohem blíže vysvětlit obsah a důvod.

**Mgr. Šebestová** odpověděla, že samozřejmě důvěřuje jak odboru IT na magistrátu, tak i odborníkům ve společnosti OVA!!!CLOUD. Řekla, že řídicí výbor je tvořen pouze pár lidmi, kteří jsou úzkou skupinkou, která může mluvit do té strategie. Její muž je tam proto, že je to člověk, kterému důvěřuje, 20 let pracoval v IT oblasti, je absolutně loajální vůči ní, nemůže si myslet, že by v tom měl nějaké jiné úmysly, že by chtěl obchodovat s veřejnou nebo státní správou, to nedělá a nikdy nebude. Je tam pouze proto, že s ním konzultuje některé body, které se týkají nákupu věcí, které jsou v řádech milionů, a ona potřebuje mít někoho, na koho se může skutečně obrátit s tím, že ten nákup bude v pořádku, že neutrací zbytečně veřejné peníze. Co se týče smlouvy za jednu korunu, odpověděla, že ta smlouva byla sepsána na její popud, protože chtěla, aby to bylo transparentní, aby se její muž mohl těch jednání účastnit s tím, že má k tomu i tu smlouvu, kterou může kdykoliv komukoliv ukázat. Poznamenala, že nerozuměla poznámce JUDr. Semeráka o étosu hnutí.

**Ing. Macura, MBA**, poznamenal, že chtěl říct, že to byla zřejmě poznámka „do větru“, ale to by se nehodilo.

**JUDr. Babka** vznesl věcnou připomínku a dotázal se, zda by také nemohl někam umístit manželku, protože ji také pevně věří.

**JUDr. Semerák** sdělil, že se domnívá, že JUDr. Babka svou krátkou, ale velmi trefnou poznámkou přesně zmínil to, co chtěl primátor zlehčit, tzn. onen étos potírání klientelismu rodinných vazeb ve veřejné správě apod. Na jednu stranu je to úsměvné, na druhou stranu to tak úplně úsměvné není. Poděkoval náměstkyni primátora za odpověď. Nicméně konstatoval, že ho zdaleka neuspokojila. Váží si toho, že důvěřuje svému manželovi, protože ctí standardní rodinné hodnoty. Rozumí tomu, že je loajální vůči ní, ale to mu nekoresponduje s druhou částí její odpovědi, že důvěřuje svým úředníkům a managementu firmy OVA!!!CLOUD. Řekl: „Buď jim důvěřuji, oni jsou za to placeni a zodpovědní, aby s vámi spolupracovali, anebo jim nedůvěřuji a najmu si svého manžela, rodinného příslušníka na to, abych měla jistotu, že se správně hospodaří a řádně nakládá s veřejnými prostředky“. Cítí tady obrovský rozpor a troufá si říct, že by asi nechtěl být zaměstnancem společnosti, kterou v podstatě neví, zdali řídí ona nebo její manžel, žel který dle jeho soudu k tomu nemá mandát a praxe, kterou všichni ví, že v Ostravě k ní dochází, že na jednání chodí se svým manželem, mu připadá hodně nestandardní a nemyslí si, že přispívá k řádnému hospodaření města.

**JUDr. Babka** poznamenal, že manžel paní náměstkyně Mgr. Šebestové může být odborník velkého formátu, ale jde spíš o systémový přístup k řešení i otázek IT. V minulém a v dalším období byla komise pro informační systémy, která pracovala u rady města a tam by se v žádném případě vůbec nebránil tomu, ať tam je půl rodiny paní náměstkyně Mgr. Šebestové

a druhá půlka bude třeba jeho. To je úplně jedno, bude to oficiální orgán města Ostravy, bude to oficiální orgán rady města a tento ať paní náměstkyni Mgr. Šebestové radí, ale to, co na zastupitelstvu předvedla, si nezaslouží další komentář.

**Ing. Macura, MBA**, vyjádřil se k této záležitosti, protože si myslí, že tento názor neodpovídá realitě. Mgr. Šebestová možná udělala tu chybu, že chtěla být příliš transparentní a uzavřela smlouvu se svým manželem za jednu korunu měsíčně. Za standardních okolností a 90 % jiných lidí by si na to uzavřelo poradenskou smlouvu za stovky tisíc korun ročně a byl to standard tohoto města doteď. Oni spoustu poradenských smluv vypověděli. On na svém odboru vypověděl možná čtyři nebo pět poradenských smluv v hodnotě x milionů korun ročně, protože jejich výsledek zhodnotil jako nulový. Stejně tak postupovala paní náměstkyně Mgr. Šebestová. Možná mohla, možná byla až příliš otevřená, možná někdo může říct naivní, zajímalo by ho, jestli ti ze zastupitelů, kteří mají doma svého partnera, který rozumí nějaké problematice, se občas s ním neporadí. On se se svou ženou radí taky a říká narovinu, že s ní nemá uzavřenou žádnou smlouvu, protože by ho to ani nenapadlo, tím myslí jinou smlouvu než manželskou, a to, že to udělala paní náměstkyně Mgr. Šebestová, se dozvěděl také ex post, ale vnímá to ne jako její mínus, ale jako spíše snahu o větší transparentnost této vazby, protože stejně tak pan Šxxxxxx nemusel být členem toho strategického týmu IT, ale k těm poradám mohlo docházet doma u Šxxxxxx a se stejným výsledkem, takže to vnímá, že je to z jeho pohledu čisté a rád by všem připomněl, aby si otevřeli noviny a přečetli si, kolik politiků na komunální či na centrální úrovni, kolik jejich rodinných příslušníků má pozoruhodné smlouvy se státními a jinými institucemi v řadu milionů korun ročně, čili mu tyto připomínky přijdou k smíchu.

**JUDr. Semerák** řekl, že by předně neznevažoval to, o čem hovoří. Překvapuje ho, že dělá advokáta paní náměstkyni. Pevně věří, že jak si sama uzavřela smlouvu, jak primátor řekl, bez jeho vědomí, tak se stejně dokáže obhájit na fóru. Pokud byla vedena čistými úmysly, tak si ji nepochybně dokáže sama čistě zdůvodnit. Nemyslí si, že potřebuje advokáta v osobně pana primátora, byť je to jejich dohoda. Je rád, že primátor zmínil to, že když si otevřou noviny a vidí tam spoustu komunálních politiků, kteří pobírají odměnu od státních firem, nepochybně měl na mysli starostku Prahy 10 paní Kleslovou a její odměnu 100 tisíc korun z ČEZu shodou okolností aktivní členku hnutí ANO, je rád, že k tomu přistupuje takto kriticky. Příkladů je asi více a on by lepší nenašel. Nebude to již více komentovat, protože si myslí, že inteligentní člověk si udělá závěr sám. Požádal, aby vnímali velký rozdíl mezi tím, co říká primátor a s čím on souhlasí, tzn., že se svými běžnými trablemi a starostmi v práci se podělí doma s manželkou, se starším synem apod. To je naprosto přirozené, protože jim důvěřuje, jak řekla paní náměstkyně, a třeba ho zajímá jejich názor zvenčí. Ale je obrovský rozdíl, když takto činí doma soukromě se svým rodinným příslušníkem a mezi tím, kdy s tímto příslušníkem uzavře poradenskou smlouvu a on s ním chodí na obchodní jednání. To je obrovský rozdíl, který žádá, aby nebyl bagatelizován, a naopak požádal zejména paní náměstkyni, aby se zamyslela nad dalším osudem této smlouvy a dalším postupem při vedení resortu IT.

**Ing. Macura, MBA**, odpověděl, že paní náměstkyně se nad tím nepochybně zamyslí.

Dal hlasovat o usnesení ve znění:

*„Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“*

Hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **0516/ZM1418/8.**



## Bod č. 2

### **Dotazy, připomínky na zástupce právnických osob založených nebo zřízených statutárním městem Ostrava a zástupce právnických osob s majoritním podílem statutárního města Ostravy**

**Ing. Macura, MBA**, navrhnul vzhledem k tomu, že bezprostředně za bod 2 mají zařazen bod, týkající se petice v Městské nemocnici Ostrava, aby případné připomínky, týkající se Městské nemocnice Ostrava, byly směřovány až na závěr tohoto bodu, příp. až na bod č. 137.

Diskuse:

**Ing. Trojak** v souvislosti se sdělením pana primátora řekl, že se chtěl zeptat právě pana ředitele Městské nemocnice Ostrava, ale teď váhá, jestli se má ptát nebo ne nebo to má nechat na bod č. 137.

**Ing. Macura, MBA**, řekl, ať se zeptá.

**Ing. Trojak** sdělil, v průběhu prázdninových měsíců dozvěděl z tisku, že mají nového ředitele městské organizace Městská nemocnice Ostrava. Požádal pana ředitele, aby se jim stručně s profesní vizitkou představil. Dále sdělil, že se z citace MUDr. Luxe z tisku dozvěděl, že je tam nasazený jako krizový manažer městské nemocnice. Konstatoval, že krizový management se nasazuje, když nějakému subjektu hrozí jakási ekonomická nestabilita. Překvapilo ho to, protože na začátku roku měli rozbor hospodaření městské nemocnice a tam veškeré parametry byly plusové. Diskuse byla poměrně detailní a ten závěr byl poměrně příznivý, a to znamená, že nemocnice je v dobré kondici, že jde dobrým směrem a že je připravena a byla dobře připravena pro ten management, který následně nastoupil, takže trochu se divil, že byl MUDr. Lux nasazen jako krizový manažer. Dotázal se pana ředitele, jestli vnímá stejně, že nemocnici hrozí nějaká ekonomická nestabilita nebo v jakém stavu nemocnice v současné době je. Dále řekl, že se opět z tisku dozvěděl, že tam probíhala nějaká petice, že byla vyhlášena nějaká stávková pohotovost, ale to neví, ale každopádně, že tam vznikly poměrně velké tlaky mezi vedením a zaměstnanci nemocnice, a to byl asi důvod, proč MUDr. Lux odešel. Dotázal se, jaký je stav, jestli je to stabilizované, jestli se komunikuje se zaměstnanci a požádal o ujištění, že není ohrožen chod městské nemocnice.

**Ing. Macura, MBA**, sdělil, že ho Ing. Trojak trochu předešel, protože chtěl na úvod pana Bc. Josefa Grochola, MBA, představit. Pan Grochol byl pověřen prozatímním řízením Městské nemocnice v Ostravě od 1. 8. 2015. Od té doby zastupitelstvo města nebylo, proto ho chtěl dnes představit. Řekl, že z úst pana Grochola se nedozví, proč se pan Lux prezentoval coby krizový manažer. Na doplnění toho uvedl, že pan Grochol přišel do Městské nemocnice Ostrava bezprostředně v časové souvislosti s tím, kdy byl hotov audit, provedený odborem interního auditu a kontroly, a který mají k dispozici všichni předsedové politických klubů a také všichni zastupitelé, kteří o to projevili zájem. Myslí si, že tam ta zjištění byla poměrně závažná. Domnívá se, že pakliže pan Lux použil tento termín, bylo to v souvislosti s tímto auditem. Možná v rámci jakési logiky projednávání těchto bodů, protože nám. primátora Ing. Pražák, Ph.D., bude mít předklad k bodu, týkající se vyřízení petice v Městské nemocnici Ostrava, by bylo lépe, kdyby se pan Grochol představil, odpověděl na tu část otázky, jak vnímá situaci v městské nemocnici teď a to, co se týká věcí, které byly zmíněny v petici, kdyby to mohl předkladatel nám. primátora Ing. Pražák, Ph.D., pojmout obsírněji v rámci bodu č. 137.

**Ing. Trojak** souhlasil s primátorem. Doplnil, že on se neptal, proč se pan Lux nazýval krizovým manažerem. Chtěl, aby si vyjasnili, jestli není narušena nějaká integrita, ekonomická stabilita městské nemocnice, protože z těch vyjádření to bylo poměrně úplně zcela jiné.

**Bc. Grochol, MBA**, pověřený řízením Městské nemocnice Ostrava, se představil. Uvedl, že se jmenuje Josef Grochol, je mu 53 let, co se týká profesní části, má za sebou 35 let. Vyučil se na Nové huti v Ostravě v oboru strojním, posléze byl na závodním dispečinku 12 Vysokých pecí, následně na dispečinku centrálním a jeho poslední pracovní činností v Nové huti bylo vedení stravovacího provozu a provozu ubytoven. Následně přestoupil a byl ve společnosti Sodexo, která poskytuje stravovací služby, úklidové služby, je to celý management facility, byl regionálním ředitelem. V této společnosti působil dva roky. Následně byl rok obchodním ředitelem ve společnosti Minolta a poté byl jmenován regionálním oblastním ředitelem pro Severní Moravu společnosti Minolta na dalších šest let. Pak následovaly pozice obchodních ředitelů, a to obchodní ředitel ve společnosti SATJAM, obchodní ředitel ve společnosti PF PLASTY a jeho poslední mise byla regionální ředitel společnosti T-Mobile pro Severní Moravu, ve které působil osm let. Z této pozice přecházel na pozici finančního ředitele do společnosti VOKD, kde působil dva a půl roku a letos v únoru přešel do městské nemocnice, kde působil na pozici ekonomického náměstka. Pokud je dotaz, zda je lékařem nebo něčím podobným, není, je manažerem v oblasti obchodu, techniky a hlavně ekonomie, která je i současně jeho koníčkem. Jeho bakalářské vysokoškolské vzdělání je na VŠB, kde studoval ekonomii.

**Ing. Macura, MBA**, zopakoval otázku, která zazněla, a to, jak pan ředitel vnímá svoji roli v nemocnici, zda to byla jakási návaznost na roli pana Luxe, který se nazýval krizovým manažerem.

**Bc. Grochol, MBA**, odpověděl, že krizový manažer je role, která je asi jiná, než do které vstupovali oni. Je ale pravdou, že v té nemocnici byla spousta věcí, konkrétně v oblasti vysoutěžení veřejných zakázek a spolupráce s obchodními firmami, které se rozhodli v té části změnit. Postupně se to daří a v současné době mají ve vypsání výběrových řízeních zhruba asi 80 % ročního obrátu nemocnice a do začátku roku 2016 jim bude zbývat zhruba 20 % soutěží a někdy v prvním kvartále příštího roku by tuto část měli mít vyřešenou. Co vnímá jako největší problém, není kupodivu ekonomika, ale personálie. To, co se stalo 1. července, vnímá jako velmi nešťastné. Vznikla petice, která poškodila zásadním způsobem nejenom nemocnici a její zaměstnance, což jsou lékaři a sestry, poškodila i pověst města, potažmo i rady a zastupitelů. Řešilo se to v denním tisku, hodně se o tom psalo a přizná se, že to horké léto, které bylo nejenom počasím, tak u nich v nemocnici bylo i lidsky. Když 1. srpna přebíral nemocnici, vnímal tři proudy. První proud, akce petiční a lidí, kteří se postavili za odvolání ředitele MUDr. Luxe. Těch podpisů bylo zhruba 800 a byla to jedna část. Druhá část jsou lidi, kteří tu petici nepodepsali z různých důvodů, ať už se báli nebo je jim jedno, kdo tu nemocnici řídí. Chtějí mít klid pro práci, chtějí mít svou mzdu a chtějí tu práci dělat dobře. Třetí část jsou ti, kteří podporovali ředitele MUDr. Luxe. Jeho úkolem teď je, všechny tři proudy sjednotit a udělat všechno pro to, aby ta nemocnice byla v klidu. Požádal všechny zastupitele o maximální podporu, protože v té nemocnici ten klid nastává. Nastává postupně a ještě nemůže říct, že je všechno vyhráno, ale za ten poslední měsíc a pár dnů v září cítí, že k tomu klidu dochází. Schází se teď na pravidelném vyhodnocování pololetí s primariáty. Je jich 35, každému věnuje zhruba hodinu a půl. Baví se o výsledcích za první pololetí, nastavují si pravidla pro druhé pololetí a hodnotí hlavně to, co je třeba i v oblasti investic rychle udělat tak, aby konkrétně ve zdravotní technice něco nepodcenili. To, co je zásadní a co ho nejvíce tíží, a to co považuje za největší problém a možná některé překvapí, je personální stav lékařů. Mají hluboký podstav lékařů. V tuto chvíli se jedná zhruba asi o 20 a začínají řešit, nechce to pojmenovat krizovým, to slovo nechce používat, ale krátkodobým řešením, jak stabilizovat lékaře. Ve čtvrtek 10. 9. 2015 mají schůzku s patřičnými náměstky a s vedoucí personálního odboru, aby našli nejenom zdroje, ale i jiné možnosti podpory, aby jim lékaři neodcházel. Bohužel, někteří rozjednaní lékaři, kteří měli do nemocnice v druhém pololetí nastoupit, díky situaci, která v červenci vznikla, nenastoupili. Bylo jich zhruba sedm. Odmítli a šli do jiných

nemocnic. Mají jeden zásadní problém. Jsou v Ostravě, kde jsou tři nemocnice. Když si vezmou fakultní nemocnici, je to úplně jiná liga. Je to fakultní nemocnice, lékaři, sestry jsou hodnoceni výš, mají vyšší mzdy. Druhá nemocnice je vítkovická, ta se začíná specializovat na určité obory, určité opouští a pacienti z této nemocnice přicházejí k nim a oni cítí přeplněnost nejenom na centrálním příjmu LPS, ale v současné době se uzavírá a omezuje provoz urologie, takže urologičtí pacienti začínají přicházet k nim a současně se začíná omezovat plicní, takže i pacienti plicní začínají přicházet k nim a jejich kapacity už jsou opravdu na maximální míře. Takže to, co ho teď nejvíce tíží a co musí zvládnout do konce roku, je personální stabilizace lékařů a hlavně nastavit nový systém motivační pro rok 2016 v oblasti plánu a nastavit tam pravidla tak, aby ti lékaři byli spokojeni a z nemocnice neodcházel. Týká se to i sester. Nicméně ten problém u sester není tak vážný jako u lékařů. Podotkl ještě jednu věc, která na to bude mít obrovský vliv a myslí si, že zasáhne celé české zdravotnictví a nejvíce moravské nemocnice. Na Slovensku bude od 1. ledna zákon, který zásadním způsobem mění odměny lékařů. Lékař ze sedmiletou praxí bude dostávat standardní plat 2 000 euro. Lékař u nás je na 50 % této částky. Už teď dostává avízo, že lékaři, kteří u nich jsou ze Slovenska, budou chtít jít na Slovensko a bojí se, že i lékaři, kteří nejsou vázáni jakýmsi místem pobytu zrovna Ostrava, či Brno, či Zlín budou dělat to samé a bude nějaký částečný exodus na Slovensko. Chtějí se na tuto situaci připravit tak, aby hlavně neomezili péči pro pacienty, poskytování zdravotnických služeb pro občany Ostravy a nejenom Ostravy, ale i blízkého okolí.

**Ing. Macura, MBA**, poděkoval panu řediteli za odpověď a ukončil projednávání bodu 2.



#### **Materiál č. ZM\_M 137**

#### **Informace o vyřízení petice zaměstnanců Městské nemocnice Ostrava, příspěvková organizace**

Náměstek primátora Ing. Zbyněk Pražák, Ph.D., předložil úvodní slovo k materiálu. Mj. řekl, že obsah tohoto materiálu, který se týká městské nemocnice, je skutečně závažný a rozhodně není možno pouze lakonicky konstatovat, že vznikla nějaká petice, která byla podána, která požadovala odvolání ředitele, že ta petice byla naplněna, ředitel byl odvolán, petenti byli informováni. Domnívá se, že je třeba tomuto tématu věnovat trochu více pozornosti, a proto si připravil krátkou prezentaci, která možná dá nějaký širší obraz. K dispozici zůstává i zastupující pověřený ředitel Bc. Grochol, MBA, který je připraven reagovat na dotazy členů ZM, které se týkají buď předloženého materiálu, nebo celé situace v nemocnici. Městská nemocnice je největší příspěvkovou organizací města a počtem téměř 2 000 zaměstnanců, 900 lůžek a obratem 1,6 miliardy se řadí k nejvýznamnějším příspěvkovým organizacím města. Petice Fifejdy za změnu na postu ředitele je datována 1. července 2015 a on by se chtěl v téhle chvíli omluvit, že možná ne všichni členové zastupitelstva dostali informaci o té petici, která na město přišla. Oficiálně byla předána až 9. července 2015 na pracovním semináři na Ostravici, kam přijeli petenti. Faktem je, že předpokládal, že na těch materiálech, které byly rozesílány, a které rozesílali petenti, jsou uvedeni i všichni členové zastupitelstva. Sice to nekontroloval, ale nicméně dostal informaci, že ne všichni zastupitelé o tom informováni byli. Omluvil se za možné problémy v distribuci. Pod peticí jsou podepsáni tři představitelé Odborového svazu pracovníků ve zdravotnictví. Pro informaci uvedl, že v nemocnici působí tři odborové organizace. Vedle již zmíněné organizace Odborového svazu pracovníků ve zdravotnictví, která je největší, jsou to ještě dvě profesní organizace, a to Lékařský odborový klub (LOK) a unie sester (US), ty organizace se ale k té petici nepřidaly. Ta petice byla

předána, jak už zmínil, 9. července, a už si to přesně nepamatuje, ale má za to, že v té době měla zhruba asi 400 - 500 podpisů. V závěru měsíce, kdy byla ta petice ukončena, tak obsahovala necelých 800 podpisů. Za zmínku stojí, že je to během jednoho roku už druhá petice v městské nemocnici. Ve druhé polovině května loňského roku byl odvolán tehdejší ředitel MUDr. Nykel, a to v důsledku vyšetřování „kauzy Dědic“, která se dotýkala i městské nemocnice. Vznikla zde petice na jeho opětovnou instalaci a podle tiskové zprávy nemocnice byla velice úspěšná. Během několika hodin získala údajně kolem 500 podpisů. Tato petice však zůstala radou města nevyslyšena. Současná petice obsahuje celkem 15 výtek panu řediteli s tím, že vedle analýzy jeho činnosti požaduje kategoricky jeho odvolání. Řekl, že je to poprvé, co se setkal s podobným druhem petice a myslí, že JUDr. Babka, který je také nestor tohoto zastupitelstva, ještě starší, co se týče účasti v zastupitelstvu, mu dá za pravdu, že ty petice, které byly, a bylo jich několik, zejména v oblasti kulturních organizací, měly vždycky trochu jiný charakter. Vždycky existoval problém, ten problém se řešil, řešil se na různých úrovních, a pakliže ten problém nebyl vyřešen, tak se přistoupilo k petici, jednou dokonce k nějaké stávkové pohotovosti. Tato petice se liší tím, že nepožadovala řešení těch problémů, které zmiňovala, ale naopak kategoricky požadovala odvolání ředitele. I v názvu té petice je tento požadavek. Zmínil situaci, která doprovázela MUDr. Luxe při jeho nástupu do funkce ředitele. Činil tak proto, že jednak v petici jsou kritizovány jeho kroky od doby, kdy nastoupil na místo ředitele nemocnice, ale také proto, že se objevují různé dezinformace a věří, že ne účelově, o způsobu jeho instalace. MUDr. Lux byl vybrán do funkce ředitele nemocnice na základě vyhlášeného výběrového řízení, kterého se účastnilo celkem 10 zájemců. Výběrová komise čítala 9 členů. Bylo všeobecně známo, že se s MUDr. Luxem velice dobře zná. Znájí se přes 50 let a z mnohých kuloárů bylo řečeno, že je to jeho ředitel. Když se dozvěděl, že má kandidovat na místo ředitele, tak mu bylo jasné, že toto může být nějakým způsobem zpochybnováno. Také ti, kteří chtěli kandidovat, a bylo jich celkem 10, tak mnozí z nich byli lidé, které velice dobře znal, se kterými dlouhodobě pracoval. Byl tam i člověk Ing. MUDr. Prádka, Ph.D., který je ze stejné politické strany, který kandidoval do Evropského parlamentu a všeobecně se ví, že mu pomáhal i s jeho předvolební kampaní. Bylo mu jasné, že v okamžiku, kdyby eventuálně byl zvolen i tento člověk, tak to bude vnímáno poměrně negativně, a proto byl zájem, aby ta výběrová komise byla transparentní, aby tam byly osobnosti, lidé, kteří jsou schopni vybrat dobrého kandidáta, a on by chtěl potvrdit to, že nebylo možno nějakým způsobem tuto komisi ovlivnit. Setkává se s různými dezinformacemi, které hovoří o tom, že si někdo sestavil komisi, aby vybrala toho či onoho kandidáta. Vyjmenoval některé členy výběrové komise. Nyní zaznívají hlasy, že by bylo možná vhodné přizvat do výběrových komisí i zástupce opozičních klubů. Pokud ho paměť neklame, nebývalo to zvykem, ale osobně mu to vůbec nevadí a možná, že je to i téma na nějaké příští konkurzy. Hlasování proběhlo tajnou volbou a jeho výsledek byl jednoznačný. Zaznívají hlasy i z nemocnice, že MUDr. Lux zvítězil o jeden bod, že to bylo naprosto těsné vítězství, ale můžou se přesvědčit, že tomu tak nebylo. Jak je uvedeno v odpovědi petentům, MUDr. Lux nastupoval na místo ředitele v poměrně složitém období. Jednak se ve velice krátké době ve vedení vystřídal více lidí, on sám byl čtvrtým ředitelem, který se v průběhu devíti měsíců ocitnul ve vedení nemocnice. Bylo to období, kdy nastupoval MUDr. Lux, kdy v nemocnici doznávaly mediální projevy tzv. „kauzy Dědic“, kdy veřejnoprávní kontrola hodnotící situaci v minulých letech poukázala na poměrně závažné nedostatky, a zjistilo se, že např. plánované zateplení budov není dostatečně finančně kryto, což následně vyvolalo i další byt administrativní problémy, nehledě na to, že ten průběh zateplovacích prací určitě omezuje i zajištění provozu nemocnice a zároveň i jeho výkonnost. Nové vedení nemocnice k těmto záležitostem, z nichž mnohé jsou zmiňovány i v petici, muselo reagovat a přijímat opatření. Možná tato opatření byla vnímána ze strany části nemocnice kontroverzně. Asi dvakrát nebo třikrát většinou při předkládání materiálu do rady pan ředitel informoval členy rady o

problémech a situaci v nemocnici. Jak již uvedl, vedení města i rada města se samotnou peticí i situací poté, co byla předána petice, vážně zabývali. Uskutečnilo se několik jednání s petenty i s vedením nemocnice, proběhla schůzka s primáři a vrchními sestrami, probíhalo několik schůzek na jednotlivých primariátech se zaměstnanci nemocnice. Situací se zabýval i odvětvový odbor. Dále řekl, že se dotkne jednotlivých bodů petice. Probíhalo prověření toho skutkového stavu. Petici prověřoval zejména odbor, který dal i zprávu o tom, jak byla petice posouzena a on bude vycházet i z toho materiálu. V petici je uváděno, že byl finanční plán předložen až v červnu, tzn., pozdě. Faktem je, že novému řediteli byl předán nepodepsaný finanční plán v únoru 2015 se schodkem mínus 70 milionů. V tom předávacím protokolu je zdůrazněno, že bylo běžnou zvyklostí v minulých letech podepisovat finanční plán až v květnu běžného roku. S nástupem nového ekonomického náměstka byla postupně ta hodnotová, číselná část finančního plánu přepracována tak, aby existoval vyrovnaný rozpočet. Byla ambice mít vyrovnaný rozpočet. To není záležitost jednoduchá. Když si uvědomí, že to nové vedení začínalo v únoru a potřebovalo co nejdříve tohoto dosáhnout, tak to představovalo poměrně velké úsilí. Myslí si, že velkým přínosem toho, a vůbec proč se to podařilo, jsou motivační smlouvy, které byly uzavřeny s jednotlivými primariáty. Řekl by, že je to takové know-how, které přineslo nové vedení, a které mělo i svůj efekt. Nechal si nemocnici zpracovat výsledek hospodaření nemocnice v nějaké časové řadě a výsledek hospodaření, který zahrnuje z velké části i působení MUDr. Luxe a nového managementu, představuje necelých 30 milionů korun. To je právě důsledkem kvalitní práce těch primariátů a těch motivačních smluv. Je to téma víceméně ekonomického náměstka, a pokud budou dotazy, tak je schopný na tyto věci reagovat. Dále hovořil k termínům. Po vzájemném odsouhlasení finančního plánu s těmi vedoucími pracovníky nemocnice, a je to zapsáno na poradě vedení 20. dubna 2015, ekonomický náměstek konstatoval, že se plán stává závazným od 1. května 2015. Nebylo to nic proti běžným zvyklostem. Součástí této hodnotové zprávy jsou také veškeré investice, tzn., i přístrojové, stavební, které byly tím finančním plánem rovněž schváleny. Ta textová část byla dopracována v červnu s odpovědnostmi odpovědných pracovníků. Bylo to z toho důvodu, že textová část, která byla součástí toho původního finančního plánu, byla absolutně nevyhovující a musela se přepracovat. Následně, když jednali s petenty, tak argumentovali tím, že ta textová část byla podepsána až po vypuknutí petice. On se tázal současného pana zastupující pověřeného ředitele, jestli tomu tak skutečně bylo a on ho ujistil, že i když tam je stejné datum, že ten plán byl opravdu podepsán dříve, než se vůbec vědělo, že nějaká petice v nemocnici existuje. Bod dvě, který je v petici uveden, označil pod názvem „není schválen plán investic“. Jak už se zmínil, ty investice jsou součástí finančního plánu. Odbor, který kontroloval, jaký byl průběh a kontroloval doklady, tak říká, že za první až šestý měsíc 2015 byla pořízena z investičních prostředků zdravotní technika v objemu 24 500 tisíc korun. Na plátně bylo v časové řadě zobrazeno, jak vypadá průběh investování do zdravotní techniky za období leden až červen. Další výtkou je, že byla naprosto zablokována většina projektů. Je zmiňována multioborová jednotka intenzivní péče. Situace v tom byla velice složitá, protože tam mělo být pět lůžek a jednak, když se mělo přistoupit k nějakému procesu zajištění té realizace, tak se zjistilo, že není dohledatelný projekt, zjistilo se zároveň, že je uzavřená smlouva pouze s jednou pojišťovnou a zároveň se zjistilo, že původně plánovaných pět lůžek se do toho vyčleněného prostoru absolutně nemůže vejít, protože je to v rozporu s hygienickými normami. Takže, jak byl informován panem ředitelem, byl vyčleněn nový prostor, kde se zpracovává projektová dokumentace a ten proces začíná probíhat a měl by být dokončen někdy na začátku příštího roku. Centrum chirurgických oborů – další výtka. Je tam uváděno, přečetl, že je to klíčový projekt posledních 10 let, náklady na studie a projektovou dokumentaci v objemu cca 40 milionů, projekt označen za špatný bez konkrétního prodiskutování. Existuje plán jiného umístění s novým projektem. Tento projekt začal vznikat už v roce 2010, 2011, 2012, kdy byla ambice



vybudovat pavilon centrálních operačních sálů a začalo se na tom pracovat. Ten projekt nebyl nikdy finančně pokryt tak, aby bylo možno zahájit jeho realizaci. V loňském roce získal stavební povolení a byl připraven. Nicméně, musí říci jednu věc, v okamžiku kdy se dozvěděl, že tento projekt je připraven a zároveň se dozvěděl, že má i nedostatky zejména z toho důvodu, že tam chybí lůžkové zázemí, chtěl vědět, jakým způsobem je toto připraveno, sešel se i s architekty, byla to schůzka na půdě nemocnice, kde bylo poměrně hodně lidí a ti samotní architekti říkali, že je to svým způsobem paskvil s tím, že původně navrhovali nějakou představu, jak by mělo to centrum chirurgických oborů vypadat s lůžkovým zázemím se vším všudy. Nicméně přišel pokyn z vedení města, že na to nejsou peníze a že se to musí zredukovat, takže to zredukovali do podoby, kdy tam byly lůžkové sály se zázemím, ale nebylo tam to lůžkové zázemí. Oni sami říkali, že je to svým způsobem paskvil, ale dostali nějaké množství peněz a musí se do toho vejít. Už tehdy zaznívaly kritické hlasy ze strany vedení nemocnice, že to možná není úplně ideální řešení, a proto se zvažovaly jiné alternativy. Pan ředitel shodou okolností právě v době, kdy byl seminář zastupitelů na Ostravici, informoval, jakým způsobem by si představoval ten koncept toho řešení v rámci nemocnice. Byl to návrh toho, jak by to mělo vypadat. Faktem je, že se dospělo i k tomu, že tento objekt, který by vznikl uprostřed nemocnice, tak by vytvářel mnoho bariér. Dneska je situace úplně jiná. On měl možnost být minulý týden na poradě primářů v nemocnici, kde bylo přes 30 lidí a až na jednu možná dvě výjimky se všichni shodli na tom, že tento projekt je překonán, že je třeba řešit tu situaci úplně jinak. Možná levněji. Rozpočet tohoto projektu byl 800 milionů korun. Faktem je, že nemocnice vydala na projektové práce zhruba 40 milionů korun, to píše petice, ale když se to počítalo, tak to vyšlo na 36 milionů korun, ale je třeba zároveň říct, že ve Frýdku vznikl podobný o něco menší trakt – centrum chirurgických oborů, měl možnost se tam podívat, celý si ho prošel i s heliportem nahoře, a projekční práce na tento objekt stály polovinu oproti těmto nákladům. Další záležitostí je druhá fáze zateplování. Je to záležitost, která je také uváděna jako jeden z problémů nemocnice. To zateplování bylo rozděleno do dvou fází s tím, že byly přislíbeny dotace na zajištění těchto prací. Určitě je přínosem zateplit téměř všechny objekty nemocnice. A vedle toho efektu eliminace tepelných ztrát, je to i otázka vizuální podoby té nemocnice. Nicméně zjistilo se, že ani jedna z těchto akcí není kryta finančně a rada musela přistoupit k navýšení té částky, která byla potřeba k dokončení nebo vůbec zajištění financování 1. etapy a bylo to v úrovni přes 30 mil. Kč. Petice hovoří o přezaměstnanosti nemocnice nebo o tom, že MUDr. Lux se zmiňoval někde, že existuje přezaměstnanost nemocnice. Nechal si z nemocnice stáhnout nějaké grafy vývoje zaměstnanosti, a když se na ně podívají, je to jednoznačné. Faktem je, že v současné době chybí lékaři. Je to problém, který je možná způsoben i situací, která v nemocnici nastala, ale možná i nějakými jinými problémy. Další sedmá výtku je v oblasti komunikace. To je poměrně neuchopitelné téma, které by měl vysvětlovat. Je to možná na někoho jiného. V bodě osm petice se říká, že je veřejným tajemstvím, že spolupráce ředitele a náměstků vážně. Když vyšla petice, tak se setkal se dvěma náměstkyněmi ředitele, kteří ho ujišťovali o loajalitě, nicméně je třeba si uvědomit, že jak náměstek pro ekonomiku, tak náměstek pro léčebnou péči jsou osobnosti a určitě nemají stejný názor. Je zapotřebí, aby se v rámci nějaké diskuse věci ujasnily. Faktem je, že potom zaregistroval dopis, který byl rozeslán, a který nepřispěl k pocitu, že tam ta jednota byla, nicméně i když byl s panem primátorem a sešli se s vedením, byla deklarována konzistence toho názoru, že jsou jednotní. Další výtku byla – personální bouře pokračuje. Je to o tom, že pan ředitel si do nemocnice přivedl své nové lidi. Je to velice složité, protože v okamžiku, kdy přijde nový ředitel, tak má jistě právo na to, aby si přivedl svůj vlastní tým. Myslí si, že tohle se nedá zpochybnit. Samozřejmě je otázka, jakým způsobem to dělá, zda citlivě nebo nějak jinak, toto nemůže okomentovat. Dále hovořil k otázce auditu s tím, že je zmiňováno, že audit nebyl dostupný, že nebyl projednáván apod. Nálezy auditu byly závažné. To je i jeden z důvodů, aby forenzní audit prověřil, protože je to

zpochybňováno, jestli je to pravda, nebo je to nějak jinak. Že nebyly audity projednávány, není pravda. Existují záznamy z toho, že se v polovině května pan ředitel setkal s předsedou odborů, který je podepsán na petici, a byli u toho údajně další dva lidé. Nezazněla tam jediná kritika či výtky vůči nemocnici. Je uvedeno, že se neřeší provozně důležité věci, že dokonce u těch dalších jednání bylo řečeno, že pan ředitel nepodepisuje nějaké akty, které jsou životně důležité pro pacienty, nějaké přístrojové vybavení apod. Ptal se obou dvou pánů náměstků, jestli tomu tak někdy bylo, jestli v zastoupení pana ředitele něco podepsali, oni mu sdělili, že tomu tak nebylo, že věci, které se tak event. podepsaly, byly naprosto formální, nic takového nebylo. Neumí to posoudit. Je uváděno, že byla snaha o změnu u loga nemocnice. Faktem je, že zaregistroval tuto snahu. Na ten proces nikdy nebyla vynaložena ani koruna. Petice kritizuje, že pan ředitel nekontaktoval klíčové zdravotní pojišťovny. Jednak je to záležitostí především ekonomického náměstka a tou kontrolou se zjistilo, že to tak není, že jsou skutečně potvrzeny návštěvy, navíc nemocnice má uzavřené smlouvy a výhodné smlouvy o 36 mil. Kč vyšší, než tomu bylo v předcházejícím období. K mediálnímu obrazu nemocnice řekl, že je to složitá záležitost, těžko se k tomu dá vyjádřit, je to neuchopitelné. Je jasné, že tou medializací se obraz nemocnice narušil. Nemocniční časopis, který byl měsíčně vydáván, a zaměstnanci ho četli, jak uvádí petice, že vydáván není, to byla pravda. Je třeba přiznat, že tady ta výtka je oprávněná. Údajně to bylo z technických důvodů. Poslední bod petice – okamžitá výměna zámku na ředitelství a kontrola zavazadlových prostorů. Cítí, že to byl problém, který kumuloval všechny problémy, které byly i z minula. Jeden pan doktor na těch schůzkách, které absolvovali, to diagnostikoval tak, že nemocnice byla dlouho papiňák a stačilo velice málo a papiňák vybuchl. Poznamenal, že sami ví, že kontrola na vrátnici je samozřejmou záležitostí. Někdo mu říkal, že belgický ředitel, když přijede do Mittalu, tak běžně otevírá kufr svého mercedesu. Jistě ví, že v jiných podnicích to není nic mimořádného. Nicméně možná v tom kontextu to působilo výbušně. Zmínil se ještě o jedné věci. V petici je uvedeno, že snad by měl před radou města zamlčovat nebo snad blokovat informace o zmiňovaných pochybeních pana ředitele, dokonce je tam uvedeno, že by měl režírovat tuto činnost. Ohrazuje se proti tomuto. Je přesvědčen o tom, že nikdy nepřekročil své kompetence k jakýmkoliv ředitelům příspěvkových organizací a ujistil, že jeho jedinou motivací bylo hledat prosperitu nemocnice a aby nemocnice skutečně poskytovala kvalitní služby. Využil příležitosti, aby požádal o jednu věc. Je zřejmé, že do nemocnice se v minulých letech neinvestovalo tak, jak by bylo nutné. Od r. 1991 do r. 2006 se do nemocnice nainvestovalo 2,5 miliardy korun. Posléze investice upadaly. Je zapotřebí realizovat některé akce, které nemocnice vyžaduje, rekonstruovat a modernizovat trakt chirurgie, který je náhradou za tu „kostku“. Je to velice rozumné řešení, na kterém se shodlo 95 % primářů. Odhadovaná cena je 550 miliónů korun i s tím, že možná společně by tam byla rekonstrukce laboratoří včetně lékárny za částku 40 miliónů korun. Před dvěma měsíci se byl osobně podívat, jak vypadá psychiatrie. Je přesvědčen o tom, že když by pacient přišel na psychiatrii a viděl, jak to tam vypadá, tak se mu neuleví, ale přitíží. Tam se zastavil čas v 60. letech minulého století. Je zapotřebí toto řešit a vybudovat nový pavilon psychiatrie. Rovněž potřebná záležitost je nový pavilon péče o matku a dítě, stejně jako ten předchozí titul, je možnost získat dotaci, a dokončení zateplení objektů včetně rekonstrukce spojovacích mostů. To je všechno. Je přesvědčen, že většina těchto projektů by se dala zrealizovat v průběhu tří let. Daly by se rozetapizovat, takže i ta finanční částka by nemusela být v jednom roce, a ani by to nešlo. Všechny tyto projekty jsou začleněny do strategického plánu s tím, že je určitě dostanou na stůl. Poté by zastupitele požádal o jejich podporu.

Diskuse:

**Ing. Kolařík** sdělil, že z vystoupení náměstka primátora Ing. Pražáka, Ph.D., mu vyplynulo, že MUDr. Lux ve funkci ředitele podle jeho názoru pracoval dobře, a z té petice za jediný

oprávněný, ale velmi okrajový bod zřejmě pan náměstek považuje výtku ve vztahu k nemocniční tiskovině. Nezbyvá mu, než se zeptat, pokud tomu tak skutečně je, proč MUDr. Lux skončil tak, jak skončil, když ze všeho, co bylo řečeno, vyplývá, že pracoval dobře.

**RSDr. Jakubek** sdělil, že má stejný dojem jako Ing. Kolařík, ale chtěl by se zeptat ještě na něco jiného. Vždycky bývá zvykem, že když někdo nastoupí do nové funkce, tak má tzv. 100 dní hájení, tj. zhruba 3 a půl měsíce. Když se podívá, kdy pan Lux do funkce nastoupil, a kdy už byla situace taková a kdy vznikla samotná petice, tak příliš toho prostoru nedostal. Zdůraznil, že ty úkoly a do té situace, do které nastoupil jako ředitel, určitě vyžadovalo více než 100 dnů času. Řekl, že on tu petici od pracovníků nemocnice dostal taky. Požádal pana ředitele, jestli by mu situaci mohl vysvětlit. Pan ředitel ho přijal, věnoval mu čas, seznámil ho s řadou věcí, požádal i sestru Vxxxxxxxxx, která je tam jako členka toho petičního výboru, a ta ho ujistila o tom, že z jednání z radnice dostala pokyn, že s nikým nemají jednat do uzavření té situace. To mu přijde zvláštní. Z jedné strany se na ně jako na zastupitele obrátí o pomoc, aby znali situaci, a pak jim odmítnou poskytnout jakékoliv další informace. To všechno říká jenom proto, jestli nebylo do té doby dost signálů, že ta situace tam není dobrá ze strany pracovníků. Tím je nechce obviňovat. Zajímalo by ho, jak postupovaly příslušné odbory na magistrátu v tom, aby tu situaci řešily a aby zjistily, koho stojí za to podpořit a koho nestojí za to podpořit. V celém vystoupení neslyšel, co udělalo vedení radnice pro to, aby situaci stabilizovalo, která vykazovala jasné znaky nějakého nenormálního stavu nátlakového, a jaké to mělo účinky.

**Ing. Macura, MBA**, zrekapituloval otázky. Jedna se týkala toho, zda skutečně pan doktor Lux pochybil tolik v tom, co se týká řízení interního zpravodaje v nemocnici a druhá, zdali ty signály v nemocnici nebyly už daleko dřív než v okamžiku spuštění petice a zda na ně příslušné odbory a příp. vedení města nějak reagovalo.

**Ing. Pražák, Ph.D.**, na dotazy odpověděl. Řekl, že byl tou peticí velice překvapen. Absolutně vyloučil, že by z radnice nebo z magistrátu přicházely nějaké informace, že s někým nemají jednat. Poznamenal, že v tom případě by chtěl vědět, kdo takové informace dával, protože to je naprostá nepravda. Dále řekl, že ta petice vznikla 1. 7. 2015 a kuriózní je to, že 15. května 2015 předseda odborů seděl s panem ředitelem Luxem a nic neavizoval. On měl kontakt a byl i na oddělení psychiatrie a na záchytce, bylo tam asi 20 lékařů a zdravotního personálu, kterých se ptal, jaká je situace a ani jeden z těch lidí neavizoval jakékoliv problémy, které byly. Chodily signály, ale ty signály byly takového charakteru, že byly spíše k pousmání a chodí pořád. Pro něho ta petice přišla jako blesk z čistého nebe. V okamžiku, kdy ta petice dorazila, tak se tím standardně zabývali, byli tam vysláni pracovníci odboru, kteří toto posuzovali, a to jak přednesl tuto informaci, tak ta informace vychází i z toho stanoviska, které je k dispozici ze strany pracovníků odboru, kteří takto pragmaticky a věrně tu situaci posuzovali. Myslí si, že problém byl spíše v komunikačních a personálních záležitostech, které byly vypjaty a které dospěly k tomu, že ta petice vůbec vznikla. Skoro by řekl, že tady vidí ten zásadní problém, protože faktem je, že za to, že se nevydal nějaký časopis, nebo že se otevíraly kufry na autě, to není důvod k odvolávání ředitele. Nicméně, tu petici podepsalo 800 lidí. Faktem je také to, že on, možná i zastupitelé jsou kontaktováni různými lidmi. On je kontaktován v poslední době poměrně hodně lidmi, kteří tvrdí, že tu petici podepsali, že dneska už by ji nepodepsali, ale nicméně podepsali to. Z toho důvodu, aby pan MUDr. Lux zamezil nějaké polarizaci názorů v té nemocnici, tak řekl, že bude rezignovat. Tohle bylo vyústěním téhle petice, ale když se dívají na ty ekonomické ukazatele, a může to potvrdit pan Bc. Grochol, MBA, který je ekonom, a který se na tom velice podílel, že po stránce provozní, ekonomické, tak ta nemocnice šla nahoru. Je to i otázka řešení i těch smluvních vztahů, o kterých hovořil pan současný zastupující ředitel.

**Ing. Macura, MBA**, sdělil, že by chtěl udělat přestávku, ale do diskuse je s věcnou připomínkou přihlášen JUDr. Babka, proto mu dal slovo.

**JUDr. Babka** navrhl přerušit projednávání bodu č. 137 a udělat přestávku.

*Primátor přerušil projednávání materiálu č. 137 a vyhlásil přestávku (11.25 - 12.05 hod.)*

Po přestávce pokračovala diskuse k materiálu č. 137:

**Ing. Macura, MBA**, sdělil, že dokončí projednávání bodu č. 137 a poté bude následovat bod s názvem Dotazy, připomínky a podněty občanů neb tak zní aktuální jednací řád, kdy tento bod je automaticky řazen jako první po přestávce.

**MUDr. Málek** řekl, že cítí povinnost uvést na pravou míru některé záležitosti, které se týkají událostí v městské nemocnici. V městské nemocnici 20 let pracoval a zná ji od sklepa až po půdu. Nyní už tam nepracuje, a tudíž se nepovažuje za podjatého. Se zaměstnanci nemocnice se setkává, oni ho nekontaktovali, pouze ho zajímalo, co se v té nemocnici děje. Pravdou je, že o tom, že se v nemocnici něco děje, byl informován mnohem dříve, než ta petice vyšla, proto ho překvapuje, že pan resortní náměstek byl tou peticí překvapen, protože kdyby měl informace, tak musel vědět, že ta nemocnice bublala už dávno předtím a nikoliv jenom po nástupu ředitele Luxe. Problém v komunikaci tam nepochybně nastal a veliký. To, co si během 40 minut vyslechli, vypadalo jako obhajoba bývalého ředitele Luxe, který nakonec odstoupil, takže neví, proč si to všechno museli vyslechnout, možná proto, že pan náměstek chtěl naznačit, že byl odstoupen neprávem. On odstoupil sám, sám asi uznal za vhodné, že ta situace nazrála k tomu, aby byla nějakým způsobem řešena. Podotkl, že těch petentů bylo mnoho, bylo to skoro 50 % zaměstnanců nemocnice. Zopakoval, že tam pracoval 20 let a nepamatuje si, že by se ta nemocnice takto sjednotila od uklízečky až po primáře. To ho překvapilo. Byla v tom vidět veliká nespokojenost, ale s čím? Pan náměstek se snažil naznačit, že pan ředitel Lux nastoupil ve složitém období, musel reagovat a přijímat opatření, že se jednalo o jakýsi krizový management. On slyšel jiné věci. To, co těm lidem vadilo, nebylo to, že by dělal něco, co jim vadí. Ve velké většině říkali, že jim pan ředitel vadí tím, že nedělá nic. Maximálně se snažil rušit některé projekty. To, co náměstek primátora uvedl jako pozitivní výsledek hospodaření v měsících 1 - 6 r. 2015, to on vůbec nevnímá jako pozitivní záležitost. Ani to nemusí být vizitka tohoto ředitele. Hlavně, domnívat se, že lze provozovat nemocnici tohoto formátu s vyrovnaným rozpočtem, je podle něho v současné době zdravotního pojištění, kdy funguje tak, jak funguje, chyba. To v podstatě nejde. Podle posledních informací, které se mu dostaly na stůl, tzn., jakýsi investiční plán, záměr, který vyšel ze samé nemocnice, je velmi hrubě odhadnutá vnitřní zadluženost této nemocnice okolo 2 miliard. Je to obrovské číslo. Ta nemocnice ty investice potřebuje. Nejen to. Slyšeli o tom, jaké jsou personální problémy, to jsou potom provozní peníze, které jsou třeba na výplatu mezd, aby se ta nemocnice personálně nezhroutila. V takovém období přicházejí s opatřeními, které nejsou dostatečně komunikovány, dostatečně vysvětleny, může být pro nemocnici devastující. Řekl, že aktivitu petentů chápe a cítí za svou povinnost vysvětlit tu situaci také z jejich strany, ačkoliv nestojí jen na jejich straně. Je zastupitel a snaží se chápat tu situaci z obou stran. Z obou stran byla jistě složitá. Považuje za nutné, aby na zastupitelstvu padlo i slovo druhé strany.

**JUDr. Babka** sdělil, že se nechce zaobírat vnitřními problémy nemocnice. Tak, jak je formuloval náměstek primátora Ing. Pražák, Ph.D., tak je formulovala petice. Chtěl by se zabývat zejména tou odpovědí a vůbec způsobem, jak byla tato petice řešena. Předslal, že je přesvědčen o tom, že měla být řešena rychleji, účinněji a za účasti většího fóra těch, kteří to řešili. Sdělil, z čeho vychází. Poprvé, co je v zastupitelstvu města, se stalo, jestliže se někdo obrátil na členy zastupitelstva, a odkázal na oslovení petentů „vážený pane primátore, vážení členové Zastupitelstva statutárního města Ostravy“, tak členové zastupitelstva města tuto petici prostřednictvím Magistrátu města Ostravy neobdrželi. Každý z nich ji určitě dostal různými kanály vč. e-mailové pošty, ale přesto od toho, kdo je odpovědný za distribuci

materiálů pro členy zastupitelstva města, to nedostali. Mj. na to upozorňoval na zmiňované poradě předsedů politických klubů, která je popsána v odpovědi pana primátora petentu Oxxxxxxx Kxxxxxxx, kdy samozřejmě sdělit petentům, že se tímto obsahem zabývali předsedové politických klubů a odvětvový odbor, je informace, která, být on petentem Kxxxxxxx, tak v žádném případě s tím spokojen není, byť bezprostředně po setkání předsedů politických klubů pan ředitel Lux rezignoval. Vezmou-li se do úvahy termíny 1. 7. 2015 petice, 8. 7. 2015 doplňující dopis opět směřovaný k panu primátorovi a váženým zastupitelům, který rovněž z magistrátu neobdrželi a následně 27. 7. 2015, kdy to projednala rada města na svém jednání. Tím, jak ten dopis vypadá, tak vypadá tak, že odpovídá pan primátor po projednání v radě města, přesto, že petice byla určena členům Zastupitelstva statutárního města Ostravy a k tomu se to dostává na jednání Zastupitelstva statutárního města Ostravy až dnes. Ocenil kroky, které ta petice vyburcovala. Ocenil kroky pana primátora, kdy začaly osobní návštěvy v nemocnici na jednotlivých primáriátech a že situace z pohledu vedení města začala býti chápána jako vážná a byla zde snaha řešit a vyslechnout problémy, které městskou nemocnici provázejí. Do té doby se však nic v podstatě nestalo. Vedení města vcele s panem primátorem vyslovilo jednoznačnou podporu řediteli Luxovi přesto, že již petice byla na světě a slovy pana primátora „stojím za panem ředitelem, aniž bych petici četl“. Tyto věci všechny řekl osobně panu primátorovi již na zmíněné poradě předsedů politických klubů, kde hovořil o dvou selháních. O selháních vedení města při řešení situace v městské nemocnici včetně toho, že navrhl stávající vládní koalici, aby posoudila, zda řízení ze strany náměstka primátora Ing. Pražáka, Ph.D., je ta nejlepší věc, která směřuje k uklidnění v této městské nemocnici a zda by koalice nevezala v potaz tuto petici, že není směřovaná jen proti vedení nemocnice, ale i proti odbornému vedení panem náměstkem Ing. Pražákem, Ph.D. Od té doby se nic nestalo, ale to není předmětem dnešního jednání a není to předmětem ani jeho nějakého zvláštního zájmu. K otázce ve vztahu k nemocnici, si myslí, že všichni předsedové klubů se shodli na tom, že bohužel komunikace, která nastala v nemocnici, přispěla k vytvoření této petice a nekomunikace pana ředitele přispěla k tomu, že nemocnice se stala ožehavým problémem tohoto města. Dále řekl, že nesouhlasí s odpovědí, nesouhlasí s tím, aby vzali na vědomí odpověď pana primátora panu předsedovi, protože rezignace ředitele Luxe není dostatečnou odpovědí na ty věci, které v té petici zazněly, a které se dneska snažil náměstek primátora Ing. Pražák, Ph.D., osvětlit. Informace o tom, že se tím zabývala rada, předsedové politických klubů a odvětvový odbor bez jakéhokoliv zhodnocení té situace, je, myslí, nedostatečné. Na závěr svého vystoupení popřál zastupujícímu panu řediteli hodně úspěchů. Poznamenal, že stav, aby tato organizace byla dlouhodoběji, a tím myslí déle než půl roku, řízena jenom pověřeným ředitelem, není zrovna to nejlepší řešení.

**Ing. Macura, MBA,** reagoval na vystoupení JUDr. Babky. Řekl, že JUDr. Babka se zcela legitimně zaměřil spíše na procedurální stránku věci. K té petici je možná dobře pohovořit o té stránce obsahové, nicméně jsou zde obě dvě stránky a je možno je takto probírat. Má spoustu výhrad vůči tomu, co na zasedání zaznělo jak od JUDr. Babky, nakonec musí říct, že by si dovolil i lehký komentář k prezentaci, kterou dělal náměstek primátora Ing. Pražák, Ph.D. Vyhradil se vůči konstatování, že vedení města bylo pasivní ve vztahu k petici. Bere jako selhání nebo jistý nedostatek, že signály o tom, že v té nemocnici něco bobtná a hoří, nezachytili dřív. Ta realita nicméně nastala a je za nimi. Chvilu, kterou mu vyčítá JUDr. Babka, že on se před televizními kamerami postavil za bývalého pana ředitele Luxe, tak JUDr. Babka ví, ale ostatní to možná neví, proto to musí říct, možná většina lidí v sále měla text té petice dřív, než ho měl on. Na něho naběhli novináři s televizí, s mikrofony a s kamerami, že chtějí řešit petici v městské nemocnici. On se jich ptal, co chtějí řešit, protože on žádnou petici neměl, a na něho ti novináři mávali tím textem, mezi tím už mu signalizovali někteří zastupitelé, že ji mají a ta petice začíná hezky „vážený pane primátore“. Na rovinu řekl, že on ten text petice dostal týden poté, co už byla v médiích, a že v té chvíli před

novináři vyslovil to, že v tuto chvíli je legitimním ředitelem pan ředitel Lux a on nemá důvod, protože nemá žádné informace o jeho činnosti, pochybovat, nicméně je-li na stole nějaká petice, kterou on v té chvíli nemá v ruce, že se jí bude osobně zabývat, to všechno zaznělo a jestli si z toho někdo vezme jenom část té pravdy, tak je to jeho právo, ale jedná se o nepravdu úplnou a dá se to různě překroutit. Všichni, kteří to vědět chtějí, ví, že od prvního dne, kdy tu petici oficiálně dostali do rukou, začali konat. Nechce zveličovat svůj osobní přínos, nicméně zajímalo by ho, jestli kdo, kdy z představitelů tohoto města absolvoval celkem 23 schůzek přímo v Městské nemocnici Ostrava. On začínal 14 dnů po sobě v sedm ráno svoji práci v Městské nemocnici Ostrava, kdy postupně navštívil všechna velká oddělení, absolvoval schůzky s bývalými zaměstnavateli pana Luxe, s řadou jiných zájmových skupin, s primáři, s lékaři, s petenty se sešel asi pětkrát. Řadu schůzek realizoval i bez přítomnosti náměstka primátora Ing. Pražáka, Ph.D., aby měl kompletní a nezaujatý pohled, neb mu bylo naznačováno, že jeho přítomnost může stanoviska těch lidí ovlivnit. JUDr. Babka má pravdu, že kvůli tomu nesvolávali mimořádné zastupitelstvo, neb mu to přišlo v letních měsících poněkud zbytečné. Pokud se jedná o podstatu věci, informovali zastupitele prostřednictvím schůzky, která za tím účelem byla svolána s předsedy politických klubů, kde o navrhovaném způsobu řešení informovali. Domnívá se, že podstata není ani ve formulaci té odpovědi, ale v tom, jakým způsobem ta petice byla vyřízena. Může přinést, bude-li zájem odpověď, kterou dostal od petentů, ve kterém mu osobně děkují za vyřízení situace v souvislosti s peticí a že oni považují záležitosti, které v petici zmiňují, za vyřízené. Pro něj je více důležitý ten obsah nad tou formou. Vyjádřil se k připomínce, které zazněly. Snaží se nedívat na činnost pana ředitele černobíle. Vrátil se na začátek výběrového řízení, do kterého se přihlásilo 10 zájemců. Na každého z nich dostal složku, každý z nich něco provedl, v každé složce bylo uvedeno, kde pracoval, co tam provedl, co udělal špatně. Petenti mu namítali, že s osobou pana ředitele Luxe jsou zmiňována nějaká historická pochybení, a že na něho přišla údajně nějaká složka. Odpověděl, že přišla, ale složky přišly i na ostatních devět zájemců. Dále řekl, že pan ředitel Lux udělal během toho půl roku, co byl ve funkci, kus dobré práce. To, že nekonal, není pravda. Vedle toho podle něj udělal i spoustu chyb. Shrnul je do pojmu „komunikace“ a manažer, který nekomunikuje, je špatný manažer, jakkoliv by byl v jiných oblastech dobrý. Pan Lux špatně komunikoval jak dovnitř firmy, tak i navenek firmy a v momentě, kdy se za něj nepostavilo ani jeho vedení, které si tam sám z velké části přivedl, tak ho osobně to přivedlo k tomu názoru, že pan Lux asi tuto situaci nezvládne. Následovala rezignace, o které všichni ví a on v tuto chvíli necítí potřebu ani spekulovat o důvodech té rezignace. Každý si to může domyslet. Nicméně to je věc petice jako takové, takže on s ohledem na to, že sami petenti napsali mu a jeho prostřednictvím vedení města, že jsou s vyřízením petice spokojeni a že děkují vedení města za přístup k řešení toho problému, tak nepociťuje potřebu, aby nějak extenzivně rozšiřovali znění odpovědi na tu petici, kterou mají před sebou. Na závěr svého vystoupení poznamenal, že možná by si více, než nějakými procedurálními otázkami mohli položit otázku, jak je možné, že situace v městské nemocnici je taková, jaká je, jak to, že to takto vybuchlo. Není to pouze otázka působení pana doktora Luxe. Řada z nich je v zastupitelstvu mnohem déle než on, někteří dokonce desítky let a on by se chtěl zeptat, jak je možné, že ta nemocnice má vnitřní investiční dluh v řádu miliard korun. V rámci těch svých návštěv byl po třiceti letech poprvé ve vnitřním areálu nemocnice. Prošel si to tam obrazně řečeno od sklepa po půdu, ta nemocnice se zastavila někdy v devadesátých letech. Domnívá se, že za to jsou odpovědní ti, kteří v tom vedení města byli před nimi vč. zastupitelů, kteří v zastupitelstvu seděli, nikoliv oni vůči kterým je ta kritika směřována.

**JUDr. Babka** řekl primátorovi, že zejména on ocenil jeho práci v té zklidňovací etapě a požádal ho, aby ten zbytek jeho kritiky považoval za jeho osobní pomoc při jeho práci, protože procedura je rovněž důležitá, a že ho ocenili petenti, je velmi dobře a když ho ocení zastupitelé, bude to pro něho ještě lepší. K poslední poznámce primátora řekl, že se stačí

trochu seznámit s historií, když už hovoří k těm starším členům zastupitelstva, mezi které se on považuje. Jenom otázka převodu majetku ze státu na nemocnici, bránila tomuto zastupitelstvu být v jiném složení, i v řadě investičních akcí, které chtěli do té nemocnice udělat. Zopakoval, že se stačí trochu seznámit s historií, aby zbytečně nepoužíval silná slova.

**Ing. Macura, MBA**, odpověděl, že silná slova jsou na místě. Myslí si, že město by udělalo mnohem lépe, kdyby např. 117 milionů za Baník investovalo do městské nemocnice a řada z nich u toho hlasování seděla.

**Ing. Piperková** poděkovala za připomínku JUDr. Babkovi, že do nemocnice se léta neinvestovalo a teprve po převodu majetku z Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových se mohlo takto činit. K prezentaci náměstka primátora Ing. Pražáka, Ph.D., řekla, že si myslí, že tuto prezentaci by v první řadě měl uvést ex statutární orgán, tj. pan doktor Lux, a měla na to být připravena patřičná reakce ze strany těch, kterých se to týká. Ona jako bývalá resortní náměstkyně může reagovat pouze na dvě věci. První záležitost se týkala hospodaření příspěvkových organizací, což pan náměstek jistě ví. Od minulého roku se zdravotnická zařízení řídí novou metodikou v uplatňování odpisů, tzn., že 30 milionů plus je pouze část odpisů, které se odepisovaly ročně a nevidí v tom žádný ekonomický přínos resp. pozitivní přínos bývalého ředitele jako každého stávajícího, protože na tom prostě není žádný podíl. Pouze to znamená, že organizace je nedává do nákladů, tzn., že má mnohem lepší hospodářský výsledek. Druhá záležitost se týká centra chirurgických oborů, kde jistě může být na diskusi, jak tento obrovský objekt dimenzovat a naprojektovat. Ona u toho projektování nebyla, ale předpokládá, že projektanti vědí, co naprojektovali. Za předchůdce MUDr. Zháněla byl ten projekt asi dvakrát dražší. Samozřejmě finanční možnosti jsou jenom jedny, takže není možné asi projektovat na dvě miliardy, když na to není. K projektu centra chirurgických oborů ještě řekla, že se udělalo maximum pro to, aby ten projekt byl realizovatelný a rada v minulém volebním období schválila indikativní seznam projektů financovaných v novém programovacím období 2014 - 2020, kde bylo centrum chirurgických oborů zařazeno, takže to není nerealizovatelný projekt a rozhodně ne z pohledu minulého vedení.

**Ing. Trojak** k vystoupení pana náměstka poznamenal, že to také vnímal spíše jako nějakou obhajobu, ale rozumí tomu lidsky, je to kamarád, takže je těžko oddělovat některé věci ryze pracovní a ryze osobní. Nechtěl, aby zapadlo to, co bylo řečeno na té prezentaci – Projekt centrum chirurgických oborů. Myslí si, že je to dobrý podnět pro jejich investiční komisi, aby si udělali k tomu nějaký den a požádal by pana náměstka, aby jim poskytl i nějakou oponentní zprávu, podepsanou architektky, odborníky, kteří říkají, že je to paskvil. Vnímá to, že pokud je tam utraceno nějakých 36 milionů a pan náměstek říká, že ten projekt je předražený, tak si myslí, že stojí za to si tento problém a tuto otázku vydiskutovat na investiční komisi. Paskvil je poměrně silné slovo a je překvapený, že ti, kteří dělali tento projekt, byli takoví amatéři. K zateplení řekl, že se nestačí divit, protože v minulém zastupitelstvu to byl on, kdo kritizoval nějakým způsobem zadávací podmínky, vrátilo se to, dopracovali to a bylo jim řečeno, že to musí co nejrychleji schválit proto, aby se stihly nějaké dotace atd. Byla tam i zmínka o tom, že to bude hromadná akce, že to přinese nějaké organizační problémy z hlediska chodu nemocnice, nicméně říkalo a řeklo se, že to bude to nejlepší řešení. Tady je pro něho otázkou, že minulé vedení, pokud dobře rozumí panu náměstkovi, bylo tak amatérské, že spustilo takovou akci a oni zastupitelé byli asi ne dost obezřetní, že ještě odsouhlasovali tuto akci a přitom tato akce nebyla finančně zajištěna. K ekonomice řekl, že je fajn, že jim to pan náměstek promítnul. Nezpochybňuje to. Výsledek tak, jak jim byl prezentován, tzn. plus 30 milionů za prvních šest měsíců, je opravdu super výsledek, a doufá, že s tím růstem to bude na konci ve výsledku 60 milionů při skladových zásobách, při investicích, při údržbě, při odpisech. Doufá a pevně věří, že ten ekonomický výsledek bude takhle excelentní a jestli ještě bude vyrovnaný i rozpočet, tak si myslí, že u nich už dopředu má zajištěný aplaus. Myslí si,

že nepochopili to nejpodstatnější, to, co řekl i ředitel nemocnice. Nemocnici dělají lidé. Je fajn, že budou mít super vybavení, budou mít perfektní budovy, to k tomu patří, ale pokud jim začnou odcházet odborníci, tak to je špatné. Budou mít pouze nějakou „kostku“ a nebudou tam chodit ani lidé, protože ti jdou za těmi odborníky. Považuje za manažerské selhání, pokud to dospělo tak daleko, že se sjednotilo skoro 800 zaměstnanců a dalo ten podpis na odvolání ředitele. To není jenom tak k bagatelizování. Když si četl reakci MUDr. Luxe, že vzkázal přes noviny, že bude nový výběr na všechny primáře, tak to si říkal, že tam háže doslova granát mezi ty lidi, protože tímto způsobem dělat personální politiku s primáři, hraničí s amatérizmem. A ty důsledky toho jsou, že ti lidé odchází, a proto to vnímá tak, jak to řekl i JUDr. Babka, že ta reakce je nedostačující a stálo by za zvážení, jestli by ta nemocnice měla zůstat nám. primátora Ing. Pražákovi, Ph.D., v kompetenci.

**Ing. Kolařík** se přidal k JUDr. Babkovi v reakci na slova primátora o investiční zadluženosti nemocnice. Myslí si, že hodně informací mohl načerpat od kolegy Ing. Pražáka, Ph.D., který resort zdravotnictví na městě řídil od začátku devadesátých let až do roku 2006. On by mu určitě hodně osvětlil historii nemocnice, o tom, proč je v takovém stavu. Poznamenal, že je přesvědčen, že tato nemocnice je další trošku balvan, který má Ostrava na krku a kdy poskytuje nadstandardní služby nejen městu, ale i kraji. Totéž se týká ZOO, totéž se týká divadel. Všude jinde jsou to krajská zařízení, oni toto všechno táhnou z prostředků města a poskytují službu kraji. Podle jeho názoru je tady otázka, jestli se více nesnažit jednat s krajem na participaci investic do této nemocnice, protože její záběr velmi výrazně překračuje rozsah města Ostravy.

**Ing. Pražák, Ph.D.**, souhlasil s Ing. Trojakem, že je to o lidech. Určitě je to o lidech a určitě je to o komunikaci. Jeho projev neměl směřovat jako obhajoba. Vycházel z hodnocení, které provedli pracovníci odboru. Je to zápis z šetření uskutečněného dne 15. 7. 2015. Možná to takhle vyznělo, ale on chtěl podat reálný obraz. K vyrovnanému rozpočtu poznamenal, že ta nemocnice potřebuje prostředky. Dneska je to přes 50 milionů, které jdou ze strany města. Ambice je třeba toto snížit, i když existují krajské nemocnice, které jsou už dneska soběstačné. Určitě nemínil zpochybnit práci Ing. Piperkové. Vychází z nějakého stavu, stejně tak, co se týče slova „paskvil“. To bylo v důsledku toho, že tam nebyla ta lůžková část. Takto to vnímali. Říkali, že chtěli, aby to mělo i tu lůžkovou část. Pouze toto tam bylo. Samozřejmě je možné, aby i investiční komise byla seznámena s těmi záměry, které jsou. Navíc nemocnice připravuje v rámci generelu posouzení odborné projekční kanceláře, která ty logistické toky, které tam jsou, musí nějakým způsobem posoudit, čili to není záležitost, že by se dneska řeklo, bude tam pět pavilonů a na kterém místě. To je názor, který se v současné době probírá i na primariátech a bude to mít ještě nějaký proces. Požádal Bc. Grochola, MBA, aby se vyjádřil k ekonomice, která na zastupitelstvu zazněla.

**Bc. Grochol, MBA**, řekl, že Ing. Piperková má částečně pravdu. Odpisy mají vliv na celkovou částku, ale bylo řečeno, že když nastoupil, tak přebírali rozpočet, který měl mínus 70 milionů. Dostali ho do nuly a tam už těch část odpisů je. Podílil se i na zisku, ale na zisku se teď podílejí hlavně tři faktory. První je, že se opravdu šetří. Nákladovost nemocnice v léčích, osobních nákladech a jiných se dostává někde na úroveň roku 2013 - 2014, tzn., že jsou níž než rok 2014. On osobně si říká, že tomu hodně prospělo to, co primářům a vrchním sestřám nastavili a řekli jim, že je to pro jejich týmy, tzn., jakési osobní hodnocení za splnění cílů letošního roku. Ty jsou postaveny na dvou věcech. Výkonnost, tzn. splnit tu část výkonnosti, tzn., vůči pojišťovně a samozřejmě výkonnost uhrazenou, protože pak mají výkonnost, kterou jim pojišťovny hradit nechťejí a jsou to velké diskuse nad tím kolik bodů a jak dostanou uhrazeno a kolik ne. Musí se přiznat, že z jeho strany už probíhají třetí kolečka v pojišťovnách a musí říct, že ten systém tak, jak je nastaven, je nastaven nešťastně. Nicméně je takový a oni ho musí akceptovat. Druhá věc je, že mimo ty úspory se jim ještě nepodařilo úplně dosoutěžít ty záležitosti investiční. Když se podívají na plán, který mají na letošní rok,



mimo ten projekt z ROPu 55 milionů, tj. vybavení pro rentgen, tak mají celkově letos za poslední období asi největší částku investic do zdravotní techniky, a to je zhruba 65 milionů korun. Jsou zhruba na 25 milionech a tím, že bere, že je pololetí, tak i v tomto by měli být dál a zhruba 12 milionů by v tom zisku nebylo. Nicméně optimálně může říct, že jsou v zisku, když tyto částky odečte, asi někde kolem osmi, desíti milionů korun. Na zastupitelstvu zaznělo z úst Ing. Trojaka, že si přeje, aby na konci roku bylo plus. On si přeje jedno, aby na konci roku bylo vyrovnané číslo, aby to nebyla ztráta. Všechny peníze, které budou navíc, tak řekl do nemocnice jasný signál, že z poloviny půjdou do investic na technologie, tzn. na lékařské vybavení, a s tou druhou polovinou bude pracovat tak, aby se to rozšířilo do personální části. Jak již naznačil, nemocnice potřebuje stabilizovat personál a jeho vizí je, ty prostředky, které budou cítit, že tam jsou, dát těm lidem na posílení mzdové základny pro příští rok, ale i pro ten letošní, kde cítí, že to musí udělat v návaznosti na to, co už popsal. Tolik na vysvětlení stávajícího ekonomického výsledku. Poslední číslo za červenec je plus 26 milionů a vypadá to, pokud se nic zásadního nestane, že srpen skončí vyrovnaně, což na to, že jsou prázdniny, že jsou dovolené, že i výkonnost nemocnice je menší, že dokončují zateplování, tak smeká před lékaři a hlavně sestrami, kteří organizačně vše dokázali zvládnout tak, že nemuseli dlouhodobě uzavřít ani jedno oddělení i přes tyto stavební práce.

**JUDr. Semerák** se přiznal k tomu, že na včerejší poradě předsedů politických klubů to byl on, kdo navrhl předražení bodu č. 137 před ostatní body. Omluvil se zejména zastupitelům a hlavně lidem na balkóně, kteří na zastupitelstvu více než hodinu a půl čekají. Netušil, že je bude čekat více než 40 minutová prezentace pana náměstka Ing. Pražáka, Ph.D. Dále řekl, že ať už to byla samotná prezentace nebo následná slova primátora, tak na něho to působí pouze ve dvou rovinách. Jednak v té rovině, co už na zastupitelstvu padlo, a to je obhajoba kroku bývalého ředitele MUDr. Luxe. Pokud jsou tak skálopevně přesvědčení o správnosti kroků, které dělal, tak potom nechápe, proč se s ním dohodli na rezignaci. Druhá věc je taková, že vystoupení pana primátora, ale zejména resortu odpovědného pana náměstka Ing. Pražáka, Ph.D., v mnohém sklouzalo do jakéhosi pokusu o lacinou exkulpací stavu v nemocnici. Fakt je ten, že i do výběrové komise na jmenování ředitele není přizvána opozice, tzn., že za dění v nemocnici je plně odpovědně vedení města a tohoto se vzdát nemůžou. Pakliže jsou vnitřně nespokojeni s tím, jaká je situace v nemocnici, tak je žádá, aby si to vyříkali mezi sebou, oni jim s tím pomoci neumějí. Poznamenal, že z úst náměstka primátora Ing. Pražáka, Ph.D., zazněla poměrně silná slova, když zmínil, že projektová dokumentace k centru chirurgických oborů byla více než dvakrát předražená. Pokud to tak je, tak by se rád zeptal, co s tímto faktem budou dělat, protože asi není možné jenom konstatovat, že byla předražená. Ve všech těch vystoupeních a v hodině a půl různých komentářů naprosto postrádal jakousi vizi, co bude s tou nemocnicí, jaký je další plán, nezaznamenal jasnou odpověď na otázku, zdali bude nebo nebude dostavěno centrum chirurgických oborů. Na jednu stranu z prezentace náměstka primátora Ing. Pražáka, Ph.D., vyrozuměl, že spíše nebude, ale z vyjádření pana primátora pochopil, že on by se klonil k tomu, aby se do nemocnice investovalo a aby se dále rozvíjela. Podle něho je v tom určitý rozpor. Požádal, aby na příštím zasedání zastupitelstva nebo i nějakou emailovou komunikací jim byla prezentována vize, co se bude s nemocnicí dít, jakýsi plán organizační, plán investiční, který by je určitě všechny zajímal. Na závěr řekl, že by byl rád, kdyby se shodli na tom, že městská nemocnice musí být zcela imunní vůči politickým turbulencím. Ona má plnit úplně jiné role, než nabírání politických bodů na tom, kdo ji vedl přede mnou, kdo ji vede po mně. Myslí si, že to je zlé. Požádal, zejména náměstka primátora Ing. Pražáka, Ph.D., zdali by byl schopen a ochoten vytvořit takové prostředí, které by opravdu vytvořilo maximální bariéru a maximální imunitu proti politickým vlivům. Myslí si, že právě tato bariéra, mj. velmi výrazně přispěje k uklidnění situace v nemocnici a právě by měla mít návaznost na onu vizi – plán, co bude s nemocnicí dále.

**Ing. Pražák, Ph.D.**, slíbil JUDr. Semerákovi, že takový materiál připraví a je to velice důležité. Co se týče dostavby toho centra, on si myslí, že to není v kolizi s panem primátorem, protože probíhá diskuse. Neříkal, že ta cena byla předražená, on říkal, že byla dvakrát vyšší, je to ale otázka prověření, jestli byla předražená nebo ne.

**JUDr. Semerák** u centra chirurgických oborů požádal o bazální kontinuitu. Bylo investováno několik desítek milionů korun. Požádal, aby náměstek primátora zaměřil větší část té aktivity do budoucna a tomu, co s tou nemocnicí bude a trošičku přibrzdil v tom, co bylo a co bylo špatně. Ta věčná kritika je neposouvá dopředu.

**Ing. Macura, MBA**, souhlasil s poslední větou JUDr. Semeráka, ale poznamenal, ať se na něho nezlobí, ale ať se zajde do té nemocnice někdy podívat, jde si tam sednout a položit si otázku, jestli by tam chtěl nebo nechtěl být ošetřen, a to nelze neříct, že za to je někdo zodpovědný. Tím nemá na mysli ty lidi, protože v nich ten kapitál je, ten lidský kapitál tam je silný, ale to prostředí v té nemocnici. Nijak nezpochybňuje ty majetkové záležitosti, které bránily dřívějším investicím do městské nemocnice. Připomněl, že v Městské nemocnici Ostrava se v posledních třech nebo čtyřech letech měnili ředitelé jako cvičky. V zásadě tam byl co půl roku nebo co rok nový ředitel. Jestli je tomuto vedení města vytýkána nějaká nečinnost nebo nějaká liknavost, tak je dobře si tu otázku položit, jak to bylo historicky.

**Ing. Pražák, Ph.D.**, řekl, že se opravdu dívá na tu vizi nemocnice a i třeba některé materiály, které měl připraveny, záměrně do toho materiálu nedával, protože on se opravdu dívá dopředu.

**JUDr. Semerák** k primátorovi poznamenal, že se na něho nezlobí. Dále řekl, že pevně věří, že tak, jak dneska nemá morální sílu ho do té nemocnice pozvat, tak věří, že ode dneška za tři roky tomu bude jinak.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 31 pro, 0 proti, 18 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **0517/ZM1418/8.**



## **Materiál č. ZM\_M 0**

### **Dotazy, podněty a připomínky občanů**

Diskuse:

**Pan Hxxxxxxx**, občan města Ostravy, vystoupil na téma zrušení, změna OZV č. 9/2012. Řekl: „Dobrý den, pane primátore, dobrý den, vážené dámy, vážení pánové. Chci jenom říct. To, co jsem poslal písemně, abych nebyl pořád jenom negativní, je to, že chci poděkovat těm městským obvodům, které se postavily proti navyšování daně z nemovitých věcí a tudíž tento problém, pokud jsem to dobře pochopil a bylo to řádně vysvětleno, byl pro tento rok smeten ze stolu. Chci za to poděkovat. Postavily se tak, jak to má být. A je to navíc pro mě a i pro vás by to měl být precedent v závislosti na vyhlášku č. 9/2012, kdy tato vyhláška byla přijata. Až proti tomu protestovalo nebo nesouhlasilo pět městských obvodů, u dalších šesti nebo sedmi městských obvodů byly vážné připomínky a pouze jeden jediný městský obvod to požadoval, přičemž z různých zdrojů vím, budu konkrétní. První náměstek pana primátora minulého tvrdil to, že se mu to dva roky válelo ve stole, v šuplíku a z dalších dokumentů se dalo vyčíst, že ten materiál nebo resp. ta vyhláška byla připravena už v roce 2006. Nevím, co z toho je pravda. Ti starší zastupitelé, co tu jsou, tak už někteří budou vědět, o co se jedná, a co vlastně pravda je. Každopádně městské obvody byly proti tomu, přesto to bylo proti jejich vůli přijato, odsouhlaseno a tudíž velice jednoduché. Zachovejte se stejně, jako jste se teďka zachovali ke zvyšování daní z nemovitých věcí. Nic víc, nic míň. Občané s tím seznámení nebyli. Byl to takový podfuk na občany i na městské části a není to fér. Je třeba si uvědomit,

že já už mám nějaký ten pátek, můj kolega, který se mnou sepsal petici, už není schopen ze zdravotních důvodů tady vůbec chodit a angažovat se, se mnou už je to taky trošku divné, ale to neznamena, že se vzdám. Seniorů v Moravskoslezském kraji je podle posledních údajů 30,7 %. To je nějaká síla při volbách. Uvědomte si to, dámy a pánové, protože první volby budou nejspíše příští rok, pokud nebudou některé ještě dříve a senioři, přestože se vám zdá, že na ně můžete kašlat, nebo alespoň některým z vás, není tomu tak. Kdybyste se, a někteří se dívali na tu galerii, je vidět kolik tady je lidí starších věkem, kterým to není lhostejné. Zamyslete se, poraďte se se svými rodiči, se svými dětmi, jaký je jejich názor a podle toho to rozhodněte. Nejjednodušší je spláchnout to ze stolu, tzn., zrušit. A pokud jsou pokusy o to, že to chce někdo uzákonit, ano, jsou to nefér pokusy, protože, já nevím. To, co čtu v novinách, občas, takové mediální výstřelky, že snad já bych řekl, že Česká republika je továrna na psy, množirny psů, jak kdyby to bylo na každém kroku. Upřímně řečeno, neviděl jsem žádnou množirnu, žádnou továrnu na psy. Je to jenom sprostá propaganda. Děkuji vám za pozornost.“

**Ing. Macura, MBA**, poděkoval panu Hxxxxxxxxx za příspěvek. Na konto jeho vystoupení, které se v zásadě na zastupitelstvech periodicky opakuje, řekl, že mu děkuje za jeho aktivitu, že má stále energii toto téma připomínat. Nechtěl by, aby v něm nebo v jakémkoliv z jeho stoupenců vznikl dojem, že někdo na toto téma kašle. On se snaží každý měsíc, když se setkávají zkonstatovat, že vedení města shromažďuje podklady, aby dokázalo vyhodnotit účinnost či neúčinnost oné obecně závazné vyhlášky. Na druhé straně nelze připustit takové pojetí, že to, co se mu nelíbí, je špatně, neřkuli, že nezákonné. Pan Hxxxxxxxx často používá termín, že čipování psů je nezákonné, to není pravda. Obecně závazná vyhláška města byla nakonec i přezkoumána Ministerstvem vnitra. Argumentuje tím, že je to v rozporu se zájmy městských obvodů. On ho může ujistit, že vyzvali všechny městské obvody prostřednictvím Sboru starostů, aby jim sdělily svůj názor na tuto městskou vyhlášku. Hovoří o propagandě. Zhruba před třemi týdny mu poslali nějaký mail, podle kterého snad je 31 případů, které prokázaly zdravotní škodlivost čipování psů. V tom materiálu, který mu pan Hxxxxxxxx poslal, se nic takového nepíše. Tam se píše o 31 případech, ve kterých byla dána výjimka proti čipování psů, protože se jednalo o psy, kteří byli staří, nemocní apod. To nebylo nic o tom, že šlo o 31 případů prokazatelné škodlivosti čipování. Bez ohledu na tyto nepřesnosti ho ujistil a bez ohledu na to, jestli s tím vystoupí za měsíc, za dva znovu, tak mu zopakoval znova to samé, že připravují všechny podklady, jednají i s Centrální veterinární správou, jednají s univerzitou, veterinární klinikou, aby jim k tomu dali podklady, aby se jednou provždy vypořádali s tím, jestli je čipování škodlivé z hlediska zdravotního stavu, jestli je či není prospěšné z hlediska obecné bezpečnosti a pořádku ve městě a jestli je či není v souladu s přáním obyvatel města a jednotlivých městských obvodů.

-----

**Pan Mxxxxxx**, občan města Ostravy, vystoupil s diskusním příspěvkem na téma „Kunčice jsou taky Ostrava“. Řekl: „Vážený pane primátore, páni zastupitelé, úředníci radnice, chtěl bych poděkovat, že tady nemusím hodiny čekat na to, abyste mě, občana Ostravy, vyslechli. To, že vystoupení občana může trvat jen 5 minut, je ponižující. Kdyby tady čekaly zástupy občanů na to, aby Vám řekli, co je trápí, tak bych to uznal. Kolik tady vystupuje lidí? Málo a chápu proč. Vás naše problémy asi moc nezajímají, máte dost svých. Co, kde prodat, co, kde vyměnit, je to tady taková malá realitní kancelář Semerák a spol. Čas mi běží, a proto rychle. Mám pro Vás 2 zprávy. Jedna je radostná a druhá smutná. Nebudu se ptát, kterou chcete slyšet dřív. Ta radostná je, že už tady nebudu vystupovat se svými příspěvky o Kunčicích a jejich problémech. Strávím tím hodiny času a výsledky nejsou žádné a život mi po 5 minutách utíká. Ta smutná zpráva pro Vás je, že tady budu chodit i nadále, ale své příspěvky budu podávat písemně, to snad nemůžete zakázat. Doufám, že písemný příspěvek nemusí být jen 5

minut dlouhý, nebo snad stanovíte, že nesmí být delší, než jedna strana psaná počítačem? Protože se Vám to nechce číst. Přeji Vám hodně úspěchů v práci pro Ostravu a málo úspěchů těm, kteří pracují pro sebe. Přílohou tohoto ústního příspěvku jsou písemné otázky na pana primátora, týkající se situace v Kunčicích. Doufám, že příloha bude součástí zápisu z tohoto zasedání. (viz příloha č. 1 zápisu) Na závěr Vám chci k dnešní situaci u nás připomenout starý citát Jana Wericha: Ještě, že máme tu spoustu delegátů, kteří hovoří a hovoří, jak lze v cuku letu zformulovat větu, že svět, i když hoří, že neshoří. Děkuji.“

**Ing. Macura, MBA**, poděkoval za příspěvek. Sdělil, že si myslí, že si z toho vystoupení vzali, co bylo třeba.

-----

**Mgr. Pxxxxxxx**, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Jmenuji se Rxxxx Pxxxxxxx a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Prosím, aby vážené zastupitelstvo nyní zodpovědělo na pořizovaný záznam následující otázky dle názvu tohoto bodu vyhrazeného pro dotazy, připomínky a podněty občanů. Nejprve bych rád poděkoval celému váženému zastupitelstvu a hlavně váženému zastupiteli, populárnímu panu umělci Polákovi z hnutí Ostravak za jeho opakovanou snahu o vyslyšení občanů a předkládání jejich podnětů váženému zastupitelstvu k hlasování. Je to opravdu velmi potěšující, že zde mají lidé konečně vítané zastání. Tedy ještě jednou vám všem děkuji. Nyní k avizovaným dotazům: 1) vysvětlíte prosím veřejnosti, proč byl stažen z jednání městské rady dne 25. 8. 2015 bod nazvaný „Podnět občana P. H. na vydání obecně závazné vyhlášky upravující dobrovolné čipování psů“ a zda byl do tohoto podnětu zahrnut důležitý materiál prokazující závažná zdravotní rizika vynucovaného čipování psů, který získal z Prostějova od zdejšího váženého pana primátora vážený disident Pxxx Hxxxxxxx xxx., za což mu patří velké poděkování všech pejskařů v celé České republice. 2) kdy bude novelizován jednací řád váženého zastupitelstva natolik, aby byly vyslyšeny podněty občanů a především váženého pana zastupitele Semeráka tak, aby například mohl občan odpovědět váženému panu zastupiteli Kolaříkovi, jestliže by se třeba chtěl občan zeptat na doplnění předneseného občanského podnětu k probíranému bodu programu. Bohužel občan stále nemůže dle platného jednacího řádu vystoupit k danému bodu dvakrát, pokud už tedy vyčerpal oněch tzv. „zlatých pět minut“ pro své vyjádření. Je to opravdu tristní v porovnání s opravdu dlouhými příspěvky např. váženého pana náměstka Pražáka, kterého si jinak velmi vážím. Již jsem Vás minule upozorňoval na nezákonnost takového omezování svobody slova pro občany a byl bych rád, kdybychom na tom mohli třeba i společně s dalšími občany zapracovat. 3) kdy bude vážené zastupitelstvo zveřejňovat na svém webu zápisy z jednání Sboru starostů? Od 1. 7. 2015, kdy takový návrh občanů vážené zastupitelstvo schválilo, se zatím v této věci nic neděje. Naopak vážené vedení Sboru starostů nadále trvá na svém odmítavém stanovisku. Vyjádřilo ho dokonce písemně. Mám ho zde k dispozici. Zkrátka nechce tyto zápisy zveřejnit i po opakovaných prosbách občanů. Prosím, aby se celé záležitosti chopil jakožto zástupce zřizovatele váženého Sboru starostů sám vážený pan primátor a celou záležitost dořešil tak, jak to 45 zastupitelů 1. 7. 2015 odhlasovalo. 4) srpnové vydání časopisu Ostravská radnice přineslo zajímavé sdělení ve věci rozvoje konceptu tzv. chytrého města, který by měl bohužel zasáhnout také Ostravu. Má jít o jakousi v uvozovkách „chytrou revoluci“, respektive „celý filozofický koncept myšlení a chytrých řešení pro obyvatele“ Ostravy, kteří se budou muset údajně smířit s nastupující společenskou chytrou změnou, dokonce změnou svého myšlení, přístupu k veřejnému prostoru, ke společnosti a tedy také ke svému soukromí, majetku nebo přesvědčení. Jak tomu mají prosím občane rozumět? Co budete dělat, pokud lidé chytré technologie odmítnou? Jak jim zaručíte plný a nediskriminační opt-out, nenarušování tradičního, klidného života rodiny a nevměšování výkonné moci do soukromí? Jak si to prosím představujete v praxi? Proč občany

prosím neinformujete, že kromě výhod chytrých technologií jsou zde také závažná rizika, na která letos například upozornily analýzy prestižních bezpečnostních společností Symantec a Kaspersky? Vždyť jistě máte k dispozici zprávy o úspěšných hackerských útocích na auta, ledničky, mobily, dokonce už také na elektronické žákovské knížky; média už hovoří o přípravě použití tzv. „chytrého prachu“ atd. Občané by měli být o těchto nebezpečích informováni. Můžete prosím obyvatelstvu předložit bezpečnostní analýzu situace? 5) jak to tedy bude s tím na začátku programu zmiňovaným dopisem Petra Macha váženého europoslance. Nedostal jsem odpověď. Prosím, aby mi bylo odpovězeno, kdy bude tento jeho dopis zařazen na program jednání třeba příštího zastupitelstva. Pokud jste si tyto dotazy nestihli poznamenat, tak jsou většinou zachyceny písemně v přiložené přihlášce k tomuto bodu. Děkuji vám za pozornost a za zodpovězení dotazů.“

**Ing. Macura, MBA**, řekl, že se panu Mgr. Pxxxxxxx pokusí postupně na jeho otázky odpovědět. K otázce proč byl stažen návrh obecně závazné vyhlášky, řekl, že si myslí, že to zodpověděl. Upřesnil, že se jedná o obecně závaznou vyhlášku, která by zrušila povinnost čipování psů v Ostravě. Je to téma, které řeší každé zastupitelstvo. Už na to odpovídal panu Hxxxxxxx s tím, že se snaží tu věc pojmout komplexně a důvod, proč byl ten bod stažen, je ten, že v té chvíli neměli a nemají ani dosud všechna stanoviska všech městských obvodů a také stanoviska veterinárních autorit. K dotazu, kdy bude jednacím řádem umožněno, aby občan i po vypršení pěti minutového limitu měl možnost ještě jednou k danému tématu vystoupit, pakliže je na jeho dotaz odpovězeno a on už nemá možnost reagovat, zpětně odpověděl, že v tuto chvíli se připravuje novela jednacího řádu zastupitelstva, který v tuto chvíli je již u předsedů politických klubů, je v jakémsi legislativním kolečku a věří, že dříve či později, a doufá, že dříve než později, bude tento problém vyřešen. Tím nechce naznačit, že by ta diskuse byla zcela neomezená neohrazená, ale zcela chápe i to, že nastávají situace, kdy by ten občan měl mít možnost ještě jednou odpovědět, zejména je-li k tomu vyzván. Na dotaz, kdy bude zveřejňován záznam ze Sboru starostů, odpověděl, že po diskusi na minulém zastupitelstvu vyzvali předsedkyni Sboru starostů Ing. arch. Janáčkovou a není v jeho kompetenci, ani v kompetenci rady města tuto záležitost si vymoci, takže ta odpověď by případně byla na předsedkyni Sboru starostů, pokud bude chtít odpovědět. K otázce na koncept smart city odpověděl, že bude vytvořena nová strategie města. Nový strategický plán rozvoje města již bude akceptovat tenhle koncept smart city, nicméně v žádném případě nepůjde o žádnou násilnou implementaci nějakých tzv. chytrých technologií proti vůli občanů. Smyslem uplatnění chytrých technologií v rámci konceptu smart city je zkvalitnění života občanů a ne naopak. Ujistil ho, že nemusí mít obavy, že chytré technologie budou omezovat jeho život, přestože jak se na Mgr. Pxxxxxxx dívá, tak právě drží chytrý telefon v ruce a s chytrou technologií pracuje. Na otázku, kdy se bude zastupitelstvo zabývat odpovědí na dopis pana Petra Macha, odpověděl, že tento jeho příspěvek zazněl na úvod, kdy vystoupil s příspěvkem v rámci bodu schválení návrhu programu. Nikdo ze zastupitelů si tento návrh nevzal za své, čili on z toho vyvozuje, že vůle zabývat se dopisem pana europoslance Macha na zastupitelstvu nebyla. Předal slovo Ing. arch. Janáčkové.

**Ing. arch. Janáčková**, starostka městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky, řekla, že je také občankou České republiky a má bydliště v Ostravě v Mariánských Horách. K dotazu Mgr. Pxxxxxxx poznamenala, že už mu odpovídala písemně a znova mu to zopakuje ústně. Sbor starostů nemá statut, není ustanoven a jsou prakticky dobrovolné sdružení starostů, které se schází a vyjadřuje se k určitým otázkám města a programu města, proto nemá právo záznam z konání Sboru starostů jakýmkoli způsobem zveřejňovat. Přestože ví, že minulé zasedání zastupitelstva města doporučilo Sboru starostů, ať takto konají, ona k tomu kompetenci starostů nemá.

-----

**Pan Vxxxx**, občan města Ostravy, vystoupil na téma – podnět občana Sxxxxxxxx Vxxxx dle jeho žádosti z 1. července 2015 ve věci diskriminace stavebníků v Ostravě – Polance nad Odrou. Řekl: „Dobrý den vážené dámy a pánové, jmenuji se Sxxxxxxxx Vxxxx a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Dne 8. 9. 2015 jsem vám odeslal všem členům velkého zastupitelstva doplňující informaci ke svému podnětu z 1. 7. 2015, které znázorní situaci na ulici U Olší v městském obvodu Polanka nad Odrou. V letech 2010 až 2014 zde byla opakovaně povolována výstavba mým sousedům. Jde o 4 rodinné domy sousedící přímo s mým pozemkem. Z nepochopitelných důvodů jsou na tento můj pozemek od roku 2014 a 2015 bezdůvodně vydávána některými obvodními zastupiteli v Polance zamítavá stanoviska. Nemohu zde stavět, ale ostatní občané v okolí ano. Dále chci poukázat, že při několika veřejných jednáních polanského zastupitelstva podali někteří zastupitelé žádost, aby mi a dalším stavebníkům bylo vyhověno, abych mohl ve výše uvedeném prostoru budovat své obydlí a mohl se připojit k ulici U Olší. Chci podotknout, že zastupitelé v Polance nejsou ve věci vytváření překážek polanským stavebníkům vůbec jednotní. Zamítavá stanoviska vydávaná radou v Polance vůči mé osobě vidím jako nerovný přístup a diskriminaci. Do dnešního dne mi nebylo vysvětleno, z jakého právního důvodu se nemohu připojit ke komunikaci U Olší, jestliže jsem splnil všechny legitimní náležitosti. Prosím Vás tedy o schválení následujícího textu vstřícného prohlášení, které by pomohlo celou situaci vyřešit. „Zastupitelstvo statutárního města Ostravy vyzývá váženého pana starostu, váženou radu a vážené zastupitelstvo městského obvodu Ostravy - Polanky nad Odrou, aby nekladli stavebníkům v lokalitě na ulici U Olší překážky ve věci zákonné výstavby jejich rodinných domů, aby s nimi začali urychleně a vstřícně jednat s cílem nalezení oboustranně přijatelného, kompromisního řešení dané situace.“ Velice vám děkuji za vaši vstřícnost a ochotu pomoci občanům, vašim voličům v jejich naléhavé situaci. Mám zde navíc návrh adekvátního řešení celé kauzy.“ Na mapce ukázal problém, který se týkal Polanky.

**Ing. Macura, MBA**, poděkoval za příspěvek. Řekl, že v zásadě pan Vxxxx zopakoval to, co řekl ráno a on mu stejně jako ráno odpoví, že není pravdou, že se jeho problémem nikdo nezabývá. Bylo mu odpovězeno 1. náměstkem primátora Ing. Palyzou a ví sám, že se tím podnětem zabývá Úřad veřejného ochránce práv, intervenuje v jeho prospěch paní senátorka Lorencová, ale i nehledě těchto aktivit i on mu slíbil, že se tímto problémem bude město zabývat. Pokud chce, aby ten důvod, proč to tak je, a možná s ohledem na to, že ten problém cítí, že už je lehce eskalován, a jestli si dají dvě minuty času, tak požádá pana starostu Bochniu, aby v krátkém čase nastínil, co je podstata toho problému, aby tady nevznikl dojem, že jeden stavebník je diskriminován na úkor ostatních, protože z rozsahu informací, které o tom má, tak to v žádném případě takto není.

**Pan Bochnia**, starosta městského obvodu Polanka nad Odrou, se vyjádřil k této situaci. Řekl, že si myslí, že je to tak závažný problém, který se neřeší jeden rok, ale více jak pět let, možná šest, sedm, že to nejde shrnout jen do jedné věty. Schválně dopoledne nevystupoval, aby zbytečně nejitřil atmosféru, protože pan Vxxxx ho s panem Pxxxxxxxx doslova šokují, protože na posledním zastupitelstvu v červnu se domluvili se stavebníky, že se setkají a začnou hledat řešení, což se taky stalo. 18. 7. 2015 se sešli, pan Vxxxx je osobně v týmu, který vyjednává, vede ho pan Hxxxx a k celé situaci je ustanovena nějaká skupina lidí, zastupitelů a radních, kteří se tím zabývají. Pan Vxxxx na tomto jednání slíbil, že do té doby než se posunou dál a stavebníci předloží návrh dalšího řešení, nebude apelovat další úřady a stěžovat si na kde, co. Je pravdou, co řekl pan primátor, že už odpovídají panu ombudsmanovi, panu senátorovi Sulovskému, osobně byli s paní senátkou Lorencovou, probírají to s odbory magistrátu. Není pravdou, že je to jenom o jedné ulici, je to o celé lokalitě Přemyšov, kde hrozí výstavba cca 70 domů a není na to připravena infrastruktura. Je připraven se k tomuto bodu jasně vyjádřit, řešilo se to i za minulého vedení. Oni bohužel mají v Polance přetlak stavebníků a staví se v lokalitách, i v minulosti stavělo, kde nebyla

připravena infrastruktura a dnes nejsou schopni na těchto místech tu infrastrukturu dobudovat, proto se zhruba před pěti lety nastavil nějaký parametr, za jakých podmínek budou do budoucna výstavbu povolovat a toho se drží. Je to jednotné stanovisko a větší části zastupitelstva a dokonce v minulém období jednotného názoru zastupitelstva. V této chvíli, protože se znova o tomto začalo jednat, tak se hledají nějaké cesty, jak v této lokalitě do budoucna případně stavět. Vše záleží na stavebnících, kteří mj. na 24. 8. 2015 svolali schůzku, kde pozvali všech 15 zastupitelů městského obvodu vč. radních a tuto schůzku přímo v den konání v dopoledních hodinách zrušili, že na ni ještě nejsou dostatečně připraveni. Víc o této situaci neví a osobně je v šoku, že se k tomuto bodu dneska diskutuje. Je připraven odpovědět na dotazy.

**Ing. Macura, MBA**, řekl, že pan Vxxxx ve svém vystoupení navrhl, aby zastupitelstvo města přijalo usnesení, které zní: „*Zastupitelstvo statutárního města Ostravy vyzývá váženého pana starostu, váženou radu a vážené Zastupitelstvo městského obvodu Ostravy - Polanky nad Odrou, aby nekladli stavebníkům v lokalitě na ulici U Olší překážky ve věci zákonné výstavby jejich rodinných domů, aby s nimi začali urychleně a vstřícně jednat s cílem nalezení oboustranně přijatelného, kompromisního řešení dané situace.*“ V souladu s jednacím řádem se dotázal, zda si někdo ze zastupitelů chce osvojit tento návrh, aby o něm mohli příp. hlasovat.

**Mgr. Míka** řekl, že chápe, že to může být velmi složitá kauza, ale požádal, aby někdo řekl, kde je ta základní překážka.

**Ing. Macura, MBA**, primátor odpověděl, že ta cesta je široká dva a půl metru a nevejdou se tam ani tři lidi vedle sebe, tzn., že jakmile jednou dají povolení, aby tam jezdilo auto, tak není kde, aby se to druhé vyhnulo. Historicky se nějaká povolení dala a zastupitelstvo se v tuto chvíli zdráhá další povolení vydávat, dokud se ta komunikace nezkapacitní. O tom se vedou ta jednání. Není to tak, že by rada města nebo zastupitelstvo Polanky tu situaci neřešilo. Doporučil těm, kteří mají pochyby, aby se tam zajeli osobně podívat. On se tam podívat byl.

**V. Polák** se dotázal pana starosty, zda rozumí dobře tomu, že je to tak, že ty sousední pozemky dostaly to povolení z toho důvodu, že byly dřív a pan Vxxxx přišel jakoby pozdě, když už tím, že předcházející stavby byly uskutečněny, tak už ten problém vyeskaloval a tím pádem má pan Vxxxx smůlu, protože byl poslední v řadě. Oni se rozhodli, že už toho bylo dost a v tu chvíli dali hranici, že už to nelze?

**Pan Bochnia** odpověděl, že jak zmínil v té první části, ten vývoj už je víceletý, takže někdy v roce 2011, aby zastupitelstvo jasně deklarovalo stavebníkům, že v této lokalitě je problém, tak se přijalo usnesení, za jakých podmínek je možno v této lokalitě stavět. Po různých dalších nátlacích se ta usnesení měnila, protože stavebníci požadovali jiné podmínky a vznikly tam nějaké kompromisy, které vedly k tomu, že jedna ulička je užší a v podstatě v té době se tam povolila výstavba nějaké části rodinných domů, proto tam vznikla tahle ne úplně ideální situace. Druhá část komunikace je propojující až na Janovou a je dlouhá cca 2 kilometry, tam je ta situace ještě horší, a s tím je samozřejmě seznámen i pan Válek a běžně takhle s nimi komunikuje. Řekl, že celé zastupitelstvo po celou dobu pracuje nad materiálem, který zpracovala společnost UDIMO. Je tam dopravní projekt, který řeší dopravní studii, která řeší celou situaci a navrhuje nějaké řešení zkapacitnění komunikace. Toto je k dispozici a je schopen ho poskytnout.

**JUDr. Štefek** si myslí, že by nebylo od věci, kdyby toto zastupitelstvo bylo informováno standardním materiálem, který by popisoval tu situaci s tím, že taktéž má možnost vyjádřit se obvod Polanka k této problematice, ať jsou všichni se vším všudy dopodrobna informováni a teprve poté můžou přijmout nějaké usnesení, opatření. Všichni jsou pouze kuse informováni z jedné strany, z druhé strany. Myslí si, že tato problematika nikdy neskončí, pokud ji zastupitelstvo neuzavře řádným způsobem. Navrhnul, aby pan 1. náměstek byl úkolován

v tom směru, že jeho útvar připraví popis celé té problematiky tak, aby se mohl i obvod Polanka k tomu vyjádřit a oni s konečnou platností mohli celou tu záležitost v klidu uzavřít.

**Ing. Palyza** poděkoval JUDr. Štefkovi za návrh. Doporučil ho přeformulovat a zaúkolovat pana starostu, aby připravil popis celé situace, se kterou by se majetkový odbor a následně 1. náměstek seznámil a předložil v ucelené zprávě do zastupitelstva. Myslí si, že takto by to bylo ideální. Pan starosta je na zasedání přítomen a on se té problematiky určitě chopí tak, aby ty informace byly maximálně objektivní, ale aby byly i maximálně dostačující tak, aby všichni ti, kteří se v minulosti podíleli na činnosti orgánů samosprávy na různých obvodech se v tom mohli velice rychle zorientovat, protože ta situace tam je velmi nepřehledná a problematika řešení sjezdu od rodinných domků na veřejnou komunikaci je vždycky velice citlivá, protože někdy si obec plánuje těch sjezdů udělat třeba tři a udělat je třeba hromadné, nebo si naplánuje, že ty sjezdy budou dočasné a potom se z nich stanou sjezdy trvalé, takže si dokáže představit situaci pana starosty, ale na druhé straně i situaci pana Vxxxx. Z tohoto pohledu by to otočil a požádal pana starostu, aby připravil veškerou dokumentaci k této záležitosti.

**JUDr. Babka** se dotázal, než budou příp. hlasovat, zda se jedná o problém, který se týká výkonu státní správy nebo výkonu samosprávy.

**Ing. Macura, MBA**, odpověděl, že se jedná o samosprávnou kompetenci, tzn., že JUDr. Babka se k tomu vyjadřuje jakožto majitel komunikace.

**MUDr. Málek** se přidal k návrhu JUDr. Štefka, ale ve smyslu, jak ho přeformuloval 1. náměstek primátora Ing. Palyza. Dodal, že čím déle toto poslouchá, tak tím více to v něm vyvolává zdvižení obočí a trošku takové překvapení, protože tu situaci na tom místě docela dobře zná a myslel si, že to bude problém kanalizace nebo nějakého elektrického vedení, něčeho, co je daleko obtížněji vyřešitelné, ale ne toho, že by ta silnice byla tak úzká, že by to bránilo výstavbě dalšího domku. Je tam spousta takových silnic, ta oblast je protkaná takovými úzkými uličkami a věří, že je tam spousta zájemců, kteří chtějí stavět, ale konkrétně tato nemovitost toho pozemku stojí asi 100 m od hlavní polanecké velkokapacitní ulice a že by zrovna tohle měl být ten největší problém, tak to ho trošičku překvapuje, ale nejsou dobře informováni o celé problematice, proto si myslí, že by tu debatu mohli uzavřít s tím návrhem, který navrhoval Ing. Palyza.

**Ing. Macura, MBA**, zopakoval, že pan Vxxxx vznesl návrh na usnesení. Dotázal se, zda někdo ze zastupitelů si chce osvojit pana Vxxxx. (Nikdo ze zastupitelů se nepřihlásil.)

**Pan Bochnia** řekl MUDr. Málkovi, že ho v městském obvodu rád přivítá, můžou se o jejich komunikacích pobavit, myslí si, že k posouzení, jestli je komunikace dostatečně kapacitní, jsou jiní odborníci než zastupitelé a občané a myslí si, že takto by to mělo být. Za sebe řekl, že to určitě posoudí, ale rozhoduje samospráva městského obvodu. Není v ní sám, je tam rada a zastupitelstvo. Bude to tlumočit a připraví nějakou odpověď. Zdůraznil, že jsou momentálně v jednání se stavebníky, ve vyjednávacím týmu je pan Vxxxx a momentálně čekají na termín, který jim pan Hxxxx, který je ve vedení tohoto týmu, předloží k dalšímu projednávání. Na závěr řekl, že za městský obvod Polanka je připraven je o tom informovat.

**Ing. Macura, MBA**, upřesnil, že se jedná o rozhodnutí, které je samosprávným rozhodnutím městského obvodu Polanka nad Odrou, tudíž oni nemají sebemenší pravomoc nařizovat, jak má takové rozhodnutí vypadat, dokonce nemají ani pravomoc ukládat starostovi městského obvodu takový úkol, takže usnesení může znít maximálně v tom smyslu, že žádají pana starostu, aby připravil a informoval zastupitelstvo města o řešení problému stavebníků v ulici U Olší v Polance nad Odrou a pan 1. náměstek Ing. Palyza to následně předloží jednání zastupitelstva.

Dal hlasovat o usnesení ve znění:

*„Zastupitelstvo města žádá starostu městského obvodu Polanka nad Odrou, aby připravil a informoval zastupitelstvo města o řešení problému stavebníků v ulici U Olší v Polance nad Odrou“*



Hlasovalo 52 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.**  
Bylo přijato usnesení č. **0521/ZM1418/8.**

- - - - -

**Pan Jxxxxxxx**, občan města Ostravy, vystoupil s diskusním příspěvkem na téma – současná politická a ekonomická situace. Řekl: „Jmenuji se Jxxx Jxxxxxxx, je mi 61 let, svobodný, vyučený číšník, strojní zámečnick, pocházím z Mariánských Hor. Děkuji, že konečně jste si uvědomili, že také občané mají právo se vyjádřit, že potřebujeme jeden druhého. V roce 1989 jsem byl u soudu s Vxxxxxxx Hxxxxx, kdy ho vedli v poutech v otrhané košili estébáci. Požadovali jsme okamžité propuštění, a když skládal prezidentský slib, tak řekl „slibuji na svou čest a svědomí, že nezklamám důvěru tohoto národa“. Dopadlo to tak, že půl milionu lidí nemá práci, tisíce bylo propuštěno bez zaplacení mzdy, umírají hladem v mrazu a spáchali sebevraždu. Tato společnost si přeje občanskou společnost, abychom měli školství, zdravotnictví zdarma a ne žádný kapitalismus. Dále bych chtěl říct k životnímu prostředí. Máme 60 let v Horní Lhotě Zátíší, Porubka je vyschlá bez pstruhů a raků, takže si tady pozveme ministra životního prostředí, když to rybářství, životní prostředí a obce nikoho to nezajímá. Další věc je paní Janáčková. Byl jsem v roce 1980 zaměstnán na dopravním podniku Metro a předseda KSČ Txxxx Hxxxx mě vyzval, abych donášel informace o Mxxxx Kxxxxxxx, se kterou se znám. Když jsem to odmítl a odešel jsem, tak mi do zdravotní karty dali takové svinstvo, že doktoři nad tím kroutili hlavou. Vůbec na to nemají právo. V březnu jsem byl přepaden na ubytovně, mám zlomený obratel, čtyři šrouby z titanu do konce života, možnost ochrnutí, pachatel dostal podmínku a z tohoto přepadení viním šest lidí i starostku Janáčkovou, poněvadž kdysi si na ni stěžoval Pxxx Sxxxxx, člen obecní rady. Zmlátili ho. Můj otec si na ni stěžoval, přepadli ho před domovem důchodců v devadesátých letech a teď se mi stalo toto. Rxxxx Mxxxxxxx mi řekl, že je to u ní normální, že lidem vyhrožuje, odposlouchává telefon, takže by bylo na řadě, aby odstoupila a předala tuto svoji funkci Rxxxx Mxxxxxxx, schopnějšímu člověku. Dále bych chtěl říct panu magistru Macurovi, že mu předám DVD Jack Strong. Loni to vyšlo v polských kinech podle skutečné události. Karel Pacner o tom napsal článek v Mladé frontě. V kině ART ho stáhli, že není producent, nepromítali ho. Je to z osmdesátých let, kdy důstojník polské armády Kukliński předal Američanům zprávy, že jsou tam nukleární zbraně a chtěou intervenovat do táborů valenců, Mxxxxxxx a spol. Oni ho převezli s celou rodinou do Ameriky, zahynuli oba dva jeho synové, takže KGB se mu určitě pomstila, takže vlastně za svoji statečnost, kdy nasadil život, přišel o dva syny. Pátá věc je o kultuře v Ostravě. Většina lidí už si stěžuje na Colours of Ostrava, že se vůbec nevyspí, takže je třeba, aby stáhli hlasitost, v deset hodin skončili a aby se tady znovu obnovily dvě letní kina. Jedno bylo v Porubě a druhé na Černé louce zastřešené. D3 kino musí být zastřešené, ať už je tady konečně kvalitní kultura. Děkuji.“

**Ing. Macura, MBA**, poděkoval za příspěvek. Řekl, že příspěvek obsahoval několik návrhů. Možná bude procesně jednodušší, když mu na ně odpoví písemně. Reagovat může pouze k tomu, že ta jeho řeč obsahovala poměrně vážné obvinění na adresu paní starostky Janáčkové. Pakliže by byl o něčem takovém pan Jxxxxxxx přesvědčen, tak si myslí, že to není otázka na Zastupitelstvo města Ostravy, ale na orgány činné v trestním řízení. V tom případě mu doporučil jednat takto. K dalším otázkám jako např. zastřešení 3D kina apod. by se vyjádřili písemně.



*Dle schváleného programu následovaly materiály, ke kterým byli do diskuse přihlášení občané.*

**Návrh obecně závazné vyhlášky č. ...., kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 14/2013, Statut města Ostravy, ve znění pozdějších změn a doplňků**

Diskuse:

**JUDr. Semerák** sdělil, že se domnívá, že zde není dáno za dost čl. 8 odst. 2 Jednacího řádu zastupitelstva města, tzn., že v usnesení chybí termín plnění a zodpovědná osoba. Požádal primátora, aby navrhl doplnění v těch časových intencích, ve kterých to cítí.

**Ing. Macura, MBA**, požádal Mgr. Kolkovou, jestli by k tomu mohla vystoupit a příp. navrhnout vhodný termín tak, aby to nekolidovalo s procesem schvalování.

**Mgr. Kolková** odpověděla, že dle jejího názoru nemusí doplňovat ani zodpovědnou osobu, i když v některých jiných materiálech to je, ani termín plnění, a to z důvodu, že odpovědná osoba vyplývá z organizačního řádu MMO a termín vyplývá ze samotné obecně závazné vyhlášky, která nabývá účinnosti 25. 9. 2015. Vzhledem k tomu, že musí viset 15 dní předem, pak musí i ten termín v rámci zodpovědné osoby splnit.

**JUDr. Semerák** řekl, že v článku 8, odst. 2 jednacího řádu je uvedeno, že usnesení musí obsahově odpovídat a dále s termíny a odpovědností za splnění ukládaných úkolů. Rozumí tomu, co Mgr. Kolková říká, konkludentně to z toho vyplývá, ale nemůžou v takovém případě mít v jednacím řádu spojení – usnesení musí obsahovat. Dále řekl, že pokud si přečtou ukládací usnesení, které stanoví, že spolu s primátorem podepíše 1. náměstek, tak si myslí, že by tam termín být měl právě proto, že pokud by to nepodepsali, tak samozřejmě může být problém s nabytím, tzn., že v tomto případě si myslí, že Mgr. Kolková nemá pravdu.

**Mgr. Kolková** odpověděla, že do usnesení to samozřejmě doplnit můžou, ale pokud by pan primátor a pan 1. náměstek ten termín nesplnili, tzn. 15 dní před vyvěšením, pak by byl problém, tzn., že i oni by si měli být vědomi, že ty termíny musí dodržovat, aniž by jim to bylo uloženo.

**Ing. Macura, MBA**, konstatoval, že si uvědomují, že musí dodržovat termíny. Požádal Mgr. Kolkovou, aby navrhla termín a zodpovědnou osobu.

**Mgr. Kolková** navrhla do usnesení doplnit jako zodpovědnou osobu Mgr. Kolkovou, odbor legislativní a právní a termín plnění 25. 9. 2015.

**JUDr. Semerák** řekl, že ta jeho poznámka paradoxně dle jeho názoru je ve prospěch pana primátora a pana náměstka, protože exaktně stanovený termín usnadní kontrolu třeba pro asistentky. Je to daleko lepší, než to odečítat z úřední desky apod. Myslí si, že je to spíše ku prospěchu věci a ne proto, že by chtěl komukoliv přidělovat práci nebo byl extra velký hnidopich.

**Ing. Macura, MBA**, sdělil, že ho zaujal termín JUDr. Semeráka, že ta jeho připomínka je paradoxně v jejich prospěch, jakoby obecně za normálních okolností měl být jeho zájmem jejich neprospěch. Řekl, že to bere bez dalších komentářů.

**Mgr. Pxxxxxxx**, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Jmenuji se Rxxxx Pxxxxxxx a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Prosím vážené zastupitelstvo o podrobný popis fungování celého systému nakládání s nalezenými nejlepšími čtyřnohými přáteli člověka na území statutárního města Ostravy dle příkladů z praxe, mj. včetně evidence, označování a nákladů na celý systém, a to vzhledem k návrhu na úpravu článku 13, písm. A), bod 6) statutu ve vztahu k nalezeným psům. Původní návrh statutu v této části zněl, cituji: „plní úkoly obce ve věcech nálezů podle občanského zákoníku, přičemž ve vztahu k nalezeným psům v případě převzetí nalezeného psa od nálezce se jedná o povinnost městského obvodu následně tohoto psa předat magistrátu a o povinnost městského obvodu uhradit městu vzniklé náklady související s péčí za každého nalezeného psa za první dva měsíce, a to ve výši stanovené radou města“ konec citace. V rámci projednávání návrhu na statutovém výboru zazněla údajně otázka, proč se městské obvody mají podílet na nákladech

a také, jaké náklady by to měly být. Bez těchto informací by návrh neměl být znovu předložen k projednání. Návrh byl nakonec z projednání na statutovém výboru stažen. Prosím o detailnější vysvětlení situace a děkuji vám za pozornost. A úplně teď mimo tento bod jen krátce na vysvětlenou pro váženého pana primátora sděluji, že chytré telefony ze zásady nepoužívám a můj telefon také není chytrý. To vůbec. Také budu informovat ke statutu a jednacímu řádu. Samozřejmě podle současného jednacího řádu a podle současného znění statutu lze, aby primátor jakožto vedoucí osoba zastupitelstva, která zastupuje zastupitelstvo, požádal váženou paní Janáčkovou, předsedkyni Sboru starostů, o předložení těch zápisů. To je náš právní názor Společenství webu Necipujtenas.cz. Děkuji.“

**Ing. Macura, MBA**, poděkoval za příspěvek a omluvil se mu, že na tu dálku nepoznal, že nedrží v ruce chytrý, ale hloupý telefon. K poznámce na konto předsedkyně Sboru starostů sdělil, že si je toho vědom. On paní starostku požádal a paní starostka nevyhověla. To je celý závěr. Jinak, co se týká tématu příspěvku Mgr. Pxxxxxxx, tak on mu chtěl navrhnout, že by mu odpověděli písemně, nicméně v mezidobí se přihlásila paní náměstkyně Mgr. Šebestová. Předal jí slovo.

**Mgr. Šebestová** vysvětlila, že od 1. 3. 2015 byl útulek převeden z vedení městské policie na odbor ochrany životního prostředí magistrátu. Chtěli udělat všechno tak, aby se pro městské obvody ve vztahu k nalezeným psům nezměnilo vůbec nic. Bylo nutno změnit jak různé organizační a administrativní úkony ve vztahu k útulku, tak také provozní řád. Důsledkem změny provozního řádu bylo to, že se prodloužila mj. doba, kdy nalezený pes musí být v izolaci. Mnohdy je to až tři týdny a stalo se to, že útulek byl záhy naplněn. Musely se nasmlouvat externí útulky mimo území města Ostravy, kde byli nalezení psi odvezeni. Ve vztahu k této změně se navrhly úpravy statutu, následně se z jednání statutového výboru stáhly a na základě jejího rozhodnutí včera pan vedoucí Ing. Bc. Valerián, Ph.D., připravuje další návrh úpravy statutu tak, aby se pro městské obvody opravdu nic nezměnilo, aby úhrada za pobyt nalezeného psa v útulku, ať už města nebo externího, byla hrazena ze statutárního města Ostravy.

**Ing. Macura, MBA**, konstatoval, že návrh Mgr. Pxxxxxxx neobsahuje žádný návrh usnesení, tzn., že berou jeho vystoupení pouze na vědomí.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **0518/ZM1418/8.**



Primátor **Ing. Macura, MBA**, sdělil, že měl být na programu bod č. 12 z důvodu toho, že se do diskuse přihlásil občan města Ostravy pan Sxxxxxxx, ale protože pan Sxxxxxxx zasedání zastupitelstva města již opustil s tím, že mu odpoví písemně, tak tento bod projednají v řádném pořádku.

## **Materiál č. ZM\_M 121**

### **Informace k dani z nemovitých věcí**

Diskuse:

**Mgr. Míka** řekl, že si myslí, že mají probírat bod č. 12, jinak by měli hlasovat o změně v programu.

**Ing. Macura, MBA**, sdělil, že Mgr. Mika má pravdu. Jeho chyba byla v tom, že bod č. 12 měl být projednán až po bodu č. 121, protože příspěvek k materiálu č. 121 přišel dříve než k materiálu č. 12, takže tato časová logika je v pořádku.

**Mgr. Pxxxxxxx**, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Jmenuji se Rxxxx Pxxxxxxx a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Dovolte mi, abych zde vyjádřil nejen za sebe, nýbrž také za značnou část obyvatel Ostravy velké poděkování a pochvalu těm odvážným zastupitelkám/zastupitelům ostravských obvodů a především vážené Radě statutárního města Ostravy, kteří ctí své slovo, hájí své občany v praxi a odmítli schválit navyšování daně z nemovitých věcí v Ostravě podle naprosto nemorálního návrhu, a to rovnou o zamýšlených 100 procent. Je potěšující, že například vážený pan primátor Macura a jeho první náměstek, vážený pan Palyza, jednoznačně v médiích prohlásili, že daň se zvyšovat nebude, pokud pro takové opatření nebudou hlasovat všechny ostravské obvody. Jelikož 3 městské obvody s nemorálním stoprocentním navyšováním daně z nemovitých věcí nesouhlasily (šlo o Novou Bělou, Pustkovec, Svinov) a jeden městský obvod návrh projednal bez přijetí usnesení (Michálkovice) a v městských obvodech Petřkovice, Radvanice a Bartovice o zvyšování daní z nemovitých věcí zastupitelstvo s výjimkou rady vůbec nejednalo, tak nakonec nebyl ani Radou statutárního města Ostravy návrh na zvýšení daně z nemovitých věcí přijat. Občanům se velmi ulevilo. Jde o velké vítězství rozumu, humanity a citlivého přístupu k občanům nad děsivou politikou legislativního násilí. Jde také o pozitivní ukázkou toho, jak by se měla dělat politika v praxi, jak by ji tedy měli dělat gentlemani, jejichž jednou dané slovo veřejnosti, platí. Minulé vedení města takto férově bohužel nepostupovalo a vynutilo si například povinné čipování psů na území Ostravy formou vyhlášky i vůči námitkám mnoha městských obvodů. Pokud si srovnáte tento přístup, protože daně se řeší také formou vyhlášky, je to zcela evidentní posun k lepšímu. Vážený pan Hxxxxxxx nejstarší už tady o tom hovořil a mohl by nám vyprávět ne jeden tristní příběh o vyjednávání v této věci. Společenství webu Necipujtenas.cz materiály k této kauze zveřejnilo, což je asi každému dost dobře známé. Nezvyšování daňových břemen obyvatelstva a úsporné zacházení s veřejnými penězi totiž patří k základním pilířům dobré zastupitelské politiky. Je bohužel smutné, že obzvláště nynější vážené vedení Sboru starostů, jakkoliv si ho velice vážím, podle zpráv ve sdělovacích prostředcích bude dále pokračovat ve svých snahách o uvalení na občany úděsné daňové zátěže a o její vynucení pomocí práva na všech Ostravácích formou legislativního násilí. Věřím, že občané dají jasně opět v diskusi najevo, a to nejen v rámci ostravských obvodů, že s takovou neférovou politikou svého finančního vytěžování nesouhlasí. Děkuji vám za pozornost.“

**Ing. Macura, MBA**, poděkoval za příspěvek a řekl, že pochvala z úst Mgr. Pxxxxxxx ho obzvláště těší. Věřící, že stejné pocity zažívá i 1. náměstek Ing. Palyza, kterého také zmínil.

**Ing. Štěpánek, Ph.D.**, řekl, že je rád, že zastupitelstvo se nebude touto vyhláškou zabývat, protože se připravovali na tuto diskusi a tento materiál tím, že nezvyšuje daně, tak k tomu nemusí vystupovat. Myslí si, že v současné situaci, kdy zvláště některé městské obvody hospodaří tak, jak hospodaří, např. Ostrava-Jih, tam si myslí, že to vstoupí do dějin a legend města Ostravy, tak přidávat na takovéto hospodaření další peníze daňových poplatníků by bylo skutečně mrháním. S velkým uspokojením poděkoval všem, kteří pomohli k tomu, že tato vyhláška nebyla schválena.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 54 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0519/ZM1418/8.**



**Pravidelná informace o stavu projektů Průmyslová zóna Ostrava-Hrabová, Strategická průmyslová zóna Ostrava-Mošnov, Rozvojová zóna Hrušov a Vědecko-technologický park Ostrava za I. pololetí roku 2015**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 54 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0520/ZM1418/8.**



*Primátor vyhlásil přestávku (13.57 - 14.38 hod.)*

Po přestávce předal primátor **Ing. Macura, MBA**, slovo starostce městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky Ing. arch. Janáčkové, která chtěla vystoupit k předchozímu bodu.

**Ing. arch. Janáčková** sdělila, že by chtěla vyvrátit ty mýty, které panují po Ostravě, že se chystá 100% zatížení občanů. Není to tak, protože mnohé obvody z polohové renty snížily např. v městském obvodě Mariánské Hory a Hulváky z 3,5 na 1,6. Tzn., jestliže 1,6 vynásobí dvěma, místním koeficientem, dostávají se třeba pod ten jejich koeficient 3,5. Pokud to jsou fyzické osoby, rodinné domky a tak, tak ty de facto ve své podstatě budou mít ty daně ještě snížené. Jejich snahy jsou o tom, aby třeba u velkých právnických osob, velkých fabrik, které mají, a které mají sídla v Praze, v zahraničí, ty výnosy nešly všechny ven. Kdyby byla daň z nemovitostí, tak ji mají v Ostravě, můžou opravovat cesty, chodníky, po kterých jim oni chodí, školy, do kterých chodí jejich děti, ale jsou to právnické osoby, které své výnosy platí ven. Zůstávají de facto na koeficientu 1, většina měst v okolí jsou už minimálně na koeficientu 2. Nechce sdírat občany Ostravy, cítí s nimi, jsou to jejich voliči a nemyslí si, že pokud by přece jenom došlo k tomu zvýšení, že je to tak razantní, aby občané byli nějakým způsobem poškozeni ve svých právech. Jsou to peníze obvodů. Ví, že je situace těžká z hlediska rozdělování daní na město, nedaří se výběry, ale toto jsou finance, které by městským obvodům pomohly. Byly by zcela určitě vázány na kapitálové výdaje, nebylo by to tak, že ten výnos by byl rozprášen do jejich mezd, provozů atd. Byly by to čistě účelové peníze na investice. Pouze chtěla vysvětlit, proč ta iniciativa ze Sboru starostů vzešla. Je viněna z toho, že je to její iniciativa. Není. Na tom se shodli většinou. Tři menší obvody asi neustály ty námitky, které mají ve svých obvodech. Je to demokratické. Na druhou stranu by chtěla apelovat na zastupitele, aby zvážili, zda opravdu, pokud 19 obvodů požaduje toto zvýšení daní s argumenty, které nyní řekla, tak si myslí, že by to stálo za úvahu a že pouhé vzetí na vědomí není adekvátní této situaci.

**Ing. Macura, MBA**, poděkoval Ing. arch. Janáčkové a poznamenal, že v této věci vedou trošku ideový spor, ale to není podstatné. O tomto bodu již bylo rozhodnuto. Pouze chtěl, aby se k tomuto mohla paní starostka vyjádřit.

-----

**Návrh na záměr města prodat pozemek v k. ú. Lhotka u Ostravy, obec Ostrava (lokality ul. Petřkovická)**

Diskuse:

**MUDr. Málek** řekl, že si materiál docela podrobně pročítal a mj. byl osloven i oněmi 150 občany, kteří připojili svůj podpis pod tu petici, kteří nechtějí přeměnu dotčeného pozemku, který mimochodem není příliš velký, na obchodní „centrum“ obce Lhotky. Přiznal se, že ho některé věci, které se dočetl v materiálu, docela překvapily. Mají 150 petentů, kteří podepsali v docela malém městském obvodu Lhotka petici, že něco nechtějí a naproti tomu radu, která docela demokraticky rozhodla, že něco chtějí, ale 150 podpisů na této petici, je skoro 15 % platných hlasů v této obci. Ví, že to nebylo referendum, ví také o spoustě lidí, ke kterým se tato petice vůbec nedostala, ale trošku ho překvapuje dikce odpovědi pana starosty, který konstatuje, že městský obvod Lhotka oficiálně neobdržel žádnou petici, že tím pádem necítí nutnost se k ní vyjadřovat. Myslí si, že to je chyba, protože to je důvod docela velké části obyvatel Lhotky a myslí si, že rada by se k tomu jakýmsi způsobem vyjádřit měla. Měla by komunikovat s těmi občany, protože to tím pádem nejsou ti občané, ale ta rada, která vyvolává ty vášně, které polarizují obyvatelstvo Lhotky. To, že pan starosta tvrdí, že citoval: „dochází ke každodennímu kontaktu s občany, dovolujeme si tvrdit, že nejlépe známe jejich názory“. Tím je asi myšleno pravděpodobně lépe než všichni ostatní. Z toho mu vane atmosféra let dávno minulých. Pro takový materiál nemůže hlasovat. Myslí si, že by mělo být na území této obce asi vyhlášeno nějaké referendum, které by se k tomu mělo vyjádřit, protože ti občané se na tom pozemku, kde v tuto chvíli jsou stromy, lavičky, scházejí a obchod tam nechtějí. Na území obce jsou další dva obchůdky, které jakýmsi způsobem tu roli, kterou tam potom má plnit ten obchod Hruška, plní. Občané by si to asi měli rozhodnout sami. Pravděpodobně je tam nějaký veliký problém. Sdělil, že bude hlasovat proti.

**JUDr. Semerák** sdělil, že na str. 4 důvodové zprávy se dočetl o stanovisku odboru ochrany životního prostředí, kde ale hovoří o pozemcích č. 3024/1 a 3024/4 v k.ú. Moravská Ostrava. Dotázal se, zdali Ing. Palyza jako předkladatel trvá na tom stanovisku nebo zda nedošlo k nějaké chybě. Dále se dotázal, jaké to stanovisko odboru ochrany životního prostředí je. Dále sdělil, že i v tomto materiálu by se přimluvil za doplnění termínu, jak o tom hovořil již dříve, protože obsahuje mj. odpověď petentům a myslí si, že by tam nějaký termín být měl. Dále řekl, že jejich klub jako celek neumí tento materiál podpořit z principiálních důvodů, kdy oni se domnívají, že doba, kdy měnili zelené plochy na plochy zastavěné, je už dávno pryč a oni nechtějí v tomto trendu pokračovat. Byli informováni o jiném názoru, respektují to, ale on pokládá za nutné to stanovisko sdělit.

**Ing. Palyza** poděkoval za připomínku JUDr. Semeráka. Všiml si, že ten odstavec v důvodové zprávě je překopírovaný. Požádal vedoucího odboru majetkového Ing. Kavalu, který je zodpovědný za zpracování toho materiálu, aby k němu zjistil stanovisko odboru ochrany životního prostředí a popř. ho doplnil. Dále sdělil, že 7. září 2015 v půl desáté přišel emailem dopis, který již nestihli k tomu materiálu přiložit. Pro úplnost dopis přečetl: „Vážení zastupitelé a pane primátore, v nedávné době jsme se na Vás obraceli s prosbou o neodhlasování prodeje pozemku ve Lhotce pro výstavbu obchodu Hruška. Jednalo se o tom na zastupitelstvu 29. 4. 2015, vaše diskuse k tomuto bodu viz příloha. Na zastupitelstvu, které se bude konat nyní, je opět zařazen bod č 73. Návrh na záměr města prodat pozemek v k.ú. Lhotka u Ostravy, obec Ostrava (lokality ul. Petřkovická). Zajímavostí je, že skoro ve většině bodů, které nabízejí prodej, pronájem pozemků atd. je uváděno číslo parcely. Když se jedná o pozemek u nás ve Lhotce, proti kterému byla vedena petice, je to napsáno neurčitě a opět musíme být ve střehu a zajímat se, o který pozemek se jedná. Samozřejmě, že je to opět pozemek, o který se jednalo a jedná panu starostovi. Z vaší minulé diskuse k tomuto bodu

vyplývalo, že se má uspořádat pořádná anketa mezi občany, nicméně k ničemu takovému opět nedošlo. Nikdo nás nevyzval, abychom se k něčemu vyjádřili, nedostali jsme z obce žádné informace, nic. Jak to, že se takové věci zase projednávají za zády našich občanů a my musíme být ve střehu a pořád něco sledovat, aby nám zase něco pod nose neprodali? Opět to naznačuje, že pan starosta asi něco obchází, když je v návrhu tento prodej pozemku takzvaně zakamuflovaný a není napsáno, o co se jedná. Proč to dělá? A čeká se, jestli si toho všimneme nebo ne a projde to pěkně tichou cestou. Stále zastáváme názor, že obchod v tomto místě nechceme, navíc se zase bude stavět obrovské obchodní centrum vedle Odry v Přívoze, ke kterému bude opět dobrá dopravní dostupnost. Není důvod nám ničit klid v obci budováním něčeho, za čím si můžeme 5 minut autobusem dojet. Nemluvě o tom, že kdyby to nebylo využíváno jako obchod, který zde byl tenkrát, co by tam pak bylo? Kdysi nebyl ještě takový boom obchodáků a lidé museli dojíždět dál a i přesto se tam větší prodejna neuživila. Nyní tam sídlí firma na výrobu tonerů. Jen blázen, který by neměl tyto informace, by to tam povolil postavit znovu. Pokud by se vyřešil prodej pozemků na místě bývalého statku a udělalo se tam nějaké malé centrum vesnice, možná bychom variantu stavby menšího obchodu připustili tam, ale jinde ne. Bývalý statek leží v okrajové části vesnice, kde už to nikomu nepřekáží. Opět připomínáme, že 2 malé obchůdky v obci máme a pro základní věci jako je pečivo, případně něco, co opomeneme koupit, je to dostačující. Velmi vás prosíme, neprodávejte tento pozemek a řekněte definitivní NE dalším pokusům o tento prodej. Za chvíli strávenou nad čtením mailu a rozmýšlením nad touto prosbou děkují občané Lhotky, kteří jsou proti prodeji dalších pozemků v obci a doufají ve správné rozhodnutí zastupitelstva.“ Řekl, že ten mail přišel z e-mailové adresy [obcanelhotky@seznam.cz](mailto:obcanelhotky@seznam.cz) a byl určen všem zastupitelům města, protože je předložen tento materiál, podle jednacího řádu byl povinen tento text přečíst.

**Mgr. Míka** sdělil, že pochopil, že rada se rozhodla doporučit ten pozemek prodat, tzn., jakoby v rozporu s tou peticí. Dotázal se, zda to pochopil správně.

**Ing. Macura, MBA**, odpověděl, že je tomu tak, že je v rozporu. Dále poznamenal, že text tohoto dopisu, který četl Ing. Palyza, přišel včera nebo někdy v těchto hodinách.

**Mgr. Míka** se dotázal, proč se rada přiklonila k tomuto názoru. O té situaci ví, zná to tam, případně mu to úplně nekošer minimálně proto, že by stálo za to, když je to tak traskavý problém v té obci, se těch občanů zeptat oficiálně nebo nějakým referendem, ale když ne to, tak i v tom, co četl Ing. Palyza, což vlastně dostali i mailem, je spousta věcí, která jsou pravda vč. toho, že hned vedle byla samoobsluha a ta přestala fungovat a musela se prodat. Nemá pocit, že by ten záměr byl vyloženě veden tak, že by to chtěli občané. Spíše má pocit, že ten záměr je jiný. Někdo už někomu slíbil, že to tam postaví a teď je dost špatné od toho ustoupit. Má z toho takový pocit.

**Ing. Macura, MBA**, sdělil, že nedokáže odpovědět na to, proč se tak rada rozhodla, protože je to kolektivní orgán. Může říct za sebe, proč se tak rozhodl. Při dubnovém hlasování byl také spíš skeptik k tomuhle projektu, ale on má rád, když se má rozhodnout, aby si tu situaci sám prověřil, takže ve Lhotce byl, strávil tam nějakou chvíli, sledoval, jak to tam funguje a řada z těch věcí, které jsou v té petici uvedeny, si myslí, že je k diskuzi. Minimálně to, že skutečně jsou tam v tuto chvíli dvě místa, kde se dají koupit rohlíky a vodka a cigarety. Myslí si, že tam ten sortiment nebude o mnoho širší a obě dvě místa se zruší do konce tohoto roku. V té petici se operuje s termínem park nebo parčík. Jsou to tři nebo čtyři možná pět kosodřevin nebo nějakých jehličnanů, mezi kterými stojí lavička a rozhodně to nenaplnuje podle něj podobu parku. Ví, že součástí toho projektu je náhradní výsadba té zeleně. Současně si nemyslí, že všechny obyvatele Lhotky uspokojí fakt, že si mohou nakoupit někde jinde, když dojíždí za prací někam mimo Lhotku autem. Rada lidí, a tento zvyk se chvála bohu vrací do českých měst, nakupuje v centru obce, a pro tyto lidi podle něj není ani řešením přestěhování nějakého nákupního střediska ani pět minut chůze někam za statek. On osobně je

přítelem životního prostředí, nicméně z osobního seznámení se s tím reálným stavem věci na té dané lokalitě, a mluví sám za sebe, ten názor změnil a k návrhu městského obvodu Lhotka se přiklonil. Omluvil se, jestli se nějak expresivně vyjádřil k sortimentu, který je dneska možno v té budce u té lavičky koupit, ale nemyslí si, že tam člověk udělá plnohodnotný nákup.

**Mgr. Míka** sdělil, že z jeho pohledu primátor řekl správně, že je tam spousta věcí k diskuzi. On taky nebere za bernou minci, že to, co je v petici, je všechno pravda. Ani ho nevede myšlenka jenom jakoby nějaké ochrany zeleně. Spíš jde o to, že je to konečné řešení. Ve chvíli, kdy se to tam postaví, tak už není o čem diskutovat a on je přesvědčen, že to dostatečně prodiskutováno s občany není a že není úplně celkový konsens na to, že by to tam mělo být. Dále reagoval na to, že ty prodejny tam zanedlouho nebudou a řekl, že možná tam nebudou právě proto, že o jejich služby není příliš velký zájem. Dále řekl, že by se velmi rád vrátil k tomu, že občané budou mít podporu v tom, že třeba někdo by si tam otevřel příjemný obchůdek s paní, která je usměvavá a zajišťuje tyto věci, což by byla podpora možná toho místa, než tam přitáhnout řetězec, který nota bene mu moc nekoresponduje. Tu obec zná, ví, jak je velká. Nejde o to místo samotné, jde o ten princip jako takový, když se rozhodnou stavět zase další supermarket v malé obci, tak je to nezvratný proces a už se s tím nic neudělá. Má stejný pocit jako MUDr. Málek, že se dostatečně nevypořádalo s tím hlasem občanů. Na závěr řekl, že čím dál víc sleduje i v ostatních obvodech města, že narůstá arogance těch zastupitelů a zapomínají, že byli voleni nejprve občany. Např. výraz, když se rada může podívat jenom do hvězd a rozhodne, protože je to prostě rada a nezajímá ji, co jí říkají občané, což zaznělo na posledním zastupitelstvu na Jihu, tak ho straší, a tohle je podobné. Nejde o pár stromů, nejde o to, jestli to tam má být nebo ne, ale domnívá se, že s těmi občany by se to mělo vypořádat poněkud lépe.

**Ing. Macura, MBA**, řekl, že by nebylo asi od věci, kdyby se pan starosta Šrámek, který je na zastupitelstvu přítomen, vyjádřil k tomu, jak se diskutovalo s občany. To nechce hodnotit.

**Pan Graňák** sdělil, že ho na tomto materiálu zaujal dopis – stanovisko Rady městského obvodu Lhotka, kde se, mj. píše, citoval: „Můžu zodpovědně prohlásit, že drtivá většina občanů městského obvodu je pro výstavbu prodejny potravin HRUŠKA, a to až 90 %“. Pro něho je relevantnější vyjádření občanů v petici, kde je podepsáno 155 občanů, než toto tvrzení.

**Ing. Kolařík** se k mailovému dopisu, který četl náměstek primátora Ing. Palyza, dotázal, zda byl tento dopis stejně jako ta petice podepsán konkrétními jmény nebo tam bylo pouze uvedeno občané Lhotky, jak je uvedeno v mailové adrese, z které byl odeslán.

**Ing. Palyza** odpověděl, že je to skutečně z mailové adresy občané Lhotky, podepsáno občané Lhotky bez jakékoliv další specifikace. Je to běžná korespondence, ale v rámci otevřenosti a transparentnosti jednání radnice se nechtěl nechat chytout na tom, že ten dopis nepřechte.

**MUDr. Málek** k vystoupení pana primátora řekl, že pocity jsou jedna věc. Byl na tom místě mnohokrát nejenom jednou, ale troufá si tvrdit, že tam určitě nebyl tolikrát, jako ti lidé, co tam bydlí, a to si myslí, že je rozhodující. Pocity vs. fakta. Faktem je 155 podpisů vs. tvrzení pana starosty o drtivé většině. Když by řekl to, co je napsáno v materiálu, až 90 %, tak už minimálně teď ví, když Lhotka má 1000 voličů a 155 bylo proti, že to nesedí. Hlavně jde ale o princip. Ani on sám neví, jestli je dobré, aby tam ten obchod stál nebo nestál. Není tady od toho. Od toho jsou především ti občané, aby řekli, co chtějí nebo co nechtějí a tady evidentně je nějaký veliký spor. Možná, že jako město by měli přispět k tomu, aby se ten spor vyřešil k co největší spokojenosti občanů Lhotky.

**Ing. Macura, MBA**, poznamenal, že v tom jsou v naprosté shodě a určitě si vzpomínají, že při posledním projednávání v dubnu nebo květnu tohoto roku pan starosta odcházel s jakýmsi doporučením, aby tuto věc projednal. Za chvíli se dostane ke slovu a bude se k tomu moci vyjádřit.



**Ing. Kolařík** řekl, že co se týká petice, operuje se v ní se 155 podpisy. Pan náměstek Ing. Palyza si určitě vzpomíná na petice proti rekonstrukci zeleně v Porubě, kde taky byly tisíce podpisů od Aše až pomalu po Čiernou nad Tisou, tak by ho zajímalo, jestli těch 155 podpisů je 155 podpisů občanů Lhotky nebo je to taky od Aše až po Čiernou nad Tisou.

**Pan Veselka** reagoval na dopis, který všichni dostali mailem. Sdělil, že mu v něm nesedí jedna věc. Na jedné straně se píše, že občané Lhotky nepotřebují nákupní centrum a na druhé straně se hned píše, že kdyby se postavilo někde jinde, tam kde je záměr, tak by ho schválili a přivítali.

**Ing. Palyza** pro větší objektivitu uvedl, aby si všimli jedné uvedené věty, citoval: „Stále zastáváme názor, že obchod v tomto místě nechceme, navíc se zase bude stavět obrovské obchodní centrum vedle Odry v Přívoze, ke kterému bude opět dobrá dopravní dostupnost.“ Nerad by se tady dostal do nějakého sporu dvou subjektů, jejichž rukojmím může být zastupitelstvo i občané, kdy může jít o souboj obchodních řetězců, kdy výstavbou jednoho ve Lhotce může být ohrožen zájem dalšího na Moravské Ostravě v Přívoze. Je to pouze domněnka a věří, že se mýlí.

**Pan Šrámek**, starosta městského obvodu Lhotka, sdělil, že tak, jak byl překvapen starosta Polanky, tak i on je překvapen, jak vidí kydat v mailu špínu, že to je věc Šrámka a o Šrámka vůbec nejde. Občané Lhotky možná sedí nahoře na galerii, maminka a dva synové, kteří mají nemovitost naproti, kde by se mělo stavět. Na jedné straně je chápe, protože nemají kde parkovat auty, mají stísněné prostory, ale na druhé straně brát v potaz občany Lhotky, je trošku nefér. Sdělil, že co se informoval, tak za Odrou je záměr, že bude překládový terminál, vyjadřoval se k tomu městský obvod Petřkovice, má tam vzniknout velký obchod, ale outlet s oblečením, takže ne potraviny. Pokud někdo v mailu píše, že se vyhlásí záměr a není v něm parcelní číslo, tak to není pravda. Vždycky i v usnesení zastupitelstva a rady je číslo parcely. Rada znovu apelovala na zastupitelstvo, aby to nechali na zastupitelstvu městského obvodu, že záměr schválilo zastupitelstvo městského obvodu napříč politickým spektrem. Ne, že to vymyslela ODS, jak bylo řečeno. Dotčeným pánům poslal mail. Byli dva za ČSSD, dva za nezávislé a pět za ODS, takže to není politická hrátka. Vzniklo to z toho, že přišla žádost řetězce Hruška o tento prostor. K počtu petičníků sdělil, že ví, kteří to jsou. Jsou to rodiny, někteří ani nevěděli, co podepisují, protože to obcházel babky. Jsou tam i ulice z města Ostravy nejen ze Lhotky, ale těch není hodně 7 – 12, protože za nimi jezdí. Když udělali anketu, dělali ji na čísla popisná, tak k dnešnímu dni bylo 45 čísel „NE“, a to prakticky koresponduje s lidmi, kteří byli na petici podepsaní, a kladně přišlo 132. Když to vynásobí čtyřmi, tak je to přes pět set hlasů, co jsou pro obchod. K těm dvěma obchodům ve Lhotce poznamenal, že paní Cxxxxxx jde do důchodu a bude to zavírat. Pán, který má budku, tam to jde od deseti k pěti. Když to s petičníky podepsal, tak mu říkal: „Tak tys to podepsal? Předtím jsi souhlasil, a že budeš končit nebo že to pronajmeš, protože to nejde.“ On mu odpověděl: „No, víš, já jsem to musel. Víš, jak to chodí.“ A tak to chodí na té dědině. Všichni se tam znají, 90 % občanů, protože všichni zastupitelé s někým jsou nebo se potkávají na hřišti. Bylo méně, ale s tím, jak tato petice vznikla a kdo to všechno vyprovokoval, tak ten názor změnili. K obchodu, který u nich býval, řekl, že to byla Budoucnost, která prosperovala a v devadesátých letech byla zprivatizována. Zprivatizoval to pán nevalné pověsti a skončilo to tak, že skončil zadlužený v exekuci. Oni tenkrát chtěli nabýt tuto budovu, byl tu ještě pan náměstek Chalupa, 3 – 4 volební období zpátky, byli domluveni, ale M&M reality ve veřejné dražbě to vykoupila za 950 tisíc, oni šli na 900 tisíc a skončilo to tak, jak to skončilo. Koupila to firma Deko za milion korun, takže alespoň M&M reality nevydělali tolik, co si mysleli. Budovu opravili a je to pěkný areál. Ten obchod předtím fungoval, byl to kamenný obchod, až to zprivatizoval ten pán, a dopad tak, jak dopad, a šlo to do exekuce, takže není pravda, že by o to nebojovali. O areálu bývalého státního statku se už jednalo v minulém volebním období. Je i urbanistické nastínění, jak by budoucí centrum obce Lhotka mělo vypadat, ale je

možné, že se toho nedožije, i když by se toho dožil rád. Tyto pozemky dostal zpátky Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových. Privatizace jsou zastavené, byl v Praze, takže je to běh na dlouhou trať a určitě u toho nejde o bezúplatný převod, i když v územním plánu, který v minulém období změnili, je to změněno na bydlení individuální. Jednal na pozemkovém úřadu, a kdyby se to privatizovalo znovu, nebo jak by se to jmenovalo, tak ta částka je kolem 50 milionů, což asi město těžko dá a Lhotka je bez obchodu. V Hošťálkovicích je to to samé a nevěří tomu, že řetězec Hruška to nemá zmapované. Ke své osobě sdělil, že už si zažil dost špíny, která na něho byla nakydaná. Toto je ale trošku nefér, že za tím stojí Šrámek, protože ta žádost, aniž něco inicioval, přišla na městský obvod a dalo se to do zastupitelstva. Dále přečetl, jak byli občané ze Lhotky informováni. Citoval: „Vážení spoluobčané, rád bych se na vás obrátil s prosbou o sdělení vašeho názoru na vybudování prodejny potravin, kterou má zájem postavit na pozemku parc. č. 38/1 v k. ú. Lhotka u Ostravy, obec Ostrava, veřejné prostranství u zastávek MHD řetězec Hruška, viz příložená vizualizace, jak by to mělo vypadat. Záleží mi na Vašem názoru a velice si vážím toho, že se aktivně zapojíte do dění v městském obvodu a využijete této možnosti vyjádřit svůj názor, zda postavit prodejnu potravin či nikoliv. Svůj názor prosím předejte osobně, telefonicky, elektronicky nebo poštou na uvedené kontakty v příloze. Za váš názor Vám předem děkuji. Celkové vyhodnocení Vámi předaných názorů občanů Lhotky bude jedním z podkladů pro další jednání. Samozřejmě jednou z alternativ by mohlo být vybudování prodejny v areálu bývalého statku. Současným vlastníkem je Česká republika zastoupena Státním pozemkovým úřadem a po osobních jednáních nejenom v Praze jsou privatizace pozastaveny. Bohužel tento záměr v současné době není možný.“ Ujistil zastupitele, že to dostali všichni, i když pan tvrdil, že ne, ale roznášeli to lidé, kteří dělají volby a mají to přesně zmapované, a za ty dá ruku do ohně. Mohlo se stát, že někdo vyhodil reklamní letáky i tady s tím. Myslí si, že se tady o tom dost hodně diskutovalo. A k tomu, že se tam scházejí občané, řekl, že se tam scházejí někdy večer feťáci, a potom se uklízí injekční stříkačky. Je mu jich líto, nemají prostor kolem baráku, a jestli se to zkulturní a bude tam parkoviště, tak oni na tom ještě prakticky vydělají. Jestli dotyční už jednají s majitelem nemovitosti, který je za obchodem, bývalý statek, že to vykoupí, aby ty parkovací místa byly větší, že to jenom prokoukne a ten investor nahradí výsadbu za kaplí. Všichni mají na té vesnici zeleně ažaž a mají problém to ostříhat a posekat, takže si myslí, že to zase tak není. Při prodeji se dá smlouva ošetřit, předkupní právo, aby tam ten obchod byl a neskončilo to jako mototechna. Požádal, aby to nechali na zastupitelích městského obvodu, protože takové máily může napsat kdokoli a té špíny už bylo dost.

**Ing. Macura, MBA,** sdělil k vystoupení pana starosty, že ta jeho poznámka, že mají na vesnicích té zeleně ažaž, nebyla možná úplně šťastná, ale chápe, kam tím mířil.

**Ing. Juroška, Ph.D.,** řekl, že nestačí zírat nad tím, co na zastupitelstvu řeší. V zemi a v podstatě asi i ve městě, kde spousty úrodné půdy bylo zastavěno vším možným, velkými supermarkety, tak teď řeší pozemek v okrajové části Ostravy, na kterém se má vybudovat samoobsluha. Myslí si, že i občané Lhotky a je o tom přesvědčen, většinově si chtějí nakoupit bez toho, aby museli jet někde autobusem nebo nastartovat auto a jet 15 kilometrů někam do nějakého jiného centra. Dále poznamenal, že ten obchod tam fungoval do začátku devadesátých let, kdy se řetězce Budoucnosti, Prameny zrušily a byla ta vize, že to všechno budou provozovat malí obchodníci, aby se to po xx letech vrátilo opět k řetězcům. On sám ve svém okolí neví o žádném prodejci potravin, který by nebyl do nějakého z těch řetězců v současné době zapojen. Myslí si, že nemluví o žádném supermarketu, jak se ta představa vnucuje. Mluví o samoobsluze, kde si lidé budou moci nakoupit a určitě to většinově ocení. Na závěr poznamenal, že je tam zelená plocha a je otázka, jestli je zahrnuta i v pasportu městské zeleně.

**Ing. Macháček** sdělil, že neví, jestli má být ve Lhotce obchod, ale co ví jistě, je, že ve svobodných volbách si občané Lhotky zvolili zastupitelstvo, a to zastupitelstvo má nějaký

zájem a pokud se to netýká strategického významu a nějakým způsobem to neovlivní lidi z Poruby nebo z Jihu, tak by oni, jakožto zastupitelé města měli mít trošičku úctu a měli by respektovat to přání.

**Pan Graňák** sdělil, že si myslí, že anketa je věc, která se dá použít na nějaké doplnění informací, ale dneska o tomto vůbec nemuseli jednat, kdyby tam zastupitelstvo Lhotky vyhlásilo místní referendum, které by rozhodlo nadpoloviční většinou, a nebyl by problém.

**JUDr. Semerák** řekl, že v záležitosti pohledu na hodinky a průběhu dnešního zastupitelstva by chtěl předestřít zastupitelům a vedení města úvahu o snížení počtu městských obvodů. Myslí si, že je to opravdu úvaha, kterou by se mohli zabývat do budoucna. Potvrdil slova starosty městského obvodu Lhotka pana Šrámka, že obchodní centrum, o kterém hovořil pan náměstek a pan starosta Šrámek, je opravdu nazýváno jako módní outlet, tzn., že to nemá nic společného s konkurenčním bojem. Řekl, že to připravuje společnost Asental land, kdyby s tím měl někdo nějaký ideový problém. Dále požádal, jestli by bylo možné zjistit stanovisko odboru ochrany životního prostředí a dotázal se 1. náměstka primátora, zdali by považoval za dobré, doplnit termín do usnesení a jaký.

**Ing. Macura, MBA,** požádal o sdělení stanoviska odboru ochrany životního prostředí.

**Ing. Bc. Valerián, Ph.D.,** odpověděl, že stanovisko k výstavbě toho obchodního centra v k. ú. Lhotka je ze strany odboru ochrany životního prostředí kladné.

**Ing. Macura, MBA,** požádal Mgr. Kolkovou o asistenci při doplnění termínu. Připomněl, že se k tomuto bodu přihlásil do diskuse občan města.

**Mgr. Kolková** navrhla termín neprodleně nebo bez zbytečného odkladu tak, aby bylo plněno ihned po rozhodnutí zastupitelstva města.

**Pan Kxxxxxx,** občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, jmenuji se Lxxxx Kxxxxxx, jsem občanem Lhotky u Ostravy a zmocněncem petičního výboru a zastupuji stovky nespokojených občanů, a těch hlasů není 150, ale už 190, kteří si přejí, aby byla zachována zeleň na parcele č. 38/1, kterou nikdo nenazve jinak než park. Stavba supermarketu není nutná. V obci máme dva obchody, a to že krachují, to by bylo jenom to, že by se tam ta Hruška postavila. Ty obchody prosperují, vedou je místní občané, mají rodiny. Pan starosta naprosto ignoruje hlasy občanů a nerespektuje petiční výbor, ani rozhodnutí z posledního zasedání. Na posledním zasedání, kdy to bylo stažené, mu bylo jasně dané, že musí jednat s petičním výborem, aby došlo prostě k nějakému řešení a aby se to vyřešilo. Je tam hodně nevyřešených otázek ohledně bezpečnosti, ekologie i osud místních živnostníků, kteří žijí své rodiny. Celá věc kolem toho pozemku a jak pan starosta celou kampaň vede s minimální informovaností občanů, mě vede k závěru, že má v tom osobní skrytý záměr. Anketa, kterou si vybral pan starosta, nezohledňuje počet obyvatel domu. Představte si, že vám přijde domů papírek, chcete Hrušku ano – ne. Nebere ohled na jednotlivé hlasy obyvatelů domu a jenom tam je ano – ne. Já mám jednotlivé hlasy od jednotlivých občanů, kteří jasně říkají, že to nechcú a je to skoro 20 % obyvatel. Když někdo tvrdí, že to není park, tak tady mám jasně dané, co park znamená. Jde o část města nebo krajiny, ve které se nachází udržovaná zeleň. Funkce parku je především estetická a relaxační. Lidé se do parku chodí procházet nebo jen tak posedět. Žádám Vás, abyste nehlasovali pro prodej, není to zájem občanů, ale je to jen osobní zájem pana starosty. Děkuji.“

**Ing. Macura, MBA,** poděkoval panu Kxxxxxxx za příspěvek a řekl, že ve svém příspěvku uvedl to, na co už reagovali zastupitelé ve svých předchozích projevech. Dotázal se, zda na to chce někdo reagovat.

**Pan Šrámek** pronesl směrem k panu Kxxxxxxx, že si koleduje o to, aby na něho dal trestní oznámení pro pomluvu. To si o něm nemyslel.

**MUDr. Málek** k panu starostovi poznamenal, že ani on nemluvil pěkně o těch petičnících. Myslí si, že oni mají právo říct, co si myslí. Samozřejmě mají také povinnost nést důsledky toho, co si řeknou. Oni nařkli pana starostu z toho, že nehledí na jejich zájmy. On je starosta

té obce a 20 % právoplatných voličů podepsalo petici, která odmítá něco, co oni jako rada schválili. Mají na to plné demokratické právo, ale dotázal se, zda mu to není divné, zda se mu nezdá, že je něco v nepořádku. To je to, na co tady někteří z nich upozorňují.

**Ing. Štěpánek, Ph.D.**, řekl, že si MUDr. Málka hrozně váží, většinou má velmi věcně a argumentačně vybroušená vystoupení, ale neví, proč ta expresivita. On si vyslechl i pana petičníka na tom balkóně, který sám říkal, pokud mu bude věřit, že je to 20 % obyvatel Lhotky, tzn., že 80 % se k tomu protestu nepřipojilo. Myslí si, že o tom to vždycky je. Každý záměr vyvolá reakce pro i proti a stavba tohoto objektu opravdu lokálního významu patří jednoznačně zastupitelstvu Lhotky, ne na Zastupitelstvo města Ostravy.

**Pan Šrámek** reagoval na vystoupení MUDr. Málka a řekl, že si myslí, že je ve Lhotce už 21 let, lidé to vědí, znají ho a není to asi od věci, kdyby byl takový puritán, že v minulých volbách na podzim dostal 54 % hlasů. Myslí si, že s každým jedná, pochopí, vezme, když nemá pravdu, stáhne hlavu pod paží a není to o tom, ale bral by trošku férovosti i z té druhé strany. Vždycky se s každým domluvil, protože tvrdí, že na domluvě stojí svět, ale myslí si, že konfrontovat toto je zbytečné.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 37 pro, 2 proti, 10 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **0522/ZM1418/8.**



#### **Materiál č. ZM\_M 93**

#### **Změna Rozhodnutí o poskytnutí dotace a Podmínek Rozhodnutí k projektu "Dokončení procesu digitalizace MMO" v rámci Integrovaného operačního programu**

Diskuse:

**JUDr. Semerák** uvedl, že v důvodové zprávě se píše, že projekt se zpozdil, a to z důvodu potřeby posunout termín ukončení realizace a podpisu kupní smlouvy s vítězným dodavatelem technologie. Dotázal se, proč se projekt zpozdil a kdo je vítězným dodavatelem té technologie.

**Mgr. Babinec** požádal o vyjádření zástupce odboru veřejných zakázek, externího financování, kapitálových účastí a sdruženého nákupu, protože ty informace u sebe nemá.

**Ing. Sebořská** odpověděla, že projekt se zpozdil z toho důvodu, že byl kontrolován Centrem pro regionální rozvoj a byl tam delší dobu, než je obvyklé, takže to zpoždění nebylo na straně města, ale na straně dlouhé kontroly ze strany CRR. Vítězem byla firma VKUS-BUSTAN s.r.o. z Frýdku-Místku.

**Mgr. Pxxxxxxx**, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Jmenuji se Rxxxx Pxxxxxxx a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Dovolím si poprosit vážené zastupitelstvo, aby dnes vyjádřilo svůj odborný názor, zda je možné využít finanční prostředky získané v rámci projektu digitalizace MMO mj. pro účely zveřejňování automatických, doslovných a anonymizovaných prepisů a audio-video nahrávek z jednání váženého zastupitelstva na oficiálním webu statutárního města Ostravy. Podle dokumentace k právě projednávanému bodu č. 93 je totiž nezbytnou součástí připravovaného systému pořízení vybavení pracovišť pro digitalizaci dokumentů na vstupu prostřednictvím zařízení určených pro automatizovaný hromadný vstup listinných dokumentů a programového vybavení pro vytěžování obsahu a automatickou indexaci pořizovaných dokumentů. Pokud je to tedy možné, tak pak prosím, abyste dnes vyjádřili svým deklaratorním hlasováním vaši vůli výše uvedený podnět ve vámi navrženém termínu vyřešit. Děkuji vám za pozornost.“ Dále

řekl, že si velice váží Ing. arch. Janáčkové, ctí ji jako lidskou bytost, na zvyšování daní se neshodnou, ale v jiných věcech se určitě shodnou. Pokud se občanům opravdu sníží daně, v případě, že by to prošlo těm domkařům, tak věří, že občané přijdou na radnici v Mariánských Horách s těmi složenkami a budou to chtít, ale pokud to tak nebude, tak fajn, je to slovo ctihodného člověka a on to bere. Poděkoval panu primátorovi, 1. náměstkovi primátora, celé radě a všem zastupitelům, že stojí za lidmi a že daně nezvyšují.

**Ing. Macura, MBA**, ohradil se proti tomu, že Mgr. Pxxxxxxx trochu zneužil práva vystoupit, protože se vyjadřuje k věci, které už byly rozhodnuty, a jeho příspěvek měl být zaměřen k bodu č. 93.

**Mgr. Babinec** se k podnětu občana vyjádřil a řekl, že je třeba si uvědomit, že v rámci toho materiálu č. 93 oni předkládají ke schválení pouze posunutí konečného termínu o dva a půl měsíce a lze stěží předpokládat změnu technického řešení 6 dnů před ukončením projektu. Požádal zaměstnance magistrátu, aby se k tomu technickému řešení vyjádřil.

**Ing. Genserek** z odboru projektů IT služeb a outsourcingu odpověděl, že tento projekt je v tuto chvíli již zrealizován. Běží ve zkušebním provozu a 15. 9. 2015 bude uveden do ostrého provozu. Cílem toho projektu bylo vybavit podatelnu technologií, která jim umožní převádět listinné dokumenty do digitálního tvaru a tyto následně vkládat do workflow spisové služby. Zároveň byly rozšířeny kapacity pro ukládání těchto dokumentů. Zopakoval, že projekt je už prakticky zrealizován a realizovali ten schválený projektový záměr, aby neohrozili dotaci.

**JUDr. Semerák** se dotázal, zda rozuměl dobře, že vítězem je společnost VKUS-BUSTAN s.r.o. z Frýdku-Místku.

**Ing. Genserek** potvrdil slova JUDr. Semeráka.

**JUDr. Semerák** sdělil, že pokud ví, tak se jedná o ochranku. Podíval se do justice a zápis v justici mu potvrdil to, co si myslel. V předmětu podnikání nenašel oprávnění k plnění předmětu této zakázky. Dotázal se, zda si jsou jisti, že tato společnost může rozšiřovat portfolio svých činností, je oprávněná a že pouze chybí zápis v obchodním rejstříku.

**Ing. Genserek** řekl, že nebyl u toho vlastního výběrového řízení, takže na to nedokáže odpovědět.

**Ing. Seborská** odpověděla, že tato společnost skutečně nemá oprávnění, jaké by mít měla, nicméně zákon o veřejných zakázkách umožňuje prokazovat kvalifikaci prostřednictvím subdodavatelů a tato společnost to takto udělala. Tím, že tam nebylo subdodavatelské omezení, tak ta nabídka uznána byla.

**Mgr. Babinec** potvrdil slova Ing. Seborské.

**JUDr. Semerák** sdělil, že nemůže, než nepoužít citaci primátora z 1. 7. 2015, kdy řekl při řešení řadičů pro dopravní podnik, že neví proč, ale že mu ta zakázka smrdí. On musí říct, že nerozumí tomu, proč nebyl ve výběrovém řízení omezen počet subdodavatelů, resp. z toho, co říkala Ing. Seborská mu plyne, že v podstatě firma, která zvítězila, je pouze překupčík, který vezme, bez oprávnění nakoupí tu službu a se ziskem ji prodá městu. To je dle jeho soudu naprosto zbytečný mezičlánek. Dotázal se, proč nebyl v tom výběrovém řízení, v tom zadání, omezen počet subdodavatelů a proč, v okamžiku, kdy poslouchá věci o spojení, o transparentnosti, se takto nepostupuje, vše umocněno tím, že mají zvláštního pana náměstka na veřejné zakázky. Když na žádost JUDr. Babky jim bylo nějak kostrbatě zdůvodněno, proč se takový resort vytváří, tak mj. padlo i to, aby nedocházelo k těmto situacím. Konstatoval, že je 9. 9. 2015 docela překvapen a dotázal se, proč tam ten limit nebyl a zdali pan náměstek Mgr. Babinec je komfortní s tím, že tato zakázka bude prachsprostým způsobem přeprodána a bude pro město dražší.

**Mgr. Babinec** upozornil na drobný rozdíl oproti řadičům, kde zvítězil zhotovitel s nejnižší nabídkovou cenou. Požádal o odpověď Ing. Seborskou.

**Ing. Seborská** odpověděla, že zákon o veřejných zakázkách jim nepovoluje zakázat prokázání kvalifikace subdodavatelsky, takže v tomto případě, pokud se jim ten uchazeč

rozhodne prokázat něco přes subdodavatele, tak oni to uznat musí s výjimkou případů, kdy si přímo v některé části zakázky vymezi, že tuto konkrétní část bude dělat přímo ten generální dodavatel, což v případě zakázky na digitalizaci by se dost těžko vymezovalo, takže to je ten důvod. Těžko by se tam vymezila nějaká část. Upozornila, že už dneska nelze ani omezit zakázku způsobem, že by omezili subdodavatele třeba procentuálně, ale musí se věcně, tzn., že by se věcně musela vymezit ta část, kterou ten subdodavatel nesmí dělat a u zakázek tohoto typu je to vymezení poměrně obtížné. Tato zakázka se neomezovala v rámci prokazování kvalifikace žádným takovým způsobem.

**Mgr. Mika** se dotázal, zda je nějaká část zakázky, kterou bude dělat ta firma, která to vyhrála.

**Ing. Seborská** odpověděla, že s sebou nemá spis, takže to nemůže říct, protože by se musela podívat do spisu té veřejné zakázky, ale to subdodatelství tam 100% bylo. Tahle situace se tady řešila i přes různé diskuse a fóra veřejných zakázek s tím, že se někdy takovýmto způsobem realizuje zakázka prostřednictvím subdodavatele, ale současný zákon je takový. V novém zákoně to bude trošku jinak.

**Mgr. Mika** sdělil, že to možná chápe špatně, ale většina z nich snad chápe, že subdodavatel dodává nějakou subdodávku. Pokud subdodavatel dodává celé plnění, tak si myslí, že je to špatně. Chápe, že při kriminalizaci té práce v samosprávách, se všichni chtějí krýt, ale domnívá se, že ne vždy je úplně ideální hlavní kritérium pouze cena, protože taky možná mohli mít společnost, která bude dělat digitalizaci, že by to byl např. nějaký oděvní závod. A pokud to chápe, tak by klidně prošel, protože jako subdodavatele by si vzal nějakou jinou firmu. Myslí si, že to je naprosto špatně. Poprosil, aby mohl nahlídnout, i když už s tím nic neudělá, do toho výběrového řízení, alespoň do těch podmínek a tak a podíval by se na to z vlastního zájmu a popudu i pro budoucnost, jaké podmínky k tomu vlastně byly, jestli tam byly nějaké reference, co dodali, pokud tedy má právo se na to podívat, ale jeví se mu to velmi zvláštní.

**Ing. Macura, MBA**, sdělil, že věří, že jsou si toho vědomi všichni, že veřejná správa holt musí ctít zákon o veřejných zakázkách, jakkoliv se jim v některých věcech nemusí líbit, ale myslí si, že teď nejsou s Mgr. Mikou v nějakém ideovém sporu.

**Mgr. Mika** řekl, že bez ohledu na to se domnívá, že přece jenom nějaká výběrová řízení člověk taky absolvoval, že se dá nějakým způsobem vymezit to, aby se tam nepřihlásil oděvní závod, bez ohledu na to, že může být cena tím hlavním kritériem.

**JUDr. Semerák** řekl, že nesdílí názor Ing. Seborské ohledně omezování, ale troufá si říct, že v tomto případě šlo situaci předejít poměrně jednoduše, a sice právě tím, aby vítězný uchazeč měl podnikatelské oprávnění k tomu zakázku realizovat, protože v daném případě ji prostě nemá. Tady to šlo udělat poměrně elegantně. Požádal, aby mu e-mailem zaslali tu veřejnou zakázku. Dotázal se, zdali i dokumentace související s výběrovým řízením bude přístupna na webu města nebo zdali bude nepřístupná veřejnosti. Dále se dotázal, jakým způsobem byl ten uchazeč vybrán.

**Ing. Seborská** odpověděla, že si myslí, že považuje za vhodnější, aby členové zastupitelstva přišli do spisu nahlédnout, protože tam mohou být věci podléhající obchodnímu tajemství apod., tzn., že spisy veřejných zakázek se nezveřejňují, zveřejňuje se smlouva, ale samozřejmě kterýkoliv ze zastupitelů může do spisů veřejných zakázek kdykoliv nahlížet. K otázce, jakým způsobem se zakázka realizovala, odpověděla, že ve zjednodušeném podlimitním řízení.

**Mgr. Babinec** upozornil, že dneska neschvalují zadávací podmínky ani vítězného uchazeče, schvalují posunutí konečného termínu plnění o dva a půl měsíce, čili na 15. 9. 2015. Poznamenal, že ten projekt bude za 6 dní ukončen.

**JUDr. Semerák** sdělil, že bez ohledu na to, kdy bude projekt dokončen, tak si myslí, že mají právo vědět, jakým způsobem byl zadán. Neví, zdali on je komfortní s tím, když použije příměr Mgr. Miky, že časem jim bude oděvní firma dodávat IT. Myslí si, že to je praxe, která

není dobrá. Osobně vyjádřil určité zklamání. Měl za to, že zřízením jeho resortu nebude docházet k těmto situacím, které velmi často kritizovali. Dále řekl, že Ing. Seborská odpověděla na vše. Je přesvědčen, že by tato situace nenastala, pokud by se ta zakázka realizovala jinak než podlimitním zjednodušeným řízením. V takovém řízení je vysoká pravděpodobnost, že dostanou těch nabídek poměrně málo. Věří, že se z toho poučí a poučí se z toho celé město.

**Ing. Macura, MBA**, požádal náměstka primátora, aby upřesnil, že i v případě tzv. podlimitních zakázek přijali určitá zpřísněná kritéria pro zakázky malého rozsahu nebo vůbec při zadávání veřejných zakázek.

**Mgr. Babinec** odpověděl, že je tomu tak. Navýšili počet oslovovaných. Požádal paní vedoucí, aby uvedla, kdy ta zakázka jako taková a výběr dodavatele proběhnul.

**Ing. Seborská** odpověděla, že zakázka byla realizována zjednodušeným podlimitním řízením, tzn., v režimu zákona o veřejných zakázkách, nikoliv zakázkou malého rozsahu. Byla zveřejněna na profilu zadavatele a mohl se přihlásit neomezený okruh dodavatelů. K realizaci zakázky uvedla, že má s sebou pouze smlouvu, která byla podepsána 15. 5. 2015.

**JUDr. Semerák** se dotázal, zda byla i tato vítězná firma přímo oslovena zadavatelem nebo se přihlásila na základě ... Postačí mu písemná odpověď.

**Ing. Seborská** odpověděla, že s sebou nemá spis, ale domnívá se, že nebyla, protože v případě oslovovaných firem kontrolují živnostenské rejstříky a oslovují firmy, které jsou příslušné k plnění předmětu veřejné zakázky. Ovšem pokud zveřejní, tak se jim samozřejmě hlásí i firmy jiné. Nikdy neoslovují firmy, které nemají příslušné živnostenské oprávnění, ale nemůžou zabránit tomu, aby to prokázaly prostřednictvím subdodavatele.

**JUDr. Semerák** požádal o prověření a písemnou odpověď na jeho otázku.

**Ing. Macura, MBA**, konstatoval, že JUDr. Semerák obdrží písemnou odpověď.

Dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 38 pro, 0 proti, 13 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0523/ZM1418/8.**



Primátor konstatoval, že tím vyčerpali všechny body, ke kterým byli přihlášení diskutující a vrací se do standardního režimu projednávání bodů po jednotlivých blocích dle předkladatelů. Zahájil projednávání bodů ze svého bloku.

**Materiál č. ZM\_M 3**

**Úprava závazných ukazatelů a rozpočtu r. 2015**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0524/ZM1418/8.**



#### Materiál č. ZM\_M 4

**Uzavření Dodatku č. 7 ke Smlouvě o úvěru registrační číslo 076001200543, ev. č. 07073/2001/OFR/LPO ze dne 1. 10. 2001**

Diskuse:

**JUDr. Semerák** sdělil, že mu v materiálu absentuje termín a zodpovědná osoba. Konkludentně nejpozději do 2. 10. 2015, všichni ví, jak plyne z dikce úvěrové smlouvy, pokud by ten termín nestihli, tak by je to vyšlo poměrně velmi drahο. Požádal primátora o doplnění termínu. Bude zkoušet neříkat u každého bodu, kde to chybí. Na základě včerejší schůzky předsedů klubů si myslel, že to nějak plošně probrali, nestalo se tak, ale v tomto bodě, který je velmi důležitý, by požádal o doplnění termínu.

**Ing. Macura, MBA**, navrhl doplnit termín „ihned“.

Dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení s úpravou doplnění termínu, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0525/ZM1418/8.**



#### Materiál č. ZM\_M 5

**Žádost městského obvodu Vítkovice ze dne 17. června 2015 o zvýšení limitu pro vzdání se práva a prominutí dluhu pro rok 2015**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0526/ZM1418/8.**



#### Materiál č. ZM\_M 6

**Rozdělení prostředků z výnosu z hracích přístrojů pro městské obvody**

Úvodní slovo k materiálu předložil vedoucí odboru financí a rozpočtu Ing. Jančálek. Uvedl, že tento materiál rekapituluje výnos, který obdrželi z hazardu k 7. 8. letošního roku. Ta částka je ve výši 186 milionů korun. Podle toho, jak schvalovali rozpočet v loňském roce, tak 33 % této částky by mělo být rozděleno mezi městské obvody podle hracích přístrojů. Tak učinili a částku ve výši 61 550 tisíc korun tímto materiálem rozdělili a posílají městským obvodům.

Diskuse:

**JUDr. Babka** řekl, že netušil, že Ing. Jančálek je předkladatel materiálu, že se na výzvu primátora ujal slova. Kdyby měli technický problém, tak by se jejich klub na Ing. Jančálka obrátil, ale jeho žádost o úvodní slovo byla zejména ve vztahu k městskému obvodu Hrabová, který je v materiálu uveden, a který je tam svým způsobem krácen. Má to souvislost i s dnešním materiálem „zpráva o činnosti orgánů města“, kde rada města projednala nedostatky v hospodaření městského obvodu Hrabová a Ostrava-Jih. Ten jejich požadavek na předklad byl právě ve vztahu k tomuto krácení k těm městským obvodům.

**Ing. Macura, MBA**, odpověděl, že důvodem krácení jsou zjištěné opakované nedostatky při hospodaření městského obvodu Hrabová, resp. ne úplně liknavý postup při odstraňování



závad zjištěných minulou kontrolou, kterou v městském obvodu provedl odbor interního auditu a kontroly MMO.

**JUDr. Babka** požádal o vysvětlení, co budou dělat až Hrabová, a oni neznají výsledek toho projednávání v radě o odstranění závad, všechno splní. Dotázal se, zda dodatečně bude mít tu plnou výši nebo jak chce rada města v tom pokračovat dále.

**Ing. Macura, MBA**, odpověděl, že o tom rada města teprve bude jednat. Součástí toho usnesení rady, které rozhodlo o krácení tohoto výnosu z loterií, bylo současně také rozhodnutí o tom, že se tam za šest měsíců provede opakovaná kontrola v tomto obvodu. On osobně nepředpokládá, ale je to jeho osobní názor, že v případě, i kdyby se touto kontrolou zjistilo, že městský obvod všechno napravil, že by se dodatečně tyto peníze vracely. Domnívá se, že by to postrádalo ten efekt, který to v tuto chvíli má. Myslí si, že částka toho krácení 200 tisíc korun není částkou likvidační pro tento městský obvod, pouze částkou výchovnou.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0527/ZM1418/8.**



#### **Materiál č. ZM\_M 7**

#### **Poskytnutí návratné finanční výpomoci z rozpočtu statutárního města Ostravy právnické osobě REGION POODŘÍ (svazek obcí)**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 9 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0528/ZM1418/8.**



#### **Materiál č. ZM\_M 8**

#### **Informace o plnění usnesení zastupitelstva města**

Diskuse:

**Ing. Šebesta** upozornil na chybný text v bodě 1a) a 1b) navrženého usnesení. Navrhnul z textu v bodě 1a) i 1b) usnesení vypustit formulaci „zastupitelstvu města“.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení s úpravou ve smyslu návrhu Ing. Šebesty, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **0529/ZM1418/8.**



**Materiál č. ZM\_M 10**

**Volba přisedících Okresního soudu v Ostravě**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 8 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0530/ZM1418/8.**



**Materiál č. ZM\_M 11**

**Vyřízení podání občana - návrh na vybudování zábavního parku**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0531/ZM1418/8.**



**Materiál č. ZM\_M 13**

**Přehled možností zapojení SMO do mezinárodních projektů v období od 1. ledna 2015**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 9 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0532/ZM1418/8.**



**Materiál č. ZM\_M 14**

**Smlouva o poskytnutí dotace k projektu "Rekonstrukce ulic Junácká - Mitrovická na malou okružní křižovatku v Ostravě - Staré Bělé" v rámci individuální dotace z rozpočtu Moravskoslezského kraje**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0533/ZM1418/8.**



**Materiál č. ZM\_M 15**

**Návrh na pojmenování nově vzniklé ulice v k. ú. Martinov ve Slezsku**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0534/ZM1418/8.**



**Materiál č. ZM\_M 16**

**Pojmenování nově vzniklé ulice v k.ú. Proskovice**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0535/ZM1418/8.**



**Materiál č. ZM\_M 17**

**Názvy pro nově vzniklé ulice**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0536/ZM1418/8.**



**Materiál č. ZM\_M 18**

**Smlouva č. 14201393 o poskytnutí podpory a rozhodnutí o poskytnutí dotace ze Státního fondu životního prostředí České republiky pro projekt "Revitalizace mateřské školy Adamusova 7, Ostrava-Zábřeh"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0537/ZM1418/8.**



## Materiál č. ZM\_M 119

### Lokalita Kostelní náměstí v k.ú. Moravská Ostrava - doplňující dopis k výzvě ke zrušení smluv

Diskuse:

**JUDr. Semerák** uvedl, že předmět záležitosti obdržel i Kontrolní výbor zastupitelstva města. Předseda kontrolního výboru ho pověřil vyřízením podnětu na minulém jednání a předpokládá, že tento podnět bude i předmětem příštího jednání. Dal na zvážení, zda by odpověď neměla obsahovat větu, že se touto záležitostí bude ještě zabývat kontrolní výbor, který bude o svém stanovisku informovat zastupitelstvo města. Nechce, aby to vypadalo, že stanovisko rady je konečné, protože se tím ještě budou zabývat.

**Ing. Macura, MBA**, se dotázal, zda JUDr. Semerák podává návrh na změnu usnesení.

**JUDr. Semerák** navrhl doplnit mezi předposlední a poslední odstavec, že celou záležitostí se v současnosti zabývá Kontrolní výbor zastupitelstva města.

**Ing. Piperková** sdělila, že se připojuje k návrhu JUDr. Semeráka s tím, že finanční výbor na posledním jednání vzal informaci o podnětu občanů, jichž se tato problematika týká, na vědomí a bude se jím zabývat na příštím jednání i s návrhem usnesení pro zastupitelstvo města. Požádala o upřesnění usnesení a to, že mimo kontrolní výbor se touto problematikou zabývá i finanční výbor.

**Ing. Macura, MBA**, přenesl upozornění odboru legislativního a právního, pakliže by se takové usnesení s úpravou schválilo, je třeba konsekventně uložit finančnímu a kontrolnímu výboru, aby se touto problematikou zabývaly, neb až tento úkol opravňuje finanční a kontrolní výbor úkolovat případně zaměstnance magistrátu. Dotázal se, zda předkladatelé návrhu na úpravu usnesení s tímto souhlasí.

**Ing. Piperková** uvedla, že se domnívala, že půjde o úpravu důvodové zprávy a ne usnesení, protože všichni ví, že kontrolní a finanční výbor plní úkoly, kterými jej pověří zastupitelstvo a k tomu kroku by směřovali až na dalším jednání finančního výboru.

**Ing. Macura, MBA**, se omluvil, že to špatně pochopil, protože se domníval, že jde o doplnění dopisu stěžovatelům a ne důvodové zprávy

Dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení s úpravou, kdy předmětem úpravy bylo, že v důvodové zprávě bude doplněna věta, že touto problematikou se ještě budou zabývat Kontrolní a Finanční výbor zastupitelstva města. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0538/ZM1418/8.**



## Materiál č. ZM\_M 120

### Smlouva č. 14200233 o poskytnutí podpory a rozhodnutí o poskytnutí dotace ze Státního fondu životního prostředí České republiky pro projekt "Zateplení školky Patrice Lumumby 14 v Ostravě-Zábřehu"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0539/ZM1418/8.**



## **Materiál č. ZM\_M 122**

### **Zapojení dividend do kapitálového rozpočtu SMO**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0540/ZM1418/8.**



## **Materiál č. ZM\_M 123**

### **Návrh metodiky pro sestavování návrhu rozpočtu statutárního města Ostrava pro rok 2016**

Primátor Ing. Macura, MBA, předložil úvodní slovo k materiálu. Sdělil, že v porovnání s předchozími obdobími se snažili zrychlit proces přípravy rozpočtu na rok 2016, tzn., že metodiku předkládají už v září. Co se týká příjmů rozpočtu, chtějí pracovat s maximálně realistickými příjmy. Klíčové příjmy jsou příjmy z daňových příjmů, ke kterým budou přistupovat tak, aby byly na úrovni očekávané skutečnosti roku 2016. V tomto kontextu bude možná pro členy zastupitelstva zajímavá informace o dosavadním plnění rozpočtových příjmů v roce 2015, kdy ještě před 2 měsíci konstatovali výpadek cca 300 miliónů oproti doporučenému plnění plánu. V této chvíli se blíží stavu, kdy reálné příjmy odpovídají rozpočtu. V tuto chvíli je výpadek cca 20 – 30 miliónů korun. Dále uvedl, že chtějí pracovat s reálnými příjmy na straně kapitálových příjmů. Je to jeden ze zdrojů i bilančních problémů v tomto rozpočtovém roce, kdy byly naplánovány kapitálové příjmy ve výši cca 140 – 160 miliónů korun. Tyto příjmy se ve světle reality ukazují jako nerealizovatelné. Byly v zásadě motivovány očekávaným prodejem většího množství nemovitého majetku ve VTP. Tato transakce pravděpodobně nedopadne, nicméně nebýt tohoto, tak by se jednalo o poměrně výjimečnou záležitost a chtějí, aby příště v této položce opravdu pracovali s realistickými příjmy, které se historicky pohybují na úrovni kolem 60 miliónů korun. Chystají dílčí změnu a to v případě rozdělení dotace na výkon státní správy, kdy jejich kalkulace ukazují, že poměr, který dříve byl při rozdělení příspěvku na výkon státní správy mezi město a městské obvody, a který byl v minulosti 52:48%, tak aktuální kalkulace jim ukazují mírný pohyb a pro rok 2016 počítají s dělením dotací v poměru 53:47%. Rozhodli se při přípravě rozpočtu na straně kapitálových výdajů omezit běžné výdaje maximálně do výše rozpočtu na rok 2015. V rámci tohoto budou hledat úspory, které by chtěli najít tak, že budou vedeny individuální debaty s jednotlivými odbory. Chtěli by najít i další úspory ještě i proti rozpočtu na rok 2015. Další významnější změna, kterou připravují, je v oblasti neinvestiční neúčelové dotace, která se dělí mezi městské obvody, kde tento materiál předpokládá, že by celkovou výši této neúčelové neinvestiční dotace ponechali na úrovni roku 2015. Jedná se o cca 780 miliónů korun. Nicméně se změnil způsob rozdělení této neúčelové neinvestiční dotace a sice tak, že by z této částky vyčlenili částku, která je určena na údržbu zeleně. Tato částka by se stala dotací účelovou, a to z toho důvodu, že pro údržbu zeleně mají poměrně přesné údaje vyplývající z průběžně aktualizovaného pasportu zeleně. Tato částka, která v cenách roku 2014 představuje řádově 101 miliónů korun, by se vyčlenila z této částky a rozdělena by se mezi obvody podle pasportu zeleně a stala by se dotací účelovou. Zbytek by se dělil mezi jednotlivé městské obvody podle kritérií, které by reflektovaly počet obyvatel, rozlohu území a rozlohu komunikací v poměru, který v tuto chvíli ještě není určen. Je možné, že ještě přijdou

na nějaká další kritéria a za účelem debaty k tomuto bodu budou svolávat diskuzní fórum, a to i na základě diskuze, která byla vedena na Sboru starostů. Termín byl naplánován na 2. října, pokud se nemylí. Cílem tohoto setkání, na které jsou zváni i předsedové politických klubů případně členové finančního výboru, je vydiskutování změny v dělení této neinvestiční dotace. V rámci této částky zůstane stejná dotace na žáka ve výši 7 000 Kč jako v předešlém období. Dílčím způsobem se mění i neinvestiční účelové dotace městským obvodům. Jedná se o dílčí změny. Jedná se o položky, jako je například částka na plavecký výcvik žáků základních škol, provoz plaveckých bazénů, které zůstávají beze změny. Co se mění, je položka na správu a údržbu revitalizace přednádražního prostoru městskému obvodu Svinov, kdy navrhuji snížení ze 7 na 6 miliónů korun. Uvedl, že tato potřeba odpovídá reálné praxi, kdy městský obvod tyto částky v této výši účtoval. Předpokládá, že i tento bod bude předmětem diskuze na schůzce, kterou avizoval. Co se týká kapitálových výdajů, tak o této položce se bude teprve jednat. Avizoval, že rada města projednává určitý soubor strategických projektů města, ze kterého vyplyne i potřeba kapitálových výdajů. Jejich ambicí je, aby na rozdíl od předcházejících volebních období dosáhli stavu, kdy budou mít vybalancovány kapitálové výdaje s příjmy na celé funkční období tohoto vedení města, aby se vyhnuli stavu, že nedosažení bilanční vyrovnanosti v jednom roce, by se řešilo tím, že by se nerealizované investice respektive nezařazené investice automaticky přesouvaly do dalších období. Takže měli například stav z rozpočtového výhledu, který je aktuálně k dispozici, kdy mají kapitálové výdaje pro tento rok cca necelou miliardu a půl korun a na příští rok je tam cca dva a půl miliardy až tři miliardy korun. Jsou to zjevné dysbalance a chtějí dojít ke stavu bilanční vyrovnanosti na celé funkční období. U kapitálových výdajů se od roku 2016 plánuje, že bude vyčleněna částka 100 miliónů korun, která bude rozdělována na jednotlivé městské obvody. Částka se bude dělit podle kritérií a kloní se k tomu, aby kritéria byla podobná jako v případě neinvestiční neúčelové dotace. Smyslem tohoto opatření je to, aby městské obvody měly určité investiční prostředky ve střednědobém rámci přislíbeny, aby věděly, s čím mohou počítat například na opravy chodníků a podobné investiční potřeby, když si často při diskuzích stěžují na to, že nemají z čeho tyto věci platit. Jedná se o kompenzaci za to, že nebude navýšena daň z nemovitosti pro rok 2016.

Diskuse:

**Ing. Macháček** upozornil na to, že v metodice je chyba v hodnotě několika miliónů korun, a to v článku 5 – příspěvkové organizace odst. 5, který hovoří o příspěvcích v sociální oblasti. Na konci odstavce ve větě „V případě přiznání dotace z MPSV na provoz vyšší než je očekávána, se sníží adekvátně příspěvek na provoz z rozpočtu města po vyhodnocení z MPSV.“ Upozornil na podmínky dotačního programu pro poskytování sociálních služeb a způsobu rozdělení a čerpání dotace z kapitoly 313 z MPSV státního rozpočtu, kde se v článku 12 č. 4 bod c) hovoří: „Při posuzování výše příspěvku obce jako zřizovatele a dotace obce není přípustný meziroční pokles těchto finančních prostředků“. Sdělil, že z toho vyjádření vyplývá, že v případě, že tato věta zůstane v metodice, nemají právo čerpat žádné dofinancování ani požadavky nad rámec běžné dotační částky. Upozornil, že mluví o částce 75 miliónů korun a co se týká dofinancování, tak se jedná o 5 – 10 % z této částky. Touto větou by mohli přijít až o 7 miliónů korun. Požádal o vysvětlení této záležitosti.

**Ing. Jančálek** odpověděl, že výše příspěvků, kterou obdrží na sociální služby, se každoročně může vyvíjet, a proto na to reagovali tak, že v případě, že by finanční prostředky byly vyšší, tak město tu částku tomu odpovídajícím způsobem přizpůsobí. Výše příspěvku se každoročně v průběhu roku upřesňuje a rozpočet na to vždy znovu reaguje.

**Ing. Macháček** sdělil, že upozornil na dotační podmínky, podle kterých město čerpá peníze. Je toho názoru, že tou větou si zavírají dveře k dofinancování sociálních služeb a k žádostem

na peníze navíc. Požádal, aby takové věty nebyly v metodice uváděny a aby nebyly v rozporu s dotačním programem, ze kterého čerpají 75 miliónů ročně. Požádal zastupitele, aby to nebrali na lehkou váhu tak, jak vyznělo z vyjádření. Dotační systém přešel z MPSV na kraje. V minulých letech to bylo velmi benevolentní a z toho důvodu tam mohly takové věty být napsané, ale v tuto chvíli dotační řízení přešlo z MPSV na kraje. Varoval před takovými nezodpovědnými větami.

**Ing. Macura, MBA**, sdělil, že je toho názoru, že nebyli vedeni nezodpovědností, když se ty věty sestavovaly. Není si jist, zda by tento problém nevyřešil nějaký doplněk u věty ve smyslu – nestanoví-li dotační podmínky jinak. Dotázal se Ing. Jančálka, zda jsou schopni s tím něco na místě provést.

**Ing. Jančálek** odpověděl, že by se to určitě dalo zpřesnit, ale nikdy se nesetkal s jakýmkoliv problémem z hlediska zasílání dotací v sociální oblasti v návaznosti na schvalování metodiky. Sdělil, že to je pro něho naprostá novinka a rád se nechá v tomto poučit a upraví metodiku tak, jak je připraven návrh na úpravu.

**Ing. Juroška, Ph.D.**, uvedl, že vypuštěním věty se vůbec nic nestane. Je toho názoru, že tato poučka je aplikovatelná na kteroukoliv větu předložené metodiky. Projednávání metodiky si vykládá tak, že si mají nastavit nějaké politické priority a mantinely. V opačném případě se to dá učinit nějakým organizačním pokynem. Nechtěl by to znevažovat a myslí to vážně, a to i s ohledem na to, co primátor říkal o jedné ze dvou změn, které se týkají městských obvodů. Bylo řečeno, že se nad tím bude ještě pracovat, i když metodika již říká, že to bude tak a může to být ještě jinak podle toho, jak to bylo řečeno v úvodním slově. V této chvíli mají kritéria rozlohy, počtu obyvatel, rozlohy komunikací, případně ještě budou diskutována nějaká další. Přimluvil se za pořádnou diskuzi a je toho názoru, že není nic proti ničemu, aby ta metodika byla případně předložena až na dalším zasedání zastupitelstva, kdy bude dávat více odpovědí a vodítek než otazníků. Je toho názoru, že v současné podobě dává více otazníků než odpovědí. Jsou tam samozřejmě základní věci jako například, že se budou pohybovat ve výdajích na úrovni roku 2015, ale výjimky musí být zdůvodněny. Pokud chtějí diskutovat další možnosti, jako například účelovou dotaci na zeleň, proč zrovna na zeleň a proč ne na veřejná prostranství, která se musejí také uklízet apod. Proč ji odvozovat od pasportu, o kterém má své odůvodněné pochybnosti. Je toho názoru, že nic nebrání tomu, aby počkali do dalšího jednání zastupitelstva města.

**Ing. Macura, MBA**, řekl, že je toho názoru, že je správné tento materiál projednat a přijmout k němu usnesení již nyní i s tím, že některé věci zůstanou otevřeny. Potřebují proces přípravy rozpočtu na rok 2016 již odstartovat, a to zejména v oblasti běžných výdajů. Potřebují začít projednávat s jednotlivými odbory jejich potřeby na příští rok. Tak, jak Ing. Juroška, Ph.D., ve své řeči řekl, jedná se určitý politický konsenzus, který tato metodika nastavuje. Tímto návrhem chtěli říct, že chtějí limitovat poměrně velký rozsah výdajů zejména v oblasti běžných výdajů roku 2015. Věci, které zmínil v oblasti rozdělování neinvestičních dotací, tzn., udělat z části neinvestičních neúčelových dotací dotaci účelovou, je taky vůlí tohoto vedení města. Rádi by tuto věc takto schválili. To, že v rámci posledního jednání Sboru starostů našli jakousi obecnou shodu diskutovat ještě nějaká témata v zájmu nalezení shody mezi všemi zúčastněnými stranami, nijak neoslabuje tento materiál. Vnímá to jako vstřícné gesto vůči městským obvodům, byť jako starosta jednoho z nich určitě ví, že najít obecnou shodu mezi 23 městskými obvody, tak rozdílnými jako jsou v případě Ostravy, bude poměrně obtížné. Uvedl, že by byl rád, kdyby metodiku na tomto jednání v nějaké podobě projednali a schválili.

**Ing. Štěpánek, Ph.D.**, uvedl, že by se rád vrátil ke schvalování rozpočtu na rok 2015, kdy byli svědky poměrně dramatických prohlášení o tom, jak se rozpočty budou vyhazovat do koše a zásadně se překopou a budou velké revoluční změny. Sdělil, že je paradoxně rád, že ta metodika nic tak zásadně dramatického nepřináší. Jsou tam drobné metodické změny ku

prospěchu. Je toho názoru, že nikdo ze zastupitelstva se tomu bránit nebude, protože ty pozitivní revoluční změny jsou rozhodně lepší, než nějaká zásadní rozpočtová diskontinuita. Uvedl, že nemá smysl komentovat ty drobné změny u státní správy, kdy se jedná o 1 % nahoru dolů, je to z výpočtu a je to v pořádku. Zásadní změna, o které se v metodice hovoří, je z hlediska neinvestiční neúčelové dotace. Je to nejvíce komplikovaný vztah, neboť se tam dostávají ke spojení rozpočtového určení daní, které jde směrem do města striktně výpočtem na obyvatele a jeho přerozdělení mezi jednotlivé městské obvody, kdy těch kritérií je mnohem více a poměrně logicky se zde střetávají zájmy lidnatých, byť málo rozlohou velkých obvodů a těch, které naopak mají a spravují velké území a mají poměrně málo obyvatel. Kvitoval, že začali s rozpočtovou debatou dříve, protože je toho názoru, že je to dobře, ale nemyslí si, že je dobře, že nemají tento stav zcela jasně definovaný. Je toho názoru, že je to nedopečený polotovar a všechny starosty bude určitě zajímat, jak bude tato dotace schválena, protože je to základ jejich rozpočtu, stejně jako rozpočtové určení daní je základem pro rozpočet města. Směr, kterým se změny ubírají, nemusí být špatný. Na finančním výboru hovořili o tom, že určitá účelovost například u zeleně nemusí být špatným směrem, ale potom je pravda, proč nebyť účelová například u délky komunikací a ostatních dalších parametrů, které tam jsou. Na druhé straně se mohou bavit o tom, jaký parametr hospodaření městských obvodů reprezentuje položka rozloha obvodu, pokud už dávají peníze jak na zeleň, tak na komunikace. Je toho názoru, že by se nejdříve měli shodnout na parametrech rozdělení této neinvestiční neúčelové dotace, neboť je to zcela zásadní vztah. Dotázal se na výši neinvestiční neúčelové dotace. Uvedl, že loni, když schvalovali letošní rozpočet, tak proběhlo krácení přibližně o 5 %. Dotázal se, zda ta výchozí základna je před tím krácením nebo po tom krácení, protože 5 % v rozpočtu na straně příjmů dělá poměrně zásadní rozdíl. Přiklonil se k tomu, aby si tento zásadní parametr nejdříve vydiskutovali a potom teprve tu metodiku přijali jako celek.

**Ing. Macura, MBA**, poděkoval Ing. Štěpánkovi, Ph.D., za jeho názor a vyslovil souhlas s většinou věcí, které zazněly, s výjimkou závěru, což je ale asi nejpodstatnější. Je toho názoru, že z toho důvodu, že není jasný a úplně vydiskutovaný způsob, jak se rozdělí jedna byť podstatná částka rozpočtu mezi jednotlivé městské obvody, není důvod, aby kvůli tomu neschvalovali celou metodiku. Tím spíše, že nabízí a organizují k tomu způsobu rozdělení neinvestiční neúčelové dotace určitý diskusní prostor, v rámci kterého by si jednotlivé parametry vydiskutovali. Vnímá, že to bude diskuze obtížná a jakákoliv změna oproti současnému stavu půlku obvodů potěší a druhou naštve, nicméně je toho názoru, že je poctivé tuto debatu vést. Materiál pro zastupitelstvo města připravovali s vírou, že v tuto chvíli již navrhnou nějaký konkrétní způsob dělení neinvestiční dotace při diskuzích. Uvedl, že má na stole cca 12 variant. Po posledním jednání Sboru starostů došli k závěru, že bude lepší si o této věci pohovořit. Jedná se o jednu konkrétní rozpočtovou částku z hlediska statutárního města Ostravy, která se podle kritérií upřesní v horizontu několika málo týdnů a rozdělí mezi jednotlivé městské obvody. Co se týká té absolutní částky, sdělil, že plánují stejnou částku jako v roce 2015, tzn., již po krácení o těch 5%. Pokud jde o částku účelové dotace na údržbu zeleně, tak z pasportu zeleně v cenách roku 2014 jim vychází, že by náklady na údržbu zeleně měly být cca 101 a půl miliónu korun. V rámci roku 2015 v rámci neúčelové dotace na údržbu zeleně je tam jakoby alokována částka 115 miliónů korun.

**V. Polák** uvedl, že primátor velmi odvážně obrazně řečeno švihnul mečem nad všemi rezorty při zahájení jeho funkčního období o 5%. Je toho názoru, že v některých rezortech to upravilo délku nehtů a někde to vzalo i články prstů. Některé příspěvkové organizace byly pokráčeny tímto rozhodnutím a musely se s tím vypořádat. Jedná se například o příspěvkové kulturní organizace. Dotázal se, jestli byla vedena diskuze s jejich řediteli. Věta, že stanovení neinvestičních příspěvků, tedy ty provozní výdaje, jsou maximální jejich odpovídajícímu schválenému rozpočtu pro rok 2015, jestli je to zabetonování jejich provozních výdajů a



nebudou větší a jestli se odrazila v tomto rozhodnutí ta realita toho, jak si ti ředitelé s takto upravenými rozpočty pro rok 2015 poradili.

**Ing. Macura, MBA,** reagoval slovy, že není úplně pravda, že se v roce 2015 švihlo mečem a -5 %, je to pouze půl pravdy. Druhá půlka je v tom, že se zohledňoval nárůst mezd v jednotlivých institucích a průběžně se zohledňují skutečné potřeby jednotlivých institucí, ale již formou účelových dotací na konkrétní účely. Uvedl, že s jednotlivými řediteli těchto příspěvkových organizací jsou v kontaktu a tyto věci se projednávají a ne jinak tomu bude při přípravě rozpočtu na rok 2016.

**JUDr. Babka** sdělil, že je rád, že požadovali u tohoto materiálu úvodní slovo, protože se v něm dozvěděli víc, než z celého materiálu. Když si materiál přečetl, tak si stejně jako JUDr. Semerák a Ing. Štěpánek, Ph.D., vzpomněl na to, že metodika bude jiná a i rozpočet bude jiný. Uvedl, že tvořit rozpočet není žádná legrace. Ocenil větu primátora, že se o této metodice bude ještě diskutovat v širším poli za účasti politických klubů a starostů městských obvodů. To mj. posílilo jeho myšlenku, aby byl materiál stažen a byl předložen teprve až následně. Když vezme jenom z toho, co primátor říkal, že v jeho hlavě nebo neví kde, se nachází 100 miliónů korun, které mají už dneska připravené do kapitálových výdajů jako náhradu za výpadek nezvýšené daně z nemovitostí, tak to jsou přesně ty termíny, které by v té metodice měly být, jinak dopředu řekne úvod svého vystoupení v prosinci 2015, kdy bude říkat: „Rozpočet města není sestaven na základě metodiky, kterou zastupitelstvo města schválilo dne 9. 9. 2015“. Sdělil, že pokud v metodice nebudou tato kritéria přesně stanovena a zejména neinvestiční účelová dotace, o které bylo hovořeno, a jestli tam nebude řečeno, že v kapitálových výdajích budou některé věci již zafixovány, tak to není metodika. Potom jsou to pouze papíry, které nic nikomu neřeknou a bude i pro zpracovatele dost těžké je tam zpracovat. Uvedl, že zastupitelstvo města a rada města přijala již mnoho rozhodnutí, které se dotýkají roku 2016 z hlediska financování a metodika by bezesporu toto měla plně zohlednit. Oblast finanční je velmi důležitý obor z hlediska municipalit. Přijímat jednoduché návrhy na tvorbu rozpočtu tak, jak je předloženo v tomto materiálu, není jednak správné a není to ani dobré. Když si vezmou, že toto zastupitelstvo města již vyjádřilo v nedávné době nedůvěru prvnímu místopředsedovi vlády panu Babišovi z hlediska výběru daní tím, že 200 miliónů korun si nechalo v rezervě, což si mimochodem nedovolili ani na kraji, ale zastupitelstvo města je suverén a mohlo to tímto učinit. Diví se, že rezortní náměstci primátora neřvou. Dát mu do rozpočtu, že bude na roku 2015, a ten škrť byl prostě udělán v tom roce 2015 oproti roku 2014 a nechat rezorty sociální, zdravotní, školské a další bez toho, aniž by u nich diferencoval a dopředu věděl, že třeba u zdravotnictví není možné zachovat stav na úrovni roku 2015, tak se opravdu diví, že rezortní náměstci se proti takto připravené metodice alespoň trochu neozvou a nechtějí specifický či speciální přístup k jednotlivým odvětvím. Navrhl stažení materiálu a jeho následné předložení až po jednotlivých jednáních, které pan primátor slibuje, a které on velmi vítá a oceňuje, na říjnovém zasedání zastupitelstva města.

**Ing. Macura, MBA,** zopakoval svůj názor, že skutečnost, že některé záležitosti a konkrétní kritéria, na základě kterých bude členěna neinvestiční neúčelová dotace mezi jednotlivé městské obvody v situaci, kdy je touto metodikou dána její celková výše a kdy uvádí, že tato kritéria budou upřesněna následně, tak si nemyslí, že v tuto chvíli by nebylo o čem hlasovat. Není toho názoru, že by rozpočet, který bude následně takto sestaven, musel být v rozporu s touto metodikou, kterou by dnes schválili. Metodika by dneska neobsahovala všechny parametry respektive jeden parametr, a to parametr přidělení jednoho druhu výdajů. Zopakoval, že celková částka těchto výdajů je dána. Co se týká vztahu mezi jednotlivými rezortními náměstky, sdělil, že si tuto situaci mezi sebou vydiskutovali. Domnívá se, že to, že náměstci primátora na zasedání zastupitelstva neřvou, není důkazem toho, že je něco špatně, ale spíše toho, že je něco dobře. K poznámce JUDr. Babky ohledně toho, že si to nedovolí ani vedení kraje řekl, že to se snad netýká metodiky, ale týká se to spíše principu opatrnosti, kdy

v rámci rozdělení přebytku hospodaření v situaci, kdy byl výpadek ve výběru daní 300 miliónů korun a výpadek na straně kapitálových příjmů, si dovolili nerozdělit 200 miliónů z přebytku hospodaření. Myslí si, že by za to spíše měli být chváleni, než kritizováni. Co se týká tohoto materiálu, je toho názoru, že je proč o něm jednat a proč o něm hlasovat.

Primátor dal hlasovat o návrhu JUDr. Babky na stažení materiálu. Hlasovalo 23 pro, 5 proti, 23 se zdrželo hlasování. **Nebylo schváleno.**

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení s úpravou, která spočívala v tom, že na str. 3 bude vyškrtnuta poslední věta ve znění: „V případě přiznání dotace z MPSV na provoz vyšší než je očekávána, se sníží adekvátně příspěvek na provoz z rozpočtu města (po vyhodnocení rozhodnutí z MPSV)“. Hlasovalo 29 pro, 0 proti, 24 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **0541/ZM1418/8.**



*Primátor vyhlásil přestávku (16.50 - 17.13 hod.)*

#### **Materiál č. ZM\_M 124**

#### **Veřejná zakázka "Úvěr - ÚMOB Moravská Ostrava a Přívoz", poř.č. 115/2015**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 5 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0542/ZM1418/8.**



#### **Materiál č. ZM\_M 145**

#### **Vyjádření podpory pro horníky hlubinných dolů ve věci předčasného odchodu do důchodu**

Diskuse:

**JUDr. Babka** přečetl návrh usnesení ve znění:

*„Zastupitelstvo města*

*1) vyjadřuje podporu požadavkům horníků hlubinných dolů na zákonné vyřešení předčasných odchodů do důchodu pro tyto horníky ve smyslu návrhu Ministerstva práce a sociálních věcí*

*2) ukládá primátorovi Ing. Tomáši Macurovi, MBA, informovat o tomto usnesení vládu ČR prostřednictvím předsedy vlády*

*Termín: ihned“*

**JUDr. Semerák** podpořil návrh JUDr. Babky a požádal všechny zastupitele, kteří jsou členy některé z vládních stran, aby nezůstalo u prázdné deklarace, aby podle svých možností a schopností tento návrh podpořili z jednoho prostého důvodu, a to je to, že by byl rád, aby si i vláda uvědomila, že město Ostrava a Moravskoslezský kraj (dále jen MSK) opravdu za desítky let, možná 60, 80 let vydělali mnoho peněz, které byly použity na jiných místech naší republiky. Dneska jsou v době, kdy MSK potřebuje pomoc a potřebuje část peněz vlády z Prahy vrátit zpátky. Potřebuje systémová opatření, která pomohou k udržení zaměstnanosti, která pomohou snížit odchod mladých lidí z města Ostravy a MSK. Požádal zejména pana

primátora a zastupitele za hnutí ANO, aby v rámci možností působili zejména na 1. místopředsedu vlády pana Babiše, který si myslí, že nedobře vnímá potřeby MSK, staví se k nim negativně a velmi ho mrzí, že mnohdy upřednostňuje zjevně své osobní antipatie nad opravdovými potřebami kraje. Podpořil návrh JUDr. Babky a poprosil, zdali by mohli apelovat na svoje ministry a poslance. Město Ostrava a kraj potřebuje pomoc z Prahy, tak aby ji alespoň trošičku dostali. Myslí si, že si ji zaslouží.

**Ing. Palyza** sdělil, že klub ČSSD při Zastupitelstvu města Ostravy velmi citlivě vnímá tu otázku, která se týká práce v nejtěžších provozech na území tohoto města a na území tohoto regionu, a proto klub zastupitelů ČSSD tuto výzvu podpoří.

**Ing. Macura, MBA**, k vystoupení JUDr. Semeráka poznamenal, že si myslí, že je poměrně škoda, jestli se na této úrovni pouští do nějakých politických prohlášení a zejména nedůvodných ve vztahu k nějaké údajné či neúdané preferenci či nepreferenci konkrétních centrálních politiků ve vztahu k tomuto regionu. Domnívá se, že není pravdou žádná antipatie pana vicepremiéra Babiše ve vztahu k Moravskoslezskému regionu. Rád by na tomto místě, možná i jako novinku z včerejšího dne uvedl, že na základě intervence, kterou vedl mj. i on ve vztahu k panu ministru Babišovi, dostal včera večer dopisem od ředitele generálního finančního ředitelství Janečka informaci o tom, že se z Prahy přesouvá do Ostravy část kompletní agendy správy daně z přidané hodnoty, která zahrnuje např. vznik 82 nebo 83 nových kvalifikovaných pracovních míst v Ostravě a v okolí. Může deklarovat nebo uvést x dalších příkladů, kdy jejich ministři, a nechce z toho udělat politický debatní klub, podporu tomuto regionu vyjádřili. Na druhé straně to, že se někdo vyjádří ve vztahu ke konkrétním problémům tohoto regionu a zejména pak ke zpackané privatizaci OKD, z níž do dneška požívají hořké plody tohoto rozhodnutí, tak to není skutečně důsledkem nějaké negace představitelů hnutí ANO k rozvoji tohoto regionu, ale je to konstatování faktů a je smutné, že někteří z vládních představitelů, kteří o téhle privatizaci rozhodovali, tak dneska se po deseti letech tváří, jakože to není jejich problém. Zopakoval, že nechce rozvíjet nějaká centrální politická témata. Baví se o konkrétních věcech a on za sebe velmi vnímá potřebu řešení předčasných odchodů horníků do důchodu. Ta témata mu nejsou neznámá. On osobně se účastnil jednání i nakonec za účasti pana ministra Babiše s hornickými odbory. On, pouze co se týká návrhu toho usnesení, by si dovolil dát protinávrh. Dotázal se, kdo z nich v sále ví, co se myslí pod pojmem ve smyslu návrhu Ministerstva práce a sociálních věcí. Těchto návrhů bylo v řadě asi pět nebo sedm, neví, kdo z nich ví, který je ten poslední. Doporučil, aby toto usnesení znělo: „*Zastupitelstvo města 1) vyjadřuje podporu požadavkům horníků hlubinných dolů na zákonné vyřešení předčasných odchodů do důchodu pro tyto horníky. Nebo „v rámci možností daných státním rozpočtem“.* Příp. by se i docela přimlouval uvážit i text ve smyslu solidarity s ostatními odvětvími, protože se domnívá, že řešení předčasných odchodů do důchodu pro horníky vyvolá okamžitě akci např. pracovníků oceláren, příp. pracovníků v těžké chemii atd. Primárně je ale proti tomu, aby se na zastupitelstvu odvolávali na nějaký návrh Ministerstva práce a sociálních věcí, které se mění každý den.

**JUDr. Babka** poznamenal, že to taky nechce nijak politizovat. Myslí si, že návrh Ministerstva práce a sociálních věcí je dlouhodobě znám a neměnil se. Byla pouze snaha měnit ho z některých politických klubů. Je předčasný odchod do důchodu o pět roků dříve, tzn., než normální odchod do důchodu a je to po odpracování 3 300 hodin v hlubinném dolu a v oblasti uranových dolů je to 2 300 šicht na šachtě, čili to není nic proti ničemu a dávání takového návrhu „v rámci možností státního rozpočtu“ je návrh zcela neurčitý, kdežto tento, který byl předložen do Vlády ČR ministryni práce a sociálních věcí za plné podpory odborářů, za plné podpory dalších institucí, je zcela jasný a konkrétní, a proto na tom návrhu trvá.

**Ing. Macura, MBA**, sdělil, že rozumí příspěvku JUDr. Babky, nicméně se nedomnívá, že tento návrh je Ministerstvo práce a sociálních věcí. On ho viděl minimálně ve dvou verzích.

**Ing. Kolařík** za sebe k návrhu řekl, že sdílí obavu, kterou zmínil primátor, že tím, že by se uzákonil předčasné odchody do důchodu pro horníky, otevrou Pandořinu skříňku pro požadavky dalších nejrozličnějších profesních skupin, které také pracují v těžkých podmínkách. Je přesvědčen, že tato situace by měla spíše být vyřešena formou nějakých doplatků, rent atd., až do doby zákonného nároku na důchod. Sdělil, že se u tohoto návrhu zdrží hlasování.

**Mgr. Mika** hovořil k formulaci návrhu usnesení. Sdělil, že se zaobírají výzvou Sdružení hornických odborů. Sdružení hornických odborů říká, žádáme vás, zastupitelé, abyste svým usnesením podpořili dřívější důchody pro horníky a tímto apelovali na vládu. Neví, proč vymýšlí jinou formulaci. Pokud chtějí podpořit tento dopis, tak podporují dřívější důchody tak, jak to oni chtějí. Měli by vyjít z toho textu. V textu se nemluví ani o návrhu ministerstva, ani o čemkoli dalším. Primárně pochopil, že vychází z tohoto materiálu, který je vyzývá, aby dali podporu tomu, co je v dopise vyjádřeno. Na druhé straně souhlasil s tím, že on ten ministerský návrh nezná a těžko může souhlasit s tím, co nezná, a který to zrovna byl.

**Ing. Macura, MBA**, odpověděl, že JUDr. Babka relevantně navrhnul usnesení, které má z jeho pohledu smysl, takže o něm budou hlasovat. Dotázal se Mgr. Miky, zda dává jiný návrh.

**Mgr. Mika** odpověděl, že mu nesedí ani jedna formulace, ať už ministerstva, ani s ohledem na státní rozpočet. Chtěli vyjádřit podporu tomu, že se má vyřešit otázka dřívějšího odchodu do důchodu pro horníky. Jeho návrh byl, aby to bylo v této rovině.

**Ing. Macura, MBA**, vzal zpět svůj návrh, aby byl do návrhu usnesení doplněn text „v rámci možností daných státním rozpočtem“ a řekl, že jeho vnímání této problematiky by vyhovoval text, že vyjadřují podporu požadavkům horníků hlubinných dolů na zákonné vyřešení předčasných odchodů do důchodu pro tyto horníky. Podal návrh, aby bod 1) usnesení byl ve znění: „Zastupitelstvo města 1) vyjadřuje podporu požadavkům horníků hlubinných dolů na zákonné vyřešení předčasných odchodů do důchodu pro tyto horníky“. Poznámka k Mgr. Mikovi, že dle jeho přikyvování usuzuje, že je to i v souladu s jeho vnímáním situace.

**JUDr. Semerák** řekl, že by nechtěl být nařčen z toho, že chce na komunální úrovni tahat nějakou politiku. Reagoval na dnešní vyjádření pana ministra Babiše a na výsledek schůzky zástupců hornických odborů, kdy, když to řekne velmi kulantně, se k nim pan Babiš postavil zády. To byla ta reakce a bohužel tak, jak je to na internetu, tak to vnímá. Nemůže primátora k ničemu nutit, je to věcí jeho přesvědčení, ale ta myšlenka byla spíše taková, nebát se a dát najevo, že třeba názor města potažmo primátora může být odlišný než stranicky stejně zabarveného kolegy.

**Ing. Macura, MBA**, odpověděl JUDr. Semerákovi, že si může být jist, že on se nebojí, nicméně nechce hlasovat pro návrh, který je konstruován tak, aniž většina zastupitelů by případně znala jeho rozsah a příp. i dopad do státního rozpočtu, což by v případě odvolávky se na návrh Ministerstva práce a sociálních věcí, se domnívá, takto bylo. Řekl, že v tuto chvíli mají dva návrhy na usnesení. Bere, že ten jeho je pozdější, tzn., že nejprve budou hlasovat o jeho návrhu.

Dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení s úpravou textu v bodě 1) ve znění: *Zastupitelstvo města 1) vyjadřuje podporu požadavkům horníků hlubinných dolů na zákonné vyřešení předčasných odchodů do důchodu pro tyto horníky.*“

Hlasovalo 41 pro, 0 proti, 10 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0543/ZM1418/8.**



### **Žádost společnosti RED HOUSE DEVELOPMENT, s.r.o., o úpravu podmínek kupní smlouvy**

Primátor na úvod připomněl poměrně vzrušenou atmosféru na červnovém zastupitelstvu, kdy byl tlak zejména ze strany opozičních zastupitelů na urychlené uzavření dodatku ke kupní smlouvě s odůvodněním toho, že jinak hrozí, že zhotovitel nebo investor odstoupí od této investice. Celé dva měsíce věnovali poměrně intenzivně cizelaci smluvních podmínek, které by byly obsahem dodatku č. 2 a myslí si, že výsledkem je dokument, který je významně lepší než ten, který se snažili pod tlakem na červnovém zastupitelstvu schválit. Předal slovo Mgr. Kolkové, vedoucí odboru legislativního a právního, aby předložila úvodní slovo k materiálu.

**Mgr. Kolková** seznámila členy zastupitelstva města se základními náležitostmi předmětného dodatku. Řekla, že první velmi důležitá věc je, že dodatek obsahuje tři milníky. První milník je 31. březen 2016. Je to milník, kdy společnost RED HOUSE má zahájit realizaci dostavby skeletu. Druhý milník je 31. 12. 2016, kdy má společnost RED HOUSE závazek, aby byl objekt opláštěn vč. zastřešení a třetí milník 31. 12. 2017, kdy má být celý objekt zrealizován. Co se stane v případě, že některý z těchto milníků nebude naplněn? V případě, že nebude naplněn první milník, tzn. zahájení výstavby, má město Ostrava dvě možnosti. Buď od smlouvy odstoupí s tím, že kupní cena za předmětné nemovitosti městu Ostrava zůstává a zároveň společnost RED HOUSE není oprávněna po městu požadovat bezdůvodné obohacení z titulu veškerých prací, které tam byly provedeny v rámci technického zhodnocení. Druhý milník, tzn., pokud nedokončí ve stanovené lhůtě opláštění vč. zastřešení, má město Ostrava také možnost odstoupit s tím, že kupní cena zůstává a zároveň společnost RED HOUSE není oprávněna opět požadovat po městu Ostrava technické zhodnocení veškerých staveb, tzn., až po okamžik toho samotného odstoupení. Třetí milník, tzn., že pokud nebude stavba zrealizována do 31. 12. 2017, má město Ostrava také právo od smlouvy odstoupit, avšak s tím rozdílem, že pokud v době odstupování od smlouvy bude v rámci realizace stavby do této stavby investováno ze strany společnosti RED HOUSE dalších 50 milionů korun spolu s původně předpokládanými 50 - 60 miliony korun ohledně opláštění a zastřešení stavby, pak už svědčí společnosti RED HOUSE právo na úhradu daného technického zhodnocení. To je jedna možnost. Druhá možnost, kterou může město využít je, že v případě nedodržení prvního milníku může město Ostrava rozhodnout o neodstoupení od smlouvy, ale může požadovat po společnosti RED HOUSE smluvní pokutu ve výši 3 miliony korun a za každý další ukončený měsíc prodlení další 3 miliony korun. Pokud nebude splněn druhý milník, může město Ostrava opět požadovat po společnosti smluvní pokutu ve výši 3 miliony korun a za každý další měsíc nesplnění termínu další 3 miliony korun. Pokud nebude splněn třetí milník, pak se tyto smluvní pokuty, které bude město Ostrava moci požadovat, stanovují na částku první smluvní pokuta 3 miliony korun a další smluvní pokuta ve výši 2 miliony korun. Tyto smluvní pokuty jsou zastřešeny celkovou částkou, tzn., strop, který město Ostrava může požadovat, je 52 milionů korun, což je částka rovnající se kupní ceně těchto nemovitostí. Pokud však město Ostrava využije všech těchto možností smluvních pokut a přesto nebude skelet dokončen do 31. 3. 2018, má město Ostrava právo od smlouvy odstoupit a veškeré smluvní pokuty jí zůstávají. Pokud dojde k celkovému ukončení akce v tom třetím milníku, tzn., do 31. 12. 2017, ale v průběhu realizace město uplatní sankce a bude městu vyplacena smluvní pokuta z některých z těch předcházejících milníků, pak městu Ostrava svědčí povinnost tyto smluvní pokuty společnosti RED HOUSE vrátit. Smluvní pokuty v rámci práva města na odstoupení v případě porušení jiných povinností, jakožto zatížení nemovitostí za jiným účelem nežli účelem investiční výstavby nebo zcizení nemovitostí, tyto smluvní pokuty zůstávají v plné výši nezávisle na smluvních pokutách, které jsou zastropovány částkou 52 milionů korun. V případě, že město Ostrava od smlouvy odstoupí, pak se smluvní

strany zavázaly, že na základě budoucí kupní smlouvy svědčí městu Ostrava právo vyzvat společnost k uzavření kupní smlouvy na pozemky v k. ú. Moravská Ostrava a Přívoz, které jsou vlastně pozemky kolem skeletu, a které RED HOUSE nabyl v rámci směnné a kupní smlouvy v minulosti za cenu dle znaleckého posudku. Ta cena už je v té budoucí kupní smlouvě uvedena. Společnost RED HOUSE má svůj závazek, že nikdy v budoucnosti nebude vyvíjet takovou činnost, tzn., vzdává se veškerých svých budoucích práv na to, aby získala pozemky v k. ú. Poruba do svého vlastnictví zpět. Jsou to pozemky pod silnicemi města Ostravy. V případě, že by došlo směrem do budoucna, že by tyto pozemky společnost získala, má závazek opět tyto pozemky převést do vlastnictví statutárního města Ostravy. Krom těchto ujednání je ještě velmi důležité ujednání, a to takové, že pokud v době odstupování od smlouvy budou váznout na nemovitostech jakékoliv zástavní práva z titulu zajištění finančních prostředků pro investiční výstavbu na těchto pozemcích, pak má společnost povinnost v určité lhůtě tyto zástavy z listu vlastnictví vymazat, pokud je nevymaže, tak až do doby výmazu nese svědčí městu Ostrava povinnost uhradit avizované technické zhodnocení společnosti RED HOUSE. Toto technické zhodnocení bude město Ostrava povinno zaplatit až po právě výmazu daného zástavního práva. Krom těchto základních povinností, si určité zastupitelé všimli, že v samotném návrhu usnesení je odkládací podmínka a touto odkládací podmínkou je to, že město Ostrava dodatek ke smlouvě uzavře až poté, kdy společnost RED HOUSE předloží městu Ostravě výpis z katastru nemovitostí, kdy na daných nemovitostech nebude zapsáno zástavní právo, které je tam v téhle chvíli zapsáno na základě úvěrové smlouvy ve výši 50 milionů korun. Je to z toho důvodu, aby si ošetřili, že společnost RED HOUSE bude moci zavřít jakoukoli zástavní smlouvu k předmětným nemovitostem jen se souhlasem města a za mechanismu, který je v daném dodatku přímo uveden. Poslední věc, která je tímto dodatkem řešena, a která je uvedena v důvodové zprávě, ale trošičku se od důvodové zprávy liší, je to, že v druhém rozvozu měli obdržet studii společnosti RED HOUSE, jak daný objekt bude vypadat. Bohužel, tuto studii, jak jí bylo řečeno, obdrželi až v rámci jednání jednotlivých politických klubů, proto navrhla, aby usnesení bylo přijato s úpravou, a to s tou úpravou, že součástí dodatku č. 2 bude i tato studie. Na závěr řekla, že v tomto případě opravdu nemůžou dát termín plnění, resp. kdy má být úkol splněn ze strany města, a to z důvodu, že v této chvíli neví, kdy k zániku zástavního práva, o kterém hovořila, dojde.

Diskuse:

**Ing. Palyza** požádal o opravu na str. 18 důvodové zprávy, kde je chybné datum u stanoviska rady města. Místo rada města na své schůzi konané dne 25. 5. 2015 odsouhlasila ....., by mělo být správně uvedeno 25. 8. 2015.

**Ing. Macura, MBA**, sdělil, že na galerii jsou představitelé společnosti RED HOUSE DEVELOPMENT, kteří v případě zájmu jsou schopni odprezentovat i předpokládanou vizuální podobu toho objektu.

**JUDr. Semerák** doporučil do návrhu usnesení doplnit termín plnění a uvést zodpovědnou osobu za plnění.

**Ing. Macura, MBA**, odpověděl, že se Mgr. Kolková pokoušela vysvětlit, proč není v tomto případě vhodné termín plnění uvést. Požádal Mgr. Kolkovou o zopakování.

**Mgr. Kolková** zopakovala, že nedoporučuje dát termín kontrolního plnění, protože v této chvíli neví, kdy dojde k výmazu zástavního práva, které v téhle chvíli vázne na dané nemovitosti. Jde o sledovaný prodej. Okamžitě poté, co k výmazu zástavního práva dojde, budou iniciovat uzavření dodatku.

**JUDr. Semerák** se omluvil Mgr. Kolkové, že špatně poslouchal a vzal svůj návrh na doplnění usnesení zpět.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení s úpravou, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0544/ZM1418/8.**



#### **Materiál č. ZM\_M 56**

**Návrh směnít věci nemovité v k.ú. Vítkovice, obec Ostrava - v rámci projektu "Prodloužená ul. Ruská"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0545/ZM1418/8.**



#### **Materiál č. ZM\_M 125**

**Investor Mobis Automotive System Czech s. r. o. – postup ve věci prodeje pozemků ve Strategické průmyslové zóně Ostrava-Mošnov, úprava podmínek předcházejících realizaci investiční výstavby**

Úvodní slovo k materiálu předložil Ing. Palička, vedoucí odboru strategického rozvoje. Řekl, že ten projekt společnosti Mobis má za cíl vytvořit nějakých 800 - 900 pracovních míst. Společnost Hyundai Mobis chtěla v minulosti postupovat zcela stejně, jak postupovala samotná automobilka Hyundai, tzn., na základě jakési investiční smlouvy mezi Českou republikou Czech Investem, vládou, krajem a městem Ostravou. Tato smlouva odkazovala na to, že mohou nabýt pozemky za 1,- Kč za m<sup>2</sup>, k tomu, aby tak mohli učinit, tak je potřeba vyjádření Evropské komise, že se nejedná o podporu, která by nebyla slučitelná se společným trhem. Bohužel, byť zde byly velké snahy jak ministerstva, tak všech zúčastněných, tohle vyjádření komise získat, tak se tomu v letních prázdninových měsících nestalo. Evropská komise se dosud nevyjádřila, a jelikož společnost Hyundai Mobis má pevný harmonogram a garantuje pro všechny automobilky zahájení výroby a je potřeba zahájit skryvku ornice v nejzazším možném termínu, tak proto vyzvala město Ostrava k součinnosti, která je i v té smlouvě ze strany města deklarována a chce upravit tu situaci tak, aby již mohla zahájit výstavbu svého nového závodu. K tomu, aby město mohlo přistoupit k této situaci, je potřeba říci, že nemůžou připustit to, aby stavěli na pozemcích města, proto se bude muset v tomto bodě upravit i navržená kupní smlouva, která zněla na 1,- Kč a v podstatě se společností Hyundai Mobis bylo jednáno v tom smyslu, že v tuto chvíli a pokud nedojde k tomu, že by Evropská komise odsouhlasila ten zvýhodněný prodej za 1,- Kč, tak budou platit městu plnou cenu dle znaleckého posudku, která dneska, tuší, vychází na nějakých 68 - 69 milionů korun.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0546/ZM1418/8.**



#### **Materiál č. ZM\_M 144**

##### **Informativní zpráva o zájmu nového investora vstoupit do Strategické průmyslové zóny Ostrava-Mošnov**

Úvodní slovo k materiálu předložil Ing. Palička, vedoucí odboru strategického rozvoje. Řekl, že materiál odráží to, co řekl pan primátor již v úvodu při zařazování tohoto bodu na program. Měli několik jednání s investorem přímo v lokalitě strategické průmyslové zóny. Zhruba před týdnem vyjádřil svým dopisem Letter of Intent svůj záměr opravdu nabýt pozemky v rozloze šesti hektarů. Jelikož by potřeboval jakési potvrzení vůle ze strany města tyto pozemky prodat a v tuto chvíli nejsou schopni s jeho technickým zázemím připravit přesné oddělovací plány tak, aby záměr prodeje mohl být zastupitelstvu města předložen a v budoucnu by nebylo možné ho zpochybnit, tak v tuto chvíli je zastupitelstvu pouze předložena informace o tom, že tento investor má zájem a vlastně zastupitelstvo ukládá magistrátu jednat o dalších podmínkách. Tzn., že následně bude předložen záměr a následně by byla předložena samotná dohodnutá kupní smlouva.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0547/ZM1418/8.**



#### **Materiál č. ZM\_M 19**

##### **Schválení úpravy závazného ukazatele pro rok 2015 v souvislosti s poskytnutím neinvestičního příspěvku Národnímu divadlu moravskoslezskému, p.o., v rámci účasti na Mezinárodním hudebním festivalu v Daegu, Korea**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0548/ZM1418/8.**



#### **Materiál č. ZM\_M 20**

##### **Informace o průběhu realizace Integrovaného plánu rozvoje města "Budoucnost Vítkovic"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0549/ZM1418/8.**





#### Materiál č. ZM\_M 21

##### **Žádost FC Baník Ostrava, a.s., o mimořádnou účelovou dotaci na podporu výchovy mládeže U6 - U21 a provoz sportovní infrastruktury**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0550/ZM1418/8.**



#### Materiál č. ZM\_M 22

##### **Návrh na poskytnutí mimořádných účelových neinvestičních dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0551/ZM1418/8.**



#### Materiál č. ZM\_M 23

##### **Žádost společnosti DK POKLAD, s.r.o. o rozšíření podmínek použití poskytnuté neinvestiční účelové dotace**

Diskuse:

**JUDr. Semerák** řekl, že se v důvodové zprávě dočetl, že se v podstatě jedná o tom, aby prostředky mohly být použity na odměnu členů dozorčí rady dané společnosti. To je v pořádku. Pouze ho překvapuje, že z těch zastupitelů, kteří jsou členové dozorčí rady, nikdo nenahlásil střet zájmů, protože v podstatě budou-li hlasovat pro tento materiál, tak si pošlou sami sobě peníze. V tom vidí ten střet zájmů. Nemyslí si, že je velký problém ten materiál podpořit napříč politickým spektrem, tudíž by očekával nahlášení střetu zájmů u členů dozorčí rady DK POKLAD.

**Ing. Palyza** omluvil paní jednatelku Bc. Zapletalovou, která se ze zasedání musela vzdát z rodinných důvodů, jinak na zasedání seděla a čekala, kdy ten materiál bude projednán. Paní jednatelka byla dotazována z řad kolegů z hnutí Ostravak zhruba asi o jaký objem se jedná a proč je to na odměny členů dozorčí rady. Doplnil, že se jedná zhruba o objem 450 tisíc Kč. Nejsou to žádné peníze navíc, které by byly stanoveny oproti odměnám. Jde o to, že v minulých letech, tzn., v období roku 2010 - 2014, byla většina členů dozorčí rady DK POKLAD až na jednoho uvolněnými členy zastupitelstva buďto města nebo městského obvodu a tudíž jim na základě příslušného zákona nepříslušela odměna za výkon této funkce. Tím, že teď doplnili členy dozorčí rady napříč politickým spektrem, kromě klubu hnutí Ostravak, tak proto se s tou částkou nepočítalo, a proto paní jednatelka žádá o možnost rozšíření čerpání této dotace. Pokud jde o střet zájmů, ten nedokáže posoudit. Není právník. Je otázka, jestli by se hlasování neměli zdržet členové zastupitelstva v případě, že si hlasují o odměnách v rámci výkonu pozice zastupitele.

**Mgr. Mrózková Heřiková** poděkovala JUDr. Semerákovi za připomínku. Ohlásila střet zájmů jako předsedkyně dozorčí rady.

**Mgr. Míka** sdělil, že pokud z vyjádření Ing. Palyzy dobře pochopil, tak se jedná o peníze na dobu, kdy probíhala rekonstrukce domu kultury, resp. v době, kdy nevydělávali. Dotázal se, jaká byla v té době, kdy nevydělávali a neprobíhal provoz, úloha dozorčí rady.

**Ing. Macura, MBA,** odpověděl, že na zasedání je přítomna předsedkyně dozorčí rady, která může na dotaz odpovědět. Dále sdělil, že se jedná o funkční, existující obchodní společnost, která má určité povinnosti ze zákona, mimo jiné schvalování účetní závěrky a projednávání různých dokumentů.

**Mgr. Mrózková Heřiková** odpověděla, že se dokonce scházeli jako dozorčí rada i o prázdninách a pan resortní náměstek Ing. Palyza vytvořil pracovní skupinu, protože v souvislosti s tou rekonstrukcí je tam spousta právních problémů. Konkrétně jedno zrušené tip centrum, jehož majitel žádá miliony odškodného, takže samotná ta dozorčí rada spíš řeší problémy, které vznikly s tou rekonstrukcí a opravdu se dokonce schází paradoxně možná více, než kdyby ten kulturák byl v běžném provozu.

**Ing. Macura, MBA,** doplnil, že upravovali také výši odměn směrem dolů v dozorčích radách kulturních domů tak, aby mj. zohlednili i tuto skutečnost, že členství v těch dozorčích radách existuje v několika případech personální unie, že jeden a ten samý člověk je ve více těchto entitách, které nakonec i prochází jakýmsi procesem zkoumání optimalizace jejich fungování a možným výstupem je i jakási možná úvaha o sloučení do jedné obchodní společnosti a také reflektuje ten fakt, že DK POKLAD není v tuto chvíli plně funkční organizací po stránce hospodaření.

**Ing. Juroška, Ph.D.,** poznamenal, že jistě zaznamenali skutečnost, že vážený pan Mgr. Pxxxxxxx už doma pravděpodobně studuje zápisy z jednání zastupitelstev, vážení občané petenti si jeli nakoupit do Kauflandu a oni zde sedí. Primátor hovořil o tom, že se bude navrhopat změna jednacího řádu, tak požádal, aby si toto uvědomili a zkusili to do toho nějakým způsobem zapracovat. Někteří ředitelé, jejich materiály se budou projednávat, už na zastupitelstvu asi nejsou, protože měli naplánovány jiné povinnosti. Říkal si, že nejjistější šancí, když oni jako členové zastupitelstva města se jich budou chtít na něco příp. zeptat a být čerství, je, si objednat, nastrčit si na zastupitelstvu nějakého člověka, který se jich přijde na něco zeptat. Myslí si, že by se měli zase vrátit k tomu, že by ty materiály řadili podle nějaké důležitosti pro město apod.

**Ing. Macura, MBA,** odpověděl, že návrh uváží. Myslí si, že Ing. Juroška, Ph.D., není sám, který v tomto smyslu přemýšlí. Na druhé straně by měli mít stále na paměti, že jsou zástupci lidu, který si je zvolil, ať je reprezentují a nějakým způsobem se vyjádřili, že chtějí zvyšovat otevřenost a transparentnost ve vztahu k veřejnosti. Nicméně rozumí tomu, kam Ing. Juroška, Ph.D., míří.

**Ing. Juroška, Ph.D.,** ubezpečil pana primátora, že kdyby množina jako lid a množina vážený občan Mgr. Pxxxxxxx byli jakoby množiny stejné, tak už by tam ani jeden z nich neseděl.

**Mgr. Míka** si myslí, že by možná stálo za to body, které se týkají společnosti, jejichž ředitelé na zastupitelstvu bývají, řadit na začátek. Myslí si, že na tom předřazení na začátek nic není, protože pak jsou na zastupitelstvu ti ředitelé zbytečně. Stejně si to odsedí a nemůžou odpovědět k tomu, co se jich týká, a oni se stejně nemůžou zeptat na konkrétní věci.

**Mgr. Mrózková Heřiková** řekla, že tato debata vznikla zřejmě kvůli paní Bc. Zapletalové, která není na zasedání přítomna. Omluvila paní jednatelku, která skutečně na zastupitelstvu vydržela až do poslední pauzy.

**Ing. Palyza** k debatě k jednacímu řádu doplnil, že některé materiály se týkají starostů a někteří vydrželi a někteří odešli, tak by to museli předřadit, ale v kuloárech padala informace, že se sejdou a poradí se o tom, jak by ten jednací řád měl vypadat.

**JUDr. Semerák** se vrátil k projednávání materiálu. Poděkoval Ing. Palyzovi za odpověď, která ho uspokojila. Podotkl, že rozumí tomu, proč to není uvedeno v žádosti paní jednatelek Bc. Zapletalové.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0552/ZM1418/8.**



#### **Materiál č. ZM\_M 24**

**Návrh na vyhlášení výběrového řízení pro poskytnutí dotací a příspěvků v oblasti kultury z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2016**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0553/ZM1418/8.**



*(V 18.03 hod. odešel z jednání člen zastupitelstva města JUDr. Štefek)*

#### **Materiál č. ZM\_M 25**

**Návrh na uzavření Dodatku č. 4 ke smlouvě o poskytnutí neinvestiční dotace - víceletého grantu Divadelní společnosti Petra Bezruče s.r.o. - prodloužení divadelní činnosti**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0554/ZM1418/8.**



#### **Materiál č. ZM\_M 26**

**Žádost o poskytnutí neinvestiční účelové dotace a návrh na navýšení schválené neinvestiční účelové dotace v oblasti kultury**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0555/ZM1418/8.**



#### **Materiál č. ZM\_M 28**

**Návrh na záměr města neprodat pozemky v k.ú. Svinov, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0556/ZM1418/8.**



**Materiál č. ZM\_M 29**

**Návrh na svěření 93 cyklostanů městským obvodům**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0557/ZM1418/8.**



**Materiál č. ZM\_M 30**

**Návrh na svěření nemovitostí městskému obvodu Nová Ves a městskému obvodu Ostrava-Jih**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0558/ZM1418/8.**



**Materiál č. ZM\_M 31**

**Návrh na nesevření nemovitosti městskému obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, návrh na nesevření nemovitosti městskému obvodu Svinov**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 13 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0559/ZM1418/8.**



**Materiál č. ZM\_M 32**

**Návrh darovat nemovité věci v k.ú. Zábřeh-VŽ, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0560/ZM1418/8.**



#### **Materiál č. ZM\_M 33**

**Návrh na zrušení usnesení zastupitelstva města č. 0277/ZM1418/5 ze dne 29.4.2015 v bodě 1) a návrh na přijetí daru a uzavření darovací smlouvy s Moravskoslezským krajem**

Primátor předal slovo 1. náměstkovi primátora Ing. Palyzovi, aby předložil úvodní slovo k materiálu.

**Ing. Palyza** připomněl, že jde o překlep. S úvodním slovem měl být materiál č. 133. U tohoto materiálu jde o technickou a formální záležitost. Vše je uvedeno v důvodové zprávě.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 9 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0561/ZM1418/8.**



#### **Materiál č. ZM\_M 34**

**Návrh přijmout darem část pozemku v k. ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava v rámci investiční stavby města "Cyklotrasa R-Svinov, Polanka"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0562/ZM1418/8.**



#### **Materiál č. ZM\_M 35**

**Návrh na uzavření smluv o zřízení služebnosti k pozemkům ve vlastnictví fyzických osob a Veolia Energie ČR, a.s., jako investorem**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0563/ZM1418/8.**



#### **Materiál č. ZM\_M 36**

**Návrh na uzavření smlouvy o bezúplatném převodu vlastnického práva k nemovité věci a o zřízení věcného práva s ČR-Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových k pozemku v k.ú. Svinov, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0564/ZM1418/8.**



#### **Materiál č. ZM\_M 37**

**Návrh na bezúplatné nabytí majetku z vlastnictví ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových v k. ú. Mariánské Hory (lokality ulice Švermova) a Nová Ves u Ostravy (lokality ulice Rolnická)**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0565/ZM1418/8.**



#### **Materiál č. ZM\_M 38**

**Návrh na uzavření smluv o budoucí smlouvě o zřízení služebností s Povodí Odry s.p., MSK, Dopravním podnikem Ostrava a.s., fyzickými osobami**

Diskuse:

**JUDr. Semerák** se dotázal, proč ta první žádost datovaná 7. 3. 2014 si vysloužila to, že je projednávána až v září 2015. Ostatní jsou projednávány víceméně průběžně. Záměrně se ptá vedoucího odboru majetkového Ing. Kavaly, protože on tady v té době byl. Dotázal se, zda jde o nějaký technický důvod nebo jestli ta žádost někde zapadla. Překvapilo ho, že se k té žádosti dostávají až po roce a půl.

**Ing. Kavala** odpověděl, že v danou chvíli neumí odpovědět, ale slíbil, že to prověří a tu informaci JUDr. Semerákovi sdělí.

**Ing. Macura, MBA**, se dotázal JUDr. Semeráka, zda postačí, když mu Ing. Kavala odpoví písemně.

**JUDr. Semerák** mimo mikrofon souhlasil.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0566/ZM1418/8.**



#### **Materiál č. ZM\_M 39**

**Návrh na uzavření smluv o zřízení služebností s fyzickými osobami**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0567/ZM1418/8.**



#### **Materiál č. ZM\_M 40**

**Návrh na uzavření smluv o budoucí smlouvě o zřízení služebností s fyzickými osobami**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0568/ZM1418/8.**



**Materiál č. ZM\_M 41**

**Návrh na bezúplatné nabytí majetku z vlastnictví ČR - Ředitelství silnic a dálnic ČR v k. ú. Petřkovice u Ostravy (lokalita ulice Hlučínská)**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0569/ZM1418/8.**



**Materiál č. ZM\_M 42**

**Žádost o uznání vydržení vlastnického práva k nemovité věci**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 8 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0570/ZM1418/8.**



**Materiál č. ZM\_M 43**

**Návrh koupit nemovité věci v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0571/ZM1418/8.**



**Materiál č. ZM\_M 44**

**Návrh koupit nemovité věci v k.ú. Radvanice, k.ú. Přívoz, obec Ostrava a návrh směnit nemovité věci v k.ú. Přívoz, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0572/ZM1418/8.**



**Materiál č. ZM\_M 45**

**Návrh koupit pozemek parc.č 456/2, k.ú. Bartovice, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0573/ZM1418/8.**



**Materiál č. ZM\_M 46**

**Návrh koupit část pozemku p.p.č. 571/12, k.ú. Michálkovice, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0574/ZM1418/8.**



**Materiál č. ZM\_M 47**

**Návrh koupit pozemky v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0575/ZM1418/8.**



**Materiál č. ZM\_M 48**

**Návrh koupit část pozemku parc.č. 2863, k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0576/ZM1418/8.**



**Materiál č. ZM\_M 49**

**Návrh koupit nemovitou věc v k. ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava v rámci stavby "Cyklostezka Počáteční-Slezskoostravský hrad"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0577/ZM1418/8.**





## Materiál č. ZM\_M 50

### Návrh nekoupit pozemek p.p.č. 187/44 v k.ú. Mariánské Hory, obec Ostrava

Diskuse:

**Mgr. Mariánek** se dotázal, proč nenabývají ten pozemek, když je v materiálu uvedeno, že městský obvod souhlasí s nabytím a ÚHA doporučuje odkoupení.

**Ing. Šebesta** sdělil, že ten pozemek leží mezi pozemky města, příp. mezi pozemky obvodu. Nabízí se zcela jednoznačně jeho nabytí a všechny vyjádření k tomu, jak říkal Mgr. Mariánek, byly kladné vč. vyjádření k výši ceny apod. Zajímalo by ho, proč rada města nedoporučila tento pozemek ke koupi.

**Ing. Palyza** odpověděl, že když na radě města projednávali tento materiál, tak vycházeli z informace, že městský obvod sice doporučuje koupit, ale nechtěl ho svěřit do působnosti. Vzhledem k tomu, že ta plocha je část zeleně vč. stromů, tak byla otázka, kdo to bude udržovat, přesto, že statut říká, že by o zelené plochy měly pečovat obvody v rámci své rozlohy. Vzhledem k tomu, že zde bylo negativní stanovisko ke svěření městskému obvodu, tak nenašli v rámci diskuse konkrétní subjekt, který by se nakonec o ty pozemky v případě, že tam je strom a zeleň, staral.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 11 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0578/ZM1418/8.**



## Materiál č. ZM\_M 51

### Návrh nekoupit nemovité věci v k. ú. Pustkovec, obec Ostrava - Pustkovecké údolí

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0579/ZM1418/8.**



## Materiál č. ZM\_M 52

### Návrh prodat pozemky v k.ú. Přívoz, obec Ostrava (poblíž ul. Hlučínská a Slovenská)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0580/ZM1418/8.**



## Materiál č. ZM\_M 53

### Návrh na prodej stavby požární nádrže v k.ú. Martinov ve Slezsku, obec Ostrava a uzavření kupní smlouvy s fyzickými osobami B.K., D.K.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0581/ZM1418/8.**



## Materiál č. ZM\_M 54

### Návrh prodat nemovité věci v k. ú. Pustkovec, obec Ostrava v areálu VTP

Diskuse:

**JUDr. Semerák** upozornil na chybu v důvodové zprávě v odstavci s názvem „projednáno v radě města“, kde je napsáno, že rada města materiál projednala dne 9. 9. a doporučuje zastupitelstvu města rozhodnout pozemky prodat. 9. 9. je dneska a on si není vědom toho, že by se konala rada města. Požádal o opravu. Dále řekl, že to byl on, kdo namítal příliš velkou lhůtu pro dokončení stavby. Myslí si, že to byl i ten titul, proč se ten materiál stahoval spolu s druhým, a to je kupní cena za pozemky, kdy 315,- Kč/m<sup>2</sup> v této lokalitě mu připadlo málo. Dále řekl, že ta úprava, ta změna, kdy stavebníkovi není poskytnuta lhůta do 31. 12. 2027, ale je zkrácená na 31. 12. 2024, tzn., že v podstatě i tak má na výstavbu ještě 9 a čtvrt roku, tak si myslí, že v daném případě je ta lhůta velmi dlouhá a myslí si, že technika prodeje není šťastná. Domnívá se, že v tomto případě by určitě volil variantu o smlouvě budoucí kupní, protože devítiletá lhůta pro výstavbu je šílená. Měli bod s názvem RED HOUSE DEVELOPMENT, kterým řešili něco, co bylo historicky špatně založeno a bylo špatně založeno právě prodejem. Dotázal se, proč se nepoučí, jdou rovnou do prodeje a stanovují tak dlouhé lhůty.

**Ing. Palyza** poděkoval JUDr. Semerákovi za připomínku. Datum přehlédli a předpokládá, že datum bude pan vedoucí velmi rychle schopen opravit a doplnit to tak, aby usnesení bylo přijato. K problematice, o které JUDr. Semerák hovořil, požádal o vyjádření Mgr. Kolkovou, protože v tomto případě se tato transakce, tento obchod, přetahuje z minulého volebního období, kdy to bylo několikrát staženo právě kvůli ceně 1 200 000 Kč. Bylo tam propojení mezi vedením tehdejší velké radnice a subjektem, který chtěl ty objekty koupit. Následně se podařilo vyjednat vyšší cenu, ale přesto tam byla asi některá ujednání, které asi osvětlí Mgr. Kolková.

**Mgr. Kolková** sdělila, že se nejdříve vyjádří k institutu budoucí smlouvy kupní. Tento institut byl společnosti nabídnut. Společnost ještě před x lety, kdy tato transakce začala být projednávána, nad ním přemýšlela, ale nakonec se rozhodla, že to pro ni není z jejich nějakých vnitřních poměrů výhodné a chtěla si pozemky koupit rovnou. Tento institut nabízeli i v posledních letech. Poslední nabídka, o které se bavili v rámci stažení materiálu, byla zdůvodněna tím, že společnost, pokud tyto pozemky získá, je schopna šáhnout si na dotaci. Ke lhůtě pro výstavbu uvedla, že oni také navrhovali ještě kratší lhůtu, bohužel společnost sdělila, že vzhledem ke svým finančním prostředkům a právě k tomu, že si může šáhnout na dotaci, nemůže garantovat, že ty objekty postaví v dřívějším termínu.

**Ing. Macura, MBA**, potvrdil, že se účastnil jednání s vedením společnosti ELCOM ve věci zkrácení termínu pro výstavbu o rok. Zkrácení termínu o tři roky oproti původnímu příslibu se nakonec ukázalo jako jediným schůdným kompromisem v rámci té debaty.

**JUDr. Semerák** sdělil, že ho docela překvapuje tón, jakým hovoří Mgr. Kolková i pan primátor. Myslí si, že město je suverénním vlastníkem a není v pozici, že něco navrhne a žadatel, který něco chce po tom prodávajícím, tak odmítá a diktuje si podmínky. Chybí mu suverénnost vlastníka pozemku. Ocenil i vstřícný přístup určitě hodin jednání ohledně skeletu na 28. října, ale nemyslí si, že město je v této pozici, aby ustupovalo. Mgr. Kolková velmi správně zmiňovala instrumenty, které navrhovala, a on je rád, že je navrhovala, pokud se vedlo jednání. Myslí si, že si město v dané situaci může dupnout a mělo by si dupnout. Tímto rozhodnutím, pokud bude přijato, tak jejich nástupcům v roce 2024 s velkou pravděpodobností pošlou dědictví, které bude ne nepodobné tomu skeletu. Myslí si, že je to špatně, že nejsou v pozici, aby submisivně byli ti, kteří budou rádi, že za relativně nízkou cenu můžou prodat pozemky. Argument, že si můžou šáhnout na dotaci, v okamžiku, kdy jsou vlastníci, tak oni jsou vlastníci, oni jsou tvůrce hry. Tento materiál není šťastný, a když tak poslouchá Mgr. Kolkovou a pana primátora, tak je docela překvapen z toho, jak se vedou obchodní jednání. Domnívá se, že pokud by ta společnost měla smlouvu o smlouvě budoucí kupní s takovým subjektem jako je statutární město Ostrava, tak dle jeho názoru je to velmi silný právní instrument, nemluvě o tom, že když potom přijde s konkrétním projektem, s konkrétní dotací a s reálným časem výstavby, který odhaduje 2 - 3 roky, kdykoliv se dá tato smlouva o smlouvě budoucí přetavit v prodej pozemků. Myslí, že je to velmi unáhlené a je rád, pokud zde již neexistuje jakási propojenost historie, ale i z toho důvodu se přimluvil za to, aby ten materiál byl opětovně stažen, opětovně se jednalo, tak jako se jednalo se společností RED HOUSE a chovali se trošičku více uvědoměle.

**Ing. Macura, MBA**, sdělil, že vnímá připomínky JUDr. Semeráka a podal návrh na stažení materiálu.

**Ing. Palyza** souhlasil s návrhem na stažení materiálu.

Primátor dal hlasovat o stažení materiálu, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno. Materiál byl stažen.**



#### **Materiál č. ZM\_M 55**

#### **Návrh prodat pozemky a části pozemků v k. ú. Poruba, obec Ostrava, svěřené městskému obvodu Poruba - lokalita Lehké průmyslové zóny v areálu Nad Porubkou**

Úvodní slovo k materiálu předložil 1. náměstek primátora Ing. Palyza. Řekl, že je předkládán materiál, který před prázdninami diskutovali, protože byl na zastupitelstvu ve formě záměru. Zrekapituloval základní fakta. Někdy v roce 2003, 2004 získal městský obvod Poruba dotaci ze Státního fondu životního prostředí na rekultivaci prostor bývalé nepovolené skládky a lokality Lehké průmyslové zóny Nad Porubkou. Tuto lokalitu rekultivoval s tím, že podmínka pro získání dotace byla 10 let tyto pozemky nezcižit, tj. neprodat. Protože v té době vrcholil zájem příchodu investorů, tehdejší vedení radnice zcela prozíravě zahájilo jednání s potencionálními investory a oslovovalo je s tím, že je vědomo si toho, že pozemky nemůže prodat. Na základě tehdy vydané městem Ostravou cenové mapy nabízel investorům možnost tuto lokalitu využít, detaily jsou vysvětleny v důvodové zprávě, s tím, že uzavíral s těmito investory budoucí kupní smlouvy a aby je ještě interestoval a aby měli pojistku, dojednal si tzv. nájemné, které znamenalo, že do městského obvodu od doby kolaudace stavby tekly finanční prostředky z té sjednané částky, což ale předtím předjednal tak, že motivoval toho investora, že tato částka bude následně odečtena od této kupní smlouvy. Jak se postupně čas vyvíjel, tak přicházeli noví investoři a městský obvod Poruba reagoval na usnesení finančního

výboru a projednáním na zastupitelstvu, zvyšováním ceny pozemků v této lokalitě, která se pohybovala od 650,- Kč až ke schvalování částky, tuší 1900,- Kč, kdy podle informací, které získal na včerejším jednání porubského zastupitelstva, tak investoři dnes jednají v této lokalitě o odkupu pozemků zhruba za částku 1500,- Kč, protože ta lokalita doznala následně změn. Mimo jiné k této změně přispěli i subjekty jako LIFTCOMP a KODECAR INVEST. Vzhledem k tomu, že se za 13 let vyvinulo celé to jednání a nějakým způsobem se vyvíjely ustanovení v rámci statutu a vzhledem k tomu, že na základě těch intencí minulých jednání by při prodeji pozemků tak, jak je od ní odečítána ta hodnota toho nájmu, se v podstatě ta cena dostala na cenu nižší, než je cena obvyklá, statut upravuje, že v tomto případě může prodávat tyto pozemky pouze zastupitelstvo města svým rozhodnutím. Tento materiál je předložen s tím, že se v podstatě jedná jenom o potvrzení uzavřených smluvních vztahů z minulosti před 10, 12 lety s tím, že aby tento akt prodeje nebyl do budoucna zpochybněn či nějak napadán, tak to prochází ještě městským zastupitelstvem. Je možné, že v budoucnosti se ještě takových pár záležitostí objeví, ale zase je pravda, že vzhledem k tomu, že cena pozemku v průběhu kultivace toho prostředí novými investory stoupala, tak zaplacené nájmy odečtené od té dojednané ceny v době, kdy tehdejší zastupitelstvo napříč politickým spektrem schvalovalo ty potencionální kupní smlouvy, tak u těch dalších prodejů už by se ta cena neměla dostat pod cenu dle znaleckého posudku, která je dnes stanovena znalcem a ten znalecký posudek je přiložen a před měsícem byl ve výši 800,- Kč. Řekl, že toto prostředí průmyslové zóny přineslo Ostravě zhruba asi 250 nových pracovních příležitostí a o dalších se ještě jedná a při prodeji těchto pozemků bude město a městský obvod inkasovat částky v řádech jednotek milionů korun, někdy desítek, takže to má i výrazný přísun do městské i obvodní kasy.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 38 pro, 7 proti, 4 se zdrželi hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0582/ZM1418/8.**



#### **Materiál č. ZM\_M 57**

**Návrh směnit nemovité věci v k. ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava v rámci stavby "Rekonstrukce veřejného osvětlení oblast U Staré elektrárny-2. stavba"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0583/ZM1418/8.**



#### **Materiál č. ZM\_M 58**

**Návrh směnit nemovité věci v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (lokalita Nová Karolina)**

Diskuse:

**Ing. Palyza** upozornil, že vzhledem k tomu, že v materiálu je přiložena neúplná plná moc, tak z toho důvodu byla na stůl předložena kopie znění plné moci, která je přílohou č. 3 směnné smlouvy.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 10 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0584/ZM1418/8.**



#### **Materiál č. ZM\_M 59**

**Návrh na záměr města směnit nemovité věci v k.ú. Proskovice, obec Ostrava, návrh na záměr města neprodat části pozemku parc.č. 793/281 v k.ú. Výškovice u Ostravy, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 9 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0585/ZM1418/8.**



#### **Materiál č. ZM\_M 60**

**Návrh na záměr města směnit nemovité věci v k.ú. Svinov, obec Ostrava; Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Stará Plesná, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0586/ZM1418/8.**



#### **Materiál č. ZM\_M 61**

**Návrh na záměr města směnit pozemky v k. ú. Pustkovec, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0587/ZM1418/8.**



#### **Materiál č. ZM\_M 62**

**Návrh na zrušení usnesení zastupitelstva města; návrh na záměr města směnit pozemky v k. ú. Moravská Ostrava, k. ú. Poruba, k. ú. Dubina u Ostravy a v k. ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava v rámci akce "Zklidnění ulice Nádražní - práva k provedení stavby";**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0588/ZM1418/8.**



**Materiál č. ZM\_M 63**

**Návrh na záměr města nasměnit nemovité věci v k.ú. Stará Bělá, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 7 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0589/ZM1418/8.**



**Materiál č. ZM\_M 64**

**Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Petřkovice u Ostravy, k.ú. Michálkovice, obec Ostrava a v k.ú. Hlučín, obec Hlučín**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0590/ZM1418/8.**



**Materiál č. ZM\_M 65**

**Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k. ú. Přívoz (lokalita ulice Hálkova) a neprodat nemovité věci v k. ú. Přívoz (lokalita ulice Božkova), obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0591/ZM1418/8.**



**Materiál č. ZM\_M 66**

**Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Krásné Pole a k.ú. Svinov, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0592/ZM1418/8.**



**Materiál č. ZM\_M 67**

**Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Kunčičky, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0593/ZM1418/8.**



**Materiál č. ZM\_M 68**

**Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Mošnov, obec Mošnov, v k.ú. Proskovice, obec Ostrava a v k.ú. Hrabová, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0594/ZM1418/8.**



**Materiál č. ZM\_M 69**

**Návrh na záměr města prodat částí pozemku parc.č. 2754 v k.ú. Slezská Ostrava a návrh na záměr města prodat pozemek parc.č. 159 v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0595/ZM1418/8.**



**Materiál č. ZM\_M 70**

**Návrh na záměr města prodat pozemky v k.ú. Svinov a k.ú. Stará Plesná, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0596/ZM1418/8.**



**Materiál č. ZM\_M 71**

**Návrh na záměr města prodat pozemek v k. ú. Poruba, obec Ostrava svěřený městskému obvodu Poruba**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0597/ZM1418/8.**



**Materiál č. ZM\_M 72**

**Návrh na záměr města prodat část pozemku parc.č. 633/15, k.ú. Bartovice, obec Ostrava a návrh na záměr města neprodat pozemek parc.č. 16/1, k.ú. Kunčice nad Ostravicí, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0598/ZM1418/8.**



**Materiál č. ZM\_M 74**

**Návrh na záměr města prodat části pozemků k v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (lokality ul. Jantarová)**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0599/ZM1418/8.**



**Materiál č. ZM\_M 75**

**Návrh na záměr města neprodat pozemky v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (ul. Sokolská)**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0600/ZM1418/8.**



**Materiál č. ZM\_M 76**

**Návrh na záměr města neprodat pozemky v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (ul. Maroldova, ul. Gorkého, ul. Sokolská třída)**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0601/ZM1418/8.**



**Materiál č. ZM\_M 77**

**Návrh na záměr města neprodat části pozemku v k.ú. Stará Plesná, obec Ostrava**

Bez připomínek.



Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0602/ZM1418/8.**



**Materiál č. ZM\_M 78**

**Návrh na záměr města neprodat část pozemku parc.č. 793/286 v k.ú. Výškovice u Ostravy, návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Stará Bělá a v k.ú. Vítkovice, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0603/ZM1418/8.**



**Materiál č. ZM\_M 79**

**Návrh na záměr města neprodat pozemky v k. ú. Martinov ve Slezsku a v k. ú. Třebovice ve Slezsku, obec Ostrava, svěřené městským obvodům**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0604/ZM1418/8.**



**Materiál č. ZM\_M 80**

**Návrh na záměr města neprodat pozemky v k.ú. Svinov, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0605/ZM1418/8.**



**Materiál č. ZM\_M 81**

**Návrh na záměr města neprodat nemovitosti v k.ú. Svinov, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0606/ZM1418/8.**



**Materiál č. ZM\_M 82**

**Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k. ú. Přívoz (lokality ulic Zákrejsova, Ibsenova a Slovenská), obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0607/ZM1418/8.**



**Materiál č. ZM\_M 83**

**Návrh na záměr města neprodat pozemek v k.ú. Hrabůvka, obec Ostrava a prodat pozemky v k.ú. Stará Bělá, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0608/ZM1418/8.**



**Materiál č. ZM\_M 126**

**Žádost společnosti HOKEJOVÝ KLUB - HC VÍTKOVICE STEEL a.s. o mimořádnou účelovou dotaci na účast v soutěži Champions League**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0609/ZM1418/8.**



**Materiál č. ZM\_M 127**

**Návrh nekoupit pozemek v k.ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava pod autobusovou točnou**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 8 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0610/ZM1418/8.**



## Návrh na uzavření Smlouvy o zřízení práva stavby s ČR - DIAMO, státní podnik

Diskuse:

**Ing. Šebesta** uvedl, že uzavření smlouvy se státním podnikem Diamo je fajn, ale když se podíval, kde by měla čistička stát, a na druhé straně jsou rodinné domky, zeptal se, zda tato záležitost byla předjednána s majiteli rodinných domků, protože do budoucna toto bude problematická záležitost, protože čistička nikdy není bez pachových vjemů. Bylo by vhodné jim toto sdělit, projednat to s nimi, příp. s Diamem, zda by nemohl najít jinou vhodnou lokalitu, příp. čističku posunout.

**Ing. Macura, MBA**, poděkoval za upozornění a požádal o reakci vedoucího odboru majetkového Ing. Kavalu.

**Ing. Kavala** sdělil, že odbor majetkový v této věci nejednal, víceméně vycházel ze žádosti společnosti Projekt 2010, která se odvolává na memorandum uzavřené mezi městem a státním podnikem Diamo. Memorandum se týká více lokalit, jednou z nich je Koblov, kde se vybudují vodovodní a kanalizační řady s tím, že memorandum deklaruje, že budou darovány do vlastnictví města a provozovány společností OVaK.

**Ing. Macura, MBA**, se dotázal, zda je nutné dnes projednat a schválit tento materiál, zda by nebylo vhodné to nejprve projednat s majiteli rodinných domků.

**Ing. Kavala** doporučil, aby se k tomu vyjádřil Ing. Bc. Valerián, Ph.D., vedoucí odboru ochrany životního prostředí.

**Ing. Bc. Valerián, Ph.D.**, uvedl, že na tuto čistírnu bude navazovat investice města, tj. odkanalizování Koblova, proto bylo podepsáno memorandum s tím, že státní podnik Diamo vybuduje čistírnu, bezúplatně ji předá městu a město si dobuduje kanalizaci. Neví, do jaké míry jsou oni vázáni podklady pro rozhodnutí k územnímu řízení, příp. stavebnímu povolení. K otázce Ing. Šebesty připomenul, že toto jsou čistírny bezobslužné, město v tuto chvíli vlastní tři takovéto čistírny, z toho dvě jsou v zastavěných částech, a to v Michálkovicích a v Heřmanicích jedna. Technologie čištění městských odpadních vod se mezitím posunuly, nejsou žádné stížnosti, že by docházelo k obtěžování zápachem z hlediska okolní zástavby. Provozovatelem bude OVaK a ten si skutečně tyto čistírny hlídá, tzn. technologie čištění je už natolik dokonalá, že to nelze srovnávat s čistírnami tohoto typu, které tu byly na počátku 90. let.

**Ing. Šebesta** sdělil, že z materiálu nemohl vyčíst, jaká čistírna by tam měla stát. Poděkoval vedoucímu odboru Ing. Bc. Valeriánovi, Ph.D., za podání vysvětlení. V případě, že tam bude čistírna tohoto typu, která nebude nic způsobovat, nemá důvod svoji připomínku dál ventilovat. Mohl by to vzít zpět, nicméně by pak potřeboval mít záruku, že tam taková čistírna bude. Staré čistírny, které mají odkalovací nádrže, opravdu někdy zapáchají. Měli by to státnímu podniku Diamo říct, aby tam postavil čistírnu tohoto typu.

**Ing. Kulil, Ph.D.**, sdělil, že v dokumentaci nenašel vyjádření městské části.

**Ing. Macura, MBA**, řekl, že vyjádření městské části tam opravdu není, nezná důvod, obrátil se na Ing. Kavalu, zda je to proto, že to vyplývá z memoranda a zřejmě se stanovisko nevyžadovalo. Pokud se týká připomínky Ing. Šebesty neví, zda to dává nějakou logiku dávat ujištění, že tam bude postavena moderní čistička odpadních vod. Z logiky věci vyplývá, že se bude jednat o stavbu podle současných standardů a technologií.

Dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0611/ZM1418/8.



**Materiál č. ZM\_M 129**

**Návrh na záměr města prodat pozemky v k.ú. Poruba-sever, obec Ostrava a v k.ú. Svinov, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0612/ZM1418/8.**



**Materiál č. ZM\_M 130**

**Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k. ú. Poruba a v k. ú. Poruba-sever, obec Ostrava, svěřené městskému obvodu**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 9 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0613/ZM1418/8.**



**Materiál č. ZM\_M 131**

**Návrh na záměr města neprodat pozemky v k.ú. Poruba, obec Ostrava a v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0614/ZM1418/8.**



**Materiál č. ZM\_M 132**

**Návrh na záměr města neprodat pozemky v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0615/ZM1418/8.**



**Návrh na započítání činností směřujících k založení nové obchodní společnosti města Dům seniorů v Krásném Poli s.r.o., návrh na odejmutí nemovitých věcí městskému obvodu Krásné Pole, návrh na záměr města vložit nemovité věci v k.ú. Krásné Pole, obec Ostrava do základního kapitálu obchodní společnosti statutárního města Ostravy**

**Ing. Macura, MBA** sdělil, že dle dohody je materiál předložen s úvodním slovem starosty městského obvodu Ing. Výtiska. Zároveň upozornil, že na stůl byl rozdán výpis z usnesení zastupitelstva městského obvodu.

**Ing. Výtisk** uvedl, že se jedná o projekt vytvoření domu pro seniory, a to pobytové zařízení. Nebude to zařízení, které by poskytovalo jakoukoliv sociální službu. Financování stavby se předpokládá z dotace Ministerstva pro místní rozvoj, která je poskytována v režimu de minimis. Vzhledem k tomu, že město má vyčerpanou částku, kterou může čerpat v režimu de minimis, je zapotřebí založit novou společnost s.r.o., která z pohledu de minimis je čistá, a může se tato podpora čerpat. Zároveň je předpoklad čerpání úvěru na dofinancování celkového projektu, takže nejsou potřebné finanční prostředky města. Provoz bude financován z výtěžku nájemného, které se bude od nájemníků vybírat. Má k dispozici k nahlédnutí podrobnou analytickou výsledovku, která přesně mapuje budoucí cash flow a účetnictví budoucího s.r.o. Dále podotkl, že na podporu provozní části se nebude požadovat čerpání finančních prostředků města. Takové zařízení na území města již funguje, a to v Nové Bělé, již 10 let a nikdy žádnou dotaci nečerpalo.

Diskuse:

**JUDr. Semerák** poděkoval starostovi a sdělil, že musí říct, že se v jednu chvíli necítil na zasedání zastupitelstva, ale jako na úvěrovém jednání komerční banky, tím myslí s malým „k“, kdy starosta popsal pěkný podnikatelský záměr. Tomu odpovídá i právní forma společnosti, kterou se má zřídit, tj. s.r.o., právnická osoba, zřízena za účelem dosahování zisku. Je přesvědčen o tom, že město Ostrava není založeno, stejně jako žádná jiná veřejnoprávní korporace, za účelem podnikání. Velmi vítá takovou službu a bude rád, když se takováto služba bude ve městě rozvíjet. Na druhou stranu si nemyslí, že by město mělo v této oblasti podnikat. Ví, že existuje mnoho podnikatelských subjektů, které právě na tomto modelu podnikají na území celé České republiky. Troufá si říct, že náměstek Ing. Pražák, Ph.D., takové subjekty zná, protože se kolem takovýchto věcí pohyboval. Byl by raději, aby město místo podnikání vytvářelo podmínky pro soukromé investory, aby zajišťovali takovéto služby. Navrhl nezatěžovat město aktivitami, které podnikání v sobě obsahuje. V rámci založení společnosti s.r.o. se podléhá daňovým povinnostem apod. Myšlenka získat na území města více takových domů pro seniory je dobrá. Jde se na to ze špatné strany, namísto toho, abychom město zavlekli do podnikatelského prostředí, tak bychom měli naopak aktivně hledat investory, kteří by tuto službu zajišťovali. Domnívá se, že mj. bude založen precedens, město bere do budoucna na sebe hodně povinností a starostí, a není to správné.

**Ing. Štěpánek, Ph.D.**, sdělil, že zná starostu Ing. Výtiska, který zrealizoval poměrně dobře spoustu projektů, to vzbuzuje důvěru, nicméně má pár dotazů. Když se bude jednat o pobytové zařízení, předpokládá, že klienti budou nějaké sociální služby čerpat, pokud je nebude poskytovat tato společnost, předpokládá, že někdo jiný, kdo ve spolupráci s tímto projektem je bude poskytovat, zda by mohl toto starosta okomentovat. Pokud správně čte, parametry jsou zhruba 1100 m obytné plochy pro tu službu za cenu 57,20 Kč/m<sup>2</sup> a výnosy jsou plánovány na 600 000 Kč, což je téměř 100 % využití plochy pro tu pobytovou službu. Přijde mu to velmi ambiciózní, proto se chce zeptat, zda existuje nějaký průzkum trhu, že tedy ten zájem je takový, že toto zařízení bude zaplněno na 100 %. Na straně výdajů je, že 600 000 Kč bude na splátku úvěru, nic ale nezbyvá na vedení účetnictví, opravy, zaměstnance,

spotřební materiál a asi těžko budou předpokládat, že do tohoto domu 20 let vůbec nic nevloží, možná 5 let, ale pak budou potřebné další finanční prostředky. Chce, aby se starosta vyjádřil k těmto třem věcem, tj. k zajištění sociální služby, předpokládaný plán zájmu o tuto činnost, finanční parametry.

**Ing. Macura, MBA**, uvedl, že si dotazy píše. Navrhl vyslechnout další příspěvky a poté je zodpovědět.

**JUDr. Babka** sdělil, že navýšení počtu kapacity pro naše seniory je bezesporu chvályhodná činnost na území města, kdy mají celou řadu seniorů neumístěných. V materiálu se zcela správně hovoří o tom, že se z hlediska provozu nekladou žádné nároky na rozpočet města. Dotázal se, zda se počítá s tím, že to bude zařazeno do krajské sítě poskytovatelů sociálních služeb a zda je to předjednáno. Předpokládá, že by se obrátili na krajský úřad, aby plnil svoji dotační funkci. Zároveň upozornil, že pokud nebudou zařazeni do sítě poskytovatelů sociálních služeb, nedostanou ani korunu.

**Ing. Stuchlý** reagoval na starostu Ing. Výtiska, který se odvolával na Novou Bělou, kdy městský obvod provozuje takového zařízení od r. 2006. Řekl, že veškeré sociální služby si obyvatelé hradí sami. Výhodou je to, že obyvatelé se dostávají z velkých bytů, které nejsou schopni hradit. Dostanou se do malého bytu, bezbariérového a prodlužuje se tím významným způsobem odchod těchto lidí do domova důchodců. Je o to velký zájem, byli by schopni obydlit i další dům, je tam 18 bytů pro seniory, 4 byty pro mladé páry, rozjezdové. V podstatě nejsou žádné nároky na město ve vztahu k provozu.

**Ing. Pražák, Ph.D.**, mluvil ke genezi, jak to vzniklo. Starosta se na něho obrátil, protože věděl, že má nějaké zkušenosti s podobnými projekty. Za posledních 6 let se podílel na realizaci asi 22 podobných projektů. Jedná se o zařízení, které má charakter bydlení pro seniory. Je matoucí, že se to nazvalo jakoby domov pro seniory a někdo si myslí, že je to pobytové zařízení dle zákona o sociálních službách, ale není tomu tak. Je to program komunitní bydlení pro seniory, který je podporován Ministerstvem pro místní rozvoj, je tam zhruba 600 000 Kč na jeden byt a podmínkou je, že pozemek musí být ve vlastnictví investora a jedna limitující podmínka, a to, že to podléhá opatření de minimis s ekvivalentem 500 000 euro v této kategorii. Město již vyčerpalo de minimis na podobný projekt na Slezské Ostravě. Když za ním starosta přišel, tak uvažovali, jakým směrem – způsobem, by se to dalo obejít. Věc konzultoval na ministerstvu, jestli to může být nějaká obchodní společnost – není to problém. Je tam i druhá věc, že by to mohlo být financováno ze dvou zdrojů, jednak pomocí dotačního programu, jednak ze Státního fondu rozvoje bydlení, který by mohl poskytnout úvěry za velice výhodných podmínek. Skoro by se dalo říct, že by se to dalo stavět prakticky z cizích peněz tak, aby se to do 20 let zaplatilo. Udržitelnost projektu je 20 let. Co se týče otázky poskytování sociálních služeb, jednou z podmínek, kterou musí žadatel o dotaci doložit, je, že má uzavřenou smlouvu s nějakým zařízením, které poskytuje sociální služby podle zákona o sociálních službách – registrovaná služba. Ze zkušeností, které má, nikde to nevyžaduje žádné dotace. Ti lidé platí zhruba do 4 000 Kč za nájem včetně služeb, je to poměrně laciné, nízkoenergetické a bezbariérové. Je to rozumný program, který by měl trvat dle příslibu ministerstva minimálně další 4 roky. Ale je to experiment. To, co říkal JUDr. Semerák, je určitým precedentem. Pokud se tady toto osvědčí, výhoda je v tom, že to bude patřit obci. Faktem je, že podobných projektů existuje v okolí hodně, ale samozřejmě ten privátní subjekt na tom chce vydělávat. Zná v okolí několik takových zařízení, ty částky se pohybují v úrovni 2x tolik, co za to ti lidé dávají. A to je právě ta snaha obvodů, když to budou mít ve vlastnictví, aby si mohly ceny nastavit tak, aby na tom nevydělávaly, a aby lidé platili regulované nájemné, které je dnes 57,20 Kč. Je to dobrá myšlenka. Pro obec by bylo daleko výhodnější, aby to bylo jejich zařízení a nevyžadovalo dotace. Lidé jsou samostatní, soběstační, umí se o sebe postarat. Ještě je tam jedna podmínka, která je v tom projektu zahrnuta, a to je jedna komunitní místnost, která má více než 40 m<sup>2</sup>.

**Ing. Juroška, Ph.D.**, řekl, že stručně a jednoduše řečeno, je to skvělá záležitost, jak si postavit malé obecní byty pro seniory, díky úžasné instituci jako je Evropská unie. Nejenom, že opravují cesty, které by to snesly později, a místo nich neopravují ty, které by to potřebovaly, ale musí zakládat s.r.o.

**Ing. Macura, MBA**, se postupně vrátil k položeným otázkám. Neví, zda JUDr. Semerák je alespoň relativně uspokojen ve své potřebě na odpověď, protože zaznělo, pokud chtějí využít tohoto programu, proč to musí být entita mimo město a proč to musí být samostatná společnost a proč účast města v tomto programu má nějaký smysl. Dotázal se JUDr. Semeráka, zda chce dotaz více specifikovat.

**JUDr. Semerák** odpověděl, že nechce. Sdělil, že má sice pocit, že se ptal na to, zdali je dneska středa a bylo mu odpovězeno, že je září, ale v zásadě je uspokojen. Trvá na svém, ale konkrétnější odpověď ani nečekal.

**Ing. Macura, MBA**, řekl, že má pocit, že odpověď zazněla. Sdělil, že Ing. Štěpánek, Ph.D., taktéž položil několik otázek, z nichž některé byly alespoň lehce zodpovězeny. První otázka byla, zda bude součástí zajištění sociálních služeb a příp. jakým způsobem by se tyhle služby zajišťovaly.

**Ing. Výtisk** sdělil, že na to již odpověděl náměstek primátora Ing. Pražák, Ph.D. Společnost nebude poskytovat žádné služby, pokud si je objedná ten člověk sám o sobě a zaplatí si je, tak je čerpá u toho zprostředkovatele, u kterého si je objednal.

**Ing. Macura, MBA**, sdělil, že další otázka Ing. Štěpánka, Ph.D., směřovala na výnosy, zdali lze očekávat zájem o služby toho typu. Částečně odpověděl Ing. Stuchlý, který řekl, že by uplatnili dvojnásobnou kapacitu.

**Ing. Výtisk** odpověděl, že průzkum byl udělán. Kdyby takovéto zařízení vzniklo během několika týdnů, bylo by plné. Když se o tom dověděli kolegové starostové, tak už evidují další přihlášky.

**Ing. Macura, MBA**, sdělil, že další otázka Ing. Štěpánka, Ph.D., byla k výdajům, zdály se mu podhodnocené, tzn., zda na výdajové stránce je počítáno se vším.

**Ing. Výtisk** odpověděl, že kromě užitné plochy jsou tam ještě tzv. společné a sdílené plochy, za které se platí také nájem, ale krácený nějakým koeficientem. Má přesný propočet. Výnosy budou dělat 681 000 Kč, předpokládá se splátka úvěru 550 000 Kč, zůstává 130 000 Kč a ty by byly rozpočítány na účetnictví, úklid, drobné opravy, pojistku, odpisy apod.

**Ing. Macura, MBA**, poznamenal, že Ing. Štěpánek, Ph.D., má věcnou připomínku.

**Ing. Štěpánek, Ph.D.**, poděkoval za zpřesnění, protože to jsou trošku jiná čísla, než jsou uvedena v materiálu, ten rozdíl je trošičku větší mezi těmi dvěma čísly, o kterých hovořil pan starosta. Drobná rezerva se může naspořit po 4 - 5 letech provozu, těch 100 000 Kč ročně je na hraně, aby si udělali rezervu.

**Ing. Macura, MBA**, dále sdělil, že byly vzneseny otázky od JUDr. Babky. Ten mimo mikrofon sdělil, že byl uspokojen.

**Mgr. Mariánek** se dotázal na kapacitu ubytovacích prostor, a jestliže jedna z podmínek dotačního programu je, že musí mít uzavřenou smlouvu s poskytovatelem sociálních služeb, který to bude.

**Ing. Pražák, Ph.D.**, odpověděl, že program je určen pro 20 bytů, 22 lidí, zatím není vybráno zařízení, které by se o to staralo, přichází v úvahu Charita, Diakonie apod. Poznamenal, že poskytovatelů sociálních služeb je na území města relativně dost.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 2 proti, 7 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0616/ZM1418/8.**



*Primátor vyhlásil přestávku (19.20 - 19.40 hod.)*

#### **Materiál č. ZM\_M 134**

#### **Program na poskytování peněžních prostředků z rozpočtu statutárního města Ostravy na rok 2016**

Diskuse:

**Ing. Kolařík** vznesl po přestávce věcnou připomínku k průběhu jednání zastupitelstva. Poznamenal, když se to jednání takto natahuje, tak kromě kávy a čaje by asi bylo dobré zajistit něco na občerstvení. Domnívá se, že vyjadřuje názor více kolegů a kolegyně.

**Ing. Macura, Ph.D.**, řekl, že je poučen. Domníval se, že tempo bude rychlejší.

K materiálu č. 134 se do diskuse nikdo nepřihlásil.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0617/ZM1418/8.**



#### **Materiál č. ZM\_M 84**

#### **Žádost Vysoké školy báňské - Technické univerzity Ostrava o poskytnutí neinvestiční účelové dotace na realizaci popularizačních vzdělávacích programů**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0618/ZM1418/8.**



#### **Materiál č. ZM\_M 85**

#### **Návrh na úpravu závazných ukazatelů příspěvkových organizací v oblasti sociálních služeb, a to Domovu pro seniory Kamenec, Slezská Ostrava, IČO 70631816 a Domovu Slunovrat, Ostrava - Přívoz, IČO 70631841**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0619/ZM1418/8.**



#### **Materiál č. ZM\_M 86**

#### **Návrh na uzavření Dodatku č. 1 ke Smlouvě č. 45 o poskytnutí účelové dotace z odvodů z loterií a jiných podobných her s Theatr ludem**

Bez připomínek.



Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0620/ZM1418/8.**



#### **Materiál č. ZM\_M 87**

#### **Návrh na vyhlášení 7. ročníku výběrového řízení Dotačního programu na podporu rozvoje bilingvní a cizojazyčné výuky v mateřských, základních a středních školách se sídlem na území SMO pro rok 2016**

Diskuse:

**JUDr. Semerák** sdělil, že má k tomuto bodu 2 otázky a 2 připomínky. První spočívá v tom, že samozřejmě asi znají všichni tu historii té části, která se dotýká mezinárodních škol. Chce říct, zdali jsou si vědomi toho, že na rozdíl od minulosti i v dnešní době již mezinárodní zkoušku International Baccalaureate Diploma Programme nemá pouze první mezinárodní škola v Ostravě, ale také PORG – gymnázium a základní škola o.p.s., tzn., že se jim velmi snadno může stát, že můžou kromě jedné soukromé školy dotovat ještě školu pro bohaté, což si myslí, že by nemělo být dotováno z veřejných prostředků. Je otázka, zda si toho jsou vědomi a zda je ten program opravdu vypsán tak, že předpokládá, že budou mimo jiné dotovat i studium na PORGu v Ostravě. Dále sdělil, že se trochu změnilo vedení, věřil, že se změní i přístup k některým věcem. Historicky byla z určitých důvodů preferována pouze zmíněná jedna mezinárodní zkouška. Rozumí tomu a asi by nepoužil to, co je uvedeno v důvodové zprávě, že je to zvyšování komunikativní dovednosti jazykové kompetence občanů žijících na území města Ostravy. Jedná se spíše o občany, kteří tady žijí krátkou dobu. Dotázal se, proč se stále zaměřují pouze na tuto jednu zkoušku. Když se na to ptal, tak mu bylo řečeno, že co se týče mezinárodního rozsahu, tak daleko uznávanější je International Education Systems, což je něco obdobného, co poskytuje vzdělání v angličtině, uznává se to po celém světě. Dotázal se, proč neustále lpí na té jedné zkoušce. Proč to zužují pouze na tuto zkoušku? Dotázal se, zda je to nějaký záměr.

**Ing. Juroška, Ph.D.,** sdělil, že do tohoto programu teď nikterak zasahovat nehodlá, ale do budoucna podal námět, aby se zauvažovalo také o tom, že by ta podpora mohla jít na obyčejné školy bez těch nejrůznějších programů na podporu angažování rodilých mluvčích.

**Ing. Pražák, Ph.D.,** odpověděl, že ty dotace jsou poskytovány buď na žáka, to je tam uvedeno, s tím, že komise podle počtu žádostí o dotaci stanoví jednotnou maximální částku, kterou škola může získat. U soukromého zřizovatele se ty sumy sčítají dohromady a činí maximálně 700 tisíc korun. Navíc tu dotaci může získat na vykonání té mezinárodní zkoušky. Podmínkou je, že škola má akreditované činnosti Ministerstvem školství. V minulých letech na vykonání té mezinárodní jazykové zkoušky dostaly prostředky i jiné školy např. Tigrida, Poruba a 1st International Scholl. Jestli by si na to šáhl ten PORG – asi ano. O odpověď na druhou otázku požádal RNDr. Veřmiřovského, Ph.D., předsedu komise pro vzdělávání, vědu a výzkum.

**RNDr. Veřmiřovský, Ph.D.,** sdělil, že tento materiál prošel přes komisi pro vzdělávání, vědu a výzkum s tím, že nebyly dány nějaké připomínky tak, jak říkal JUDr. Semerák, že by byla jiná forma zkoušky. Tzn., že by se jednalo o možnost zakomponování např. do dalšího ročníku. V tomto případě by to nechal, protože ty pravidla jsou nějakým způsobem nastavena, komise je přijala jednohlasně, takže jestli by bylo možné nechat pravidla pro tento rok a uvažovat tu další certifikovanou zkoušku, o které hovořil JUDr. Semerák, do příštího roku.

**JUDr. Semerák** poděkoval za odpovědi a řekl, že to vnímá tak, že je opravdu možné, že budou z prostředků města podporovat i soukromou školu PORG. Poděkoval také za odpověď

RNDr. Veřmiřovskému, Ph.D., a sdělil, že by byl velmi rád, kdyby se na toto nezapomnělo, protože uplyne rok a budou mít jiné starosti. Říká to proto, že vnímá, že dneska, kdyby to vypsalí na jiný certifikát, tak tady nikdo není. Na druhou stranu, pokud to vypíše s nějakým časovým předstihem a dají to ve známost, tak si dovede představit, že pro někoho to může být motivační a že i v té cizojazyčné výuce může vzniknout konkurence, která si myslí, že by byla žádoucí, a která by mohla vést k nějakému rozvoji bilingvního vzdělávání a pomoci té podpoře, na které je to bilingvní vzdělávání někdy závislé.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0621/ZM1418/8.**



#### **Materiál č. ZM\_M 88**

**Návrh na změnu usnesení zastupitelstva města č. 0225/ZM1418/4 ze dne 04.03.2015 a návrh na poskytnutí finančního daru právnické osobě Česká republika - Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje, IČO 75151502**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0622/ZM1418/8.**



#### **Materiál č. ZM\_M 89**

**Návrh na uzavření Smlouvy o finanční spoluúčasti a spolupráci při zajištění projektu s Roma Education Fund**

Diskuse:

**JUDr. Semerák** řekl, že by velmi ocenil, kdyby příště, když budou mít subjekty se sídlem někde v cizině, ve Švýcarsku, s bankovním účtem v Budapešti, kdyby zde byla alespoň zakladatelská listina, na kterou se odkazuje. Netuší, co je to za subjekt. Není asi ten úplně kompetentní v začleňování Romů, ale myslí si, že alespoň ta zakladatelská listina by tam být měla, protože mají někomu poslat celkem dost peněz a netuší komu.

**Ing. Macura, MBA,** se utvrdil, že JUDr. Semerák nežádá žádnou změnu, ale pouze apeluje.

**JUDr. Semerák** mimo mikrofon potvrdil slova primátora.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 3 proti, 9 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0623/ZM1418/8.**



#### Materiál č. ZM\_M 90

##### **Dotace EU na projekty Městské nemocnice Ostrava, příspěvková organizace, Energetické úspory MNO**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0624/ZM1418/8.**



#### Materiál č. ZM\_M 135

##### **Návrh na poskytnutí mimořádných účelových dotací nestátním neziskovým organizacím v oblasti sociální péče a handicapovaní včetně dětí a mládeže**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0625/ZM1418/8.**



#### Materiál č. ZM\_M 136

##### **Návrh Programu na poskytování peněžních prostředků z rozpočtu statutárního města Ostrava na vzdělávání, vědu, výzkum a talentmanagement na území SMO 2016**

Diskuse:

**JUDr. Semerák** se dotázal, kde v rozpočtu nalezne vyčleněných 50 milionů korun a požádal o objasnění termínu talentmanagement. Dlouze o tom diskutovali na klubu a zjistili, že nikdo z nich není schopen toto přesně pochopit.

**RNDr. Veřmiřovský, Ph.D.**, k talentmanagementu vysvětlil, že je to péče o talentované děti a talentované žáky, tzn., že se jedná o podporu talentovaných na různých stupních počínaje od mateřských škol až po školy vysoké.

**Ing. Macura, MBA**, se dotázal JUDr. Semeráka, zda je spokojen s odpovědí.

**Ing. Pražák, Ph.D.**, odpověděl, že v materiálu je uvedeno přibližně 50 milionů a budou je muset hledat v rozpočtu na příští rok.

**Ing. Macura, MBA**, upřesnil, že původně to chtěli odsouhlasit bez uvedení částky, resp. s formulací takovou, že by ta částka vyplynula z možnosti rozpočtu na rok 2016, ale podle pravidel se takový program nemůže odsouhlasit bez uvedení alespoň přibližné alokace. Proto je tam uvedeno slovo „přibližně“ 50 milionů korun. Nicméně, když sečte v rámci tohoto roku všechny typy programů a podprogramů, které míří stejným směrem, tak se dostávají k částce někde kolem 35 ± milionů korun. Takže těch „přibližných“ 50 milionů korun představuje jakési chtěné navýšení podpory právě na programy související se vzděláním a podporou talentů. Pokud se to podaří v takovém rozsahu, uvidí při schvalování rozpočtu.

**JUDr. Semerák** odpověděl, že je spokojen částečně v tom kontextu, že si bude postupně rozšiřovat vzdělání a zjišťovat, co je to talentmanagement. Zdaleka není spokojen s reakcí nám. primátora Ing. Pražáka, Ph.D. Mají vypsát program za 50 milionů, ale současně říkají, že nemají vyčleněné prostředky. Nemyslí si, že toto je v nějaké vazbě a že by to tak mělo být. Dále se dotázal na velmi krátkou lhůtu pro podávání žádostí, která je od 26. 10. 2015 do 6. 11.

2015 vč. státního svátku, tzn. nějakých 9 pracovních dnů, což si myslí, že 50 milionů je částka, která odpovídá dotacím do vrcholového sportu. Dotázal se, co je vedlo k tak krátké lhůtě a navíc v okamžiku, kdy peníze nejsou a budou se hledat v rozpočtu na příští rok.

**Ing. Pražák, Ph.D.**, se dotázal, zda je na to schopen reagovat zástupce odboru. Poznamenal, že ta lhůta je opravdu šibeniční.

**RNDr. Veřmiřovský, Ph.D.**, k délce lhůty poznamenal, že je to běžná lhůta, která je pro podávání žádostí. K termínu, který je už teď a ne v nějakém pozdějším datu, jak je tomu u jiných dotací, objasnil, že je to z důvodu, že je tam zakomponován nejenom ten talentmanagement, ale i vzdělávání, věda a výzkum. Když si vezmou, že se jedná o dotace na příští kalendářní rok, tak přeci jen, aby věci na tyto aktivity to vyčerpaly, tak je důležitá dostatečná lhůta, tzn., celého kalendářního roku. Zopakoval, že lhůta 9 dnů je běžná lhůta, která je pro podávání žádostí.

**Ing. Macura, MBA**, poznamenal, že jim v zásadě nic nebrání, mít tu lhůtu delší.

**Ing. Kolařík** poděkoval za objasnění pojmu talentmanagement. Vzhledem k tomu, co bylo řečeno, to jak je tento program definován ve vztahu k talentmanagementu, mu připadá hodně rozplzlé, neurčité a bezbřehé, protože talenty jsou na různé činnosti, na cokoliv, a oni tady nijak neurčují, nevymezují, čeho by se péče o talenty měla týkat, co chtějí podporovat v rámci rozvoje města Ostravy. U tohoto materiálu by čekal nějaké vymezení.

**Ing. Macura, MBA**, sdělil, že respektuje názor Ing. Kolaříka. Dotázal se ho, jestli má představu o tom vymezení, že budou podporovat talenty v nějakých konkrétních oborech nebo něco podobného. Obecně poznamenal, že je spousta programů, které řeší inkluzi a podobné věci, vtahování těch méně nadaných – handicapovaných směrem do té majoritní skupiny a v principu je téměř sprosté slovo i v rámci dotačních programů hovořit o talentech a o podpoře talentů. Domnívá se, že město jako je Ostrava, hlavně podporuje, aby ho táhli dopředu talenty. Tento program je zaměřen na tuto oblast, a to že tam explicitně nejsou specifikovány jednotlivé oblasti ve smyslu, že budou podporováni talenti v oblasti nanotechnologií, tak spíše bere, že to je přednost toho programu, než kdyby to bylo úzce vymezeno. Možná to ale Ing. Kolařík myslel jinak.

**JUDr. Semerák** poznamenal, že je dobře, že mají v zastupitelstvu RNDr. Veřmiřovského, Ph.D., který o tom zjevně ví poměrně hodně. Čekal by to spíše u náměstka primátora Ing. Pražáka, Ph.D., jako předkladatele nového a pro město nepochybně přínosného dotačního titulu, že dokáže ty věci odprezentovat sám. Přimlouval se zejména proto, že se jedná o hodně peněz a o nový dotační titul, kdyby alespoň ta lhůta pro podání žádostí se mohla natáhnout např. o dva, tři týdny. Neví, zdali tomu něco brání, ale pakliže by tomu nic nebránilo, a RNDr. Veřmiřovský, Ph.D., kroutil hlavou, že by tomu nemělo nic bránit, tak kdyby k tomu 6. 11. připočetli 14 dnů, tzn. 20. 11., aby na to byly nějaké 4 pracovní týdny, tak si myslí, že by to bylo dobře, mimo jiné i proto, aby se jim nestalo, že v dobré víře vypíší 50 milionů a dostanou málo žádostí. Navrhnul natáhnout lhůtu do 20. 11. 2015.

**Ing. Macháček** požádal o odborné stanovisko, protože má pocit, a už to řešili u sociálních programů, že tam je 14 ti denní lhůta u zákona č. 250, takže tam se ta lhůta natahovat nemůže, ale není si zcela jistý.

**Ing. Macura, MBA**, požádal o reakci Mgr. Rovňákovou, vedoucí odboru sociálních věcí, zdravotnictví a vzdělanosti.

**Mgr. Rovňáková** odpověděla, že ta lhůta byla skutečně stanovena podle zákona. Má tam být 14 dnů a v materiálu je uvedeno 9, takže by se to dalo posunout o 5 dnů.

**Ing. Pražák, Ph.D.**, řekl, že materiál vznikl proto, že byly různé žádosti, např. ze světa techniky, z U6, z lékařské fakulty a chtěli to nějak zkoordinovat tak, aby existoval jeden program, který by byl otevřený jednak pro tyto aktivity a možná ještě i pro některé jiné. Proto mají na stole ten program a spíše je to pilotní projekt. Čekají i v oblasti toho

talentmanagementu, kdo se přihlásí. V této chvíli to nemůžou nijak předjímat. Daly se nějaké mantinely a je otázka, jak to dopadne.

**Ing. Kolařík** k otázce pana primátora, jak to myslel, odpověděl, že zhruba tak, jak to naznačil. Tzn., jestli podpora toho talentmanagementu je širokopásmová od sportu, přes kulturu, společenské vědy, přírodní vědy, technické vědy anebo něco upřednostňují a něčemu tu podporu dávat nechťejí. Potom by bylo třeba zbytečné, jestli je záměr podporovat třeba přírodní vědy, technické vědy, talenty z oblasti kultury, nesměrovat to na sport, kdyby se tam hlásil někdo s nějakým sportovním programem a byl potom zklamán, že třeba není vybrán z nějakého důvodu. Podle jeho názoru by to vymezení nebylo na škodu, aby žadatelé věděli, do čeho jdou.

**Ing. Macura, Ph.D.**, sdělil, že se domnívá, že ty mantinely tam vymezeny jsou. Nejsou tam vymezené obory. Nebylo zájmem toho, když ten materiál projednávali, aby tam specifikovali konkrétní obory. Jestli to budou přírodovědné nebo technické je jim v tuto chvíli jedno, protože si nemyslí, že Ostrava potřebuje nějaké úzké zaměření těch lidí. Myslí si, že oblast sportu tam nepatří.

**Ing. Juroška, Ph.D.**, řekl, že se domnívá, co se týká lhůty, že zákon pouze vymezuje, že ten program musí být zveřejněn 30 dnů před začátkem lhůty pro podání žádosti o dotaci, ale myslí si, že není nijak omezena lhůta, jak dlouho mohou být žádosti podávány. Myslí si, že je schopen to někdo ověřit, ale žije v tomto domnění.

**Ing. Macura, MBA**, se dotázal Mgr. Rovňákové, zda tuto informaci ověřila.

**Mgr. Rovňáková** se mimo mikrofon omluvila a řekla, že není lhůta 14 dnů, ale musí tam být uvedeno odkdy dokdy.

**Ing. Macura, MBA**, navrhl lhůtu pro podání žádosti prodloužit podle návrhu JUDr. Semeráka do 20. 11. 2015.

**JUDr. Semerák** sdělil, že pokud to jde, tak navrhuje prodloužit tu lhůtu do 20. listopadu nebo do konce listopadu 2015, pokud to není sobota nebo neděle. Dále navrhnul, aby vyhlášení tohoto programu provázela zvýšená publicita, protože to je věc nová a on si myslí, že je asi zájmem jich všech, aby ten program byl úspěšný, aby se chytil, takže bez ohledu na to, jestli ta lhůta může být delší, kdy setrvá u svého původního návrhu 20. 11., pokud dají 30. 11., je lhostejné, ale o tu publicitu poprosí. Myslí si, že by to bylo dobré a věří, že i RNDr. Veřmiřovský, Ph.D., by tomu měl být nápomocný, protože vidí, že se dobrým způsobem orientuje. Ponechal původní návrh na prodloužení lhůty pro podání žádostí, a to 20. 11. 2015.

**Ing. Macháček** podpořil předsedu komise RNDr. Veřmiřovského, Ph.D., protože v komisi tomu věnovali kus dobré práce a program se mu nezdá rozplizlý a je to projektově orientované, takže komise už teď plánuje, že se bude detailně každým tím projektem zabývat, takže on by chtěl, aby zazněla podpora tomuto programu.

**RNDr. Veřmiřovský, Ph.D.**, potvrdil slova Ing. Macháčka. Když měli zasedání, tak bylo celé věnováno připomínkování předloženého materiálu. Mluví o talentmanagementu, ale celý název toho dotačního titulu je i věda a výzkum. Je to relativně velmi široké, ale na druhou stranu je to konkrétně orientováno na určité aktivity práce s mládeží a rozvíjení těch talentů, protože přeci jen i v Ostravě mají některé školy, které se zabývají právě talentovanou mládeží. Konkrétně jsou i některé, které jsou součástí projektů se společnostmi Menza apod., takže je to oblast, která je důležitá. To, co říkal Ing. Kolařík z hlediska té podpory vzdělávání jako takové, je pravda, že talent se dá rozvíjet ve všech oblastech, jenom je potřeba to nějakým způsobem dokládat. Komise nemá vůbec problémy s tím, že by nějakým způsobem nedokázala ohodnotit tyto projekty. Mají určitou škálu a domluvili se tak, že budou hodnotit jednotlivé projekty zvlášť osobně s těmi žadateli projektu.

**Ing. Štěpánek, Ph.D.**, reagoval na debatu o šíři té podpory. Řekl, že když se začnou přímo do toho znění toho programu, tak je postaven velmi široko. Sice říká to vymezení, které zaznělo – zdravotnictví, technické věci apod., ale pouze v bodu 2. V bodu 3 je obecně

talentmanagement bez nějakého konkrétního vymezení. Kdyby měl potěšit pana Poláka, tak kdyby si podal s nějakým talentovaným hercem do bodu I. bod 3, tak zcela jistě by se trefil v oblasti kultury do těchto podmínek. Stejně tak v oblasti sportu či jinde. Chápe záměr a myslí si, že není špatně postaven, ale to vymezení má být obecně v nějakých obecných podmínkách, které říkají, že to je jenom ve vyjmenovaných oborech a tady si myslí, že Ing. Kolařík měl pravdu, že si to měli na tom začátku říci a pak definovat činnosti. Chápe, že je to první materiál, který možná vznikl pod nějakým presem, ale i ten přístup ho trochu zaskočil. Mají peněžní prostředky, tak uvidí, co jim přijde, jestli je rozdají. Neví, jestli je to úplně dobře. Domnívá se, že první má být poptávka, tzn., vím, co ve městě chybí, nebo jsem zavalen haldou žádostí z určité oblasti, a pak si říká, že by to stálo za podporu, tak vypíší grantové schéma než naopak. Vyčlenili finanční prostředky a pak si počkají, jestli to bude k užítku nebo na co to vlastně rozdělí.

**Ing. Macura, MBA**, se dotázal Ing. Štěpánka, Ph.D., zda má nějaký konkrétní návrh.

**Ing. Štěpánek, Ph.D.**, odpověděl, že nechce navrhnout změnu usnesení. Jen by chtěl, ať si jsou vědomi těch nedostatků, které to v tuto chvíli má. Pro ten první ročník je pro, ať to zastupitelstvem projde, ale myslí si, že to ještě zasluhuje práci na preciznosti těch podmínek.

**Ing. Macura, MBA**, zrekapituloval, že registruje jediný návrh na úpravu usnesení, který se týká rozšíření lhůty pro podání žádosti do 20. 11. 2015.

**JUDr. Semerák** k bodu I. Témata podpory, odrážce 5), kde je věta: „podpora vzniku a rozvoje vzdělávacích oborů pro budoucí odborníky“ se dotázal RNDr. Veřmiřovského, Ph.D., co si má pod tím představit.

**RNDr. Veřmiřovský, Ph.D.**, vysvětlil, že se jedná o podporu té části, která tam je zmíněna, z hlediska vědy a výzkumu, tzn., jedná se o odborníky v rámci vysokých škol, a to rozvoje a vzdělávacích oborů na vysokých školách.

**JUDr. Semerák** se dotázal, zda by nestálo za to, alespoň toto v té výzvě zpřesnit – alespoň to vymezení pro vysoké školy, protože opravdu on si dovede představit budoucího odborníka nebo subjekty, které se cítí být budoucími odborníky.

**RNDr. Veřmiřovský, Ph.D.**, odpověděl, že ví, jak to JUDr. Semerák myslí. Těch oborů může být hodně a můžou to být i obory středoškolské a můžou to být odborníci v těchto oblastech, proto je to takto široce pojato, protože ví, že se jedná o obory třeba v rámci lékařské fakulty, kde se uvažuje o rozvoji oboru stomatologie, jako jednom z oborů, ale samozřejmě to neznamená, že to musí být jeden jediný obor. Pokud je schopna nějakým způsobem si třeba nějaká střední škola vyčíslit náklady na rozvoj tohoto odborného vzdělávání, proč by ne.

**JUDr. Semerák** konstatoval, že se jedná částečně o „průzkum bojem“ a řekl, že nemá dalších návrhů kromě toho předešlého.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení s úpravou ve smyslu návrhu JUDr. Semeráka. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0626/ZM1418/8**.



## Materiál č. ZM\_M 91

### Smlouva a Rozhodnutí o poskytnutí dotace k projektu "Ekotermo IV" v rámci Operačního programu Životní prostředí, Dohoda o úpravě soupisu dokladů a účtů k projektu

Diskuse:

**JUDr. Semerák** se vrátil k bodu č. 93 a poděkoval Ing. Seberské za to, že se v mezičase podívala do toho spisu. Sdělil, že Ing. Seberská naplnila jeho obavu, že v daném případě byl aplikován § 101 odst. 4 zákona o veřejných zakázkách. Jedná se o to, že v případě, kdy uchazeč zaměstnává více než 50 % zaměstnanců se sníženou pracovní schopností, tak se jeho nabídková cena automaticky snižuje o 15 %. Jsou v situaci, kdy se evidentně jedná o překupování veřejné zakázky, a jsou v situaci, kdy Ministerstvo financí České republiky vyzývá právě k potírání překupování veřejných zakázek touto formou. Dotázal se náměstka primátora Mgr. Babince, zda o tomto věděl a řekl, že by velmi ocenil, kdyby o aplikování toho § byli informováni v důvodové zprávě. Myslí si, že je to nešvar a pokud Ministerstvo financí vyzývá k boji s potíráním s překupováním veřejných zakázek, tak by jako město Ostrava měli jít k tomuto čelem. V důvodové zprávě se dočetl, že program Ekotermo v sobě zahrnuje i budovu Majetkové správy Ostrava – Jih. Ptal se zastupitelů z Jihu na osud majetkové správy a budovy, která podléhá tomuto projektu. Bylo mu řečeno, že dneska je ta budova částečně využívána přímo úřadem, ale její další osud není jasný. Dotázal se, zdali nějakým způsobem zejména v rámci udržitelnosti existuje jakási bazální dohoda s Ostravou – Jihem, ať se jim nestane, že zateplí budovu, která bude prázdná anebo aby nikoho na Jihu nenapadlo tu budovu chtít prodat.

**Mgr. Babinec** k bodu č. 93 uvedl, že ví o tom, že v tomto případě byl uplatněn § 101, že ta nabídková cena byla ponížena tak, jak ten zákon umožňuje. JUDr. Semerák má pravdu v tom, že by se na to měli zaměřit. Je teď taková tendence. Chystá se určitá změna uvažování, ale i aplikace toho zákona v souvislosti s budoucím přijetím nového zákona. Řekl, že bere připomínku JUDr. Semeráka, ale na druhou stranu, byla-li ta zakázka vypsána v režimu v jakém byla, holt uplatnění toho § připustili a skutečně ta cena byla hodnocena tak, jak říká. Měli by se na to do budoucna zaměřit, v tom má JUDr. Semerák pravdu. Poděkoval za připomínku. Co se týká budoucího využití té budovy na Jihu, netuší, kdo by se k tomu mohl vyjádřit.

**L. Král** odpověděl, že co se týče budovy na Jihu, tak aktuálně se do ní přesunul odbor sociální péče z Jihu a momentálně ji využívá pro své účely. Zaměstnanci majetkové správy byli integrováni mezi zaměstnance úřadu a přesunuli se na úřad. Tzn., že momentálně ta budova slouží pro účely sociálního odboru a dále se bude asi v této oblasti rozvíjet, obzvláště na Jihu, kde je oblast sociálních věcí velmi důležité téma.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0627/ZM1418/8.**



## Materiál č. ZM\_M 92

### Smlouva o poskytnutí podpory a přijetí Rozhodnutí o poskytnutí dotace k projektu "Revitalizace městské zeleně" v rámci Operačního programu Životního prostředí

Diskuse:

**JUDr. Semerák** požádal o stručný přehled realizace této zakázky. Trošku ho zaujala výsadba dřevin započatá v lednu, realizovaná v průběhu mj. I. kvartálu v zimním období. Požádal, zdali by mohl písemně dostat přehled plnění této zakázky a tomu odpovídající finanční plnění neboli cash flow.

**Ing. Macura, MBA**, konstatoval, že JUDr. Semerák má asi nějakou výhradu k té skladbě nebo možná k tomu termínu výsadby dřevin.

**JUDr. Semerák** odpověděl, že nemá výhradu. V materiálu čte, že bylo vysazeno 902 dřevin, ošetřeno 1380 dřevin a že bylo započato v lednu 2015, tzn., všichni vědí, že byla nějaká zima, takže on chce vědět průběh toho prvního pololetí, protože to bylo ukončeno 19. 6. 2015, jak ta zakázka probíhala. Nezasťirá, že ho zajímá zejména to zimní období, nezasťirá, že ho zajímá i případná kolize s některými dřívějšími zakázkami na výsadbu stromů, kdy samozřejmě ví, že někdy jim přebývali nikoliv horníci v dole, ale stromy a nebyly pozemky. Chtěl by opravdu vědět, a ta informace mu stačí třeba do měsíce, jak byla realizována, jak bylo předáváno a jak bylo plněno finančně tomu dodavateli. Předpokládá, že i to plnění se asi z převážné části realizovalo v těch jarních měsících.

**Ing. Macura, MBA**, řekl, že chtěl vědět, co pouze tím požadavkem JUDr. Semerák myslí.

**Mgr. Babinec** odpověděl, že JUDr. Semerákovi faktický průběh realizace té veřejné zakázky, čili jak realizace zakázky probíhala, zpracují a poskytnou.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0628/ZM1418/8.**



#### **Materiál č. ZM\_M 94**

**Rozhodnutí o poskytnutí dotace k projektu "Rozšíření výukového areálu Bělský les - výukové centrum" v rámci Operačního programu Životního prostředí, potvrzení o přijetí dotace**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0629/ZM1418/8.**



#### **Materiál č. ZM\_M 95**

**Smlouva o poskytnutí dotace z rozpočtu Regionální rady Moravskoslezsko - projekt "Inteligentní zastávky"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0630/ZM1418/8.**





## Úprava Statutu Fondu pro děti ohrožené znečištěním ovzduší

Diskuse:

**JUDr. Semerák** se dotázal paní náměstkyně, co ji vede k tomu, že chce celou částku vyčerpat. Dotázal se, proč by ta částka nemohla být použita buď k jiným účelům, nebo v jiném časovém období. Ptá se z důvodu, že si myslí, že úpravou tak, jak je navrhována, by trochu potrestali ty, kteří byli aktivní, a kteří si řádně a včas požádali. Myslí si, že je motivační i pro ostatní, aby opravdu pokud nejsou aktivní a požádají si, tak si holt požádají příští rok a případně spotřeba té částky v příštím časovém období nebo na jinou aktivitu by byla vhodnější než dočerpání ještě navíc navrhovaným systémem, kdy jediným kritériem je doručení termínu žádosti. Dotázal se, proč má paní náměstkyně za to, že je nezbytně nutné vyčerpat bez ohledu na to, zdali člověk byl aktivní a přihlásil se.

**Mgr. Šebestová** odpověděla, že určitě není bezpodmínečně nutné, aby se celá částka vyčerpala, ale poprvé v historii i rozhodnutím rady navýšili fond ze 7 milionů na 14 milionů. Poptávka vždycky převyšovala nabídku a teď se zdá, že poprvé v historii pokryjí celou nabídku.

**JUDr. Semerák** řekl, že mu paní náměstkyně víceméně řekla to, co se dočetl v důvodové zprávě. Dočetl se, že pokryjí celou poptávku, tomu rozumí. Kvituje navýšení té částky. Dotázal se, zda existuje nějaký racionální důvod, proč by se ta částka měla vyčerpat až do dna. Myslí si, že je dobře, že jsou školy aktivní a že vyčerpají ze 17 milionů 14 milionů, to je určitě dobře. Předpokládá, že to bude motivační a předpokládá, že jim do prvních tříd nastupuje více dětí než v minulosti, takže se dá očekávat, že v příštím roce bude ta poptávka ještě vyšší a myslí si, že na místo toho, aby se peníze teď vyčerpaly za každou cenu, tak by bylo vhodnější si je v tom fondu nechat a přeřadit je k těm penězům na příští rok, aby příští rok nečelili tomu, o čem hovořila paní náměstkyně Mgr. Šebestová, tzn., že zase příští rok se vrátí zpátky a nebudou mít dost prostředků na to, aby uspokojili ty, kteří se přihlásí v termínu.

**Mgr. Šebestová** odpověděla, že ta částka se opravdu nemusí vyčerpat celá, ale pokud ta poptávka je, tak nevidí důvod, proč by nevyhověli. Co se týče úpravy statutu fondu, tak ona má dojem, že to bylo vyvoláno i žádostí Moravské Ostravy, kdy vlastně chtěla žádat nějakou dotaci z Moravskoslezského kraje a chtěla k tomu ještě přidat nějaké prostředky z tohoto fondu, takže i proto byla ta změna statutu.

**JUDr. Semerák** podal návrh na stažení materiálu. Myslí si, že zaslouží širší úvahu a možná širší dopracování.

**Ing. Šebesta** řekl, že chápe JUDr. Semeráka, nicméně v podstatě ta změna statutu toho fondu respektuje to, že mají děti, které potřebují být na ozdravném pobytu. Pokud to někdo nestihl a pokud se našly ještě další subjekty, které o to požádaly, tak si myslí, že není nezbytné materiál stahovat, ale ty děti ještě uspokojit. Neznamená to ovšem, že musí být celá částka vyčerpána. To nikde řečeno není.

**Ing. Macura, MBA**, doplnil, že se o tomto problému diskutovalo i na radě města. Byly uvedeny příklady z historie, že po x letech, kdy v podstatě byly žádosti o tyto dotace kráceny až z 50 %, tak zaregistrovali to, že některé školy se z tohoto důvodu do programu již nehlásily a priori neb očekávaly negativní výsledek. Usoudili, že možná ani nevěšelo ve známost to, že ve fondu jsou dostatečné prostředky, a aby netrestali prostřednictvím méně aktivních ředitelů nebo vedení škol ty děti, pro které ty peníze jsou určeny, tak v radě převážil záměr i nakonec v jiných orgánech umožnit otevření té druhé výzvy. Toto říká i s vědomím, že se to celé vyčerpat nemusí. Chtějí otevřít druhou výzvu a uvidí, jaký bude zájem. Potvrdil slova Mgr. Šebestové, že přišly žádosti z jednotlivých městských obvodů, aby pokud se chtějí přihlásit do

jiných programů, např. do programu Moravskoslezského kraje, který vyžaduje jakési spolufinancování, tak aby i městské obvody mohly být žadateli o příspěvek z tohoto fondu.

**Mgr. Šebestová** konstatovala, že už nepotřebuje nic doplnit, protože Ing. Šebesta řekl to, co chtěla říct ona.

**JUDr. Semerák** konstatoval, že na otázky, které položil paní náměstkyni, mu odpověděl pan primátor.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Následně hlasování přerušil, protože JUDr. Semerák navrhoval materiál stáhnout. Omluvil se JUDr. Semerákovi.

**JUDr. Semerák** mimo mikrofon řekl, že bere svůj návrh na stažení materiálu zpět.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0631/ZM1418/8.**



#### **Materiál č. ZM\_M 97**

**Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 12/2005, kterou se stanoví pravidla pro volný pohyb psů na veřejném prostranství a vymezují se prostory pro volné pobíhání psů na území statutárního města Ostravy, v platném znění**

Diskuse:

**JUDr. Babka** řekl, že pokud je usnesení promítané na plátně stejně jako v listinné podobě, tak by chtěl sdělit, že právní komise projednala návrh obecně závazné vyhlášky, ale v žádném případě neprojednávala materiál takový, jaký je předložen na zasedání zastupitelstva města. Má k němu drobné výhrady. Jestliže rada města doporučila zastupitelstvu města uložit Magistrátu města Ostravy odboru ochrany životního prostředí zajistit vyhotovení pracovní pomůcky – úplného znění předmětné vyhlášky, tak mu to příliš nekoresponduje s tím, co je v bodě 3) ukládací části, kde je zajistit vyhotovení pracovní pomůcky obecně závazné vyhlášky č. 12/2015, kterou se stanoví pravidla pro volný pohyb psů na veřejném prostranství a vymezují se prostory pro volné pobíhání psů na území statutárního města Ostravy v úplném znění. Dále řekl, že vyhláška se mění vyhláškou, čili ten bod 1), že projednali návrh na změnu obecně závazné vyhlášky, kromě toho už tam není uvedeno to další, ale bere v potaz, že je to v platném znění, tak musí být ne, že vydává změnu obecně závazné vyhlášky, ale vydává vyhlášku číslo, které se doplní, a tato vyhláška změní tu původní.

**Ing. Macura, MBA,** řekl, že pokud si to překládá správně, tak JUDr. Babka navrhuje změnu v textu usnesení v bodě 1).

**JUDr. Babka** upřesnil, že navrhuje změnu i v bodě 2) a 3) usnesení.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení s úpravou dle návrhu JUDr. Babky. Hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **0632/ZM1418/8.**



#### Materiál č. ZM\_M 98

**Návrh darovací smlouvy uzavřené mezi statutárním městem Ostravou a německým institutem pro výzkum slonů, jejímž předmětem je poskytnutí finančního daru**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0633/ZM1418/8.**



#### Materiál č. ZM\_M 99

**Informace o petici vlastníků nemovitostí na ul. Pikartské ve Slezské Ostravě proti postupu odboru ochrany životního prostředí Magistrátu města Ostravy**

Diskuse:

**JUDr. Semerák** se dotázal náměstkyně primátora Mgr. Šebestové, jak dál bude situaci řešit, protože ona nepochybně vyžaduje věcné řešení. Dotázal se, zdali existuje nějaký další návrh řešení a jaký zejména v té technické části.

**Mgr. Šebestová** odpověděla, že odkanalizování té části ve Slezské je podmíněno vybudováním kanalizačního sběrače B. Má dojem, že teď v úterý prošla radou města zadávací dokumentace na projektovou dokumentaci. Zřídili menší pracovní skupinu na Ministerstvu financí, kdy se snaží urychlit i v součinnosti s odborem investičním a OVaKem veškeré činnosti v téhle věci.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0634/ZM1418/8.**



#### Materiál č. ZM\_M 100

**Žádost o poskytnutí účelové investiční dotace na „Výstavbu skladu a techniky pro potřeby hospodaření v lesích“ pro Ostravské městské lesy a zeleň, s.r.o.**

Materiál byl stažen v úvodu zasedání při schvalování programu.



#### Materiál č. ZM\_M 101

**Poskytnutí účelových neinvestičních dotací z Fondu pro děti ohrožené znečištěním ovzduší na období od 01. 11. 2015 - 30. 04. 2016**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0635/ZM1418/8.**



#### **Materiál č. ZM\_M 102**

##### **Návrh na uzavření Dodatku č. 1 ke Smlouvě o dílo č. 2400/2014/OI/LPO**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0636/ZM1418/8.**



#### **Materiál č. ZM\_M 103**

##### **Návrh na poskytnutí neinvestičních dotací na obnovu a zachování kulturní památky z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2015**

Primátor upozornil, že na stůl obdrželi nový návrh usnesení a novou důvodovou zprávu k materiálu a požádal nám. primátora Ing. Bednáře o krátké zdůvodnění.

**Ing. Bednář** vysvětlil, že rada města přijala usnesení, ve kterém se v jednom bodě rušilo doporučení komise. V upraveném návrhu usnesení však zůstal původní odkaz na zápis z usnesení komise, i když nebyl aktuální, proto je navržena drobná úprava, která spočívá ve vypuštění odkazu na tento zápis, což je příloha č. 5.

Diskuse:

**Ing. Šebesta** se dotázal, co vedlo radu města ke změně proti usnesení příslušné komise.

**Ing. Bednář** odpověděl, že rada města se návrhem komise zabývala. Na jednání rady města byl pozván předseda této komise, který vysvětlil některé postupy, co vedlo komisi k tomu, proč některým dotace nedala a některým dala. Oni po konzultaci s předsedou komise došli k tomu, že by v jednom případě ten návrh změnili.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0637/ZM1418/8.**



#### **Materiál č. ZM\_M 104**

##### **Zpráva o stavu pořizování územních studií dle "nového" Územního plánu Ostravy**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0638/ZM1418/8.**



#### **Materiál č. ZM\_M 105**

##### **Návrh na uzavření Dodatku č.1 ke Smlouvě o dílo č. 3314/2013/OI/LPO ze dne 9.1.2014"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 9 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0639/ZM1418/8.**



#### **Materiál č. ZM\_M 106**

##### **Návrh na uzavření "Smluv o zřízení služebnosti" v souvislosti se stavbami zahrnutými do kapitálového rozpočtu města Ostravy**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0640/ZM1418/8.**



#### **Materiál č. ZM\_M 107**

##### **Veřejná zakázka "Autobusový terminál Dubina, Interspar - Dodatek č. 1", poř. č. 156/2015**

Diskuse:

**JUDr. Babka** sdělil, že všichni vědí, že Interspar z Dubiny zmizel a zůstala po něm pouze tramvajová zastávka, která se jmenuje Interspar a tato soutěž. Vznosl podnět, aby příp. přejmenovali jednak zastávku a jednak i zakázky, neboť si to Interspar nezaslouží.

**Ing. Macura, MBA**, se dotázal, zda má JUDr. Babka nějaký návrh.

**JUDr. Babka** mimo mikrofon odpověděl, že to dává jako podnět.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 9 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0641/ZM1418/8.**



#### **Materiál č. ZM\_M 108**

##### **Veřejná zakázka "Vybavení křižovatky Martinovská, Provozní, 1. čs. armádního sboru", poř. č. 44/2015**

Diskuse:

**Ing. Šebesta** se dotázal, kolik těch dodavatelů bylo osloveno, protože je pozoruhodné, jak blízko byli jenom dva a jak blízko jsou ty ceny u sebe.

**Ing. Bednář** odpověděl, že zakázka byla vyvěšena na profilu zadavatele a přihlásily se pouze dvě firmy.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 10 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0642/ZM1418/8.**



**Materiál č. ZM\_M 109**

**Veřejná zakázka "Záchytný drén Hulváky", poř.č. 88/2015**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 10 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0643/ZM1418/8.**



**Materiál č. ZM\_M 110**

**Veřejná zakázka "Výstavba vrtulníkového hangáru v areálu HZS MSK II.", poř. č. 096/2015**

Diskuse:

**Ing. Šebesta** se dotázal, protože je tam spolufinancování s Moravskoslezským krajem, zda už je smlouva a pokud není, tak jestli je nějaký předpoklad.

**Ing. Bednář** odpověděl, že na kraj odešla žádost o spolufinancování ve výši 50 %, čekalo se na vyhodnocení soutěže a na základě soutěže teď přesnou polovinu budou požadovat dopisem na kraj, který to projedná pravděpodobně v pátek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 9 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0644/ZM1418/8.**



**Materiál č. ZM\_M 111**

**Veřejná zakázka "Nasvětlení chodeckých přechodů na ul. 17. listopadu", poř. č. 127/2015**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 9 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0645/ZM1418/8.**



**Materiál č. ZM\_M 112**

**Veřejná zakázka "Prodloužení cyklostezky - lávka přes Ostravici, Ostrava - Hrabová", poř. č. 102/2015**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 11 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0646/ZM1418/8.**



**Materiál č. ZM\_M 113**

**Veřejná zakázka "Cyklistická trasa I - Na Lukách", poř. č. 49/2015**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 10 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0647/ZM1418/8.**



**Materiál č. ZM\_M 114**

**Veřejná zakázka "Zvýšení protipovodňové ochrany města - ul. U Hrubků", poř. č. 40/2015**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 11 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0648/ZM1418/8.**



**Materiál č. ZM\_M 115**

**Veřejná zakázka "Kanalizace Petřkovice II. a III. etapa - dodatek č. 2", poř.č. 154/2015**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 11 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0649/ZM1418/8.**



**Materiál č. ZM\_M 116**

**Veřejná zakázka "Rekonstrukce vodovodu DN 500 ul. Mariánskohorská", poř. č. 82/2015**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 9 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0650/ZM1418/8.**



**Materiál č. ZM\_M 138**

**Veřejná zakázka "Terminál Hranečnick - Dodatečné stavební práce II", poř. č. 152/2015**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 11 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0651/ZM1418/8.**



**Materiál č. ZM\_M 139**

**Návrh na uzavření "Smlouvy o zřízení služebnosti" v souvislosti se stavbou "Odkanalizování Přívozu na ÚČOV II. etapa 1. část a 2. část"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0652/ZM1418/8.**



**Materiál č. ZM\_M 140**

**Návrh na uzavření smluv o smlouvách budoucích o věcném břemenu a dodatků ke smlouvám v souvislosti se stavbami odboru investičního, zahrnutými do kapitálového rozpočtu statutárního města Ostravy**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0653/ZM1418/8.**



**Materiál č. ZM\_M 141**

**Návrh na uzavření Dodatku č.2 ke Smlouvě o dílo č. 0875/2014/OI/LPO na rozšíření předmětu smlouvy v rámci realizace stavby 3064 "Přestupní uzel Hulváky, I. etapa"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 1 proti, 9 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0654/ZM1418/8.**





#### **Materiál č. ZM\_M 117**

##### **Dodatek Smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu Regionální rady**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 9 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0655/ZM1418/8.**



#### **Materiál č. ZM\_M 142**

##### **Dodatek č. 1 ke Smlouvě o poskytnutí účelové neinvestiční dotace uzavřené mezi společností Koordinátor ODIS s.r.o. a statutárním městem Ostrava z důvodu zajištění správy inteligentních zastávek**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 9 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0656/ZM1418/8.**



#### **Materiál č. ZM\_M 118**

##### **Zpráva o činnosti Finančního výboru ZM za 1. pololetí roku 2015**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0657/ZM1418/8.**



#### **Materiál č. ZM\_M 143**

##### **Zpráva o činnosti Kontrolního výboru zastupitelstva města za I. pololetí 2015**

Diskuse:

**JUDr. Semerák** sdělil, že se hlásí proto, že se nestihl přihlásit v předešlém bodě. Neměl nic věcného, pouze chtěl poukázat na rozdíl mezi těmi dvěma materiály. Myslí si, že i v tom předchozím by měla být spíše formulace, že tu zprávu berou na vědomí, nikoliv, že ji projednali. Paradoxně to jsou dva v zásadě identické materiály a myslí si, že ta formulace, kterou navrhuje JUDr. Štefek, je čistší, protože ji berou na vědomí a nikoliv projednávají. Požádal předsedkyni finančního výboru, aby příště zprávu vzali na vědomí.

**Ing. Piperková** odpověděla, že je to spíše otázka možná organizačního a legislativně právního, aby sjednotili návrhy usnesení pro oba dva výbory.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0658/ZM1418/8.**



## Organizační záležitosti

Primátor **Ing. Macura, MBA**, informoval členy zastupitelstva města o potřebě svolání zasedání zastupitelstva města na 1. října 2015. Řekl, že už si dneska vyslechli zprávu Ing. Paličky, vedoucího odboru strategického rozvoje ve věci poskytnutí součinnosti investorovi Mobis Automotive System Czech s.r.o., který má záměr vystavět a provozovat závod na výrobu světelných systémů pro osobní automobily ve Strategické průmyslové zóně Ostrava-Mošnov. Z uzavřené Investiční smlouvy a Smlouvy o smlouvě budoucí kupní vyplývá, že uzavření samotné kupní smlouvy, na základě které se investor stane vlastníkem pozemků ve Strategické průmyslové zóně Ostrava-Mošnov, je podmíněno splněním odkládacích podmínek, když jedna z nich je vydání rozhodnutí o příslibu investičních pobídek, které umožní prodej pozemků za 1 Kč / 1 m<sup>2</sup>. Rozhodnutí nemůže být vydáno dříve, dokud celá záležitost nebude projednána Evropskou komisí z důvodu souladu s pravidly veřejné podpory. Evropská komise doposud nevyslovila své stanovisko a tato skutečnost je důvodem pro hledání alternativního postupu. Investor se na město obrátil v druhé polovině měsíce srpna se žádostí o poskytnutí součinnosti, ke které se ostatně město zavázalo v podepsané Investiční smlouvě, s tím, že na přelomu září a října musí být pro zdárné plnění harmonogramu zahájeny stavební práce. Jelikož si nová kupní smlouva s upraveným ujednáním o ceně vyžaduje opětovné zveřejnění záměru, je možné o uzavření samotné kupní smlouvy rozhodnout nejdříve 25. 9. 2015. Svolání mimořádného zastupitelstva, které by o uzavření kupní smlouvy rozhodovalo, je poskytnutím součinnosti, která je předpokládána v Investiční smlouvě, zároveň je třeba uvést, že důvody neleží na straně města, když příčinou je dlouhotrvající proces u Evropské komise. Jinými slovy, investor potřebuje kopnout do země a obává se toho, že pakliže tak učiní pozdě, tak přicházející zima mu zabrání v tom, aby splnil termíny, a celá jeho stavba se může posunout o půl roku. Vyzval je k součinnosti ve věci hledání alternativního řešení uzavření kupní smlouvy.

**Ing. Macháček** připomněl, že na posledním zastupitelstvu hovořili o tom, že by materiály chtěli ve formě PDF a bylo řečeno, že dostanou informaci, jestli je to možné. Požádal o nějakou ucelenou informaci.

**Ing. Macura, MBA**, se dotázal Ing. Genserka z odboru projektů IT služeb a outsourcingu, zda je schopen odpovědět.

**Ing. Genserek** sdělil, že v tuto chvíli není schopen odpovědět. Jak si všimli, během zasedání zastupitelstva města se na zastupitelstvu pohyboval jejich zaměstnanec a dělal s některými zastupiteli interview. Sbírali připomínky a podněty k tomu, aby to řešení mohli nějakým způsobem dotáhnout.

**Ing. Macura, MBA**, řekl, že je faktem, že tato připomínka již zazněla na minulém zasedání, čili tu nebylo nutno nějakým způsobem shromažďovat, tzn., že ji asi ještě neřešili.

**Ing. Genserek** odpověděl, že má pocit, že řešení už nějakým způsobem připravovali, bohužel tuhle informaci mu paní vedoucí nesdělila, takže není schopen odpovědět.

**Ing. Macura, MBA**, se omluvil a řekl, že to zjistí a vyřeší.

**Ing. Šebesta** řekl, že primátor sice oznámil termín mimořádného zastupitelstva, ale zajímal by ho i časový rámec zasedání.

**Ing. Macura, MBA**, odpověděl, že z procesních důvodů nemůže být zastupitelstvo dříve než 25. září 2015 a aby to mělo smysl, tak nejpozději 2. října 2015. Společně s předsedy politických klubů zjišťovali časové možnosti zastupitelů a jako nejvýhodnější čas se jim jevil 1. října 2015 od 16.00 hodin. Nepředpokládá, že by to zastupitelstvo mělo trvat déle než jednu hodinu, a to si tam dává značnou rezervu. Doufá, že nebude přemíra diskutujících občanů.

**Mgr. Mika** sdělil, že není takový optimista jako pan primátor a domnívá se, že by zastupitelstvo mohlo být už v 15.00 hodin, protože ten blok, který pro občany mají, bude na programu, jako ho měli minule, takže pod dvě hodiny se určitě nedostanou. Primárně si člověk představuje, že mají jeden bod, tak je to na 20 minut, ale to nebude na 20 minut, bude to tak na 2 hodiny.

**Ing. Macura, MBA**, s ohledem na to, že lidé chodí do zaměstnání a ne všichni končí ve tři hodiny, doporučil nechat tu čtvrtou hodinu a kdyby se to protáhlo do té šesté hodiny, tak to zvládnou.

Dal hlasovat o návrhu usnesení ve znění:

*„Zastupitelstvo města schvaluje termín konání dalšího zasedání zastupitelstva města na den 1. října 2015 od 16.00 hodin“*

Hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **0659/ZM1418/8.**



#### **Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města**

Náměstkyně primátora Mgr. Kateřina Šebestová, řekla, že během zasedání zastupitelstva města nebyly vzneseny žádné dotazy, připomínky ani podněty ze strany členů zastupitelstva města.



#### **Diskuse – Různé**

**Ing. Kolařík** se dotázal, zda to jejich hlasování o termínu nebylo poněkud nadbytečné, zda primátor nemá pravomoc svolat jednání zastupitelstva města.

**Ing. Macura, MBA**, odpověděl, že tu pravomoc má, ale rád jedná demokraticky, takže si dovolil tento projev demokracie i v tuto pokročilou hodinu. Poznamenal, že hlasování bylo nadbytečné, ale nebylo nezákonné.



#### **Závěr**

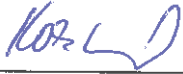
Primátor **Ing. Macura, MBA**, všem poděkoval za mimořádnou trpělivost při tomto jednání, z kterého si nese z něho několik poznatků, mj. i to, že je třeba se zamyslet nad jednacím řádem a přemýšlet také o večeři pro zastupitele. Všem popřál dobrou noc a sdělil, že se uvidí nejspíše 1. října 2015. Ve 21.10 hod. ukončil osmé zasedání zastupitelstva města.

- - -

Usnesení z 8. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 0513/ZM1418/8 do č. usnesení 0659/ZM1418/8 a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.



**Zapsala:**



---

Kateřina Korbelová  
odbor legislativní a právní MMO  
místo: Ostrava  
datum: 17. 9. 2015

**Ověřovatelé:**



---

**Mgr. Jan Kovács, Ph.D.**

místo: Ostrava  
datum: 18. 9. 2015



---

**PhDr. Miriam Prokešová, Ph.D.**

místo: Ostrava  
datum: 18. 9. 2015



---

**Ing. Tomáš Macura, MBA**  
primátor statutárního města Ostravy

místo: Ostrava  
datum: 18. 9. 2015

Vážený pane primátore, páni zastupitelé, úředníci radnice,

chtěl bych poděkovat, že tady nemusím hodiny čekat na to, aby jste mě, občana Ostravy, vyslechli. To, že vystoupení občana může trvat jen 5 minut, je ponižující. Kdyby tady čekaly zástupy občanů na to, aby Vám řekli, co je trápí, tak bych to uznal. Kolik tady vystupuje lidí? Málo a chápu proč. Vás naše problémy asi moc nezajímají, máte dost svých. Co, kde prodat, co, kde vyměnit, je to tady taková malá realitní kancelář Semerák a spol. Čas mi běží a proto rychle. Mám pro Vás 2 zprávy. Jedna je radostná a druhá smutná. Nebudu se ptát, kterou chcete slyšet dřív. Ta radostná zpráva je, že už tady nebudu vystupovat se svými příspěvky o Kunčicích a jejich problémech. Strávím tím hodiny času a výsledky nejsou žádné a život mi po 5 minutách utíká. Ta smutná zpráva pro Vás je, že tady budu chodit i nadále, ale své příspěvky budu podávat písemně, to snad nemůžete zakázat. Doufám, že písemný příspěvek nemusí být jen 5 minut dlouhý, nebo snad stanovíte, že nesmí být delší, než jedna strana psaná počítačem. Protože se Vám to nechce číst. Přeji Vám hodně úspěchů v práci pro Ostravu a málo úspěchů těm, kteří pracují pro sebe.

Přílohou tohoto ústního příspěvku jsou písemné otázky na pana primátora, týkající se situace v Kunčicích. Doufám, že příloha bude součástí zápisu z tohoto zasedání. Na závěr Vám chci k dnešní situaci u nás připomenout starý citát Jana Wericha: „Ještě, že máme tu spoustu delegátů, kteří hovoří a hovoří, jak lze v cuku letu zformulovat větu, že svět, i když hoří, že neshoří“. Děkuji.

Otázky pro pana primátora při zasedání zastupitelstva města Ostravy dne 9. 9. 2015:

PROČ jsou Kunčice tak zanedbané, když platíme poctivě daně?

PROČ Kunčice nemají kanalizaci?

PROČ jsou v Kunčicích černé skládky a Vy je nechcete vidět?

PROČ ulice ZDOBNÁ v Kunčicích vypadá jak tankodrom?

PROČ tu máme zdevastovaný zámek, park a ostatní budovy zámku?

PROČ mají naše domy a nemovitosti minimální cenu a nejsou tudíž prodejné?

PROČ se uprostřed Kunčic stále naváží halda a nebyla provedena zkrývka zeminy?

V Ostravě dne 9. 9. 2015

M. M., občan Ostravy.

