

## Zápis průběhu 29. zasedání zastupitelstva města konaného dne 18.10.2017

<b>Místo konání:</b>	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy	
<b>Předsedající:</b>	Tomáš Macura, primátor	
<b>Přítomno:</b>	počet členů zastupitelstva	52
	zástupci městských obvodů	16
	ředitelé podniků	36
	vedoucí odborů MMO	22
	tajemník MMO	1
	hosté	3
	ostatní	15
	(viz prezenční listina)	
<b>Omluveni:</b>	Jakub Jež, Justina Kamená, Eva Petrašková	
<b>Zahájení:</b>	9.00 hod.	
<b>Přestávka:</b>	1. přestávka – 11.00 – 11.37 hod. 2. přestávka – 13.35 – 14.05 hod.	
<b>Ukončení:</b>	15.15 hod.	
<b>Zapisovatel:</b>	Kateřina Korbelová, odbor legislativní a právní	

Primátor Tomáš Macura zahájil 29. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné. Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení přítomno 50 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se. Ze zasedání zastupitelstva města se omluvili pan Jakub Jež, paní Justina Kamená a paní Eva Petrašková.

- - - - -

### Materiál č. ZM\_M 0

#### Schválení programu 29. zasedání zastupitelstva města konaného dne 18.10.2017

Primátor řekl, že rada města schválila návrh programu dne 3. 10. 2017, poté dne 10.10.2017 navrhla doplnit program dnešního zasedání o materiály č. 24 - 47, které obdrželi v pozdějším termínu kromě materiálu č. 35 s názvem „Návrh na přijetí majetkoprávních úprav k nemovitým věcem nacházejícím se ve strategické průmyslové zóně Ostrava – Mošnov, v ploše „A“, který je předkládán na stůl, společně s materiálem č. 48 „Memorandum o spolupráci“, který navrhla zařadit na program dnešního zasedání paní Iveta Vozňáková, jako náměstkyně primátora a zároveň členka zastupitelstva města. Dále uvedl, že pokud jde o materiál č. 35, který je předkládán

na stůl, s názvem „Návrh na přijetí majetkoprávních úprav k nemovitým věcem nacházejícím se ve strategické průmyslové zóně Ostrava – Mošnov, v ploše „A“, tak tento materiál projednala rada města na své včerejší schůzi a je předkládán na stůl z důvodu nutnosti úpravy smluvních vztahů v průmyslové zóně Mošnov, kdy město jedná s významným investorem a je v zájmu obou dvou smluvních stran, aby samotná stavba byla zahájena co nejdříve ještě v rámci tohoto kalendářního roku, jinak v opačném případě hrozí zpoždění stavby, v krajním případě až zmaření investice. O této skutečnosti včera, tj. 17.10.2017, informoval všechny předsedy zastupitelských klubů a jsou připraveni k tomuto materiálu poskytnout předklad v rámci projednávání. Dodal, že při projednávání tohoto materiálu bude přítomen jak zástupce investora pan Nxxxxxx, tak pan Pxxxx, který zpracovával celou smluvní dokumentaci. Pokud jde o materiál č. 48, tj. Memorandum se společností Veolia Energie ČR, jedná se o materiál, jehož materie byla rozhodnuta v kompetenci rady města, nicméně historicky zastupitelé města jeví zájem o tuto problematiku, proto paní náměstkyně Vozňáková navrhuje zařadit tento bod na program 29. zasedání zastupitelstva města. Dodal, že on se s tím návrhem ztotožňuje.

Dále primátor sdělil, že na stůl obdrželi:

- návrh programu 29. zasedání zastupitelstva města,
- informaci o činnosti orgánů města,
- doplnění důvodové zprávy k materiálu č. 19 „Návrh koupit nemovitou věc v k.ú. Heřmanice, obec Ostrava“,
- nový materiál č. 30 „Informativní materiál o vývoji mezd zaměstnanců příspěvkových organizací z oblasti kultury zřízených statutárním městem Ostrava a porovnání průměrných mezd zaměstnanců příspěvkových organizací vybraných statutárních měst ČR“,
- přílohu k materiálu č. 36 „Návrh na uzavření „Smlouvy o zániku předkupního práva a zákazu zcizení a zatížení a smlouvy o úpravě práv a povinností mezi jejími účastníky a prohlášení a souhlasy“,
- usnesení z 26. jednání finančního výboru
- a informativní zprávu o kandidatuře statutárního města Ostravy do soutěže pro získání titulu „European Green Capital 2020“.

Primátor poznamenal, že materiály jsou řazeny do bloků podle jednotlivých předkladatelů tak, jak je standardem. Dále řekl, že na základě dobrých mravů a na základě včerejšího jednání předsedů politických klubů se navrhuje úvodní slovo předkladatele u materiálů číslo 23, 35, 47, 36 a 44.

Připomněl, že bod dotazy, připomínky a podněty občanů města bude na programu v době od 11.30 do 12.00 hod.

Nad rámec uvedeného programu řekl, že na základě jednání jednak zástupců koaličních stran a na základě jednání klubu zastupitelů ANO navrhuje stáhnout z programu 29. zasedání zastupitelstva města materiál č. 36 „Návrh na uzavření „Smlouvy o zániku předkupního práva a zákazu zcizení a zatížení a smlouvy o úpravě práv a povinností mezi jejími účastníky a prohlášení a souhlasy“, což je materiál týkající se skeletu v majetku společnosti RED HOUSE, kdy na základě jednání dospěli k názoru, že je vhodné poskytnout ještě dodatečnou lhůtu k tomu, aby se na jedné straně zprecizovala v určitých ustanoveních smlouva, která je dnes předkládána, aby se eliminovala určitá rizika města v této smlouvě a aby se v rámci této dodatečně vzniknuvší lhůty mohl osvědčit reálný zájem investora na dokončení této stavby, kdy pod tímto zájmem investora spatřují hlavně to, aby se reálně zahájilo pokračování stavebních prací, protože jak jistě registrují, za uplynulých devět měsíců na stavbě nebylo učiněno prakticky ničeho. Zopakoval, že dává návrh na stažení materiálu č. 36 z dnešního zasedání zastupitelstva města s tím, že by se tento materiál, v případě souhlasu zastupitelstva, zařadil na program zasedání zastupitelstva znovu za měsíc.

Dále primátor zrekapituloval změny v programu 29. zasedání ZM a řekl, že by se jednalo o zařazení materiálu č. 35 „Návrh na přijetí majetkoprávních úprav k nemovitým věcem nacházejícím se ve strategické průmyslové zóně Ostrava – Mošnov, v ploše „A“, dále o zařazení materiálu č. 48 od paní náměstkyně Vozňákové, a sice memoranda mezi statutárním městem Ostrava a společností Veolia Energie ČR a naopak stažení materiálu č. 36. Dotázal se, zda má někdo dotaz nebo připomínku k předloženému návrhu programu.

#### Připomínky k návrhu programu:

**J. Babka** sdělil, že včera na klubu KSČM projednávali informativní zprávu jejich lidí, kteří se zabývají otázkou, kterou je pověřili, a to je otázka spojení dvou domů kultury města Ostravy, a to Akordu a DK Poklad. Včera došlo k vyhodnocení té situace zhruba v tom směru, že přestože plně podporují fúzi kulturních společností a deklarovali to i v minulosti, tzn., dokonce včetně Domu kultury města Ostravy, právě před budovou bývalého RED HOUSU, tak dospěli k závěru, že fúze v této chvíli, v tomto čase není nejvhodnější způsob řešení těchto organizací, a to zejména z důvodu situace na DK Poklad v Ostravě-Porubě. Jsou o tom přesvědčeni, i přesto, že ředitelka Domu kultury Akord na předminulém jednání zastupitelstva města deklarovala, že je připravena tento náročný úkol zvládnout, že je připravena se podílet a řídit rekonstrukci DK Poklad. Po těch informacích, které získali od jejich odborníků, i ze stavby a některých dalších zdrojů, zkonstatují, že je to zbytečná zátěž pro Dům kultury Akord v současné době, že nedoporučují fúzi, byť se nehýbá se základním kapitálem, a celou řadou dalších věcí ve vztahu k Domu kultury Akord, ale že ten úkol je nad rámec sil a prostředků stávajícího vedení Domu kultury Akord a jako nástupnické organizace, že by tyto záležitosti nebyly podstatně zvládnuty. Je to i otázka, že není dořešena oblast řízení investic v DK Poklad včetně vypořádání bývalých vztahů, a proto se klub KSČM rozhodl, že doporučí zastupitelstvu, aby byl bod č. 26 z programu jednání stažen. Opětovně deklaroval jejich souhlas s fúzí kulturních zařízení, ale v této době to považují jako velmi riskantní operaci, na které se nechtějí podílet.

**T. Macura** poděkoval panu Babkovi a řekl, že registruje návrh na stažení materiálu č. 26 z programu 29. zasedání zastupitelstva města. Dále dodal, že jakkoliv by nechtěl ten návrh hodnotit, tak na rozdíl od pana Babky se domnívá, že paní ředitelka Daňková a celý tým je schopen ten proces fúze zvládnout a naopak si myslí, že i to načasování té fúze, je s ohledem na to, že se právě připravuje změna i projektové dokumentace DK Poklad příhodné. Sdělil, že na svůj názor mají ale plné právo.

**J. Babka** konstatoval, že vzhledem k tomu, že primátor komentuje každé vystoupení, nutí ho to, a nechce být vůbec jízlivý, vrátit se k tomu, jak se bavili o připravenosti architektonické soutěže a následné realizace Bauhaus – jatka, kdy ho primátor také ubezpečoval, že je všechno připraveno a všechno zabezpečeno a jaký je stav, všichni ví.

**T. Macura** poznamenal, že ho pan Babka nutí k nějaké reakci, ale on si ji odpustí v rámci ušetření času zastupitelstva města, ale možná, že k ní ještě během zasedání dojde, uvidí. Dále konstatoval, že mají zcela legitimní a regulérní návrh klubu KSČM resp. pana Babky na stažení materiálu č. 26 z programu 29. zasedání zastupitelstva města. Dal hlasovat o návrhu na stažení materiálu č. 26 z programu 29. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 18 pro, 3 proti, 26 se zdrželo hlasování.

#### **Návrh nebyl přijat.**

**V. Cigánek** řekl mimo mikrofon, že chybně hlasoval.

**T. Macura** sdělil, že pan náměstek Cigánek avizuje chybu ve svém hlasování, která bude zaprotokolována, nicméně na výsledek nemá zásadní význam.

**L. Rumánek** ohlásil závadu na hlasovacím zařízení. Chtěl se zdržet hlasování.

**T. Macura** poznamenal, že to snad byla ojedinělá záležitost a otestují to při dalším hlasování.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu programu 29. zasedání zastupitelstva města včetně navržených změn, tzn. se zařazením bodů č. 35 a 48 a se stažením materiálu č. 36. Hlasovalo 39 pro, 0 proti, 11 se zdrželo hlasování. **Program 29. zasedání zastupitelstva města byl schválen.** Bylo přijato usnesení č. **1882/ZM1418/29.**

Primátor sdělil, že si dovolí avizovat jednu skutečnost. Tím, že zastupitelstvo souhlasilo se zařazením bodu č. 35, který byl předložen na stůl, a on již avizoval, že jeho projednání bude účasten jak zástupce investora, tak i pan Pxxxx, požádal zastupitele o jistou shovívavost. Sdělil, že pan Pxxxx je ve stavu nemocných, má vycházky, které musí po zkušenostech ze zastupitelstva města respektovat, a proto by si dovolil ve chvíli, kdy to bude aktuální, požádat členy zastupitelstva města o přeřazení tohoto bodu, kdy jsou také vázáni příjezdem zástupce investora. Dodal, že se očekává, že by to bylo někdy mezi desátou a jedenáctou hodinou a až to bude aktuální, tak by s tím návrhem vystoupil.



Primátor oznámil, že zápis z 29. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního paní Kateřina Korbelová.

-----

#### **Materiál č. ZM\_M 0**

#### **Volba ověřovatelů zápisu z 29. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 18.10.2017**

Za ověřovatele zápisu byli navrženi pan Lumír Palyza a pan Leopold Sulovský. Ověřovatelé souhlasili.

Primátor dal hlasovat o zvolení ověřovatelů zápisu z 29. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Ověřovatelé byli zvoleni. Bylo přijato usnesení č. **1884/ZM1418/29.**



Dále primátor sdělil, že usnesení z 29. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Michal Mariánek a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěny u náměstkyně primátora Kateřiny Šebestové.

-----

#### **Materiál č. ZM\_M 0**

#### **Zpráva ověřovatelů zápisu z 28. zasedání zastupitelstva města**

Primátor požádal ověřovatele zápisu z 28. zasedání zastupitelstva města pana Iva Furmančíka a pana Víta Macháčka, aby se přihlásili do diskuse a podali zprávu o ověření zápisu z minulého zasedání.

**V. Macháček** sdělil, že zápis přečetl, odpovídá průběhu zasedání, podepsal ho a doporučuje ho ke schválení.

**I. Furmančík** sdělil, že zápis z minulého jednání zastupitelstva si taktéž přečetl, dle jeho názoru odpovídá průběhu jednání a doporučuje ho zastupitelstvu ke schválení.

**T. Macura** sdělil, že vyslechli zprávu obou ověřovatelů zápisu a dotázal se, zda někdo z členů zastupitelstva k tomu má nějaký dotaz nebo komentář. Nikdo z členů zastupitelstva se nepřihlásil. Primátor konstatoval, že se k tomuto bodu programu přihlásil do diskuse občan města pan Rxxxx Pxxxxxxx. Předal mu slovo.

Diskuse:

**R. Pxxxxxxx**, občan města Ostravy, poděkoval za udělení slova a řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Jmenuji se Rxxxx Pxxxxxxx a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Prosím vážené zastupitelstvo, aby souhlasilo s opravou zápisu na straně č. 11 v rámci bodu č. 2, který byl zveřejněn na oficiálním městském webu ostrava.cz. Tento zápis neodpovídá ve své výše citované části průběhu jednání váženého zastupitelstva. Vážený pan primátor Macura totiž opomněl udělit slovo k tomuto bodu písemně do diskuse řádně přihlášenému váženému občanovi, když vážený pan primátor konstatoval, že již nejsou žádné další dotazy, připomínky k bodu č. 2 a chtěl ukončit projednávání tohoto bodu. Vážený pan Pxxxxxxx měl však podanou písemnou přihlášku k bodu č. 2 a musel se ozvat z galerie pro veřejnost, aby se vůbec dostal ke slovu. Vážený pan primátor mu teprve posléze slovo udělil a sdělil, že to nebyl úmysl. K podobným situacím v rámci projednávání různých programových bodů váženého zastupitelstva bohužel dochází častěji, než by lidé čekali také v případě jiných občanů, no a jelikož mívá zpravidla vážený pan primátor všechny písemné přihlášky občanů k diskusi před sebou, má je tam shromážděny, anebo alespoň tam má poznámky, od organizačního oddělení má vše pečlivě připraveno váženými pracovníky příslušného váženého magistrátního odboru, tak vskutku prosím, aby k těmto situacím již nedocházelo. Ono, víte, když se to stane jednou, dvakrát, třikrát, tak je to pochopitelné, nicméně jestliže se to opakuje vícekrát i v případech dopoledního a vcelku klidného jednání váženého zastupitelstva, tak je to pak vskutku podivné. Děkuji vám. Proto prosím o úpravu zápisu anebo o ponechání mého dnešního vyjádření v rámci příštího zápisu z jednání váženého zastupitelstva. Děkuji. Dále prosím, abyste zajistili zveřejňování na městském webu online video přenosů a anonymizovaných videozáznamů z jednání zdejšího váženého zastupitelstva včetně nasazení inteligentních systémů pro automatický přepis mluveného slova. Jedině tak zabezpečíte přesné zachycení průběhu jednání zastupitelstva dle požadavků zákona o občích, ulehčíte nelehkou práci váženým zapisovatelkám a pomůžete občanům s pochopením vaší zastupitelské činnosti. Z jednání váženého zastupitelstva je už stejně pro potřeby zápisu pořizována digitální audionahrávka, nicméně občané k ní nemají běžný přístup jinak než skrze své zastupitele anebo prostřednictvím zákona o svobodném přístupu k informacím. Když chce být Ostrava lídrem v oblasti chytrých měst, tak nevím, proč se v této oblasti jaksi pořád nic pozitivního neděje. Pokud chcete mít vše smart, začněte zde v rámci zastupitelstva. Děkuji vám za osvojení mých návrhů a za vaše hlasování.“

**T. Macura** poděkoval panu Pxxxxxxx a řekl, že se domníval, že si to v rámci minulého zastupitelstva města vysvětlili, že to přehlédnutí jeho příspěvku nebyl skutečně žádný úmysl. Sdělil, že se těžko v těch jeho příspěvcích už také začíná orientovat, protože v zásadě vystupuje ke každému druhému bodu programu. Ještě jednou se omluvil za to, že ten jeden jeho příspěvek, jeden papírek, přehlédl. Nicméně, přejeli si pan Pxxxxxxx, aby byl explicitně uveden celý průběh té události, jak k ní došlo, tak určitě má na tento podnět právo a je na zastupitelích, jestli si tento podnět osvojí. Dodal, že on osobně má za to, že ta událost je v zápisu popsána dostatečně a že ke svému příspěvku dostal příležitost jej zcela po právu sdělit. Konstatoval, že pan Pxxxxxxx měl dva podněty a dotázal se členů zastupitelstva, jestli si někdo chce některý z nich, případně oba dva, současně osvojit. Nikdo z členů zastupitelstva města se nepřihlásil.

Primátor dal hlasovat o tom, kdo souhlasí, aby dle návrhu ověřovatelů schválili zprávu o ověření zápisu z 28. zasedání zastupitelstva města konaného dne 20. září 2017. Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1885/ZM1418/29.**

Primátor připomněl, že zápis je k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy a na webových stránkách města.



## **Materiál č. ZM\_M 1**

### **Informace o činnosti orgánů města**

Primátor Tomáš Macura upozornil, že písemnou informaci o činnosti orgánů města obdrželi všichni v písemné podobě na stůl, je umístěna s programem zasedání na balkónech a v předsálí zasedací místnosti č. 306 a také k dispozici na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu, kde si ji občané mohou vyzvednout.

#### **Diskuse:**

**T. Macura** se nejprve dotázal členů zastupitelstva, zda má někdo z nich k informaci dotaz nebo připomínku. Nikdo se nepřihlásil. Primátor konstatoval, že se do diskuse k tomuto bodu přihlásili dva občané města. Jako první předal slovo panu Rxxxx Pxxxxxxxxx.

**R. Pxxxxxx**, občan města Ostravy, poděkoval za udělení slova a řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Tento rok zde opakovaně, leč bohužel pořád marně, prosím o zodpovězení svého dotazu směřovaného k činnosti váženého městského orgánu, legislativního a právního odboru statutárního města Ostravy. Podle oficiálního znění zápisů z jednání statutárního města Ostravy jsem tento dotaz již letos položil několikrát, avšak doposud jsem nikdy nedostal od tohoto váženého odboru žádnou odpověď. Proč tomu tak je, o tom nechť si udělají obrázek všichni občané sami. Proto nyní opět prosím o podání informací a zodpovězení dotazů v rámci právě projednávaného programového bodu. Vážený pan doktor Čermák z Občanské demokratické strany letos objasnil váženým zastupitelům, členům zdejší komise pro otevřenou radnici a rozvoj samosprávy, že podle platné české i evropské právní úpravy je nutné přiznat zvířeti medicínské výjimky z invazivního čipování, pokud si to žádá jeho zdravotní stav, fyzické vlastnosti, nebo přirozené chování, které je pro takové zvíře typické. Vážený pan doktor Čermák z ODS, jemuž za tento odborný a řekl bych bravurní argument, děkuji, přímo odkázal na platný zákon č. 100/2004 Sb., a jeho paragraf 23c a dále na platné znění Evropské komise č. 1808/2001 ze dne 30. 8. 2001 o prováděcích pravidlech k nařízení rady č. 338/97, článek 36 a 37. Na webu necipujtenas.cz jsme k této věci zveřejnili taktéž citaci z judikátu České justice, která nutnost takových zdravotních výjimek jednoznačně připouští. Informace o citovaných právních předpisech byla letos odeslána vážené paní vedoucí legislativního a právního odboru statutárního města Ostravy, vážené paní Kolkové. Můj dotaz směřovaný na váženou paní Kolkovou a její odbor tedy zní, zda je jí tato informace známá, zda uznává existenci mnou výše citované platné legislativy a jestli tedy analogicky k výše uvedeným platným právním předpisům připouští v určitých případech nutnost udělení výjimek z invazivní radiofrekvenční identifikace například pro nemocná zvířata, pro ta již označená RFID invazivním transpondérem, když je nutné vyjmout implantát, nebo pro ta ještě neočipovaná, která jsou chována na území statutárního města Ostravy. Pokud určitý městský předpis takové výjimky vůbec nepřipouští, jak to bude vážený legislativně právní odbor prosím řešit v případě krutého a nespravedlivého pokutování občanů Ostravy váženou městskou policií nebo jinými váženými činovníky za neočipování psa v různých situacích, které praktický život občanům a jejich zvířatům přináší. Podle vyjádření Ministerstva vnitra a Ministerstva zemědělství, která máme s kolegy k dispozici, jestliže městská vyhláška medicínské výjimky z čipování nepřipouští, nemůže takovou

výjimku udělit ani veterinář. Hrubost a nelidskost ostravské čipovací vyhlášky včetně související hrozby udělování likvidačních pokut zcela nevinným občanům, tak neustále trvá a nikdo s tím nic reálně neudělal již od roku 2012, kdy byla tato vyhláška č. 9/2012 schválena i přes protesty dotčených občanů. Proč se to nepodařilo doposud prosím vyřešit a tento nepřijatelný stav v Ostravě již tolik let přetrvává? Děkuji vám za zodpovězení tohoto dotazu a podání informací o činnosti městských orgánů. Poprosím, aby mi skutečně odpověděla vážená paní Kolková nebo jí pověřený odborník na právní problematiku z jejího odboru. Stačí mi to napsat do emailu, který má vážená paní Kolková k dispozici. Prosím, aby mi neodpovídal vážený pan primátor, protože bychom rádi měli s kolegy pro všechny dotčené občany a vůbec širokou mezinárodní veřejnost odborné legislativní vyjádření, které navrhne konkrétní řešení výše definovaného problému, nikoliv pro-čipovací politickou proklamaci. Děkuji vám.“

**T. Macura** poděkoval panu Pxxxxxxx za jeho příspěvek a sdělil mu, že se mylí ve dvou základních věcech. Zaprvé, že toto není platforma pro to, aby pan Pxxxxxxx dával dotazy a vyžadoval si odpovědi od jednotlivých pracovníků magistrátu, od jednotlivých zaměstnanců magistrátu. Zadruhé, odpověď na jeho dotaz byla na zastupitelstvu města x krát podána. Byla podána jím (primátorem) a pan Pxxxxxxx by si neměl osvojovat právo si určovat, kdo je oprávněn mu odpovědět, a kdo ne, takže on si znovu dovolí odpovědět na jeho dotaz a řekne mu to ve stejném duchu jako již několikrát. Na čipovací vyhlášku se dívali, opakovaně ji posuzovali a dospěli k názoru, že žádná její změna není potřebná, nutná a ani účelná. Také panu Pxxxxxxx odpovídal opakovaně konkrétně k jeho dotazu, že žádný normální veterinář nemocného nebo v terminálním stádiu života nacházejícího se psa neočipuje, stejně, jako žádný normální lidský lékař nedá očkování nemocnému nebo na smrt nemocnému člověku. Sdělil, že pokud pan Pxxxxxxx chce, mají dokonce mezi sebou veterinářku, paní starostku městského obvodu Slezská Ostrava, která by jistě byla schopna, doufá, potvrdit jeho slova z odborného hlediska, pakliže by to bylo třeba. Řekl panu Pxxxxxxx, že mu může garantovat, že městská policie i v tom krajním případě, že by ho zastavila a vyžadovala po něm nějaký doklad o čipování a on by se prokázal, že jeho pes je čipován není z toho důvodu, o kterém hovořil, mu žádnou pokutu, ani žádnou jinou sankci neudělí. Řekl, že považuje tento příspěvek za vyřízený. Dále řekl, že by chtěl pana Pxxxxxxx poprosit, a to velmi zdvořile, aby na příště své aktivity týkající se odstranění čipování nebo vůbec změny postoje k čipování už nesměřoval ani tak na Zastupitelstvo města Ostravy, ale na Parlament České republiky s ohledem na novelu, která už i na tomto zastupitelstvu byla vícekrát komentována.

**R. Pxxxxxxx**, občan města Ostravy, řekl primátorovi, že slyšel nějaké dotazy na jeho osobu. Požádal o dvě minuty na odpověď.

**T. Macura** odpověděl, že se ho nic neptal, pouze něco zkonstatoval. Sdělil, že v tuto chvíli nemá důvod se pana Pxxxxxxx na něco ptát. Zopakoval, že tento příspěvek považuje za vyřízený. Dále sdělil, že k tomuto bodu programu se přihlásila ještě paní Mxxxxx Vxxxxxxxxx a předal jí slovo.

**M. Vxxxxxxxxx**, občanka města Ostravy, řekla: „Dobré ráno. Já bych se krátce chtěla zeptat v souvislosti s dopravním modelem, který tady byl diskutován na minulém zastupitelstvu ohledně výstavby tramvajové trati na Bedřicha Nikodéma, 17. listopadu a Průběžná, a sice bych si dovolila požádat o odpověď paní zastupitelku Ožanovou a pana zastupitele Hařovského, zda měli od minulého zastupitelstva do dnešního dne možnost se s dopravním modelem seznámit a pakliže ano, jestli by mohli krátce popsat, jak onen dopravní model vypadá a o totéž bych chtěla požádat jednotlivě členky a členy Rady statutárního města Ostravy. Čili, ráda bych věděla, zda se seznámili s dopravním modelem, který byl diskutován na minulém zastupitelstvu, a jaký z něho mají dojem, jak dopravní model vypadá nebo jestli by k němu jednotlivě mohli poskytnout krátký komentář. Děkuji.“

**T. Macura** poděkoval paní Vxxxxxxxxx za ten dotaz a řekl, že to nicméně není věc, která by měla být řešena v rámci bodu činnosti orgánů města. Řekl, že orgány města nejsou jednotliví

zastupitelé ani jednotliví členové rady města. Na dotaz paní Vxxxxxxxxxxx řekl, že by rád zopakoval to, co zaznělo i minule, a to, že dopravní model je jedním z dokumentů, který byl vypracován v rámci projektové dokumentace pro tramvaj v Porubě a je to v zásadě subdodávka v rámci celkové přípravy projektové dokumentace. Jestli si paní Vxxxxxxxxxxx přeje, může být její dotaz zodpovězen písemně, ale zastupitelstvo města není fórum, na kterém by se měli zpovídat jednotliví členové rady nebo jednotliví zastupitelé.

**J. Babka** se přihlásil s věcnou poznámkou a řekl, že věcně, aby nedošlo k omylu, že je to vždycky kolektivní orgán, samozřejmě on, jako primátor města Ostravy, je velký orgán a je orgán samostatný.

**T. Macura** odpověděl, že on ale nebyl tázán paní Vxxxxxxxxxxx.

**J. Babka** sdělil, že pan primátor říkal, že je to kolektivní orgán – rada, ale pan primátor je velký orgán.

**T. Macura** poděkoval a řekl, že od pana Babky ho to zvlášť těší.

**O. Jakubek** požádal, aby u informace o činnosti orgánů města zatím nehlasovali o tom bodu, kde se schvaluje návrh umístění a textu pamětní desky k internačnímu táboru Hanke včetně toho umístění památníku těm obětem. Myslí si, že je to dosti závažná věc a oni jako zastupitelé by měli ten text a všechny tyto věci znát. Požádal o odložení alespoň do příštího zasedání zastupitelstva města, aby k tomu byla větší možnost diskuse a mohli se s tím lépe seznámit.

**T. Macura** poděkoval za návrh a řekl, že nicméně v tomto bodu pouze předkládají informaci o tom, že něco takového proběhlo a není to předmětem rozhodování zastupitelstva města. Pouze podávají informaci, že rada města takto ve své kompetenci tuto věc projednala a nějakým způsobem se rozhodla. Není to materie, ke které by bylo na místě o něčem hlasovat. Pokud pan Jakubek chce explicitně tuto informaci vyřadit z tohoto seznamu aktivit rady města, je to možné, ale není to nic, o čem by měli na zastupitelstvu hlasovat. Můžou se tvářit, že to neproběhlo, ale ono to proběhlo.

**V. Polák** sdělil, že chtěl panu Jakubkovi k tomuto říct důležitou informaci. Řekl, že veškeré informace z hlediska podnětů radě města, z hlediska pracovní skupiny k tomu zřízené, byly podrobně rozebrány na komisi muzejní, letopisecké, názvoslovné, heraldické, kde má KSČM svého zástupce, takže si myslí, že veškeré informace k tomuto jsou pro jejich klub dostupné.

**T. Macura** se dotázal pana Jakubka, zda trvá na tom, že by se hlasovalo o úpravě nebo změně této informace.

**O. Jakubek** stáhnul svůj návrh.

Primátor dal hlasovat o usnesení ve znění:

*„Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“*

Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **1886/ZM1418/29.**



## **Bod č. 2**

**Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených městem a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem města**

Primátor **Tomáš Macura** sdělil, že s účinností od 1. 10. 2017 byl jmenován novým ředitelem příspěvkové organizace Domov Korýtko pan Jan Seidler. Požádal pana Seidlera, aby se krátce představil.

**J. Seidler** se krátce představil a řekl, že od 1. 10. 2017 byl jmenován ředitelem příspěvkové organizace Domov Korýtko. Je to organizace poskytující sociální služby seniorské populaci.



Předtím působil jako ředitel příspěvkové organizace Moravskoslezského kraje Domov Vítkov a jeho úkolem pro nadcházející období je stabilizace personálu v domově a příprava na dlouho plánovanou a očekávanou rekonstrukci objektu Domova Korýtko.

**T. Macura** poděkoval panu řediteli a dodal, že pan ředitel byl vybrán v rámci řádného výběrového řízení a všichni, kteří tu situaci znají, tak ví, že ho čeká kus práce. Otevřel diskusi.

Diskuse:

**V. Kulil** nahlásil, že měl technický problém s hlasováním u předchozího bodu. Požádal o uvedení do zápisu.

**T. Macura** požádal, aby ty technické připomínky byly pokud možno diagnostikovány modrým tlačítkem.

**P. Stachura** sdělil, že má dotaz na ředitelku DK Poklad paní Darinu Daňkovou. Na porubském zastupitelstvu v měsíci červnu ji oslovil s dotazem na stav rekonstrukce, a jakým způsobem bude nadále vyčíslena škoda způsobená firmou, která dílo nedokončila, nebo jak budou následovat sankce na zhotovitele. Paní ředitelka mu odpověď poslala v srpnu, čili až po dvou měsících, proto řekl, že bude citovat z její odpovědi: „Smluvní pokuta je tedy navázána až na mezní termín dokončení a předání díla, který však nenastal vzhledem k tomu, že smlouva byla ze strany objednatele dne 31. 5. 2017 vypovězena, závazkový právní vztah skončil dne 5. 7. 2017. Za současné situace nemá objednatel nárok na smluvní pokutu. Další sankce např. náhrada škody budou řešeny, ve smlouvě však zakotveny nejsou.“ Dotázal se paní ředitelky, proč takovéto sankce nebyly ve smlouvě zakotveny, kdo je viníkem, kdo tu smlouvu vytvořil a jak je možné, že může být ukončen smluvní vztah, nedokončené dílo. Byla tam způsobena škoda. Řekl, že by chtěl znát viníka tohoto stavu a chtěl by vědět, jak dále probíhají jednání se zhotovitelem, jestli bude z jeho strany uhrazena nějaká škoda způsobená městu nebo ne.

**T. Macura** poděkoval za dotaz a dotázal se pana Stachury, zda se ptal na Dům kultury Akord nebo DK Poklad.

**P. Stachura** mimo mikrofon odpověděl, že na DK Poklad.

**T. Macura** sdělil, že je otázka, zda všechny dotazy detailně odpoví paní jednatelka Daňková nebo se zapojí pan investiční náměstek Riger.

**D. Daňková** řekla, že neví, jestli si zapamatovala všechny dotazy, protože jich bylo více. Důležitý dotaz, který zazněl, byl ten, kdo je vinen, že ve smlouvě nebyly stanoveny sankce za nějaké jiné dílčí, třeba předávání stavby. Sdělila, že nebyla u toho, když se koncipovala tato smlouva. Smlouvu tehdy připravovalo statutární město Ostrava. Ty sankce tam byly skutečně dány až potom jako ten mezní termín dokončení díla. Co se týče dalších pokut, v současné době probíhá odborný posudek, který stanoví, na kolik byly práce provedeny řádně či špatně tím posledním zhotovitelem a teprve na základě tohoto posudku budou vědět, jak budou postupovat dále. Všechno je to konzultováno s panem náměstkem Rigerem a s právním oddělením Magistrátu města Ostravy.

**T. Macura** poděkoval za odpověď a poznamenal, že neví, zda se k záležitosti sankcí v tuto chvíli vyjádří investiční náměstek. Dodal, že z logiky věci by bylo dobře, kdyby se k tomu vyjádřil jako první.

**B. Riger** řekl, že se pevně chopí té otázky, na kterou odpovídala paní ředitelka. Sdělil, že současný stav je takový, že na stavbě probíhá jakási revize, kde v podstatě jsou hlavní 3 úkoly zkoumání stavu. Prvním úkolem je posouzení provedených částí staveb, které zhotovitel provedl, jejich jakési ocenění ve smyslu z kolika procent bylo toto splněno. Je tady posouzení zkoušek, které prováděl zhotovitel, protože zhotovitel v rámci své činnosti prováděl několik zkoušek, ať už to byly statické zkoušky a další, tzn., posouzení jejich kvality a opětovně odborníkem, který je soudním znalcem. Třetí část, a ta se toho týká nejméně, je v podstatě provedení nových zkoušek, které požaduje autorský dozor příp. město jako takové, aby se dala zakázka v budoucnu přesoutěžit a už by se vyhnuli některým nedostatkům, které by třeba mohly být v projektu nebo

ten pokročilý stav té destrukce objektu jaký je, tak, aby se vyloučily nějaké další pochyby. To je to, co dneska probíhá. Tím garantem je děkan fakulty stavební pan profesor Čajka. Je to pro obě dvě strany odborník, který je oběma stranami respektován, čili si myslí, že to zadání je takové, aby došli k objektivnímu posouzení. V současném stavu nemají uhrazeny faktury vůči zhotoviteli v určitém objemu a po posouzení toho stavu, jaký je přesně na místě, tak buď bude část těch plateb uhrazena, nebo nebude uhrazena. Jsou tam problémy takové, že je třeba nezpochybnitelné, že tam je natažena kabeláž v určité hodnotě, ale v současnosti musí rozhodnout, zda můžou tuto kabeláž uhradit, resp. nemůžou uhradit z toho důvodu, že ta dodávka nejde převzít, protože ta kabeláž se nedá bez koncových zařízení odzkoušet a tím pádem budou patrně trvat na tom, že byl zvolen nesprávně postup stavby. Toto jsou opatření, která v současnosti dělají. Co se týče sankcí, tak to je věc druhá. Obecně jsou smlouvy tvořeny tak, že je to otázka poptávky a nabídky. V tomto případě může říct, že je to nešťastné v tom, že ten pocit mají takový, že ten postup zhotovitele byl od počátku liknavý a ten zájem o tu stavbu nebyl takový, jaký by měl být. To, že tam nebyly sankce v průběhu, můžou brát jako chybu. On to bere tak, že to byla jakási dosavadní praxe. U mnoha zakázek to tak je, ale tady se nepotkali s nabídkou a poptávkou.

**L. Palyza** se dotázal pana náměstka Riger, kdy se tak dá očekávat ukončení toho stavu posuzování.

**B. Riger** odpověděl, že přesný termín z hlavy neřekne, ale od podpisu smlouvy tam bylo, tuší, 12 týdnů, tzn., ještě zhruba měsíc. Dodal, že to ještě může upřesnit.

**P. Stachura** sdělil, že rozumí všemu, co pan náměstek Riger řekl. Chápe to. Na druhou stranu se dotázal, zda si dokážou představit, že by podobným způsobem proběhla nějaká významná dopravní stavba, např. dopravní uzel – křižovatka u vodárny. Že by takovým způsobem firma podsekla zakázku, nebyly by tam žádné sankce, po roce by firmě byla vypovězena smlouva bez sankcí a u vodárny by doprava pořád stála. Dále řekl, že kulturní dům je významná porubská památka, památkově chráněný objekt a už podruhé se to nepodařilo. Dotázal se, proč v té smlouvě byly opět zakotveny sankce tak špatně, že k tomu může dojít a zda k tomu může dojít u jiných významných staveb. Až budou dělat jatka, tak se to může stát taky? Nebo až budou spravovat nějaký důležitý most, třeba ulici Plzeňskou, může ta firma odejít ze zakázky, nedodělat ji bez sankce? Dodal, že na toto se ptá.

**B. Riger** odpověděl, že ať už tam ta sankce je nebo není, tak vždycky může dojít k tomu, že se přeruší stavba. Není si nyní jistý, zda mají ve smlouvách třeba na Nádražní ulici nebo ve smlouvě na Českobratrskou sankce. Myslí si, že tam takové sankce nejsou a jsou to stavby, kterým se věnují v dennodenním režimu, ale samotná sankce nikdy nezaručí, že ta firma tu stavbu dokončí. Ta sankce jako taková tam může být, ale je do určité míry. Sama tu firmu nedonutí. Jak řekl pan Stachura, že ta firma podrazí zakázku, což ale v tomto případě nemusí být úplně pravda, posuzovali to s rozpočtáři a těch firem, které se dostaly na tuto hranici, bylo strašně moc. Měli připravenu jakousi cenu, aby vyloučili ty, kteří budou pod touto cenou, ale bohužel pod tu cenu se dostalo 10 firem. Tzn., je velice těžké říci, jestli někdo tu cenu podrazil nebo nepodrazil. Dokonce, když rozebírali u tří nejlepších zhotovitelů s nejnižší cenou cenu stavebních prací, tak vypovězený zhotovitel nebyl nejlevnější v oblasti stavebních prací. Měl třeba levnější technologie, ale stavební práce jako takové, třeba firma, která skončila na druhém místě v celkové ceně, tak byla ve stavebních pracích levnější. Opravdu tomu věnovali maximum pozornosti. Můžou se bavit podseknutá/nepodseknutá, ale nenastaly tam okolnosti, které by je opravňovali vyloučit některou z těch firem z důvodu nízké nabídkové ceny. Je to opravdu cena nabídka poptávka a ty sankce, i kdyby tam byly, tak pro tu firmu, pakliže by podrazila cenu o 20 milionů, tak pakliže by tam byla nějaká sankce v průběhu, která by byla třeba ve výši 2 miliony, tak to nic neznamená. Ona prostě ty dva miliony hodí do koše. Nemyslí si, že sankcionování v průběhu stavby je jediná cesta. Je to těžké prokazovat. Je to opravdu složitý institut. Navíc ta vymahatelnost je otázka roků. Není to běžná praxe a opravdu je to o tom, že u těch staveb se to dennodenně hlídá a pakliže nějaká stavba se zastaví, není to o tom, že sankce tu stavbu rozjede.

**J. Babka** řekl, že se hlásí k jinému tématu, ale na okraj této diskuse k DK Poklad uvedl, že je to právě o tom, o čem hovořil i na úvod dnešního jednání, aby stáhli fúzi, protože stavba DK Poklad, a pan náměstek Riger si to možná uvědomuje, je zejména o komunikaci mezi městem, supervizorem, firmou, která to dělala, která odcházela atd. Nemluví o technických podmínkách stavby, které jsou složité. Nikdy nevěděl, že název bude blízký obsahu, že Poklad bude poklad drahý a vzácný. Dále řekl, že chtěl hovořit k jiné záležitosti, a to k Dopravnímu podniku Ostravy, k tomu, když zaznamenal v tomto týdnu na České televizi informaci a viděl nádherný trolejbus, který bude zakupovat Dopravní podnik hlavního města Prahy, a když slyšel informaci, že Dopravní podnik hlavního města Prahy a Praha jako taková se zabývá otázkou rozšíření a znovuoobnovení tras pro trolejbusy, vzpomněl si na poslední jednání zastupitelstva a vzpomněl si i na svůj výrok, kdy vyjádřil překvapení nad tím, že někdo v Ostravě připravuje v nejbližším období likvidaci trolejbusových tras a zaznělo to z úst ředitele Dopravního podniku Ostrava a on by se ho chtěl při této příležitosti zeptat, jak daleko jsou plány na tuto záležitost a je to jeho prosba na něho, kterou si myslí, že přivítají všichni členové zastupitelstva města, kdyby mohl informaci o těchto záměrech, které se týkají dopravního podniku, dát na papír a rozeslat členům Zastupitelstva města Ostravy. Obecně řekl, že je jednoznačně proti likvidaci trolejbusových tras na území města Ostravy, ale možná, že ho názor pana ředitele nebo nějakých odborníků přesvědčí, že cesta, kterou by se případně chtěl vydat, může najít podporu i u něj nebo u klubu KSČM.

**T. Macura** poděkoval za dotaz panu Babkovi a poznamenal, že na zasedání zastupitelstva města je přítomen předseda představenstva pan Daniel Morys. Dále řekl, že informaci o chystaném záměru likvidace trolejbusových tras neslyšel. Předal slovo panu řediteli, aby to objasnil.

**D. Morys** se ohradil proti této desinterpretaci, která se objevila v médiích. Pokud on ví, tak tam pouze zaznělo, že Ostrava slaví 65 let výročí a sté výročí asi neoslaví, vzhledem k tomu, jakým dynamickým způsobem se rozvíjí elektromobilita. Trolejbusy patří k jednomu z neekologičtějších způsobů MHD a budou nahrazovány až jako poslední elektrobuses, tzn., logicky jako první budou nahrazovat diesellové autobusy, následně budou pokračovat CNG a až poslední budou elektrobuses. Bylo to jakési prohlášení k tomu, jakým způsobem se ubírá svět, jakým způsobem se vyvíjí technologie atd. Rozhodně se ohradil proti tomu, že by dopravní podnik pracoval na nějakém plánu proti trolejbusům, nebo měl v plánech nějakou konkrétní likvidaci trolejbusové tratě. Myslí si, že pan Babka umí číst mezi řádky a velmi dobře umí analyzovat i text, který v tom tisku byl a myslí si, že nic takového tam není možné najít.

**T. Macura** poděkoval za odpověď a dodal, že z úst pana Babky zaznělo, aby zastupitelé byli informováni o nějakém plánu obměny vozového parku nebo nějakých záměrech dopravního podniku v tomto smyslu. Myslí si, že by nebyl problém, něco takového připravit.

**D. Morys** odpověděl, že plán obnovy vozového parku je naplánován do roku 2022 v souladu i s otevřenými dotačními tituly tak, aby mohli vozový park v co největší míře ekologizovat, což je jejich společným cílem. Dodal, že tuto informaci rád poskytne, nicméně žádnou informaci k likvidaci trolejbusové trati nemůže poskytnout, protože žádný takový plán neexistuje a nikdy neexistoval.

**J. Babka** poděkoval za částečnou odpověď řediteli dopravního podniku. Řekl, že chápe, že se dělají i mediální zkratky, ale mu ta informace o tom, že se blíží pohřeb, a jestli to je za 20 nebo 30 let, je úplně jedno. Dodal, že je to jako v té reklamě „vy už babičko s náma ten plot natírat nebudete“ a on by ten plot chtěl ještě za svého života vidět, čili on chtěl zejména zcela jasnou informaci o tom, zda tento pohřeb je v nějakém dlouhodobém strategickém plánu, mj. není, protože ho při projednávání Strategického plánu města Ostravy neprojednávali, čili když to viděl v té Praze, když tam je nádherný trolejbus za bezesporu velké peníze včetně jeho nových technologií, tak ho zajímal rozvoj trolejbusové dopravy na území statutárního města. Upřesnil, že by od pana ředitele chtěl odpověď, zda bude rozvoj či útlum trolejbusové dopravy na území statutárního města Ostravy a myslí si, že k tomu je kompetentní mu odpovědět.

**D. Morys** odpověděl, že je určitě kompetentní a že žádný takový pohřeb se neplánuje. V tuto chvíli neplánují ani útlum ani rozvoj, ale udržování stávajícího stavu trolejbusové sítě a trolejbusového parku. Trolejbusy se naopak snaží rozšiřovat formou parciálních trolejbusů, tzn. trolejbusy s baterií, aby mohly jezdit i mimo trolejbusovou trakci, takže se vlastně rozšiřuje i jejich působnost v linkách. V tuto chvíli jim přijedou během měsíce dva nové parciální trolejbusy, které nasadí v ekologicky problematických lokalitách v Ostravě, a to v Radvanicích a Bartovicích.

**T. Macura** poděkoval panu řediteli za odpověď a dotázal se pana Babky, zda je s touto odpovědí spokojen, nebo zda požaduje podrobnější písemnou odpověď.

**J. Babka** sdělil, že se domnívá, že pan ředitel pochopil, že by rád dostal odpověď v písemné podobě a že to určitě prospěje i pro informovanost všech členů zastupitelstva města.

**T. Macura** požádal ředitele dopravního podniku, aby zpracoval nějakou informaci o perspektivách trolejbusové dopravy na území města Ostravy a poskytl to jako informační zprávu zastupitelům města.

**I. Hařovský** sdělil, že existuje platný plán mobility, kde je do detailů rozvinuto, s čím se počítá. Dodal, že by o tom určitě mohl pohovořit pan Semerák.

**T. Macura** poděkoval za informaci a řekl, že ale bere požadavek, který zazněl, a který bude samozřejmě splněn.

**Z. Šebesta** vznesl dotaz na ředitele dopravního podniku. Řekl, že na ulici 28. října v prostoru mezi Mariánským náměstím a zastávkou, která je následná a další se dneska provádí osazování středovými obrubníky mezi cestou a tramvajovou tratí. Řekl, že má dva dotazy. Sdělil, že jednak to není první případ, kdy to tak osadili a on by rád věděl, protože motoristickou veřejností to není přijímáno zrovna pozitivně, jestli už bylo vyhodnoceno to, kde už ty středové obrubníky dali. Od Hulvák dolů už je nasadili a myslí si, že tam s tím bylo dost problémů. Za druhé by ho zajímalo, zda se v tom bude pokračovat a za třetí ho zajímá, proč se to neudělalo tehdy, když se dělala zastávka na Prostorné, kdy ta ulice byla uzavřena. V podstatě znovu kladou překážky motoristům k tomu, aby projeli od Prostorné k Mariánskému náměstí s tím, že tam je to potom svedeno do jednoho pruhu, ale někde jinde, a nájezdy na ty obrubníky nejsou zrovna komfortní. Opětovně se dotázal, jestli to bude pokračovat dál. Dodal, že jestli budou obrubovat všechny koleje, které jsou v Ostravě, tak potom „pomoz nám někdo jiný“.

**T. Macura** si vyjasnil s panem Šebestou, co přesně má na mysli a požádal pana ředitele o odpověď.

**D. Morys** odpověděl, že obecně tyto prvky zvyšují bezpečnost tramvajové dopravy a vůbec kombinované dopravy, která na této ulici velmi rušně probíhá. V minulosti se jim osvědčily jako vhodný nástroj k tomu, aby se eliminoval počet nehod. Dále řekl, že každá taková stavba způsobuje omezení dopravy jako takové a cestujících. Uvědomují si, že všechny tyto stavby je nutné koordinovat tak, aby omezovaly cestující a účastníky dopravy v co nejmenší míře. Z toho důvodu se také chystají zavést jakýsi výlukový management, o kterém budou následně informovat. Na otázku, jestli se chystají dále aplikovat tyto bezpečnostní prvky na dalších trasách, odpověděl, že v tuto chvíli neví tu informaci z hlavy, ale podá ji do příštího zastupitelstva města písemnou formou.

**Z. Šebesta** sdělil, že ví, že dopraváci tvrdí, že tyto prvky omezují nějaké počty nehod, ale nikdy se nedozvěděl, jak to je, jestli to je vyhodnoceno a jestli to je opravdu pravda, jestli to není jenom zbožné přání dopraváků, protože motoristi s tím potom mají problém, a když nejsou nehody na kolejích, tak můžou být nehody jinde. Sdělil, že by rád slyšel, o kolik nehod se snížila ta záležitost tam, kde už to namontovali.

**T. Macura** sdělil, že chce reagovat pan Hařovský, kterého si vždycky pamatuje jako zastávce těchto prvků. Předal mu slovo.

**I. Hařovský** sdělil, že věří, že nebude sám, protože to není pouze otázka nehod, ale je to například i zvýšení průjezdu vozidel integrovaného záchranného systému mezi těmito zvýšenými plochami. Dále řekl, a byl by nerad, aby to zaznělo jako nabádání k tomu, aby si z toho řidiči nedělali velkou

hlavu. Každý si to může vyzkoušet projet ve směru. 50kilometrovou rychlostí se na to dá bez problémů najet, aniž by se nějak ohrozil provoz. Může se na to najet 50kilometrovou rychlostí ve směru, samozřejmě ne v pravém úhlu, protože si poškodí teleskopy. Slouží to k tomu, aby ten řidič tramvaje měl větší jistotu při jízdě jako takové a zároveň to má sloužit jako prvek pro integrovaný záchranný systém.

**T. Macura** poděkoval za vysvětlení a řekl, že se obává, že žádná statistika poklesu nehodovosti konkrétní v tom směru nebude. Dotázal se ředitele dopravního podniku.

**D. Morys** sdělil, že automobilová doprava ve městě stále houstne, tady ta statistika je a naopak si myslí, že tomu odpovídá i počet kolizí osobních automobilů s MHD. Díky tomuto trendu jsou nuceni investovat do stále dalších bezpečnostních prvků, aby k těmto kolizím nedocházelo. Právě tento bezpečnostní prvek je jeden z těch důležitých, který by měl jít proti tomuto trendu, tzn., aby se nezvyšoval geometrickou řadou počet kolizí osobních automobilů s MHD. I on patří mezi zastánce tohoto bezpečnostního prvku a věří, že to je správná cesta k tomu, jak udělat MHD bezpečnější.

**T. Macura** poděkoval za odpověď. Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto primátor bod 2) ukončil, poděkoval všem zástupcům městských společností a požádal ty, kteří mají v dalším průběhu zasedání bod, který se jich týká, aby zůstali až do jeho projednání. Ostatním popřál úspěšný den.



Primátor **Tomáš Macura** řekl, že se můžou přesunout k projednávání jednotlivých bodů z programových bloků. Dále řekl, že jak avizoval v úvodu zasedání při schvalování programu, dovolil by si zastupitele požádat o předřazení bodu č 35, tj. „Návrh na přijetí majetkoprávních úprav k nemovitým věcem nacházejícím se ve strategické průmyslové zóně Ostrava - Mošnov, v ploše "A" a využít toho, že na zasedání zastupitelstva města přicestoval zástupce investora pan Nxxxxxx a zejména, že se na zasedání zastupitelstva města dostavil pan Pxxxx, který je trochu zdravotně stále indisponován a požádal o shovívavost v tom, že by tento bod předřadili před ostatní. Dal hlasovat o návrhu na předřazení bodu č. 35 v rámci programu 29. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Návrh na předřazení materiálu č. 35 byl schválen.**

#### **Materiál č. ZM\_M 35**

#### **Návrh na přijetí majetkoprávních úprav k nemovitým věcem nacházejícím se ve strategické průmyslové zóně Ostrava - Mošnov, v ploše "A"**

Primátor sdělil, že materiál byl předložen na stůl, proto by jej krátce uvedl a poté v případě dotazů členů zastupitelstva města by dal prostor pro jejich zodpovězení. Uvedl, že materiál se na zasedání vrací po měsíci, kdy byl původně předložen na zářijovém zasedání zastupitelstva města, nicméně byl z jeho projednávání stažen, a to z důvodu, že tam diagnostikovali určité nesrovnalosti, nepřesnosti ve výměře pozemků, které by měly být tímto projektem zasaženy a v zásadě hrozilo i to, že kdyby tuto věc pustili v té původní podobě, hrozily by i zbytečné poplatky za vynětí ze zemědělského půdního fondu. Nyní se materiál vrací aktualizován, a pokud jde o celou tu materii, pouze by připomněl velmi stručně historii. Řekl, že historicky je záměrem města v zóně Mošnov vybudovat multimodální cargo, které by bylo velmi příhodné s ohledem na blízkost mezinárodního letiště, dálnice a nakonec také železnice a vytvořilo by jakousi přidanou hodnotu pro samotnou průmyslovou zónu i dopravní infrastrukturu, která tam je vybudována. V roce 2009 proto město uzavřelo smlouvu o smlouvách budoucích tehdy se společností HB REAVIS

GROUP, jejímž záměrem bylo najít konečného investora právě pro vybudování toho multimodálního carga. K samotné smlouvě z roku 2009 byly historicky uzavřeny dva dodatky, které celou záležitost formovaly do dnešní podoby. Součástí smluvní dokumentace bylo současně také právo města v případě, a říká to zjednodušeně, že se společnosti HB REAVIS GROUP nezadaří takového finálního investora najít, tak může se svým investorem přijít samotné město a role společnosti HB REAVIS GROUP v tomto projektu skončí. Tato situace nastala. Předeslal, že historicky vedli několik jednání s různými investory. On je rád, že to vykristalizovalo do dnešní podoby, kdy tím finálním investorem, který má zájem o realizaci tohoto projektu, je dceřiná společnost firmy Deutsche Bahn, což je investor par excellence pro tento projekt, protože nad to, co znamená v překladu její název, tak operuje ve všech módech dopravy a patří k předním logistickým firmám, ne-li k úplně největším v celém globálním měřítku. Pokud jde o odchylku tohoto materiálu, který je dneska předkládán na stůl oproti tomu, který byl předložen na zářijové zasedání zastupitelstva města, tak ta odchylka je ve třech věcech, dílčích záležitostech. První je ta, že došlo ke zpřesnění výměry pozemků dotčených tímto projektem na základě oddělovacího geometrického plánu. Za druhé v té smluvní dokumentaci byly provedeny určité dílčí úpravy po konzultaci se správcem dotačního programu, kterým je Ministerstvo průmyslu a obchodu. Připomněl, že celá strategická průmyslová zóna Mošnov vznikla za přispění dotačních prostředků, což všichni dobře ví. Dále řekl, že tou třetí změnou je dílčí změna v harmonogramu výstavby těch jednotlivých etap, kdy připomněl, že celý projekt je členěn do čtyř etap a v případě té první dochází k prodloužení z původního předpokládaného termínu září 2018 do února 2021. To prodloužení je relativně znatelné, nicméně je plně odůvodněno tím, že skutečně až nyní v říjnu 2017 je tady ten soubor smluv k jednání zastupitelstva města, ale nicméně i v rámci té první etapy dochází k pozitivní změně, a sice, že místo původně 30tisícové haly investor deklaruje, že postaví halu 50tisícovou a pokud jde o závěr celého projektu, který má být završen čtvrtou etapou, tak v tomto případě dochází k posunu termínu realizace pouze mírnému, a sice na místo března 2023 investor deklaruje, a je to takto do smluv zakomponováno, prosinec 2023, čili devět měsíců rozdíl. Celkově by mělo být postaveno 155 000 metrů skladovacích ploch + kontejnerový terminál a pozemky, které jsou dotčené tímto projektem, představují zhruba necelých 55 hektarů. Zdůraznil, že se domnívá, a věří, že to zastupitelstvo zareflektuje, že jde o významný projekt nejenom v rámci průmyslové zóny Mošnov, ale v rámci celého strategického rozvoje města a že přidanou hodnotou toho projektu je opravdu mimo jiné i zvýšení potenciálu ostravského letiště, kdy jak dobře ví, asi to gró té budoucnosti není ani tak v té dopravě osobní, jako v podpoře toho nákladního carga. Na závěr zopakoval, že na zasedání zastupitelstva města jsou k dispozici jak zástupci investora pan Nxxxxxx, tak pan Pxxxx, kterému výslovně poděkoval za spoustu práce, kterou měl s přípravou celé smluvní dokumentace a připomněl, že je u celé doby trvání celého projektu jedním z takových duchovních otců.

Diskuse:

**J. Babka** sdělil, že pan primátor hovořil o tom, že za společnostmi, které jdou do této společné záležitosti s městem, je Deutsche Bahn. Dále řekl, že jednoduchým nahlédnutím do obchodního rejstříku vidí, že jedna ze společností je dvou set tisícové eseročko, které vlastní akciová společnost s dvaceti listinnými akciemi v hodnotě dvou milionů korun a jsou na jméno. Dotázal se, z čeho lze dovodit, že je za tím Deutsche Bahn.

**T. Macura** sdělil, že dá prostor pro podrobnější zodpovězení dotazu kolegům, nicméně tím investorem by měl být DB Schenker jako dceřiná společnosti Deutsche Bahn a je v celém tom projektu zastoupena společností CONCENS INVESTMENTS, která je akcionářem bývalé společnosti Železniční Cargo MOŠNOV. Způsob deklarace, že za tímto projektem je společnost DB Schenker, by nechal vysvětlit zástupce investora pana Nxxxxxxxxx. Požádal ho, aby předstoupil před mikrofon.

**T. Nxxxxxx** odpověděl, že jsou společnost CONCENS INVESTMENTS, které od společnosti HB REAVIS GROUP byly postoupeny v rámci obchodních jednání závazky a povinnosti ze smluv, které byly historicky uzavřeny mezi městem Ostrava a společností HB REAVIS GROUP. Bohužel nedošlo úplně k naplnění těch smluv tak, jak se očekávalo. Nicméně v rámci přípravy tohoto projektu, který je dneska prezentován, a který se snaží dlouhodobě prosadit, se vedou jednání se společností DB Schenker, která Ostravu vidí jako strategickou lokalitu a velmi úzce s ní spolupracují na přípravě především železničního carga v návaznosti na myšlenku nové hedvábné stezky atd. Rozmach především železniční dopravy inicioval i u společnosti a u vedení společnosti DB Schenker tu aktivitu zajímat se o Ostravu Mošnov jako o strategickou lokalitu, protože z mnoha technických parametrů je toto jediná klíčová lokalita, kde jde přepřahat extrémně dlouhé vlakové soupravy, a proto to oni vidí. Dopřesnil informace od pana primátora a řekl, že DB Schenker není přímo investorem jejich společnosti, oni zastupují jejich zájmy a celý projekt pro tuto společnost ve velmi úzké spolupráci s nimi připravují.

**T. Macura** poděkoval za odpověď a řekl, že mají dokument, kterým potvrzuje společnost DB Schenker, že společnost CONCENS INVESTMENTS zastupuje jejich zájmy.

**T. Nxxxxxx** potvrdil slova primátora.

**R. Babinec** požádal o opravu chyby v návrhu usnesení v bodě 4), kde je chybný odkaz na přílohu č. 4, když smlouva o zřízení práva stavby je přílohou č. 9. Za chybu se omluvil.

**Z. Šebesta** řekl, že vítá, že se tam bude něco dít, nicméně je tu jeden malý zádrhelík. Dále řekl, že mají na průmyslovou zónu Mošnov rozhodnutí o dotaci a je tam napsáno, že veškerá majetkoprávní problematika podléhá předchozímu schválení správce programu, tj. Ministerstvu průmyslu a obchodu. Dotázal se, zda mají něco takového po ruce, že jim to schválí, nebo s nimi jednali a je předpoklad, že to schválí nebo kdy to bude schváleno ze strany Ministerstva průmyslu a obchodu, protože pokud to schváleno nebude, tak veškeré jejich úsilí v tomto by bylo předčasné a zbytečné.

**T. Macura** požádal o odpověď pana Paličku, vedoucího odboru strategického odboru. Než přišel pan Palička k mikrofonu, primátor sdělil, že se správcem programu jednáno bylo a pan vedoucí Palička je určitě seznámí s výsledkem.

**V. Palička** potvrdil slova pana primátora a řekl, že jednání proběhlo 12.10., kdy byla představena Ministerstvu průmyslu a obchodu celá konstrukce budoucích smluv, jak říkal pan primátor ve své úvodní řeči. Ministerstvo požadovalo zhruba tři kosmetické úpravy, jimž bylo vyhověno, a v tuto chvíli by ten postup měl být takový, že potom, co by dneska příp. zastupitelstvo souhlasilo s obsahem těch smluv, oni je obratem zašlou na Ministerstvo průmyslu a obchodu tak, aby formou per rollam mohli vydat souhlas ministerstva s touto transakcí.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení s úpravou v bodě 4) usnesení, o které informoval náměstek primátora pan Babinec.

Hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **1883/ZM1418/29.**



### Materiál č. ZM\_M 3

#### Informace o plnění usnesení zastupitelstva města

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1887/ZM1418/29.**



### Materiál č. ZM\_M 4

#### Podněty občana statutárního města Ostrava

Primátor sdělil, že než zahájí rozpravu k tomuto bodu, musí uvést, že obdržel od občana města Ostravy pana Jxxxxxxxx Nxxxxxxxx, který tyto podněty zaslal minulý týden mailem, podnět ke stažení tohoto materiálu z programu s odůvodněním, aby byly tyto podněty lépe zpracovány, lépe zdůvodněny a aby byly projednány tzv. věcně, příp. s variantním návrhem usnesení, se stanovisky příslušných odborných komisí anebo dalších orgánů města. Dále řekl, že se s podnětem na stažení neztotožňuje, tzn., že návrh na stažení materiálu dávat nebude, a byl by rád, kdyby zastupitelstvo města tento bod projednalo. Dále avizoval, že pan Nxxxxxx je spolu s panem Pxxxxxxxx přihlášen do diskuse k tomuto bodu. Dotázal se členů zastupitelstva města, zda mají k této věci nějakou připomínku nebo dotaz. Nikdo se z členů zastupitelstva města nepřihlásil, proto dal slovo panu Rxxxx Pxxxxxxxx, který se do diskuse přihlásil jako první.

Diskuse:

**R. Pxxxxxxxx**, občan města Ostravy, poděkoval za udělení slova a řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Nejprve rád chválím právní rozbor občanových podnětů z hlediska času, který celé záležitosti evidentně patříční městští úředníci poctivě věnovali. Veškerou dokumentaci si k tomu mohla široká veřejnost přečíst na oficiálním městském webu k právě projednávanému bodu. Jsem také velice rád, že si zřejmě určití městští činovníci vzali k srdci můj dřívější popis situace ve věci tristního vyřizování některých podnětů váženého pana Jxxxxxxxx Nxxxxxxxx. S potěšením však taktéž vyzdvihuji výbornou a velice přínosnou myšlenku váženého pana Nxxxxxxxx na umožnění poskytování právních rad, doporučení a výkladů české i evropské legislativy pro starosty a vedení všech ostravských městských obvodů. Tato skvělá idea váženého pana Nxxxxxxxx je součástí předložených materiálů a vychází z každodenních praktických problémů starostů v ostravských městských obvodech. Myšlenka váženého pana Nxxxxxxxx již dokonce pronikla až do někdejšího pokusu městských obvodů o novelizaci městského statutu. Vážený pan Nxxxxxx se nyní mj. pokouší tohoto vítaného cíle dosáhnout svým dnes projednávaným podnětem. Bohužel, městské vedení s tím nesouhlasí. Tvrdí, cituji: „orgány městských obvodů jsou v těchto otázkách oprávněny, ale i povinny při svém rozhodování a jednání postupovat samostatně, opatřovat si rovněž samostatně pro svá rozhodnutí dostatečné, tedy i právní, podklady a za správnost svých rozhodnutí v konečném důsledku také odpovídají. Svěří-li tudíž statutem zastupitelstvo města bez dalšího určitou rozhodovací a jednací pravomoc orgánu městského obvodu, pak do této pravomoci nemůže žádný jiný orgán, a tedy ani žádný orgán města, jímž je i magistrát členěný na odbory, mimo případy stanovené zákonem jakkoli zasahovat, tuto ovlivňovat, dávat rady nebo pokyny, jak postupovat apod.“ Skutečnost je ovšem taková, že zákon o obcích definuje podřízené postavení městských obvodů vůči statutárnímu městu, které je jejich zřizovatelem. Zákon o obcích pak umožňuje poskytovat právní rady městským obvodům, což vyplývá mj. z dikce jeho paragrafů 127, 127a, 129, 129a, 129b, 132 a dalších. V rámci principů dobré veřejné správy, dobrého hospodaření se svěřenými veřejnými prostředky a veřejným



majetkem, předcházení možným soudním aj. sporům je vskutku podivné, pokud městské vedení souhlasí s doporučováním a najímáním externích právních služeb pro každý obvod, místo toho, aby bylo v první řadě využito pro řešení právních otázek městských obvodů přímo úředníků a zkušených legislativců pracujících na Magistrátu statutárního města Ostravy. Skutečně kromě nechuti pomáhat starostům a lidem v obzvláště menších obvodech tomu nic nebrání, pokud tedy dotazy zašle na statutární město samo obvodní vedení. Statutárnímu městu přeci vždy zůstávají dozorové, kontrolní a vlastnické pravomoci. Samostatné rozhodování pokaždé zůstane jak obvodům, tak statutárnímu městu, které může podle zákona o obcích a jeho paragrafu 132 dokonce při zjištění porušení právních předpisů obvodům jejich svěřený majetek odebírat. Navrhovaná předběžná právní konzultace statutárního města určená městským obvodům je proto nanejvýš zapotřebí a je vhodné ji zakotvit přímo do městského statutu, aby se podařilo včas zamezit legislativním přešlapům, nejasnostem, komunikačním šumům a plýtvání s veřejnými prostředky na najímání externích advokátů, které si však i po schválení novely městského statutu budou samozřejmě obvody moci svobodně dále nasmlouvat, pokud to bude ve veřejném zájmu jejich občanů. Proto vás prosím, abyste vysoce správnému podnětu váženého pana Nxxxxxxxx alespoň v tomto smyslu vyhověli a připravili novelizaci městského statutu. Děkuji vám za osvojení mého podnětu a za vaše hlasování. Děkuji.“

**T. Macura** poděkoval panu Pxxxxxxxxx za jeho příspěvek i za jeho podnětný exkurz do podstaty zákona o obcích a do Statutu statutárního města Ostravy. Dotázal se, zda si někdo z členů zastupitelstva města chce podnět pana Pxxxxxxxxx osvojit. Nikdo z členů zastupitelstva města se nepřihlásil, proto dal primátor slovo dalšímu občanovi přihlášenému do diskuse panu Nxxxxxxxxx.

**J. Nxxxxxxxx**, občan města Ostravy, poděkoval za udělení slova a řekl: „Vážený zastupitelé, obsah materiálů, na jejichž základě máte rozhodovat, stanoví jednací řád. Jeho příloha 1 Pokyny ke zpracování, předkládání a rozesílání materiálů pro jednání stanoví v článku 3, že materiály obsahují: d) důvodovou zprávu obsahující podle povahy materiálu zhodnocení dosavadního stavu, rozbor potřeby nové úpravy, odůvodnění navrhovaných opatření, popř. jejich ekonomický důsledek, stanovisko předkladatele zejména k variantnímu návrhu, popř. návrhu usnesení, e) stanovisko či stanoviska výborů, zřízených zastupitelstvem města, popř. komisí, zřízených radou města, která mohou být doplněna ústně předsedou či jiným pověřeným zástupcem výboru nebo komise v průběhu jednání ZMO. Vedení LPO u mých podnětů ignoruje stanovisko Ministerstva vnitra, že podněty mají být řešeny věcně, a ve všech případech navrhuji nic neříkající usnesení, že podnět je projednán, aniž by bylo řečeno s jakým závěrem. Zásadně také navrhuji jedinou alternativu usnesení pro město a jeho občany nevýhodnou. V materiálu chybí povinné stanovisko výboru finančního, nebo kontrolního, ač důsledky vašeho rozhodnutí dosahují mnoha milionových částek každý rok. Záměrně vám také předkládají podněty hromadně a předčasně, aby znemožnili členům výborů z časových důvodů uplatnit jejich zákonné iniciativní oprávnění. Proti předložení tak vadného materiálu a navíc předčasně jsem panu primátorovi poslal 13.10.2017 podnět k jeho stažení z programu zasedání, ve kterém jsem po popisu vadnosti materiálu napsal, že zbytečně vás všechny vystavuje riziku trestního postihu, ač úplný text usnesení Nejvyššího soudu zn. 5 Tdo 827/2012 ze 29.12.2012 má již od loňského roku, a že nevím, zda s usnesením Nejvyššího soudu byl někdo ze zastupitelů seznámen. V podnětu z 20. 9. 2017 byla napsána výše minulých dividend výrobce tepla a výzva, abyste nepřipustili projednání materiálů bez stanovisek vašich výborů. Vedení LPO to opět ignorovalo. Správnost tam uvedených částek dividend až po přinucení rozhodnutím krajského úřadu potvrdil dopis zn. SMO/338198/17/LPO/Hud ze 13.10.2017. U podnětu ke statutu města LPO zapomenul, že organizační řád má na straně 59 bod 11.10.2 o metodické činnosti LPO pro městské obvody. Vážený zastupitelé, vzpomeňte si na to, co jste Ostravanům slíbili složením slibu zastupitele, a ve vlastním zájmu se nevystavujte riziku trestního postihu. Stačí k tomu málo, pro navržené usnesení dnes nehlasovat. K tomu vás vyzývám, a za to vám děkuji. A ještě dovětek pro vedení LPO, ať nemají strach z toho, že by do názvu materiálů na

psali aspoň mé iniciály J.N. Zatím to tam zásadně nedávají. Ujišťuji je, že nejsem osobně nebezpečný, a nemám ani přátele, kteří by nebezpeční byli. Děkuji za vyslechnutí.“

**T. Macura** poděkoval panu Nxxxxxxxx za příspěvek. Dále řekl, že to nenechá úplně bez odezvy. Připomněl, že důvodová zpráva a poměrně podrobná k tomu materiálu připojena je, pokud jde o stanoviska orgánů, komisí či výborů zastupitelstva či rady města, ta jsou fakultativní nikoliv povinnou součástí těchto materiálů s ohledem na to, že podněty pana Nxxxxxxxx projednávali naprosto totožné historicky na půdě zastupitelstva města již několikrát a zabýval se jimi např. i Kontrolní výbor zastupitelstva města, naznali, že není třeba další tyto stanoviska od identických orgánů vyžadovat. Pokud jde o variantní usnesení, řekl, že je to opět fakultativní záležitostí nikoliv obligatorní záležitostí u projednávaných materiálů, ale tím nic neupírá členům zastupitelstva města, že mohou dle svého zvážení s nějakým návrhem na variantní usnesení sami přijít. Aby nevznikla nějaká nejistota, zopakoval, že pan Nxxxxxxx se domáhá ve svých podnětech, v těch dvou z oněch tří, toho, ať se zruší dodatky č. 4 a č. 6 ke smlouvě o spolupráci a závazcích, kterážto smlouva už není účinná a samotné dodatky jsou datovány v jednom případě rokem 2009, v druhém rokem 2011 a jsou v zásadě již dávno naplněny a jak se říká zkonsumovány a jejich předchůdci zastupitelé v těch letech, kdy se o těchto dodatcích rozhodovalo, měli plné právo o těchto dodatcích takto rozhodnout, jak rozhodli. Kvalitu jejich rozhodování nehodnotí, ale právo na jejich straně bylo. Dotázal se, zda jsou ze strany členů zastupitelstva města nějaké připomínky, návrhy, příp. jestli se někdo chce ujmout dodatečně podnětů, které pan Nxxxxxxx vznesl. Nikdo z členů zastupitelstva města se nepřihlásil.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1888/ZM1418/29.**



#### **Materiál č. ZM\_M 5**

**Návrh obecně závazné vyhlášky statutárního města Ostravy, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška statutárního města Ostravy č. 2/2009, o zákazu konzumace alkoholických nápojů na veřejném prostranství, ve znění pozdějších změn a doplňků**

Primátor **Tomáš Macura** se dotázal, zda někdo z členů zastupitelstva města má k tomuto materiálu dotaz nebo připomínku. Nikdo se nepřihlásil, proto předal slovo panu Rxxxx Pxxxxxxxx z řad občanů, který se přihlásil do diskuse k tomuto bodu.

Diskuse:

**R. Pxxxxxxx**, občan města Ostravy, poděkoval za udělení slova a řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. S velkým nadšením jsem si přečetl dokumentaci k právě projednávanému bodu. Jakoby už konečně začalo v přebyrokratizované Ostravě prošpikované zákazy a vyhláškami docházet dokonce i některým váženým úředníkům a také části vážených zastupitelů, že tristní situace v oblasti svazujících místních legislativních předpisů již dávno překročila únosnou mez. Proto bych rád ocenil v tomto smyslu velice chvályhodnou aktivitu zástupců živnostenského úřadu včetně městské právní komise, kteří všichni podpořili navrhovanou změnu vyhlášky č. 2/2009 v článku č. 2, a to doplněním odstavce č. 5, především s ohledem na praktickou pomoc živnostníkům, kteří se setkávají s těžkými výkladovými problémy stávající vyhlášky ve věci svých klientských zahrádek v rámci provozu ostravských restauračních a občerstvovacích zařízení. Rád bych výše zmíněným zástupcům živnostenského úřadu a městské právní komise poděkoval za jejich podporu pro novelizaci stávající vyhlášky č. 9/2009 a tím také za jejich vítanou pomoc pro ostravské živnostníky a především samozřejmě také pro jejich zákazníky. Prosím proto, abyste takovou

navrhovanou novelu dnes vašim hlasováním podpořili a schválili v té části, o které jsem hovořil. Děkuji vám.“

**T. Macura** poděkoval panu Pxxxxxxxxx za příspěvek.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **1889/ZM1418/29.**



#### **Materiál č. ZM\_M 6**

**Návrh na poskytnutí bezúročných zápůjček zaměstnancům dle Statutu sociálního fondu zaměstnanců statutárního města Ostravy zařazených do magistrátu města Ostravy**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1890/ZM1418/29.**



#### **Materiál č. ZM\_M 7**

**Udělení souhlasu s podmínkami udržitelnosti projektu "Komunitní centrum v Ostravě-Michálkovicích" se schválenou dotací z Integrovaného regionálního operačního programu**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1891/ZM1418/29.**



#### **Materiál č. ZM\_M 24**

**Přijetí Registrace akce a Rozhodnutí o poskytnutí dotace k projektu "Energetické úspory v areálu MNO - část I" v rámci Operačního programu Životního prostředí**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1892/ZM1418/29.**



#### **Materiál č. ZM\_M 25**

**Návrh na poskytnutí peněžitého daru Biskupství ostravsko-opavskému se sídlem Kostelní náměstí 3172/1, 728 02 Ostrava, IČO: 65468953, na pořízení zvonu pro kostel Božího Těla v Gutech**

Diskuse:

**J. Graňák** přečetl prohlášení klubu KSČM ve znění: „Klub KSČM nesouhlasí s tím, aby město přispívalo na opravy církevních staveb. K tomu by měly sloužit církevní restituce, nezdaněné restituční náhrady a příspěvky věřících. V tomto případě ale jde o vandalismus, který odsuzujeme,

o vandalismus, který zničil historickou památku na zručnost a um našich předků, proto tento dar města na pořízení zvonu podpoříme.“

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**  
Bylo přijato usnesení č. **1893/ZM1418/29.**



#### **Materiál č. ZM\_M 26**

#### **Fúze obchodních společností Dům kultury Akord Ostrava - Zábřeh, s.r.o. a DK POKLAD, s.r.o.**

Diskuse:

**M. Mrózková Heřiková** sdělila, že na začátku zasedání byly zpochybněny manažerské schopnosti paní ředitelky Dariny Daňkové, které by se chtěla zastat. Řekla, že je v obou dozorčích radách a ví, že paní ředitelka má za sebou, jak velmi náročnou rekonstrukci Domu kultury Akord, kde získala zkušenosti právě i se stavebními pracemi, velmi obětavě u DK Poklad neustále jednala s panem Pxxxxxxx, který dělal stavební dozor a je jako členy dozorčí rady velmi pečlivě seznamovala s jednotlivými situacemi a může říci, že byly často velmi bouřlivé diskuse a myslí si, že paní Darina Daňková je velmi obětavou a schopnou manažerkou a myslí si, že by to opravdu mohla dotáhnout až do konce. K tomu ji popřála hodně štěstí.

**Z. Šebesta** řekl, že pan Babka rozhodně nezpochybňoval manažerské schopnosti paní Daňkové, nicméně se dle jeho názoru snažil zabránit tomu, aby se nedostala do problému s tím, že bude řídit dvě organizace, z nichž jedna je zcela na začátku nějaké činnosti, kdy ještě není nic dostavěno, kdy není rozhodnuto o věcech, které by rozhodnuty být měly. Nejsou proti fúzi, nemají žádné pochybnosti o těchto schopnostech, ale z hlediska toho, že si na tom již vylámalo zuby víc institucí a příp. i osob, tak si myslí, že ta fúze by měla být naplněna až tehdy, až ten DK Poklad bude stát a bude mít veškeré náležitosti k tomu, aby mohl být provozován.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 36 pro, 2 proti, 6 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**  
Bylo přijato usnesení č. **1894/ZM1418/29.**



#### **Materiál č. ZM\_M 8**

#### **Návrh na poskytnutí finančních prostředků Městské nemocnici Ostrava, příspěvková organizace, z Fondu pro rozvoj Městské nemocnice Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1895/ZM1418/29.**



#### **Materiál č. ZM\_M 9**

**Návrh na změnu podmínek pro čerpání příspěvků, poskytnutých Městské nemocnici Ostrava, příspěvková organizace z Fondu pro rozvoj MNO**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1896/ZM1418/29.**



#### **Materiál č. ZM\_M 27**

**Návrh na uzavření Dodatku č. 2 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové dotace z odvodů z loterií a jiných podobných her č. 10 na zabezpečení projektu "Rekonstrukce prostor pro MIKASA denní stacionář" s právníčkou osobou MIKASA z.s.**

Diskuse:

**Z. Šebesta** sdělil, že odsunutí o rok, je víc jak dost, nicméně vzhledem k tomu, že na tu projekční kancelář společnost MIKASA podala trestní oznámení, pokud je mu známo, a myslí si, že je to tak správné, tak v tomto případě je třeba to tolerovat a dát průchod usnesení, které je uvedeno v materiálu.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **1897/ZM1418/29.**



#### **Materiál č. ZM\_M 28**

**Návrh na poskytnutí mimořádných účelových dotací nestátním neziskovým organizacím v oblasti sociální péče, protidrogové prevence, prevence kriminality, podpory osob s handicapem a z odvodů z loterií a jiných podobných her**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1898/ZM1418/29.**



*Primátor vyhlásil přestávku (11.02 - 11.37 hod.)*

-----

#### **Dotazy, připomínky a podněty občanů města**

**T. Macura** po přestávce otevřel projednávání bodu „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“. Řekl, že k tomuto bodu registrují několik přihlášek. Sdělil, že jako první v pořadí se přihlásil pan Rxxxx Pxxxxxxx a předal mu slovo.

**R. Pxxxxxxx**, občan města Ostravy, poděkoval za udělení slova a řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Prosím o sjednání klidu v sále.“ (*Pan primátor vstoupil do diskuse a řekl panu Pxxxxxxx, že by to mohl z fleku řídit. Vyzval všechny přítomné, aby respektovali práva pana Pxxxxxxx. Požádal o klid a dal slovo panu Pxxxxxxx.*) Pan Pxxxxxxx pokračoval slovy: „Děkuji za udělení slova. Příští volební období možná, pane primátore, už se Vám Vaše přání splní. S potěšením konstatuji, že došlo na základě mé opakované prosby konečně k nápravě situace, na kterou jsem zde upozorňoval v červnu i v září 2017. Na webu ostrava.cz v sekci pokyny pro občany jak správně diskutovat již 16. října 2017 figurovaly správné instrukce pro zapojení do veřejného dialogu se zastupiteli. Došlo k odstranění mylné informace, že se občané mohou vyjadřovat k jednotlivým bodům programu, tj. k číslovaným bodům, pokud se jich příspěvek týká. Oprávnění občané se mohou samozřejmě vyjadřovat ke všem programovým bodům. Jsem velice rád, že jste si to uvědomili a tuto věc napravili. Děkuji. Dále bych chtěl poprosit o bližší vysvětlení informace, kterou zveřejnil 13. října 2017 na svém webu Moravskoslezský deník ve věci památní desky a památníku v prostoru pietních míst u Hotelového domu Jindřich a v sadu Milady Horákové. Zkuste prosím občanům sdělit historické okolnosti této jistě prospěšné aktivity, kolik to vše bude stát a zda je již známá výsledná podoba památní desky i nového památníku. Děkuji vám. Nyní vám odcituji z článku necipujtenas.cz z 16. října 2017, ve kterém k vám promluví mj. vážený pan doktor Šebelík. Domnívám se, že následující text skutečně na mnoho věcí v Ostravě a dnešní pochmurnou situaci v České republice vsuktu sedí. Vážený pan Jan Šebelík, matematik, programátor, školitel a lídr strany Svobodných občanů v Královéhradeckém kraji pro parlamentní volby roku 2017, poskytl zapsanému spolku Svoboda zvířat své odpovědi zaměřené na problematiku ochrany života zvířat a jejich chovatelů. Doktor Šebelík je již řadu let známý svými jasnými pro-občanskými, humánními a zásadovými postoji. Usiluje o to, aby občané České republiky sebrali politikům jejich často nebezpečnou moc, aby si lidé mohli žít vlastní životy v klidu, v pohodě bez jakýchkoliv zásahů nafoukaných, bezcitných papalášů a jejich destruktivních praktik. Jan Šebelík kritizuje český přeregulovaný systém, který každého jedince neustále sleduje, analyzuje, požaduje spoustu údajů, splnění obrovské hromady povinností, což vede ve svém důsledku k těžkému stresu, celospolečenským problémům a k likvidaci lidskosti. Občané pak přesně proto nemají rádi politiky, kteří jim berou peníze, všechno zakazují, nebo naopak přikazují nesmysly. Doktor Šebelík chce lidem přinést klid, pohodu, prosperitu a osvobození od všech tyranských politiků. Ve svém vyjádření publikovaném v říjnu 2017 na webu svobody zvířat mj. uvedl, cituji: „Ochrana zvířat pro mě osobně znamená ochranu práv jejich majitelů ke zvířeti mít svůj vztah, aby jim stát nenařizoval něco, co není nezbytně nutné. Například čipování zvířat a podobné útoky na svobodu zvířat. Ochrana zvířat a svoboda zvířat je něco hodně jiného. Co to je svoboda? Svobodní si to velmi dobře uvědomují. Proto jsou to svobodní.“ Byl bych velice rád, kdyby si výše uvedené poznatky váženého pana doktora Šebelíka vzali za své alespoň některé vážené zastupitelky a vážení zastupitelé a když ne dnes, tak alespoň noví lidé, kteří vzejdou z komunálních voleb v příštím roce 2018 a usednou zde v zastupitelském sále. Svobodomyšlní občané by si to po všech těch letech svého neúnavného úsilí o dialog od roku 2012 skutečně zasloužili, mít zde vstřícnou a spolupracující reprezentaci svých názorů. Zatím tomu tak bohužel není, což ostatně bohužel opět dokumentovala situace kolem zamítnutí odpovědí na konkrétně směřované dotazy občanů v programovém bodu č. 1. Jsem rád, že se občané umlčet nenechají a pokusy o dialog budou pokračovat. Děkuji vám.“

**T. Macura** poděkoval panu Pxxxxxxx za příspěvek. Řekl mu, že je opravdu neúnavný a začíná mu v tom trošičku vadit, protože opakuje lži. Opakuje lži, že mu opět dneska nebylo zodpovězeno na jeho dotaz k bodu č. 1. Na jeho dotaz k bodu č. 1 mu odpovězeno bylo a on nemá sebemenší právo určovat, kdo jediný je oprávněn mu odpovědět. Řekl, že se velmi vyhrazuje proti tomu, aby pan Pxxxxxxx opakoval tyto na pravdě se nezakládající věci. Protože ve svém příspěvku pan Pxxxxxxx vznesl dotaz na historické souvislosti, které vedly radu města k rozhodnutí o zřízení

pietních míst, jak v sadu Milady Horákové, tak na místě bývalého tábora Hanke, požádal pana Vladimíra Poláka o velmi stručnou informaci k této věci.

**V. Polák** řekl, že si myslí, že tato záležitost bude na bodu programu některého ze zastupitelstev, nicméně bude se snažit bez přípravy v rychlosti informovat. Dále řekl, že na základě jeho podnětu, který vycházel z různých občanských sdružení, které se zabývají historií Ostravy a i těch záležitostí, které nejsou tím, kterým by se měli hrdě hlásit, ale je nutné o nich vědět jakožto memento dalším generacím, aby si udělali ucelený obraz o historii Ostravy a zvláště pak v letech, kdy slaví kulaté výročí první písemné zmínky. Myslí si, že je to velmi důležité téma. V roce 1945 při tzv. divokém odsunu bylo na území Ostravska přes dvacet internačních táborů pro německé obyvatelstvo. Podotkl, že pro německé obyvatelstvo, které neřešilo, jaký díl viny měl ten či onen člověk. Byli shromažďováni jenom s tím, že měli německé, tehdejší říšské občanství, tak ti všichni byli internováni a v táboru Hanke, který byl situován na dnešním místě Nádražní ulice proti dolu Jindřich, bylo v květnu až červnu pod vedením dvou nebo tří sadistů spácháno několik zločinů, kdy lidé byli bez soudů a bez jakékoliv možnosti nějakého práva, které jim ovšem tuto věc zaručovalo. Už i samotné ustanovení po tom norimberském procesu, kdy se odmítala kolektivní vina, v tomto táboru Hanke bylo mučeno a zavražděno podle historických podkladů 231 osob, z nichž byl i jeden české národnosti. Všechno to bylo zdokumentováno parlamentní komisí z roku 1947 se zastoupením všech tehdejších politických stran v Parlamentu a na základě práce vědce pana profesora Boráka a pana docenta Staňka, kteří se tím v devadesátých letech začali zabývat, tak tyto věci popsali ve svých vědeckých pracích a na základě snahy i té komise letopisecké, názvoslovné atd. byla požádána rada města, aby k tomuto vytvořila pracovní skupinu, která byla složena nejen ze zástupců této komise muzejní, ale také z historiků, mj. tam byla i profesorka Pavelčíková, která se dlouhodobě zabývá na Ostravské univerzitě i totalitními režimy a velmi dobře zná práci pana profesora Boráka. Na základě toho byl radě města přednesen první návrh k tomu, aby vznikla deska, která by určovala místo a připomínala onu historii. Dotázal se, zda to takto zkráceně stačí, i když to vlastně zkráceně moc nebylo, ale když ho pustí ke slovu, tak to tak dopadne.

**T. Macura** reagoval slovy, že předpokládají, že když pan Polák začne hovořit, tak to takto dopadne. Poděkoval za zodpovězení dotazu.

-----

**T. Macura** sdělil, že do diskuse k tomuto bodu se dále přihlásil pan Kxxxx Šxxxxx a předal mu slovo.

**K. Šxxxxx**, občan města Ostravy, řekl: „Vážený zastupitelé města Ostravy, vážený pane primátore, já vystupuji jménem několika členů občanských sdružení a spolků i prostých občanů Ostravy se stanoviskem k iniciativě okrašlovacího spolku Za krásnou Ostravu ohledně tábora Hanke. K realizaci těchto závěrů k tomu odsunu se přece dohodly tři vítězné mocnosti na poválečném odsunu Němců, ale i Maďarů a Rakušanů z důvodu podpory a prosazování zločinecké politiky fašistického Německa. K realizaci těchto závěrů vznikaly internační tábory k soustředování občanů německé národnosti v návaznosti na hrůzy průběhu druhé světové války, naši šestileté okupace v letech 1938 – 1945, ale počátky sahaly až do roku 1933. Tito Němci se plně hlásili k příslušnosti k třetí Velkoněmecké říši a žádali připojení našeho území k Německu, což se taky stalo po Mnichovské dohodě a zradě. O nás bez nás. Předcházelo tomu i vyhnání českých občanů z Uher již za brány v roce 1938 a pak okupaci zbytku území a odtržení Slovenska. Odsun byl prováděn organizovaně a Československu za něj bylo vysloveno poděkování. Podle různých materiálů, a máme ty podklady, došlo i ke ztrátám na lidských životech odsunovaných Němců. Informace se liší. Od 15 – 30 tisíc podle různých podkladů jsou na internetu. Máme k dispozici tyto materiály, a když jsme si to jednoduše spočítali, tak tvoří pouze 1 % z počtu odsunovaných Němců. O tom však autoři iniciativy mlčí. Mlčí i k tomu, co předcházelo. Mlčí i o počtu

umučených, zavražděných v různých táborech smrti. Nejen na území Protektorátu, ale v celé Evropě. Mlčí o milionech obětí války, o lidech, kteří zahynuli při náletech, při odboji proti nenáviděným okupantům. Mlčí o vyvražďování obyvatel Lidic a Ležáků a tak bychom mohli pokračovat. 360 tisíc Čechoslováků zabitých v této válce není málo. Články v měsíčníku Ostravská radnice z února, kde byl malý článek, a další teď z října 2017 jsou tímto vytrženy z celkového kontextu přecházejícího období a zaměřují se na a odsuzují jen velice úzký časový rámec po válce, v podstatě květen až červen 1945. Přitom jsou uváděna zajímavá čísla. Pan Polák tady o tom hovořil. V dějinách o Ostravě, v knize, je uváděn počet obětí v táboru Hanke 72. Podle historiků těch novodobých, konkrétně Mečislav Borák, ale i dalších, se uvádí počet 231 zavražděných. Které údaje jsou pravdivé a ověřené? Další brožura od téhož autora od Mečislava Boráka, ona se například týká vraždy v Katyňském lese. A komu přisuzuje tyto vraždy? No samozřejmě Sovětskému svazu. Ale mezinárodní soud v Haagu v závěru, není to tak dlouho tomu, tento masakr Poláků, jednoznačně prohlásil, že to nemohl provést Sovětský svaz. Ani jeden z Poláků neobdržel na základě falšovaných dokumentů, jejichž originály se záhadně ztratily, ani kopějku odškodnění. Vráťím se zpátky k táboru Hanke. Neberou se ani v úvahu úmrtí z jiných příčin. Nemoci, úplavice, smrti na základě utrpení po prožité hrůze v závěrečném období při osvobození. Neuvádějí se počty ostravských občanů, kteří padli v době osvobození města, ale následek. Tím dochází podle našeho záměru, že se z agresora stává oběť a naopak z oběti agresor. Opět se vytváří obraz zlých Čechů, kteří se mstí na nevinných Němcích. Kdo stojí za tímto postupem? Začalo to Havlovou omluvou Němcům, pokračuje to řadou útoků proti našim lidem, ale Landsmančaft se nevzdal nároku na odškodnění i navrácení majetku těch, které spadaly pod Benešovy dekrety. Na schůzce s panem Polákem minulý týden jsme my zástupci občanských sdružení, česko-ruská společnost, Klub českého pohraničí, Český svaz bojovníků za svobodu, Československá obec legionářská, společnost Česko-kubánského přátelství, vlastenecké sdružení antifašistů a dalších vyslovili s takovým postupem nesouhlas. Na společné schůzce minulý týden jsme mimo jiné doporučili uspořádat anketu prostřednictvím ostravské radnice a najednou v říjnu se dozvídáme, vlastně den poté, že již byla provedena studenty Gymnázia Olgy Havlové v Porubě, kteří navrhli několik variant textu na pamětní desku. Který návrh zvítězil v takové anketě, to uvedeno není. Kolik respondentů se zúčastnilo této ankety. Také nevíme. Otazníku je v podstatě více. Bojíme se snad stanoviska Ostraváků jako občanů Ostravy k této iniciativě?“

**T. Macura** řekl panu Šxxxxxxx, že mu končí čas a požádal ho, aby ukončil svůj příspěvek.

**K. Šxxxxx** pokračoval slovy: „Já jenom chci malý dovětek. 9. května tohoto roku jsme organizovali pochod nesmrtelného pluku. Účastnilo se ho okolo 100 občanů města. Předali jsme panu primátorovi města krátké prohlášení občanů Ostravy s prosbou o jeho zveřejnění v měsíčníku Ostravská radnice. Připojili jsme několik fotografií. Článek však nevyšel. Informace však jsou v jiných novinách a na internetu a představitelé spolku Za krásnou Ostravu publikovat mohou bez problémů, tak jak to pak vlastně je? Děkujeme za vaši pozornost a očekáváme další veřejnou diskusi občanů města v této iniciativě. Děkuji.“

**T. Macura** poděkoval za příspěvek. Řekl, že ho nebude hodnotit a dále sdělil, že pan Šxxxxx přednesl svůj pohled na historii a dodal, že na to má každý právo.

**V. Polák** zareagoval na vystoupení pana Šxxxxx, se kterým, jak bylo řečeno, se sešel a nejen s ním na půdě radnice, protože on je také pro široké fórum diskusí ohledně toho tématu. Snaží se trpělivě vyslechnout veškeré názory i od spolků, jejichž činnost mnohdy jakoby je na hraně se zákonem o podněcování zločinů komunismu nebo takhle, ale i s takovými spolky se setkal, nemyslí tím spolek pana Šxxxxx a musí říci, že si myslí, že to bylo plodné setkání a chápe, že kdykoli se na něj může ještě pan Šxxxxx obrátit, můžou diskutovat dále. Nemyslí si, že teď je doba to rozdiskutovat na zastupitelstvu, protože k tomu bude určitě samostatný materiál, který se tomu bude věnovat. Dále řekl, že chce technicky napravit to, co pan Šxxxxx řekl, a to si myslel, že neřekne, protože mu to bylo vysvětleno už na té schůzce, kdy řekl, že v některých pramenech se u tábora Hanke píše o 72 obětech, tak proč zase jiní říkají 231 obětí. To mu vysvětlili z hlediska



toho, že si přečet asi jenom část zprávy pana profesora Boráka, kde bylo řečeno, že v jednom dni, v jednom momentu, kdy se inscenovala jakoby vzpoura v táboře, bylo zastřeleno 72 vězňů toho tábora, ale celkově od května do června, kdy tam řádili tito tři lidé, kteří měli tento tábor na starosti, bylo celkem zavražděno 231 Němců, z toho 1 Čech, a to bylo právě tou komisí vyšetřováno v roce 1947 a o tom, jak si velmi váží práce pana profesora Boráka vystoupil i pan Salomonovič za židovskou obec, který je přímým pamětníkem holokaustu a myslí si, že věci, které rozdiskutovali, a které byly jasně řečeny, nemusí probírat znovu na zastupitelstvu, pakliže se neprojednává přímo materiál k tomu. Nikomu neupírá vystoupení v této věci, ale myslí si, že k tomu ještě bude možnost. Právě proto, aby bylo všechno řečeno, snaží se společně s dalšími organizacemi, jako je třeba centrum PANT, které k tomu dělá veřejné diskuse a zve různé lidi a historiky, takže si myslí, že k tomu je i z hlediska právě té radnice věnována velká pozornost. Z hlediska toho celého širokého kontextu si myslí, že velmi dobře, a on má od svých dětí učebnice dějepisu, jsou v těch učebnicích popsány hrůzy druhé světové války a není tady to, že by se tímto něco zakrývalo. Je toho názoru, že to vůbec není na pořadu dne.

**F. Kolařík** sdělil, že ve vystoupení pana Šxxxxxx slyšeli mj., že za Katyňský masakr není odpovědný Stalinův režim v Sovětském svazu. Pro něj je to totéž jako zpochybňování odpovědnosti nacistického Německa za koncentrační tábory. Na závěr svého vystoupení řekl: „Pane Šxxxxxx, fuj!“

**T. Macura** řekl, že bere podnět pana Šxxxxxx za vylechnutý a okomentovaný.

-----

**T. Macura** sdělil, že dále je do diskuse k tomuto bodu programu přihlášen pan Jxxxxxxx Nxxxxxxx a předal mu slovo.

**J. Nxxxxxxx**, občan města Ostravy, řekl: „Vážení. V tom materiálu 48 jsem se nedočel, jaký byl závažný důvod pro to, že byl zařazen dodatečně. To tam chybí. Mohl by to někdo vysvětlit, proč to tak bylo?“

**T. Macura** vstoupil do diskuse a řekl panu Nxxxxxxx, že jestli chce hovořit na téma materiálu č. 48, tak ho odkáže na chvíli, kdy se o něm bude jednat. Dodal, že teď má možnost vystoupit k jiným záležitostem.

**J. Nxxxxxxx** řekl: „Pane primátore, vy rušíte mé ...“

**T. Macura** odpověděl, že ho klidně vypne, pokud bude třeba a dodal, že to myslí, úplně vážně.

**J. Nxxxxxxx** řekl primátorovi, ať to vypne.

**T. Macura** odpověděl, že to udělá, protože jestli chce pan Nxxxxxxx hovořit k bodu 48, tak ten je zařazen na program zasedání v souladu se schváleným programem, u kterého byl pan Nxxxxxxx přítomen a nedovolí kouskovat jednání zastupitelstva města tímto způsobem. Bod, který je v tuto chvíli zařazen, je programově určen projednávání bodů, které nejsou součástí programu zastupitelstva. Řekl panu Nxxxxxxx, že pokud má něco jiného, tak ho rád vylechnou, ale nikoli k bodu č. 48. Poděkoval za pochopení.

**J. Nxxxxxxx** hovořil mimo mikrofon a dotázal se pana primátora, kde se v jednacím řádu vyskytuje slovo fakultativní, že si někdo může vybrat, jestli ten jednací řád dodrží nebo fakultativně nedodrží. Požádal o odpověď pana primátora.

**T. Macura** řekl, že vůbec neví, co má pan Nxxxxxxx na mysli, takže netuší, co by měl odpovědět. Pokud pan Nxxxxxxx naráží na to, že byli povinni k jeho podnětu dát alternativní usnesení, tak na to odpověděl stejně jako ráno, že to je fakultativní možnost, nikoliv obligatorní povinnost. Řekl panu Nxxxxxxx, aby si všimnul toho, že v programu mají řádově padesát bodů, a jestli si pamatuje dobře, tak žádný z nich neobsahuje variantní usnesení, protože v tomto případě není třeba. Je to fakultativní možnost. Dotázal se, jestli toto pana Nxxxxxxx uspokojí.

**J. Nxxxxxxx** opět mimo mikrofon odpověděl, že v jednacím řádu je napsáno, že to je alternativní možnost ne fakultativní.

**T. Macura** řekl panu Nxxxxxxx, že ho poučil a poděkoval mu za příspěvek. Dále poznamenal, že vidí, že se nic nového nedozví. Sdělil, že pokud chce pan Nxxxxxx vést polemiku na to, jaký je rozdíl mezi slovy alternativní a fakultativní, tak si na to někdy můžou dát jazykozpytný diskurs a můžou tyto věci rozebírat, ale obává se, že to nijak nepatří do programu tohoto zasedání. Ještě jednou poděkoval panu Nxxxxxxx za příspěvek.

**J. Nxxxxxx** mimo mikrofon řekl, že on nemá za co děkovat panu primátorovi.

**T. Macura** poznamenal, že si je toho vědom. Dále řekl, že tím vyčerpali všechny přihlášky do diskuse z řad občanů a pokračují blokem pana náměstka primátora Zbyňka Pražáka.



#### **Materiál č. ZM\_M 29**

**Žádost společnosti Dům kultury Akord Ostrava-Zábřeh, s.r.o., o poskytnutí neinvestiční účelové dotace na "Nákup stolů na sklopných podnožích a transportních vozíků"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1899/ZM1418/29.**



#### **Materiál č. ZM\_M 30**

**Informativní materiál o vývoji mezd zaměstnanců příspěvkových organizací z oblasti kultury zřízených statutárním městem Ostrava a porovnání průměrných mezd zaměstnanců příspěvkových organizací vybraných statutárních měst ČR**

Primátor **Tomáš Macura** připomněl, že materiál č. 30 je nový a nahrazuje původní materiál pod stejným číslem.

**Z. Pražák** zdůvodnil, proč je na stůl předložen nový materiál. Řekl, že je to z tuho důvodu, že v jedné tabulce, protože měli ambici nad rámec toho požadavku sdělit, jaký je poměr mezi osobními náklady a celkovými náklady, tak tam došlo u muzea k záměně čísel a byly tam neúplná čísla pouze za půl roku, přestože se nic neměnilo na tom, co chtěli ukázat, tak chtěli, aby ta čísla byla naprosto validní. Hlavní důvod je ten, že v posledním týdnu získali informace i z některých jiných zařízení, zejména Národního divadla pražského a chtěli, aby zastupitelům pro srovnání mohli představit tabulku, kterou mají uvedenou v příloze č. 4 materiálu. Je to nad rámec toho požadavku, nicméně pro edukaci si myslí, že je to nesmírně důležité srovnání, aby měli představu o tom, jaká je úroveň platů i u ostatních víceméně srovnatelných zařízení. V příloze č. 4 je uveden stav za rok 2016, protože nebylo možno získat informace, které by byly aktuálnější z těch ostatních zařízení. Nicméně si myslí, že to má vysokou vypovídající hodnotu a chtěl by zdůraznit ale jednu věc, že pro rok 2018 budou díky dvěma nařízením vlády zvýšeny ty celkové náklady zhruba o 20 %, a to díky tomu, že od 1. 7. se zvýšily platové tarify o 9,4 % a od 1. 11. budou zvýšeny platové tarify o 10 %. Čili platové tarify budou zvýšeny o zhruba asi necelých 20 %, což se projeví v roce 2018 a z toho vychází, že zhruba ty platy, samozřejmě jedná se pouze o platové tarify, ale bude to dělat dohromady zhruba kolem 15, 16 %, takže se dá říci, že v roce 2018 bude v kategorii umělci, pedagog a knihovníci zhruba necelých 30 tisíc korun průměrná mzda a jedná se o umělecké pracovníky. Dodal, že ty platové tarify se zvyšují u všech kulturních zařízení v rámci České republiky, čili se dá říct, že rozdíl mezi průměrnou mzdou u herců a u umělců v Národním divadle moravskoslezském, tak bude mezi Národním divadlem moravskoslezským a mezi Národním divadlem Praha zhruba asi 10 tisíc korun. V Ostravě to bude něco pod 30 tisíc

korun a u Národního divadla Praha to bude něco pod 40 tisíc korun. Dále doplnil, že ten nárůst oproti roku 2016 a 2018 bude znamenat v rozpočtu asi nárůst 66 milionů korun. V této chvíli bylo vynaloženo zhruba 30 a půl milionů korun v souvislosti s tím zvýšením platových tarifů od 1. 7. a do rozpočtu příštího roku v důsledku toho navýšení, to bude dalších 35 a půl milionů korun, čili jak už řekl, celkem 66 milionů korun.

**T. Macura** poděkoval panu náměstkovi za předklad materiálu a otevřel diskusi.

Diskuse:

**M. Juroška** poděkoval za přehledný a poměrně vypovídající materiál. Dále řekl, že i když vzpomínky se mnoho kdy nestaly, tak si vzpomíná, že to možná i inicioval on na minulém zasedání zastupitelstva města. Řekl, že k tomu má pár poznámek. Poznámka č. 1, o které ještě v souvislosti s jiným materiálem bude hovořit, i organizací v kultuře se výrazně týká to, o čem hovořil minule, tzn., o velkém odskoku mezi platy v Ostravě a platy v Praze. To byla poznámka č. 1. Poznámka č. 2 byla asi v tom smyslu, kam to dopracovali, že ty odměny jsou strašné, tak jako veškeré platy a mzdy v České republice po tzv. ekonomické transformaci jakoby, v jejímž důsledku jako odtékají neuvěřitelné prostředky do zahraničí a lidé v České republice nejsou adekvátně odměňováni. Vidí to na každém kroku, jak měla vláda problém najít v období ekonomického růstu peníze např. na navýšení platů učitelů na něco víc, tak to je poměrně katastrofa. Na půdě zastupitelstva města s tímto nic nejsou schopni udělat, je to jenom takový povzdech nad tím, kam to v České republice dopracovali. Je rád, že se v posledních letech alespoň částečně zvyšovala minimální mzda, což je takový základní nástroj pro to, aby se to mohlo narovnat jinak než prostřednictvím zdanění, což je úžasná věc. Vzpomněl si na to, že četl studii od Výzkumného ústavu práce a sociálních věcí, jejíž jméno zapomněl, kde se dotazovali nad platovými očekáváními občanů, kteří pracují, ne ti, kteří jsou dlouhodobě nezaměstnaní, ale ti, kteří pracují, kolik by podle nich měla být minimální mzda, minimální plat. Odpověď byla něco kolem 18 tisíc korun. Toto přesvědčení sdílí, myslí si, že by se pohnuli směrem dopředu, kdyby to tak ve skutečnosti bylo. Další příspěvek zapomněl.

**T. Macura** poděkoval panu Juroškovi za příspěvek nebo spíše povzdech, k němuž se těžko něco dodává.

**V. Polák** sdělil, že by také rád zavzdychal, ale zkusí to konstruktivněji. Dále sdělil, že si myslí, že on třeba, aby filozoficky odpověděl panu Juroškovi, je rád, kam to s Českou republikou dopracovali. Myslí si, že se nikdy neměli tak dobře, jako teď, ale to je věc názoru. Ve věci toho, co řekl pan Juroška ohledně srovnání s Prahou s Národním divadlem, také by rád poděkoval za výborné zpracování tohoto materiálu s tím přehledem, jak je to jinde. Poznamenal, že Národní divadlo je placeno Ministerstvem kultury. Ví, že před patnácti lety byl návrh, aby všechna národní divadla, jako Národní divadlo Brno, Ostrava a Praha byly pod ministerstvem, čímž by se ulehčilo těmto rozpočtům měst Ostravy a Brna. Všichni ministři byli takřka pro, kromě ministra financí tenkrát, takže tato věc se nezrealizovala. Nicméně si myslí, že je tady z hlediska Národního divadla moravskoslezského diskuze i o nějaké participaci ze strany kraje, protože je to divadlo s celokrajskou působností. Nicméně musí říci, že co se týče srovnávání, tak pro ně v těchto tabulkách je nejdůležitější, podle jeho názoru, srovnání s Městským divadlem v Brně a s Národním divadlem v Brně. Možná trošku i v Plzni, ale spíše s tím Brnem. Národní divadlo Praha je úplně někde jinde stejně jako pražská filharmonie. Z pohledu člověka, který doslova a do písmene vidí za kulisy, tak musí poznamenat, že není asi povolání, kde by se tabulkový výměr tak špatně dal aplikovat, jako je umění. Některé ty věci z hlediska té průměrnosti můžou být trošku zavádějící, protože ten tarifní plat nemůže ocenit ty nejdůležitější a nejnepostradatelnější osobnosti příspěvkových organizací, kdy tito lidé právě jsou nosnými pilíři těch organizací, nedosahují ani tomu stanovenému průměru, který v těch tabulkách vidí. Je to proto, že mnozí umělci jsou důležitými osobnostmi v mladém věku, tedy s několikaletou malou praxí, což v tom tarifu se nedá příliš přeskočit, jen se s tím dá drobně hýbat. Ředitelé, a on se tím dlouho zabýval,

nemají až tak úplně možnost volných prostředků na výrazné ocenění formou třeba osobního ohodnocení. Pokud by se týkalo třeba jenom jednoho ředitele, pak by si myslel, že je to jakási, neříká manažerské selhání, ale manažerský nepříliš velký tlak na rozpočet města, ale opravdu hodně těch ředitelů mu říká, že nemají možnosti, aby ty osobní ohodnocení takto nadstavily ty osobnosti těch daných příspěvkových organizací. U těch umělců je to tak, že jsou třeba tím hlavním nosným pilířem daného souboru jenom po určitou dobu a po tu určitou dobu by bylo dobré, kdyby to osobní ohodnocení mohli mít opravdu velké. Z toho průměru také nevidí třeba osobní ohodnocení nositelky jedné z významných divadelních cen, která hraje v nejnavštěvovanějších muzikálech, a která má osobní ohodnocení nulové. Nevidí nástupní plat hráče Janáčkovy filharmonie Ostrava, který po vysoké škole je 17 900 korun hrubého. Nevidí ani platy baletních sólistů, u tohoto tématu by možná začal plakat, takže to komentovat nebude. Navíc ty zrušené důchody baletu Parlamentem v devadesátých letech, český balet takřka zlikvidovaly, ale to je téma pro Poslaneckou sněmovnu, a pakliže mají někteří nakročeno tímto směrem, tak si k nim přijde poplakat. Nicméně je tady patrně Národní divadlo Brno, které má v průměru asi o dva tisíce větší plat, což si myslí, že je jakási hozená rukavice městu Ostrava, kdy v tom navyšování, o kterém mluvil i pan náměstek, které se týká 66 milionů, možná by měl být prostor pro diskusi o tom, aby byla možnost nějakým způsobem se třeba k tomu Brnu přiblížit. Další věcí je případ odcházejících umělců z města Ostravy, které může, a v jednom konkrétním příkladu ví, že jeden odcházející herec z Komorní scény Aréna, která byla mimochodem třikrát vyhlášena jako nejlepší divadlo roku, brněnské divadlo tam nezaznamenal, tak jeden z velkých talentů s platem 22 tisíc korun hrubého má nabídku do brněnského divadla. Neví, jakým způsobem to bude akceptovat nebo ne, to je jenom takový příklad. Dále z hlediska toho, co ty příspěvkové organizace potřebují, tak jsou to třeba tarifní platy těch odborných profesí. To jsou pracovníci, kteří pracují s vysoko sofistikovanou technikou, např. zvukaři a tam se ty excelentní zvukaře nedaří stáhnout do příspěvkových organizací, protože ta nabídka z hlediska těch ředitelů je okolo 20 tisíc korun hrubého. Zopakoval, že podpora kultury rekonstrukcemi a stavbou kulturních staveb, jako je třeba i dlouho očekávaná stavba koncertního sálu pro Janáčkovu filharmonii Ostrava, je jedna důležitá polovina té věci, ale nezbytnou součástí je ta investice do těch samotných lidí a on si myslí, že z hlediska pohledu na tuto tabulku je u toho Národního divadla Brno částka, která by mohla být pro ně takovou určitou hozenou rukavicí.

**M. Juroška** poděkoval panu Polákovi za upřesnění a za větší vhléd ještě do té problematiky. Sdělil, že to neříkal nějak nostalgicky, ale říkal to spíše v tom smyslu, že mohli být úplně někde jinde, protože všichni ví, že existovaly různé chyby, ale ta transformace mohla probíhat jiným způsobem, jiným směrem a mohli na tom být v současnosti mnohem lépe. Byla v tom skutečně spíše empatie, protože jak pan Polák říkal, že by se rozplakal, tak on si myslí, že je to ... Na jednu stranu řekl, že je to všechno super, že je to nejlepší, jak to může být, na druhou stranu potom v rámci toho podrobného rozboru sdělil, jak jsou na tom nastupující hudebníci. A má pravdu, že je to katastrofa. Empatie snad proto, že taky občas se zabývá divadelním vystupováním, byť ne na profesionální úrovni, jeho umělecké kvality jsou o chloupek menší než ty jeho, takže na profesionální divadlo nemůže jakoby samozřejmě myslet vůbec. Může dostat pivo, párek a modlit se, ať na něho někdo nehodí rajče nebo půllitr s pivem, když se o něco snaží. Zopakoval, že to bylo myšleno empaticky a povzdech pouze nad tím, že ta situace není dobrá.

**T. Macura** poděkoval panu Juroškovi za příspěvek a řekl, že až bude něco hrát, aby dal vědět, že se přijdou podívat.

**I. Štefek** řekl, že na počátku tohoto roku, když skončily rozborů hospodaření příspěvkových organizací, tak kontrolní výbor vyhodnotil situaci z rozborových materiálů takto, že pověřil ho, aby zkontaktoval náměstky, zejména náměstka pro kulturu a sociální věci s tím, že poukazovali na to, že existují skupiny zaměstnanců, které nepochybně potřebují určitou úpravu mezd. On je nadšen tím, že alespoň zvýšení platů v oblasti kultury bude v tomto roce dále pokračovat, nicméně chybí mu oblast sociálních věcí. Dotázal se, jestli obdobnou situaci lze očekávat v oblasti sociální,

zejména pokud jde o sociální pracovníky, kteří pracují v domovech seniorů. Dodal, že tam je to velmi potřebné.

**M. Mariánek** odpověděl, že podobně jako v kulturní sféře došlo nařízením Vlády ke zvýšení mezd pracovníků v sociálních službách a tuší, že od 1. 7. to bylo o 23 %, konkrétně u sociálních pracovníků, s tím, že od 1. 11. došlo k navýšení o dalších 10 %. To je poměrně významné a skokové z jeho pohledu navýšení mezd, které, jelikož mají 9 příspěvkových organizací, tak musí ty tarify navýšit už podle zákona a samozřejmě to potom zvyšuje i nároky na rozpočet z důvodu těch legislativních změn, které nejsou malé, neboť tam řádově pracují stovky zaměstnanců, takže i tady došlo k výraznému zvednutí. Zopakoval, že jednou o 23 % a jednou o 10 % a bude to reflektováno i v návrhu rozpočtu pro příští rok, protože ty tarify musí držet.

**Z. Šebesta** řekl, že ho těší, že umělci budou mít víc. Těší ho, že organizace města, které jsou v oblasti sociálních služeb, budou mít víc, ale když se podívají, že v oblasti sociálních služeb působí ještě další organizace, které nejsou příspěvkovými organizacemi města, mají je většinou v grantovém systému, tak tam bohužel zatím žádné návrhy na zvýšení příspěvků nezaznamenal. Myslí si, že tady je potřeba měřit všem stejným metrem.

**M. Mariánek** řekl, že zapomněl zmínit, že částečně navýšení těch mezd kompenzovalo i rozhodnutí Vlády, resp. přišla větší porce finančních prostředků z Ministerstva práce a sociálních věcí. Ta úhrada není v tom navýšení, tak jak už se to stane, že stát navýší mzdy, ale nepošle úplně ve 100 % to navýšení, takže na to nebyli úplně sami ani oni, ani ty neziskové organizace a zrovna dneska na zastupitelstvu schvalovali materiál, ve kterém do sociální oblasti tam, kde nedošlo k pokrytí mezd ze strany MPSV, neboť proběhlo i druhé kolo dotací ze státního rozpočtu, které převezme Moravskoslezský kraj, tak tam, kde mohli do výše oprávněné provozní ztráty, těm neziskovým přidali a taktéž s tím budou počítat i příští rok, nicméně si myslí, že to břímě je zejména na státních dotacích, protože město nemůže vyrovnávat legislativní důsledky, které nerozhodlo.

**V. Polák** k materiálu, který již schválili, a který se týkal poskytnutí dotací neziskovým organizacím v sociální oblasti, řekl, že tam byly celkově žádosti asi 11 milionů korun a rozdáno bylo asi 8 milionů korun, takže se domnívá, že i tyto potřeby byly velmi dobře pokryty.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **1900/ZM1418/29.**



#### **Materiál č. ZM\_M 31**

#### **Návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy organizaci Rada dětí a mládeže Moravskoslezského kraje**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1901/ZM1418/29.**



#### Materiál č. ZM\_M 32

##### **Návrh na poskytnutí účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy na rok 2017 Vysoké školy báňské - Technické univerzity Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1902/ZM1418/29.**



#### Materiál č. ZM\_M 33

##### **Žádost obchodní společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, a.s., o poskytnutí investiční účelové dotace na dokončení projektových dokumentací pro rekonstrukci areálu Bazaly**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1903/ZM1418/29.**



#### Materiál č. ZM\_M 34

##### **Memorandum o vzájemné spolupráci k výstavbě areálu střelnic na ulici Plzeňská**

Diskuse:

**V. Polák** ohlásil střet zájmů v této věci a řekl, že se zdrží hlasování.

**L. Palyza** se dotázal náměstka primátora Vladimíra Cigánka, zda nějak ověřoval informace, které padly na Sboru starostů, že instalaci takového zařízení, ve kterém by docházelo k použití automatických zbraní, což nepochybně policie potřebuje cvičit, by tak nedocházelo k rozšiřování hluku do oblasti městského obvodu Nová Ves a popř. na některé části Ostravy Jihu, což bohužel nemůžou vyloučit, jelikož ta střelnice je dlouhodobě nefunkční. Nějakou dobu byl klid, ale pan starosta Lefner upozorňoval na situaci před několika lety. Dále se dotázal, vzhledem k tomu, že se připravuje memorandum mezi Krajským ředitelstvím policie Moravskoslezského kraje, tak se chtěl pana náměstka zeptat, jestli jednal s vedením Moravskoslezského kraje o případné spolupráci a podpoře tohoto memoranda. Domnívá se, že by mělo být i v zájmu vedení Moravskoslezského kraje, aby policejní složky byly dobře vycvičeny i ve střelnici, byť ji bude hlavně užívat Sportovní Střelecký Klub Policie ČR Ostrava a má to vztah k městu Ostrava.

**V. Cigánek** odpověděl, že se touto otázkou zabýval, protože ta připomínka padla na Sboru starostů, nicméně v rámci projektové dokumentace bude zpracována hluková studie, bude tam vyjádření hygieny tak, aby to respektovalo a dodržovalo všechny předpisy, které taková stavba musí splňovat. Co se týče Moravskoslezského kraje, tak tam to předjednával, nicméně by byl velmi rád, aby schválili toto memorandum mezi těmito třemi subjekty, protože se jedná zejména o to, aby se mohlo dále pokračovat ve zpracování projektové dokumentace. Pokud dnešní memorandum schválí a schválí se peníze pro projektovou dokumentaci v rámci rozpočtu, tak to bude trvat minimálně rok a v tom období bude samozřejmě jednat s krajem, aby nějakým způsobem a ještě neví, jakou částkou, se spolupodíleli na této investici, protože je to opravdu investice nejenom pro Ostravu, ale i pro Moravskoslezský kraj, protože taková střelnice tady není a myslí si, že není ani v nejbližších krajích.

**M. Juroška** sdělil, že v materiálu je uvedena částka, která vychází podle něj z nějakého vyložené náčrtu, záměru a její distribuce mezi účastníky toho memoranda. Jak se dozvěděl v posledních dnech, tak memoranda se uzavírají proto, že nejsou závazná, tak je to možná přebytečné. Dotázal se náměstka primátora, proč tam jsou už takto konkrétní částky, které asi vypadnou v této chvíli teprve z nějakého dalšího rozpracování toho projektu.

**V. Cigánek** odpověděl, že tato částka byla stanovena odborným odhadem na základě studií, které berou v potaz jakési objemy jednotlivých staveb a bylo to důležité zejména pro to, aby se mohlo jednat dále s Policií ČR, protože tam je to velmi složité a náročné, proto se to tak dlouho zdržovalo, než byli schopni prosadit tyto investice v rámci Policie ČR a než dostali závazný příslib, že těch 15 milionů na výstavbu určité části této střelnice dostanou. Trvalo to tak dlouho proto, že se ladily ještě další věci, tzn., věci mezi střeleckým klubem, který má také jakési podmínky při tom, než vloží svou základnu, pozemky a nemovitosti do tohoto projektu a samozřejmě Policie ČR zase dala poslední jakousi změnu, že potřebuje, aby měla jednu část této střelnice ve vlastním majetku, protože provoz jako takový bude zajišťovat obchodní společnost města.

**V. Polák** požádal, byť ohlásil střet zájmů, aby mu dovolili ještě technickou poznámku. Sdělil, že je bývalý sportovní střelec. Na zastupitelstvu padlo, že je to pro potřeby sportovního klubu Policie Ostrava a že je to pro potřeby i s přesahem Moravskoslezského kraje. Poznamenal, že střelnice tohoto typu, jak je ve studii situována, je hlavně z hlediska toho sportovního odvětví jakoby krytá hala pro střelbu z malorážky a odpovídá tak požadavkům na tu nejvyšší úroveň vrcholového sportu střelctví, z kterého takřka od první olympiády vozili medaile. Teď už méně. A musí reagovat na to, co ten sport potřebuje. Podobná střelnice, jenom lehce, je možná někde v Plzni, takže naši talentovaní sportovci musí jezdit až do Plzně, kde si pronajímají určité týdny, kdy můžou střílet v těchto krytých střelnicích. Dále řekl, že si myslí, že potom je přesně spočítáno i to, že jsou tam tzv. elektronické terče. Střílí se na elektronické terče, což odpovídá požadavkům mezinárodního vrcholového sportu v tom střelctví a myslí si, že v tom smyslu, pokud Ostrava něco takového bude mít, pak je zde možnost i konání např. Mistrovství Evropy ve střelbě, mistrovství světa, velmi často naši policisté jezdí i na mistrovství světa sportovních střelců mezi policisty z celého světa, takže tato na první pohled vysoká investice je i v tom, že i v euroregionu a už se hlásí i střelecké svazy z Polska a Slovenka a vítají tento záměr, tak to je z hlediska toho rozsahu.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.**  
Bylo přijato usnesení č. **1904/ZM1418/29.**



**Materiál č. ZM\_M 10**

**Převod podílu společnosti Ostrava 2018, s.r.o.**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1905/ZM1418/29.**



## Materiál č. ZM\_M 11

### Návrh na svěřeni majetku městskému obvodu Ostrava-Jih

**V. Stuchlý** ohlásil, že u předchozího bodu hlasoval pro, ale hlasovací systém to nezaznamenal. Požádal, aby to bylo dáno do záznamu.

**T. Macura** odpověděl, že to bude v záznamu uvedeno.

-----

Materiál č. 11 byl bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1906/ZM1418/29.**



## Materiál č. ZM\_M 12

### Návrh na svěřeni pozemku v k. ú. Muglinov městskému obvodu Slezská Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1907/ZM1418/29.**



## Materiál č. ZM\_M 13

### Návrh na učinění souhlasného prohlášení o vlastnictví pozemku v k. ú. Vítkovice ve prospěch ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových

Diskuse:

**Z. Šebesta** řekl, že nemá nic proti tomu, vrátit věci tomu komu by patřit měly, nicméně vrací to Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových a on by rád slyšel, jak budou dále postupovat, protože když ten pozemek nebudou mít, tak ten pozemek města, který tam je vedle jako zbytkový, tak ten se stává nepřístupným a je úplně odříznutý od světa. Plédoval za to, aby tyto pozemky, které převedou Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, aby požádali o to, aby městu ten pozemek bezúplatně převedli, čímž by ten stav byl napraven a byl by takový, jako je dnes. Neví, jestli o tom takto uvažovali, ale pokud ne, tak by požadoval za nutné, aby s navrácením toho pozemku do majetku města počítali a zkusili to zařídit.

**R. Babinec** odpověděl, že je to adekvátní, legitimní úvaha. On v té věci s vedením Vítkovic zatím nejednal, takže se zkusí sejít s panem starostou a pokud ten zájem takový bude, můžou zkusit s úřadem věc projednat. Nyní k tomu nemá aktuálně informaci, že by takový zpětný převod byl požadován.

**Z. Šebesta** sdělil, že je rád, že pan náměstek řekl, že o tom bude uvažovat, a že společně s Vítkovicemi se dohodnou, jestli ten pozemek je vhodný nebo ne. Pokud by tato záležitost nastala, a i když nenastane, tak by v podstatě měli uvažovat i o tom pozemku vedlejším, tj. 169/2, a to proto, že v podstatě on není zapsán na listu vlastníka a myslí si, že by to stálo za to, protože na to mají komunikaci a komunikace je určitě města, že by se rovněž i tento pozemek pokusili získat do vlastnictví města. V první řadě musí ale vyřešit pozemek s těmi garážemi, který na základě toho, že městu nepatřil, a to zcela evidentně, převádí zpět do majetku státu.



Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**  
Bylo přijato usnesení č. **1908/ZM1418/29.**



#### **Materiál č. ZM\_M 14**

##### **Návrh na záměr města směnit nemovité věci v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1909/ZM1418/29.**



#### **Materiál č. ZM\_M 15**

##### **Návrh na zrušení části usnesení ZMO č. 1553/ZM1418/24 bod 2), návrh na záměr města prodat nemovité věci a vyhradit si právo rozhodnout o jejich prodeji v k. ú. Pustkovec, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1910/ZM1418/29.**



#### **Materiál č. ZM\_M 16**

##### **Návrh na zrušení usnesení ZM č. 1264/ZM1418/19 ze dne 14.09.2016 a návrh na záměr města směnit nemovité věci ve vlastnictví SMO za nemovité věci ve vlastnictví DPO a.s.**

Diskuse:

**Z. Šebesta** sdělil, že je dobře, že město mění pozemky s dopravním podnikem, nicméně tam zůstává pozemek, to hřiště a ho by zajímalo, co s tím ten Martinov bude dělat, protože dneska to za korunu převedou spolku, který to tam obhospodařuje. Dotázal se, jestli mají představu, protože to přejímají. Ještě jednou požádal, aby mu sdělili, jaká je představa, co se s tím bude dít.

**R. Babinec** odpověděl, že on osobně nemá tu informaci a dodal, že je škoda, že pan starosta není na zastupitelstvu, protože by k tomu asi věděl víc. Ze strany majetkového odboru to taky neví, takže tu informaci ověří a poskytnou.

**T. Macura** sdělil, že je třeba říct, že pan starosta o tu směnu zájem měl, takže předpokládá, že bude mít i nějakou náplň pro tu lokalitu, ale jak říká pan náměstek Babinec, poskytnou tu informaci dodatečně.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**  
Bylo přijato usnesení č. **1911/ZM1418/29.**



#### **Materiál č. ZM\_M 17**

##### **Návrh koupit nemovité věci v k. ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava - DIAMO, státní podnik**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1912/ZM1418/29.**



#### **Materiál č. ZM\_M 18**

##### **Návrh uzavřít kupní smlouvu na nemovité věci v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1913/ZM1418/29.**



#### **Materiál č. ZM\_M 19**

##### **Návrh koupit nemovitou věc v k. ú. Heřmanice, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1914/ZM1418/29.**



#### **Materiál č. ZM\_M 20**

##### **Návrh na záměr města prodat pozemky v k. ú. Poruba, obec Ostrava, svěřené městskému obvodu Poruba - areál Lehké průmyslové zóny Nad Porubkou**

Diskuse:

**Z. Šebesta** sdělil, že už v tom areálu něco prodávali, ale to vyjádření, které poskytl odbor legislativní a právní je poměrně z jeho pohledu závažné, protože jestli někdo konstatuje, že o ceně může rozhodnout jedině soud, tak si nemyslí, že je to na straně města. Byl by rád, kdyby řekli, i když to můžou deklarovat tím, že to schválí, ale měli by přesně vědět co a jakým způsobem se k tomu stavět, protože tam je to, že za jistých okolností to prodávají pod znaleckým posudkem a mohlo by to mít negativní důsledky pro zastupitele.

**R. Babinec** uvedl, že zastupitelé si jistě uvědomují, že to není první materiál, který se zabývá prodejem pozemků v areálu Nad Porubkou. Snaží se postupovat v těch prodejkách těch záležitostí konzistentně, nicméně pokud by byla potřeba, požádal by paní Kolkovou, vedoucí odboru legislativního a právního, jestli dovysvětlí to stanovisko odboru legislativního a právního v dané věci.

**R. Kolková** vysvětlila, že proto je tento materiál předkládán zastupitelstvu města znovu tak, aby zastupitelstvo rozhodlo o záměru a následně se rozhodovalo teprve o uzavření kupní smlouvy, protože budoucí smlouva, kterou uzavře městský obvod, byla koncipována takovým způsobem, že od kupní ceny, kterou by měl investor uhradit v případě uzavření kupní smlouvy, se bude

odpočítávat nájemné, které v rámci budoucí kupní smlouvy investor platí. Tím pádem se dostanou pod cenu v místě a čase obvyklou, o čemž už městský obvod nemůže rozhodovat. Proto celý proces z právní jistoty dávají znovu tak, aby mohla být uzavřena platná kupní smlouva.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **1915/ZM1418/29.**



#### **Materiál č. ZM\_M 21**

**Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Svinov, návrh na záměr směnit nemovité věci v k.ú. Svinov a návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Výškovice u Ostravy, obec Ostrava**

Diskuse:

**Y. Sekeráková** se dotázala k bodu neprodat nemovité věci v k. ú. Výškovice u Ostravy, protože to vysvětlení jí přišlo poněkud zmatečné. Požádala o bližší informace, protože si myslí, že záměr toho žadatele, vybudovat tam nějaké to zařízení pro hipoterapii pro děti s postiženým autistickým spektrem je dobrý záměr, protože autistů mezi dětmi obecně přibývá a myslí si, že takové zařízení by bylo prospěšné, protože jak je uvedeno v tom odůvodnění toho záměru, že žadatel musí vozit svou dceru až mimo Ostravu, tak si myslí, že takové zařízení by bylo v Ostravě potřebné.

**R. Babinec** odpověděl, že pokud hovoří o bodu 4) návrhu usnesení, tak tam formulace usnesení vychází z nesouhlasného stanoviska městského obvodu Ostrava-Jih, který to své stanovisko poměrně vyčerpávajícím způsobem zdůvodňuje. Rada města se nepřiklonila k tomu, aby to stanovisko městského obvodu rozporovala.

**Z. Šebesta** řekl, že pan náměstek Babinec zvolil šalamounskou odpověď. Je vidět to, že je třeba dávat pozor na svěřování majetku, protože jestli ten majetek svěří, tak potom už nemůžou bez souhlasu daného obvodu rozhodnout o prodeji nebo o něčem jiném, než si ten obvod určí. Myslí si, že tady je zcela evidentní, že ten záměr je sice bohužel, ale pokud to tam ten obvod nechce, tak s tím nenadělají vůbec nic.

**T. Macura** poznamenal, že v tom má pan Šebesta pravdu a nelze k tomu nic dodat.

**Y. Sekeráková** řekla, že hovořila o té zmatečnosti v tom, že je zmíněno v odůvodnění toho Jihu, že tam chtějí stavět nějaké domy, nicméně územní plán by jim to stejně nepovolil, je tam záplavová oblast, takže jí to přišlo zvláštní. Myslí si, že pokud s tím má městský obvod nějaký záměr, tak ho nemusí tajit a mohou ho klidně říct. Na závěr poznamenala, že chtěla pouze doplnit, proč to považovala za zmatečné.

**T. Macura** řekl, že z městského obvodu Ostrava-Jih na zasedání zastupitelstva města aktuálně nikdo není, kdo by tuto věc mohl zodpovědět. Dodal, že je pravda, že je to území určené územním plánem nikoli pro výstavbu rodinných domů, ale pro rekreaci. Sdělil, že by možná mohli dodatečně ověřit záměr Jihu s tímto územím a příp. se tato věc může na zasedání zastupitelstva města vrátit.

**Z. Šebesta** plédoval za to, aby bod 4) z návrhu usnesení v této chvíli vypustili a věnovali se pouze těm bodům, které tam mají být.

**T. Macura** poznamenal, že je to možné, ale můžou se k tomu kdykoli vrátit. Jestli teď vydají záměr na návrh neprodat, tak ho můžou kdykoliv změnit.

**Z. Šebesta** odpověděl, že to těžko, protože potom už – „neprodat ano, kdyby to bylo prodat, tak by nemohli“.

**J. Graňák** sdělil, že je zastupitel obvodu Ostrava-Jih a i když tam jsou v opozici, tak s tím záměr neprodat souhlasil také, protože v polovině toho pozemku už se stavějí rodinné domky. Byl tam

proveden návoz a už jsou tam vybudované komunikace a stojí tam jedna stavba a druhá polovina je jakoby rezerva, že by se tam v budoucnu mohlo taky někdy stavět a majitelé těch rodinných domů by asi těžce nesli, že by tam měli takovou skoro zemědělskou usedlost.

**T. Macura** požádal pana Šebestu, aby upřesnil, jestli svou připomínku míní jako návrh na změnu usnesení, anebo nikoliv.

**Z. Šebesta** odpověděl, že v tuto chvíli tak míní, protože když se k tomu mají vracet, tak nemá cenu to odhlasovávat jednou, pak podruhé a potřetí.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení s úpravou, kdy předmětem této úpravy bylo vyřazení bodu 4) z usnesení a zůstaly pouze body 1) – 3). Hlasovalo 34 pro, 0 proti, 12 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1916/ZM1418/29.**



#### **Materiál č. ZM\_M 22**

##### **Návrh na záměr města prodat pozemek v k. ú. Krásné Pole, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1917/ZM1418/29.**



#### **Materiál č. ZM\_M 37**

##### **Návrh na odejmutí majetku ze svěřeni městského obvodu Ostrava - Jih, převzetí do majetku statutárního města Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1918/ZM1418/29.**



#### **Materiál č. ZM\_M 38**

##### **Návrh uzavřít Smlouvu o bezúplatném převodu pozemků - k.ú. Přívoz, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1919/ZM1418/29.**



**Materiál č. ZM\_M 39**

**Návrh uzavřít smlouvu o bezúplatném převodu vlastnického práva k nemovité věci - k.ú. Michálkovice, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1920/ZM1418/29.**



**Materiál č. ZM\_M 40**

**Návrh koupit nemovité věci v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1921/ZM1418/29.**



**Materiál č. ZM\_M 41**

**Návrh přijmout darem nemovitou věc a věci movité v k.ú. Pustkovec, obec Ostrava a návrh svěřit nemovitou věc a věci movité v k.ú. Pustkovec, obec Ostrava městskému obvodu Pustkovec**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1922/ZM1418/29.**



**Materiál č. ZM\_M 42**

**Návrh darovat nemovité věci v k.ú. Nová Bělá, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1923/ZM1418/29.**



**Materiál č. ZM\_M 43**

**Návrh na záměr města prodat části pozemků v k. ú. Poruba, obec Ostrava, svěřené městskému obvodu Poruba - areál lehké průmyslové zóny "Nad Porubkou"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1924/ZM1418/29.**



### Návrh na záměr města neprodat pozemky v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Primátor **Tomáš Macura** sdělil, že k tomuto materiálu byl vyžádán předklad ze strany klubu KSČM. Požádal náměstka primátora Radima Babince, aby se ve shodě s dotazem zaměřil na to, proč rada města doporučuje neprodat pozemky, když stanovisko městského obvodu bylo opačné. Předal panu náměstkovi slovo.

Náměstek primátora **Radim Babinec** předložil úvodní slovo k materiálu. Mj. řekl, že je předkládán návrh na záměr města neprodat pozemky v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava. Jde o žadatele MIXIDES. Materiál je poměrně detailně zpracován, nicméně předmětem jeho předkladu mělo být především vypořádání se s otázkou, proč v tomto případě se naopak nepřiklonili k souhlasnému stanovisku městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz. Vysvětlil, že by rádi to souhlasné stanovisko vydali, ale až v době, kdy budou mít na stole alespoň nějaký ideový záměr, nějakou studii, zkrátka chtějí vidět, co tam má případně vyrůst.

Diskuse:

**Z. Šebesta** sdělil, že pan náměstek to řekl pěkně, že chtějí vědět, co tam bude, nicméně když to vezme z pohledu města, tak nechápe, k čemu město ty pozemky potřebuje, protože vedle celkem nic není. Musí vynakládat náklady na údržbu, žadatel vlastní pozemky sousední, takže on to vysvětlení bere jedině v tom případě, že by tam opravdu v tom prostoru hodlali dělat něco takového, že by tam byla regulace, ale to tam v této chvíli není, takže nechápe důvody v tomto případě neprodat.

**T. Macura** sdělil, že se domnívá, že to pan náměstek vysvětlil. Nebrání se tomu prodeji za předpokladu, že budou vědět, co tam ten investor chce postavit. Myslí si, že fungují kontinuálně. Podobný záměr zastupitelstvo města přijalo v případě záměru prodeje resp. neprodeje pozemku naproti Park Innu na Hornopolní a chtějí se vystříhat toho, že přijde investor a řekne, prodejte nám pozemek a my se teprve potom rozhodneme, co tam postavíme. Ten investor jasně píše, že ten záměr, který tam může vzniknout, může na tu lokalitu mít i nějaký emisní dopad, že tam může být nějaká průmyslová výroba nebo něco a oni by zkrátka rádi věděli, co tam je v úmyslu a kdyby v tuto chvíli, a při vší úctě k městskému obvodu, tento záměr pustili dál, tak už o tom bude rozhodovat nikoliv město, ale městský obvod, takže on by chtěl potvrdit vstřícnost investorům všeobecně, ale rádi by měli alespoň elementární míru kontroly nad tím, co se v tom městě stavět bude. To byl jediný důvod tohoto stanoviska.

**M. Juroška** řekl, že si myslí, že v tom případě jsou všichni ve shodě a bylo by dobré, u lokalizace takovéto výroby resp. této činnosti, která je popsána, aby věděli, co tam bude. Myslí si, že to není důvod ten záměr nevydávat, protože pak vzniká právě prostor pro to, aby ten záměr byl představen a aby byl případně zahrnut také do smluvní dokumentace, takže si myslí, že v tom případě tomu nic nebrání, pakliže se obávají toho, že již na to zastupitelstvo města nebude mít vliv, tak aspoň v minulosti to bylo možné a neví, jestli není nějaká nová právní úprava, ale bylo možno si rozhodnutí o finálním prodeji pro zastupitelstvo města vyhradit, tak jestli spíše nevolit tuto cestu, když to zdůvodnění je takové, jaké říkali.

**T. Macura** řekl, že určitě i tato cesta vede ke stejnému cíli. I takto je možné to pojmout, nicméně jednájí kontinuálně už s několika případy v minulosti, zmiňoval Hornopolní, kde ten výstup byl obdobný. Znovu řekl, že to vůbec neznamená, že by nechtěli s tím investorem nebo s jakýmkoliv jiným jednat. Chtějí pouze vědět, jaký má záměr.

**L. Palyza** řekl, že ho to vcelku překvapilo a myslí si, že stálo za zmínku ze strany pana náměstka Babince směrem k městskému obvodu, aby doložil, co tam vlastně bude stát a oni později mohli řešit to, co naznačoval pan primátor, že chtějí počkat na to, co tam bude, což je samozřejmě logické. Dále řekl, že na zasedání zastupitelstva města sedí starostka městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz paní Bernfeldová a možná by stálo za komentář, k čemu došlo, protože materiálu

dneska není hodně, ale pokud by docházelo k takovým diskomunikacím a měli by se zabývat materiály, kterými se následně nevydává záměr a počká se, až se zase něco doloží, tak je to zbytečně podle něj dvojitá práce. Dodal, že on ji nedělá a může mu to být jedno, ale podle něj na tom odboru určitě lidé mají svoji práci, a aby opakovali materiály, mu připadá jako trošku chybka.

**T. Macura** řekl, že bude rád, když se k tomu paní starostka vyjádří. On osobně by byl raději, kdyby do zastupitelstva města šel už materiál s nějakou představou toho, co tam má stát a myslí si upřímně, že v první řadě by to měl chtít vědět obvod.

**P. Bernfeldová** sdělila, že naváže na diskusi členů zastupitelstva KSČM, kdy opravdu oni jsou také toho názoru, že ten záměr prodeje není nic proti tomu, aby zjistili, co tam bude, protože teď dostali žádost od jedné společnosti, ale jestliže bude zveřejněn ten záměr, tak se může přihlásit úplně někdo jiný a samozřejmě předpokládají to, že by jim musel předložit to, co v té dané lokalitě chce vybudovat a na základě toho by potom rozhodli.

**V. Macháček** upozornil na to, že si pan primátor protiřečí, protože říká, že nemají záměr prodat, ale možná se objeví společnosti, které jim řeknou, co by tam chtěli udělat, ať to vidí lépe. Oni by tady, myslí si, měli říct: „Máme záměr a teďka přijďte a ukažte nám, co byste byli schopni s tímto územím udělat.“ Primátor říká dopředu záměr „nechceme prodat“. Narazili na to už podruhé a myslí si, že by to měli systémově ošetřit. Primátor má pravdu v tom, že jsou věci, kdy by město mělo mít konečné slovo, protože je to klíčové území a je pravda, že existují taková místa. Navrhnul, aby se bavili o tom, že vždycky dají podmínku v té věci, která je v tom závěrečném prodeji, že by to zůstalo na městě, ale měli by nechat firmy navrhnout nebo zkusit vymyslet, co by v tom území mohlo být nového a neříkat hned, že nemají záměr prodat.

**M. Juroška** řekl, že moc často nebojuje za investory ani za byznys, nicméně vzpomněl si v této chvíli nebo ne vzpomněl, jen mu něco v hlavě blýsklo, že jsou nějak strašně na žebříčcích s rozjezdem byznysu podnikání atd. jako Česká republika v Ostravě tím spíše, že se to projednává dvoustupňově, tak se všechny tyto záležitosti velmi prodlužují, když např. chce investor rozvíjet svoji firmu a potřebuje k tomu právě tyto pozemky. Podle něj říci, že nemají záměr a potom teprve jednat, je naprosto kontraproduktivní, protože pakliže schválí záměr, nic zastupitelstvo nezavazuje a vyhradí si jeho zrušení kdykoli, tak nic zastupitelstvo nezavazuje k tomu, aby rozhodlo, že ten pozemek nakonec prodá tomu danému investorovi. Může prodat, ale také nemusí. Navrhnul, aby to usnesení přehodnotili, pokud je to tak ještě možné, a on si myslí, že je, a pokud paní starostka jako reprezentantka městského obvodu nemá žádný problém s tím, že by si to rozhodnutí o finálním prodeji vyhradilo zastupitelstvo města, tak si myslí, že je daleko lepší a vstřícnější vůči tomu žadateli, aby v daném okamžiku ten záměr schválili. Dotázal se paní starostky, zda by s tímto takto souhlasila a v případě, že ano, tak on by následně předložil ten návrh, tak jak o tom mluví.

**P. Bernfeldová** *hovořila mimo mikrofon – nejde rozumět.*

**T. Macura** sdělil, že paní starostka souhlasí.

**R. Babinec** řekl, že souhlasí s tím, že těch procesních cest, jak dospět ke stejnému cíli, aby tam něco vyrostlo, aby tam ten investor mohl investovat, je několik. Ten záměr s tou studií se může kdykoli vrátit a můžou se objevit další investoři po zveřejnění toho záměru, takže si myslí, že to není nic proti ničemu.

**L. Palyza** vzhledem k tomu, že na zasedání vystoupil před malou chvílí k tomu, že by ten proces, ať už po stránce schvalování, či zpracovávání materiálu mohli zjednodušit, tak by se také přiklonil k návrhu kolegy Jurošky ten návrh na záměr města schválit, tzn., říct kladné stanovisko, ale vyhradit si jako zastupitelstvo právo rozhodnout o prodeji a mezi tím v tom prostoru se může cokoli objevit a nemusí ty materiály teď stahovat, znova přepracovávat, pak to přijde na zastupitelstvo znova, pak tam třeba pan náměstek udělá chybku, zase se tam něco bude dít, atd. nemůžou předjímat, ať ten proces zbytečně nenatahují.

**T. Macura** řekl, že věří, že pan náměstek chybu neudělá. Dále řekl, že registrují společný návrh na úpravu usnesení, kdy by se usnesení změnilo v tom, že město má záměr prodat s tím, že si vyhrazuje právo o tomto prodeji rozhodnout.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení s úpravou. Hlasovalo 40 pro, 0 proti, 7 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1925/ZM1418/29.**



#### **Materiál č. ZM\_M 45**

**Návrh na uzavření Dodatku č. 2 ke Smlouvě o dílo z důvodu vzniku víceprací a méněprací v rámci stavby „SPZ Mošnov - retenční nádrž“**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1926/ZM1418/29.**



#### **Materiál č. ZM\_M 46**

**Zvýšení dotace z rozpočtu SMO Nadaci na pomoc zvířatům a uzavření Dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové neinvestiční dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy ev. č. 0228/2017/OŽP**

Primátor **Tomáš Macura** oznámil, že na zasedání zastupitelstva města je přítomen zástupce nadace pan Jan Nytra, kdyby bylo potřeba zodpovědět nějaké dotazy. Přivítal pana Nytru na zasedání zastupitelstva města.

Diskuse:

**M. Juroška** řekl, že nemá žádné otázky, pouze chce zástupci nadace poděkovat za jejich práci.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1927/ZM1418/29.**

**T. Macura** poděkoval panu Nytrovi za účast na zasedání zastupitelstva města.

**Pan Nytra** poděkoval členům zastupitelstva města.



#### **Materiál č. ZM\_M 23**

##### **Zpráva o hospodaření SMO za I. pololetí roku 2017**

Náměstkyně primátora **Iveta Vozňáková** předložila úvodní slovo k materiálu. Uvedla, že zprávu o hospodaření za I. pololetí pojme trochu kratčeji, protože za chvíli bude další bod, který se týká metodiky a tam by si dovolila rozpovídat se trochu víc. Dále řekla, že zprávu mají ve velkém formátu ve formě tabulek, takže to mají určitě detailně prostudováno, a proto to vezme zhruba. Uvedla, že příjmy za I. pololetí byly plněny ve výši 55,6 % k upravenému rozpočtu, což v celkovém objemu je 4 057 milionů korun. Když to srovnají s loňským rokem se stejným obdobím, tak ty příjmy jsou o 145 milionů nižší. Především největší část, 86 %, jsou daňové



příjmy, a to snížení je tím, že měli nižší nedaňové příjmy, protože již nemají vratky z dotací, měli nižší objem kapitálových příjmů a nižší příjmy dotací. Co se týká celkových výdajů, tak ty představují k pololetí výši 34,6 % k upravenému rozpočtu, což je v korunách 3 220 milionů korun. Když to zase srovnají s loňským pololetím, kdy měli v procentech 39,2 % k upravenému rozpočtu, což v korunách bylo přibližně podobně 3 192 milionů korun, takže saldo příjmů je v pololetí kladné a činí 837 milionů korun. Pokud se ještě podívají na rozdělení běžné a kapitálové výdaje, tak běžné výdaje byly plněny ve výši 43,2 % k upravenému rozpočtu, což je 2 891 milionů korun a kapitálové ve výši 12,5 % k upravenému rozpočtu, což je nějakých 329 milionů korun. Kapitálové výdaje jsou uvedeny v příloze č. 7, jednotlivé čerpání po stavbách, příp. pokud ji bude chtít doplnit pan náměstek Riger. Dále je v materiálu přehled příspěvkových organizací, ty jsou v příloze č. 8, a přehled hospodaření obchodních společností.

Diskuse:

**L. Palyza** poděkoval kolegům na odboru financí a rozpočtu za zpracování tohoto materiálu. Dále sdělil, že si v materiálech, které byly na vzdáleném přístupu, našel informaci, která zní, že výsledek hospodaření běžného účetního období byl na Magistrátu města Ostravy za období I. pololetí 2017 vykázán jako zisk ve výši 514 700 tisíc cca korun, což je o 138 milionů více než ve srovnatelném období minulého roku. Řekl, že by se chtěl vrátit k diskusi při sestavování rozpočtu na rok 2017, kdy tady společně seděli. Připomněl, že kolegové z klubu KSČM navrhovali, aby byla vytvořena rezerva na MHD pro děti od 6 do 15 let zdarma ve výši 22 milionů korun a následně za dlouhodobou jízdenku nějakých 60 milionů korun, což v podstatě nebylo schváleno, protože nebyly finanční zdroje. Dále se vrátil k tomu, že navrhoval indexaci částek u těch klíčových položek, které jsou na straně příjmové, a vyzýval paní náměstkyni, aby vedení radnice bylo více odvážnější, tak, aby se finanční prostředky, které město vybírá, dostaly okamžitě tam, kam je potřeba. Navrhoval nějakou drobnou úpravu v rádech procent, které měly přinést v odhadu navíc 133 miliony korun, což se dívá, že dneska je o 138 milionů korun více, než je skutečnost loňského roku. Ta čísla spolu sice nesouvisí, ale zároveň možná i ano. Nechali o tom hlasovat, bylo to zamítnuto s tím, že bylo primátorem sděleno, že jsou překvapeni pozitivním vývojem, co se týká příjmů a zároveň se obávají změn u DPH a nějakých problémů u OSVČ s tím, že ten jejich přístup je konzervativní. Když se dívá na to, jak se ty rozpočty sestavují už nějakou dobu a paní náměstkyně se tomu bude možná věnovat v dalším materiálu, tak v podstatě zrekapituluje, že za rok 2015 jako město Ostrava měli přebytek hospodaření ve výši 768 milionů korun. Za rok 2016 měli přebytek hospodaření ve výši 1,03 miliardy korun, a to i přesto, že v roce 2016 dokonce uvažovali, že by zvedli daň z nemovitosti, protože byly ohroženy příjmy, aby si vzápětí vyhodnotili, že přebytek je ve výši 1 miliarda a v podstatě, když se dívá na ta čísla, tak směřují k dalšímu přebytku za rok 2017, a to ve výši 1,2 miliardy korun, čili za tři roky mají přebytky 3 miliardy korun. Sdělil, že nebude komentovat způsob, jakým se ty prostředky dále rozdělují, v některých případech pro ně hlasoval, protože se to dělá tak, jak má. Myslí si, že když ví, že ekonomika roste, když ví, že na rok 2017 je podle Ministerstva financí očekávaný nárůst v daňových příjmech ve výši 5,6 % a v půlce roku to ukazuje, že to tak prostě je, že kdyby byli opatrní a poslouchali pana Txxxxx, ke kterému chodí většina lidí na konzultace v rámci sestavování rozpočtu, že to je tak pesimistické, 5 %, tak si opravdu myslí, že by mohli být v těchto věcech daleko více odvážní. Nejprve si myslel, a poznamenal: „dáma promine“, že finance řídí nemehlo. Nemyslí si to, protože paní náměstkyně je odbornice, „všechna čest“, pouze si myslí, že v těch věcech, tak jak je dneska vidí, a požádal, aby mu to prominuli, že to trošku zpolitizuje, vidí trošku politický marketing, že místo toho, aby zpřesňovali rozpočet, např. za rok 2014 byl přebytek hospodaření 380 milionů korun, což je nepoměr, tj. 3 krát méně než teď, a ty peníze se snažili dávat do investičních věcí a do různých projektů, tak si myslí, že toto je cesta. Vytvářet hospodářský výsledek tohoto typu, to opravdu není, a požádal, aby to nebrali pejorativně, není to firma. Dále požádal, aby to teď brali čistě jenom jako poznámku, žádné jakoby peskování. Myslí

si, že by opravdu měli být v této věci daleko odvážnější. Možná by se totiž vyhnuli věcem, když ty peníze budou mít a takto s nimi pracovat a být odvážnější, že třeba na platy pro zaměstnance dopravního podniku bude dříve. Nebo že si budou moci třeba vytvořit finanční zdroje pro pracovníky, kteří pracují v sociálním odvětví, že můžou tím pádem podpořit lékaře v městské nemocnici atd. mnohem dříve, než pak reagují, a to je, i když je to pozitivní v tom, že tak reagují za půl roku, když schvalují přebytek hospodaření tak, jak jim ukládá zákon o financování z hlediska obcí jako takových. Řekl, že to bere jako postesek. Mrzí ho, že říkají, že nemají peníze na děti na dopravu, že jim budou dávat nějaké kompenzace a přitom dneska konstatují 538 milionů korun. Je to smutné. Dodal, že mají-li za tři roky přebytek hospodaření ve výši 3 miliardy korun kumulativně, tak je třeba se nad tím zamyslet. Hovořil k paní náměstkyni a dodal, že ještě v současné době učí na vysoké škole, tak je třeba si pro to najít nějaké opěrné body. Oni jako opozice nejsou od toho, aby napadali a neustále je peskovali za ty věci, rádi by tomu pomohli, aby se finanční prostředky, které město má, rychle a včas objevily na projektech, které tady chybí třeba mu, jako zastupiteli, např. některé dopravní projekty. Ráno odjíždí z Poruby na ulici Nad Porubkou a Francouzská a je to ucpané. S kolegou Bednářem kdysi vykupovali pozemky poblíž křižovatky Rudná a Závodní, kde by mohl vzniknout ve spolupráci s krajem a ŘSD projekt, který by tu dopravu svedl tak, aby ten pás těch vozů, který se tam neustále zastavuje, pokračoval plynule na Havířov atd. To jsou projekty, které mu tady chybí, projekty, které by se mohly věnovat třeba využití spodních vod, které navrhoval kdysi kolega Hařovský v rámci areálu Jeremenko atd. Požádal, aby to brali jako poznámku opozičního zastupitele, který se léta věnoval financím i v pozici předsedy finančního výboru a opravdu by rád viděl, kdyby ten rozpočet, který se bude připravovat na rok 2018, byl odvážnější v rámci mezí, které jsou, a možná by třeba stálo i za to se k těm věcem potkat. Opozice tu není apriori od toho, aby jim hledala kdejaké chybičky a pak si na tiskových konferencích prezentovala, jak to vlastně neumí. Na závěr svého vystoupení řekl, že tolik jeho poznámka k tomu výsledku hospodaření za půlku roku 2017.

**T. Macura** poznamenal, že se maličko musí ohradit k tomu, že odmítli dopravu dětí zdarma se zdůvodněním, že na to nejsou peníze. Takto to zdůvodnění neznělo. Nějakým způsobem se k tomu postavili, ne kvůli tomu, že na to nejsou peníze, ale že to není krok systémový nebo motivační, ale současně slíbili, že v jisté chvíli přijdou s nějakým řešením, které bude na děti, příp. na mládež a jejich motivaci k MHD směřovat. Za druhé poznamenal, a dodal, že mluví sám za sebe, že necílí k žádným rekordům v oblasti přebytku hospodaření, protože to není něco, proč ty rozpočty sestavují a ani on z toho, kdyby ty přebytky měly narůst, nemá žádnou radost. Jejich smyslem by mělo být sestavit realistický plán, realistický rozpočet. Na straně druhé si myslí, že ty výsledky ekonomiky a výběr daní je v režimu takovém, který nikdo neočekával ani začátkem roku. Jestli sledují ekonomické parametry a v jeho případě nepochybně ano, tak ví, že růst DHP, a od toho se všechno odvíjí, je rychlejší než se prognózovalo na rok 2016 a 2017. Tak tomu zkrátka je. Předal slovo náměstkyni primátora paní Vozňákové.

**I. Vozňáková** řekla, že i mnohem menší nemehla predikovaly menší hospodářský růst téhle země a vůbec, takže z hlediska toho, že se drží té konzervativní linie, tak proto nenavrhovali víc. Má dojem, že i tak x let zpátky příjmy nebyly tak navýšené jako pro letošní rok. Dále řekla, že co se týká dopravního podniku, o kterém se zmiňoval pan Palyza, tak si také myslí, že zvyšování běžných výdajů není tím vhodným směrem, protože teď na to mají, ale jednou na to třeba ti, co přijdou po nich, nebudou mít.

**L. Palyza** sdělil paní náměstkyni, že si možná všimla, že zkonstatoval, že si to o ní nemyslí. Opravdu tomu tak není. Pokud to tak pochopila, tak ho to mrzí. Řekl: „Ale opravdu ne, ještě jednou do zápisu, který budu ověřovat, že to tak není.“ Dále pokračoval slovy, že ty návrhy, které přicházely z jeho strany na konci roku 2016 směrem k tomuto roku, se v mizivém procentu věnovaly těm běžným výdajům. Z jeho strany ostatně padl dotaz, jak jsou na tom třeba v městské nemocnici s financováním platů. Byl z toho materiál, který předkládal pan Mariánek, ale nebyla to taková cifra, která by zásadním způsobem rozpočet ovlivnila. Navíc, jestli si vzpomenou, tak

položku ve výši 100 milionů korun navrhoval, aby byla poskytnuta obvodům na jejich investiční akce, popř. údržbu majetku, který mají v řádech miliard, takže tady se trošku rozcházejí v názoru, ale to je normální. Omluvil se, jestli se zmýlil v té věci, když řekl, že na to nebyly peníze. Je pravda, že na zastupitelstvu padla informace o tom, že pokud jde o vytváření výhod cestujícím v nižším věku, že bude stávající koalice hledat spíše cestu jakýchsi systémových opatření bez nějakých úspor atd. ve smyslu snižování ceny než krytí. Omluvil se za to, že to nepoužil úplně správně. Dále řekl, že to nicméně nemění nic na tom faktu, že se domnívá, že to opravdu působí, že se v Ostravě děje málo věcí, neřeší se projekty, které by se řešit měly. Město peníze má. Pak je realizuje jinak, než by mělo. Je to pohled opozičního zastupitele i s vědomím toho, že na zastupitelstvu padají informace od kolegy Mariánka nebo lehce podřimajícího kolegy Pražáka na téma informací ohledně potřeb v kultuře a v sociálních věcech. To zase musí reagovat na situaci, která se týká nařízení Vlády a zákonů přijatých touto republikou. Čili, jak říká, on osobně nemá vůbec žádný problém diskutovat na téma ve směru posílení rozpočtu s větší odvahou, ale nemůže souhlasit s panem primátorem, protože stávající koalice už bude schvalovat třetí rozpočet. To, že jsou zaskočení optimismem, tato informace ho neuspokojuje z toho důvodu, protože se s těmi informacemi pracuje už delší dobu. On osobně se domnívá, že na odboru financí a rozpočtu magistrátu pracují odborníci, kteří díky kontaktům, které mají na příslušných ministerstvech, jsou schopni ten odhad úplně zpřesnit a pak také navrhnout instrument, kterým by v případě, že by došlo k neočekávanému propadu v příjmech, jak na to reagovat. Ostatně v minulosti, když byl zastupitel někdy v roce 2010, 2008, se to už jednou stalo a město na to dokázalo velmi rychle zareagovat, byť ty opatření nebyly příliš populární, ale dalo se. Dají se vytvářet samozřejmě i rezervy, které se k tomu vedou, ale to už je věc spíše pro náměstkyni primátora paní Vozňákovou, aby tuto věc řešila tak, aby opravdu oni jako zastupitelé nabyli pocit, že finanční zdroje, které do rozpočtu přijdou, jsou skutečně velice rychle transportovány na místo, kam potřebují a nevytvářejí se rezervy, o kterých budou zase rozhodovat v červnu 2018, i když ten záměr v tom může být jakýkoli, protože ono potom pěkně zní, že město hospodařilo s největším přebytkem hospodaření za rok XY. Bohužel novinářská obec není tak vzdělaná v některých věcech, jako třeba zastupitelé, kteří jsou zastupiteli leta, a proto se rádi uchylují k mediálním zkratkám, které mohou samozřejmě pro některé politické strany navodit atmosféru, že je to úspěšné, ale lidé vidí, že mají rozmlácené chodníky, cesty a že se neinvestuje tak, jak by se mělo.

**T. Macura** připomněl, aby nevznikl dojem, že město neví, co s penězi, nebo že nemá žádné projekty, a věří, že to všichni ví, takže je to jenom nošení dříví do lesa, že zastupitelstvo města schválilo, je to několik měsíců, strategický plán rozvoje města, který obsahuje do roku 2023 projekty za 26 miliard korun, z toho za městem jde 13 miliard, jsou tam všechny klíčové dopravní stavby, mj. stavby ve všech dalších oblastech sportovních, kulturních a dalších. Probíhá jejich příprava, tzn., že čerpání těch peněz má samozřejmě nějaké zpoždění. Připomněl, že zastupitelstvo města již rozhodlo, že naplní např. fond na rozvoj městské nemocnice částkou přes 570 milionů korun, čili více než půl miliardy už je alokováno pro městskou nemocnici. Ty peníze už se čerpají. Sdělil, že to říká proto, aby to neznělo tak, že neví, co s penězi. Myslí, že se k tomu dostanou za malou chvíli k metodice k sestavování rozpočtu na rok 2018, kdy bude i snaha nějakým způsobem reagovat na ten vývoj, ale opravdu, a pan Palyza to dobře jako odborník ví, že ani to, že ekonomika roste nějakým procentem, automaticky neznamená, že stejným procentem rostou příjmy města, protože prostě nemají přímý podíl na těch daních, ale v zásadě jenom na tom, co ten berňák v dané chvíli městu pošle a ví sám, že ty platby nejsou úplně adekvátní vždycky v čase tomu, co se vybere a ten nárůst HDP je skutečně v reálu vyšší, i výběr daní je vyšší, než předpokládalo samo Ministerstvo financí. Dodal, že má pocit, že to by se už jenom zkoušeli z nějakých znalostí. Zopakoval, že ho nijak netěší přebytky hospodaření, nijak necílí osobně k tomu, ať je neustále navyšují, cílí k tomu, aby ty rozpočty byly sestaveny realisticky, je-li to vůbec možné takto udělat.

**L. Palyza** sdělil, že jsou naprosto ve shodě, ale i přesto už třetí rok po sobě vytváří velký přebytek hospodaření, jako stávající koalice, a to netvrdil tím, že by město nevědělo, co s penězi.

**M. Juroška** řekl, že se bude snažit být stručný, protože ještě bude hovořit k následujícímu materiálu. Připomněl návrhy klubu KSČM, které měli při tvorbě rozpočtu, na to, že upozorňovali, že sice chápou konzervativní pohled při sestavení rozpočtu, ale že by mohl být o něco ambicióznější a skutečně to směřuje opět k poměrně vysokému přebytku. Připomíná to pouze z toho důvodu, že určitě ve fázi, jak dnešní metodiky, tak ve fázi schvalování rozpočtu, opět s nějakými příjdy a bude je zajímat v tomto kontextu i ta argumentace. K paní náměstkyni Vozňákové poznamenal, že prohodila takovou Kalouskovsko-Zemanovskou poučku, že běžné výdaje jsou to, co se projí apod. Město prostě poskytuje služby, jako zdravotní služby, sociální služby, kulturní služby, dopravní služby, na tom není nic špatného. Nic není špatného na běžných výdajích, ani když se zvyšuje kvalita služeb, které město poskytuje. Neznamená, že navýšení rozpočtu se musí jakoby tzv. proinvestovat na nějakých velkých stavbách. Ne, že by nemohly být. Připomněl, že i ty velké stavby potom plodí další nárůst běžných výdajů, ať je to nová divadelní scéna, střelnice atd. Všechno to plodí následně i nějaké provozní běžné výdaje. Takže aby do toho škatulkování, ono je to na první pohled krásné, ale do běžných výdajů by mohla patřit i oprava chodníků u zoologické zahrady, kde každý den projdou obrovské masy lidí nebo tady hned za rohem na křižovatce. Dodal, že to uvádí pouze jako příklad. Vyzval, aby nebyli apriori proti běžným výdajům nastaveni.

**Z. Šebesta** sdělil, že je to hodnocení za pololetí a konec roku ještě není a závěrečný účet je úplně něco jiného než pololetní. Když se na to podívají, tak ho celkem zaráží, a bohužel to musí říct, nízké výdaje na investice. 12 % z upraveného rozpočtu je poměrně málo a za půl roku proinvestovali 12 a teď do konce roku budou chtít proinvestovat 88. Myslí si, že to ani není možné, když si vezme, kolik tam těch investic bylo. Ať se někdo zlobí nebo nezlobí, tak oni si myslí, že v tom závěrečném účtu vidí, že v investicích, pokud to tak bude a pokud to tak budou soutěžit a tak dělat, tak předpokládá, že budou mít ten propadák zase. Možná, že mu to pan náměstek rozmluví a že řekne, že to všechno vyčerpá, a to by byl rád.

**B. Riger** řekl, že se na pana Šebestu nikdy nezlobí, protože je to seriózní člověk. Řekl, aby brali jednu věc. Hodnotí polovinu roku a sami ví, že u staveb, které jsou v exteriéru, tak v podstatě začíná sezóna v dubnu a splatnost u faktur je třicetidenní, takže vlastně u staveb, které jsou venku, hodnotí dva měsíce. Nehodnotí půl roku. To je první věc. Souhlasí s tím, že to procento je nízké. Je nižší, než bývalo v minulých letech, v minulém roce, v předminulém roce. Příkládá to tomu, že v podstatě záleží na tom, která stavba se nerealizuje a tady se bohužel nerealizuje např. stavba DK Poklad, kde se mělo finišovat, kde v podstatě od ledna do června měly probíhat největší investice. Je to jeden z těch příkladů, který je typický. Tzn., že stavba, která byla v interiéru, která mohla běžet od ledna, tak ta se projevila. Bere to jako kritiku, přijímá to jako naprosto věcné a věří, že se to už ve třetím čtvrtletí zlepší a do konce roku určitě mají co dohánět a spousta peněz bude proinvestována.

**Z. Šebesta** řekl, že ani tak nechtěl kritizovat to, jak ty stavby vypadají. Ví, že se dělají od pololetí a že se čerpá až do příštího roku, a že teprve potom, až se všechno zaplatí, tak se to může zúčtovat. Pouze chtěl říct, že tím pádem, kdyby se ten přebytek čerpal tak, jak se čerpat má, tak by byl úplně jiný.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 42 pro, 0 proti, 7 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1928/ZM1418/29.**



Primátor vyhlásil přestávku (13.35 - 14.05 hod.)

- - - - -

## Materiál č. ZM\_M 47

### Návrh metodiky pro sestavování návrhu rozpočtu statutárního města Ostrava pro rok 2018

Primátor **Tomáš Macura** řekl, že po druhé přestávce budou pokračovat blokem paní náměstkyně Vozňákové, která ještě dokončuje rozhovor pro místní média, ale už je na schodišti. Požádal o pár vteřin trpělivosti. Po příchodu paní náměstkyně do zasedací místnosti sdělil, že před přestávkou schválili materiál k pololetnímu hospodaření města a nyní je před nimi bod č. 47 „Návrh metodiky pro sestavování návrhu rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2018“. Dále řekl, že k tomuto materiálu je také samozřejmě předklad, který by nejprve měli vyslechnout, a to dříve, než dá slovo panu Juroškovi, který už je přihlášen do diskuse. Předal slovo paní náměstkyni Vozňákové, aby předložila úvodní slovo k materiálu.

Náměstkyně primátora **Iveta Vozňáková** nejprve sdělila, že vidí, že už k tomu chce diskutovat pan zastupitel Juroška. Dále řekla, že začne tím, že si dovolí poznámku k tomu minulému bodu, že v podstatě nejde o to, že by se báli zvyšovat běžné výdaje a netvrdí, že je to špatně, ale chtěla upozornit, že nechtějí slibovat něco, co by v budoucnu nemohli splnit. Dále řekla, že když se podívají na tu metodiku, tak tam mají zažluceny některé věci. Jde o zvýraznění pro lepší přehled. Je to něco, co je zařazeno buď nově, anebo trochu jinak přeformulováno. Když to chtějí rychle projít, tak se budou zastavovat hlavně u těch zažlucených věcí, které jsou nově. Nebude zdržovat tím, co se opakuje každý rok. Když to shrne, tak by se zastavila u toho, že těch změn je tam více, ale asi nejvýznamnější jsou dvě změny, které budou mít dopad do rozpočtu. Týkají se úplně nově nastavené změny tak, jak rozdělují dotace pro obvody, takže změna – nový systém financování obvodů. Druhá oblast, která má a bude mít významný dopad do rozpočtu příštího roku, je právě zvyšování mezd. Pokud se týká té jakoby největší změny nového systému financování městských obvodů, tak zastupitelé ví, že po dohodě s obvody v létě letošního roku se na příští rok rozhodli jinak nastavit, a vlastně tak už i rozdělovali přebytek pro městské obvody, že neinvestiční neúčelová dotace pro městské obvody se bude odvíjet od celkové výše sdílených daní, že mezi obvody bude rozděleno 10 % sdílených daní a v metodice je napsáno, jakým procesem se to mezi obvody bude rozdělovat. Co se týká neúčelové investiční dotace, tak zase mají rozděleno v části výdajů, jak se bude rozdělovat a celková částka bude tvořit 3 % ze sdílených daní. Zopakovala, že neúčelová neinvestiční dotace 10 % ze sdílených daní a investiční dotace 3 %. Předpokládají, že celkově to bude podle předpokládaných příjmů příštího roku ve výši 365 milionů korun, které se rozdělí navíc pro obvody. Potom můžou říct podrobněji, kolik to bude celkově. Celkově je to přes 1 300 milionů korun a jenom od letošního roku to bude navíc 365 milionů korun. To je jedna významná změna. Co se týká další změny v oblasti výdajové, nebo více méně zásahu do těch výdajů, tak je to položka mezd. Ví, že v souvislosti se změnou legislativy, a pan náměstek Mariánek už na zastupitelstvu hovořil o změnách, a zastupitelé se sami ptali, takže navýšení mzdových nákladů bude oproti letošnímu roku více než 400 milionů korun. Předpokládají tak o 408 milionů korun. Zrovna tak budou posíleny rozpočty příspěvkových organizací a ty nejenom v oblasti mzdových nákladů, ale i jak už bylo letos v pololetí, tzn., z rozpočtu dávali na odpisy svěřeného movitého dlouhodobého majetku, tak na příští rok to mají už i v metodice. Změna přinese náklad ve výši 52 milionů korun. Nově se taky přiznává přiměřený zisk pro dopravní podnik ve výši 50 milionů korun. Už to sice za letošek schvalovali, ale dnes to mají v metodice. Tato položka bude tvořena dlouhodobě, každý rok a bude sloužit k obnově vozového parku dopravního podniku. Rozhodli se posílit i rozpočtovou rezervu. Běžně byla rozpočtová rezerva ve výši 95 milionů korun a v příštím roce ji chtějí zvednout na 120 milionů, tzn., na mimořádné

události. V závěru je posílení některých účelových dotací městských obvodů. Většinou se tam opakují a u dvou je posílení, a sice u Slezské Ostravy u ústředního hřbitova a u Moravské Ostravy, kde se přidává i ulice Stodolní a posiluje se i finančně. To je, co se týká výdajů. Co se týká příjmů, tak z hlediska příjmů budou zase vycházet z očekávaného plnění sdílených daní a ze zohlednění vývoje makroekonomických ukazatelů a budou se snažit být míň konzervativní. Taková změna, která tam je, je nové procento rozdělení dotace na výkon státní správy a vychází z přepočtu zaměstnanců vykonávajících státní správu na magistrátu a na městských obvodech a je rozdělena 50 na 50 %. To je, co se týká finančních změn. Co se týká technických změn, tak v závěru si mohli všimnout, že nově je povolen meziroční převod nedočerpaných prostředků z účelových dotací městským obvodům, které jsou již smluvně vázány s dodavatelem, ale u těchto prostředků se nebude povolovat změna účelu poskytnuté dotace, takže to, co bude smluvně vázáno, tak se nebude vracet, ale nebude povolována změna účelu. Na závěr uvedla, že měli seminář k rozpočtu datován na 16. listopadu. Vzhledem k tomu, že si uvědomili, že 17. listopadu je státní svátek a 16. listopadu někteří budou odjíždět na prodloužený víkend, přesouvají tento seminář na 15. listopadu, což je den zastupitelstva města, takže po zasedání zastupitelstva města by byl ještě seminář k rozpočtu.

**T. Macura** poděkoval za úvodní slovo k materiálu paní náměstkyni Vozňákové. Otevřel diskusi k materiálu a sdělil, že je do ní přihlášen pan Juroška se svými návrhy, které už mu stačil předat i v písemné podobě.

Diskuse:

**M. Juroška** řekl, že se musí na začátek omluvit. Sdělil, že pouze využil toho, že se dá přihlásit hned. Nechtěl nikoho ani předbíhat, ani není tak nedočkavý, bylo to pouze proto, aby třeba potom nezapomněl, protože všichni lidé mohou chybovat. Paní náměstkyni se také omluvil, protože je rozumná žena a ví, že běžné výdaje jsou v pořádku. On to vždycky slyší a už je to omíláno mnohdy z televize, proto on vždycky na to má takovou alergii, tak na to musí reagovat. Omluvil se a řekl, že na tom nebylo nic osobního. K návrhům klubu KSČM řekl, že z toho původního dlouhého seznamu možných návrhů, které jakby ztělesňují jejich politické priority, vyplývající z jejich volebního a politického programu, tak vybrali zejména ty významné, které by se měly projednat v předstihu před tvorbou rozpočtu jako takového, příp. ty, které mají návaznost na nějaká jiná rozhodnutí a potřebují přípravu. Zejména tyto návrhy, které za chvíli přednese ve dvou blocích, a mezi to pustili ještě jeden návrh jakoby drobnější, ale z jejich pohledu významný. Dále řekl, že si dovolil panu primátorovi dát i návrhy usnesení, aby to usnadnil a snad se tak i stane. Neví, zda je to čitelné, ale snad to panu primátorovi pomůže při řízení hlasování. Konstatoval, že blok č. 1 se týká opětovně městské hromadné dopravy. Uvědomuje si, že s tím vystupují často, často bezúspěšně, ale nezaznívá to tak často, jako čipování pejsků, tak je to vlastně ještě v pořádku. Rádi by, protože mj. se nedočkali toho, co bylo minule přislíbeno, že se přijde s nějakým řešením ve vztahu ke zvýhodnění cestování dětí. Nic takového zatím nepřišlo, asi to vedení města chystá v nějakém dlouhodobějším horizontu, takže oni si opětovně dovolují zopakovat jejich návrh na to, aby děti, školáci ve věku 6 až 15 let mohli jezdit bezplatně. Konkrétní usnesení může zopakovat následně, aby to neopakoval celé nebo pokud to přečte pan primátor. Jedná se o usnesení ukládající radě města zapracovat finanční prostředky na to, aby bezplatně mohly cestovat děti ve věku 6 až 15 let. To je usnesení pracovně nazvané 1a). Usnesení 1b), hlasovatelné ve chvíli, kdyby nebylo schváleno usnesení 1a), mluví o něčem jiném, a sice právě o onom zvýhodnění, čili aby to nebylo zcela bezplatně, ale aby ty jízdenky zejména dlouhodobé byly levnější. Tzn., navrhuje se uložit radě města zapracovat do návrhu rozpočtu finanční prostředky na snížení cen dlouhodobých jízdének pro děti ve věku od 6 do 15 let a pro žáky a studenty ve věku od 15 do 26 let o 50 %. Jedná se o dlouhodobé časové jízdenky. Posledním usnesením, týkajícím se bloku městské hromadné dopravy, navrhují, aby zastupitelstvo města uložilo radě města zapracovat do návrhu rozpočtu finanční prostředky na zabezpečení

bezplatné přepravy pro dospělou osobu doprovázející dítě do 3 let. Sdělil, že kolem toho nechce už příliš dlouho argumentovat. Minule už ty hlavní důvody uvedl. Tzn., když to mají v Praze, tak proč by to nemohli mít v Ostravě, aby trošku Ostravu zatraktivnili. Novinka je ten návrh, aby osoby doprovázející děti do tří let měly také bezplatné cestování, jak je to v Praze. Zopakoval, že je to v kontextu předcházející diskuse k předcházejícímu materiálu, že město dostává od občanů navíc sta miliony na daních, takže nechápe jediný důvod, proč neposkytnout tuto službu, jejíž finanční náročnost není příliš významná. Dále řekl, že se dostává k dalšímu návrhu. Ten další návrh spočívá v tom, navýšit finanční prostředky o 9 milionů korun, které město dává do fondu pro děti ohrožené znečištěným ovzduším. Ze zpráv v médiích je patrné, že těch prostředků tam úplný dostatek není, a že by určitě pomohlo, aby tento fond posílili, zejména ve chvíli, kdy se nedaří získat do toho externí zdroje od velkých znečišťovatelů navzdory příslibu některých členů vedení města ještě v předvolební kampani, že si došlápnu na ty velké znečišťovatele, kteří tam budou přispívat většími prostředky. Měl na mysli zejména ctihodného pana radního Semeráka, který v tomto smyslu mluvil. Sdělil, že toto je ten menší návrh, ale myslí si, že velmi prospěšný. Poslední návrh je naopak finančně nejnáročnější, ale myslí si, že do budoucna je velmi prozíravý a do budoucna také velmi potřebný. Pracovně by to mohl označit za převzetí vody do rukou města. Jejich klub už o tom slovy jejich předsedy pana Babky hovořil i v souvislosti se strategickým plánem města a nyní by to chtěli převést do konkrétního návrhu, který bude myslet na budoucnost a bude počítat s ovládnutím společnosti, která toto zabezpečuje, tzn., společnosti Ostravské vodárny a kanalizace. Jsou toho názoru, že by se toto odvětví mělo vrátit pod kontrolu města, což přinese spoustu pozitiv. Jednak možnost reinvestovat zisky, popř. mít pod kontrolou cenu vody pro občany, pro daleko větší kontrolu než jak je tomu dnes. Do uplynutí stávajícího smluvního vztahu schází 6 let. Současně shodou okolností teď probíhá volební kampaň a tak člověk nemůže nezaznamenat, že většina představitelů těch stran, které patrně budou úspěšné a dostanou se do Poslanecké sněmovny, hovoří o tom, že je třeba vodu získat zpátky do veřejných rukou. Jejich návrh je to tradičně, ale zaznamenal to také u ANO. Myslí si, že o tom slyšel i od nějakého představitele KDU-ČSL, ČSSD a od dalších stran. Nepamatuje si všechny. Omluvil se za to, že jeho paměť není nekonečná. Dá se předpokládat, že by to možná šlo zvládnout i rychleji, že se třeba, pokud to myslí představitelé těch politických stran aspirujících na vládnutí v této zemi vážně, dají předpokládat možná nějaké státní dotace nebo nějaký program, který městům pomůže a myslí si, že by se město Ostrava mělo na tuto eventualitu začít připravovat i po finanční stránce, protože bezesporu to nějaké finanční prostředky bude stát. Jako klub KSČM si dovoluují navrhnout ještě další usnesení kromě těch, které uvedl dříve, a to uložit radě města zapracovat do návrhu rozpočtu rezervu n a náklady spojené s budoucím ovládnutím společnosti Ostravské vodárny a kanalizace, a.s., ve výši až 100 milionů korun. Je tam ponechána nějaká ta volnost, ale je tím také řečeno, že to nemá mít milion korun, protože to by samozřejmě nic neřešilo. Usnesení pracovně označované číslem 5), ukládá radě města předložit zastupitelstvu města návrh na zřízení rozpočtového fondu, který bude v budoucích letech kumulovat prostředky potřebné k budoucímu ovládnutí společnosti Ostravské vodárny a kanalizace, a.s. Na závěr svého vystoupení řekl, že toto jsou návrhy klubu KSČM a bude-li potřeba, tak zopakuje usnesení před hlasováním, ale jak říkal, dal to panu primátorovi, který to po něm snad přečte.

**T. Macura** sdělil, že může pana Jurošku ujistit, že po něm čte dobře, protože píše jako jeho manželka, takže podle písma by si je spletl.

**Z. Šebesta** řekl, že má dva dotazy. Sdělil, že má v materiálu vyřazené příjmy z výnosu poplatků za likvidaci komunálního odpadu a výnosů ze správních poplatků, které budou odvozeny od očekávané skutečnosti jejich plnění v roce 2017 a výše poplatků platných od 1. 1. 2018. Dotázal se, zda to znamená, že budou zvyšovat poplatky za komunální odpad, protože z toho to vyplývá.

**I. Vožňáková** odpověděla, že výše za likvidaci komunálního odpadu je zařazena proto, že tam dodávali jenom to, jako kdyby se změnila legislativa, ale nepočítají s tím, že by poplatky zvyšovali.

**Z. Šebesta** poděkoval za odpověď. Dále řekl, že se dívá na běžné výdaje a tam je napsáno, že budou maximálně do výše odpovídající schválenému rozpočtu pro rok 2017. Samozřejmě jsou tam ještě nějaké další větičky, nicméně v rozpočtech jednotlivých odborů jsou i ty výdaje, o kterých mluvil, tzn., na sociální péči apod. a mu z toho nevyplývá, že by v tom případě chtěli něco zvednout, protože tam ty peníze taky půjdou nahoru. Sociální služby jsou dneska poddimenzovány, lidé odtud utíkají, chtějí, aby většina lidí byla spíše doma než v sociálních zařízeních, když to řekne takto a peníze nula. Byl by rád, kdyby se v materiálu objevilo, že tam dojde ke zvýšení dle mzdových nárůstů, které byly schváleny nebo tak nějak.

**I. Vozňáková** si upřesnila u pana Šebesty, zda mu jde o příspěvkové organizace a výdaje na mzdy a odpověděla, že na straně 3 se píše, že je to navýšení v souvislosti s legislativními změnami.

**Z. Šebesta** sdělil, že to jsou organizace, které jsou grantové, které poskytují sociální služby. Nemluví o Charitě a jiných, tam taky mimo jiné, ale jsou i jiné organizace. Možná, že na ně něco přispěje kraj. Možná, že řeknou: „ano, krajský úřad by nám to sebral, kdybychom tam dali víc peněz“. Neví. Sdělil, že je třeba si uvědomit, že tam ti lidé také dělají a že dělají prospěšné služby pro občany. Takže buď se zvýší dotace z kraje, které nejsou uvedeny, nebo se jim to zvýší tím, že dají do grantového systému více peněz.

**M. Mariánek** odpověděl, že je rád, že sociální oblast přitahuje tolik pozornosti. Jak už řekla paní náměstkyně, ty legislativní změny a ten nárůst platů je zmíněn v návrhu metodiky. S tím budou počítat. Co se týká nárůstu mezd v tom neziskovém sektoru, tak postupují stejně jako každý rok. Každý rok v návrhu rozpočtu dotací a grantů v sociální oblasti je určitá rezerva, kterou nechávají na podzim, jak toho byli dneska svědky, a čekají a očekávají, že hlavní, kdo vyrovná ty mzdy, bude stát prostřednictvím kraje, který to přerozděluje. V případě, že se tak nestane, tak jsou připraveni těm neziskovým organizacím pomoci. Zároveň by ovšem chtěl říct, že v sociálních službách existuje institut tzv. oprávněné provozní ztráty a pokud by z první vody to navýšení udělali z rozpočtu města, tak tím šetří prostředky státu, což úplně není jejich cíl. V tomto smyslu na to připraveni jsou, ví o tom, ale čekají vždycky na ty první kroky, které učiní stát.

**L. Palyza** sdělil, že paní náměstkyně rozdala na jednání Sboru starostů takové přehledné tabulky, které se týkají neinvestiční neúčelové dotace a investičních dotací jako takových. Dotázal se k tomu prvnímu materiálu, což je neinvestiční neúčelová dotace, na str. 3, kde je rozdělení neinvestiční neúčelové dotace městským obvodům a v pravém horním rohu je mini tabulka, která není skoro vidět a v ní se udává, že se vypočítává, že těch 10 % pro obvody se rovná odhadu sdílených daní ve výši 7,155 miliardy korun. Dotázal se paní náměstkyně, zda očekávají, že za rok 2017 budou mít, protože to vztahují k rozpočtu letošního, příjem ve sdílených daních 7,155 miliardy korun.

**I. Vozňáková** řekla, že pan Palyza asi hovoří k tomu, co ostatní nemají v tuto chvíli před sebou. Dotázala se pana Palyzy, na co se ptá. Jaký předpokládají příjem?

**T. Macura** odpověděl, že ano, že to takto pochopil. Dotázal se na to pana Palyzy.

**L. Palyza** vysvětlil, že se snaží dostat k číslům. Šest roků dělal předsedu Sboru starostů a celkem usilovně válčil o to, aby se na městské obvody dostaly finanční prostředky. Z těch čísel, co vidí, tak je to to, co bylo v minulosti, akorát to dostává dneska nějakou podobu, která je zakotvená v metodice. Těch 10 % ± odpovídá tomu, co bylo vždycky předtím. To bylo takové číslo, které se vytvořilo někdy v roce 2004 nějak nesmyslně a pak se s tím pracovalo. Dneska to dostává vazbu na sdílené daně. A on se ptá proto, aby si při tom propočtu, udělal představu, kolik půjde na obvody, protože tu tabulku, přepokládá, paní náměstkyně prezentovala na tiskové konferenci jako průlom ve financování městských obvodů. Dotázal se, protože v tom materiálu se uvádí, že na městské obvody by celkově mělo jít 715 milionů korun, které budou rozděleny mezi městské obvody podle počtu obyvatel, rozlohy, rozlohy komunikací a rozlohy zelených ploch a následně tam bude částka, která přichází ze státního rozpočtu, dotace na žáka, která je minimálně 12 tisíc korun na hlavu, počítá se 13,3, na číslo 715 milionů korun pro obvody. Protože pokud paní



náměstkyně říká v metodice, že to bude 10 % ze sdílených daní, tak už teď predikuje a vztahuje vlastně k rozpočtu roku 2017, že očekává, že příjem, který bude v letošním roce, aby se dal použít k nějakému číslu do příštího roku, bude ve výši 7,155 miliardy korun na sdílených daních. S tím souvisí jeho minulá poznámka k těm číslům, že když se paní náměstkyně podívá na sdílené daně, které má v návrhu rozpočtu a které predikuje, tak je v trošku jiných číslech.

**I. Vozňáková** *hovořila chvíli mimo mikrofon a nebylo rozumět.* Pak se pana Palyzy dotázala, s čím to srovnává.

**T. Macura** odpověděl, že rozumí tomu, o co panu Palyzovi jde. Snaží se dostat k číslu, jak prognózuje daňové příjmy, když z toho odvozují, že 10 % z toho bude 715 milionů korun. Dal slovo vedoucímu odboru financí a rozpočtu a požádal ho, aby je seznámil s tím, jak odbor financí a rozpočtu predikuje v tuto chvíli daňové příjmy nebo jak k těm číslům dospěli. Dotázal se paní náměstkyně, zda s tím souhlasí. *(Paní náměstkyně mimo mikrofon souhlasila.)*

**L. Jančálek** odpověděl, že to, na co se ptá pan Palyza, tak je predikce roku 2018 nikoliv rok 2017. Ten výpočet vychází z toho, co očekávají ke konci letošního roku a zohledňují ten makroekonomický vývoj pro ten příští rok. Neříká, že 100% to číslo bude takové, protože ještě očekává plnění z daňových příjmů za říjen, kdy se jim ukážou ta čísla přesněji. Vždycky se snaží tímto způsobem dostat k co nejpřesnějšímu číslu, takže je možné, že může dojít ještě i k úpravě, tzn., i k drobnému navýšení tohoto objemu pro rok 2018. Podstatné je ale opravdu říct, že toto není očekávaný výnos sdílených daní za rok 2017, ale predikce sdílených daní na rok 2018.

**L. Palyza** poděkoval panu Jančálkovi za vysvětlení. V návaznosti na to sdělil, že potom ta prezentace měla vypadat tak, že pro obvody jdou peníze z predikce, která se dělá na rok 2018, nikoliv že jde o průlomové zdroje pro městské obvody, které jsou ve výši 1,12 miliardy, protože to číslo v podstatě ještě dneska neví.

**I. Vozňáková** odpověděla, že na Sboru starostů říkala, že je to v podstatě z odhadu. Hovořila minimálně o tom, že to je v podstatě částka, se kterou už mohou počítat.

**L. Jančálek** doplnil, že ta metodika již navazuje na dohodu, která byla učiněna na pracovní skupině, která byla mezi starosty a zástupci magistrátu vedená ve věci financování. V té dohodě, v tom návrhu úpravy statutu se přímo hovoří o predikci, takže je to z toho převzato. Omluvil se za to, že to není přímo v tom textu, ale předpokládal, že pan Palyza je seznámen s tím návrhem usnesení do statutu a že si to dedukuje. Omluvil se za to, že to tak pregnantně do toho materiálu nevedli.

**M. Juroška** řekl, že cítí jakousi povinnost trošku se zastat paní náměstkyně, protože on asi byl iniciátorem toho, že ona to na Sboru starostů rozdávala. On žádal, ať je to číslo ve větším předstihu známo starostům městských obvodů, než tomu bývalo mnohdy v minulosti, protože s tím také musejí pracovat při přípravě svých rozpočtů a musí postupovat podle zákona o rozpočtových pravidlech, tzn., dodržovat ty lhůty a měla by být jakoby přesnější vize. Neví, jestli to potom bylo i na nějaké tiskové konferenci nebo někde prezentováno, nebo je to jenom v tomto smyslu interní věc. Dodal, že chtěl přispět informací ke vzniku té tabulky a jejímu rozdávání na Sboru starostů.

**L. Palyza** řekl, že není potřeba se omlouvat. Poděkoval za vysvětlení a řekl, že to nepovažuje za chybu. Potřeboval se dobrat k číslu, které bylo uvedeno, protože ten materiál, tak jak je zpracován, je takto vázán k těm sdíleným daním poprvé. Ještě jednou poděkoval za vysvětlení.

**I. Vozňáková** sdělila, že na Sboru starostů to byl neoficiální materiál, který rozdali po dohodě, aby starostové věděli, kolik mohou počítat, protože se u obvodů předpokládalo, že bude také potřeba na zvýšení mezd a ať si můžou rozhodnout kolik, jaká je potřeba a jestli ty dotace pokryjí i to případné zvýšení mezd v příštím roce.

**T. Macura** poděkoval za upřesnění. Dotázal se, zda jsou ještě nějaké další náměty, otázky, připomínky k návrhu metodiky pro sestavování rozpočtu na rok 2018. Nikdo se nepřihlásil. Primátor řekl, že bude rekapitulovat to, co navrhnul pan Juroška. Sdělil, že první tři body se týkají městské hromadné dopravy resp. jejího zvýhodnění, a sice 1) ukládá radě města zapracovat do

návrhu rozpočtu finanční prostředky potřebné na zabezpečení bezplatné přepravy dětí ve věku 6 – 15 let městskou hromadnou dopravou v Ostravě při znalosti toho, že do 6 let to bezplatné už je teď. Pakliže by tento návrh neprošel, tak má pan Juroška záložní variantu, a sice ukládá radě města zapracovat do návrhu rozpočtu finanční prostředky na snížení cen dlouhodobých jízdenek pro děti ve věku od 6 do 15 a pro žáky a studenty ve věku od 15 do 26 let o 50 %, čili jeden nebo druhý návrh alternativně. Další návrh se týká také městské hromadné dopravy, a sice ukládá radě města zapracovat finanční prostředky na zabezpečení bezplatné přepravy pro dospělou osobu doprovázející dítě do 3 let, čili doprovod. To jsou tři body týkající se MHD. Další bod se týká fondu pro děti ohrožené znečištěným ovzduším, kdy navrhuje radě města zapracovat navýšení příspěvku města do fondu pro děti ohrožené znečištěným ovzduším o 9 milionů korun oproti dosavadnímu stavu. Připomněl, že město v tuto chvíli dává 15 milionů korun. Dále sdělil, že čtvrtý a pátý návrh se týká záměru vykoupit nebo vrátit vodu Ostravě nebo ovládnout společnost OVaK, čili jinými slovy vykoupit ji od SUEZu, a má dva body. Zprvé ukládá radě města zapracovat rezervu na náklady spojené s budoucím ovládnutím společnosti OVaK ve výši až 100 milionů korun. Druhý návrh v tomto smyslu je ukládá radě města předložit zastupitelstvu návrh na zřízení speciálního fondu, kde se v budoucích letech budou alokovat prostředky potřebné k budoucímu ovládnutí společnosti OVaK. Primátor sdělil, že o tom budou v souladu s návrhem pana zastupitele hlasovat. Dále řekl, že k tomu řekne kratičký komentář. Poznamenal, že ví, že to nemají všichni úplně rádi, ale on si to neodpustí, protože pokud se týká městské hromadné dopravy, znovu připomněl, že by měli na úrovni rady města a on by ten slib chtěl zopakovat, aby na zastupitelstvu města zazněl, v nejbližších dnech nebo maximálně týdnech projednávat problematiku zvýhodnění dopravy dětí a mládeže. Oni si k tomu akorát vyžádali jakési podklady, ať mají vodítko pro správné rozhodování, takže chce uvést, že bez ohledu na to, jak se dneska zastupitelstvo města postaví k návrhu pana zastupitele Jurošky, tak je to téma, které budou řešit. Řekl, že při znalosti těch postojů v rámci koalice se odvažuje tvrdit, že ten návrh nebude na bezplatnou dopravu 6 až 15, který by vzešel ze strany vedení města, nýbrž na jakési finanční zvýhodnění proti současnému stavu. Připomněl, že pokud jde o bod navrhuující zvýšení přídeľu do fondu pro děti ohrožené znečištěným ovzduším, tak ve vedení města už jedno zvýšení provedli, a to ze 7 a půl na 15 milionů korun v roce 2015. Řekl, že respektuje i to, co pan Juroška říkal na konto toho, že se jim úplně nepodařilo splnit ty sliby, a on je dával taky a hlásí se k tomu, že přimějí znečišťovatele ovzduší, aby ve větší míře naplňovali ten fond. Poznamenal, že se snad maličko blízká na lepší časy, kdy mj. i v tom materiálu č. 48 je závazek Veolie, která tam přispívá čtvrt milionem korun ročně, ale ví, že to nic zásadního neřeší. Jednání se vedou s dalšími jako např. s Koksovnyami apod., ale nejsou to milionové částky. Nechává to k posouzení zastupitelů. Je to zcela relevantní jako každý návrh, který na zastupitelstvu je. Pokud jde o poslední dva body, vykoupení OVaKu, tak tady se asi názorově, on teda osobně, s tím trochu střetává. Připomněl, že město dneska vlastní v OVaKu podíl řádově 30 %. Podílí se i na zisku společnosti v této výši. V akcionářské dohodě je současně i mechanismus stanovení ceny vody pro koncové odběratele ve městě Ostrava. Připomněl, že cena vody v Ostravě je jedna z nejnižších v republice, a to mj. i díky vlastnímu zdroji vody, ale také díky tomu, že tam mají tu cenovou formuli a on osobně se domnívá, a je to zcela jeho osobní názor bez ohledu na to, co je nějaký politický program toho či onoho hnutí nebo strany, že neplatí, že komunální podnik rovná se dobrý podnik a nemyslí si, že ty zisky, které vykazuje společnost OVaK teď, by byly zachovány v případě, že by vlastníkem společnosti OVaK bylo město nebo nějaký veřejnoprávní subjekt, protože ono to není jenom o tom ty zisky dělit, ale je to o tom ty zisky vytvářet a k tomu je třeba mít určitý manažerský potenciál. Jeho osobní názor je v tomto jiný, ale nijak nezpochybnuje návrh pana Jurošky. Konstatoval, že mají několik návrhů a řekl, že ještě dá možnost, jestli nevznikne nějaký jiný z pléna, protože o nich budou hlasovat. Dotázal se pana Jurošky, zda dává přednost o svých návrzích hlasovat en bloc nebo jednotlivě. *(Pan Juroška mimo mikrofon řekl, že jednotlivě.)*

Primátor dal hlasovat o návrzích pana Jurošky ve znění:

*Zastupitelstvo města*

*1a) ukládá radě města zapracovat do návrhu rozpočtu finanční prostředky potřebné na zabezpečení bezplatné přepravy dětí ve věku 6 – 15 let městskou hromadnou dopravou v Ostravě*  
Hlasovalo 14 pro, 0 proti, 31 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

*1b) ukládá radě města zapracovat do návrhu rozpočtu finanční prostředky na snížení cen dlouhodobých jízdenek pro děti ve věku od 6 do 15 let a pro žáky a studenty ve věku od 15 do 26 let o 50 %*

Hlasovalo 15 pro, 0 proti, 30 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

*2) ukládá radě města zapracovat do návrhu rozpočtu finanční prostředky na zabezpečení bezplatné přepravy pro dospělou osobu doprovázející dítě do 3 let věku*

Hlasovalo 13 pro, 0 proti, 30 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

*3) ukládá radě města zapracovat do návrhu rozpočtu navýšení příspěvku města do fondu pro děti ohrožené znečištěným ovzduším o 9 milionů korun oproti příspěvku do fondu v roce 2017*

Hlasovalo 16 pro, 0 proti, 29 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.** (Primátor poznamenal, že se zvyšuje počet hlasujících pro návrhy.)

*4) ukládá radě města zapracovat do návrhu rozpočtu rezervu na náklady spojené s budoucím ovládnutím společnosti OVaK, a.s., ve výši až 100 milionů Kč*

Hlasovalo 14 pro, 2 proti, 27 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

*5) ukládá radě města předložit zastupitelstvu města návrh na zřízení rozpočtového fondu, který bude v budoucích letech kumulovat prostředky potřebné k budoucímu ovládnutí společnosti OVaK, a.s.*

Hlasovalo 15 pro, 2 proti, 28 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Primátor konstatoval, že vzhledem k tomu, že žádný jiný návrh nebyl podán, tak budou hlasovat o původním návrhu usnesení k materiálu č. 47. Hlasovalo 30 pro, 0 proti, 15 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1929/ZM1418/29.**



**Materiál č. ZM\_M 48**

**Memorandum o spolupráci**

Diskuse:

**M. Juroška** řekl, že až na ten finanční příspěvek, jsou v tom memorandu konstatovány zákonné povinnosti, mechanismus o ceně tam není. Dotázal se, k čemu to je dobré, aniž by chtěl snižovat snahu a práci, kterou to dalo.

**Z. Šebesta** sdělil, že ví, že memoranda nejsou závazná a ten mechanismus na to, jak by mohli ovlivnit cenu, zcela chybí. O tom, že to regulační úřad reguluje, o tom si nemusí ani vykládat, protože ví, že více méně, když se podívají na tu tabulku, tak vidí, jak ta regulace probíhá. Je to od nějakých 480 až po 700 korun nebo kolik to je, takže ta regulace není úplně šťastná. Sdělil, že očekával, že když budou jednat se společností Veolia, tak se jim podaří prosadit trochu více z hlediska toho, jak můžou zasáhnout do tvorby ceny, cenové politiky, a to i z toho důvodu, jak již

předeslal. Pokud bude cena příliš vysoká, tak část těch objektů se bude snažit od toho centrálního zásobování teplem odtrhnout a tím pádem se zhorší podmínky životního prostředí v Ostravě, protože lépe se reguluje velký celek než malý. Myslí si, že tady je potřeba udělat ještě velký kus práce k tomu, aby s Veolii dosáhli nějakého lepšího kompromisu pro to, aby nesahali tak hluboko do kapes občanům do budoucna.

**T. Macura** sdělil, že si dovolí odpovědět, protože se těch jednání účastnil. Řekl, že by si taky přáli, kdyby mohli ten cenový vzorec, který byl předmětem té dosavadní smlouvy, extrapolovat do budoucna, nicméně ta smlouva, kterou byla Veolie zavázána, s městem tu cenovou formuli každý rok projednávat, vypršela po 15 letech v červenci tohoto roku. To věděli dlouhá léta dopředu. Veolie současně indikovala a zopakovala jim to a má k tomu plné právo, že se tou smlouvou necítí již dále vázána a oni nemají žádný právní nástroj ji k tomu donutit. Na druhé straně požádal, aby vycházeli z reality. On nerad toto rčení používá, protože ne vždycky platí, ale v tomto případě do značné míry platí, v tomto případě nejlepším regulátorem není ani tak ERU jako trh. Vidí to na každém kroku, i v denním životě, i historicky v případě kdykoliv se Veolie a dříve Dalkie pokoušela zvednout cenu tepla, tak se zvedla vlna zájemců o zapojování, o nezávislý individuální zdroj tepla, tzn. plynových kotelen atd. Mají to i dnes, kdy řeší velmi seriózně to, jestli bude v odběru tepla od Veolie pokračovat městská nemocnice nebo některé konkrétní bytové domy v Ostravě a oni Veolii říkají: „Podívejte se, je to ve vašich rukou. To je v rukou cenotvorby.“ A oni si toho jsou velmi dobře vědomi. Vyzval, aby vycházeli z toho, že v Ostravě a okolí je přebytek tepla, tzn., i za cenu jakýchsi dodatečných investičních nákladů se dá teplo odebírat i odjinud, a to je podle něj ten nejlepší regulátor, lepší než jakýkoli cenový vzorec, který se dá nějakým způsobem obejít. Čili on z toho až takový zásadní strach nemá. Navíc, on to memorandum nepovažuje za bezobsažné. Je v něm explicitně uvedeno, že město s Veolii se budou minimálně dvakrát ročně scházet, kde budou řešit v podstatě tři věci. Jedna věc je maximální cena tepla pro další období, tzn., cena tepla a její maximální limit bude předmětem toho jednání. Zadruhé se budou řešit emisní záležitosti, tzn., emise zdrojů Veolie ve vztahu k životnímu prostředí a za třetí účast Veolie na Corporate Social Responsibility, čili na financování sportovních a kulturních akcí a společensky významných akcí ve městě Ostrava. Bere jako přínos i to, co dříve neměli, že Veolie se tímto memorandumem zavazuje poskytovat minimálně čtvrt milionu korun do fondu pro dětské pobyty. Můžou tady diskutovat i hodiny nad tím, že to memorandum mohlo být tvrdší nebo mohlo mít jinou podobu. Věnovali tomu několik měsíců, kdy ta stanoviska na začátku jednání byla významně rozdílnější než teď. Může-li to takto explicitně použít, tak Veolie nechtěla původně do fondu dávat nic, resp. nechtěla se k ničemu zavázat. Takto to dopadlo. Zavazuje se i k tomu, že ta cena tepla bude nákladově opodstatněná a že bude dokládat tu nákladovou kalkulaci cen tepla. Zopakoval, že tím klíčovým regulátorem je trh. Jestli zvednou cenu o nějakou významnější částku, a tím nechce nic přivolávat, tak si namotivují celou řadu individuálních spotřebitelů, kteří budou mít zájem namontovat individuální zdroj tepla, což je v rozporu s jejich zájmem.

**Z. Šebesta** řekl panu primátorovi, že když se podívá na tu tabulku, která je vzadu, kde jsou ceny tepla a zjistí, když se podívá na Vsetín, že je tam nějakých 600 korun a víc a je tam centrální zásobování, ale ti lidé se samozřejmě neodtrhávají, protože ty náklady na vybudování malých kotelen, příp. ty administrativní překážky jsou tak velké, že to raději neudělají a raději zaplatí to teplo, takže zase ten trh to tak úplně přesně regulovat nebude.

**T. Macura** odpověděl, že na straně druhé on uvedl dva příklady, které může konkretizovat. Jeden je ta městská nemocnice, kde existuje poměrně jasná citlivostní analýza, kde se to vyplatí, kde se to nevyplatí a mimochodem zrovna toho využívají při jednání s Veolii, protože městská nemocnice je významný odběratel. Je tady bytový dům v Moravské Ostravě, který dokonce uvažuje vybudovat kotelnu na uhlí, že se jim to ve vztahu k tomu vyplatí a samozřejmě je to otázka citlivosti analýzy a v jisté chvíli i ty náklady na tu jednorázovou investici přebijí ty benefity z toho centrálního zásobování teplem. Znovu řekl, že Veolie je podnik, který je zainteresován

v první řadě na tom, aby si udržel zákazníky. Není to firma, která je zřízená na rok nebo na dva. Pan Šebesta má pravdu v tom, že 100% to neplatí. 100% neplatí vůbec nic, ale je to lepší než nějaká administrativní regulace. Domnívá se, že to tak je.

**I. Vožňáková** poznamenala, že není úplně nejvhodnější srovnávat zrovna Ostravu se Vsetínem, protože tam je spousta lokálních topení, takže by to zrovna nesrovnávala i z hlediska velikosti města.

**Z. Šebesta** sdělil, že není podstatné, jestli je město menší nebo větší. Podstatné je to, kolik těch lidí se od toho v tom případě odstříhne. V Ostravě taky mají spousta lokálních topenišť. Nejsou přece město, které je založeno pouze na centrálním vytápění. Když se podívají na Třebovice, Lhotku, tak hodně obyvatel města Ostravy žije v rodinných domech, které má vytápění úplně jiné než centrální.

**T. Macura** řekl, že má pan Šebesta pravdu, ale obecně platí to, co bylo řečeno. V Ostravě je cena tepla jedna z nejnižších v republice, podobně budou zanedlouho informovat o ceně vody pro rok 2018, tam to bude velmi podobné. Má to své ekonomické příčiny a je to ve prospěch občanů města, to v každém případě.

**V. Polák** řekl, že pan primátor hovořil s velkou potěchou pro jeho uši ohledně náznaků podpory a sponzoringu oblasti sportu a kultury. V bodu 1.5 memoranda je sice napsáno podporovat projekty jenom životního prostředí a sociálních projektů, ale v oblasti vzájemné spolupráce, bod 2.1 písmeno f), je přímo explicitně psáno – deklarováno jako sponzoring společných zájmových oblastí. Dotázal se primátora, zda to měl na mysli.

**T. Macura** odpověděl, že ano.

**V. Polák** řekl, že jsou věci, které se nedají těmto obrovským firmám nařizovat. Je to i věc, jak ony chápou určitou společenskou zodpovědnost, kolik velké společnosti vydělávají a jakým způsobem se na ně dá vyvinout tlak, že si město všímá jejich angažovanosti ve společenské odpovědnosti, takže doufá, že tento trend, který je v západních státech naprosto zřejmý, že když někdo jedná s městem, tak na sebe upozorňuje právě angažovaností v tomto smyslu společenské odpovědnosti, bude jenom větší. Jediné co může udělat primátor je, kdykoliv budou jednat s takovou velkou společností, tak se jí zeptat: „Včera jsem byl na festivalu a vaše logo jsem tam neviděl. Třeba začnou rudnout a bude to ještě lepší.“

**T. Macura** odpověděl, že pan Polák má pravdu a v tomto duchu i on jedná. Není to jen otázka Veolie. Minulý týden měli jednání s korejskou společností SUNGWOO HITECH, která je v Hrabové. Předmětem toho jednání byla také jejich účast na podpoře projektu města v oblasti kultury, sportu a sociálních věcí.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 39 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **1930/ZM1418/29.**



#### **Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti**

**T. Macura** sdělil, že je přihlášená paní náměstkyně Kateřina Šebestová s informací, zda zkolektovala nějaké písemné připomínky.

**K. Šebestová**, odpověděla, že na 29. zasedání zastupitelstva města obdržela jeden podnět od pana Víta Macháčka s návrhem dotazu „GDPR“. Dotaz zněl: „Žádám zpracovat informaci o připravenosti města, obvodů a všech příspěvkových organizací zejména školských zařízení na GDPR – nařízení o ochraně osobních údajů. Pro závažnost navrhuji informaci zpracovat jako samostatný materiál na příští jednání zastupitelstva.“

**T. Macura** odpověděl, že se touto problematikou zabývají, takže nebude problém tu informativní zprávu připravit, byť bude v tuto chvíli v jisté fázi rozpracovanosti.

**L. Palyza** řekl, že si při rekapitulaci programu 29. zasedání, protože bude ověřovatel, vzpomněl na materiál č. 36, který stáhli, a to na ten skelet. Vzpomněl si, že když člověk projíždí po Havlíčkově nábřeží a odbočuje směrem na Sokolskou směrem k magistrátu, tak na pravé straně stojí ohybný skelet, který je různě oblepen a parkují tam auta. Dotázal se, jestli by nebylo dobré ze strany města zahájit jednání nebo nějakou informační schůzku s majitelem toho objektu, aby s tím něco začal dělat, protože to je nevhledné. Poznamenal, že je škoda, že na zasedání není přítomen pan Semerák.

**T. Macura** odpověděl, že i když pan Semerák na zastupitelstvu není, tak trefil hlavičkou na hřebíček, protože přesně v tomto duchu se shodou okolností včera bavili, že je třeba takové jednání vyvolat a vytvořit tlak na nějaké řešení toho skeletu. Problém je v tom, že ten majitel není v České republice, ale to je jenom technický detail, který to nicméně poněkud komplikuje.

Žádné další připomínky a podněty nebyly, proto primátor otevřel organizační záležitosti. Řekl, že v rámci schválené metodiky rozpočtu na zasedání zazněla informace, že pracovní seminář k rozpočtu na rok 2018 bude bezprostředně po příštím zasedání zastupitelstva města. Je to ekonomicky i časově nejúspornější varianta. Dále řekl, že doufá, že na seminář někdo zůstane, protože dvě, tři hodiny tomu asi budou muset věnovat a doufá, že i mentálně a energeticky budou schopni to zvládnout. Přimlouval se za ten termín, než organizovat seminář další den. Alternativně byl navrhován 16. listopad, což je den před státním svátkem a on se obává, že ta účast by byla poměrně mizerná.

**L. Palyza** řekl, že bude asi hodně záležet na tom, kolik materiálů bude na zastupitelstvu, protože v prosinci se bude schvalovat rozpočet, předtím může být spousta dalších materiálů, které kolegové budou potřebovat dohnat a pak se ještě může objevit s čímkoli pan Pxxxxxxx a další, takže aby na zasedání nebyli třeba do sedmi hodin a potom se nevěnovali rozpočtu. Je to potřeba uvážít. Osobně s tím problémem nemá, ale přece jenom sedět na zasedání od devíti a pak do devíti do večera kvůli materiálům je ...

**T. Macura** poznamenal, že kdyby se vyskytla situace, že by měli k projednání 100 materiálů nebo něco takového, tak by asi přišli s nějakým jiným návrhem, ale kdyby to bylo např. jako dnes, tak jsou jistě ještě svěží a plní síly dále pokračovat.

**V. Polák** vznesl návrh předpřipravit alternativní řešení, pakliže se to nebude vyvíjet, že nebude čas a potom ani síla na projednání a dopředu třeba stanovit nějaký alternativní den a pak by se k němu rovnou přistoupilo.

**T. Macura** požádal zastupitele, aby v tuto chvíli počítali, že to bude přednostně 15.11.2017 po zastupitelstvu města. Na odlehčení informoval, že v listopadu budou vrcholit oslavy 750. výročí města a bude nějaká akce 29. listopadu mj. i na Prokešově náměstí. Všechny ty akce jsou uvedeny na webu ostrava750.cz. Zmínil, že každý z nich a každý z občanů města má možnost poslat vzkaz budoucím generacím, tzn., nějaký vzkaz, který bude vložen do zapečetěné truhly a za 50 let bude otevřen na 800. výročí Ostravy. Ta truhla bude následně umístěna na radnici. Tato možnost je jak v písemné, tak v audio podobě. Záleží na nich, jak s tím naloží. Může to být zajímavé. Dodal, že někteří z nich možná ještě za 50 let budou sedět v tomto sále.

Do organizačních záležitostí již nebyly žádné připomínky, proto primátor poděkoval za účast na zasedání a v 15.15 hod. ukončil 29. zasedání zastupitelstva města.



Usnesení z 29. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 1882/ZM1418/29 do č. usnesení 1930/ZM1418/29 a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

**Zapsala:**



---

Kateřina Korbelová  
odbor legislativní a právní MMO  
místo: Ostrava  
datum: 25.10.2017

**Ověřovatelé:**




---

**Lumír Palyza**

místo: Ostrava

datum: 27.10.2017



---

**Leopold Sulovský**

místo: Ostrava

datum: 27.10.2017



---

**Tomáš Macura**

primátor statutárního města Ostravy

místo: Ostrava

datum: 27. X. 2017