

ZÁPIS

z 10. zasedání zastupitelstva města

konaného dne 14.9.2011 ve velké zasedací místnosti dv. čís. 306

v budově Radnice města Ostravy od 9.00 hodin do 14.45 hodin

Přítomni:

členové zastupitelstva	53	(viz prezenční listina)
zástupci městských obvodů	20	
ředitelé podniků	41	
zástupci odborů MMO	39	
Ostatní	3	

Omluveni:

MUDr. Zdenka Němečková Crkvenjaš, Monika Schromová

Primátor **Ing. Petr Kajnar** zahájil z pověření rady města 10. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se představili, pokud tak dosud neučinili, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města.

Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení přítomno 48 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se.

Dále sdělil, že:

- rada města schválila návrh programu 30.8.2011,
- dne 6. 9. 2011 navrhla rada města doplnit program dnešního zasedání o materiály č. 91 – 98, které byly zaslány v pozdějším termínu společně s novou důvodovou zprávou k materiálu č. 28, novým návrhem usnesení k materiálu č. 57 a s příspěvkem do bodu Diskuse-Různé pana [REDAKCE] P[REDAKCE],
- na stůl obdrželi: navrhovaný program jednání, informaci o činnosti orgánů města a usnesení z 8. jednání finančního výboru,
- u materiálů označených hvězdičkou se doporučuje úvodní slovo předkladatele - jedná se o materiály číslo 93, 94 a 95,
- materiály jsou zařazeny do bloků podle předkladatelů a budou projednány dle předloženého návrhu programu,

- se sešla porada vedení s předsedy klubů a dohodli se, že vzhledem k tomu, aby bylo více prostoru projednat materiál č. 74 především v klubech opozičních zastupitelů, tak tento materiál stáhnou,
- na závěr zasedání se do bodu Diskuse – Různé přihlásili dva občané města Ostravy. Prvním je pan [REDAKCE] s diskusním příspěvkem na téma „řešení bezpečnostní a dopravní problematiky v okolí městského stadionu v souvislosti s účinkováním FC Baník Ostrava a kumulací dopravní problematiky včetně stavebního zahušťování okolí“. Tento příspěvek byl zaslán poštou společně s dodatkem k návrhu programu. Druhým přihlášeným je pan [REDAKCE] R. [REDAKCE] který chce diskutovat na téma „Romové“. Vzhledem k tomu, že tyto dva diskusní příspěvky se nevztahují k projednávaným věcem 10. zasedání, schválením programu jim bude udělen souhlas s jejich vstupem do diskuse.

Připomínky k návrhu programu:

Mgr. Kausta oznámil, že má střet zájmů v bodě 3) programu „Návrh způsobu vyřízení Petice zaměstnanců Základní školy a mateřské školy Ostrava, Ostrčilova 1, příspěvkové organizace a Výzvy školské rady při ZŠ a MŠ Ostrava, Ostrčilova 1, p.o.“, neboť je předsedou školské rady na Ostrčilově ulici a poté v bodě 22) „Návrh na výkup nemovitostí od společností RPG RE Commercial, s.r.o., a RPG RE Land, s.r.o., v k.ú. Hrušov, obec Ostrava (Gravitační odvodnění Hrušova)“, neboť se jedná o klienta jejich advokátní kanceláře.

JUDr. Babka oznámil střet zájmů u materiálu č. 96 „Poskytnutí stipendia města Ostravy v akademickém roce 2011/2012“. U tohoto materiálu nebude hlasovat.

Ing. Schwarzová ohlásila střet zájmů rovněž u bodu 3), protože je členem školské rady ZŠ Ostrčilova.

Primátor dal hlasovat o programu 10. zasedání s výše navrženými úpravami. Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Program 10. zasedání byl schválen.**

♦ ♦ ♦

Primátor sdělil, že zápis z 10. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního p. Kateřina Korbelová.

URČENÍ OVĚŘOVATELŮ ZÁPISU Z 10. ZASEDÁNÍ ZM:

Podle článku 7, odst. (4) schváleného Jednacího řádu zastupitelstva města proběhla volba ověřovatelů zápisu z 10. zasedání. Za ověřovatele zápisu byli navrženi **Mgr. Lubomír Pospíšil** a **Ing. Leopold Sulovský**. Primátor dal hlasovat o určení ověřovatelů z 10. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Ověřovatelé byli určení. Bylo přijato usnesení čís. **529/ZM1014/10.**

Dále primátor sdělil, že usnesení z 10. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Ing. Dalibor Madej a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěny u náměstkyně primátora Ing. Simony Piperkové.

OVĚŘENÍ ZÁPISU Z 9. ZASEDÁNÍ ZM:

Ověřovateli zápisu z 9. zasedání zastupitelstva města byli **Ing. Aleš Juchelka** a **Ing. Lumír Palyza**. **Ing. Juchelka** řekl, že zápis přečetl a shledal, že je v pořádku.

Ing. Palyza řekl, že zápis z 9. jednání zastupitelstva města prostudoval, ověřil, podepsal a doporučuje ho ke schválení.

Zastupitelstvo města zprávu o ověření zápisu svým hlasováním **schválilo** (hlasovalo 50 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování). Bylo přijato usnesení čis. **530/ZM1014/10**.

Zápis je k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy a na webových stránkách města.



BOD čis. 1)

Informace o činnosti orgánů města

Primátor **Ing. Petr Kajnar** upozornil, že písemnou informaci o činnosti orgánů města obdrželi členové zastupitelstva města v písemné podobě na stůl. K dispozici je společně s programem zasedání zastupitelstva města na balkónech a v předsálí zasedací místnosti č. 306. Občané si ji mohou vyzvednout na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu.

Diskuse:

Mgr. Kausta řekl, že v médiích zaznamenal prohlášení primátora o tom, že je potřeba postavit v Ostravě halu pro míčové hry s tím, že již snad, pokud to pochopil dobře, byly zahájeny nějaké projektové přípravy na tuto akci. Dotázal se primátora, zda je to pravda, kolik již do toho bylo investováno a kdy a kým to bylo schváleno a stejně tak se to týká otázky na koncertní síň. Dále se dotázal nám. primátora Ing. Petříka, jak je to s rezervou 100 milionů, příp. na co byla utracena, neboť mají materiál „návrh na ukončení akce smog zdarma“. Pokud si dobře vzpomíná, odpověď na jeho otázku, jak velká rezerva je, když to v prosinci loňského roku rozhodovali, neboť říkali, že to může stát až 60 milionů Kč, byla, že mají 80 nebo 100 milionů rezervu. Pokud by to překračovalo možnosti této odpovědi, tak přijme odpověď písemnou.

Ing. Kajnar odpověděl, že co se týče sportovních hal, tak existuje shoda napříč ostravskou veřejností a i politickým spektrem, že dlouhodobě potřebují dvě haly, které mají doplnit sportovní infrastrukturu, tj. lehkootletická hala a hala pro míčové sporty. Diskuse o míčových sportech se vede na městě asi 8 let a v této fázi je to spíš o ověřování umístění, tzn., kde by bylo možno halu postavit. Nevzpomíná si, že by v orgánech obce takový materiál byl. Takové materiály se připravují do orgánů v okamžiku, kdy se začne vážně uvažovat o tom, že se připraví např. projekt alespoň pro územní rozhodnutí. To už samozřejmě musí jít přes orgány rady. Myslí si, že schválení může jít různou formou. Poslední forma je, že se vypisuje soutěž na projektanta, a tam jde o takovou částku, že to musí jít výběrovým řízením, tudíž to jde určitě přes radu. Ale nějaká ověřovací studie je v možnostech ÚHA, který ji zadá. Takových studií je řada. Poslední studie je přes ÚHA na Sad Boženy Němcové, který si vyžádal městský obvod Moravská Ostrava a Přívoz. Tato studie jde pouze přes ÚHA a neschvaluje ji dokonce ani rada, tzn., že obvod si vyžádá studii ÚHA z peněz, které má k dispozici, ověří ji a potom se třeba dále jedná. To je normální postup, který se týká také haly pro míčové sporty. Domnívá se, že by se to mohlo dostat do orgánů až už rady města nebo zastupitelstva města, protože je třeba říct, že vedení města není orgán. Předpokládá, že Ostrava by měla mít tyto projekty připravené, protože velmi často dochází k možnostem, že se třeba někde uvolní peníze až ze státního rozpočtu, nebo z krajského, a potom, když nejsou připraveny projekty, a už to za svou devítiletou kariéru na městě zažil, týkalo se to třeba dopravních staveb, kdy mohli čerpat peníze a neměli projekty, tak peníze nedotanou. Tudíž si myslí, že je dobré, aby město mělo připraveno projekty ve fázi třeba územního rozhodnutí, kdy potom do fáze stavebního povolení už lze ten projekt převést během půl, tři čtvrtě roku poměrně rychle. A většinou ta fáze pro územní rozhodnutí stačí k podání žádostí. Je to podle něj otázka 10 nebo 15 let, než jednou budou stát, ale myslí si, že by město mělo mít představu, co potřebuje doplnit a tady tato shoda je. Co se týká koncertní haly, tak tam existují usnesení zastupitelstva města z minulého období, které se týkají města

kultury, a jsou platná. O koncertní hale se domnívá totéž, co o sportovních halách. Myslí si, že by to měli dotáhnout do stádia přípravy třeba projektu nebo nějaké soutěže, která by byla připravena. Potom v případě, že taková možnost bude, a to může být z evropských fondů, protože se připravuje programovací období 2013 – 2020, tak tam se mohou objevit různé možnosti. Dneska zvládnou to, co dali do programu IPRM, to je program asi za 1,5 mld. To stihnou postavit, ale bezesporu jsou ve zpoždění, a to právě z důvodu, že ty projekty neměli připravené do stádia územního rozhodnutí. Např. u projektu Ostravice, díky tomu, že se hledaly kompenzace, aby se domluvili s organizacemi, jejichž úkolem je ochraňovat přírodu, tak to se třeba zdrželo rok. Díky tomu čerpají později. Domnívá se, že strategie města připravit do fáze projektů to, co město potřebuje z dlouhodobého hlediska rozvoje, co je připraveno v určitém stupni projektové dokumentace, je velmi rozumné a žádoucí. Není v tom nic, co by se mělo dělat za zády zastupitelstva města, ale musí to být připraveno do stádia, kdy je třeba o tom možné začít diskutovat. Nemohou říct, vysoutěžíme územní rozhodnutí na halu na stadion Kotase, který je dneska veden. Tam trochu nešťastně zazněla diskuse v novinách mezi Moravskou Ostravou a městem o tom, že Moravská Ostrava si tam představuje park. Upozornil, že novináři rádi využijí, když je v něčem rozpor. Tam rozpor není. V této chvíli to ověřují, samozřejmě to může být předmětem diskuse, a v této chvíli je v územním plánu občanská vybavenost, čili když se vedení města rozhodne, že to ověří, jestli je to možné, tak jedná v souladu s územním plánem. Když starosta nebo někdo z Moravské Ostravy řekne, že tam chce park, tak to by znamenalo mít minimálně souhlas zastupitelstva města, že tam ten park bude. Nemyslí si, že by tam nemohl být park. Záleží na zastupitelstvu, jak se rozhodne. Je to ale pouze ověřovací studie. Stejně tak ověřovací studie na Wattovu. S tím areálem si trochu neví rady. Chtěli to postupně bourat, protože to nesplňuje technické požadavky na to, aby to mohli pronajímat. Ten areál je ± na nule, spíš ztrátový než výdělečný, takže se musí rozhodnout, co s ním. Dobrou formou by mohlo být muzeum tramvají, pokud se ukáže, že to tam je možné, protože ho potřebují někde umístit. Bylo by dobré ho ukazovat veřejnosti. O muzeu tramvají se mluví téměř už 8 let. Nemyslí si, že třeba zvláště v krizi, kdy ročně přicházejí o miliardu. Od roku 2008, kdyby nebyla krize, tak městský rozpočet disponuje navíc asi třemi miliardami korun. Za to třeba mohli mít koncertní síň a stadion nebo něco jiného. Chápe, že v době krize to může vypadat trochu jako kdyby příliš velkorysá politika, ale na druhé straně je třeba si uvědomit, že v okamžiku, kdy budou připraveni, tak ty peníze na to můžou hledat. Věří, že se zase světová ekonomika vzpamatuje. Je v tom nenapravitelný optimista.

Ing. Petřík řekl, že zůstatek rozpočtové rezervy v tuto chvíli činí zhruba asi 30 mil. Kč. Ty zásadní položky, na co to použít v průběhu roku, tak to byla akce smog cca 20 mil. Kč, a dnes budou dokrývat pohonné hmoty dopravnímu podniku ve výši 20 mil. Kč, a to proto, aby nemuseli v průběhu roku zdražovat jízdné. Pokud má Mgr. Kausta zájem o bližší rozvrh toho, na co byly prostředky použity, tak se mohou dohodnout a on mu to připraví.

Primátor dal hlasovat o návrhu usnesení „Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. 531/ZM1014/10.

◆◆◆

BOD čís. 2)

Dotazy, připomínky a podněty na ředitele právnických osob, na zástupce statutárních orgánů společností se 100% majetkovou účastí města a společností s majoritním podílem města

J. Becher směrem k řediteli DPO a.s. Ing. Romanu Kadlučkovi, Ph.D., poznamenal, že na minulém zasedání prodložovali lhůtu na vyřízení jeho záležitostí ohledně střetu zájmů, ohledně držení akcií a různých vedoucích pozicích ve firmách, při jejichž držení by se dostal do střetu zájmů. Dotázal se, zda jsou tyto záležitosti již vyřízeny, protože o tom neobdržel žádnou zprávu. Ptá se také s ohledem na to, že mezi uvažovanými strategickými partnery pro vstup do dopravního podniku jsou také firmy, ve kterých drží nebo držel akcie.

Ing. Kadlučka, Ph.D., ředitel Dopravního podniku Ostrava a.s. odpověděl, že byl společníkem firmy Krnovské opravny a strojírny, kde spolu s jedním kolegou prodal svůj podíl ostatním podílníkům, tzn. od 1.8. není vlastníkem podílu v Krnovských opravách a strojárnách a s Krnovskými opravami a strojárnami nemá žádný vztah. Krnovské opravny a strojírny byly jediným podnikem, ve kterém by došel ke střetu zájmů. Ve všech ostatních společnostech, ve kterých mohl být ve střetu zájmů, rezignoval ještě před nástupem do dopravního podniku.

Ing. Kajnar řekl, že pokud to skutečně bylo na zastupitelstvu, tak tuto informaci měli zřejmě dát písemně, ale byla zodpovězena ústně. Domnívá se, že to má stejnou váhu a že tímto je tato záležitost vyřízena.



MATERIÁL č. 3

Návrh způsobu vyřízení Petice zaměstnanců Základní školy a mateřské školy Ostrava, Ostrčilova 1, příspěvkové organizace a Výzvy školské rady při ZŠ a MŠ Ostrava, Ostrčilova 1, p.o.

Diskuse:

Mgr. Kausta sdělil, že jako předseda školské rady zasílal zastupitelstvu a radě dopis, kterým žádal zastupitelstvo a radu, aby jednak nevstupovali do právních vztahů mezi základní školou a společností Ist International School of Ostrava základní škola a gymnázium s tím, že tyto vztahy mají být řešeny pouze mezi těmito subjekty. Školské radě byla známa skutečnost, že do toho magistrát, resp. rada ani příp. odbor školství na magistrátu nemá co zasahovat neboť není zřizovatelem a v kompetenci ředitelky školy je právní vztahy z těchto smluv řešit. Nechce rozvíjet náznaky, které vedly školskou radu k tomu a zřejmě i zaměstnance, proč podali tu petici. Vztahy mezi školou a soukromou firmou nebyly dobré dlouhodobě a školská rada vyjádřila ve svých dopisech právě tu nutnost, že potřebuje pro své potřeby, pro své žáky, pro svůj rozvoj ty učebny, které byly užívány touto soukromou společností s tím, že tyto věci se již snad přes prázdniny vyřešily, tzn. že soukromá firma opustí budovu školy k datu 28.11.2011 tak, jak zní smlouva a dále již tyto prostory nebude užívat, takže v tomto směru respektují dopisy zastupitelstva a odpověď, která půjde ve vztahu ke školské radě.

JUDr. Babka řekl, že materiál je věcně správný a potvrdil to i Mgr. Kausta. Přesto se domnívá, že tak strohá odpověď, která je adresována jak zaměstnancům, tak školské radě, není dobrou vizitkou. Dále uvedl, že jsou jedno město s 23 městskými obvody, které rovněž zřizují své příspěvkové organizace, a že minimálně stálo za to, aby na úrovni primátora nebo náměstka primátora nebo vedoucí odboru školství bylo uskutečněno nějaké jednání, a aby se potom v tom materiálu objevila i ta informace, kterou podal Mgr. Kausta a kterou nevěděl, a to že prázdniny měly nějaký zásadní vliv na řešení vztahů těch dvou subjektů. Myslí si, že by se pro to mohlo udělat více. V té souvislosti se dotázal na vztah k materiálu, který je rovněž na jednání zastupitelstva projednáván, a to je svěřeni majetku právě z této školy městskému obvodu Moravská Ostrava a Přívoz. Zda to, co Mgr. Kausta naznačil, nějaký příp. odchod z prostor na ZŠ Ostrčilova a ten materiál, kde svěřují městskému obvodu, zejména má na mysli židle, stoly a další movitý materiál, zda to má nějakou souvislost a nějaký vliv. Pokud by mu na to neodpověděl nikdo z vedení města, požádal, aby se k tomu vyjádřil starosta městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz. To, co říkal na začátku, ta souvztažnost města a městských obvodů, příspěvkových organizací mj. ten materiál, který hovoří o tom svěřování, tu jeho teorii plně podporuje.

Ing. Kajnar odpověděl, že předávání majetku řeší smluvní vztahy, které byly ukončeny díky tomu, že vydržela pětiletá lhůta udržitelnosti projektu z hlediska dotace Moravskoslezského kraje před pěti lety, tzn., že to vypořádávání majetku souvisí s tou skutečností, že ta udržitelnost skončila a ten majetek se může vypořádávat. O skutečnostech, jak se vyvíjí situace tak úplně informován není. Myslí si, že ty informace má do jisté míry zprostředkované, a to co ví je, že to ještě není vyřešeno, takže tam se nedá mluvit o tom, že by to bylo úplně vyřešeno, ale je to na cestě k vyřešení. Dotázal se JUDr. Babky, zda trvá na vyjádření Ing. Havlíčka, starosty městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz.

JUDr. Babka sdělil, že netrvá na vyjádření Ing. Havlíčka. Myslel si, že třeba bude chtít sám říct zastupitelstvu města nějaké stanovisko k této problematice. Pokud nemá co říci, tak nemusí.

Mgr. Kausta reagoval na slova primátora. Řekl, že tam od samého počátku neměl být žádný problém. Ten problém byl v tom, že ta soukromá firma si nárokovala další pobyt v těch nemovitostech v budově školy. Ohledně toho bylo i nějaké „zprostředkovatelské“ jednání k ukončení projektu toho veřejného vzdělávání se společností Education. Bylo to za účasti nám. primátora Ing. Štěpánka, Ph.D., a řešila se tam právě ta otázka dalšího setrvání této soukromé firmy v budově školy. Ačkoliv bývalá ředitelka školy i školská rada již dávno předtím říkala, že škola tyto prostory potřebuje a smlouva je na dobu určitou do 28.11., tak on tam žádný problém nevidí. Problém byl v tom, že soukromá firma řešila svůj problém, kam umístí své učebny, a byl to problém, který řešil školský odbor, obec, školská rada, vedení školy Ostrčilova a řešil se pouze problém soukromého subjektu, který věděl pět let, že mu skončí v určitém období smlouva a strašně se divil, že ta škola už je tam dále nechce, co oni teď budou dělat. Tam nebyl problém v tom, jak byly smluvně postaveny podmínky, ale byly tady tlaky ze strany té soukromé firmy a určité obavy vedení školy, že do toho bude zasahovat někdo jiný do těch vztahů, než kdo má, aby se ta smlouva prodloužila. Ta škola má problém v tom, že chce ty učebny pro své žáky, pro své kantory. Vysvětlila to v tom dopisu, že se vlastní žáci té školy učí na chodbách, tzn., že to mělo své opodstatnění a on v tom nevidí problém. Tak jak skončí spousta smluvních vztahů k nějakému datu, tak i tato soukromá firma skončila smluvní vztah k nějakému datu. Rozumí tomu, že to chtěli prodloužit, nicméně začali to řešit někdy na konci června. Pořád měli pět měsíců a jediný problém byl jejich problém, nikoliv problém školy nebo někoho jiného.

Ing. Kolařík sdělil, že jeho vystoupení už je možná zbytečné, protože nikdo další není přihlášen do diskuse. Chtěl navrhnout ukončení diskuse a hlasování o předmětu předloženého bodu, tzn. o návrhu způsobu vyřízení petice.

Ing. Kajnar konstatoval, že Ing. Kolařík chtěl navrhnout ukončení diskuse, ale do diskuse se již nikdo nehlásí, čili to chápe tak, že nemusí dát hlasovat o návrhu na ukončení diskuse, protože diskuse skončila a dal hlasovat o předloženém návrhu na usnesení.

Hlasovalo 45 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **532/ZM1014/10.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čís. 4

Informace o plnění usnesení zastupitelstva města

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **533/ZM1014/10.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čís. 5

Zájmové sdružení právnických osob TROJHALÍ KAROLINA – návrh na změnu stanov

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 1 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **534/ZM1014/10.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 7

Pravidelná informace o stavu přípravy a realizace Průmyslové zóny Ostrava-Hrabová, Vědecko-technologického parku Ostrava a Strategické průmyslové zóny Ostrava-Mošnov za I. pololetí roku 2011

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 535/ZM1014/10.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 8

Návrh dodatku č. 3 ke smlouvě o poskytnutí dotace z rozpočtu Regionální rady č. 2146/2010/OER v rámci projektu statutárního města Ostravy „Revitalizace přednádražního prostoru Svinov, II. etapa“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 536/ZM1014/10.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 9

Dodatek č. 1 ke Smlouvě o poskytnutí dotace z rozpočtu regionální rady č. 1244/2011/OER uzavřené s Regionální radou regionu soudržnosti Moravskoslezsko

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 537/ZM1014/10.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 10

Předložení žádostí o dotaci k projektům "Pavilon evoluce", "Cyklostezky - úsek Hornické muzeum, Koblovský most" a "Rekonstrukce stávající budovy divadla Petra Bezruče" v rámci Integrovaného plánu rozvoje města spolufinancovaného z Regionálního operačního programu Moravskoslezsko

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 538/ZM1014/10.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 11

Vzdání se funkce předsedících Okresního soudu v Ostravě

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 539/ZM1014/10.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 12

Žádost o poskytnutí účelové neinvestiční dotace na organizaci konference 8. Ostravské dny miniinvazivní chirurgie

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 540/ZM1014/10.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 13

Schválení Podmínek poskytnutí dotace na projekt „Multifunkční budova III, IV Vědeckotechnologického parku Ostrava“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 541/ZM1014/10.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 14

Návrh dopisu na předsedu vlády České republiky ve věci „Nápravná opatření laguny Ostramo“

Diskuse:

JUDr. Babka řekl, že takovýto dopis, který je o velmi složité problematice a problematice, která zatěžuje město Ostrava a zejména jeho občany oblasti Mariánských Hor a Fifejd, se dá napsat různým způsobem a ten obsah by mohl být trochu jasnější v tom směru, co vlastně chtějí. Dále uvedl, že je to obsah dopisu, který by každý z nich formuloval možná trochu jinak. Je to pouze obecná připomínka. Myslí si, že dopis na předsedu vlády by měl podepsat primátor a ne náměstek primátora.

Ing. Madej odpověděl, že materiál je v pořádku, ale změnil by název materiálu na „Návrh dopisu předsedovi vlády České republiky“. Dále řekl, že souhlasí s návrhem JUDr. Babky, protože podle protokolu by to měl podepsat primátor. Nemá s tím problém. Navrhl upravit bod 3) usnesení na „ukládá primátorovi Ing. Petru Kajnarovi zaslat dopis předsedovi vlády České republiky dle bodu 2) tohoto usnesení“.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení s úpravou bodu 3), hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 542/ZM1014/10.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 15
Ozvěny Ekofilmu Ostrava 2011

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 543/ZM1014/10.

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 16
Žádost Moravskoslezského dřevařského klastru, občanské sdružení, o poskytnutí dotace na pořádání Dřevařského kongresu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 544/ZM1014/10.

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 17
Úprava statutu Fondu pro děti ohrožené znečištěním ovzduší

Diskuse:

Mgr. Kausta navrhl tento návrh zamítnout. Projednávali to na právní komisi a závěr právní komise je ten, že po právní stránce je návrh toho textu nebo změny stanov v pořádku, proto je tam uvedeno „po právní stránce“. Jeho námitka se týká zvyšování věku, které není v pořádku, a to z důvodu, že ty děti, které mají opakovat ročník, ho opakují z mnoha důvodů, např. zdravotních, zejména asi prospěchových a oni v tom daném roce čerpají tu možnost jet, tak jako každé ostatní děti. Tzn., že budou zvýhodněni a pak můžou dojít také k nějakým středním školám atd. Když mají 14 let, tak se ta škola o to může zajímat, přihlásit se, jet někde na ten program, tzn., když pojedou ve 14 letech, tak pojedou i ten, který má špatný prospěch. V 15 letech taky. Ale když bude z prospěchových důvodů klesat dolů, tak toho bude využívat daleko víc. Z lékařského hlediska, pokud ví, tak jsou i tyto věci řešeny ozdravnými pobyty do 15 let. To má nějaký zdravotní vliv. Neví, proč zdravotní komise k tomu nezaujala žádné stanovisko, jak se o tom hovoří. Nechce vyčleňovat děti starší 15 let z nějakého ozdravného pobytu, ale to má svůj zdravotní vliv a myslí si, že by naopak tyto děti byly zvýhodněny oproti těm ostatním, které by se toho mohly zúčastnit méněkrát jenom proto, že neopakují. Navrhnul, aby v tomto směru nebylo doporučeno tento materiál schválit.

Ing. Kajnar se dotázal Mgr. Kausty, zda navrhuje materiál schválit nebo neschválit.

Mgr. Kausta odpověděl, že navrhuje materiál neschválit.

Ing. Kajnar přečetl návrh usnesení k materiálu a konstatoval, že v případě návrhu Mgr. Kausty by museli hlasovat o opaku, tzn., rozhodnout o zamítnutí předloženého návrhu.

Ing. Luzar se dotázal Mgr. Kausty, zda si všimnul, když to vysvětloval, že se jedná také o děti, které mají odložený nástup do školy. Tzn., těch 15 neopakují. Pokud si toho všimnul, tak je jeho diskuse v pořádku.

Ing. Kolařík řekl, že Mgr. Kausta je se svým zdůvodněním, proč hlasovat proti tomuto návrhu, úplně mimo. Důvod, který vedl k podání návrhu na úpravu statutu, nebyl ten, že by měli maximum dětí, které opakují ročníky a z toho důvodu by se zúčastňovaly opakovaně těchto pobytů. Důvod byl úplně jiný, a sice, že je velké množství dětí, které buď nastupují později do základního vzdělání, tudíž končí devátý ročník o rok

později, než jejich spolužáci, příp. by to striktní vymezení v tom původním znění statutu fondu dopadalo také na ty děti, které dovrší patnáctý rok třeba pár dní předtím, než by mohly na ten pobyt vyjet. Tzn., pobyt bude v únoru, dítě v prosinci dovrší 15 let a už by se pobytu nemohlo zúčastnit. Z tohoto důvodu na základě podnětu PaedDr. Koutného, který právě ve školství působí, a který s touto praktickou připomínkou přišel, byl tento návrh na úpravu statutu podán, zpracován, projednán a schválen komisí životního prostředí. Komise zdravotní se bohužel nesešla v usnášeníschopném počtu, aby to mohla projednat s nějakým přijetím usnesení. Požádal všechny zastupitele o podporu předloženého materiálu.

PaedDr. Koutný poděkoval Ing. Kolaříkovi, že přiznal, že je iniciátorem této změny. Na tyto problémy narazil při vyplňování žádosti. Je to čistě pragmatické. Vychází to ze školského zákona, kdy je možno žádat dvakrát o odklad školní docházky. Tzn., je-li možno žádat o odklad školní docházky, tak ty děti mohou chodit do základní školy do 17 let, což je skutečně možné. Absurdní je, že nejde o propadlíky, ale o děti nemocné, protože odklad školní docházky se nedělá na základě toho, že někdo propadl, ale na základě toho, že je nějakým způsobem znevýhodněn ne sociálně, ale zdravotně. Tzn., že on musel řešit problém, vyřazovat z osmé a deváté třídy zrovna ty nemocné děti, které nemohly jet na ozdravný pobyt, takže na základě toho podal tu žádost. Neplete-li se, je tam uvedeno, že se to týká základní školní docházky, takže ne středních škol, ale základní docházky. Proto to inicioval a považuje to za spravedlivé. Doporučil podpořit předložený materiál.

Ing. Madej souhlasil s PaedDr. Koutným. Myslí si, že na komisi životního prostředí to bylo dostatečně projednáváno. Doporučil schválit materiál v předložené podobě.

Mgr. Kausta ubezpečil Ing. Kolaříka, že je stále svéprávný a může vykonávat svůj mandát. I na zasedání zastupitelstva je v pořádku, není pod vlivem žádných drog, omamných látek, alkoholu atd. Pokud si budou vyměňovat invectivy, že je někdo mimo, on se k tomu na jeho úroveň nesníží. K vystoupení Ing. Kolaříka dále poznamenal, že si neuvědomil ty odklady. V tomto směru navrhnul, aby z tohoto programu byly případně vyloučeny osoby, které opakují z prospěchových důvodů. V důvodové zprávě, pokud by si ji Ing. Kolařík dobře přečetl, by zjistil, že na prvním místě je uvedeno „opakujících z prospěchových důvodů a poté žáků s odklady povinné školní docházky“. Stáhnul svůj návrh a navrhnul pouze úpravu v tom směru, pokud by ta hranice měla překročit 15 let, aby to byly osoby ze zdravotních důvodů, které by z toho byly vyloučeny, a z důvodu odkladu. Myslí si, že je to kompromisní návrh a odpovídající tomu, co tím příspěvkem a návrhem chtěl říci.

MUDr. Schallerová řekla, že pokud šlo o děti s odklady, které je měly i dvakrát, nelze srovnávat jejich imunitní systém s imunitním systémem 15letých dětí, které patří k nejzdravějším. Takže zdravotní důvody by v tomto rozhodně neuváděla.

Ing. Juroška, Ph.D., se domnívá, že problém, na který bylo upozorněno, nespočívá v navýšení na 15 let. Ten fond v současné podobě umožňuje, aby 8 let po sobě jezdily stejné děti. Záleží pouze na tom, o co jednotlivé školy požádají a není tam vyloučeno to, že někteří pojedou opakovaně a někteří nepojedou nikdy, protože v tom fondu není tolik peněz. Pokud by chtěli řešit tento problém, tak by se muselo řešit to, že v rámci toho fondu zabudují mechanismus, že jedno dítě má nárok na takovou podporu jednou za nějakých x let, jinak je ta situace neřešitelná. Ovšem potom by ten systém přidělování byl administrativně výrazně náročnější.

PaedDr. Koutný řekl, že opakování není způsobeno pouze tím, že ti žáci jsou zlobiví. Ročník opakuje také dítě, které je po těžkém úraze a nemůže ten ročník ukončit, takže na základě žádosti rodičů ho může opakovat. Vyzval zastupitele, aby neatomizovali ten problém na takové marginální věci, protože se dopustí nespravedlnosti. Rozumí tomu, o kterých dětech mluví. A zrovna ty, na ten ozdravný pobyt nepojedou. Psychopatologické dítě se těchto věcí nezúčastňuje. To může zaručit. Těmi požadavky vyřadí fakticky ty, kteří si to zaslouží.

Ing. Kolařík směrem k Mgr. Kaustovi poznamenal, že jeho vyjádření, že je mimo, se vztahovalo výhradně k jeho argumentaci na hlasování proti předloženému návrhu. Nemá a nikdy neměl důvod pochybovat o jeho příčetnosti. Pokud to bylo takto pochopeno nejen Mgr. Kaustou, ale příp. i jinými kolegy nebo kolegyněmi, tak se hluboce omlouvá.

Ing. Kajnar řekl, že jeho syn, který má v současné době 34 let, bydlel od narození v Kunčicích, v době, kdy v ostravské aglomeraci bylo emitováno 300tisíc tun poletavého prachu proti dnešním 6tisícím tunám. Bydlel tam do 7 let. On vůbec nevěděl, jaké fatální následky pro jeho zdravotní stav tahle situace může mít, protože na rozdíl ode dneška, kdy alespoň to minimum je, že rodiče těch dětí, které tam bydlí, jsou informováni o tom, co to může způsobit, tak on informován nebyl. Potom se přestěhovali do Poruby a jeho syn nese trvalé následky sedmiletého pobytu v té oblasti. Ve třetím ročníku měl 6x zápal plic a opakoval ročník. Říká jenom to, že ty zdravotní následky se projeví úplně fatálním způsobem až v jeho 18 letech. Myslí si, že tam mohou být i lidé, kteří opakují a kteří jsou postiženi právě tím, že žijí v tomhle prostředí. Nechal by návrh tak, jak byl předložen. Záleží ovšem na protinávrzích, které bude postupně formulovat tak, jak zazněly.

Ing. Kolařík dal návrh na ukončení diskuse. Myslí si, že k podstatě problému už bylo řečeno vše podstatné.

Ing. Kajnar dal hlasovat o návrhu na ukončení diskuse.

Hlasovalo 43 pro, 3 proti, 4 se zdrželi hlasování. Diskuse byla ukončena.

Ing. Kajnar řekl, že padl upravený návrh Mgr. Kausty, který původně navrhoval materiál neschválit, poté svůj návrh zmínil a chtěl ho ponechat pouze pro určité děti. Požádal Mgr. Kaustu, aby svůj návrh zformuloval.

Mgr. Kausta odpověděl, že navrhl to, aby ta věková hranice 15 let byla překročena s tím, že by z toho byly vyloučeny pouze děti z prospěchových důvodů. Dále poznamenal, že uznává argument odkladu, uznává argument ten, že někdo opakuje z důvodu, že měl nějaké zdravotní komplikace, ale z hlediska prospěchových důvodů se domnívá, že to bude zvýhodnění dítěte, které se z nějakých důvodů neučí. Zopakoval, že navrhuje úpravu, aby z toho byly vyloučeny děti, které opakují z prospěchových důvodů.

Ing. Kajnar požádal Mgr. Kaustu o formulaci návrhu usnesení.

Mgr. Kausta řekl, že souhlasí s tím, aby to bylo schváleno, nicméně se jedná o úpravu statutu a v tomto směru se domnívá, že to je právní věc, která by se měla upravit v tom návrhu změny toho statutu. Do usnesení nikoliv, ale změnit návrh změny statutu.

Ing. Kajnar konstatoval, že pokud to Mgr. Kausta nezformuluje, tak nemají o čem hlasovat.

Ing. Kolařík navrhl Mgr. Kaustovi, že ve smyslu jeho návrhu by možná nejlépe vyhovělo to, kdyby navrhnul odložení materiálu a dopracování jeho návrhu úpravy textu statutu fondu s tím, že doporučuje všem hlasovat proti tomuto návrhu.

Ing. Juroška, Ph.D., uvedl, že si myslí, že ne vždy, jak se ukazuje, je dobré ukončit diskusi, když to není ještě vydiskutováno. Dále si myslí, že Mgr. Kausta si to měl naformulovat v rámci přípravy zastupitelstva. V případě, že to není pouze změna návrhu usnesení, ale změna přímo materiálu, tak je to potom docela komplikované.

PaedDr. Koutný požádal Mgr. Kaustu o stažení svého návrhu, protože nadefinovat to úplně přesně je dost složitá záležitost. Vyzval ho, aby se k tomu vrátil v dalším kole, protože kdyby to v tuto chvíli odložili, tak stopnou přijímání veškerých žádostí, které měly být podány. Tzn., že ony se nebudou sto odadministrovat a protože se má jet podle usnesení do dubna, tak tím pádem padnou prakticky všechny věci. Můžou se k tomu vrátit a nadefinovat to úplně přesně, ale může být problém to nadefinovat.

Ing. Kajnar sdělil, že stanovisko Ing. Madeje je stejné jako stanovisko PaedDr. Koutného, a to, že ten materiál z důvodu, který zazněl, nesnese odkladu.

Ing. Lauko upozornil na to, že diskuse byla ukončena, takže buď Mgr. Kausta má konkrétní návrh, o kterém chce, aby se hlasovalo, nebo ho nemá a budou hlasovat o původním znění návrhu.

Ing. Kajnar konstatoval, že to jsou všechno technické poznámky, které se týkají formulace usnesení nebo jak naložit s materiálem.

Mgr. Kausta řekl, že nechce bránit tomu, aby školy nějakým způsobem nezískaly finanční prostředky nebo z toho byly vyloučeny nějaké děti. Vyhověl žádosti PaedDr. Koutného a svůj návrh stáhnul. Dále sdělil, že proti tomu brojil na právní komisi, proto to právní komise uzavřela s takovým návrhem a očekávali, že se k tomu vyjádří zdravotní komise, která stanovisko nepřijala, což si myslí, že je zajímavé, proč to tak neudělala, když to je problém zejména zdraví. Pokud se jedná o stanovisko komise životního prostředí, a jestli se tady baví o zdraví osob, obává se, že komise životního prostředí, která je ve složení, že je tam možná jeden lékař, na rozdíl od zdravotní komise, kde jsou všichni lékaři, se nemůže vyjádřit k té odborné stránce

zdraví těch dětí. Na závěr řekl, že se k tomu vrátí určitě v budoucnu, příp. na právní komisi vznesе požadavek, aby to bylo z těchto důvodů upraveno. Stáhnul svůj návrh, aby nebránil tomu, že se děti příp. vůbec nikde nedostanou. To by rozhodně nechtěl. V tomto směru očekával diskusi. Změnit právně text ve statutu je věc, kterou teď nepřipraví a myslí si, že by to měla být věc, kterou by měla řešit komise právní.

Ing. Kajnar dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení čis. 545/ZM1014/10.

◆ ◆ ◆

MATERIÁL čis. 18

Plán financování obnovy vodovodů a kanalizací

Diskuse:

Ing. Šebesta řekl, že nemá nic proti tomu, aby se investovaly peníze do kanalizace. Nicméně, pokud si všimli, tak v těch dalších letech od r. 2011 do r. 2015 jsou dvě miliardy, které by měly jít na tento bohužel projekt z rozpočtu města. Chtěl se ujistit, že to bylo i vzhledem k tomu, jak se vyvíjí finance, dobře prodiskutováno a s tím, že ty peníze na to, aby se dokanализovalo, v tom rozměru byly, protože na jednotlivé akce náklady rozpitvány nejsou. Je tam celková částka. Má vážné pochybnosti, že budou schopni 400 mil. každý rok v investicích uvolňovat na kanalizace. Požádal nám. primátora Ing. Petříka nebo Ing. Madeje, aby mu potvrdili, že je to v pořádku a že takto peníze budou. Tím vysílají signál OVAKu, že tyto peníze uvolní. Pokud je to tak, že na to peníze jsou, tak je pro, ale pokud ne, tak navrhuje stažení.

Ing. Madej odpověděl, že tento materiál musí mít ze zákona, takže se nedá stáhnout. Je takto zpracován, pracoval na něm odbor životního prostředí a ostravské vodárny. Svěho času odstupovali od toho, že nebudou brát evropské peníze na kanalizaci. Přes všechna rizika, o kterých věděl, že můžou nastat, že někdo řekne, že nechtějí evropské peníze a jiné diskuse, musí říct, že udělali to nejlepší, co mohli udělat, protože např. Plzeň šla s těmito evropskými penězi a dneska zvyšuje vodné a stočné takovým způsobem, že to začíná být sociálně neúnosné. Přes všechna rizika si myslí, že udělali v této věci maximum dobrého. Dále řekl, že mají podané projekty na mezirezortu, a to zhruba za miliardudvěstémilionů. Vzhledem k financím, které jsou ve státním rozpočtu, bojují o každý projekt, který měli ministerstvem průmyslu odsouhlasen. Je těžké odpovědět, jestli ty peníze jsou nebo nejsou. Mají to schváleno a čekají, až to vypíše ministerstvo financí.

Ing. Kajnar doplnil, když se podíval na tabulku v materiálu, že je tam deficit. Předpoklad je, že ještě něco z dotačních titulů získají, něco nezískají, ale je to potřeba. Minimálně je vidět, že je to také oblast, která je podfinancována. Dneska nemají kompletní kanalizační síť, a čím méně občanů to zasahuje v těch okrajových částech, tím je to méně návratné.

Ing. Šebesta řekl, že nezpochybnil to, že musí zakanализovat a že je to ze zákona, ví, ale v každém případě je ten signál vyslán a musí počítat s tím, že takovéto finance budou muset každý rok investovat a OVAK to takto bude samozřejmě vnímat, že takovéto finance do kanalizace a odkanализování příp. řešení dalších věcí uvolní. V rámci potom investic jako takových je třeba do těch kanalizací těch 380 a víc na každý rok nasypat.

Ing. Madej poznamenal, že právě takový materiál potřebují, aby vůbec mohli žádat o nějaké dotace z vyšších zdrojů. Požádal o schválení materiálu.

Ing. Kajnar dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení čis. 546/ZM1014/10.

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 19

Návrh koupit pozemek parc.č. 2287/17, ost. plocha, silnice v k.ú. Krásné Pole, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 547/ZM1014/10.

◆◆◆

MATERIÁL č. 20

Návrh koupit nemovitost v k.ú. Mariánské Hory, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 548/ZM1014/10.

◆◆◆

MATERIÁL č. 21

Návrh na výkup pozemku v lokalitě „Nad Myslivnou“ v k.ú. Poruba, obec Ostrava

Diskuse:

doc. Ing. Jančík, Ph.D., sdělil, že už jednou žádal o souhrnnou informaci o tom, co se bude odehrávat v té lokalitě „Nad Myslivnou“ včetně představení jakési infrastruktury a návrhu, jak celý ten projekt bude vypadat. Primátor to slíbil, proto to jen připomíná.

Ing. Kajnar odpověděl, že tato informace již na zastupitelstvu zazněla. Dále sdělil, že je možné to otevřít na nějakém semináři zastupitelstva. Vzpomněl si, že se k tomu vyjadřoval ve smyslu, že tam vyhodili některé detaily mezi radou a zastupitelstvem kvůli tomu, aby zbytečně neztráceli obchodní výhodu vůči spekulantům, kteří by tam chtěli něco koupit nebo vůči těm prodávajícím, proto ten materiál nechal trochu očesat, než se zveřejnil, aby nestavěli město do špatné situace. Takto to na zastupitelstvu města vysvětloval a je si jist, že ten materiál na zastupitelstvu byl.

Ukončil diskusi a dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 549/ZM1014/10.

◆◆◆

MATERIÁL č. 22

Návrh na výkup nemovitostí od společnosti RPG RE Commercial, s.r.o., a RPG RE Land, s.r.o., v k.ú. Hrušov, obec Ostrava (Gravitační odvodnění Hrušova)

Diskuse:

Y. Sekeráková uvedla, že při čtení důvodové zprávy nevěřila vlastním očím, proč v podstatě v době, kdy berou městským organizacím peníze a snižují základní jmění, aby dokryli výpadek v příjmech v rozpočtu, chtějí soukromému vlastníkovu věnovat 29 697 tis., protože pokud jsou čísla uvedena v důvodové zprávě správná, je toto rozdíl mezi kvalifikovaným odhadem a požadavkem vlastníka. Myslí si, že 29 mil. rozdílu mezi odhadem a požadovanou částkou, kterou chtějí splatit, je veliký. Je ochotna tolerovat nějaké procento

v rozdílu, ale násobky se ji zdají hodně. Myslí si, že vzhledem k tomu, že RPG je největší vlastník nemovitostí, pozemků v Ostravě, který by měl mít zájem na dobré spolupráci s magistrátem, tak tento rozdíl nemůže akceptovat. Navrhla stáhnout materiál a zahájit další jednání o ceně.

Ing. Kajnar řekl, že byl materiál, který informoval o Hrušovu, a situace je taková, že na mezirezortní komisi je připravena zhruba miliarda na to, aby se těch 40 hektarů revitalizovalo, a zároveň zhruba nějakých 5 hektarů je připraveno k darování pozemků z podniku DIAMO na město nebo možná i více. Z toho by se ta haldovina měla odtěžit, uložit a město by takto získalo pozemek i s tím, co získají z té haldy, která se odveze, tj. nějakých 45 hektarů. Upozornil, že kdyby se jim to podařilo vykoupit nebo majetkově narovnat, tak si myslí, že do roku a půl, tak je to daleko připraveno, to může být připraveno jako průmyslová zóna nebo zóna rekreační nebo jakákoliv. Navrhnul by to jako průmyslovou zónu z hlediska lokality, umístění a i zájmu investorů. Odhaduje prodejní cenu pozemků v téhle zóně na nějakých 800,- Kč. Dále uvedl, že CTP dneska říká, že v Hrabové, kterou z půlky vyvíjelo město, z půlky CTP, končí v roce 2013, a že bude pocíťovat nedostatek rozvojových pozemků, tzn., že je zájem konkrétního developera, aby ve městě byl připraven pozemek. Developer je připraven peníze zaplatit. Reálná cena, kterou by město mohlo získávat zpátky z prodeje pozemků, odhaduje už v roce 2014, je nějakých 300 milionů. Teď jde o to, že to potřebují udělat rychle a nabízí jim férovou cenu, tj. 400,-Kč za m². Nabízí to všem a doufají, že se vyhnou vyvlastnění, které by mohlo protáhnout celý proces o roky a tím pádem nejen, že by peníze, které do toho vložili, získali zpátky třeba o mnoho později, ale dokonce by zabránili dalšímu rozvoji Ostravy. Myslí si, že jsou to vhodně investované peníze, zvláště když ministerstvo průmyslu je připraveno dneska do toho investovat a čeká jenom na majetkové vypořádání. Považuje to za mimořádný výkon při jednání s RPG, protože jejich původní návrh byl 67 milionů. Dále hovořil k vyvlastnění. Mj. uvedl, že je to věc, ke které by se mohli dostat také u RPG, ale tím by zablokovali rozvoj města úplně. Odhaduje, že třetina pozemků města patří RPG. Kdyby chtěli vést s RPG válku, tak si nemohli vybrat lépe. Domluvit se na ceně, která je přijatelná z hlediska toho, jak tam vykupují a z hlediska toho, že RPG se vzdalo možnosti tenhle kus země rozvíjet a vlastně z něho taky mít ten budoucí zisk, tak si myslí, že ta cena je z jejich strany velmi férová, dokonce by řekl velmi vstřícná.

Ing. et Ing. Srba sdělil, že pan primátor již k tomu vše řekl.

Ing. Kajnar konstatoval, že v žádném případě by neměli materiál stáhnout. Pokud to dobře dopadne, tak budou mít do konce roku územní rozhodnutí. Doufá, že se dohodnou. Dále řekl, že tam zbývá stát, ale to je na dobré cestě, a bude tam pravděpodobně jedna obtížná společnost, ale i ta si uvědomí, že by ztratila, kdyby si to nechala vyvlastnit, takže si myslí, že v okamžiku, kdy dostane dopis o vyvlastnění, s ní bude možná dohoda. Do jisté míry je to vždycky risk, ale odhaduje, že někdy v lednu nebo únoru by ty pozemky mohli mít v kupě. Mohli by to dát DIAMU, které by to zrekultivovalo. Ta samotná činnost bude trvat rok, soutěž půl roku a v polovině roku 2013 to může být připraveno k rozvoji.

JUDr. Babka sdělil, že ten materiál je dělaný na několik částí a ty ceny, které v něm jsou uvedeny, a které jsou mírně navýšeny, je ani tak na jednání klubu nepřekvapily, ale ta několikanásobná částka místo 5 630 tis. na 32 700 tis. je přece jenom neobvyklá. Doporučil buď vyměnit odhadce, protože předpokládá, že odhadce ví o záměrech a ví o plánech města a jestliže někdo stanoví cenu obvyklou za nemovitosti v této lokalitě takto rozdílně, kdy, jak říká je to 6xvyšší cena, než cena obvyklá, tak to se téměř jako z hlediska péče o prostředky města podpořit nedá, byť samozřejmě chápe ty plány, které v té oblasti jsou a které by chtěli zrealizovat. Myslí si, že ten prostor, aby se našlo nějaké řešení ve společnosti RPG by měl být, protože město a RPG jsou protkaté řadou nitek majetkových a souvisejících investic, které se v tomto městě realizovat budou či nebudou. Na závěr řekl: „Jednak mi to připadá, že RPG chce získat zpátky ty peníze, které OKD, když jsme vyjednávali cenu na Karolině, a to jednání bylo poměrně ze strany tehdejšího OKD vstřícné, tak když budeme takto pokračovat dál, tak jim tu komparativní výhodu, kterou jsme udělali na Karolině, budeme postupně vracet.“

Ing. Kajnar nesouhlasil s JUDr. Babkou, protože oni ohodnotili svoji cenu na 67 milionů, a je to možná vidět z katastrálního úřadu. Oni dokonce vyměnili jeden kus pozemku, takže to vycházelo na 630 Kč, ale nepřistoupí na cenu, která by byla nižší, než za kolik město vykupuje ostatním. Když se to takto udělalo, tak oni byli někde na 17 milionech, město jim to spočítalo na míň a je to svým způsobem dohoda, která je vyvážená směrem k městu. Dále řekl, že na zastupitelstvu budou ještě projednávat materiál týkající se

Hrabové. Pokud se ČEZu nepodaří postavit 110 do Hrabové, tak v této chvíli stojí rozvoj Hrabové a tvorba dalších pracovních míst. Např. s RPG velice těžce hledali dohodu, aby ČEZu dali věcné břemeno na 110. Těch míst, kde se město s RPG musí dohodnout, jsou desítky a řada z nich je podstatných pro rozvoj města. Podle něj je to dohoda, která je ústupem ze strany RPG, protože RPG tak nutně zase peníze nepotřebuje, takže výsledek by taky mohl být, že by se dostali do situace, kdy připraví město zhruba o miliardu dotačních titulů, ale budou hrdě říkat, že mohli ušetřit 5 milionů na pozemcích od RPG, ale výsledek bude, že nebude nikdo mít nic.

JUDr. Babka upozornil na § 39 odst. 2 zákona o obcích, který hovoří zcela jasně. Citoval: „Při úplatném převodu majetku se cena sjednává zpravidla ve výši, která je v daném místě a čase obvyklá, nejde-li o cenu regulovanou státem. Odchylna od ceny obvyklé musí být zdůvodněna.“ To materiál v žádném případě neobsahuje. Bere rozšíření materiálu o vystoupení primátora o plánech města na průmyslové zóny v Hrabové. To všechno je v pořádku. Ale musí se s tímto zákonným omezením, které jim dává zákon o obcích, jakýmsi způsobem vyrovnat. Vyrovnávat se s tím nechce on, protože není předkladatel.

Ing. Hrabina doplnil informaci o usnesení majetkové komise rady města a sdělil, že majetková komise podpořila toto rozhodnutí, a to z důvodu, že jí bylo vedoucím odboru majetkového Ing. Kavalou vysvětleno, jaká složitá jednání vedla k dohodnutí této ceny, a to všechno již bylo řečeno, takže proto tak majetková komise rozhodla.

Ing. Kajnar se dotázal Mgr. Kolkové, vedoucí odboru legislativního a právního, zda má JUDr. Babka pravdu, když říká, že v materiálu chybí podle zákona o obcích zdůvodnění odchylky od ceny obvyklé.

Mgr. Kolková kývla, že ano.

Ing. Kajnar konstatoval, že si myslí, že se nic nestane, když to doplní a schválí to na příštím zasedání zastupitelstva. Moc si ten materiál neprohlížel, protože ta fakta znal, tak ho moc nepotřeboval číst. Skutečnosti, o kterých hovořil, v něm klidně mohou být uvedeny. Navrhl materiál stáhnout, doplnit a znovu předložit.

Ing. et Ing. Srba se ztotožnil s návrhem primátora. K vedené polemice o ceně daných nemovitostí pro informaci řekl, že na minulém zasedání zastupitelstva měli podobnou záležitost, která se týkala směny, kde byla žádost, aby město doplatilo ještě něco přes 1 milion. Návrh materiálu byl tuto záležitost vyřešit pouze směnou, nicméně zastupitelstvo se poté rozhodlo, připomněl, že se jednalo o ulici Bíloveckou, tu záležitost řešit i na vrub té záležitosti, že tam bude přidán 1 milion. Do dnešního dne nebyla podepsána dohoda o směně a navíc tento účastník, který zde byl přítomen na balkóně, si řekl o další dva pozemky.

Ing. Kajnar upřesnil, že se jednalo o Svinov a netýkalo se to Hrabové. Tyto materiály do Hrabové s touto cenovou relací chodí už dlouho. Ze 40 hektarů tam mají kromě toho RPG už téměř všechno, tzn., že mají kolem 23 hektarů, RPG má cca 16 a ještě 3 chybí a nabývají to stále za stejnou cenu. Proto do jisté míry pan náměstek nepřipravoval ten materiál nějak zvlášť s komentářem. Hrušov se vykupuje v podstatě od roku 1997 pomalu. Teď to zrychlují, protože je šance na obrovskou dotaci na zvelebení toho území.

Dal hlasovat o stažení materiálu. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Materiál byl stažen.**

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 23

Návrh na uzavření smlouvy o budoucí smlouvě kupní, návrh na nabytí nemovitostí v k.ú. Vřesina u Bílovce, obec Vřesina

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 550/ZM1014/10.

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 24

Návrh na uzavření „Smlouvy o bezúplatném převodu nemovitostí bez omezujících podmínek“ – k.ú. Radvanice, obec Ostrava a návrh bezúplatně nabýt spoluvlast. podíl pozemku p.p.č. 292/8, ost. plocha, ost. kom., k.ú. Michálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 551/ZM1014/10.

◆◆◆

MATERIÁL č. 25

Návrh na bezúplatné nabytí pozemků v k.ú. Michálkovice a k.ú. Přívoz, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 552/ZM1014/10.

◆◆◆

MATERIÁL č. 26

Návrh na uzavření smlouvy o bezúplatném převodu nemovitostí bez omezujících podmínek v k.ú. Nová Ves u Ostravy, obec Ostrava, z vlastnictví ČR-Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových

Ing. et Ing. Srba upozornil na chybu v důvodové zprávě, kde mělo být správně uvedeno „Rada města svým usnesením č. 2339/RM1014/29 ze dne 30.8.2011 souhlasila s návrhem na uzavření smlouvy o bezúplatném převodu předmětných nemovitostí“. Nesprávně bylo uvedeno „nesouhlasila“.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 553/ZM1014/10.

◆◆◆

MATERIÁL č. 27

Návrh na nabytí budovy čp. 237 na pozemku parc.č. 1 v k.ú. Stará Plesná, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 554/ZM1014/10.

◆◆◆

MATERIÁL č. 28

Návrh na bezúplatné nabytí části pozemku z vlastnictví ČR – ÚZSVM; návrh nenabýt úplatně část pozemku ve vlastnictví ČR – ÚZSVM; návrh na souhlas s úplatným převodem části pozemku ve vlastnictví ČR – ÚZSVM

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 555/ZM1014/10.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 29

Návrh na bezúplatné nabytí nemovitosti v k.ú. Pustkovec, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 556/ZM1014/10.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 30

Návrh nenabýt část pozemku v k.ú. Mariánské Hory, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 557/ZM1014/10.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 31

Návrh na odejmutí nemovitosti městskému obvodu Moravská Ostrava a Přívoz

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 558/ZM1014/10.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 32

Žádosti o uznání vydržení vlastnického práva k částem pozemku ve vlastnictví statutárního města Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 559/ZM1014/10.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 33

Návrh na záměr města darovat nemovitosti v k.ú. Zábřeh-VŽ, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. **560/ZM1014/10.**



MATERIÁL č. 34

Návrh na záměr města darovat pozemek parc.č. 4803, zast. plocha a nádvoří, zbořeniště, k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Ing. et Ing. Srba upozornil na chybu v příloze č. 1 územní informace, kde mělo být správně uvedeno předmět „daru“. Nesprávně bylo uvedeno předmět „prodeje“.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. **561/ZM1014/10.**



MATERIÁL č. 35

Návrh na přijetí daru vodovodního řadu a uzavření smlouvy o budoucí smlouvě darovací v k.ú. Nová Bělá, obec Ostrava – budoucí dárce Beruška realitní kancelář s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. **562/ZM1014/10.**



MATERIÁL č. 36

Návrh na darování majetku statutárního města Ostravy České republiky – Hasičskému záchrannému sboru Moravskoslezského kraje

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. **563/ZM1014/10.**



MATERIÁL č. 37

Návrh na uzavření darovací smlouvy na dar oplocení v k.ú. Martinov ve Slezsku, obec Ostrava, s dárcem panem K.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 564/ZM1014/10.

◆◆◆

MATERIÁL č. 38

Návrh nepřijmout darem pozemek v k.ú. Bartovice, obec Ostrava, a návrh na záměr města nedarovat pozemek v k.ú. Hrušov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 565/ZM1014/10.

◆◆◆

MATERIÁL č. 39

Návrh na záměr směny – stavba „Nová Porážková“ a „Prodloužená Porážková“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 566/ZM1014/10.

◆◆◆

MATERIÁL č. 40

Návrh směniti nemovitosti v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 567/ZM1014/10.

◆◆◆

MATERIÁL č. 41

Návrh směniti nemovitosti v k.ú. Lhotka u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 568/ZM1014/10.

◆◆◆

MATERIÁL č. 42

Návrh na svěřeni nemovitostí městskému obvodu Slezská Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 569/ZM1014/10.

◆◆◆

MATERIÁL č. 43

Návrh prodat pozemek parc.č. 733/11 v k.ú. Výškovice u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 570/ZM1014/10.

◆◆◆

MATERIÁL č. 44

Návrh neprodat nemovitosti v k.ú. Kunčičky, obec Ostrava

Diskuse:

Ing. Šebesta uvedl, že nemá nic proti návrhu usnesení v materiálu, ten je v pořádku. Upozornil na to, že v tomto materiálu ten dotyčný užívá pozemky města a pravděpodobně za ně nic neplatí. Myslí si, že v tomto případě by to neměli ukončit tím, že mu to neprodají za tu cenu, když nechce akceptovat cenu města, to je v pořádku, ale nicméně by měli podniknout další kroky k tomu, aby ty pozemky města byly majetkově narovnány tak, aby byly i finančně ohodnoceny příp. jinak. V tomto směru by měli pokročit. Dává to na zvážení dalšího postupu v tomto bodě.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 571/ZM1014/10.

Primátor dal slovo Ing. et Ing. Srbovi k materiálu č. 44.

Ing. et Ing. Srba požádal, protože se jedná o pozemky svěřené, aby k této záležitosti nějakým způsobem přistoupil městský obvod.

◆◆◆

MATERIÁL č. 45

Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Michálkovice a k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava

Ing. et Ing. Srba upozornil na chybu v důvodové zprávě, kde je ve stanovisku ÚHA nesprávně uvedeno „Bydlení hromadné“. Správně mělo být uvedeno „Bydlení individuální“.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. 572/ZM1014/10.

◆◆◆

MATERIÁL čis. 46

Návrh na záměr města prodat pozemky v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (lokalita ul. Mariánskohorská a ul. Jílová)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. 573/ZM1014/10.

◆◆◆

MATERIÁL čis. 47

Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Přívoz, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. 574/ZM1014/10.

◆◆◆

MATERIÁL čis. 48

Návrh na záměr města prodat pozemek a části pozemků v k.ú. Nová Ves u Ostravy, k.ú. Lhotka u Ostravy a v k.ú. Zábřeh – Hulváky, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. 575/ZM1014/10.

◆◆◆

MATERIÁL čis. 49

Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Slezská Ostrava a v k.ú. Koblov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. 576/ZM1014/10.

◆◆◆

MATERIÁL č. 50

Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava, ul. J. Krále

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 577/ZM1014/10.

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 51

Návrh na svěření movitého majetku statutárního města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 578/ZM1014/10.

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 52

Návrh na záměr prodat nemovitosti v k.ú. Dubina u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 579/ZM1014/10.

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 53

Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Stará Bělá a k.ú. Vítkovice, obec Ostrava

Diskuse:

Ing. Šebesta upozornil, že když ten pozemek prodají tak, jak je uvedeno, tak dojde k tomu, že ten zbytkový pozemek bude neprodejný. Chápe, že se dneska na něho dostanou ze všech stran, nicméně může se stát, že nebude ani využitelný a nejenom neprodejný, ale nedosažitelný. Předpokládá, že obvod, který k tomu dal kladné stanovisko, toto bere v úvahu a ví, že to tak může dopadnout. Předpokládá, že pan starosta Sibinský to bude dobře vědět, že takovýto pozemek může městu zůstat. Upozornil na to z důvodu, že je třeba to vzít na vědomí a při tom návrhu prodeje to udělat tak, aby si městský obvod zabezpečil všechny možné věci k tomu, aby přístup na ten pozemek měl.

Primátor z důvodu výpadku hlasovacího systému a z důvodu blížící se plánované přestávky přerušil projednávání materiálu a vyhlásil přestávku.

Po přestávce **Ing. Šebesta** řekl, že vzhledem k tomu, že ví, kde ten pozemek je, tak si špatně vyhodnotil, že patří na Ostravu-Jih, ale on patří do Vítkovic. Jediný problém je ten, že nebude dosažitelný a městský obvod Vítkovice by měl zaujmout stanovisko v tom smyslu, aby si tam sjednal věčné břemeno, alespoň v části práva chůze, jízdy, aby se na ten pozemek vůbec dostal.

P. Dlábál, starosta městského obvodu Vítkovice, sdělil, že o přestávce s Ing. Šebestou mluvil. Jedná se o záměr prodeje pozemku, který původně zájemce chtěl z větší části, ale na přání nájemníků okolních domů bylo navrženo a odsouhlaseno rozdělení čarou od veteriny k uvedenému domu. O ten pozemek, který jim zůstane, se budou muset starat a budou jednat o tom, aby na tento daný pozemek měli přístup.

Ing. Bednařík doplnil, že ten pozemek je přístupný a všechno je v pořádku.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **580/ZM1014/10.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čis. 54

Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Muglinov a v k.ú. Petřkovice u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **581/ZM1014/10.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čis. 55

Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Hrabová, v k.ú. Zábřeh-Hulváky, v k.ú. Slezská Ostrava a v k.ú. Muglinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **582/ZM1014/10.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čis. 56

Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Poruba-sever a v k.ú. Poruba, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **583/ZM1014/10.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čis. 58

Návrh na záměr města neprodat nemovitosti v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Diskuse:

Ing. Maštalíř požádal o vypuštění bodu 1c) z usnesení, protože městský obvod Slezská Ostrava přehodnotil záměr prodeje a sdělil, že náměstek primátora Ing. et Ing. Srba o tom byl informován.

Ing. Kajnar konstatoval, že Ing. et Ing. Srba s návrhem souhlasí a dal hlasovat o návrhu usnesení s vypuštěním bodu 1c). Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. 585/ZM1014/10.

◆◆◆

MATERIÁL čís. 59

Návrh na záměr města neprodat části pozemků v k.ú. Přívoz, obec Ostrava, svěřené městskému obvodu Moravská Ostrava a Přívoz

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. 586/ZM1014/10.

◆◆◆

MATERIÁL čís. 60

Návrh na záměr města neprodat nemovitosti v k.ú. Slezská Ostrava a v k.ú. Muglinov

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. 587/ZM1014/10.

◆◆◆

MATERIÁL čís. 61

Návrh na záměr města neprodat část pozemku parc.č. 1884/2 v k.ú. Hrabová, obec Ostrava – Návrh na záměr města nesměnit část pozemku parc.č. 1884/2 v k.ú. Hrabová, obec Ostrava

Diskuse:

Ing. Šebesta uvedl, že v materiálu jsou stanoviska odboru životního prostředí a stanoviska ostatních odborů, které jsou sice zamítavé, chápe to a celkem by řekl, že je to v pořádku, nicméně upozornil, že odbor ochrany životního prostředí říká, že plánovaný způsob využití by mohl mít negativní vliv na chřástala polního a nějakých dalších živočichů, tzn., že pokud je tam udělána zástavbová studie, tak by toto měla respektovat. Upozorňuje na to proto, že v okamžiku, kdy by to chtěli realizovat a náhodou tam byly nějaké takové živočišné druhy, které jsou chráněné, tak by se tam bez výjimky nedalo stavět. Je třeba se na to podívat a příp. tu výjimku pro tu zástavbovou studii získat a nebo ji přehodnotit.

Ing. Kajnar řekl, že je to úkol pro náměstka primátora Ing. et Ing. Srbu nebo pro hlavního architekta.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. 588/ZM1014/10.

◆◆◆

MATERIÁL č. 62

Návrh na záměr města neprodat část pozemku v k.ú. Svinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 589/ZM1014/10.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 63

Návrh na záměr města neprodat pozemky v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (ul. Pohraniční, Švabinského)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 590/ZM1014/10.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 64

Návrh na záměr města neprodat část pozemku p.p.č. 463/6 v k.ú. Hrabůvka, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 591/ZM1014/10.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 65

Návrh na záměr města neprodat pozemek p.p.č. 342/4 v k.ú. Heřmanice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 592/ZM1014/10.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 66

Návrh na záměr města neprodat část pozemku v k.ú. Martinov ve Slezsku, obec Ostrava

Diskuse:

Ing. Šebesta upozornil, že u tohoto materiálu by bylo dobře, že nechtějí prodat, kdyby na tom pozemku už nestála garáž. Jedná se o 7 metrů a všechny odbory se vyjadřují, že proti tomu nemají námitek, kromě městského obvodu Martinov. Nechápe, co tam chce Martinov na těch sedmi metrech dělat. Možná by bylo dobré materiál stáhnout a přehodnotit usnesení, které je uvedeno.

K. Cívín, starosta městského obvodu Martinov, sdělil, že městský obvod Martinov nechce tento pozemek prodat z důvodu, že z náměstí, když se vjíždí přímo na tu ulici, tak ta garáž i ten pozemek stojí přímo v zatáčce a je tam nepřehledné místo. Kdyby tam dále pokračovala výstavba, tak se tam auta nevyhnou a ta garáž by se musela zbourat a ten pozemek rozšířit. Tzn., že důvod bezpečnosti vede městský obvod Martinov k tomu, aby se ten pozemek neprodával a zůstával pořád pouze v nájmu, aby ta rezerva tam byla do budoucna.

Ing. Kajnar konstatoval, že se to zdá jako rozumný důvod a protože Ing. Šebesta kývnutím hlavy dal najevo, že nemá zájem na jiném usnesení, dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. 593/ZM1014/10.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čís. 67

Informace o podaných návrzích na změny Územního plánu města Ostravy ke dni 10.8.2011

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. 594/ZM1014/10.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čís. 68

Návrh rozhodnutí Zastupitelstva města Ostravy o dalším postupu pořizování změn č. 116R, 2007/01.2, 2007/08, 2009/01 a 2009/04 Územního plánu města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. 595/ZM1014/10.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čís. 69

Návrh schválení úpravy závazného ukazatele – zvýšení neinvestičního příspěvku na obnovu a zachování kulturní památky z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2011

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. 596/ZM1014/10.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čís. 70

Dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy č. 1915/2010/ÚHA ze dne 18.6.2010

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 597/ZM1014/10.

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 91

Návrh na záměr města prodat pozemky v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (lokalita 28. října)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 598/ZM1014/10.

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 92

Návrh na uplatnění věcného práva předkupního k částem pozemků v k.ú. Hrabová, obec Ostrava

Diskuse:

Ing. Šebesta uvedl, že se jedná o poměrně závažný materiál. Je pro, ale dotázal se, jak to vypadá s těmi ostatními pozemky pro záležitost toho vedení, protože pokud by to nebylo, tak mají smůlu. Dotázal se, v jakém je stavu a zda je v reálné době nějaká naděje, aby se dotáhlo vykopání těch pozemků dokonce.

Ing. Kajnar předal slovo vedoucímu odboru ekonomického rozvoje, který bude schopen přesně na otázku reagovat. Dělají všechno proto, aby to bylo ve třetím kvartále příštího roku. Je to záležitost ČEZu, ale oni všech 5 transformoven na území města monitorují, spolupracují, svolávají pracovní porady, kontrolují harmonogram a tady toho se to také týká.

Ing. Palička, vedoucí odboru ekonomického rozvoje, odpověděl, že co se týče stavu zajištění pozemků v rámci vedení VVN kV 110, posílení elektrickou energií v Hrabové, tak ta informace byla uvedena v souhrnném materiálu k průmyslovým zónám, který byl v úvodním bloku primátora. Byla v něm informace i o řešení těch jednotlivých LV, kdy vlastníci v tuto chvíli nesouhlasí. Jediná komplikace, která tam kromě paní Zdráhalové existuje, jsou dvě nebo tři dědická řízení. Zde již byli kontaktováni jednotliví notáři a existuje předpoklad, že do konce roku by mělo být všechno majetkově sceleno tak, aby mohlo být zahájeno stavební řízení.

Ing. Kajnar se dotázal, zda je v tuto chvíli vydáno územní rozhodnutí.

Ing. Palička odpověděl, že územní rozhodnutí je v tuto chvíli vydáno a v podstatě potřebují získat ty pozemky majetkově, aby mohli zahájit stavební řízení.

Ing. Kajnar konstatoval, že je potřeba získat ČEZ, aby mohl zahájit stavební řízení. Dotázal se, jaký je předpoklad.

Ing. Palička doplnil, že pokud se nestane nějaké významné odvolání v těch pozemcích, kde bude uloženo věcné břemeno ze zákona, tak předpokládají, že zhruba na jaře příštího roku by mohl mít ČEZ pravomocné stavební povolení a zhruba v létě by mohl zahájit stavbu. Ta stavba samotná je otázka zhruba tří měsíců.

Ing. Kajnar sdělil, že spíš ke konci příštího roku, což už je i tak docela pozdě, protože tam už objektivně dneska chybí elektrický proud.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 599/ZM1014/10.

◆ ◆ ◆

Primátor sdělil, že má upozornění od tajemníka, že nějakým způsobem dokázal přeskočit materiál č. 57, ke kterému je zapotřebí se vrátit.

MATERIÁL čis. 57

Návrh na záměr města neprodat nemovitosti v k.ú. Vítkovice (ul. Halasova)

Primátor upozornil na nové usnesení k materiálu a požádal náměstka primátora Ing. et Ing. Srbu, aby vysvětlil, v čem je návrh usnesení nový.

Ing. et Ing. Srba požádal o zdůvodnění vedoucího odboru majetkového.

Ing. Kavala, vedoucí odboru majetkového, řekl, že rozdíl spočívá ve formálním nedostatku ve smyslu, že v původním usnesení bylo uvedeno, že zastupitelstvo „nesouhlasí“ nikoliv, že zastupitelstvo „rozhodlo, že nemá záměr prodat“ a pak se tam chybou vloudilo „a zároveň si vyhrazuje právo kdykoliv tento záměr zrušit“, což je v rozporu se samotným textem usnesení.

Bez připomínek.

Hlasováno o novém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. 584/ZM1014/10.

◆◆◆

MATERIÁL čis. 71

Úpravy závazných ukazatelů a rozpočtu r. 2011

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. 600/ZM1014/10.

◆◆◆

MATERIÁL čis. 72

Dotace Salesiánské provincii Praha

Diskuse:

Ing. Kobilíková se dotázala nám. primátora Ing. Petříka, jelikož komise rozpočtová nedoporučila tento materiál a dle jejich informací ani komise muzejní a letopisecká, zda vyvstaly nějaké nové věci nebo informace, které v důvodové zprávě nejsou obsaženy, a proč je navrhováno tuto dotaci poskytnout.

Ing. Petřík odpověděl, že žádné nové informace nejsou, ale je to rozhodnutí rady města.

Ing. Schwarzová požádala, a to právě proto, že v důvodové zprávě postrádají vysvětlení, z jakých důvodů by měla být tato dotace poskytnuta, a rada možná tyto informace na rozdíl od nich má, o jejich sdělení.

Ing. Kajnar řekl, že se na něj Salesiáni obrátili někdy zhruba před čtyřmi roky, navštívil ho dokonce jejich biskup ze Srí Lanky. Byla to čistě zdvořilostní návštěva a bavili se o tom, co dělají. Oni se starají o volnočasové aktivity především romských dětí v areálu Don Bosko. Tenkrát jim z rozpočtu města poskytli na projekt asi 100 tisíc. Oni ten projekt připravili a podali žádost z rozpočtu evropských fondů. Z Moravskoslezského kraje získali dotaci kolem tří milionů. Sami museli hledat peníze na spolufinancování toho hřiště, a to se jim podařilo nalézt, ale to, co nemají, je plot kolem areálu. Ten plot je tam strašný. Myslí si, že by to bylo ve prospěch města. Původně chtěli nějaký lepší plot, ale nakonec najdou řešení s horším

plotem, ale přece jen novým, který by to ohradil. Rada pravděpodobně rozhodla z těchto důvodů. Celé je to akce zhruba za tři, čtyři miliony a je tam nový volnočasový areál především pro děti, které jsou sociálně exkludované. Nemůže říct nic k tomu, jak to probíhalo na radě města, protože byl na dovolené a toho jednání se nezúčastnil, ale myslí si, že to nejsou peníze, které by byly nějakým způsobem marně vynaloženy.

Ing. Schwarzová navrhla stažení materiálu a znovunavržení poté, co bude důvodová zpráva obsahovat informace potřebné k rozhodnutí zastupitelstva.

Ing. Luzar mj. poznamenal, že sledoval výstavbu toho sportovního hřiště, která probíhala za jejich budovou. Primátor shrnul základní fakta, ale pokud se někdo zúčastnil takových staveb, tak určitě ví, že na všechno, bohužel ty prostředky, které jsou přiděleny, nestačí. Tady se našel problém, že v té lokalitě je ten plot opravdu velice špatný a prostředky, které mají na výstavbu toho víceúčelového hřiště, s tím nepočítají. Nyní stojí předtím, buď postavit nové moderní hřiště s novými povrchy, ale oplocené starým dřevým plotem a budou z toho mít problémy, nebo to budou realizovat nějak jinak. Obrátili se na pomoc na toho nejbližšího, nejsilnějšího, který v jejich regionu je, tzn. město Ostravu, aby jim v tomto trochu pomohlo, aby mohli odevzdat dílo, které používají všichni občané Ostravy, a aby to mohlo být dokončeno jako komplexní dílo. Podpořil tento návrh. Na závěr řekl, že podporuje, aby se dodělalo celé dílo tak, aby mohli být pyšní na to, že jsou schopni realizovat takovéto věci.

Ing. Madej k Ing. Schwarzové poznamenal, že přesně tak, jak zaznělo z úst primátora a Ing. Luzara, to bylo diskutováno na radě města, a to byly ty důvody, proč se rozhodli to poskytnout.

PaedDr. Koutný sdělil, že se Salesiány pracuje dlouhodobě, protože jsou ve stejné oblasti. Oni se trošinku inspirovali provozem jejich sportovního areálu, který dneska pojede již osmým rokem a je stále pro veřejnost provozován a je provozován jen proto, že je velice kvalitně oplocen a je velice kvalitně hlídán. Oni skutečně spravují romské děti v oblasti Vítkovic, Mariánských Hor a Moravské Ostravy, tzn. v celkem složité oblasti a musí říct, že ta opravdu těžká práce se jim daří. Každé zachráněné dítě, které raději hraje fotbal, než páchá trestnou činnost, je rozhodně dobré. Také si myslí, že to nejsou vyhozené peníze, protože pokud se to kvalitně neoplotí, tak kdo někdy v obvodech provozoval hřiště, ví, že to v této oblasti je záležitost měsíce, a to hřiště neexistuje a byla by to promarněná investice.

Ing. Schwarzová poděkovala za vysvětlení. Propříště by byla ráda, aby v důvodových zprávách akcentovali ty důvody, na základě kterých by se měli zastupitelé rozhodnout, zejména v případě nedoporučení komisí a následné rozhodnutí proti doporučením komisí.

Ing. Kajnar se dotázal Ing. Schwarzové, zda trvá na svém návrhu na stažení.

Ing. Schwarzová odpověděla, že trvá. Myslí si, že se všichni můžou rozhodnout na základě dodatečných informací.

Primátor **Ing. Kajnar** dal hlasovat o původním usnesení, které navrhla rada města. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 5 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **601/ZM1014/10.**

◆ ◆ ◆

MATERIÁL čís. 73

Informace o využitelnosti Jednotného kontaktního místa na Magistrátu města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **602/ZM1014/10.**

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 93*

Připravovaná novela zákona č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Ing. Tomáš Petřík.

Diskuse:

MUDr. Mrázek, Ph.D., se přiklonil k tomu, aby se klub TOP 09 zdržel hlasování, a to z důvodů, které přesahují rámec tohoto zastupitelstva. Myslí si, že to téma je velmi ožehavé, že se ještě v následujícím období postojí na různých úrovních budou vyvíjet a že nakonec to nebude těch obávaných 913 milionů, čili z toho důvodu klub TOP 09 zaujme odlišné stanovisko.

Ing. Kajnar řekl, že to chápe tak, že klub TOP 09 chce připravit Ostravu o miliardu.

Ing. Juchelka odpověděl, že klub TOP 09 samozřejmě nechce připravit Ostravu o miliardu. Jde pouze o narovnání rozpočtového určení daní. Celá ta kampaň, kterou udělala vládní koalice za půl milionu před 14 dny, se mu nelíbí, protože trochu manipuluje s informacemi a straší lidi. Ostrava v prvním roce nepřijde o 913 milionů, ale pouze o 100 milionů, a ta kompenzace se bude pomalinku snižovat a až za pět let k této částce dojdou. Myslí si, že město Ostrava se úplně úžasně může připravit na to, jak z toho ven. Co se týče kampaně, kterou připravila ČSSD, na té se mu nelíbí několik věcí. Zaprvé není vůbec známo, kdo tu kampaň připravil. Na jednotlivých letáčích není podepsán Magistrát města Ostravy a přitom se mu zdá, že je to spíše politická záležitost a ne záležitost magistrátu. Tzn., že půl milionu korun bylo vyhozeno oknem. Zároveň má takový pocit, když říkal, že manipuluji trošičku s informacemi, že lístek do divadla bude stát 1200,- Kč a lístek na MHD 67,-Kč a nebudou mít domovy seniorů, ale starobince, že se tím zbytečně straší lidi místo toho, aby nějakým způsobem vysvětlovali, proč to rozpočtové určení daní je, proč má dojít k narovnání mezi obcemi a velkými městy a de facto nějaká vysvětlovací normální kampaň mu kolem toho chybí. Dotázal se, proč ČSSD a potažmo i ODS, a na vládní úrovni je to koaliční dohoda mezi ODS, TOP 09 a VV, utratila půl milionu korun za tuto antikampaň.

Mgr. Kausta řekl, že vnímá snahu rady a pana primátora, aby Ostrava nepřišla o peníze, jako logickou. Asi se to nelíbí každému, a kdyby ty menší obce a města měly přijít o své peníze, budou dělat to samé. Nelíbí se mu ta forma. Nedomnívá se, že to bude stát pouze půl milionu korun. Myslí si, že to bude daleko více. Ta forma zaťatá pěst a Ostravu nedáme, mu připomíná padesátá léta. Myslí si, že občané jako takoví to nezmění, protože ta kampaň je ve vztahu k občanům, strašení, lístek bude stát tolik a tolik a ten občan asi nevyjde v tomto směru do ulic a nepůjde před radnici. Myslí si, že jednodušší by bylo, kdyby zástupci politických stran ČSSD, ODS, KSČM, TOP 09, a všechno jsou to politické strany, které jsou zastoupeny v parlamentu, působili na své poslance, protože pokud vezme hlasy ODS, ČSSD a KSČM v parlamentu, tak je to jednoduché a nemusí se za to dávat půl milionů korun. Myslí si, že je to politický problém. Neumí rozsoudit to, zda je správně, že menší obce dostanou více, města méně. Spravedlivé to bude někde uprostřed. Je to spíš otázka proto, aby se jelo pendolinem do Prahy, a řeklo se: „Páni poslanci, kolegové, my to chceme takhle a takhle je to spravedlivé.“ Přesvědčit je a na to nemusí dělat kampaň zaťatou pěst a Ostravu nedáme.

MUDr. Mrázek, Ph.D., řekl, že je Ostravan a nechce, aby Ostrava přišla o miliardu. O tom, jak říkal primátor, že by chtěli okrást Ostravu o jednu miliardu, si myslí, že to jsou ty nebezpečné zkratky, které nepřispívají k tomu, aby se vzájemně chtěli domlouvat, a to je škoda, protože oni jsou připraveni se v rozumných věcech vždycky domluvit.

Ing. Petřík reagoval na slova Ing. Juchelky. Nechtěl, aby z toho byla v tuto chvíli politická debata. Chtěl znát názor obyvatel Ostravy na skutečnost, že rozpočet bude devastován o jednu miliardu. Z částky 6,4 miliardy má Ostrava přijít o miliardu. Upozornil na skutečnost, že ministerstvo financí dnes hledá 4,9 miliardy v bilionovém rozpočtu a neumí je najít. Jak má najít Ostrava úspory za 1 miliardu v 6,4 miliardách rozpočtu. Ke kampani ČSSD poznamenal, že tak to v žádném případě není. Je to kampaň koaliční. Když Ing. Juchelka hovořil o tom, že Ostrava nepřijde v prvním roce o 913 milionů, tak ho ubezpečuje, že nepřijde. Stanovisko klubu ODS v Poslanecké sněmovně je jednoznačně proti tomuto návrhu a vyvolá koaliční

vyjednávání. Tento návrh, ve znění v jakém byl předložen, se dle jeho názoru nedostane ani na vládu. K půl milionu na kampaň si myslí, že pokud se všechny ty kroky, které podnikli, podaří, tak je to nejlépe investovaný půl milion, který kdy v životě viděl. Pokud je nepřipraví o miliardu, je velmi dobře investován.

Ing. Palyza poděkoval Ing. Petříkovi za sdělení, že se nejedná o kampaň ČSSD, ale že je to koaliční kampaň. Plně podporuje aktivity města v tomto problému, protože vnímá tuto nespravedlnost, která se děje na úrovni státu potažmo velkých měst. Je to stejné jako je třeba napravovat některé věci ve vztahu mezi městem a městskými obvody.

Ing. Kajnar hovořil o zprávě, kterou vypracoval pro vládu NERV, a která je dobrý základem pro koncepci rozvoje ČR. Uvedl, že nejméně pružná a nejméně výkonná je administrativa České republiky. Fakt, že má 6300 obcí a teď je posílí, znamená likvidaci konkurenceschopnosti České republiky. Je to nezvratný fakt. Mají nejvíc obcí na hlavu v celé Evropě a způsob, kterým se jejich postavení posílí, znamená další zhoršování ekonomické a konkurence schopné situace České republiky. Na webu jsou podrobné informace. Ta kampaň splnila účel už jenom v tom, že z toho udělali republikové téma. Baví se o tom ne poslední dva měsíce, ale poslední čtyři roky. Není to první pokus, kdy ministr Kalousek chtěl zlikvidovat velká města, protože je to člověk, který, když začínala krize v roce 2008, tak na rok 2009 naplánoval růst státního rozpočtu na 5% a vyrobil největší schodek v historii. Zatímco oni na městě už počítali pouze s 1% růstem a potom postupně poškrtili rozpočet města o 5% dolů, takže skončili s vyrovnaným hospodařením. Tenhle génus české politiky zase jde cestou zničit ekonomiku České republiky tím, že zničí rozvojová centra. Osobně se domnívá, že doposud neměli horšího národohospodáře v čele.

Ing. Lauko k Ing. Juchelkovi poznamenal, že v Hyde Parku byl v pondělí člen jejich poslaneckého klubu Stanislav Polčák a ten řekl: „Co se stane, vždyť ty města přijdou jenom o jednu desetinu rozpočtu.“ Jedna miliarda není jedna desetina z rozpočtu 6,4 miliardy. Neví, jestli se tím dopustil nějaké nepřesnosti. Myslí si, že se dopustil naprosté lži nebo nekompetentnosti a nemá tam co dělat. Hovořil o vystoupení Mgr. Kausty, ve kterém Mgr. Kausta mj. řekl, že s tím občané nic neudělají. On si naopak myslí, že s tím občané něco udělají. Myslí si, že nejenom koaliční strany by měly oslovit své poslance, ale občané by měli oslovit své poslance napříč politickým spektrem, aby hájili jejich zájmy, a myslí, že je v zájmu Ostraváků, aby o tu miliardu nepřišli.

Ing. et Ing. Srba řekl, že kampaň není bezvýznamná. Rozvoj města a rozvoj celého regionu stojí na rozpočtu našeho města. Pro příští kalendářní rok výhled celého kapitálového rozpočtu je někde kolem 800 milionů, tzn., když to přepočtou, tak tím zastaví jakýkoliv rozvoj ve městě a v blízkém okolí, v celém regionu, tzn. kdo je pro, aby tento zákon byl, aby Ostrava přišla o miliardu, zastaví rozvoj Ostravy a celého okolí, celého regionu.

Ing. Hrabina se ohradil proti bagatelizování problému. To, že jízdenka dopravního podniku by stála 70 korun, to není žádná chiméra, to je prostý fakt, protože na každou jízdenku dopravního podniku město přispívá ze dvou třetin. Takto by mohl hovořit o dalších aktivitách města a vstupenkách na různé sportovní utkání, filharmonii atd. Plně zastává názor, že tato kampaň má smysl. Někákým způsobem znevažít tuto kampaň je velmi jednoduché. Pěst, která bouchá do názvu Ostrava, koresponduje se třemi vykřičníky, proti kterým také mnozí ze začátku bojovali a dnes je hrdě nosí na svých klopách.

Ing. Juchelka se omluvil, že řekl, že se jedná o kampaň ČSSD. Teď ví, že je to kampaň vládní koalice, která chtěla touto kampaní zjistit názory všech občanů, což se jí samozřejmě povedlo. Skoro většina názorů se rovná jakémukoliv názoru na internetové diskusi pod jakýmkoliv článkem a on to nevidí, jako relevantní skutečné jako názory. Připadá mu, že se tou kampaní snaží nějakým způsobem jako vládní koalice přehodit tu zodpovědnost třeba i směrem na ty občany a trochu je v dnešní vyhořelé době vystrašit. Celá západní civilizace se ocitá ve velmi hluboké krizi. Vidí ekonomickou krizi napříč Řeckem, vidí sociální krizi, která se týká Velké Británie, a to není jenom otázka žádných politiků nebo politické krize. Může konstatovat, že když to trochu hlouběji mapoval, tak většina těch, kteří rabovali obchody v Londýně, je nerabovali v zájmu nějaké vyšší politiky proto, aby vysklili McDonald's, protože je to globální společnost, ale bylo to jenom a jenom rabování a vysklili většinou obchody s elektronikou. Tady se dostávají k tomu, že začíná vyrůstat prostě a jednoduše generace, která nikdy neviděla své rodiče pracovat, která žije neustále na úkor společnosti, žije ze sociálních dávek a v tuto chvíli, když se dějí jakékoliv reformy a je tady konečně nějaká politika, která je

odvážná a rozhodná udělat nějaké kroky k tomu, a myslí si, že to tady chybí v celé západní civilizaci, rozhodný a odvážný politik, tak se samozřejmě staví na zadní. Nechce rozebírat rozpočtové určení daní.

Ing. Kajnar mu vstoupil do hovoru a řekl, že je to téma, o kterém mají mluvit. Upozornil předsedu klubu TOP 09, že nemluví o tématu a požádal ho, aby se vrátil k rozpočtovému určení daní.

Ing. Juchelka se vrátil ke kampani. Nemyslí si, že je to dobře investovaných půl milionu korun. Myslí si, že zbytečně tato kampaň rozděluje naši společnost a Ostraváky. Myslí si, že je to kampaň, která je špatná a která zbytečně straší lidi. Osobně je zvědav, jak oni, jako vládní koalice a jako rozhodní a odvážní politici se k tomu v tuto chvíli postaví. Neříká, že v tomto znění bude rozpočtové určení daní schváleno. Dále vyzval, aby nepřehazovali třeba jako ODS zodpovědnost jenom na TOP 09, protože ta vládní koalice je jednoduchá, je dána a je dána třemi stranami a je to podepsáno. Na závěr řekl, že rozumí Ostravě, Plzni, Brnu a Praze a konstatoval, že rozpočtové určení daní mu je strašně líto a probírají to v TOP 09, ale na druhou stranu plýtvání prostředků města např. na tuto kampaň, která se týká rozpočtového určení daní, je absolutně mimo. S kampaní nesouhlasí a nesouhlasí ani s některými dalšími investicemi, které se do budoucna budou dít a plánují.

Ing. Kajnar řekl, že Ing. Juchelka řekl ten svůj postoj přesně. Rozumí pozici Ostravy, Brna a těch dalších, ale nemyslí si, že ho voliči volili proto, aby tomu rozuměl, ale aby za to bojoval. Chápe, že mu stranické preference jsou bližší než kabát. Vyzval ho, aby se nebál říct, že je proto, aby celkově Moravskoslezský kraj přišel o půl miliardy díky neodpovědné politice TOP 09.

PaedDr. Koutný navrhl ukončit diskusi, protože se obává, že tato diskuse už Ostravě nic dobrého nepřinese.

Primátor **Ing. Kajnar** dal hlasovat o ukončení diskuse. Hlasovalo 23 pro, 18 proti, 11 se zdrželo. **Neschváleno. Diskuse nebyla ukončena.**

Ing. Schwarzová se domnívá, že se všichni mezi stranami u mikrofonu shodli na tom, že se jedná o koaliční kampaň a domnívá se, že ona i jejich hnutí i spousta Ostravanů vnímá právě v tomto ten problém. Pokud koaliční kampaň lehce připomíná i následující volby do kraje apod., hýří prostředky obecnými zejména v době, kdy má o takové peníze Ostrava přijít, vnímá to jako velký problém. Pokud se dělá koaliční kampaň a pokud se odkazují na kampaň i ostatní strany, tak by si to měli platit ze své vlastní kapsy. Připojila se k nesouhlasu k obsahu této kampaně. Pokud by se měla svým souhlasem jakýmkoliv způsobem připojit k šíření poplašné zprávy, kdy alespoň podle původních informací měly být přelepovány plakáty na domové důchodců „tady končíte, tady to končí v roce 2013“, tak ji to připadá velmi nefér, zahrávat si s tak citlivou a emoční záležitostí obyvatel Ostravy.

JUDr. Babka sdělil, že rozpočtové určení daní není dobré a předložený návrh je ještě horší, než si myslel. K vystoupení Ing. Juchelky uvedl, že hovořil o tom, že ta kampaň, kterou zabezpečilo město Ostrava resp. jeho vedení, ho vystrašila, že vystrašila občany. Řekl, že si pamatuje dobu, kdy jeho politická strana vystrašila občany tak, že se dostala do parlamentu a že tato politická strana rozděluje občany na staré a mladé, šťve handicapované proti zdravým a naopak, zaměstnavatele proti zaměstnancům, čili z hlediska politického vyjádření být topkou, tak se do toho nemíchá. Dále řekl, že vynaložené prostředky na tu kampaň se mu sice z pohledu PR taky příliš nelíbí, z hlediska posledního vydání Ostravské radnice, ale každá akce, která bude mít i občanskou podporu, může být ku prospěchu toho, že Ostrava o ty peníze nepřijde. Je si třeba opravdu uvědomit i to, že nejen Ostrava, kdy chtějí poštvat velká města proti malým obcím a malé obce proti velkým městům, ale i kraj přijde o půl miliardy. Kdyby to bylo tak, že Ostravě seberou 900 a zůstane to alespoň v Moravskoslezském kraji, který to nezbytně potřebuje, a který má nejnižší příjem na hlavu, něco kolem 3 400 korun oproti jiným krajům, tak by ještě přivřel oči, ale jestliže je to tak, že i té půl miliardy se má vytáhnout z kraje, tak s tím zásadně nesouhlasí a budou žádat jejich poslance, aby tento zákon nepodpořili.

J. Becher reagoval na slova JUDr. Babky a uvedl, že si myslí, že toto není politikaření, že to tentokrát nenazval úplně přesně. Je to politika. Dále se dotázal náměstka primátora Ing. et Ing. Srby. Zaujala ho poznámka o tom, že to nové rozpočtové určení daní poškodí region. Požádal ho, jestli by mohl být trošku konkrétnější, protože ho dost vyděsil, pokud to poškodí celý region.

Ing. Kajnar odpověděl: „Je to v materiálu. Jinak to řeknu tak. Obce v regionu tím přijdou +1,2 miliardy, ale těch 1,2 miliardy se vezme z dotačních titulů, které končily ve výši 7 miliard v republice jako celku. Když teda uvažíme, že Moravskoslezský kraj má asi 11, 12% obyvatelstva, zaokrouhlíme to na 10%, tak z těch 7 miliard pravděpodobně přicházelo 700 milionů do kraje v různých jiných dotačních titulech, takže je můžeme hravě odečíst od toho, co se jako kdyby přidává, čili 1,2 mínus 0,7 miliardy je 0,5 miliard a Ostrava přijde o miliardu, takže to je plus 0,5 mínus 1 mínus 0,5, to jsou zhruba ty počty. Já jenom uvádím, že kromě toho my ročně doplácíme na státní správu 150 milionů a otevřeně řečeno, ono je to možná i žalovatelné podle právního rozboru, který mám tady z našeho legislativně-právního, že nás stát nutí zajišťovat státní správu a podfinancovává nás, a to je ještě téma, které budeme zvažovat, jak s ním naložíme, protože dlouhodobě upozorňujeme stát, ať si své agendy zvládá za své peníze.“

Mgr. Kausta řekl, že si myslí, že z jeho vystoupení bylo naprosto jasné, že s tím navrhovaným usnesením souhlasí, protože hned na začátku řekl, že rozumí tomu, že rada města se snaží, aby ty finance zůstaly v Ostravě. To je naprosto logické. Pouze řekl, že mu vadí forma, kterou rada k tomu přistoupila, a proto by napříště prosil Ing. Lauka, aby poslouchal dobře to, co říká. Je rád, že konečně uslyšel nějaký jeho názor, než jen to, že debata se zamítá nebo že už se nebude pokračovat, aby se nediskutovalo. Myslí si, že demokracie je o tom, aby slyšeli hlasy také jiných a jejich názory a nemusí s nimi souhlasit. V tom je ta demokracie. Třeba si z toho názoru někdy něco vezme, hovořil k Ing. Laukovi, a nebude pouze trvat na tom, co někdo někde odsouhlasí. Pokud jim jde o občana, jak mu Ing. Lauko radil, aby šel za svým poslancem, tak on za svým poslancem jít nemůže a nebude mu vysvětlovat proč, nicméně si myslí, že to vyjasnil docela jasně, že si myslí, že tuto věc jsou schopni vyřešit poslanci jejich stran a Ostravak v žádném případě není proti tomu, a myslí si, že i jeho kolegové by byli proti tomu, aby Ostrava přišla o peníze. Jedná se o tu formu, a to tu zaťatou pěst a různé strašení lidí. Spíše by ho překvapilo, kdyby takovou kampaň, na které by se dohodli všichni, udělali třeba z hlediska ovzduší, protože např. o prázdninách byly zvýšené hodnoty PM na 2,5 a pro něho je zásadní, že se tady 350 tisíc lidí dusí a je každodenně vystaveno vlivu jedů a různých dalších látek. To považuje za velice podstatné. I pan primátor řekl, že v zásadě ty dopady na jeho syna jsou i po x letech. Bohužel to tak je a on se obává, že v tomto směru by měli řešit něco jiného, než to, jestli občané, kterým v novinách vytisknou zaťatou pěst, s tím něco udělají nebo ne, když s tím můžou udělat politici, tzn. jejich konkrétní poslanci.

Ing. Lauko k Mgr. Kaustovi řekl, že pouze reagoval na jeho sdělení „občan to nezmění“. Myslí si, že změní. To je demokracie.

Ing. Kolařík reagoval na vystoupení Ing. Juchelky. Řekl: „Byla tu řeč o dezinformování. Vážený pane kolego, vy tady používáte termín, že tyhle ty věci jsou dohodnuty v koaliční smlouvě. Není to pravda. V koaliční smlouvě je dohodnuto, zmíněno, že se bude narovnávat nějakým způsobem nepoměr daňových dotací mezi malými a velkými městy, ale v žádném případě tam není explicitně uvedeno, že to bude takovou janošíkovskou metodou, jakou navrhuje váš ministr financí. Druhá věc. Minulý týden nebo začátkem tohoto týdne, nevím už přesně, proběhlo setkání starostů za TOP 09 a sdružení nezávislých, kde moudře promlouval pan ministr Kalousek, kde prohlásil, že velká města se proti jeho návrhu brání z toho důvodu, že jsou bez výjimky ovládána tajemnými kmotry apod. Já si nemyslím, že Ostrava je. Nebudu mluvit za jiná města, žiju, pracuju a působím v zastupitelstvu v Ostravě a věřím, že nikdo z kolegů tady z vládní koalice se necítí být žádnými kmotry ovládán. Tohleto vyjádření pana ministra Kalouska bylo nanejvýš sprosté a urážlivé.“

Ing. Petřík sdělil, že by byl rád, kdyby se ta debata vrátila do věcné polohy. Dále řekl: „Ne koaliční kampaň, kampaň vedení města“. Myslí si, že měla být asi více se zastupiteli konzultována, že mohli přispět rovněž svými názory a svými nápady, nicméně vše je v tak rychlém čase se odvíjející, že volili tuto metodu. Ta kampaň má být skutečně informativní. Rozhodně nemá vyvolávat nějaký pocit poplašných zpráv apod. Nemyslí si, že rozděluje občany tohoto města. Je přesvědčen o tom, že tato novela zákona rozděluje občany této země a jestli cíleně nebo necíleně, to ať si každý zváží sám a se svým svědomím. Dále řekl, že v koaliční dohodě se jednoznačně hovoří o tom, že má být přidáno samozřejmě menším obcím a že se má snížit rozdíl stran čerpání sdílených daní na občana mezi malými obcemi a velkými obcemi. Na druhou stranu Svaz měst a obcí ve svém prohlášení, a myslí si, že ústy místopředsedy Jecha, řekl jednoznačně: „Ano, malým obcím musí být přidáno, ale na úkor těchto velkých čtyř regionálních metropolí“. Byl by moc rád, aby se v tuto

chvíli vrátili k věcné debatě, uvědomili si, kdo je volí, koho zastupují, čí zájmy zastupují a tak také hlasovali.“

Ing. Kajnar řekl: „Já jsem naprosto pro tu pěst, která bouchá do stolu, a to z toho důvodu, že první jednání s ministrem Kalouskem jsme měli někdy ve čtveřici Böhml, Onderka, Kajnar už před nějakými třemi roky. Byl to rok 2009, kdy padla vláda ODS během předsednictví. Dneska je to víc, než dva roky, a protože se to jednání začalo dřív, protože to připravoval pád Topolánkovy vlády, způsobil odchod ministra financí z úřadu, Janota převzal úřad a Fisher ze statistického úřadu. Když jsme se sešli, my čtyři primátoři s nimi, tak tihle pánové nepotřebovali hodinovou diskusi nad tím, aby pochopili, co znamenají města, které dělají 40% HDP pro osud téhle republiky a jednoznačně se postavili proti jakékoliv možnosti připravit tahle velká města o to, aby se stala lidry rozvoje České republiky. Pan náměstek Kalousek, sotva se znovu přes své politické kotrmelce od lidovců do TOP dostal k ministerstvu financí, tak to znovu otevřel. A upozorňuje vás, že to otevřel způsobem, že zápis z prvního jednání komise, která se k tomu vyjadřovala, chtěl připravit o peníze pouze Brno, Ostravu a Plzeň. Načež, někdy v srpnu se sešly statutární města, kterých je asi 23, a nejen Svaz obcí a měst spolu s panem Kalouskem, kromě toho i my čtyři primátoři jsme jednali přímo s panem Kalouskem. Pan Kalousek není přístupný jakémukoliv jednání. Ten svaz statutárů těch měst řekl, ano, my souhlasíme s rozpočtovou úpravou, ale ne na úkor velkých měst a z těch velkých měst tam seděli 4 z 23. Kalousek řekl, nad tím se dá přemýšlet, odešel a je všechno jinak. Od dob komunismu jsem neslyšel tak blbě řeči. To je příliš provokativní, to nemůžete, tady musíme v klidu pracovat, nerušte, nerozdělujte občany, bouchnete si do stolu, to se nehodí, a to mám klidně sedět a čekat až tenhle „géníus“ na postu ministra financí připraví obyvatele Ostravy o 900 milionů, to bych si musel naplavit do obličeje. Tady se nám může stát klidně za 3 roky, že tady budeme sedět a ještě my budeme schvalovat rozpočet a ten lístek bude stát 70 korun. Velmi dobře to připomenu občanům, jak jste dneska hlasovali a jak jste se k tomu stavěli.“

Ing. Juchelka konstatoval, že uvidí, jak novela zákona o rozpočtovém určení daní dopadne. Dále řekl: „Tady ta informace byla v tom, že 301 obcí Moravskoslezského kraje nepřijde o půl miliardy, ale naopak jim to přinese 350 milionů korun. Jednoduché počty. Žádné kouzlení s čísly. A co se týče nějakých kampaní a strašení lidí, tak pravděpodobně pan kolega Babka má namysli parlamentní kampaň, kdy se tady říkalo o tom, že nechceme dopadnout jako v Řecku a myslím, že to nebylo žádné strašení lidí. Nyní vidíme, že např. včera proběhla informace, že v Řecku dojdou peníze už za tři týdny.“

Ing. Petřík doplnil, že před 14 dny v pondělí proběhlo setkání s poslanci regionu. Pan primátor v tu dobu jednal se starosty obcí, kteří se shromáždili před radnicí, byli přizváni, samozřejmě s nimi byla diskuse. On moderoval diskusi s poslanci a může říct, že kdyby se takto odvíjely diskuse v poslanecké sněmovně, tak by byl na sněmovnu pyšný. Naprostá většina poslanců vyjádřila velice kulantně nesouhlas s touto novelou s tím, že bude muset být nějakým způsobem redukována, že bude třeba hledat zdroje spíše ve státním rozpočtu, než v rozpočtech těchto čtyř měst. Měl dokonce pocit, i z pana poslance Lukši, že na minimálně 70 možná 80% těch skutečností, které tam zazněly, souhlasně kýval. Byl by hrozně nerad, aby to lidi rozdělvalo. Neví, jestli ten pokus byl takto míněn, zda byl veden dobrým úmyslem, skutečně snížit ty rozdíly čerpání sdílených daní na obyvatele, nicméně efekt je takový, jaký je. Požádal o kladné hlasování.

Primátor **Ing. Kajnar** rovněž požádal všechny o kladné hlasování a dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. 603/ZM1014/10.



MATERIÁL čís. 94*

Návrh metodiky pro sestavování návrhu rozpočtu statutárního města Ostrava pro rok 2012

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Ing. Tomáš Petřík. Mj. upozornil na chybu v materiálu a požádal o doplnění slova „maximálně“ na str. 4 v oddíle neinvestiční příspěvky a investiční

dotace příspěvkovým organizacím do věty: „Základem pro stanovení neinvestičních příspěvků příspěvkovým organizacím bude jejich výše daná „maximálně“ schváleným rozpočtem.“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 9 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. 604/ZM1014/10.

◆ ◆ ◆

MATERIÁL čís. 95*
Krácení výdajů r. 2011

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Ing. Tomáš Petřík.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 10 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. 605/ZM1014/10.

◆ ◆ ◆

MATERIÁL čís. 74
Návrh pro vstup strategického partnera do společnosti EKOVA ELECTRIC a.s.

Materiál byl stažen v úvodu zasedání při schvalování programu.

◆ ◆ ◆

MATERIÁL čís. 75
Návrh smlouvy o poskytnutí účelové neinvestiční dotace Sdružení pro rozvoj Moravskoslezského kraje na zabezpečení konference TRANSPORT

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. 606/ZM1014/10.

◆ ◆ ◆

MATERIÁL čís. 76
Návrh na uzavření Dodatku č. 7 ke Smlouvě o veřejných službách v přepravě cestujících a poskytnutí kompenzací za veřejné služby, uzavření a projednání stávky zaměstnanců společnosti Dopravní podnik Ostrava a.s. a ukončení zavedené mimořádné přepravy ve veřejné osobní dopravě na území statutárního města Ostravy v době smogové situace

Diskuse:

Ing. Juroška, Ph.D., se vyjádřil k části materiálu týkající se zrušení mimořádné dopravy ve smogových situacích. Když byl tento druh dopravy, tak to jako klub KSČM podpořili, ačkoliv k tomu měli své výhrady

ve smyslu, že se domnívali, že to nebude příliš efektivní. Tento materiál jako klub podpoří, protože zahrnuje celou řadu dalších věcí a předpokládají, že zrušení mimořádné bezplatné dopravy ve smogových dnech je způsobeno zejména ekonomickou situací, že vítězná strana ve volbách neodstupuje jakoby od toho svého programového požadavku natrvalo a že se jím bude dále zabývat. Myslí si, že by to stálo za nějakou širší diskusi. Vytvořit třeba nějakou pracovní skupinu, která by se tímto tématem zabývala, protože těch modelů bezplatné dopravy nebo částečně bezplatné dopravy můžou vymyslet celou řadu a ty opatření různé kombinovat. Např. v zimním období snížené jízdenky atd. Jinak si myslí, že ta bezplatná doprava sama o sobě je poměrně geniální a inovativní nápad, bohužel v době jakéhosi úpadku, ve kterém v současné době jsou, se takovým inovativním a progresivním věcem nedaří.

Ing. Kajnar řekl, že v pondělí byl v Ostravě ministr Chalupa. Vedla se diskuse v celé šíři, přijaly se konkrétní kroky mj., že ministerstvo zadá studii proveditelnosti na využití nízkoemisních zón, které omezí vjezd zvláště kouřících automobilů do oblastí. To je dobrý krok, protože nemá smysl, aby se to uplatnilo pouze v jednom městě. Mělo by se to uplatnit ve všech městech. Diskusi rozšířili o to, že v tom zákoně budou muset být jakési změny a zároveň na to, že potom by také při nějaké restrikci mohla následovat ve smogových situacích třeba i doprava zadarmo a ministerstvo na to slyšelo, protože snížení emisí na přijatelnou úroveň zvláště ve smogových dnech přijde tenhle stát podle něj na desítky miliard korun. Takže nějakých 40 milionů v regionu na 10-20 dnů bezplatné dopravy je přijatelné. V téhle chvíli se ale rozpočet nevyvíjí příznivě.

Mgr. Kausta řekl, že je škoda, že zastupitelstvo nepřistoupilo ke zrušení té hromadné dopravy tak, jak navrhovali někdy v únoru nebo březnu. Považuje argument s emulzní naftou za zástupný problém a důvod, proč tento nekoncepční krok a dopředu nepromyšlený krok ukončit. Kdyby to brali z těch důvodů, které zde byly řečeny v prosinci, tak ta rezerva by pořád ještě tuto akci kryla a i ten „nějaký průzkum“, který proběhl, a který on za průzkum nepovažuje, protože to nemá žádnou statistickou hodnotu, prokázal pouze to, že v době smogu skutečně lidé vycházejí ven méně a logicky jezdí méně tramvajemi a jezdí i méně auty do centra. Myslí si, že pořád podceňují jednu podstatnou věc, a to je v zásadě příčina toho smogu, a to jsou velcí znečišťovatelé. Možná by bylo na místě, kdyby alespoň náměstci pro dopravu i pro životní prostředí zvedli tu zaťatou pěst vůči těm znečišťovatelům. Chápe, že za to může stát i z hlediska svých zákonů. Nicméně pokud nesníží tu zátěž velkými znečišťovateli, tak budou pořád řešit pouze ten následek a zmenšovat to, že bude někdo jezdit přes dálnici zdarma s dálniční známkou nebo bez dálniční známky, nebo že budou dělat dopravu zdarma. To pořád nedělají prevenci nebo se nesnaží, aby ten problém nevznikl, ale pouze ho nějakým způsobem hasí.

Ing. Kajnar požádal **Mgr. Kaustu**, aby se zkusil nebavit o ovzduší.

Mgr. Kausta odpověděl, že to s tím souvisí. Domnívá se, že by možná bylo vhodné, aby občané byli informováni o tom, že i v době prázdnin, kdy se třeba říká, že jeden z problémů byli domkaři, a ti si zcela určitě netopili ve svých domcích, tady byly vysoké koncentrace PM_{2,5} a další jedy a nebyla vyhlášena smogová situace. Myslí si, že ani za dob komunismu nebyla doprava zdarma a pamatuje si, že stála jízdenka 4 koruny a příjmy byly 1.500 na občana. Na závěr řekl, že tento bod podpoří, protože to navrhovali už dávno.

Ing. Kajnar přerušil jednání a vyhlásil přestávku.

J. Becher řekl, že doufá, že ty důvody, proč je v návrhu materiálu č. 76 ukončení akce veřejná hromadná doprava zdarma v době smogu, nejsou pouze ekonomické. Doufá, že zvítězil zdravý rozum, protože se ukázalo, že ta akce stála 20 milionů a její přínos byl z hlediska ovzduší nulový. Myslí si, že všichni tu analýzu nebo ten průzkum četli a závěry byly jediné, a to, že sice k jakémusi poklesu došlo, ale jakákoliv souvislost s „akcí smog“ je neprůkazná, byť pan náměstek Bc. Boháč do médií prezentoval, že to bylo ovlivněno touto akcí, tak tomu tak nebylo. Tento návrh podpoří, škoda jen, že přichází docela pozdě. Chtěl pouze říct, že doufá, že k ukončení akce smog nevedly pouze ekonomické důvody.

doc. Ing. Jančík, Ph.D., si myslí, že vždycky, když se bude dělat nějaké větší rozhodnutí v oblasti životního prostředí, je třeba dopředu dobře zanalyzovat, kolik to bude stát. Navázal na **Mgr. Kaustu**, který měl docela dobrý nápad společně s primátorem, a to je ta trochu zastrašující kampaň s tou pěstí. Když už za tu kampaň zaplatili půl milionu korun, tak by ty symboly a ten styl té kampaně využili vždycky, když se jim jako

Ostravě nebude něco líbit. Navrhnul, aby takovou trošku postrašující kampaň pro ty lidi použili také pro to ovzduší. Dalo by se možná využít všech těch log, které mají, veškerého stylu kampaně, pouze by se vyměnily texty.

Ing. Madej sdělil, že před chvílí se vyjadřoval k akci smog doprava zdarma novinářům a bohužel zklame pana Bechera, ale to rozhodnutí bylo čistě ekonomické. Je přesvědčený o jediné věci. Každý občan mohl v době smogu, kdy byla doprava zdarma, ukázat, jak to s tím ovzduším myslí vážně, protože to své auto skutečně mohl nechat doma. Takže pokud to ekonomika města dovolí, tak se k tomu klidně vrátí přes všechny excesy, které doprava zdarma přinesla od ježdění bezdomovců a jiných.

Bc. Boháč řekl, že doprava zdarma byla a je pořád jednou z možností, jak zlepšit životní prostředí a případně ji lze kombinovat třeba s nízkoemisními zónami či s jinými nápady. Je to opravdu pouze věcí ekonomickou, a to z důvodu, který si mohou přečíst v materiálech. Vyhodnocení akce smog už bylo v předchozím zastupitelstvu. Dneska před sebou mají moment, kdy si můžou vybrat, zda udělí dopravnímu podniku pokutu ve výši 59 milionů korun a tím pádem se to bude muset promítnout do režie jízdného, protože nemají jinou možnost tyto peníze zaplatit. Dále doporučil, aby jim poskytli dotaci na zvýšené pohonné hmoty a na zrušenou emulzní naftu, kterou ministerstvo financí vzhledem ke zrušení zvýhodněné daně z našeho trhu odvedlo a díky tomu dopravní podnik strádá 24 milionů korun. Pokud jim dotaci ve výši 19 900 tis. korun poskytnou, nebudou muset zdražovat jízdné v průběhu roku tak, jak to udělala Praha či jiná města. Dále řekl, že v kampani s pěstí, a říkal to taktéž na tiskové konferenci, v žádných novinách a nikde, kde se psalo o dopravě, a psaly se počty, neuváděl své jméno, protože to není věcí jeho či rezortního náměstka, ale je to věcí Ostravy. Není moc měst v naší republice, kde přijede 25% lidí z venku do města a zase z něho odjede. Doprava má svůj vliv na životní prostředí. Když se budou bavit o připravovaných zákonech, tak hned od 1. 1. připravují zdražení o 4% v rámci DPH, a to je zase přímý vliv na dopad zdražení jízdného. Vzhledem ke všem těmto faktorům doporučil, aby dohromady tento materiál jako komplexní podpořili tak, aby momentálně zastavili bezplatnou hromadnou mimořádnou přepravu a poskytli dopravnímu podniku dotaci. Na závěr řekl, že vyjednával i s krajem a s městem Hlučín, kde požadoval, aby taktéž neudělovali tuto pokutu, a to z důvodu, že i přesto, že nebylo vypraveno přes 11 tisíc spojů, tak to nebylo vinou dopravního podniku či pochybením, protože na konci roku je vždy vyúčtování a jsou dávány sankce za to, že spoj není vypraven. Na druhou stranu to bylo vlivem opodstatněné stávky dané zákonem, a proto požadovali, aby nebylo využito právo udělit tuto pokutu. Omluvil se všem lidem, kteří v průběhu stávky měli způsobeny problémy, a požádal o to, aby pokutu neudělovali.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. 607/ZM1014/10.

◆ ◆ ◆

MATERIÁL čís. 77

Návrh smlouvy o poskytnutí účelové neinvestiční dotace společnosti Libor Václavík – LIBROS na zabezpečení akce AUTODAY 2011!!!

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 6 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. 608/ZM1014/10.

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 78

Poskytnutí účelové neinvestiční dotace pro projekt „Ať mluvíme polsky-česky, spolu je nám vždycky hezky“ Domova pro seniory Kamenec, Slezská Ostrava, příspěvkové organizace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 609/ZM1014/10.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 79

Návrh na uzavření dodatků ke smlouvám o poskytnutí účelové dotace z oblasti handicapovaní včetně dětí a mládeže

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 610/ZM1014/10.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 80

Dohoda o společném postupu při převodu sociálních služeb mezi statutárním městem Ostrava a Centrem sociálních služeb Ostrava, obecně prospěšná společnost

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 611/ZM1014/10.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 81

Žádosti o poskytnutí bezúročné půjčky

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 612/ZM1014/10.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 82

Návrh na poskytnutí mimořádných neinvestičních účelových dotací nestátním neziskovým organizacím v oblasti sociální péče

Diskuse:

Ing. Kamená řekla, že v letošním roce se většina neziskových organizací potýkala s nedostatkem finančních prostředků. Všechny se staraly o to, aby své potřeby zajistily do konce roku, a těm kterým se to nepodařilo, požádali město o mimořádnou dotaci. V tomto materiálu měli 17 organizací, z toho 15 organizacím dotaci poskytli a dvěma organizacím neposkytli. Mrzí ji, že zrovna neposkytli dotaci Krizovému centru Ostrava, které bezesporu dělá záslužnou činnost pro město Ostravu a dělá ji po celý rok. Neví, jak rozhodovala komise, ale myslí si, že by měla velice citlivě vážit neposkytnutí dotací takové organizaci. Nechce, aby jí na to někdo odpovídal, ale požádala, aby příště komise rozhodovala tak, aby to bylo citlivé pro tu společnost, která to nutně potřebuje.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. 613/ZM1014/10.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čis. 83

Návrh na rozšíření účelu použití dotace a uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě ev.č. 1403/2011/SVŠ o poskytnutí investiční dotace z rozpočtu SMO právnické osobě Čtyřlístek – centrum pro osoby se zdravotním postižením Ostrava, příspěvková organizace, IČ 70631808, se sídlem Hladnovská 751/119, 712 00 Ostrava – Muglinov

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. 614/ZM1014/10.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čis. 96

Poskytnutí stipendia města Ostravy v akademickém roce 2011/2012

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. 615/ZM1014/10.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čis. 98

Žádosti sportovních klubů o rozšíření a změnu účelu použití poskytnuté dotace a žádost SSK Vítkovice o změnu příjemce dotace na akci Velká cena města Ostravy v boxu mužů

Náměstek primátora Ing. Štěpánek, Ph.D., navrhnul změnu v materiálu. Sdělil, že ráno před zasedáním obdržel dopis ze sportovního oddílu SSK Vítkovice, který mají rozdán všichni zastupitelé na svých stolech, ohledně 3) bodu materiálu, tzn. konání Velké ceny města Ostravy v boxu mužů s tím, že Sdružení sportovních klubů Vítkovice odstupuje od pořadatelství. Z toho důvodu bude materiál obsahovat pouze body a) a b) a z usnesení se vypustí body 3), 4) a 5).

Diskuse:

Ing. Luzar sdělil, že má drobný problém s dalším žadatelem, a to s baseballovým klubem Ostrava. Když si přečetl důvodovou zprávu a materiály, které přiložili, nabyl zvláštního dojmu, a doufá, že tento sportovní

oddíl je v tom nevinně, že Česká federace baseballu zahrála trošku hru. Pověřila své jednotlivé oddíly v republice s tím, že mají příslib organizace Mistrovství Evropy, aby šli a zjistili, které město by mohlo přihodit nejvíc na toto pořádání. Jak to vypadá, Ostrava příslib dala, ale asi dala málo, protože to najednou dostalo Brno a Třebíč. Předpokládá, že také finančně toto podpoří, ale když už ta Ostrava něco přislíbila, tak je škoda to vracet, takže jim nabídli nějakou menší akci, o kterou by normálně asi tak velký zájem neměli a nechají to profinancovat s tím, že tu akci nazvou krásně. Jelikož doufá, že ten sportovní oddíl je v tom opravdu nevinně, protože kdyby o tom věděl, že je žádá, aniž by to měl zajištěno dopředu, a žádá zároveň jiná města o tu podporu, tak by už to mohlo naplňovat nějaké znaky účelového tunelování rozpočtu. Uvedl, že v materiálu chybí rozpočet toho, kolik peněz jim na to Mistrovství Evropy kadetů přislíbili, které si chtějí nechat a přefinancovat to na to náhradní řešení, aby ty peníze nemuseli vracet. Dotázal se, zda je tam nějaký rozdíl a zda něco budou vracet nebo nebudou. Dále se dotázal, zda toto jako celek nezvážit, protože dle jeho názoru je to velice neseriózní jednání jejich mateřské organizace vůči poskytovatelům takovéto podpory. Kdyby tady to mistrovství Evropy bylo, bude hlasovat pro, ať to dostanou, ale toto se mu z jejich strany jeví velice neseriózně. Pokud o tomto bude hlasováno, tak se zdrží hlasování.

Ing. Štěpánek, Ph.D., dal Ing. Luzarovi částečně zapravdu. Ta situace při pořádání různých špičkových akcí není všude stejná. Jsou sportovní odvětví, kde ta spolupráce je velice dobrá, slovo platí a ty akce se uskutečňují. Typickým příkladem jsou atleti. Nicméně už i v letošním volebním období zažili akce, kdy je opravdu oslovováno více subjektů o případné pořadatelské, a licituje se o tzv. podpoře. Uvedl příklad. Je to mezi tím, jak ta federace a pořádající klub uzavřou smlouvu. Ty tradiční sporty, které jsou tady již roky zavedené, tak ty procedury už mají vychytané a dokonce když třeba kandidují na některou tu akci, tak už dopředu je uzavíráno partnerství s městem v tom smyslu, že když ta akce bude přičleněna České republice, tak bude v tom pořádajícím městě. U tohoto sportu tomu bohužel tak nebylo a tak mohlo zřejmě dojít k tomuto stavu. Co se týče rozpočtu, vychází z toho, že je změna účelu, tzn., předpokládá, že ta dotace ve výši 350 tisíc, bude převedena na ten turnaj. Neví, jestli to bylo na komisi projednáváno nějak detailněji.

Ing. Luzar konstatoval, že si vezme technickou, až odpoví předseda komise, zda k tomu jsou nějaké informace, kolik ten rozpočet byl původně.

Dr. Ing. Mrkvica odpověděl, že komise to projednala a vydala souhlasné stanovisko. Větší diskuse k tomuto bodu nebyla.

Ing. Kajnar požádal náměstka primátora Ing. Štěpánka, Ph.D., aby k tomu zaujal nějaký postoj.

Ing. Štěpánek, Ph.D., odpověděl, že vzhledem k té časové tísni, tzn., že ta akce by měla proběhnout v letošním roce, tak není pro odložení materiálu. Navrhl vyjádřit hlasováním, zda jsou pro změnu účelu nebo ne.

Ing. Luzar uvedl, že postup je jasný a budou rozhodovat hlasováním. Chtěl pouze upozornit na ten precedent. Chápe, že ty sportovní oddíly takhle přistupují, když to ale nevyjde a nedostanou pořadatelské, měli by ty peníze vrátit. Objevuje se precedent, že řeknou: „My vám to nevrátíme, vy nám to převedte na něco jiného“. Dokáže si představit další sportovní oddíly, které to začnou používat jako určitý precedent. A už vidí tu řadu sportovních oddílů pěkně narovnanou, které by tady s tímto modelem mohly přijít. Je to na zvážení.

Ing. Lauko sdělil, že pro uvedený materiál nebude hlasovat.

Ing. Juroška, Ph.D., předpokládá, že se o jednotlivých záležitostech bude hlasovat odděleně.

Ing. Štěpánek, Ph.D., uvedl, že vzhledem k probíhající diskusi by bylo vhodné hlasovat po jednotlivých bodech, tzn. jednotlivě o FC SLAVIA Michálkovice a o baseballovém klubu Ostrava.

Ing. Kajnar dal hlasovat o bodě 1) návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno.

Ing. Kajnar dal hlasovat o bodě 2) usnesení, hlasovalo 18 pro, 1 proti, 21 se zdrželo hlasování.
Neschváleno.

Bylo přijato usnesení čí. 616/ZM1014/10.



MATERIÁL č. 97

Návrh Zásad pro poskytování účelových dotací na rok 2012 včetně návrhu na vyhlášení výběrového řízení pro poskytování účelových dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy

Diskuse:

J. Becher sdělil, že ho zarazí, že se na každém zastupitelstvu objevují žádosti o dotace na nejrůznější akce. Přitom pravidelně každý rok probíhají dotační programy, kde si všichni v rámci své oblasti mohou požádat o dotaci či grant. Z jeho pohledu mu připadá trošku nefér, protože je také členem kulturní komise, pokud se většina žadatelů dokáže vejít do termínu, dát si žádost, předložit podrobné podklady a buď dostat, nebo nedostat dotaci, a potom se během celého roku objevují žádosti o dotace a on se ptá, zda tito pořadatelé nejrůznějších konferencí a festivalů atd. nevěděli nejméně půl roku až rok dopředu, že to budou pořádat. Navíc se obává, že takto rozhodnuté ad hoc dotace dokonce nemají ani stejné podmínky a nemusí dodržovat ani stejné podmínky jako žadatelé v řádném grantovém řízení. Proto dal jako návrh k zamyšlení pro zastupitelstvo i pro příští jednání, zda se vůbec takovými žádostmi zabývat, pokud nebudou jasné doloženy. Měli by jasné deklarovat, proč nemohli požádat v rámci grantových řízení, že jde o nějakou náhlou změnu nebo něco podobného a pokud to nedeclarují, tak se tím nezabývat a rovnou to odmítnout. Nepřipadá mu to fér, nejsou to stejné podmínky pro všechny žadatele dotací a je jedno jestli se jedná o kulturu, sport, volnočasové aktivity nebo něco jiného. Dává to jako téma k zamyšlení. Dneska tady měli dva takové body a tentokrát to už nevydržel a potřeboval tento námět k zamyšlení dát.

Ing. Piperková souhlasí s názorem, že by všichni žadatelé, kteří žádají o dotaci v jakékoliv oblasti volnočasových aktivit, zdravotnictví, měli opravdu dodržovat termíny podávání žádostí, přihlásit se a mít rovné podmínky k poskytování dotací. Zatím je to v tom režimu, že pokud se vyskytne akce, která je opravdu nějakým způsobem významná, nebo ji zastupitelstvo chce podpořit, tak je to v režimu rozhodování zastupitelstva, které svým hlasováním rozhodne, zda tu akci podpoří tím, že poskytne dotaci. K dotacím v oblasti kultury uvedla, že pojedou v období, kdy bude notifikován program podpory veřejných kulturních služeb, pojedou úplně v jiném režimu, kde opravdu budou stanovena závazná pravidla, jak poskytovat dotace a tam už nebude možnost podávat si žádost o grant v oblasti kultury mimo období a mimo termíny, které budou v tom programu obsažené, notifikované evropskou komisí. Tzn., že zásady by měly být pouze přechodným materiálem pro období roku 2012 a po notifikaci už se pojedou úplně v jiném režimu, protože kultura se chová jako oblast, která může být i částečně komerční, tzn. konkurenceschopná.

Ing. Štěpánek, Ph.D., v principu souhlasí s tím, co bylo řečeno, ale procedurálně každá žádost, která přijde na radu příp. na zastupitelstvo, musí být projednána, tzn., že musí být předložena. A pokud někdo získá tu dotaci v pozdějším termínu, tak dostává stejné smlouvy, tzn., nemá nějaké zásadní úlevy z povinností. Materiál, který byl projednáván na dnešním zasedání, byl předložen z důvodu, že některé komise si nechávají část peněz na rozdělení v druhé půlce roku. To byl třeba příklad těch předchozích žádostí, tzn., z vyčleněného rozpočtu mají jakési druhé kolo přidělování dotací na akce, kde získají pořadatelství v průběhu roku. Je to na uvážení komise, zda to doporučí či nikoliv a nechává zastupitelům, kteří jsou členy těchto komisí, ať se k tomu vyjádří.

J. Becher řekl, že tomu rozumí a souhlasí s Ing. Štěpánkem, Ph.D. Dále řekl, že rozumí tomu, kde je časová tíseň, nezaviněná pořadatelem, ale ta nerovnost je např. také v tom, že žadatelé v grantovém řízení předkládají daleko podrobnější podklady např. včetně rozpočtu, a to oni jako zastupitelé v materiálech nemají. Mají žádost na nějakou částku, ale na co, jak to bude použito a jak to bude vyúčtováno, neví. Zdá se mu, že také ani úplně nerozhodují tak, jak by měli. Je rád, že ty nové zásady pro poskytování grantů v oblasti, teď se to bude nazývat kulturních služeb, nastanou, protože jako hnutí na to také apelovali. Druhá věc je otázka komisí. Pokud např. někdo neuspěje s žádostí v grantovém řízení a potom jakoby obejde komisi a dá si žádost přímo např. na kancelář primátora nebo na některého z náměstků, tak mu to připadá trochu jako popírání smyslu komisí, kde by měli zasedat lidé fundovaní. I z tohoto důvodu si myslí, že to není správné a že by při každém rozhodování měli zvažovat, zda takové akce mimořádně podpořit nebo ne.

Konference miniinvazivní chirurgie se mu líbí, nic proti ní nemá, ale v tuto chvíli má pocit, že nemá úplně přesné podklady, když to srovná s prací v komisi.

Ing. Madej poznamenal k panu Becherovi, že pokud dávají jakoukoliv dotaci komukoliv, kdekoliv a kdykoliv, tak tam nikdy spravedlnost nebude. Podotkl, že komise je pouze poradním orgánem rady. Pan Becher tvrdí, že tam jsou fundovaní lidé, ale on o tom není až tak přesvědčen, protože pokud komise je ta nejspravedlnější, která to rozhodne, tak si to taky nemyslí.

Ing. Štěpánek, Ph.D., se vrátil k materiálu č. 98 a upozornil, že rozpočet, o kterém hovoří, v tom materiálu je. Tzn., že opravdu dokládají smysl využití a takto je ten účel uváděn ve smlouvách.

J. Becher sdělil, že nám. primátora Ing. Madej se nevyjádřil úplně přesně. Není předsedou kulturní komise ani jiných, ale dovolí se zastat členů komisí, že to nejsou ti správní povolání lidé. Doufá, že to tak je a věří tomu a např. jeho zkušenosti z kulturní komise jsou zatím ty nejlepší. Zastal se kolegů a řekl, že rozhodně v kulturní komisi a v komisích, ve kterých je, jsou i odborníci a povolání a zda jsou nebo nejsou dotace spravedlivé, to je otázka dosti filozofická. Z jeho pohledu, protože se spolupodílí na rozhodování komu dát a nedat dotaci svým hlasem, tak z jeho pohledu to vidí naprosto spravedlivě. Mluví o rovných podmínkách pro všechny. Nemluví o tom, že se nedostane na všechny.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. 617/ZM1014/10.

◆◆◆

MATERIÁL čis. 84

Žádost občanského sdružení KRCH OFF Skate a občanského sdružení FAUST o rozšíření účelu použití poskytnuté účelové neinvestiční dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy k projektu „Provoz skateparku v Ostravě-Porubě v roce 2011“ (KRCH OFF Skate, o.s.) a k projektu „Otevřený klub HOP KLUB“ (FAUST, o.s.)“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. 618/ZM1014/10.

◆◆◆

MATERIÁL čis. 85

Návrh Zásad pro poskytnutí dotací – grantů v oblasti kultury z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2012 včetně návrhů na vyhlášení výběrového řízení na poskytnutí dotací – grantů v oblasti kultury

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. 619/ZM1014/10.

◆◆◆

MATERIÁL č. 86

Návrh „Zásad pro poskytnutí neinvestiční dotace – víceletého grantu statutárního města Ostravy“ z rozpočtu statutárního města Ostravy pro období od 1.7.2012 do 30.6.2016, včetně vyhlášení výběrového řízení

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 620/ZM1014/10.

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 87

Návrh dodatku č. 12 zřizovací listiny Komorní scény Aréna, příspěvková organizace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 621/ZM1014/10.

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 88

Žádost společnosti Dům kultury Akord Ostrava – Zábřeh, s.r.o., o navýšení neinvestiční účelové dotace a návrh dodatku č. 2 ke Smlouvě o poskytnutí neinvestiční účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 1 proti, 5 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 622/ZM1014/10.

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 89

Žádost společnosti DK POKLAD, s.r.o., o navýšení neinvestiční účelové dotace a návrh dodatku č. 1 ke Smlouvě o poskytnutí neinvestiční účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 1 proti, 6 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 623/ZM1014/10.

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 6

Zpráva o činnosti statutového výboru zastupitelstva města za I. pololetí roku 2011

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. 624/ZM1014/10.



MATERIÁL čis. 90

Zpráva o činnosti kontrolního výboru ZM za 1. pololetí roku 2011

Diskuse:

Bc. Sucharda po krátké konzultaci se členy kontrolního výboru a především s jeho předsedou předložil pozměňující návrh, a to z důvodu, kdo v té věci předmětné rozhodoval, a s ohledem k těm nálezům, že tam došlo k objasnění určitých nejasností. Navrhl ponechat usnesení v bodech 1), 2), 3) a 4) a body číslo 5) a 6) nahradit tím, že zastupitelstvo doporučuje, aby se rada města znovu touto žádostí zabývala.

Ing. Kajnar řekl, že této záležitosti moc nerozumí, protože materiál nešel přes radu města a požádal o vysvětlení odbor legislativní a právní.

Mgr. Carbolová, odbor legislativní a právní, odpověděla, že není problém, aby zastupitelstvo přijalo usnesení, kterým doporučí radě města, aby se znovu nějakou záležitostí zabývala stejně, jako není problém, aby bylo přijato usnesení, jak je navrženo. Po právní stránce jsou obě dvě varianty možné.

Ing. Juchelka navrhl, aby to bylo odsouhlaseno v předloženém znění, tzn., ve znění, které předložil kontrolní výbor.

Bc. Sucharda osvětlil celou záležitost. Sdělil, že se jedná zejména o činnost kontrolního výboru, kdy se zabýval dílčím usnesením rady, které se vyjadřovalo k udělení předchozího souhlasu daného prodeje. V té věci rada jako taková zaujala negativní stanovisko s tím, že v odpovědi pana primátora občanům byly sděleny dvě informace a po určité kolizní diskusní konfrontaci s představiteli samosprávy Mariánských Hor vyplynulo a posléze i kontrolní výbor potvrdil, že evidence platebních výměrů již není relevantní, ale měla by být zahrnuta do rozhodnutí rady, zdali dát předchozí souhlas či ne a zároveň byla potvrzena skutečnost objemu investic v této nemovitosti k danému roku. V podstatě se změnily tyto základní informace, podle kterých se rada města rozhodovala a on se domnívá, že by měl být radě znovu dán k dispozici prostor, znovu zaujmout stanovisko.

Ing. Kajnar zrekapituloval návrh Bc. Suchardy na úpravu usnesení.

Bc. Sucharda sdělil, že předpokládá, že je ten návrh změny zaznamenaný.

Ing. Juchelka sdělil, že s návrhem Bc. Suchardy v zásadě nemá problém, pouze se domnívá, že je to vnitřní záležitost Mariánských Hor a Hulvák a že se opět dostávají do toho, že se to možná někdy do budoucna vrátí na kontrolní výbor, protože tam řeší mezi sebou něco, co opět budou řešit oni na Magistrátu města Ostravy. Tomuto chtěl kontrolní výbor předejít a doporučili zastupitelstvu, aby hlasovalo tak, jak to bylo předloženo. V zásadě s tím problém nemá a počkají si prostě na to, co rada města s tímto udělá a možná, že se to třeba zpátky nevrátí. Jde pouze o to, aby bylo nějakým způsobem naplněno to, o č žádají občané Mariánských Hor a Hulvák. Na stůl kontrolního výboru se to dostalo právě díky tomu, že pan Bc. Sucharda měl nějakou polemiku s místostarostou RSDr. Boháčem v jeho nepřítomnosti a oni to dostali na stůl díky stížnosti nejen pana RSDr. Boháče, ale také občanů Mariánských Hor a Hulvák a měli to za úkol prošetřit. Prošetřili to a stanovisko kontrolního výboru bylo odhlasováno tak, jak to mají před sebou v usnesení.

Ing. Kajnar se dotázal, zda poslední návrh je, aby hlasovali o novém bodu 5) usnesení ve znění: „doporučuje, aby se rada města znovu touto žádostí zabývala“, tzn. žádostí Mariánských Hor.

PaedDr. Koutný řekl, že návrh je vypustit původní body 5) a 6) a nahradit je zněním: „na základě zjištění nových skutečností doporučuje výbor předložit žádost k novému projednání radě“.

Ing. Luzar pokusil se vnést do celé záležitosti jasno. Řekl, že mají usnesení kontrolního výboru, který něco konstatuje. Dále je návrh člena zastupitelstva, který navrhuje z usnesení vypustit bod 5) a 6) a nahradit tento text jiným textem.

Ing. Kajnar řekl, že tento text přečte Mgr. Carbolová.

Ing. Juchelka konstatoval, že nechá mluvit Mgr. Carbolovou.

Ing. Kajnar řekl, že podává návrh na vypuštění bodů 5) a 6) z předloženého návrhu usnesení a požádal Mgr. Carbolovou, aby přečetla návrh nového bodu 5), který tyto dva body nahradí.

Mgr. Carbolová přečetla text nového bodu 5) ve znění: „Zastupitelstvo města doporučuje radě města opětovně projednat udělení předchozího souhlasu dle čl. 6, odst. 3, písmene a) obecně závazné vyhlášky města Ostravy č. 11/2000, Statut města Ostravy, ve znění pozdějších změn a doplňků, k prodeji nemovitosti – bytových jednotek v domě č.p. 1009 na ul. Vršovců 64“. Dále řekla, že je to v podstatě usnesení, kterým zastupitelstvo nikoliv kontrolní výbor doporučí radě města, aby se opětovně touto záležitostí v rámci udělování předchozího souhlasu podle statutu zabývala, protože podle statutu uděluje souhlas k prodeji bytových jednotek rada města. Toto usnesení chtělo nahradit radu města tím, že by si zastupitelstvo vyhradilo ten předchozí souhlas. Když ho změní, tak je to o tom, že se radě města zastupitelstvem jakoby doporučí, ať se tím znovu zabývá.

Ing. Kajnar poděkoval Mgr. Carbolové, ukončil diskusi a dal hlasovat o upraveném návrhu usnesení. Hlasovalo 31 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. 14 nehlasovalo.

Vzhledem k tomu, že 14 zastupitelů nehlasovalo, primátor prohlásil hlasování za zmatečné a dal znovu hlasovat o upraveném návrhu usnesení, tzn., s vypuštěním původních bodů 5) a 6) a jejich nahrazením novým bodem 5) ve znění: „Zastupitelstvo města doporučuje radě města opětovně projednat udělení předchozího souhlasu dle čl. 6, odst. 3, písmene a) obecně závazné vyhlášky města Ostravy č. 11/2000, Statut města Ostravy, ve znění pozdějších změn a doplňků, k prodeji nemovitosti – bytových jednotek v domě č.p. 1009 na ul. Vršovců 64“.

Hlasovalo 35 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení čí. 625/ZM1014/10.

♦ ♦ ♦

ORGANIZAČNÍ ZÁLEŽITOSTI

V organizačních záležitostech neproběhla žádná diskuse.

♦ ♦ ♦

DOTAZY, PŘÍPOMÍNKY A PODNĚTY ČLENŮ ZM

Primátor sdělil, že náměstkyně primátora Ing. Piperková neobdržela žádný dotaz, podnět ani připomínku.

♦ ♦ ♦

DISKUSE - RŮZNÉ

Primátor předal slovo panu P [REDAKCE], který byl přihlášen do diskuse.

Pan P [REDAKCE] vystoupil s diskusním příspěvkem na téma „řešení bezpečnosti a dopravní problematiky v okolí městského stadionu v souvislosti s účinkováním FC Baník Ostrava a kumulací dopravní problematiky včetně stavebního zahušťování okolí“. Tento příspěvek je uveden v příloze č. 1 zápisu.

Ing. Kajnar poděkoval panu P [REDAKCE] za námět. Částečně již odpověděli tím dopisem, který zmiňoval. Jeho námět dá náměstkovi primátora Ing. Štěpánkovi, Ph.D., který je za tu výstavbu odpovědný. Bude se jím zabývat rada a nějakým způsobem ho vyrozumí.

Ing. Luzar, jelikož projednávali materiály, kterými znovu zahájí další rok grantový systém, připomenul věc, kterou projednávali minulý rok při podobné záležitosti, a to osud malých fotbalistů v Ostravě – Jih, kteří požadovali grantovou podporu, kterou jim tenkrát neposkytli. Tuto záležitost připomíná z toho důvodu, že obvod Ostrava – Jih v současných finančních prostředcích nebude mít asi prostředky na zabezpečení tréninkových hřišť, které byly tehdy nějak podmíněny tou realizací. Byl by rád, aby toto nezapadlo, protože se na něj také obrací rodiče dětí, které ten fotbal hrají, a byl by rád, kdyby příslušné odbory města při přípravě rozpočtu také mysleli na to, že je tady taky nějaký malý fotbal a nejenom velký fotbal, o kterém teď hodně slyšeli, a myslelo se i na to, že ty děti potřebují taky někde trénovat a hrát.

Mgr. Kausta poznamenal, že by chtěl reagovat na dnešní hlasování ohledně bodu podpory SSK Vítkovice. Řekl, že mu vadí určitý precedent, a to, co se odehrálo na posledním zastupitelstvu, kdy on chtěl, aby se hlasovalo zvlášť o poskytnutí dotace minimálně jedné škole, a nebylo mu to umožněno. Dneska bez hlasování k takovému přístupu přistoupili a hlasovali odděleně. Posledně sice deklaroval, že to bude nějakým způsobem řešit, stížností, nakonec se rozhodl, že ne, aby nezatěžoval radu a dalšími takovými neblahými podněty ministerstvo vnitra. Požádal, aby to bylo bráno do budoucna tak, že když někdo požádá o oddělené hlasování, tak k tomu má důvod, protože chce hlasovat odděleně od těch ostatních. Posledně byl donucen hlasovat o tom, aby hlasoval proti ZŠ Ostrčilova, neboť byl proti dvěma subjektům. Chtěl by, aby ten úzus, když o to někdo požádá, ctili a nerozhodovali o tom. I JUDr. Babka to posledně podpořil.

Ing. Kajnar odpověděl, že už viděl, ač se to zdá nepravděpodobné a téměř nikdo mu to neuvěří, případ, kdy se JUDr. Babka mylil. Myslí si, že v parlamentu je to běžná praxe, když se spojí něco s něčím. Myslí si, že by Mgr. Kausta se stížností neuspěl. Škoda, že ji nepodal. Do jisté míry to souviselo. Chtěli tu dotaci dát všem a myslí si, že to byl věcný důvod, proč to nerozdělit. Kdežto tento případ spolu nesouvisel.

Primátor chtěl dát slovo druhému řádně přihlášenému občanovi do diskuse panu D [REDAKCE] R [REDAKCE], který se před zasedáním zastupitelstva řádně přihlásil do diskuse na téma „Romové“, ale pan R [REDAKCE] nebyl na zasedání zastupitelstva města přítomen.

♦ ♦ ♦

ZÁVĚR

Primátor **Ing. Petr Kajnar** všem poděkoval za účast a sdělil, že se možná uvidí dříve, než na pravidelném zasedání zastupitelstva, protože je docela možné, že by pro dopravní podnik udělali mimořádné zastupitelstvo. Rozhodne o tom porada vedení v pondělí. Všem popřál příjemný den a ve 14.45 hod. desáté zasedání zastupitelstva města ukončil.

Usnesení z 10. zasedání zastupitelstva města jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

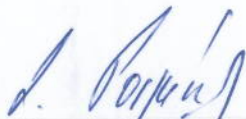
♦ ♦ ♦ ♦ ♦

Zapsala:

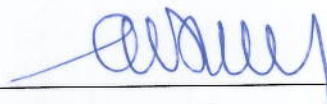


Kateřina Korbelová
odbor legislativní a právní MMO
místo: Ostrava
datum: 21.9.2011

Ověřovatelé:



Mgr. Lubomír Pospíšil
místo: Ostrava
datum: 23.9.2011



Ing. Leopold Sulovský
místo: Ostrava
datum: 23.9.2011



Ing. Petr Kajnar
primátor statutárního města Ostravy
místo: Ostrava
datum: 26.9.2011

BOD DO DISKUSE - RŮZNÉ

Vážený pane primátore, vážení členové zastupitelstva, dobrý den.

Jmenuji se P. a bydlím v Ostravě Zábřehu v části zvané Družstvo. Dnes k vám hovořím jménem petičního výboru občanů této městské části. Jde o místo, kde se v bezprostřední blízkosti vilové čtvrti nachází Městský stadion, ČEZ Aréna, Hotel PULS, Multifunkční hala a Hotel Clarion, dříve Atom.

462 občanů naší městské části projevilo letos na jaře podpisem Petice o 11 bodech svůj nesouhlas s přemístěním FC Baník na Městský stadion v Ostravě Vítkovicích. Důvodem byla obava z ohrožení majetku, zdraví a veřejného pořádku ze strany takzvaných fotbalových fanoušků. Originál petice byl doručen dne 27.4.2011 primátorovi Ing. Petru Kajnarovi a její kopie byly předány starostům městských obvodů Ostrava - Jih a Ostrava - Vítkovice.

Text petice, jak doufám, máte dnes k dispozici i vy, vážení členové zastupitelstva. Požadovali jsme v ní provedení takových úprav a přijetí takových opatření ze strany představitelů města Ostravy, městských obvodů, Policie ČR a Dopravního podniku, kterými by bylo vyloučeno, nebo alespoň značně zmírněno nebezpečí ohrožení zdraví, majetku, bezpečnosti a veřejného pořádku.

Pan primátor v odpovědi na petici vysvětlil důvody rekonstrukce Městského stadionu. Splnil rovněž svůj slib - přizvat naše zástupce k jednání projekčního týmu pro řešení rekonstrukce Městského stadionu. Dosavadní jednání s projektantem a zástupci ČEZ Arény pod vedením Ing. Kajtové, manažerky odboru sociálních věcí, školství, sportu a volnočasových aktivit Magistrátu města, nás ale neuspokojila. Nedávají totiž odpovědi na naše otázky a požadavky, ani nevyvracejí naše obavy.

Dozvěděli jsme se dále, že vedle brzké stavební úpravy Městského stadionu se plánuje také výstavba nová, a to kongresového centra za hotelem Clarion, dříve Atom, a kryté atletické haly u ČEZ Arény. Všechny tyto plánované nebo již realizované změny v našem nejbližším okolí významně zatíží zejména dopravní přístupy, a to jak k těmto zařízením, tak také k našim domovům. Přitom nikdo není schopen zaručit rozumnou koordinaci tam pořádaných akcí. Půjde pak o násobné množství projíždějících a parkujících vozidel, než je tomu doposud. Přitom kapacita dosavadních parkovišť, ani průjezdnost ulice Rudné a Závodní a jejich křížení již dnes není - a v budoucnu bez dalších opatření ani nemůže být - pro tyto účely dostačující. Již v současné době vozidla návštěvníků blokují příjezdy a výjezdy na Závodní, Rudnou, Starobělskou a Zkrácenou ulici a tím je ohrožena možnost příjezdu hasičů a záchranné služby, nemluvě o obtěžování obyvatel hlukem a výfukovými plyny.

Máme za to, že řešení situace kolem rekonstrukce Městského stadionu a dostavby dalších objektů v bezprostředním sousedství našich domovů vyžaduje nový, mnohem komplexnější přístup. Navrhujeme proto, aby byla vytvořena pracovní skupina pod vedením náměstka primátora, v níž by vedle zástupců petičního výboru Družstva byli zástupci odboru plánování a odboru dopravy magistrátu, státní a městské policie, dopravního podniku, hasičského záchranného sboru a městské záchranné služby. Uvedené osoby by měly komplexním a odborným způsobem posoudit, jakou zátěž prostřednictvím nových nebo rozšířených stavebních objektů, tak co do jejich dopravní obslužnosti uvedená část města, ještě snese. Cílem volených orgánů města by totiž mělo být i nadále zachování práv nás občanů na klidné a důstojné bydlení v našich domovech.

Jménem občanů, kteří podepsali petici, předem děkuji panu primátorovi za ustavení pracovní skupiny a Vám, vážení zastupitelé, za pozornost, se kterou jste můj projev vyslechli.

V Ostravě dne 14.09.2011

Magistrát města Ostravy

K rukám primátora Ing. Petra Kajnara

Prokešovo nám. 8, Ostrava - Moravská Ostrava

Petice

občanského sdružení Družstvo, se sídlem Ostrava – Zábřeh, Rudná 84, IČ 27029891, občanů městské části Ostrava -Zábřeh, místní části Družstvo a podnikatelů s místem podnikání tamtéž,

ve věci uvažovaného působení FC Baník Ostrava a.s. na Městském stadionu v Ostravě –Vítkovících a s tím souvisejících stavebních a dalších úprav tohoto stadionu a jeho okolí

Petiční výbor ve složení a) Ing. [redacted] P [redacted], bytem Ostrava- Zábřeh, [redacted]

b) Ing. [redacted] V [redacted], bytem Ostrava -Zábřeh, [redacted]

c) MUDr. [redacted] M [redacted] bytem Ostrava -Zábřeh, [redacted]

který ve věci doručení petice zastupuje ing. [redacted] P [redacted]

předkládá Vám tuto petici:

My, níže podepsaní občané a podnikatelé, vlastníci domů a obyvatelé ulic Starobělské, Věšínovy, Zkrácené, Bratrské, Práce, Mařákovy, Místní, Závodní, Rudné, Pospolité a dalších přilehlých ulic, sledujeme se znepokojením rozhodnutí zastupitelstva a rady Statutárního města Ostravy a vlastníků FC Baník Ostrava, a.s. o zamýšleném přesunu působení tohoto klubu do našeho bezprostředního sousedství na Městský stadion v Ostravě –Vítkovících a s tím spojených stavebních a dalších úpravách městského stadionu a jeho okolí.

S přemístěním FC Baník na Městský stadion Vítkovice zásadně nesouhlasíme. Jsme toho názoru, že městské investice je nutno směřovat do ochrany ovzduší, úpravy komunikací, čistoty města, údržby a rozšiřování zeleně, cyklostezek, dětských hřišť a jiných zařízení pro mladé rodiny. **Je nezodpovědné vynakládat prostředky z rozpočtu města pro potřeby FC Baník, a.s., který je v soukromém vlastnictví.**

Dalším vážným důvodem našeho nesouhlasu jsou obavy z vystupování militantních fotbalových výtržníků a násilníků, kteří by ohrožovali naše zdraví a majetek, a jejichž pacifikace státní a městskou policií stojí nás, daňové poplatníky, další nemalé finanční prostředky. Důsledkem rozhodnutí o přenesení aktivit FC Baník na městský stadion by byl také pokles hodnoty našich nemovitostí. Za případně vzniklé poškození našeho majetku vandaly budeme od města požadovat náhradu.

Převáží-li zájem skupiny politiků a soukromých vlastníků FC Baník na jeho přemístění do Vítkovic nad zájmy většiny občanů, kterou fotbal nezajímá, pak **požadujeme:**

- 1) Přizvání našich zástupců - členů petičního výboru k jednáním a konzultacím o stavebních úpravách okolí Městského stadionu a plánovaném pohybu diváků
- 2) Jmenovité určení odpovědných osob, na které se můžeme obracet se stížnostmi a s požadavkem na účinné zajištění :
 - a) bezpečnosti veřejných prostor v odpovídající době před konáním zápasů , v jejich průběhu a po jejich skončení
 - b) úklidu a údržby veřejných prostranství po skončení utkání
 - c) plynulosti veřejné hromadné dopravy
- 3) Dojde-li k rozšíření parkovacích prostor a přístupů na Městský stadion, realizovat je tak, aby nezasáhly plochy západním směrem, tj. k Závodní ulici
- 4) Osazení nástupních tramvajových ostrůvků zastávky Městský stadion ochranným zábradlím pro zajištění bezpečnosti chodců
- 5) Zřízení ochranného zábradlí podél Závodní ulice v prostoru před vstupní branou na Městský stadion
- 6) Absolutní zákaz parkování v den utkání v ulicích Starobělské , Věšínově, Zkrácené, Bratrské, Práce, Mařákově, Místní, a zákaz vjezdu vozidel tamtéž s výjimkou dopravní obsluhy
- 7) Žádné nadzemní lávky, nadchody a koridory, které by z městského stadionu ústily do ulic Starobělské a Věšínovy a naváděly by tam odcházející diváky
- 8) Uzavření vstupu v době konání zápasů do ulice Starobělské a Věšínovy v místě jejich zaslepení do ul. Závodní demontovatelným ochranným zábradlím k zamezení násilného pronikání osob a průjezdu vozidel přes travnaté pásy
- 9) Rekonstrukci veřejného chodníku před rod. domem Starobělská 4, cca 50m², (chybí pevná povrchová úprava)
- 10) Zajištění policejní ostrahy restaurací na ul. Věšínově, Starobělské, České před zápasy, v jejich průběhu a po jejich ukončení
- 11) Zajištění bezpečného pohybu osob a ochrany našeho majetku v době před zápasy, v jejich průběhu a po jejich ukončení.

Předpokládáme, že úpravy městského stadionu a jeho okolí budou provedeny v souladu s projektem ČMFS STADIONY 2012

Ostrava, březen 2011

Za petiční výbor: ing. [redacted] P [redacted]