

ZÁPIS

z 19. zasedání zastupitelstva města

konaného dne 24.10.2012 ve velké zasedací místnosti dv. čís. 306

v budově Radnice města Ostravy od 9.00 hodin do 14.15 hodin

Přítomni:

členové zastupitelstva	52	(viz prezenční listina)
zástupci městských obvodů	18	
ředitelé podniků	42	
zástupci odborů MMO	36	
Ostatní	4	

Omluveni:

Dr. Ing. David Mrkvica, Vojtěch Mynář, MUDr. Zdenka Němečková Crkvenjaš

Primátor **Ing. Petr Kajnar** zahájil z pověření rady města 19. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, pokud tak dosud neučinili, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města.

Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení přítomno 52 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se.

Primátor informoval členy zastupitelstva města, že ve dnech 15. -16.11. t.r. se uskuteční výjezdní seminář pro členy zastupitelstva města v hotelu EROPLÁN v Rožnově pod Radhoštěm a že pozvání včetně programu již obdrželi poštou. Upozornil členy zastupitelstva města na to, že závaznou přihlášku obdrželi na stůl a požádal je, aby ji, pokud možno, ještě dnes odevzdali vyplněnou pracovním organizačního oddělení.

Dále sdělil, že:

- rada města schválila návrh programu dne 9.10.2012,
- dne 16.10. 2012 navrhla rada města doplnit program 19. zasedání o materiály č. 67 - 89, které byly zaslány v pozdějším termínu společně s novou přílohou č. 3 k materiálu č. 21 a novou přílohou č. 1 k materiálu č. 65,
- materiál č. 67 „Uzavření smlouvy o spolupráci ve věci zachování prvoligové příslušnosti FC Baník Ostrava, a.s.“ byl členům zastupitelstva zaslán elektronicky v pondělí,
- na stůl obdrželi: navržený program, materiál č. 67 „Uzavření smlouvy o spolupráci ve věci zachování prvoligové příslušnosti FC Baník Ostrava, a.s.“. Materiál č. 90 „Projednání rozhodnutí o poskytnutí dotace na projekt B.j. 8 PB-VB Ostrava – Podpora výstavby podporovaných bytů (Vstupní byty Bohumínská 25,

MOB Slezská Ostrava), který rada města doporučila zařadit na program na své včerejší schůzi, nový návrh usnesení k materiálu č. 8 „Návrh na změnu členství v orgánech obchodních společností s majetkovou účastí statutárního města Ostravy“, informační materiál k materiálu č. 67 od předsedy politického klubu Ostravak Ing. Bohdana Trojaka, informaci o činnosti orgánů města a usnesení z 16. jednání finančního výboru,
- materiály jsou zařazeny do bloků podle předkladatelů a budou projednány dle předloženého či upraveného schváleného návrhu programu,
- na základě požadavku politického klubu ODS při společném jednání klubů ČSSD a ODS se dohodli, že materiál č. 67 „Uzavření smlouvy o spolupráci ve věci zachování prvoligové příslušnosti FC Baník Ostrava, a.s.“ bude stažen s tím, že se potřebují doplnit informace tak, aby se mohli zastupitelé lépe rozhodovat.

Dále sdělil, že u materiálů označených hvězdičkou se doporučuje úvodní slovo předkladatele – jedná se o materiály č. 3, 8, 67, 71 a 90 a po včerejší poradě předsedů politických klubů se navrhuje ještě u materiálů č. 86 a 88. Ostatní materiály budou projednány bez úvodního slova předkladatele.

Dále informoval členy zastupitelstva o tom, že v případě schválení materiálu č. 3 „Návrh na udělení Ceny města Ostravy a udělení Ceny města Ostravy in memoriam“ proběhne v 10.50 hod. slavnostní předání Cen města Ostravy.

Připomínky k návrhu programu:

JUDr. Babka sdělil, že si není jistý, zda bylo u materiálu č. 71 navrženo úvodní slovo předkladatele, protože v předloženém programu jednání je deklarováno, a dále požádal o úvodní slovo u materiálu č. 89.

Primátor dal hlasovat o upraveném programu 19. zasedání. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Program 19. zasedání byl schválen.** Bylo přijato usnesení čís. 1299/ZM1014/19.

♦ ♦ ♦

Primátor sdělil, že zápis z 19. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právní p. Lenka Čapčová.

URČENÍ OVĚŘOVATELŮ ZÁPISU Z 19. ZASEDÁNÍ ZM:

Podle článku 7, odst. (4) schváleného Jednacího řádu zastupitelstva města proběhla volba ověřovatelů zápisu z 19. zasedání. Za ověřovatele zápisu byli navrženi **Bc. Aleš Boháč** a **Bc. Zlata Klenková**.

Primátor dal hlasovat o určení ověřovatelů z 19. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Ověřovatelé byli určeni. Bylo přijato usnesení čís. 1300/ZM1014/19.

Dále primátor sdělil, že usnesení z 19. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Ing. Dalibor Madej a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěny u náměstkyně primátora Ing. Simony Piperkové.

OVĚŘENÍ ZÁPISU Z 18. ZASEDÁNÍ ZM:

Ověřovateli zápisu z 18. zasedání zastupitelstva města byli **doc. Ing. Petr Jančík, Ph.D.**, a **Bc. Radana Zapletalová**. Ověřovatelé zápisu sdělili, že zápis přečetli, odpovídá průběhu jednání, podepsali jej a doporučují ke schválení.

Zastupitelstvo města zprávu o ověření zápisu svým hlasováním **schválilo** (hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování). Bylo přijato usnesení čis. **1301/ZM1014/19**.

Zápis je k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy a na webových stránkách města.

♦ ♦ ♦

BOD čis. 1)

Informace o činnosti orgánů města

Primátor **Ing. Petr Kajnar** upozornil, že písemnou informaci o činnosti orgánů města obdrželi členové zastupitelstva města v písemné podobě na stůl. K dispozici je společně s programem zasedání zastupitelstva města na balkónech a v předsálí zasedací místnosti č. 306. Občané si ji mohou vyzvednout na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu.

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o návrhu usnesení „*Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města*“. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno**. Bylo přijato usnesení čis. **1302/ZM1014/19**.

♦ ♦ ♦

BOD čis. 2)

Dotazy, připomínky a podněty na ředitele právnických osob, na zástupce statutárních orgánů společností se 100% majetkovou účastí města a společností s majoritním podílem města

Mgr. Kausta se obrátil na ředitele Dopravního podniku Ostrava a.s. **Ing. Kadlučku, Ph.D.** Uvedl, že už slyšel na zasedání zastupitelstva města mnoho stížností na dopravní podnik a myslí si, že je třeba říct i to, co je pozitivní. Měl osobní zkušenost v tomto měsíci. Jel po dlouhé době tramvají a vytratil bohužel v dopravním prostředku peněženku se všemi doklady. Jde o situaci, do které se nechce dostat nikdo. Po několika hodinách pátrání zjistil, že se peněženka našla. Našel ji řidič dopravního podniku, který to ohlásil. Z peněženky se nic neztratilo a byla mu v pořádku předána. Na tomto základě kontaktoval pana ředitele s tím, zda by bylo možné tomuto řidiči, který nechtěl být žádným způsobem odměněn, udělit například pochvalu. Dále sdělil, že mu bylo sděleno, že takové situace se stávají a nejsou výjimečné. Nakonec sdělil, že je toho názoru, že je třeba na zasedání říkat i kladné zkušenosti.

Ing. Kadlučka, Ph.D., sdělil, že byl v kontaktu s **Mgr. Kaustou**. Uvedl, že dopravní podnik má cca 1000 řidičů a tento jev není opravdu nezvyklý. Cestující mnohdy vytráří, nebo zapomenou své věci a dopravní podnik má spoustu poctivých řidičů, kteří tyto nalezené věci bez poškození vrátí. Bohužel mají i řidiče, kteří jezdí dřív, nebo jezdí agresivněji, ale to je záležitostí vedení odměnit ty, kteří jsou vstřícní a kteří dělají svou

práci dobře a vést ty, kteří tak nečiní, aby se stali profesionály. Poděkoval Mgr. Kaustovi za poděkování a sdělil, že pan řidič byl v souladu s pravidly společnosti odměněn.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 3*

Návrh na udělení Ceny města Ostravy a Ceny města Ostravy in memoriam

Úvodní slovo k materiálu předložil primátor Ing. Petr Kajnar.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. 1303/ZM1014/19.

Cena města Ostravy in memoriam byla udělena paní Dolores Šavrdové.

Cena města Ostravy byla udělena paní Marii Rottrové a prof. Lumíru Pivovarskému.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čis. 4

Žádost o poskytnutí účelové neinvestiční dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy občanskému sdružení Dechový orchestr Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. 1304/ZM1014/19.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čis. 5

Návrh na uzavření Dohody o partnerství mezi statutárním městem Ostrava (Česká republika) a městem Gaziantep (Turecká republika)

Diskuze:

JUDr. Babka sdělil, že tuto dohodu podporuje. Upozornil na věcné chyby, které jsou v materiálu uvedeny. Elektrárnu v Turecku staví společnost VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., nikoliv společnost VÍTKOVICE HEAVY MACHINERY a.s.

Ing. Míhálík se přihlásil s technickou připomínkou. Sdělil, že nebylo JUDr. Babkovi rozumět a poprosil, jestli by se dalo něco udělat s ozvučením.

Ing. Kajnar zopakoval příspěvek JUDr. Babky.

P. Becher požádal o dodatečné úvodní slovo. Chtěl by vědět, na základě čeho vznikla tato dohoda, případně z jaké strany to vzešlo, aby si mohl udělat představu, jak se navazují takovéto vztahy mezi městem Ostrava a městy jinými.

Ing. Kajnar uvedl, že přišel návrh, který je uvedený v důvodové zprávě a ten prošel radou města a nyní záleží na zastupitelstvu, jak o něm rozhodne. Obchodní vztahy, které jsou v Asii a Rusku, pokud nejsou podloženy na typické úrovni partnerství měst, se hůře rozvíjejí. Myslí si, že město Ostrava má taky nějaké

partnerské město v Kazachstánu. Náměstci primátora si odtrpěli výlet s požíváním místních zvyklostí dalek. Neví, jak dopadly ostravské firmy, ale pokud takový nějaký podnět přijde, tak to vždy projednávají s hospodářskou komorou nebo k tomu přistupují tak, když existuje nějaká šance, aby firma z regionu mohla získat nějaké obchodní kontakty či kontrakty. Kazachstánu nelze vysvětlit, že naše firmy nepotřebují politické posvěcení, protože u nich bez politického posvěcení firmy nemohou uzavřít kontrakty a nechápou, že by to mohlo být jinde jinak. Když seděl s kazachšskými kolegy, tak je ujistil o tom, že naše firmy mají plnou podporu k tomu, aby uzavíraly kontrakty a bylo to kvitováno.

Ing. Madej potvrdil slova primátora, protože v Kazachstánu byl s Mgr. Pospíšilem a bylo by to na tříhodinové vyprávění. Tenkrát tam až k čínským hranicím cestovali 26 hodin a potom zpět do Uralska. Pokud firmy nemají potvrzení města, tak se trh na východě neotevře. Uvedl, že včera v televizi bylo, že Kazachstán chce o čtvrtinu s Českem zvýšit obchod. Po nich tam bylo Ministerstvo průmyslu a obchodu a ví, že se tam začaly stavět nemocnice a naši podnikatelé tam získali nějaké kontrakty.

Ing. Kajnar uvedl, že rada města má problém s obsazováním takovýchto pracovních cest. Poznamenal, že ten, kdo by rád ze zastupitelů na zahraniční cestu jel a plnil úkoly, tak je vítán.

Ing. Madej uvedl, že co se týká mise do Turecka, tak včera na internetu zjistil, že Ministerstvo zahraničních věcí nedoporučuje dlouhodobě do této oblasti jezdit, protože se tam blíží válečný konflikt se Sýrií.

Ing. Kajnar se dotázal, kdo tam jede.

Ing. Madej odpověděl, že on.

Ing. Kajnar konstatoval, že Ing. Madej bude riskovat kvůli společnosti VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. a obchodním kontraktům.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. 1305/ZM1014/19.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čis. 6

Dopis policejnímu prezidentovi plk. Mgr. Martinu Červíčkoví ve věci posílení početního stavu policistů zařazených do MR PČR Ostrava

Diskuze:

JUDr. Babka uvedl, že tento dopis navazuje na dopis, který zastupitelstvo města zaslalo policejnímu prezidentovi plk. Mgr. Lessymu v nedávné době, a jak všichni ví, nic zvláštního se nestalo. V mezidobí byla celá věc projednávána na úrovni vlády, protože jediné vláda stanoví počty policistů pro policejní složky svým rozhodnutím. Některé věci byly projednány s tím, že byla stanovena systematizace pro jednotlivé kraje a bezesporu tam nic takového jako zohlednění určitě není. Znovu apeloval na to, aby neobtěžovali policejní prezidenty, kteří na to mají vliv jako na vývoj v Bjaře. Pokud vláda svým rozhodnutím nenavýší počty policistů v této republice a nezamezí neustálému snižování, tak ten problém nevyřeší ani policejní prezident, ani nikdo jiný. Je na vládě, aby zabezpečila počty policistů v dostatečné míře i pro Moravskoslezský kraj a město Ostravu.

Ing. Kajnar se dotázal, zda si JUDr. Babka tedy myslí, že by měl být dopis adresovaný vládě.

JUDr. Babka uvedl, že apelace na vládu by měla být účinnější než na policejního prezidenta plk. Mgr. Červíčka. Sdělil, že pokud by bylo možné změnit adresáta na předsedu vlády, tak by to bezesporu bylo účinnější.

Ing. Kajnar se dotázal, zda se jedná o návrh.

JUDr. Babka odpověděl, že ano. Kdyby to některým kolegům vadilo, vzhledem k příslušnosti k politické straně, tak připomněl, že pan Kubice je skoro apolitický ministr, protože není příslušníkem ODS.

Ing. Kolařík oponoval JUDr. Babkovi tím, že v moci policejního prezidenta je určitě upravit strukturu policie tak, jak občas probleskují zprávy o zamýšlené reorganizaci snížení počtu policejních úředníků a zvýšení počtu funkčních policistů na ulicích a v terénu. Je toho názoru, že by v první řadě měl jít apel zastupitelstva města na policejního prezidenta ve smyslu, aby v rámci reorganizace policie byly v našem regionu navýšeny počty sloužících policistů v terénu a až následně by mohlo být uvažováno o obecném navýšení policie. Policie jako všichni podobní jsou státními zaměstnanci. Připomněl, že každá vláda, ať už je součástí stávající ODS nebo možná bude jiná, složená z jiných politických stran, bude nucena šetřit na těchto záležitostech. Doporučil se obrátit na policejního prezidenta a požadovat strukturální úpravu policie tak, aby došlo k navýšení sloužících policistů v terénu.

JUDr. Babka sdělil, že nerad vede politické a ideologické řeči na zasedání zastupitelstva města, ale i přesto musí říct, že předseda politického klubu ODS už podruhé chce zabránit tomu, aby usnesení zastupitelstva města Ostravy a jeho výstupy ve vztahu k centrálním orgánům byli účinnější než doposud. Zásadně nesouhlasí s tím, aby zastupitelstvo města přistoupilo na hru Ing. Kolaříka, že policejní prezident je ten, který případně vezme místa v Olomouckém kraji nebo v Bruntálském kraji a přidá do Ostravy. Je to otázka celkové systematizace policie, která je absolutně nedostatečná a která není finančně krytá. Všichni ti, kteří se v této oblasti pohybují, ví, o čem mluví. Mluví o tom, že příští dopis může směřovat hasičům, protože hasiči jsou ve stejné neutěšené situaci, a proto vyzval Ing. Kolaříka, aby nebránil účinnějšímu nátlaku na Vládu České republiky při zajištění bezpečnosti, ochrany zdraví a majetku našich spoluobčanů.

Mgr. Kausta sdělil, že by spíše podpořil návrh JUDr. Babky. Policejní prezident skutečně těžko navýší finanční prostředky, ze kterých posílí policisty v tom, či onom kraji. Ve skutečnosti je to na rozhodnutí vlády. Pokud nemají problém apelovat na vládu, že mají méně prostředků nebo že chtějí městu vzít z rozpočtu na jeho úkor ve prospěch jiných obcí a měst, tak si myslí, že v tom není žádný problém a dalo by se to koncipovat tak, aby ministr vnitra, případně financí, tento problém řešil ve spolupráci s policejním prezidentem, v jehož kompetencích je, aby řekl, jak by to mělo organizačně být. Bez finančních prostředků a bez podpory vlády to udělá těžko. Sdělil, že navrhuje to, co navrhl JUDr. Babka, ale s tím, že by text byl upraven v tom směru, ať to řeší vláda ve spolupráci s policejním prezidentem. Policejnímu prezidentovi by šel tento dopis na vědomí.

Primátor dal hlasovat *o návrhu Mgr. Kausty*, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 6 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. 1306/ZM1014/19.

Primátor sdělil, že by nepřeceňoval účinek tohoto dopisu a neočekává, že by vláda v této chvíli zasedla a navýšila by počet policistů o tisíce. Jde o setrvalý tlak, který musí neustále vytvářet, protože jsou to problémy, které se musí dlouhodobě řešit. Nemá informace a policie nezveřejňuje, kolik je policistů na kolik obyvatel z hlediska nápadu trestné činnosti. Posuzovat to, jestli je v Olomouckém kraji policistů vzhledem k nápadu více než v Ostravě, nemohou, ale je fakt, že to je věc pro policejního prezidenta a ministra.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čís. 7

Informace o způsobu vyřízení dotazů, připomínek a podnětů členů zastupitelstva města, vznesených na 18. zasedání zastupitelstva města dne 12.9.2012

Diskuze:

Mgr. Kausta se dotázal, zda zaznamenali vyřízení jeho podnětu, týkajícího se problému, který byl se soudním řízením ve věci okamžitého zrušení pracovního poměru u Ing. Čeganové, od městského obvodu Nová Ves. Opakovaně se ptal na to, jakým způsobem bude řešena škoda, která tam vznikla nesprávným až diletantským rozhodnutím městského obvodu a starostky. Bylo mu odpovězeno, že za to nikdo nemůže, že paní starostka nemusela znát rozhodnutí nejvyššího soudu, které bylo změněno rozhodnutím jiného soudu.

Řekl jednoduše, o co šlo. „Ing. Čeganová byla odvolána ze svého místa okamžitým zrušením, a to dopisem takovým způsobem podání, že ji byl předložen originál, ať ho podepíše, a byla ji předána kopie této listiny. Na základě toho se dovozovalo, že pracovní poměr skončil a byla odvolána z funkce. V dopise, který mi byl zaslán, se tvrdí, že nejvyšší soud do určité doby rozhodoval tak, že stačí předat někomu kopii této listiny v rámci takového aktu, a že poté nejvyšší soud v rámci tohoto řízení změnil své stanovisko a sdělil, že je povinnost předkládat originál. Není to pravda. Mám ten výklad i obě rozhodnutí. Je to stejný senát nejvyššího soudu, který nezměnil své dřívější rozhodnutí, což znamená, že judikatura je v tomto směru konstantní. K tomu stačí selský rozum a ne žádné právní vědomí o rozhodnutích nejvyššího soudu, jestli se mění nebo jsou stejná. Jestliže s někým uzavírám pracovní smlouvu, tak originál zůstane zaměstnavateli a originál zůstane taky zaměstnanci a na tom se asi všichni shodneme. Pokud pracovní poměr končí, tak i zaměstnanci musím dát originál. Město snad taky neuzavírá s někým smlouvu, aby mu při podpisu předávalo kopii nebo snad posílá město dopis, například jako teď vládě, tak pošle kopii? V tomto případě opravdu nejde říct, že někdo nevěděl, jak se vyvíjí judikatura. Šlo o jednoduchou záležitost předat zaměstnanci originál listiny o ukončení pracovního poměru, odvolání z funkce. Navíc toto nešlo udělat dohromady. Vadí mi, že město se k tomu stále staví a říká, my jsme to odepsali. Pět set tisíc jsme odepsali a poslali jsme to na městský obvod, že ten to vyřeší. Pokud takováto praxe města nebo městských obvodů je, tak je toho názoru, že je třeba se nad tím zamyslet. Pokud není a všichni to dělají správně, tak jak říká, tak je to exces, neznalost základních elementárních věcí.“ Nakonec sdělil, že nesouhlasí s tím, jak to bylo vyřízeno. Požádal, aby mu bylo odpovězeno ještě v tom, který konkrétní orgán, kdy, na jakém zasedání rozhodl o tom, že se to promíne a požádal o zápis z toho zasedání.

Ing. Kajnar sdělil, že je to registrováno v zápise a Mgr. Kaustovi bude odpovězeno. Domnívá se, že jde o nedosažitelný ideál, aby právo a soudy rozhodovali spravedlivě. V zásadě to funguje tak, že vyhrává lepší právník a lepšího právníka má ten, kdo má víc peněz.

Mgr. Kausta sdělil primátorovi, že se v mnohém neshodnou a toto je jedna z těch věcí. Neví a nechce hodnotit, jestli Ing. Čeganová měla lepšího právníka než město, pak by to bylo na pováženu, aby město neřešilo, zda nezmění právní zastoupení ze strany města. Sdělil, že si JUDr. Pyšného osobně velmi váží. Město by mělo řešit i prohru a placení šedesáti tisíc v rámci prohraného sporu o dobré jméno s Centrum Holding a.s. Myslí si, že řekl jasně, že nešlo o to, zda některý z právníků rozhodl a byl chytřejší, nebo zda nejvyšší soud něco změnil. Základní elementární věci, jako je například odstoupení od smlouvy, zrušení pracovního poměru, je jasné, že předávám originál. Je překvapující, že toto někdo na takové pozici, ve které je, nezná, neumí a podle něj je na zváženu, aby takoví lidé zastupovali občany, když neznají takovou základní elementární věc.

JUDr. Babka sdělil, že s panem primátorem taky nesouhlasí a zkusí jako právník do toho zasáhnout. Je to poprvé v tomto funkčním období, kdy člen zastupitelstva nesouhlasí s odpovědí na svoji interpelaci a požádal primátora, aby dále postupoval podle Jednacího řádu zastupitelstva města.

Ing. Kajnar sdělil, že JUDr. Babku nepochopil a požádal ho vysvětlení.

JUDr. Babka uvedl, že určitě tajemník Ing. Gibas předloží primátorovi příslušný článek jednacího řádu, jak se rozhoduje v případě, kdy člen zastupitelstva města nesouhlasí s odpovědí, protože to, co Mgr. Kausta říkal, dále bere, že je jeho další požadavek, který bude řešen samostatně. Ten nejde ani zamítnout a ani potvrdit, ale s odpovědí, která byla doručena, se musí zastupitelstvo města vypořádat.

Ing. Kajnar uvedl, že už říkal, že požadavek Mgr. Kausty je registrován v zápise a bude mu odpovězeno. Sdělil, že ještě nezažil nespokojeného zastupitele, a proto tento článek nenosí v hlavě. Přečetl: „pokud tazatel vysloví v této souvislosti nespokojenost s vyřízením dotazu, zaujímá k tomu konečné stanovisko zastupitelstvo města“. Dotázal se právníků, jakým způsobem k tomu zaujmou stanovisko.

Na podnět, který Mgr. Kausta dal, bude znovu odpovězeno a zastupitelstvo bude hlasovat nikoliv o tom, že zastupitelstvo města projednalo, ale že zastupitelstvo města nesouhlasí se způsobem vyřízení podnětu Mgr. Kausty.

Primátor dal hlasovat o návrhu usnesení „*zastupitelstvo města nesouhlasí se způsobem vyřízení podnětu Mgr. Kausty*“, hlasovalo 18 pro, 1 proti, 30 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Dále dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 30 pro, 10 proti, 11 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. 1307/ZM1014/19.

◆◆◆

MATERIÁL čis. 8*

Návrh na změnu členství v orgánech obchodních společností s majetkovou účastí statutárního města Ostravy

Úvodní slovo k materiálu předložil Ing. Petr Kajnar a upozornil na nový návrh usnesení, který byl členům zastupitelstva města rozdán na stůl.

Diskuze:

JUDr. Babka sdělil, že nechce ingerovat do působnosti jednotlivých klubů, jak si delegují své členy do jednotlivých dozorčích orgánů městských společností, ale byly rozdány dva materiály, kdy jeden je z 8. 10. 2012 a druhý z 23. 10. 2012 a chtějí mu říct, že za období 14 dnů nedošlo k tomu, že musí přijímat tak netradiční usnesení, které hovoří o „za podmínky odstoupení jednoho člověka, aby mohl nastoupit druhý“. Nerozumí tomu, zvláště když tito pánové jsou přítomni na dnešním zasedání zastupitelstva města. Předpokládá, že v průběhu těchto čtrnácti dnů byli účastni jednání rady a požádal o vysvětlení.

Bc. Boháč uvedl, že došlo k dohodě v jejich klubu, že odstoupí z funkce člena dozorčí rady společnosti Ostravské vodárny a kanalizace a.s., ve které by bylo spíš vhodné, aby tam seděl někdo z pozice náměstka primátora. Na tuto funkci nerezignuje samotnému zastupitelstvu, ale k orgánu společnosti a bude odvolán na nejbližší valné hromadě a tím pádem nový člen bude taktéž jmenován až na valné hromadě. Myslí si, že pokud bude dnes rozhodnuto na zasedání zastupitelstva města o tomto usnesení, tak všichni dotčení to udělají tak, že z těchto funkcí jednotlivých společností odstoupí. Například v dozorčí radě dopravního podniku je devět členů, a když se jeden vzdá, tak bude doplněn druhým. Kdyby se vzdali dopředu a usnesení by nebylo na zastupitelstvu přijato, tak by jeden člen v dozorčí radě chyběl.

Bc. Sucharda sdělil, že v podstatě bylo vše řečeno. Resignace jako taková je směřována k orgánům společnosti a až poté, co nabyde platnosti, je možné dořešit celou personální věc. Ve vztahu k ostravským vodárnám, tam ta věc nějakou dobu potrvá, protože pokud se nemýlí, tak první valná hromada je plánovaná až na příští rok a druhý akcionář nezamýšlí a ani neinicuje svolání mimořádné valné hromady.

Ing. Piperková odpověděla JUDr. Babkovi v záležitosti časového řazení materiálů. Řekla, že záležitost týkající se Ostravských komunikací byla projednána v pondělí na klubu ČSSD a včera na schůzi rady, a proto dneska došlo k úpravě návrhu usnesení.

Ing. Kajnar poděkoval Ing. Piperkové a sdělil, že paní náměstkyně zastupuje předsedu politického klubu ČSSD pana Mynáře.

Mgr. Kausta sdělil, že rozumí tomu, na co se ptal JUDr. Babka. Požádal členy zastupitelstva města, aby rozlišovali akt odstoupení z funkce a akt odvolání. Odstoupení je jednostranný projev vůle toho, kdo už tam nechce být a něco jiného je odvolání tzn., že to činí ten orgán, který toho dotyčného jmenoval. Podle jeho názoru nic nebránilo těm, kteří chtějí odstoupit, aby z ní odstoupili, protože na nejbližším jednání toho orgánů by toto bylo pouze projednáno a odstoupení by bylo v rámci jednostranného úkonu. Samozřejmě jde odstoupit z té funkce taky tak, že to bude k určitému datu, kdy ví, že bude zasedat nejvyšší orgán společnosti. Uvedl, že takovéto „zamýšlím odstoupit, a proto projednejte“ do budoucna je zavádějící. Požádal, aby tyto záležitosti byly pro příště jinak právně formulovány. Pokud přece člověk cítí, že někde nechce být, tak odstoupí, odstoupí k určitému datu a dohodne se na tom.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 34 pro, 0 proti, 16 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. 1308/ZM1014/19.

◆◆◆

MATERIÁL č. 9

Informace o plnění usnesení zastupitelstva města

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 1309/ZM1014/19.

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 10

Návrh obecně závazné vyhlášky města Ostravy, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška města Ostravy č. 11/2000, Statut města Ostravy, ve znění pozdějších změn a doplňků

Diskuze:

Ing. Koblířková sdělila, že mají před sebou návrh obecně závazné vyhlášky, která se mění v několika bodech. Sdělila, že by se ráda vyjádřila k článku 9 odst. (23) písm. a), ve kterém se navrhuje úprava použití příjmu z nájmu bytů a nebytových prostor ve dvou variantách. Sdělila, že za politický klub Ostravak podává protinávrh k přijetí této obecně závazné vyhlášky tak, jak je stanoveno s vyjmutím čl. 9 a ponecháním tohoto článku ve vyhlášce tak, jak už je v ní stanoven.

Ing. Kajnar uvedl, že o tomto návrhu nechá hlasovat. Dále upozornil, že v příloze č. 1 materiálu je v článku 1 odst. (5) navrhována úprava ve dvou variantách. Varianta A) je návrhem Sboru starostů a varianta B) je navržena členy statutového výboru. Sdělil, že rada města nezaujala k variantám žádné stanovisko. Nicméně mezitím došlo k dohodě, a to v tom, kterou variantu budou navrhovat. Předal slovo náměstkovi primátora Ing. Hrabinovi, aby to upřesnil.

Ing. Hrabina uvedl, že na jednání pracovní skupiny pro koncepci bydlení se usnesli na tom a následně i na jednání politického klubu ČSSD, že by chtěli navrhnout a prosazovat variantu B, což znamená těch 50%, s tím, že tato platnost byla doplněna do posledního odstavce s účinností od 1. 1. 2013. Sdělil, že to podává jako poslední návrh k hlasování. Důvodem je určitý kompromis, kdy městské obvody požadovali 100% příjmu výběru z nájmu, aby je mohli použít dle vlastního uvážení. Zpracovatelé koncepce toto chtěli omezit a toto je výsledný kompromis ze složitých jednání.

Ing. Kajnar poděkoval náměstkovi primátora Ing. Hrabinovi za vysvětlení. Domnívá se, že je to součástí materiálu, kde jsou varianty, a nebylo rozhodnuto. Sdělil, že předkládá variantu B a uvedl, že nejdříve budou hlasovat o všech protinávrzích, které padnou.

Ing. Palyza sdělil, že upřesní situaci. U obvodů to nebylo tak, že by chtěli všech 100% investovat do majetku, ale že by bylo na jednotlivých obvodních zastupitelstvech, které by se rozhodly, jakou procentní část by investovali zpět do bytového fondu a jakou procentní část by investovali do vlastního majetku.

Ing. Lauko uvedl, že musí ocenit kompromisní návrh, protože, přestože má Ing. Palyza pravdu, že je to na uvážení obvodů, tak ne všechny obvody mají tu tendenci chovat se uvážlivě.

Ing. Juroška, Ph.D., sdělil, že je v podstatě rád, že návrh na úpravu statutu přišel, i když to může být vykládáno některými z nich, že se chtějí vyvádět peníze z bytového fondu. Je rád z toho důvodu, protože tento návrh a tento tlak na to, aby byl tento návrh předložen a aby vznikl, jasně ukazuje, že byty lze pokládat z pohledu města jako aktivum, které do budoucna dokáže vydělávat. Není tudíž příliš účelné byty prodávat. Je to jediná věc, která může obcím vydělávat v podmínkách, kdy ostatní příjmy odcházejí někam pryč. Chodníky nevydělávají, cesty nevydělávají, ale část výnosů z bytů se samozřejmě dá použít na správu ostatního majetku, případně na další investice. Z tohoto důvodu tento návrh podpoří a pevně věří, že

zastupitelstva jednotlivých městských obvodů uvážlivě zváží proporce, v jakých budou peníze z nájmu investovat zpět do bytů a případně do jiných oblastí, a to na základě stavu bytového fondu.

Ing. Lauko sdělil, že souhlasí s Ing. Juroškou, Ph.D., protože v podstatě toho majetku, které obvody mají a který přináší nějaký ekonomický profit, není mnoho. Nehledě na to, že v souladu se zákonem o obcích mají obce povinnost provádět sociální politiku a bytová politika je její nedílnou významnou součástí. Z tohoto důvodu městský obvod Ostrava – Jih ze svého současného počtu cca 6000 bytů u více než 5000 dlouhodobě nebude uvažovat o prodeji, takže výraznou většinu vymezil jako strategický domovní a bytový fond. Proto na zasedání zastupitelstva města navrhovali, aby část těchto příjmů bylo možno použít do jiného majetku.

J. Becher požádal o upřesnění a uvedl, že vlastně navrhuje, aby oproti stávajícímu stavu se zpět do úprav, oprav a udržování bytového fondu místo původních 100% vkládalo jen 50%. Dotázal se přítomných starostů, zda stávající objem finančních prostředků jim stačí už nyní na údržbu bytového fondu. Tudíž, pokud si ještě uberou 50%, zda to bude dostačující.

Ing. Kajnar odpověděl, že to není tak, že se procentuálně určuje, kolik se bude investovat a kolik se bude vyvádět. Může se investovat 100%. To, co je předloženo, znamená, že se bude investovat minimálně 50%, což znamená, že 50% z výnosu bytového fondu je na uvážení obvodů, zda z toho opraví mobiliář před domy, chodníky nebo školu anebo to vše vrátí do bytového fondu.

Mgr. Sibinský uvedl, že původcem tohoto návrhu před několika lety byl jeho městský obvod, který je dominantním správcem bytového fondu, který patří městu. Je třeba si uvědomit, že bytový fond patří městu, nikoliv jednotlivým městským obvodům. Technický stav a zhodnocení bytového fondu, které se týká v jejich případě necelého počtu 6000 bytů, je v takové situaci, že mají zregenerováno a zrekonstruováno zhruba 75% bytového fondu, což znamená komplexní zateplení, výměny oken, plášťové úpravy a vnitřní úpravy, a to je vede k tomu, protože současné nájemné je násobně vyšší, než bylo kdysi, že už skutečně částku 100% nemají jak zapojit. Není totiž možné zapojit 160 miliónů korun ročně do oprav a do investic. Mezitím jim chátrají například přístupové chodníky, infrastruktura v bezprostředním okolí baráků. Nejsou schopni tyto peníze zapojit do budování dětských hřišť, do sanace pískovišť. Sdělil, že žádali o jakékoli úpravy, kdy nejdříve začínali na 30% a končilo to na 100%. Upozornil, že 100% je částka, která není v souladu se zákonem, protože zákon říká, že se musí část nájemného investovat zpět. Uvedl, že nehodlají peníze tzv. projíst, a proto žádali, aby bylo striktně uvedeno, k jakým účelům tato částka může být použita. Uvedl, že to, že je uvedeno 50%, tak to neznamená, že hodlají zapojit celých 50%. To je pouze maximum na uvážení obvodů a způsob a velikost zapojení těchto 50% stejně hodlají projednat ještě na zastupitelstvu městského obvodu a nechají na něm, zda řekne, že z těchto možných 50% pro příští rok zapojí 20,30 nebo 40%. V této chvíli už nejde ani tak o domy, kde už mají bytový fond natolik zrekonstruovaný, že už tuto částku nepotřebují celou zapojovat. Jde o to, aby se zlepšilo životní prostředí a podmínky pro okolí jednotlivých objektů.

Ing. arch. Janáčková sdělila, že je těžké ještě něco říct po tak zkušeném starostovi, kdy ji vzal skoro všechna slova z úst. Potvrdila, že procenta, které budou zpátky vracet do bytového fondu, jsou mezi 50- 90% z nájemného, které vyberou. Připomněla, že bytová koncepce, která nyní vzniká na městě pomocí společnosti PROCES – Centrum pro rozvoj obcí a regionů, s.r.o., měla to štěstí, že mohla pracovat i s jejich bytovým fondem. Dále připomněla, že za dvacet dva let, kdy mají svěřený bytový fond, prodali snad 10% bytů. Městský obvod Mariánské Hory a Hulváky má procentuálně nejvyšší počet bytů, protože si jsou vědomi toho, že je to majetek města a nebudou přistupovat k překotnému prodávání. Počítají samozřejmě s příjmem z těchto bytů a chtějí ho i nadále vracet do oprav tohoto bytového fondu. Těší ji, že po zvážení zastupitelstva městského obvodu mohou část těchto příjmů použít na jiné kapitálové výdaje.

Mgr. Sibinský sdělil, že zapomněl říct to nejdůležitější, a to že ani oni se v žádném případě nechystají dále rozprodávat svůj bytový fond, protože je to jediná jejich jistota v příjmech městského obvodu.

Ing. Planka sdělil, že Mgr. Sibinský už řekl vše, co chtěl říct sám.

Ing. Kobilíková sdělila, že po argumentech, které slyšeli, stahuje svůj návrh.

Primátor dal hlasovat o variantě B s úpravou v článku 9, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení čís. 1310/ZM1014/19.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 11

Návrh na uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě ev.č. 1529/2012/OER - poskytnutí investiční dotace z rozpočtu SMO pro Čtyřlístek - centrum pro osoby se zdravotním postižením Ostrava na přípravu projektů "Rekonstrukce Domova Beruška", "Domov se zvláštním režimem Hladnovská"

Primátor sdělil, že se do diskuze přihlásil občan města Ing. J. [REDAKCE] N. [REDAKCE] a předal mu slovo.

Diskuze:

Ing. N. [REDAKCE] řekl: „Vzhledem k vašemu jednacímu řádu jsem se musel přihlásit k jednomu bodu tohoto programu. Já konkrétně k bodu č. 11 nic nemám, ale dovoluji si Vám vytknout to, že připouštíte, aby na mikrofon nezazněly poměry hlasování při jednotlivých hlasováních. Veřejnost se pouze dozví, že je usnesení přijato nebo ne a pokud někdo nemá tak dobré oči, aby si to přečetl na ceduli vedle, tak se nic nedozví. Za stavu, kdy vy už ani nezvedáte ruce při hlasování, jak hlasujete, tak si dovoluji připomenout, že podle mě to odporuje i vašemu jednacímu řádu, případně zvyklostem. Bylo zvykem, že do zápisu se může dostat jen věc, která na usnesení zastupitelstva zazněla. Čili kolik hlasů bylo jakých. To vás o žádný čas nepřipraví, a proto bych žádal, abyste tuto zvyklost respektovali. Vyhlašujte i ty poměry při hlasování.“

Ing. Kajnar poděkoval Ing. Novotnému za příspěvek. Sdělil mu, že tento požadavek projedná s organizačním oddělením a na politických klubech. Je toho názoru, že to není nutné, ale pokud si většina bude myslet, že je to správný postup, tak se tomu nebude bránit.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1311/ZM1014/19.

◆◆◆

MATERIÁL č. 12

Příprava na implementaci integrované teritoriální investice pro území ostravské aglomeraci v období 2014+

Ing. Kajnar uvedl, že pracovníci a uvolnění funkcionáři tomu věnují značnou část svého pracovního času.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1312/ZM1014/19.

Ing. Kajnar sdělil, že by bezesporu v určité chvíli do toho rád zatáhl zastupitelstvo, takže až bude něco pohromadě, nad čím se bude diskutovat, tak by k tomu měl být udělán pracovní seminář zastupitelstva města. Mnoho času na to není, protože když to mají začít čerpat od roku 2014, tak aby se připravili projekty, tak by měli do podzimu příštího roku mít jasnou představu, do čeho chtějí investovat.

◆◆◆

MATERIÁL č. 13

Oznámení stávající přísedící Okresního soudu v Ostravě o vzdání se funkce přísedící

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. 1313/ZM1014/19.

◆◆◆

MATERIÁL čis. 14

Veřejná zakázka o sdružených službách dodávky elektrické energie pro statutární město Ostrava a městské organizace pro období let 2013 – 2014“, pořadové č. zakázky 227/2012

Diskuze:

Ing. Šebesta uvedl, že když se podívá u této zakázky na odměnu eCentre a způsob jejího stanovení, tak si není jistý, zda vše co dělají, je správné. Ty 2,3% pravděpodobně vycházejí z nějaké smlouvy, kterou město s eCentre uzavřelo, nicméně se pozastavuje nad tím, že je to stanoveno z odměny z celkového objemu té zakázky, což ať dělá, co dělá, vždy si přijde cca na 2 miliony korun. Z jeho pohledu není takovéto stanovování odměn správné a požádal, aby se rada města nad tím zamyslela a případně dodatkem změnila stanovování odměn pro eCentre, alespoň do doby ukončení smlouvy. Odměna by měla být stanovena z výše dosažených úspor a ne z objemu zakázek.

Ing. Kajnar uvedl, že diskuze nad tímto probíhá už tři roky. Ostrava je jediné město v republice, které dneska dosahuje evidence na nákupním portálu. Šetří se řádově 100 milionů korun, jsou to prokazatelné úspory, protože když se ceny jednou stlačí, tak se musí udržovat stlačené, ale už to není s čím porovnávat, protože každý rok se vzdalujete od těch původních cen. Dále uvedl, že díky inflaci všechno roste, a proto to nejde dlouhodobě porovnávat. Na začátku projektu když město začínalo, tak se musel vybrat nějaký způsob, protože z řady důvodů, a argumenty si nepamatuje, vybral tento a nepovažuje ho za nespravedlivý, protože odhaduje, že za dobu trvání smlouvy se ušetří cca 300-350 milionů. Když si spočítají náklady na zavedení toho systému a jeho správu, tak budou kolem 100 milionů. Podle jeho odhadu město vydělá 200 – 250 milionů. Bez investice 100 milionů by to nebylo, protože ta firma by to nedokázala implementovat a udržet. Za méně peněz by se to podle jeho upřímných odhadů nedalo. V této chvíli Česká republika na to vydává miliardy a město to stálo 40 - 50 milionů na implementaci a dále platí nějaký provoz. Jde o systém, který je hotový a Česká republika ho může převzít a zapojit do něho všechny obce a všechny ministerstva. Tento systém je unikátní, ale o odměnách se můžou bavit a baví se pořád. Na druhé straně si myslí, že je to přiměřená odměna vzhledem k tomu, čeho dosahují, a takto byla na začátku odměna odsouhlasena. Byla tam taková rizika, že si nemyslí, že by byla nepřiměřená. Díky obětavé práci řady lidí se systém jak u firmy, tak na městě, podařilo etablovat tak, že si nedovede představit, že by se dal nějakým způsobem zvrátit. Pokud bude mít šanci podílet se na Vládě České republiky, tak to považuje za jeden ze svých hlavních úkolů toto implementovat v rámci celé České republiky.

Ing. Šebesta sdělil, že vzhledem k tomu, že systém je už zaveden a že funguje, tak jak funguje, tak pléduje za to, aby se způsob odměňování stanovil jiným způsobem než z objemu zakázek. Když si dá objem zakázky miliardu, tak to může být jinak.

Ing. Kajnar sdělil, že klidně to můžou s Ing. Šebestou prodiskutovat a klidně za přítomnosti dané firmy a bude mu věnovat čas. Na druhou stranu mu to připadá jako, kdyby se domluvil s někým, že něco udělá, dohodl se na podmínkách a v momentě když to udělá a on ještě by nezaplatil, tak řekl, že změnil smlouvu.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 8 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. 1314/ZM1014/19.

◆◆◆

MATERIÁL čis. 15

Návrh na poskytnutí půjček zaměstnancům dle Zásad pro použití prostředků sociálního fondu zaměstnanců statutárního města Ostravy zařazených do magistrátu a organizačních složek zřízených městem

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. **1315/ZM1014/19.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čis. 68

Lokalita Nám. Dr. E. Beneše – návrh dalšího postupu

Ing. Kajnar se dotázal Mgr. Kolkové, zda není nějaké doplnění k tomuto materiálu.

Mgr. Kolková mu odpověděla, že není.

Ing. Kajnar uvedl, že se jedná o citlivou záležitost a není správné načasování, na to aby zbytečně dopředu se soupeřem, který nebude snadný, odkrývali karty.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. **1316/ZM1014/19.**

J. Becher požádal o opravu u hlasování u tohoto materiálu. Při hlasování se zdržel a chtěl hlasovat proti.

Opravené hlasování: 43 pro, 1 proti, 1 se zdržel hlasování. Schváleno.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čis. 69

Návrh měsíčních odměn neuvolněných členů zastupitelstva města za výkon funkce

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. **1317/ZM1014/19.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čis. 70

Schválení Dodatku č. 1 ke smlouvě o poskytnutí dotace v rámci projektu „Regenerace brownfield Přívoz – Stará ČOV“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. **1318/ZM1014/19.**

♦ ♦ ♦

J. Becher požádal o opravu hlasování u materiálu č. 68, ze zdržel se, na proti. (uvedeno viz bod 68)

◆◆◆

MATERIÁL čís. 71*

Koncepční materiál HZS MSK „Zajištění činnosti jednotek požární ochrany - statutárního města Ostrava“

Úvodní slovo k materiálu předložil statutární zástupce krajského ředitele Hasičského záchranného sboru plk. Ing. Vladimír Vlček, Ph.D. Zároveň promítl k materiálu prezentaci.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. 1319/ZM1014/19.

◆◆◆

MATERIÁL čís. 90*

Projednání Rozhodnutí o poskytnutí dotace na projekt B.j. 8 PB-VB Ostrava - Podpora výstavby podporovaných bytů (Vstupní byty Bohumínská 25, MOB Slezská Ostrava)

Úvodní slovo k materiálu předložil Ing. Kajnar, primátor, a požádal Ing. Hudce z odboru ekonomického rozvoje o vysvětlení.

Ing. Hudec sdělil, že materiál je ve své podstatě úplně standardní, protože se jedná o přijetí dotace na projekt podporovaných bytů, které realizuje městský obvod Slezská Ostrava. Tyto byty jsou již částečně rozestavěny. Nicméně v tuto chvíli schválením tohoto projektu, přijetím této dotace, naplňují režim podpory de minimis, který je poskytován na tři roky ve výši 200 000 eur. Existuje registr podpor přijatých jednotlivými subjekty v režimu de minimis, který se nachází na centrální úrovni a podle tohoto už v podstatě jakékoliv další dotace, poskytnuta v tomto režimu, nemůže být městem přijata. Z tohoto důvodu je zastupitelstvo města tímto způsobem o tomto stavu informováno. Režim de minimis je generální výjimka evropské komise k podporám poskytovaným subjektům s veřejným zadavatelem.

Ing. Kajnar sdělil, že si myslí, že soudruzi v Bruselu udělali chybu, protože obci, která bude mít tisíc obyvatel a postaví si dvacet bytů, tak jí režim de minimis vyhoví se stejným procentem dotace jako obci, která má tři sta tisíc obyvatel. Taková obec ve stejném režimu může dostat podporu taky na dvacet bytů.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. 1320/ZM1014/19.

◆◆◆

SLAVNOSTNÍ PŘEDÁNÍ CENY MĚSTA OSTRAVY IN MEMORIAM A CEN MĚSTA OSTRAVY

Primátor vyzval všechny přítomné, aby povstali a přivítali **pana Lubomíra Vasilova syna paní Dolores Šavrdové**, které udělili Cenu města Ostravy in memoriam za celoživotní hrdinství a zásluhy o budování

svobody a demokracie. **Paní Marii Rottrovou**, které v úvodu zasedání udělili Cenu města Ostravy za mimořádný umělecký přínos pro město Ostravu a jako projev uznání a úcty k ukončení její aktivní umělecké dráhy. A **pana prof. Lumíra Pivovarského**, kterému udělili Cenu města Ostravy za celoživotní umělecký přínos pro město Ostravu a dosažení významných úspěchů v oblasti výchovy ostravské vysokoškolské mládeže.

Dále primátor krátce představil oceněné a postupně jim předal udělené ceny města. Cenu města Ostravy in memoriam za paní Dolores Šavrdovou převzal syn oceněné pan Lubomír Vasilov. Cenu města Ostravy udělenou paní Marii Rottrové a prof. Lumírovi Pivovarskému si oba ocenění převzali osobně a zároveň za toto ocenění poděkovali.

Primátor po samotném předání Cen města Ostravy pozval všechny oceněné do primátorských salónek. Řekl, že zde bude připravena pamětní kniha a ocenění budou k dispozici k případným dotazům ze strany tisku a členů ZM, a vyhlásil přestávku.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 16

Obecně závazná vyhláška, kterou se upravuje trvalé označování psů a evidence jejich chovatelů

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1321/ZM1014/19.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 17

Poskytnutí účelové neinvestiční dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy na realizaci projektu „Ztratil se mi páníček“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1322/ZM1014/19.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 18

Schválení podmínek rozhodnutí o poskytnutí dotace projektu SMO "Rozšíření portálu statutárního města Ostravy" realizovaného v rámci Integrovaného operačního programu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1323/ZM1014/19.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 19

Návrh na vydání souhlasu vlastníka pozemků s 6. verzí návrhu nového uspořádání pozemků v rámci komplexních pozemkových úprav v k.ú. Polanka nad Odrou

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 1324/ZM1014/19.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 20

Návrh na uzavření Dohody o zániku předkupního práva k pozemkům v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 1325/ZM1014/19.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 21

Návrhy na schválení dodatků zřizovacích listin – předání movitého majetku k hospodaření příspěvkovým organizacím

Primátor upozornil členy zastupitelstva města na novou přílohu č. 3 k materiálu, kterou obdrželi zároveň s dodatkem k návrhu programu.

Ing. Madej se přihlásil s technickou připomínkou a omluvil se všem členům zastupitelstva města, že nebyl přítomen při projednávání materiálů, které předkládal.

Materiál č. 21 byl bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 1326/ZM1014/19.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 22

Návrh na uzavření „Smlouvy o bezúplatném převodu nemovitosti“ – k.ú. Bartovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 1327/ZM1014/19.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 23

Návrh na zrušení usnesení ZM č. 0024/ZM1014/2 a návrh koupit pozemek v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava v rámci stavby "Odkanalizování ul. Šmilovského, Sládečkova, Petřvaldská - oblast Slezská Ostrava"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 1328/ZM1014/19.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 24

Návrh darovat části pozemků v k.ú. Poruba-sever, obec Ostrava do vlastnictví MSK - Správy silnic Moravskoslezského kraje, p.o. (Oprava křižovatky sil. II./469 ul. Průběžná)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 1329/ZM1014/19.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 25

Návrh na záměr města darovat pozemky v k.ú. Moravská Ostrava (lokalita Na Zapadlém)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 1330/ZM1014/19.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 26

Návrh darovat nemovitosti v k.ú. Zábřeh-VŽ, obec Ostrava (areál bývalé fakultní nemocnice Ostrava-Zábřeh)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 1331/ZM1014/19.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 27

Návrh na přijetí darů vodovodních řadů a veřejného osvětlení v k.ú. Výškovice u Ostravy v k.ú. Kunčice nad Ostravicí, obec Ostrava a uzavření smluv o budoucí smlouvě darovací s budoucími dárci spol. Podolí Development, a.s. a HESKET s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. 1332/ZM1014/19.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čís. 28

Návrh na odkoupení dlouhodobého hmotného majetku, tj. úpravy části koryta Starobělského potoka a uzavření kupní smlouvy v k.ú. Stará Bělá, obec Ostrava – prodávající Povodí Odry, st. podnik

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. 1333/ZM1014/19.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čís. 29

Návrh na bezúplatné nabytí majetku z vlastnictví ČR – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových v k.ú. Mariánské Hory

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. 1334/ZM1014/19.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čís. 30

Návrh bezúplatně nenabýt pozemky parc.č. 751/2 a parc.č. 751/3 oba v k.ú. Hrušov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. 1335/ZM1014/19.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čís. 31

Návrh na odejmutí nemovitosti městskému obvodu Slezská Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. 1336/ZM1014/19.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 32

Návrh na uzavření "Smlouvy o bezúplatném převodu nemovitosti" - k.ú. Hošťálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 1337/ZM1014/19.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 33

Návrh na svěřeni nemovitostí městským obvodům

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 1338/ZM1014/19.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 34

Návrh na svěřeni nemovitosti městskému obvodu Ostrava - Jih

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1339/ZM1014/19.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 35

Návrh směniti nemovitosti v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 1340/ZM1014/19.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 36

Návrh koupiti pozemky v k.ú. Krásné Pole, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1341/ZM1014/19.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 37

Návrh koupit pozemek parc.č. 17/2, ost. komunikace, k.ú. Bartovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 1342/ZM1014/19.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 38

Návrh nekoupit budovu č.p. 27 v k.ú. Hrušov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 1343/ZM1014/19.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 39

Návrh nekoupit pozemek parc.č. 71/96 v k.ú. Dubina u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 1344/ZM1014/19.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 40

Návrh na záměr města prodat pozemek v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 1345/ZM1014/19.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 41

Návrh na záměr města prodat pozemky v k.ú. Svinov a k.ú. Heřmanice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1346/ZM1014/19.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 42

Návrh na záměr města prodat pozemky a část pozemku v k.ú. Poruba, obec Ostrava, svěřené městskému obvodu Poruba

Diskuze:

Ing. Šebesta sdělil, že by se rád vyjádřil k bodu 3 předloženého usnesení. V příložených přílohách jsou obrázky, ze kterých je vidět, jak to tam vypadá. Nicméně, co není vidět, je, že na pozemku, který je dneska v režii kraje, není postaven výměník Dalkie, který má okna zrovna do toho prostoru. Dále tam jsou shromážděny různé herny a bary v celé šíři. Tato lokalita je značně zatížena i výskytem závadových osob, není tam dostatek parkovacích míst a v podstatě od domu, kde bydlí, už odstranili popelnice, protože se tam nedá projet. Když se v těchto místech bude koncentrovat další výstavba, tak se může stát, že se situace ještě zhorší, protože s dalšími parkovacími místy už tam není počítáno. Dále sdělil, že pozemek v rozsahu tak, jak je navrženo, prodat rozhodně nelze, protože tam jsou inženýrské sítě v poměrně značném rozsahu a na domech jsou rozvaděče, jejich osvětlení apod. Dle jeho názoru prodej tohoto pozemku zatíží danou lokalitu, i když se v materiálu uvádí, že se tam bude stavět s bohu libým účelem. Občané si neustále stěžují na hluk z heren a všeho ostatního a chodí kvůli parkovacím místům, popelnicím a kvůli dalším věcem. Dal na zvážení změnu návrhu usnesení na „nemá záměr prodat“. Požádal o oddělené hlasování o bodu 3.

Ing. Palyza doplnil, že ten pozemek, který je pod budovou a budova samotná patřila Moravskoslezskému kraji. Byla prodána na základě výběrového řízení privátní osobě, která tam chce řídit galerii a sociální služby. Pokud jde o záměr prodeje, který se týká pozemku, který spravuje Poruba, je to dvorní část, kde je celkem nevzhledná část pro volnočasovou aktivitu. Paní Bc. Neničková má zájem tento pozemek odkoupit, udělat tam parkové úpravy, lavičky a zeleň s tím, že městský obvod Poruba si chce ve smlouvě pojistit, že v případě, kdyby došlo ke krachu společnosti, popř. by se pozemek prodával, tak bude mít předkupní právo za stejnou cenu, jako bude prodán, tak si ho městský obvod Poruba bude moci koupit zpátky. Je to z důvodu jistění toho, aby se třeba v této lokalitě tento objekt nezboural a nevyrostl tam dvanácti patrový bytový dům. Samozřejmě si uvědomují riziko oblasti, která tam je kolem, tj. restaurace Koruna a spousta výherních hracích přístrojů a videoloterních terminálů nainstalovaná v těchto restauracích. Rada městského obvodu Poruba se tou situací zabývala. Možná, že není daleko doba, kdy se budou zabývat myšlenkou upravit provozní dobu v těchto lokalitách tak, aby tam nebyl narušován pořádek a bydlení občanů.

Hlasováno o návrhu Ing. Šebesty (úprava bodu 3) usnesení – zastupitelstvo města nemá záměr prodat...), hlasovalo 12 pro, 5 proti, 20 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Primátor dal hlasovat o původním návrhu usnesení, hlasovalo 31 pro, 0 proti, 15 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1347/ZM1014/19.

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 43

Návrh na záměr města prodat pozemky v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (lokalita 1. máje, ul. Hornopolská)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1348/ZM1014/19.

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 44

Návrh na záměr města prodat nemovitost v k.ú. Heřmanice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 1349/ZM1014/19.

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 45

Návrh na záměr města prodat nemovitosti za účelem výstavby komunikace ul. Bílovecká v k.ú. Svinov, obec Ostrava a výstavby komunikace Prodloužená ulice Mostní v k.ú. Hrabová, obec Ostrava

Diskuse:

Ing. Šebesta sdělil, že nemá nic proti předloženému návrhu usnesení. Zmínil se o tom, že už dávno odmítají veškeré návrhy podané na změnu územního plánu. Nemá nic proti tomu, protože se dělá nový územní plán, nicméně by plédoval za to, aby na některém z dalších zasedání bylo předloženo, jak s návrhy, které došly od té doby, co z důvodu toho, že dělají nový územní plán, nepřipouští do dalšího jednání, bylo naloženo, které byly zapracovány, a které ne. Předpokládá, že by to v nějakém reálném čase, možná na příštím zasedání nebo začátkem roku, mohlo být předloženo útvarem hlavního architekta.

Ing. Kajnar se dotázal, zda příspěvek Ing. Šebesty souvisí s projednávaným bodem. Sdělil, že na programu mají bod č. 49, což je informace o podaných návrzích na změny Územního plánu města Ostravy, a tam by dal slovo hlavnímu architektovi.

Ing. Šebesta souhlasil.

Doc. Ing. Jančík, Ph.D., řekl, že se hlásí ke stejnému tématu jako Ing. Šebesta. Svůj příspěvek sdělí u materiálu č. 49.

Materiál č. 45 byl bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 1350/ZM1014/19.

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 46

Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Zábřeh-Hulváky a v k.ú. Vítkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 1351/ZM1014/19.

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 47

Návrh na záměr města neprodat nemovitost v k.ú. Přívoz, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čí. 1352/ZM1014/19.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čí. 48

Návrh na záměr města neprodat nemovitosti v k.ú. Hrušov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čí. 1353/ZM1014/19.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čí. 49

Informace o podaných návrzích na změny Územního plánu města Ostravy ke dni 13.9.2012

Diskuse:

Ing. arch. Vltavský, vedoucí ÚHA, odpověděl na dotaz Ing. Šebesty, co s těmi návrhy, které zastupitelstvo nepřijalo nebo nerozhodlo o pořízení. Řekl: „Podobné rozhodnutí, které máte dneska v materiálu, vám chystáme zhruba asi rok a půl až dva, kdy v té první polovině, tzn. asi rok a půl zpátky, jsme vám do usnesení kromě toho, že zastupitelstvo rozhodlo nepořídit změnu z toho důvodu, že souběh nového územního plánu a nově pořizovaných změn bude dělat problémy, tak jsme tam dodávali ještě takový dodatek, kterým jste nám uložili, abychom ty nerozhodnuté žádosti o změny prověřili a ty, které lze, abychom zapracovali do nového územního plánu. Teď asi rok zpátky už vám tento dodatek nedáváme, protože územní plán už byl zpracovaný a my bychom nebyli schopni tu práci na něm nikdy ukončit. Současně jsme se domluvíli, a tak jsme informovali i na těch pracovních seminářích, příp. na jednáních se starosty, že my evidujeme veškeré vaše rozhodnutí o nepořízení změn územních plánů a na každý ten bod v územním plánu máme odpověď a vyhodnocení, zda byl respektován nebo ne. Starostové městských obvodů vám většinou potvrdí, že tak z 80 % jsou ty požadavky respektovány a respektovány nejsou tam, kde se dostávají do kolize s nějakou platnou legislativou. Čili součástí textové zprávy územního plánu je podrobné vyhodnocení jednotlivých žadatelů a jejich požadavků na změny územních plánů.“

Ing. Kajnar sdělil, že tomu rozumí tak, že zhruba rok a půl už nepřijímají žádné změny a v okamžiku, kdy bude předložen nový územní plán, tak všechny ty změny budou buď zapracovány nebo tam bude řečeno, proč zapracovány být nemají. Ten návrh bude teprve projednáván, takže se klidně může stát, že z nějakých důvodů to, co nebylo zapracováno, zapracováno bude a naopak.

Ing. arch. Vltavský odpověděl, že každý ten úkol směrem od zastupitelstva prověřit a zapracovat, ten tam je jmenovitě vysvětlen. Všechny ostatní, a oni s těmi žadateli dnes a denně jednají, protože se o ty své návrhy zajímají, tak je navádí k tomu, že jakmile začne projednávání s veřejností, což bude počátkem příštího roku, že podle zákona mají možnost tu svou námitku nebo požadavek zopakovat a oni předpokládají, že v té době budou dělat doplňování toho návrhu územního plánu o tyto požadavky. Mají na to vyhrazený čas.

Ing. Šebesta se přihlásil s technickou. Požádal, aby jeho příspěvek u bodu č. 45 byl zařazen k tomuto bodu. Jeho příspěvek u bodu č. 45 zněl: „sdělil, že nemá nic proti předloženému návrhu usnesení. Zmínil se o tom, že už dávno odmítají veškeré návrhy podané na změnu územního plánu. Nemá nic proti tomu, protože se dělá nový územní plán, nicméně by plédoval za to, aby na některém z dalších zasedání bylo předloženo, jak s návrhy, které došly od té doby, co z důvodu toho, že dělají nový územní plán, nepřipouští do dalšího

jednání, bylo naloženo, které byly zapracovány, a které ne. Předpokládá, že by to v nějakém reálném čase, možná na příštím zasedání nebo začátkem roku, mohlo být předloženo útvarem hlavního architekta.“

Doc. Ing. Jančík, Ph.D., sdělil, že bylo slíbeno, že až se ten územní plán bude blížit ke svému dokončování, což hlavní architekt řekl, že už to mají v podstatě hotové, tak že s tím zastupitele seznámí. Dotázal se, zda s tím budou seznámeni např. na nějakém semináři nebo na zastupitelstvu a jestli je ten plán k dispozici k nahlédnutí a zda se na něj mohou podívat.

Ing. arch. Vltavský doplnil, že termín dokončení územního plánu může mít dvojí význam. Návrh územního plánu jako takový mají ukončený na přelomu roku 2010/2011. Od té doby se usilovně věnují textové části a úpravám po dohodě s městskými obvody a významnými partnery města, jako jsou některé dotčené orgány a správci inženýrských sítí. Oficiální dokončení územního plánu, tj. ten druhý termín, bude, až bude projednán podle Stavebního zákona. S tím návrhem už zastupitele průběžně seznamovali, ale můžou je opětovně seznámit, pokud takový úkol dostanou. Návrh územního plánu je k dispozici na útvaru hlavního architekta a dá se do něj nahlédnout.

Ing. Kajnar sdělil, že má pocit, že už říkal, že nějaké téma by mohlo být probráno na pracovním semináři zastupitelstva, vypadlo mu které, ale ten územní plán určitě taky. Bere si jako úkol, ve správný čas uspořádat pracovní seminář zastupitelstva a územní plán projednat.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. 1354/ZM1014/19.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čis. 50

Žádost spol. AC Plus, s.r.o. o revokaci usnesení zastupitelstva města č. 1136/ZM1014/17 ze dne 27.6.2012 ve věci změny Územního plánu města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. 1355/ZM1014/19.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čis. 51

Vydání opatření obecné povahy, kterým se ruší obecně závazná vyhláška, kterou se vyhlásila závazná část schváleného Územního plánu zóny Petřkovice

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. 1356/ZM1014/19.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čis. 52

Petice občanů - pořízení změny Územního plánu města Ostravy, spočívající ve změně regulativů funkčního a prostorového uspořádání území, pro městský obvod Svinov

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. 1357/ZM1014/19.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 53

Veřejná zakázka „Komunikace – napojení na ul. Pod Vysílačem“, poř. č. 203/2012

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 1358/ZM1014/19.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 54

Veřejná zakázka „SSZ Frýdecká x podjezd ul. Rudná“, poř. č. 210/2012

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 1359/ZM1014/19.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 55

Veřejná zakázka „Veřejné osvětlení Na Šancích“, poř.č. 211/2012

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 1360/ZM1014/19.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 72

Návrh na uzavření dodatku č. 3 ke kupní smlouvě ev.č. 1528/2008/MJ, ve znění dodatků č. 1-2 uzavřené mezi statutárním městem Ostrava a Komanditní společností Orio

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 1361/ZM1014/19.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 73

Návrh na záměr města prodat pozemek v k.ú. Lhotka u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 1362/ZM1014/19.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 74

Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Mošnov, obec Mošnov

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 1363/ZM1014/19.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 75

Veřejná zakázka „Cyklistická stezka ul. Čujkovova“, poř.č.215/2012

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 1364/ZM1014/19.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 76

Veřejná zakázka „Revitalizace (sanace) okolí Slezskoostravského hradu v souvislosti s odstraněním následků důlní činnosti z minulosti a příprava území pro volnočasové aktivity“, poř.č. 144/2010

Diskuse:

Ing. Šebesta se dotázal na smlouvu, konkrétně na odst. 2.12. Upozornil, že v oblasti prohlášení je dvakrát zmíněn bod 2.7. Pokud je to tak uděláno, tak bod 2.7 nezahrnuje žádné prohlášení zhotovitele. Požádal o upřesnění, příp. o změnu na bod 2.11.

Ing. Kajnar se nejprve dotázal nám. primátora Ing. Hrabiny, zda souhlasí s navrženou úpravou, ale protože nám. primátora v tu chvíli nedával pozor, tak sdělil, že Ing. Šebesta má pravděpodobně pravdu, takže materiál bude s úpravou ve smlouvě.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 1365/ZM1014/19.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 77

Významná veřejná zakázka „Cyklostezky – úsek Koblovský most, lávka na Kamenec“, poř. č. 192/2012

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1366/ZM1014/19.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 78

Veřejná zakázka „Služebna MěP ul. Slovenská, výcviková věž“, poř. č. 224/2012

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 1367/ZM1014/19.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 79

Návrh na přijetí daru, k.ú. Hrabová, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 1368/ZM1014/19.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 56

Úpravy závazných ukazatelů

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 1369/ZM1014/19.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 80

Krácení výdajů rozpočtu r. 2012

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 36 pro, 0 proti, 12 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 1370/ZM1014/19.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 81

Smlouva o směnečném programu – změna usnesení, úprava rozpočtu ve vazbě na směnečný program

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 32 pro, 11 proti, 5 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 1371/ZM1014/19.

Mgr. Mariánek sdělil, že u bodu č. 81 nestihl hlasovat. Požádal, aby bylo zaznamenáno, že hlasoval proti.
Opravené hlasování: 32 pro, 12 proti, 5 se zdrželo hlasování. Schváleno.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 82

Dopis Zastupitelstvu Moravskoslezského kraje se žádostí o navýšení prostředků z rozpočtu Moravskoslezského kraje na financování veřejné osobní dopravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 1372/ZM1014/19.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 57

Návrh na poskytnutí finanční spoluúčasti na projektovou dokumentaci pro stavební povolení na projekt „Cyklostezka Odry – Morava – Dunaj v Moravskoslezském kraji“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 1373/ZM1014/19.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 58

Úprava závazného ukazatele u právnické osoby Domov Slunečnice Ostrava, příspěvková organizace, IČ 70631883, se sídlem Opavská 4472/76, 708 00 Ostrava-Poruba

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 1374/ZM1014/19.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 59

Úprava závazných ukazatelů u školských příspěvkových organizací

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 1375/ZM1014/19.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 60

Žádosti 3 subjektů o poskytnutí účelové dotace z oblasti tělovýchovy a sportu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čí. 1376/ZM1014/19.

◆◆◆

MATERIÁL čí. 61

Návrh na uzavření dodatku ke smlouvě o poskytnutí účelové dotace v oblasti handicapovaných včetně dětí a mládeže

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čí. 1377/ZM1014/19.

◆◆◆

MATERIÁL čí. 62

Návrh na poskytnutí neinvestiční účelové dotace v oblasti sociální péče na zabezpečení projektu Domov se zvláštním režimem Zukalova

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čí. 1378/ZM1014/19.

◆◆◆

MATERIÁL čí. 63

Vyřízení „Petice za odvolání ředitelky ZŠ“ městským obvodem Radvanice - Bartovice

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čí. 1379/ZM1014/19.

◆◆◆

MATERIÁL čí. 83

Investiční dotace Středisku volného času, Ostrava – Zábřeh, p.o. – rekonstrukce sociálního zařízení

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čí. 1380/ZM1014/19.

◆◆◆

MATERIÁL č. 84

Návrh na poskytnutí investičních dotací příspěvkovým organizacím v oblasti sociální péče

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1381/ZM1014/19.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 85

Žádosti o účelové dotace AHOL – Střední školy gastronomie, turismu a lázeňství a Tělovýchovné jednoty VOKD Ostrava - Poruba

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1382/ZM1014/19.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 86

Návrh na poskytnutí účelových dotací z odvodů z loterií a jiných podobných her v oblasti tělovýchovy a sportu, sociální péče a kultury

Úvodní slovo k materiálu předložili Ing. Simona Piperková, náměstkyně primátora, a Ing. Martin Štěpánek, Ph.D., náměstek primátora. Ing. Štěpánek, Ph.D., mj. nahlásil opravy grantů č. 7 a 22 v oblasti sportu, kde nesouhlasí navržené a požadované částky. Má nové přílohy, kde už je to v souladu. Úprava se týká důvodové zprávy, nikoliv usnesení.

Diskuse:

Ing. Dzimasová Schwarzová požádala o oddělené hlasování u navržené dotace 12.500 tis. Kč u FC Baník Ostrava v okruhu 2, a to zejména z toho důvodu, že tak jak mají všichni zastupitelé dopis evropské komise, kdy se domnívají, že je nutná notifikace evropské komise takovéto nedovolené podpory a i v souvislosti s tím, jak majitelé klubu zejména pan Šafářík, jak na pracovním zastupitelstvu minulou středu, tak i v tisku vyjadřuje sám obavy z toho, že klubu může hrozit insolvence. Domnívá se, že město nemůže financovat podnik v potížích.

Ing. Lauko připomněl, že pokud jde o sport, tak v červnu t.r. již dvě hlasování poté, co schválili pravidla pro rozdělování dotací z výherních loterijních přístrojů, přidělili Basketbalovému klubu NH Ostrava a.s. 2 mil. Kč, FC Baník Ostrava, a.s., 10 mil. Kč, TJ Slovan Ostrava 476 tis. Kč a Vítkovické střední průmyslové škole a gymnáziu 5 mil. Kč. Pokud to pochopil správně, tak se třetí prioritou z hlediska sportu stává basketbal, protože po hokeji a fotbalu je třetí prioritou basketbal. Dotázal se nám. primátora Ing. Štěpánka, Ph.D., jestli tomu opravdu tak je, protože pokud jde o dotace, tak se to tak jeví. Jeho další dotaz směřoval na nám. primátora Ing. Piperkovou. Řekl, že stojí za to pográtulovat řediteli divadla, protože všechny jeho investiční záměry, požadavky na kapitálový rozpočet pro rok 2012, se v okruhu 7 naplňují, což je obdivuhodné. Nicméně nerozumí částce, která tam je uvedena, protože v té žádosti, kterou pan ředitel předkládal, jedná se o rekonstrukce, již na minulém zastupitelstvu diskutovaných slaboproudých rozvodů v budově Milíčova 1, areál Jiřího Myrona, tak požadoval 1.667 tis. Kč vč. DPH a v té dotaci, která je navrhována, je stejný text,

který je uveden v té žádosti, nicméně celkové náklady tam jsou 3.797 tis. Kč a přiděleno je 1.800 tis. Kč. Dotázal se, v čem jsou ty rozdíly.

Ing. Štěpánek, Ph.D., k části týkající se basketbalu odpověděl, že všechny žádosti byly posuzovány individuálně, nikoliv odvětvově podle sportu. Zřejmě to vychází z toho, že tam je vícero basketbalových škol, které se věnují dětem a celková částka na basketbal může být asi vyšší než u jiných sportů, ale nemá to spočteno a neumí to komentovat v přesných číslech. Zopakoval, že každá záležitost byla posuzována individuálně.

Ing. Piperková odpověděla, že dle jejího názoru jsou v příloze č. 9 uvedeny nepodpořené projekty, tzn., že Národní divadlo moravskoslezské si požádalo o čtyři investiční dotace a dostalo pouze jednu, a to shodou okolností zrovna tu, která byla minule dotazována z hlediska zvýšení bezpečnosti - nedodržování norem v rámci IT systému v divadle. Pokud se týká přidělené částky, tak to je z toho důvodu, že ta částka je rozdělena do dvou let. Není možné ji čerpat v roce 2012, takže se uvádí v roce 2012 1.800 tis. Kč a v roce 2013 1.741 tis. Kč. Dále připomněla, že pokud soutěž dopadne za jiné ceny, než je poskytnuta dotace, tak pokud bude víc, tak dokrývá divadlo, a pokud méně, tak se vrací v souladu s vyúčtováním investiční dotace.

Ing. Lauko se přihlásil s technickou připomínkou. K Ing. Štěpánkovi, Ph.D., poznamenal, že dotace získal Basketbalový klub NH Ostrava a.s. na ulici Cingrova, Mor. Ostrava, ať už minulé dva miliony a nyní dva miliony, dohromady čtyři miliony, což z hlediska příjemce dotace se evidentně stává třetí prioritou z hlediska sportu. Dotázal se, zda chápe správně, že pokud jde o prostředky na rekonstrukci těch rozvodů, tak pro letošní rok to je částka 1.800 tis. Kč a pro příští rok tam bude další částka v rámci dotačních programů.

Ing. Piperková odpověděla, že ta částka bude poskytnuta v rámci investičního rozpočtu a je nárokována. V souladu s tím, že o ní bylo rozhodnuto, tak je pouze rozdělena v časovém čerpání.

Ing. Kajnar poznamenal, že letos dostali peníze z loterií poprvé. Je třeba si uvědomit, že ty firmy to měly dávat někam – charita, kultura, sport – a věří, že to značná část z nich dělala. V každém případě teď je to odvod, který jde z velké části obcím, a je řada sportovních odvětví, které o ty peníze přišly. Někteří víc, někteří méně, podle toho, jak ty sázkové loterie fungovaly. Především loterie na sport, jako je Sazka, žije z toho, že ten sport funguje, lidi sázejí, čili tam by se to mělo vracet. Příští rok se dostanou do situace, že přijdou asi o necelých dvě stě milionů nebo uvidí z rozpočtového určení daní, ale budou mít ty peníze z loterií. Letos se to rozdělilo ještě relativně dobře, protože to do toho sportu a kultury vrátí. Příští rok se jim to bude dělat hůř. Myslí si, že určitá sportovní odvětví přijdou o peníze, se kterými dlouhodobě počítali. Myslí si, že by se přerozdělování těch daní na úrovni státu mělo nějak upravit. Nyní to přerozdělují oni, letos lehčeji, protože je to jako kdyby něco navíc. Příští rok podle něho budou mít tendenci to považovat za vyrovnání bez ztráty z rozpočtového určení daní. Dotázal se, zda budou hlasovat zvlášť, nebo má nechat hlasovat o návrhu na rozdělení hlasování. Konstatoval, že budou rovnou hlasovat zvlášť. Dále řekl, že někdy si Mgr. Kausta stěžuje, že to vždycky sbalí dohromady a že to není fér, ale on si myslí, že je to fér. Požádal o radu, jak má postupovat.

Mgr. Stankušová, vedoucí oddělení organizačního odboru legislativního a právního, odpověděla, že pokud by Ing. Dzimasová Schwarzová podala jako protinávrh vyjmout FC Baník Ostrava z poskytnutí těch dotací, tak se hlasuje o protinávru.

Ing. Kajnar odpověděl, že to není protinávrh, ale žádost na rozdělení hlasování.

Mgr. Stankušová řekla, že pak se hlasuje o tom, zda hlasovat odděleně.

Ing. Kajnar požádal ještě jednou o radu, co má dělat.

Mgr. Stankušová vysvětlila, že buď se jedná o návrh na oddělené hlasování, pak se hlasuje o tom, zda se bude hlasovat odděleně či nikoli. Nebo se dá hned protinávrh, což by paní zastupitelka dala protinávrh, že se vyjme FC Baník Ostrava z poskytování dotací a pak je to protinávrh a hlasuje se nejdříve o jejím protinávru a pak o zbytku návrhu.

Mgr. Kausta reagoval na slova primátora. Myslí si, že jednak je to demokratické, jednak je to spravedlivé a hlavně se to tady celou dobu respektovalo, říkal to JUDr. Babka za minulé zastupitelstva, že se vždycky respektovalo to, aby ta či ona strana vyslovila nějaký názor přímo na konkrétní bod. Souvisí to s tím, že pokud je v tom bodu více věcí, které by chtěl příp. podpořit, tak v tuto chvíli nemůže. I v tomto zastupitelstvu se to tak respektovalo, ale v jednom konkrétním bodě se to nějak zlomilo a od té doby to

nefunguje. Myslí si, že na tom není nic špatného to respektovat. Nikdy se o tom nehlasovalo, zda odděleně nebo neodděleně. Jak říkal pan primátor: „Dneska mám dobrou náladu, tenkrát jste měl asi špatnou a od té doby to tak nějak funguje.“

Ing. Kajnar odpověděl, že neví, jakou měl náladu, ale zeptal se. Má snahu se polepšit, tak se zeptal.

Ing. Štěpánek, Ph.D., konstatoval, že jako předkladatel nemá problém s odděleným hlasováním té části. Klidně můžou hlasovat odděleně.

J. Becher požádal předsedajícího, jestli by při všech těch změnách a protinávrzích vždy těsně před hlasováním znovu ty změny zopakoval, protože když řekne, že budou hlasovat o protinávru a v tu chvíli při několika variantách si někdy není jist.

Ing. Kajnar sdělil, že pokud budou chtít, aby opakoval protinávry, které jsou, tak mu je mají dát písemně.

Mgr. Mariánek konstatoval, že nechťejí dát protinávrh, ale chtějí oddělené hlasování.

Ing. Kajnar se dotázal, zda musí hlasovat o tom, že budou hlasovat odděleně.

Mgr. Stankušová řekla, že oni jako zastupitelstvo se můžou rozhodnout jakkoliv, ale řídí se tím vlastním hlasováním, takže pokud chtějí hlasovat odděleně o FC Baník Ostrava a vyjmout ho z toho, tak můžou hlasovat, je to na nich.

Ing. Kajnar si myslí, že to rada města předkládá jako celek a kdyby to chtěla předložit odděleně, tak by tam dala usnesení ke každému zvlášť. Myslí si, že to spolu souvisí a je to do jisté míry v nějakém poměru k ostatním sportům. Proto si myslí, že to je důvod, a poznamenal to směrem k Mgr. Kaustovi, proč si nemyslí, že mají mít možnost to vyjmout. Požádal Ing. Dzimasovou Schwarzovou, aby zopakovala svůj návrh na hlasování.

Ing. Dzimasová Schwarzová zopakovala, že žádá o oddělené hlasování u okruhu č. 2, poskytnuté dotace tělovýchova a sport, u společnosti FC Baník Ostrava, a.s., se sídlem Bukovanského 4/1028.

Mgr. Kausta se přihlásil s technickou připomínkou. Sdělil, že se nechce přit s primátorem. Je to věc názoru. Chápe, že ten bod nějak souvisí, ale aby neskončili tak, jak to je v Parlamentu, a někdy to i na zastupitelstvu tak funguje, že se zákonem o odpadech se schvaluje rozpočet a takové nesmysly, aby k tomu nakonec nepřistoupili, protože potom je to slátanina v legislativě a určitě asi těžko někdo vyslovuje názor k tomu konkrétnímu, co chce. Rozumí tomu, proč to tak předkládají a myslí si, že mnoho lidí rozumí tomu, proč to chtějí odděleně. Na závěr řekl: „Pro vás to možná může být zajímavé, říct, my jsme byli pro a tamti byli proti a pro nás zase opačně.“

Ing. Kajnar dal hlasovat o návrhu, který předložila Ing. Dzimasová Schwarzová. Hlasovalo 27 pro, 4 proti, 12 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Ing. Dzimasová Schwarzová se dotázala, zda pochopila správně, že hlasovali o odděleném hlasování, návrh o odděleném hlasování neprošel, a proto teď budou hlasovat o veškerých dotacích najednou.

Ing. Kajnar odpověděl, že hlasoval podle jejího návrhu, který řekla. Neměl ho písemně, proto ji požádal, aby ho přečetla, takže ví, o čem hlasovali. Kdyby ten návrh dala písemně, tak ho přečte, takže hlasovali o tom, co řekla. Dal hlasovat o materiálu jako o celku. Hlasovalo 38 pro, 0 proti, 6 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čí. 1383/ZM1014/19.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čí. 64

Úprava závazného ukazatele Městské nemocnice Ostrava, příspěvková organizace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čí. 1384/ZM1014/19.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 65

Podání občana S.Ž. ve věci názvu Hornické muzeum

Primátor upozornil na novou přílohu č. 1 k materiálu, kterou členové zastupitelstva města obdrželi společně s dodatkem k programu.

Diskuse:

Ing. Kajnar sdělil, že do diskuse obdržel přihlášku od pana S.Ž. ale protože pan Ž. není občanem statutárního města Ostravy a ani není vlastníkem nemovitostí na území města Ostravy, musí hlasovat o tom, aby mu bylo uděleno slovo.

Dal hlasovat o udělení slova panu S.Ž. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.**

S. Ž. vystoupil s diskusním příspěvkem ve věci změn v areálu Hornického muzea Pod Landekem (viz příloha č. 1 zápisu).

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1385/ZM1014/19.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 87

Smlouva o poskytnutí finančních prostředků Městské nemocnici Ostrava, příspěvková organizace, na realizaci investiční akce Rekonstrukce a výstavba oddělení pneumologie a fteologie Městské nemocnice Ostrava, financované v rámci 4. balíčku EIB

Diskuse:

Ing. Lauko uvedl, že se v důvodové zprávě hovoří o tom, že něco bude realizováno, ale když se podívá do harmonogramu realizace, jenom se chce ujistit, tak v podstatě ty stavební úpravy asi finišují, protože je tam uvedeno datum realizace 8-10 měsíc 2012. Jde spíše o upřesnění, protože tam se hovoří o tom, že něco bude. Dále se dotázal, jakým způsobem byla vybrána projektová dokumentace, jaká je cena podle této projektové dokumentace na zhotovení stavby a jaká byla vysoutěžena cena té stavby a jakým způsobem. Jinak je pro, aby Ostrava měla kvalitní plicní oddělení, protože si to zaslouží. Vznese technický dotaz, kdyby zastupitelstvo rozhodlo o tom, že nepřidělí tu investiční dotaci ve chvíli, kdy už je to de facto postaveno, tak by to byl asi problém. Možná ten materiál měl být do zastupitelstva předložen dříve, ale možná, že se plete.

Ing. Piperková odpověděla, že Ing. Lauko má pravdu. Realizace té akce finišuje. Někdy v těchto dnech bude probíhat kolaudace a zkušební provoz. Co se týká dalších dotazů, tak jsou to opět dotazy na ředitele nemocnice, který tady na začátku zahájení zastupitelstva města byl. Požádala, kdyby ty dotazy směřovaly na něj, protože zadavatelem byla Městská nemocnice Ostrava. Upozornila, že tento projekt vznikl na základě toho, že u projektu hemodialýzy, který byl schválen také v tomto balíčku Evropské investiční banky, byla nemocnice povinna hradit si DPH z vlastních zdrojů, bylo tam alokováno nějakých 105 milionů a toto je výše DPH, kterou si nemocnice hradí z vlastních zdrojů, tzn. z vlastního investičního fondu, a proto vznikl prostor dokrýt ten balíček jinou investiční akcí, na základě které si nemocnice požádala. V tom možná vznikl i ten časový nesoulad, že se doplnila akce tak, aby se ta alokovaná částka schválila na projekty v nemocnici.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1386/ZM1014/19.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 88*

Schválení záměru spojení Janáčkovy filharmonie Ostrava, příspěvkové organizace a Domu kultury města Ostravy, a.s.

Úvodní slovo k materiálu předložila náměstkyně primátora Ing. Simona Piperková.

Diskuse:

J. Becher řekl, že jednak pozitivně kvituje, že se uvažuje o tom, že se zřídí příspěvková organizace města, protože si myslí, že to bude pro právě tu kulturní činnost výhodnější než současná podoba akciové společnosti Domu kultury města Ostravy. Dotázal se nám. primátora Ing. Piperkové, zda už uvažuje o tom, že tím sloučením se, de facto, předpokládá, nový ředitel Janáčkovy filharmonie stane zároveň ředitelem domu kultury. Zda už mají personálně nějakou představu. Také by ho zajímalo, jestli ředitel takového špičkového hudebního tělesa bude mít zároveň na starosti tu veškerou výkonnou agendu, jako je pronajímání sálu, dramaturgie, teplo, nájem atd., příp. jestli je na zastupitelstvu přítomen pan Žemla, tak jestli má v tomto nějaké plány nebo představy. Ptá se proto, že si moc to skloubení právě tohoto tělesa s tím domem kultury příliš nedokáže představit.

Ing. Piperková odpověděla, že souhlasí s panem Becherem v tom, že v oblasti kultury jsou příspěvkové organizace nejideálnější právní formou, protože nemůžou jako kdyby kulturu dělat v obchodním prostředí, kde se musí řešit ceny nájmu, kde se musí pohybovat v cenách, místě a čase běžných, takže určitě proto jejím záměrem je, aby ta finální právní forma byla příspěvková organizace. Zatím neřešili personální záležitosti, ale dle jejího názoru příspěvkové organizace málo využívají své doplňkové činnosti, takže v podstatě všechny činnosti, které dělal Dům kultury města Ostravy, je možné dělat v rámci doplňkové činnosti po zřízení živnostenských listů příspěvkovou organizací. Oba ředitelé stávajících organizací jsou s tímto záměrem seznámeni a jsou i v usnesení požádání o součinnost, takže jsou s tím srozuměni. Všechno ostatní se bude vyvíjet i z těch financí.

Ing. Lauko sdělil, jestli to chápe správně, tak doporučení společnosti Nexie o tom, že se mají sloučit kulturní domy v rámci města Ostravy padá a nebude dále realizováno. Stejně tak se asi předpokládá, že dojde k rekonstrukci Domu kultury města Ostravy, protože jde o využívání tamějších prostor, což je otázka, jestli se jeví úplně efektivní, když se za poměrně slušné prostředky, myslí si, správně rekonstruuje kulturní dům Poklad v Porubě a Akord na Ostravě – Jihu, čili jestli by nebylo logičtější, např. spojit ty kulturní domy a ty synergie, které tam jsou naznačeny, zejména z hlediska organizace a celkových aktivit v rámci města, protože ty dojezdné vzdálenosti jsou celkem dobré, tak např. pokud jde o zaměření kulturních nebo jiných aktivit, tak jestli by nebylo logičtější spíše postupovat podle toho doporučení společnosti, jejíž analýza stála město nemalé prostředky. Shrnul: „Za prvé, jestli se už teda definitivně odklonilo od sloučení těch kulturáků jako takových. Za druhé, jestli se teda předpokládá, příp. za kolik, rekonstrukce Domu kultury města Ostravy, protože co já vím, tak těch projektů je v šuplíku několik, a ty prostředky jsou rozhodně nemalé, jsou v řádech, pokud vím, stovek milionů korun, čili otázka je, jestli na to město bude mít, a to nehlédě na to, když se třeba zastupitelstvo v budoucnu na prosincovém zastupitelstvu rozhodne, že vstoupí do společnosti Bazaly a.s., aby rekonstruovalo stadion.“

Mgr. Kausta si myslí, že ten krok logicky souvisí s tím, že jeden z problémů, který byl mezi Janáčkovou filharmonií a kulturním domem jsou pronájmy a finanční prostředky, které z toho plynuly, a město dotovalo, a přehazovaly se z jedné organizace na druhou. Myslí si, že je to nějaký logický krok a pokud by to mělo vyústit v příspěvkovou organizaci, tak si myslí, že je to logické. Pokud se jedná o nějaký management, je to rozhodnutí organizační, kdo, co v té společnosti bude mít na starosti.

Ing. Piperková k Mgr. Kaustovi poznamenala, že přesně s tím to souvisí. Šly tam naprosto nelogické finanční toky, takže i to je důvodem. K Ing. Laukovi poznamenala, že žádná rekonstrukce Domu kultury města Ostravy se nechystá. Pokud ví, je tam nakreslená nějaká rekonstrukce nebo revitalizace za miliardu a půl, což určitě není možné v rámci letošního rozpočtu. Je možné, že se to bude připravovat na další období, ale o tom v této chvíli nepřemýšlí. Pokud se týká organizace domů kultury působících na území města, tak

jsou zde různé varianty. Firma Nexia Prague doporučovala sloučit. V této chvíli tím, že probíhají rekonstrukce kulturních domů v těch největších, nejlidnatějších městských obvodech, tak v tuto chvíli doporučila provést spojení filharmonie s Domem kultury města Ostravy s tím, že ta doplňková činnost té příspěvkové organizace by nahradila činnost toho domu kultury města. Potom dle jejího názoru je kultura poskytovaná v domech kultury v obvodech obvodní záležitostí, takže tady může být varianta i ta, že budou spravovací kulturní domy s nějakým finančním příspěvkem i ze strany města. To jsou ale kroky, které nesouvisí s tímto materiálem a řekla by, že budou určitě předmětem některého z dalších jednání na zastupitelstvu a zastupitelé se o nich určitě včas dozvědí.

Ing. Lauko sdělil, že podle něj se neuvažovalo o logičtějším spojení ne z hlediska prostorového, ale z hlediska věcného o sloučení Národního divadla moravskoslezského s Janáčkovou filharmonií, protože tak, jak např. probíhal proces slučování Národní opery a filharmonie v Praze, tak si myslí, že i toto přistoupení k tomu takto je podle jeho názoru logické. Otázka je, jestli by i v případě města nebylo logické toto sloučení a např. zrušení domu kultury jako takového a vyčlenění těch prostor pro tyto dvě organizace.

Ing. Piperková odpověděla, že nejsme v Praze a pokud je nějaká synergie možná, tak jenom v rámci orchestrů, které působí v rámci Janáčkovy filharmonie a Národního divadla moravskoslezského, a to už dneska funguje. Tam to vytěžování probíhá.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 2 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čí. 1387/ZM1014/19.



MATERIÁL čí. 89

Návrh na pojmenování ulic a náměstí na území Nové Karoliny

Diskuse:

J. Becher podal návrh na stažení materiálu. Zdůvodnil to tím, že je členem komise muzejní, letopisecké, heraldické a názvoslovné, která vydala k těmto návrhům na pojmenování vznikajících ulic na území Nové Karoliny negativní stanovisko. To stanovisko bylo jednohlasné napříč všemi politickými stranami a názory. Vedl jednání se zástupci městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz v tom smyslu, že jejich komise dá návrhy, které budou akceptovány a aby se to celé urychlilo. Nicméně vinou nejspíš nedorozumění došlo k tomu, že tento návrh se zde octnul dříve, než se sejde komise, která se sejde za pět dnů, což netušil. Požádal o stažení s tím, že by definitivní návrh dali a projednali to na příštím zastupitelstvu. Jako člen této komise má k samotným názvům i věcné výhrady, ale to by nechtěl rozebírat.

Ing. Kajnar odpověděl, že to spěchá. Ty firmy se musí zapsat, budou probíhat kolaudace – je to problém. Včera, hodinu předtím, než se sešli, požádal o schůzku sedm významných lidí z Ostravy a všichni tam byli kvůli novému hodnocení smogových situací, a že by se komise muzejní, letopisecká, heraldická a názvoslovná nemohla sejít během čtrnácti dnů na čtvrt hodiny a vyjasnit si to, to jsou pravděpodobně osobnosti, které ten program potřebují projednávat asi vždycky měsíc dopředu. Chápe to, ale v této chvíli stojí před tím, že se s tím musí nějak vyrovnat. Nám. Karla Kryla se mu také nelíbí, ale je to jeho názor. Nicméně je zde takový návrh, který s kolegou Ing. Madejem projednávali, když ho v tom Turecku zastřelil, tak to náměstí pojmenují po něm a bude se jmenovat náměstí náměstka Dalibora Madeje, ale musí se vrátit v cínové rakvi.

Ing. Havlíček, starosta městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, uvedl, že názvy těchto ulic a náměstí vybírají zhruba pět let, čili konsenzus v radě a zastupitelstvu z července je. Při hlasování ty návrhy padly, tři byli proti, 3 se zdrželi, takže velká většina jejich zastupitelů schvalovala dvě varianty. V radě města potom byla domluvena varianta náměstí Karla Kryla a ulice Šumná a Fajná. Pokud by byly jiné návrhy, tak má v tuto chvíli obavu, jestli ty kolaudace, které se plánují, nebudou skutečně narušeny a nebude velký problém s pojmenováním těch ulic. I oni s panem Becherem toto probírali a škoda, že se nesetkali o týden, o tři týdny

dřív, protože to mohlo být domluveno jinak. Nyní jsou v situaci, že ty ulice potřebují svoje názvy. Jejich zastupitelstvo už se k tomu nebude vracet a jejich rada patrně taky ne.

Mgr. Kausta k názvům poznamenal: „Pokud se jedná o název ulice Fajná, uvědomme si, že to je germanismus. Myslím si, že bychom měli používat pro ulice názvy, které jsou české a ne germanismy. Když řeknete Čechovi „Fajná“, tak mu vstoupí všechny vlasy na hlavě a zjeví se mu úplně všechno, protože to je skutečně nějaká ostravština. Nevím, jestli by zrovna tato ulice takhle měla být pojmenována. To je jedna věc. Pokud se jedná o náměstí Karla Kryla, tak se osobně domnívám, že Karel Kryl by s něčím takovým nesouhlasil. Já jsem se dneska na to ptal paní Rottrové, jaký je její názor, a ona říkala, že si myslí, že snad jo, a že i když ne, takže je to jedno, že je to nějaká pocta pro něj. Já mám jeden takový návrh, který nechci komentovat, co mě k tomu vede. Možná lidé, kteří mě znají, nebo vy, kteří mě znáte již nějakou dobu tady odsud, tak asi pochopíte, jaký mám ten návrh. A myslím to smrtelně vážně. Já mám návrh, aby to náměstí se jmenovalo náměstí primátora Petra Kajnara. A myslím to smrtelně vážně. Mám k tomu své důvody.“

Ing. Kajnar reagoval slovy: „Teda, nemohu najít slov, abych Vás ocenil, pane magistře.“

Ing. Juroška, Ph.D., poznamenal, že to podle zásad nejde - „nepohrbívejme ještě pana primátora“. Dále sdělil, že než schválit názvy hloupé, tak navrhuje vyvolat přestávku, během které by se sešli představitelé klubů s komisí heraldickou atd. Ve Statutu je napsáno, že městské obvody navrhuji názvy, ale zastupitelstvo je schvaluje a může si z toho zásobníku, který je v materiálu obrovský, vybrat jiné vhodnější názvy. Dal to ke zvážení.

J. Becher po vystoupení Ing. Jurošky, Ph.D., se vzdal svého diskusního příspěvku.

Mgr. Kausta sdělil, že ten svůj návrh vzhledem na to, že to z určitých věcí není možné, bere zpět, ale nemyslel tím, že by pana primátora chtěl pohřbít. To určitě ne.

Ing. Hrabina sdělil, že se sešel na pravidelných schůzkách se zástupci Multi Development a musí říct, že mu bylo před nimi trochu trapně za to, že nebyli za tak dlouhou dobu schopni ulice pojmenovat. Přiklání se k tomu názoru, aby došlo k pojmenování ulic co nejdříve. Přesto, že je zodpovědný člověk, tak v této chvíli už mu začíná být trošičku jedno, jak se ulice budou jmenovat, protože když se vcítí do role těch občanů, kteří tam bydlí a nemají možnost si změnit adresu a s tím souvisí spousta jiných věcí, tak se přiklání k názoru Ing. Jurošky, Ph.D., aby se vyhlásila přestávka, dohodli se na něčem a mohli hlasovat.

Ing. Kajnar konstatoval, že ty ulice musí dneska pojmenovat, i kdyby tam měli sedět do večera. Vyhlásil patnáctiminutovou přestávku, aby se dohodli na jménech, a vyzval ty, kdo si myslí, že umí vymyslet dobrý název a koho ta problematika zajímá, ať je k dispozici.

Po přestávce řekl, že je dohoda, že pan Becher podá protinávrh, o kterém budou hlasovat. Dále sdělil, že pokud by ten návrh neprošel, tak budou hlasovat o původním návrhu, kdyby ani ten neprošel, tak budou hlasovat o návrhu, který dostane větší počet hlasů, a když ani ten neprojde, tak na to zná dobrý vtip, který jim potom poví. Předal slovo panu Becherovi.

J. Becher nejprve stáhnul svůj návrh na stažení materiálu. Dále podal nový návrh na pojmenování náměstí a dvou ulic v oblasti Nové Karoliny, a to: „náměstí Biskupa Bruna“, po zakladateli města Ostravy, ulice č. 1 „Důlní“ a ulice č. 2 „Na Prádle“, které mají jasnou souvislost s tou činností, která tam probíhala a navazují i na ulice názvů Těžařská, Jantarová apod.

Primátor zopakoval návrhy na pojmenování náměstí a ulic a dal o tomto návrhu hlasovat. Hlasovalo 35 pro, 5 proti, 5 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1388/ZM1014/19.

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 66

Zpráva o činnosti kontrolního výboru ZM za 1. pololetí roku 2012

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. 1389/ZM1014/19.

♦ ♦ ♦

ORGANIZAČNÍ ZÁLEŽITOSTI

V organizačních záležitostech neproběhla žádná diskuse.

♦ ♦ ♦

DOTAZY, PŘIPOMÍNKY A PODNĚTY ČLENŮ ZM

Náměstkyně primátora Ing. Simona Piperková sdělila, že neobdržela žádné dotazy, připomínky ani podněty členů ZM.

♦ ♦ ♦

DISKUSE - RŮZNÉ

Ing. Kajnar sdělil, že se do bodu diskuse-různé se přihlásil občan statutárního města Ostravy pan M. M., který by chtěl diskutovat na obecné téma. Protože nebude diskutovat na téma k žádnému bodu programu 19. zasedání, dal primátor hlasovat o návrhu, zda mu bude uděleno slovo. Hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

M. M. vystoupil se svým diskusním příspěvkem (viz příloha č. 2 zápisu). Na závěr svého příspěvku položil otázku: „Kdo to napsal? Já známen tím vším, já chci jen mír a klid. Já prosím Vás, poradte. Jak nevidět, jak žebrá poctivec. Jak pyšně dme se pouhý parazit. Jak pokazí se každá dobrá věc. Jak trapně září pozlátka všech poct. Jak dívčí cudnost brutálně rve chťič. Jak lidskou slušnost korumpuje moc. Jak zchromlá vláda na nás bere bič. Jak umění je stále služkou mocných. Jak blbost zpupně schopným poroučí. Jak prostá pravda je všem jenom pro smích. Jak zlo se dobru chechtá do očí.“

Ing. Kajnar odpověděl, že je to sonet 66. Poděkoval panu M. M. za diskusní příspěvek a požádal ho, aby jim tento diskusní příspěvek předal, oni ho přiloží k zápisu a tím pádem se jim bude snadněji odpovídat na všechny jeho otázky. Omluvil se, pokud mu na nějakou neodpověděli z minula, ale učiní tak.

M. M. řekl, že má pan primátor pravdu. Je to sonet od Shakespeara, tzn., že je to staré 400 let nebo něco víc, a vidí, že ty problémy, které jsou dneska, byly už kdysi, jsou pořád. Dále sdělil, že svůj příspěvek již odevzdal zapisovateli.

Ing. Kajnar sdělil, že si myslí, že to není jen 400 let, ale že je to 6000 let lidské civilizace, která je pořád stejná. Je skeptický k tomu, že jednou dosáhnou ráje na zemi, ale i když je k tomu skeptický, tak si myslí, že by měli přispívat přece jenom k tomu, ať ten svět udělají o něco lepším, když z něho budou odcházet, než když se narodili. Každý podle svých sil.

♦ ♦ ♦

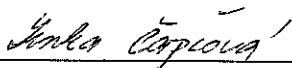
ZÁVĚR

Primátor Ing. Petr Kajnar všem poděkoval za účast, řekl, že se těší na shledání 15. a 16. listopadu na výjezdním semináři členů zastupitelstva města a ve 14.15 hod. 19. zasedání zastupitelstva města ukončil.

Usnesení z 19. zasedání zastupitelstva města a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

◆◆◆◆◆

Zapsala:



Lenka Čapčová
odbor legislativní a právní MMO
místo: Ostrava
datum: 31.10.2012

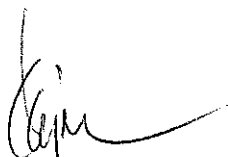
Ověřovatelé:



Bc. Aleš Boháč
místo: Ostrava
datum: 1.11. 2012



Bc. Zlata Klenková
místo: Ostrava
datum: 1.11. 2012



Ing. Petr Kajnar
primátor statutárního města Ostravy
místo: Ostrava
datum: 1.11. 2012

Diskusní příspěvek k materiálu č. 65 při jednání zastupitelstva
Statutárního města Ostravy ze dne 24. 10. 2012.

Dobrý den,

jsm S [redacted] a chci svým vystoupením podpořit svůj názor na změny
v areálu Hornického muzea Pod Landekem. Věřím, že dodané materiá-
ly k tomuto dění jsou dostatečným podnětem k jeho projednání a jsou prů-
kazné.

Jsem přesvědčen, že oba hlavní aktéři nepostupují dle ducha a zně-
ní Smluv a Dohod jimi podepsaných a tím porušují morální i právní kodexy!

V této souvislosti chci také upozornit na způsob vyřízení mého podání
ze dne 14. 6. 2012 odborem kultury magistrátu Statutárního města O-
stravy, kdy bylo opomenuto vše důležité - fragment kupní smlouvy, Do-
hody o změně názvu i značná část mých argumentů. Bohužel musím
konstatovat, že se zatím skrývá buď "tupý" úředník, nebo úředník chytrý,
ale "zkorumpovaný". Obojí je námět k zamyšlení!

Jsem bývalý důlní zaměstnanec a hlásím se k odveclené práci všech,
kteří se na prosperitě tohoto kraje podíleli a ještě podílejí. Odměnou
jim nemůže být propaganda politiků počátku 90. tých let minulého
století, odstřel většiny důlních věží, ani současná snaha o demontáž
Hornického muzea!

Dovolu mi parafrázovat básníka: "Ne jen při Dunaji strmi paláce...".
Prosperita, teplo a světlo nám určitě stojí za zachování plachet-
notného názvu Hornické muzeum Pod Landekem, i zachování
celistvosti a kontinuity jeho sbírek. Chci věřit, že se rozhodnete
na základě svého nejlepšího vědomí a svědomí a odmítnete špat-
né a zkratkovité posouzení mého podání odborem kultury!

Děkuji Vám.

[redacted]
[redacted]

Páni zastupitelé, starostové, pane primátore, občané,

nebojte se, nebudu Vás obtěžovat, ani zdržovat výčtem problémů, které, jako občan mám, ale Bohu díky umím si s nimi poradit, na rozdíl od jiných starších lidí.

Chci se jen krátce vyjádřit k mému vystoupení na minulém zastupitelstvu a položit Vám několik otázek.

Chtěl bych vědět, kdy dostanu odpověď od pana primátora na mou otázku: „Proč jsou Kunčice tak zanedbané, když platíme poctivě daně?“. Dále se chci zeptat, kdy mi pan náměstek Sucharda odpoví, proč nejde změnit trasu autobusu č. 81 na Gagarinovo náměstí, aby se občané Kunčic a Kunčiček lépe dostali na svoji radnici a úřady.

Jediný, kdo mi poslal odpověď v termínu, byla policie ČR. Podal jsem trestní oznámení na neznámého pachatele, který mi před magistrátem ukradl minulý měsíc můj transparent, který mi hlídala městská policie. Přišla odpověď: Věc se odkládá, pachatel se nepřihlásil.

Vyzvedl jsem si zápis z minulého zastupitelstva a probral jsem s naším starostou panem Ing. Antonínem Maštalířem jeho vyjádření k mému minulému vystoupení. Věci jsme si vyjasnili a na otázku, že kdybych vyřešil rómskou problematiku, tak dostanu Nobelovu cenu, jsem mu odpověděl. Na řešení rómské otázky se mě nikdo neptal, ale zvolili jsme si Vás, aby jste to řešili. Vím, že to nejde, řeší se to tady 100 let, ale myslím si, že jsou rovnoprávnými občany, jako ostatní menšiny: Slováci, Poláci, Vietnamci a tak si musí své problémy řešit hlavně oni sami. Nebudu to dále rozvádět, mám na to svůj názor.

Ve své akci „Za Kunčice krásnější“ dále pokračuji. Od starosty mám příslibeno: opravu jednoho chodníku kolem Frýdecké ulice (druhý oželíme), opravu autobusových zastávek, dva bezpečné přechody řízené semaforem přes 4-proudou Frýdeckou ulici, jeden pod Rudnou a druhý u rozvodny, kde přecházejí Frýdeckou lidé z ulic: Na Července, Bednářská, Rozumová, Stinná a Javorová. Nečekejme, až tam někoho přejedou. A na konec úpravu prostoru mezi poštou, mateřskou školkou a obchodem U Fíka. Je to malý prostor, asi 200 m², uprostřed naší obce, kde stojí 100-letá lípa a kde kolem odpadních kontejnerů chodí naše děti do školky. Mám to příslibeno, ale Bohužel, zase peníze. Věnujte městskému obvodu Slezská Ostrava pro obec Kunčice 4 mil. Kč a něco se hne.

Chtěl bych se vyjádřit i k problému Baníku Ostrava. Jsou v krizi, jak sportovní, tak asi i finanční. Takové město, jako je Ostrava, by mělo mít zástupce v nejoblíbenějších sportech, jako je fotbal a hokej a tyto kluby by měly reprezentovat Ostravu se 3 !!! Doporučoval bych Vám, než se rozhodnete tento problém řešit, nechte si alespoň trochu ten krok a jeho velikost legitimizovat takovým malým sportovním referendem. Nespěchejte. Vyberte si nějaký domácí zápas Baníku a dejte včas všeobecně ve známost, že když občané na toto utkání přijdou v minimálně počtu 10 tisíc diváků, budete to brát, jako podporu občanů myšlenky angažovat se do záchrany Baníku. Ať fandové a občané také něco udělají. Nejsem velkým fandou, ale sám přijdu.

Na závěr Vám položím otázku: „Kdo to napsal?“.

Já znaven tím vším, já chci jen mír a klid.
Já prosím Vás, poraďte.

Jak nevidět, jak žebra pactivec.
Jak pyšně dme se pouhý parazit.
Jak pokazí se každá dobrá věc.
Jak trapně září pozlátka všech poct.
Jak dívčí cudnost brutálně rve chtíč.
Jak lidskou slušnost korumpuje moc.
Jak zchromlá vláda na nás bere bič.
Jak umění je stále služkou mocných.
Jak blbost zpupně schopným poroučí.
Jak prostá pravda je všem jenom pro smích.
Jak zlo se dobru chechtá do očí.

V Ostravě 24. 10. 2012

M. M.
Ostrava-Kunčice