

Zápis průběhu 29. zasedání zastupitelstva města konaného dne 11.12.2013

Místo konání:	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy	
Předsedající:	Ing. Petr Kajnar, primátor	
Přítomni:	členové zastupitelstva města	49
	zástupci městských obvodů	17
	ředitelé podniků	41
	zástupci odborů MMO	35
	ostatní	2
	hosté	3
	(viz prezenční listina)	
Omluveni:	Ing. Andrea Doležalová, Ing. Justina Kamená, Mgr. Michal Mariánek, Vojtěch Mynář, MUDr. Eva Schallerová, Ing. Eva Dzimasová Schwarzová	
Zahájení:	9.05 hod.	
Ukončení:	16.00 hod.	
Zapisovatel:	Kateřina Korbelová, oddělení organizační, odbor legislativní a právní	

Primátor **Ing. Petr Kajnar** zahájil z pověření rady města 29. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, pokud tak dosud neučinili, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města.

Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení přítomno 47 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se.

Omluvil ze zasedání zastupitelstva města tajemníka Magistrátu města Ostravy Ing. Břetislava Gibase a sdělil, že jeho místo zaujímá Mgr. Renata Kolková, vedoucí odboru legislativního a právního.

Schválení programu 29. zasedání zastupitelstva města konaného dne 11.12.2013

Primátor sdělil, že rada města schválila návrh programu dne 26.11.2013. Dne 3.12.2013 navrhla rada města doplnit program 29. zasedání o materiály č. 112 - 144, které byly zaslány v pozdějším termínu společně s materiálem č. 3. Na své včerejší schůzi rada města doporučila doplnit program dnešního zasedání o materiál č. 145 „Čestné prohlášení k projektu Zvýšení bezpečnosti pro pěší na ul. Pustkovecké“ spolufinancovaného ze Státního fondu dopravní infrastruktury“, materiál č. 146 „Žádost občanského sdružení Centrum pro rodinu a sociální péči o.s. o poskytnutí účelové dotace na financování Klubu ÁMOS“, materiál č. 147 „Žádost Sdružení sportovních klubů Vítkovice a Českého atletického svazu o podporu kandidatury města Ostravy na konání Mistrovství světa v běhu na 100 km 2016“, materiál č. 148 „Žádost Ostravského muzea o poskytnutí mimořádné účelové neinvestiční dotace na realizaci výstavy v rámci projektu Ostrava – Evropské město sportu 2014“, materiál č. 149 „Obecně závazná vyhláška, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 13/2004, o školských obvodech spádových škol zřizovaných městskými obvody statutárního města Ostravy, ve znění obecně závazných vyhlášek č. 11/2005 ze dne 14.12.2005, č. 16/2006, č. 13/2007 ze dne 12.12.2007, č. 10/2009 ze dne 16.12.2009 a 5/2010 ze dne 15.9.2010, materiál č. 150 „Informativní zpráva o průběhu projektu Ostrava – Evropské město sportu 2014“ a materiál č. 151 „Žádost společnosti Dům kultury Akord Ostrava – Zábřeh, s.r.o. o změnu termínu čerpání účelové dotace“, které byly předloženy na stůl. Na stůl všichni rovněž obdrželi informaci o činnosti orgánů města, přílohu č. 3 k materiálu č. 85 „Návrh prodat nemovitosti v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava – objekt tzv. Pykové dámy“, materiál č. 143 „Návrh Zásad pro 2. kolo poskytování účelových neinvestičních dotací v rámci projektu Ostrava – Evropské město sportu 2014 včetně návrhu na vyhlášení výběrového řízení“, podněty občana města pana H. a usnesení z 26. jednání finančního výboru. Upozornil, že materiál č. 91 „Snížení kapitálových výdajů investičního odboru roku 2013 k financování výdajů v roce 2014“ a materiál č. 92 „Návrh rozpočtu statutárního města Ostrava na rok 2014“ budou předrženy před materiál č. 3 „Navržení člena dozorčí rady obchodní společnosti Dům kultury Akord Ostrava – Zábřeh, s.r.o.“.

Řekl, že materiály jsou zařazeny do bloků podle předkladatelů a budou projednány dle předloženého návrhu programu. U materiálů označených hvězdičkou se doporučuje úvodní slovo předkladatele a jedná se o materiály číslo 89, 92, 143, 145, 146, 147, 148, 149, 150 a 151.

Připomínky k návrhu programu:

JUDr. Babka za klub KSČM požádal o úvodní slovo u materiálů č. 7 a 88.

Primátor sdělil, že u materiálu č. 7 je připravena prezentace zástupců společnosti ENVIROS, s.r.o. Prezentovat bude buď Ing. Vladimíra Henelová nebo Ing. Jana Adamiecová. Dal hlasovat o předloženém návrhu programu s výše navrženými úpravami. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **2126/ZM1014/29**.

Primátor sdělil, že zápis z 29. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního p. Kateřina Korbelová.

Určení ověřovatelů zápisu z 29. zasedání zastupitelstva města konaného dne 11.12.2013

Podle článku 7, odst. (4) schváleného Jednacího řádu zastupitelstva města proběhla volba ověřovatelů zápisu z 29. zasedání. Za ověřovatele zápisu byli navrženi doc. Ing. Zuzana Kučerová, Ph.D., a paní Yveta Sekeráková. Primátor dal hlasovat o určení ověřovatelů zápisu z 29. zasedání zastupitelstva města.

Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Ověřovatelé byli určeni.

Bylo přijato usnesení č. **2127/ZM1014/29**.

Dále primátor sdělil, že usnesení z 29. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Ing. Dalibor Madej a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěny u náměstkyně primátora Ing. Simony Piperkové.

Zpráva ověřovatelů zápisu z 28. zasedání zastupitelstva města

Ověřovateli zápisu z 28. zasedání zastupitelstva města byly Ing. Lenka Fojtíková a Mgr. Hana Strádalová.

Ing. Fojtíková uvedla, že zápis z 28. zasedání zastupitelstva města souhlasí s průběhem jednání a doporučuje ho ke schválení.

Mgr. Strádalová řekla, že zápis přečetla, záznam odpovídal průběhu jednání, proto ho doporučuje ke schválení.

Bez připomínek.

Zastupitelstvo města zprávu o ověření zápisu svým hlasováním **schválilo**. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **2128/ZM1014/29**.

Zápis je k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy a na webových stránkách města.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 1

Informace o činnosti orgánů města

Primátor Ing. Petr Kajnar upozornil, že písemnou informaci o činnosti orgánů města obdrželi všichni v písemné podobě na stůl, je umístěna s programem zasedání na balkónech a v předsálí zasedací místnosti č. 306 a také k dispozici na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu, kde si ji občané mohou vyzvednout.

Diskuse:

Ing. Juroška, Ph.D., se dotázal na e-mail odborové organizace Městské policie Ostrava ohledně personálních přesunů z hlediska operativního oddílu. Dotázal se, zda je to podloženo skutečností a zda bylo nějakým způsobem vyhodnoceno, proč se tomu tak děje, neboť v tom

dopise jsou vyjmenována pozitiva toho operativního oddílu. Požádal o vysvětlení, jak se věci mají.

Ing. Kajnar odpověděl, že se o tom dopise dozvěděl dneska ráno a ani si ho nestihl přečíst. Není na to schopen odpovědět, protože je to čerstvé, ale budou se tím zabývat. Požádal o odpověď Mgr. Harazima.

Mgr. Harazim, ředitel Městské policie Ostrava, řekl, že se o tomto emailu dozvěděl ráno od předsedkyně odborové organizace, která ho navštívila asi 15 minut předtím, než šel na zastupitelstvo. Celá rozhořčená se distancovala od podnětu, který byl zaslán za jejich odborovou organizaci. Obsah dopisu nezná, ale předpokládá, že to vychází z vyhodnocení koncepce rozvoje městské policie, která byla stavěna pro období 2009 až 2013 a již v polovině letošního roku uložil všem vedoucím pracovníkům jejich organizačních jednotek, ať provedou vyhodnocení, aby koncem roku mohli navrhnout řešení pro následné období a zda jim z koncepce budou vyplývat nějaké úkoly, které budou muset stavět pro následné období, tzn., pro rok 2014. Pracovníci organizačních jednotek, tzn. oblastí, navrhli optimalizaci stavu na jejich oblastech. Říkali, že starostové jednotlivých oblastí je neustále tlačili do toho, aby byly navýšeny početní stavy strážníků v jejich oblastech atd. Z vyhodnocení činnosti operativního oddílu, tj. oddíl, který dělá podpůrné činnosti pro oblasti, tzn. měření rychlosti, měření radarem VIASIS, měření hluku, atd., vyplynulo, že v současné době mají zhruba 115 lidí. Vedoucímu tohoto oddílu uložili, aby vyhodnotil situaci, aniž by to bylo na újmu veškerých činností, kterou oddíl pro oblasti provádí. Ten jim uvedl početní stavy k tomuto dostačující, ať můžou tyto síly, ne žádnou organizační změnou, ale v rámci systemizace, která je v jeho kompetenci, přesunout do přímého výkonu služby do oblastí. Z toho jim vyplynulo, že potřebují posílit zejména dvě velké oblasti, protože Úřad městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz už byl posílen v měsíci listopadu, kdy rušili služebnu Nádražní a za podpory vedení úřadu Moravská Ostrava tyto síly sloučili s bývalou oblastí Zámecká a Přívoz. Vytvořili z toho jednu oblast Moravská Ostrava a Přívoz a tam už posílili stavy na 170 lidí, což je dostačující. Z jednání s Mgr. Sibinským, starostou z Ostravy-Jihu, vyplynulo, že taktéž potřebuje navýšit početní stavy. Tam to dokladoval i na zastupitelstvu tohoto obvodu. Skutečnost je ta, že chtějí navýšit stavy v Ostravě-Jih o 26 pracovníků a v Porubě taktéž o 26 pracovníků. Současný stav na Martinovské je 99 pracovníků. Citoval z materiálu „vyhodnocení“, který měl u sebe. Přečetl, že stávající stav na Moravské Ostravě a Přívoz je 170 pracovníků, což je dostačující. Opatřením, že poníží početní stav asi o 23 strážníků na oddílu, chtěli doplnit početní stavy na Hrabůvce na 26 strážníků, tzn. ze stávajících 124 na 150 a na Martinovské z 99 na 125. IVC Slezská chtějí posílit početní stav od 1. 1. 2014 o 3 strážníky, protože dle optimalizace a po dohodě se starostou a panem senátorem by byl početní stav 64 strážníků dostačující. Jak už říkal, vedoucí zaměstnanci tohoto oddílu jim vyhodnotili, že ze stávajícího počtu 114 k těmto činnostem, co dělají jako podpůrné činnosti pro oblasti, jim dostačuje 89 zaměstnanců.

Ing. Kajnar sdělil, že orgány města se tímto v téhle chvíli nezabývaly.

Mgr. Kausta se dotázal na bod, který je v informaci o činnosti rady města, a to na rozhodnutí o zadání veřejné zakázky malého rozsahu pro soudní řízení společnosti Konečná & Zacha, s.r.o. Dotázal se, o jaké soudní řízení se jedná.

Ing. Kajnar odpověděl, že společnost Konečná & Zacha, s.r.o., dělá AMÁDEUS REAL, a.s.

Ing. Juchelka vznesl dotaz na ředitelku Domu kultury Akord. Dotázal se, jak to momentálně vypadá s celou rekonstrukcí Domu kultury Akord, když se z médií dozvěděli, že společnost VOKD stáhla pracovníky z různých staveb.

Ing. Kajnar doporučil nejdříve uzavřít zprávu o činnosti orgánů města a v dalším bodu vznášet dotazy na ředitele. (Ing. Juchelka mimo zvukový záznam souhlasil.)

Primátor dal hlasovat o návrhu usnesení ve znění: „Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. 2129/ZM1014/29.

♦ ♦ ♦

BOD čís. 2)

Dotazy, připomínky a podněty na ředitele právnických osob, na zástupce statutárních orgánů společností se 100% majetkovou účastí města a společností s majoritním podílem města

Mgr. Daňková, ředitelka Domu kultury Akord Ostrava – Zábřeh, s.r.o., odpověděla na dotaz Ing. Juchelky. Řekla, že situace v souvislosti s rekonstrukcí Domu kultury Akord je momentálně taková, že 7. října t. r. zahájili plný provoz od prvního až posledního nadzemního podlaží. Bylo to zpoždění oproti 1. září o nějakých 36 dnů. 3. listopadu mělo VOKD dokončit suterén – říká suterén, ale suterén je pro ně z hlediska provozu velmi důležitý, protože se tam nacházejí šatny, klub, salonek, sociální zařízení a bary. Momentálně je situace taková, že práce velmi zvolna pokračují. Někdy se tam objeví dva dělníci, někdy tři, někdy čtyři. Toto jsou věci, které jim způsobují provozní problémy a budou mít i dopad na ekonomiku jejich společnosti. V současné době s VOKD vyjednávají o tom, jakým způsobem se bude pokračovat, zda se vůbec bude pokračovat a kdy budou tyto prostory dokončeny.

Ing. Juchelka se dotázal, jakým způsobem se to bude řešit do budoucna. Jestli mají nějaká zadní vrátka. Celá ta stavba je dotována, jsou podepsány nějaké smlouvy, zda se bude podávat nějaké trestní oznámení, žaloby apod.

Mgr. Daňková odpověděla, že momentálně jsou dvě cesty na řešení tak, aby mohla pokračovat společnost VOKD. Jedna spočívá v tom, že VOKD umožní, aby platili rovnou subdodavatelům a subdodavatelé by byli ochotni pokračovat v práci a druhá cesta je ta, že zakázku vyhrálo sdružení VOKD, a.s., a společnost MORIS s.r.o. a původně VOKD mělo plnou moc k zastupování a společnost MORIS se do toho nijak neangažovala. V současné době je osloveni a jednají s nimi o tom, zda by stavbu místo společnosti VOKD nepřevzali a nedokončili oni. Třetí varianta je ta, že trpělivost už skončí, odstoupí od smlouvy a budou to muset ukončit.

Ing. Kajnar poznamenal, že na zbytek by se muselo vypsát nové výběrové řízení.

Mgr. Kausta poznamenal, že ze své činnosti ví, že VOKD na tom má být velmi špatně. Proběhla tam schůze nějakých věřitelů, kteří se sešli, snad možná k nějaké reorganizaci nebo nějakému jinému postupu. Upozornil, že ta situace je velmi vážná a že těch věřitelů je tolik, že je tam zcela nepochybně insolvenční situace a je otázka, jak dalece to půjde dál.

Ing. Kajnar sdělil, že oficiálně společnost VOKD město neinformovala, ale neoficiálně mají taky informace, že ta společnost na tom není dobře. Není to první stavební společnost, která by spadla do insolvence. Potkalo je to s firmou Eiffage Construction při tom, když prováděla záruční opravu Masarykova náměstí.

Ing. N[redacted], občan statutárního města Ostravy, sdělil, že se do diskuse přihlásil kvůli tomu, že nevěděl, zda se někdo ze zastupitelů zeptá paní ředitelky Akordu, jak to tam teď vypadá. Vzhledem k tomu, že ten dotaz na ředitelku Domu kultury Akord zazněl a odpověď si vyslechnul, stáhnul svůj příspěvek k tomuto bodu. Vyzval zastupitele a zastupitelky, aby se zajímali o to, jak si tam vedli členové dozorčí rady, kterou zvolili.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 91

Snížení kapitálových výdajů investičního odboru roku 2013 k financování výdajů v roce 2014

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 36 pro, 0 proti, 11 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. 2130/ZM1014/29.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 92

Návrh rozpočtu statutárního města Ostrava pro rok 2014

Úvodní slovo k materiálu předložil Ing. Tomáš Petřík, náměstek primátora.

Diskuse:

P. Becher se dotázal, jaký je důvod ke snížení financování příspěvkových společností. Ing. Petřík hovořil o mínus 6 milionech korun na příští rok.

Ing. Petřík odpověděl, že v tuto chvíli na částku, která je marginální, asi 6 milionů korun, neumí reagovat.

Ing. Kajnar odpověděl, že na centrálních nákupech se šetří nějakých 80 milionů oproti roku 2010, z toho odhadem polovina nebo třetina jde za příspěvkovými organizacemi a celé ty centrální nákupy financuje město.

Ing. Petřík řekl, že to může být jeden z důvodů a druhý z důvodů je, že se těmi plány příspěvkových organizací v tuto chvíli začínají zabývat stejně jako plány městských společností a může se jednat o nějakou redukci. Ta částka není ve vztahu k té celkové částce tak velmi výrazná.

Ing. Kajnar poznamenal, že centrální nákupy přinášejí úspory, tzn., že se zvětšují zdroje. Prakticky i přes to snížení by měl být reálný příjem těch příspěvkových organizací vyšší.

Ing. Petřík sdělil, že mu připraví odpověď.

Ing. Hrabina, doplnil úvodní slovo k materiálu týkající se investiční části rozpočtu.

Ing. Petřík k dotazu pana Bechera sdělil, že dohledali, že ta částka se týká především Dětského centra Domeček, kde došlo k poklesu lůžek. V tomto důsledku budou ty náklady nižší a část této skutečnosti, těch 6 milionů, tvoří jakési drobné úspory ve vztahu k městské nemocnici.

Ing. Luzar okomentoval investiční část rozpočtu, jako člen investiční komise, a upozornil na některé věci, které z jeho pohledu i z pohledu klubu se jim příliš nejeví. Začal investiční akci, která je v rozpočtu uvedena pod názvem „Cyklotrasa M“. Jako vášnivý cyklista má projeté skoro všechny cyklostezky v Ostravě, i ty, které jsou rozestavěné a musí říci, že z pohledu cyklisty, které využívá, má trochu dojem, že budují dálnice tam, kde by stačily silnice první třídy. Trošku ten pocit z toho má, protože v těch číslech, které před sebou vidí, to není zřejmé, ale v dalších navazujících materiálech, tzn., když dostávají ke schválení výsledky jak soutěží, tak projekčních částí, atd., se dozvídají ceny, kolik stojí metr vybudování takového komunikace atd. Z toho má pocit, a kolegové z klubu po diskusi nad materiály dospěli ke stejnému závěru, že ano, cyklostezky pro Ostravu jsou velice potřebné a když jich bude více, budou rádi, ale nelíbí se jim ty předpokládané investiční náklady, které jsou s tím spojeny. Ať jsou způsobeny bohatou prací projektantů, popř. jinými vnějšími vlivy, které možná jsou schopni ovlivnit, jako např. náklady dotčených pozemků apod., přesto k tomu mají výhrady. Příkladem je např. „Cyklotrasa M“ přes Svinovské mosty za 47 milionů. Objasnil, že se jedná o rozšíření stávajících nově dokončených Svinovských mostů, tzn., je to investiční akce, která byla v minulém roce dokončena a nyní se na tuto novou stavbu budou dle informací někde

z boku přidělovat nějaké konstrukce a povede tam nová cyklostezka. Tzn., do nově postavených mostů se bude technicky zasahovat, aby se tam mohla vybudovat cyklostezka. Na jeho otázky bylo odpovězeno, že jiná trasa prý neexistuje a že to jinak řešit nelze. Nepovažuje za správné, aby do nového díla takto zasahovali. Druhá věc, kterou by k investiční části rozpočtu měl a z pohledu jejich klubu jako problémovou, je dost výrazná projektová příprava do budoucna. Použil příklad městské části Ostrava – Jih, aby nebyl osočen z toho, že se opírá do jiných městských částí, než ve které bydlí. Řekl, že v Ostravě – Jihu dlouhodobě v rozpočtech plánovali a prosazovali dobudování koupaliště Ostrava – Jih. Mnoho Ostravanů ho využívá a vždycky bylo jejich prioritou a snahou ho dokončit, aby mohlo být celoročně využíváno. Ve všech minulých rozpočtech se objevovala částka jak na projektovou dokumentaci, tak na další záležitosti s tím spojené. V tomto rozpočtu se místo Ostravy – Jih objevilo dokončení koupališť v Ostravě – Porubě a místo toho možná adekvátně, neví z jakého titulu, se objevuje náměstí Ostrava – Jih, veřejný prostor, projektová dokumentace. Když se zadá projektová dokumentace, až tak dalece problém není jako to, že celková investice je naplánována na 116 milionů s realizací v dalších letech, tzn., zavazují se k něčemu, co je čeká do dalšího období, aniž by třeba on jako zastupitel Ostrava - Jih k tomu měl nějaké podrobné informace nebo věděl. Používá to jako příklad určité nekonceptčnosti v rámci přípravy tohoto rozpočtu. Požádal, aby ho nebrali, že vůči tomu něco má. Jelikož o tom ale neví, tak to považuje za určitou nekonceptnost a myslí si, že není dobře takto sestavovat rozpočet se závazky do dalších let, byť letos to stojí pouze nějaké statisíce nebo miliony na projektovou dokumentaci a náklady budou někdy možná v budoucnu, až na to budou peníze. Nepovažuje to za správný postup a úmyslně použil příklad Ostravy – Jihu, ne jiných obvodů, které jsou na tom podstatně více zainteresovány v této přípravě. Proto za svou osobu a předpokládá, že i za klub KSČM, nepovažuje tuto část rozpočtu v rámci investic za schopnou jejich klubem ke schválení, protože asi reprezentuje priority stávající koalice ČSSD – ODS a oni se v této části příliš nenacházejí. Nehovoří o tom, že jsou tam dosti málo zastoupeny investice do sociální oblasti, kterou by raději viděli v rámci investic a rozvoje města Ostravy.

Ing. Hrabina sdělil, že ho nejvíce zarazila poznámka o nekonceptčnosti. Velmi ho mrzí, že tato slova nepadla na pracovním zastupitelstvu a na investiční komisi, kde byl prostor k tomu, aby mohli tyto otázky vysvětlit. Vysvětlil, že co se týká zmíněného případu náměstí Ostrava – Jih, tak si nemyslí, že by to bylo nekonceptní řešení, protože se snaží jednat koncepčně a komunikují s městským obvodem, který inicioval to, aby zadali nejdříve studii, aby na Ostravě – Jihu vzniklo nějaké solidní náměstí, protože městský obvod si toto zaslouží. Proč tu studii a další fáze projektové dokumentace připravují? Musí mít připraveny projektové dokumentace pro to, aby se připravili na další programovací období. Když nebudou připraveni, tak nemůžou zažádat o peníze z dotačních fondů, a to by podle něj byla ta největší chyba, kdyby neměli vize a připravené projekty. Jsou v úzkém kontaktu s městským obvodem a komunikují s místostarostou, který má na starosti investice na Jihu. Co se týká vodního areálu, tak by byl také rád, kdyby na Jihu vodní areál stál. Finančních prostředků není tolik, aby ho mohli postavit již v příštím roce. Nechali tam pouze jeden milion korun po dohodě s panem starostou, protože nechtějí, aby tato myšlenka zapadla, a chtějí, aby ten vodní areál dřív nebo později stál. Co se týká té cyklostezky, o tom diskutovali na investiční komisi. Hledalo se řešení, jakým způsobem propojit jednu z nejvyšších částí, tzn., městský obvod Poruba s centrem. Jinudy není možno tu cyklotrasu vést a toto bylo jedno z nejlevnějších řešení. Co se týká té vysoké ceny, která tam je, těch 47 milionů korun, je obvyklé, že projektanti vychází z tabulek, které musí zařadit do projektových dokumentací a vyjde jim cena 47 milionů korun. Dneska jsou zvyklí, že tyto akce soutěží za polovinu, někdy i méně, takže reálný odhad můžou odhadovat nějakých 23, 24 milionů korun, a to jsou právě ty peníze, o kterých hovořil náměstek primátora Ing. Petřík, které z letošního roku převádí do

rozpočtu roku příštího a tím se snaží je naplnit. To jsou ty ušetřené peníze z těch soutěží. Co se týká sociální oblasti, tak si myslí, že v posledních dvou letech bylo investováno do různých sociálních projektů tolik finančních prostředků, jako nebylo v předchozích letech nikdy investováno. Možná by mu pomohl náměstek primátora Ing. Štěpánek, Ph.D., který by lépe ty projekty popsal, ale opravdu otevřeli a zrekonstruovali mnoho nových sociálních zařízení. Na závěr poznamenal, že o nekoncepčnosti měli diskutovat dříve, ne až dnes. Považuje to trošičku za účelové.

Ing. Kajnar poznamenal, že z IPRM šlo do sociálního brownfieldu Vítkovic kolem tří set milionů. Dále poznamenal, že viděl poslední návrh cyklostezky Poruba – Ostrava a ta by k tomu mostu přišpendlena být neměla. Je to přemostění, které jde volně, ale je to samozřejmě drahé.

Ing. Luzar poznamenal, jelikož je členem investiční komise a byl na všech seminářích, že tam tyto otázky kladl. Co se týká toho mostu, tak mu bylo odpovězeno, že to je tak, jak řekl, a že to jinak nejde a že to musí být u toho. Nyní slyší poprvé, že to nebude na ten most přímo navázáno. Dále sdělil, že otázky, které přednesl dnes na zasedání, tak kladl i na té komisi. Bohužel mnoho investičních akcí se v rámci té investiční komise objevuje na poslední chvíli. Nejsou dlouhodobě koncepční, třeba jako je náměstí, kde nebyli seznámeni s nějakým projektem nebo s nějakým návrhem, jak by to mělo vypadat apod. Byli postaveni před určitý fakt, ale on ho použil jako příklad úmyslně. Nechce rozvířovat debaty, že by on, jako občan Jihu, mířil např. k Porubě nebo Moravské Ostravě a Přívoz, proto použil tento příklad z Ostravy – Jihu. Omluvil se panu starostovi Ostrava – Jih. Nechtěl vyvolávat debatu mezi obvody a nějaké negativa.

Ing. Juroška, Ph.D., navázal na Ing. Luzara, který hovořil o investičním rozpočtu. Sdělil, že si uvědomují, že v rozpočtu jsou víceméně samé chvályhodné záležitosti, ale je to otázka politických priorit, jak byly jednotlivé politické strany zaměřeny a co slibovaly, jestli kladly větší akcent na sociální oblast nebo na městskou hromadnou dopravu nebo na něco jiného. Rozpočet rovněž velmi pečlivě studoval a šel paragraf po paragrafu, odrážku po odrážce. Jakkoli je rozpočet zpracován včetně důvodové zprávy poměrně přehledně, tak u některých částek chybí zdůvodnění, např. jejich navýšení oproti předcházejícím rokům. Některé jsou do očí bijící. Mohl by namátkově posčítat mínusy a navrhnout plusy, ale nebude to dělat, tzn., navrhnout v rámci pozměňovacího návrhu, kde by se mělo ubrat a kde by se mělo přidat. Má to napsáno, ale nic takového navrhopvat nebude. Namátkou z těch věcí a z těch otázek, které z toho vyplývají, uvedl IT služby, které rostou zhruba o nějakých 12 milionů korun oproti předcházejícímu roku, což je poměrně dost, a to je částka, ze které by se dalo něco zafinancovat. Zarazila ho např. na odboru dopravy oprava komunikace Horní za 45 milionů, která je v docela ucházejícím stavu z hlediska jejich přesvědčení. Jak hovořil pan ředitel, navýšení městské policie, je otázka, jestli na to věnovat částku ve výši 10 milionů korun v současné ekonomické situaci a ve chvíli, kdy se jeví jako nadějně, že třeba bude posílena i Policie ČR v Ostravě. Samozřejmě neví, jak to dopadne, ale měli by mít na mysli také to, že zejména stát a jeho orgány by se měly také začít starat o bezpečnost občanů, takže předpokládá, že to navýšení dopadne, a že Policie ČR by se snad mohla více objevovat i v ulicích města. Jsou to otázky navýšení. Např. Lékařská fakulta - neví, jestli je to setrvačnost nebo je to na základě nějaké smlouvy, která běží, jestli ji stále musí takovým způsobem podporovat ve výši 8 milionů korun. Je to otázka dalších věcí, jestli celkový balíček „významné akce“ musí být navyšován v současné ekonomické situaci. Celá řada prostředků na analýzy a podobné záležitosti, na odboru hospodářské správy např. údržba veřejné zeleně, kdy statut jednoznačně říká, že o veřejnou městskou zeleň se starají městské obvody. Samozřejmě jsou tam vytipovány určité areály, které jsou mimo město jako takové, takže o které se ten odbor stará, nicméně je tam také navýšení o milion dvě stě tisíc oproti předcházejícímu roku. Takto by mohli sčítat a z těchto úspor by mohli dát návrh na to, aby se

např. navyšovaly prostředky na veřejnou silniční dopravu, což by třeba umožnilo to, co se jevílo nadějně, tzn., zavedení jednotné síťové jízdenky tak, aby byla ekonomicky výhodná oproti těm současným jízdenkám. Mohli by přidávat na sociální účely, mohli by přidávat na otevřená hřiště nebo do fondu pro děti ohrožené znečištěním ovzduší. Nějaký takový sumář má, ale vzhledem k tomu, že by to potřebovalo podrobnější údaje i pro něj, bylo by i neseriózní v této chvíli takto to zastupitelstvu předložit. Myslí si, že je to o prioritách, které jsou trošičku a někdy i významněji odlišné a z toho důvodu, jak už zmínil i Ing. Luzar, návrh rozpočtu v této podobě nepodpoří.

Ing. Petřík sdělil, že položkově, tak jak to vyjmenoval Ing. Juroška, Ph.D., v této chvíli nepůjdou. Je to otázka priorit. Když sestavují rozpočet, musí se podívat na potřeby, na představy a následně je zdrojově pokrýt. To není jednoduché a pochopitelně priority bude mít každý politický klub, každá politická strana poněkud jiné. Dále upozornil, že Ing. Juroška, Ph.D., a JUDr. Babka mají naopak přehozené vizitky.

Ing. Juroška, Ph.D., poznamenal, že byl alespoň na chvíli právníkem.

Ing. Hrabina reagoval na Svinovské mosty. Upřesnil, že se dle zaměstnanců investičního odboru a odboru dopravy jedná o to nejméně bolestné řešení, kdy by mělo dojít k výstavbě nového nájezdu na Svinovské mosty za těmi novými opravenými zastávkami a následně by se měla vyčlenit část mostu právě pro tu cyklistickou stezku. Ubezpečil zastupitele, že ta nová stavba nové Svinovské mosty žádným způsobem nenaruší a nebude do nich vůbec zasahováno. Dále sdělil, že neví, které položky jsou do očí bijící, protože to nebylo řečeno. Doufá, že to nejsou položky v investičním rozpočtu. Řekl, že se opravdu snaží, aby ten rozpočet byl vyvážený, aby se v něm našli všichni starostové městských obvodů. Koneckonců i Ing. Juroška, Ph.D., starosta městského obvodu Míchálkovice, když potřeboval opravit komunikace ve svém městském obvodu a zdůvodnil tu potřebu, tak mu bylo před dvěma měsíci vyhověno. Opravdu se snaží všem starostům městských obvodů vyhovět v případě těch náhlých neodvratných havárií, aby ty městské obvody byly udržovány i nad rámec schváleného rozpočtu.

Ing. Kajnar k Lékařské fakultě sdělil, že se domnívá, že s nimi mají smlouvu, že je nějakým způsobem budou podporovat do té doby, než to studium naběhne v plném rozsahu, protože celý problém Lékařské fakulty byl, že začínali první ročník, takže měli zhruba necelých 20 % na provoz, který dostali na žáka, ale ten profesorský sbor už musel být v plné síle, aby dostali akreditaci, čili oni tam měli výrazný schodek a tenkrát se zastupitelstvo zavázalo, že jim ho pokryje do doby, než budou mít 100 % naplněnou fakultu od prvního do šestého ročníku. Myslí si, že to je ten důvod, proč to tam je.

Ing. Madej poznamenal, že narychlo hledal v rozpočtu, jestli je tam komentář k jednotlivým položkám, proč je to zvýšené o 12 milionů. Samozřejmě to netěší nikoho, že narůstají běžné výdaje, nicméně je to způsobeno dvěma věcmi, a to projekty, které jsou financovány z operačního programu - IOP, a větším požadavkem na kamerové systémy.

Ing. Kajnar doplnil, že to souvisí s bezpečností a se zajištěním. Celá bezpečnost by měla být především v rukou státu, faktem ale je, že to supluje za stát, ale díky tomu je tady kriminalita srovnatelná s městy jako je Praha, Brno, Plzeň, které nemají tolik významných kriminogenních faktorů jako má Ostrava a přesto jsou na tom s bezpečností úplně stejně, i když to tak třeba obyvatelstvo nevnímá. Byly tam větší požadavky na zajištění, i vzhledem k demonstracím, které se tady odehrály, a proto je tam navýšen i počet strážníků.

Ing. Šebesta sdělil, že rozpočet je zpracován přísně podle metodiky, která byla schválena, nicméně si myslí, že by měla respektovat i to, jaký je skutečný vývoj na jednotlivých odborech, příp. na jednotlivých ORJ a případně na jednotlivých částkách a tam bohužel při srovnání, protože na programu je i materiál „Zpráva o hospodaření za třetí čtvrtletí“, těchto položek skutečného čerpání a toho jak sestavili plán, k tomu se mu zdá, přihlédnuto není. Jedná se mu např. o odbor ekonomického rozvoje, kde čerpání, předpokládá, do konce roku

bude tak na úrovni necelých 50 a výsledek mají 211 milionů na příští rok, což je rozdíl 165 milionů. Na druhé straně je odbor dopravy, který čerpá daleko více v letošním roce, než měl schváleno. Tam dávají méně, i když letos odbor čerpal více. Požádal o vysvětlení. Zdá se mu, že to sice respektuje metodiku, ale nerespektuje to skutečné čerpání a on neví, kde se ty prostředky použijí, protože jestliže mají takový rozpočet a mají takovéto čerpání, tak se ty prostředky musí někde přerozdělit.

Ing. Petřík sdělil, že Ing. Šebesta ví, jak se rozpočet sestavuje. Pokud nejdou výrazně do nějakých indexací, nebo nejsou v takovém období, že můžou říci dobrá, můžeme - nemůžeme navýšit jednotlivé kapitoly o tolik a tolik, tak je ta situace v zásadě takto stabilní jako poslední roky. U odboru ekonomického rozvoje si není zcela jist, ale ví dobře, že určitou úsporu v tuto chvíli v podstatě přesunuli meziročně. Je to vlastně součástí toho, o čem hovořil, že budou následně z toho přebytku moci kryt, tzn., že v tomto období nebylo dočerpáno, ale předpokládá, že práce na projektech tuto částku obhájí. Tu druhou záležitost u dopravní činnosti možná bude umět vysvětlit Bc. Sucharda. Zopakoval, že je to sumář obrovského množství položek, je za tím sumář obrovského množství jednání apod. a o každé z těch položek mohou diskutovat. V tom asi problém nebude.

Ing. Kajnar poznamenal, že lze zcela jistě tvrdit, že by ten rozpočet mohl být sestavován jinak a dokonce možná i lépe, protože jim třeba to nejlepší řešení uniklo, ale to je to nejlepší řešení, kterého byli schopni.

Ing. Trojak potvrdil slova náměstka primátora Ing. Hrabiny, že byla nějaká diskuse. Ví, kdo byli účastníci v Hotelu Relax v Rožnově pod Radhoštěm, jak se to projednávalo. Řekl by, že místy byla i napjatá atmosféra, když se prováděly škrty. Když si dával jednotlivé návrhy těch rozpočtů, jak šly, tak ano, odráží se tam priority. Můžou diskutovat, jestli jsou správné, jak se na to kdo dívá. On tam cítí, že i investice do infrastruktury, které třeba nejdou tolik vidět, občané to možná tolik neocení, ale z hlediska nějakého fungování toho základu, toho města, jsou nezbytné. Výdaje do sociální oblasti, ano, určitě se nemálo investovalo, ale osobně by tam nešetřil tak, jak bylo seškrtnáno. To jsou ale věci, které pramení, jak už bylo řečeno z priorit, možná z předvolebních slibů. Ta nit, co se týče rozpočtu, se táhne v průběhu let, takže i projekty, které byly rozjeté v loňském roce, se kterými nesouhlasili, přechází do tohoto roku. To jsou věci, které jim můžou vadit, můžou mít jiný názor, každopádně, když to diskutovali na klubu, tak řekli, že tento rozpočet nepodpoří.

Ing. Kajnar poznamenal, že Ostravak má předvolební sliby, kdežto ČSSD a ODS má volební program, který potom plní.

Bc. Sucharda k dotazu Ing. Šebesty poznamenal, že co se týče zimní údržby, letní údržby a v rámci těchto služeb, jejichž objemy a výkony se odvíjejí především na základě povětrnostních podmínek, počasí atd., tak se velmi obtížně drží na uzdě. Jinak řečeno, nikdo z nich neovlivní, že např. v prvním kvartále tohoto roku se ještě zima ozvala, a to se projevilo fakturačně, řádově asi o 8 milionů navíc, než byl předpoklad, a další okolnosti, jako byly např. mimořádné úkoly směřující k pasportizaci komunikace at' ve vlastnictví statutárního města Ostravy, či místních komunikací trojek ve správě městských obvodů atd. Ví, že rozpočet jako takový se skládá a tvoří podle metodiky. Pochopitelně v objemu 1 a půl miliardy si umí představit, že ta skutečnost tam vždycky může být jiná. K cyklotrasám sdělil, že ho mrzí jedna věc, a to že ty cyklotrasy se neobjevují nahodile, ani ten soubor cyklotras se nerozšiřuje o nějaké nové. Seznam existuje již několik let. Mají schválený koncepční dokument. Jednotlivé cyklotrasy a jejich průběžná příprava je rozebírána i na dopravní komisi, kde je napříč politickým spektrem určitá politická reprezentace a např. řešení „Cyklotrasy M“ bylo řešeno asi na tři čtvrtě hodinovém jednání dopravní komise, kde byly prezentovány všechny technické způsoby atd., takže to není úplně opomíjená oblast, či věc, kterou by snad chtěli tutlat. Nedělá mu problém ty zmiňované věci znovu na tu dopravní komisi zařadit a pobavit se o nich.

Ing. Hrabina zdůraznil, že mnohé ty položky jsou v řádcích s nulou a jsou právě z toho důvodu, že oni je nechtějí úplně vynechat. Chtějí, aby byly rozjety v dalších letech, ale hlavně potřebují, aby dokončili zasmulvněné rozestavěné akce, které jsou pod dotacemi, které musí být dokončeny v příštím roce, a to je ten důvod, proč se jim dostává méně finančních prostředků na započetí těch nových investičních akcí. Jakmile dokončí akce v roce 2014, v roce 2015 opět může být rozpočet nastaven tak, aby se tam dostalo více sociálních staveb, sportovních a jiných. Dále zdůraznil, že takové sociálně-sportovní stavby, jako je sportovní areál u Cementárny, v tom rozpočtu jsou, protože jsou dokrývány z finančních prostředků EU, jsou zařazeny v plánu IPRM a toto je jedna z typicky investičních akcí, které splňují to, co bylo řečeno, tzn., sociální, sportovní, je to určeno pro veřejnost. Myslí si, že jsou to akce, které je třeba dokončit, protože jsou na ně dotace ve výši 85 - 92 %.

Primátor ukončil diskusi a dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 32 pro, 6 proti, 11 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2131/ZM1014/29.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 3

Navrzení člena dozorčí rady obchodní společnosti Dům kultury Akord Ostrava - Zábřeh, s.r.o.

Ing. Piperková, náměstkyně primátora, navrhla za klub ČSSD do funkce člena dozorčí rady společnosti Dům kultury Akord Ostrava – Zábřeh, s.r.o., doc. Ing. P. B., Ph.D. Uvedla, že je na zasedání zastupitelstva města přítomen a je připraven zodpovědět příp. dotazy.

Ing. Kajnar požádal doc. Ing. B., Ph.D., aby se postavil a tím se všem představil. Doc. Ing. B., Ph.D., tak učinil.

Diskuse:

Ing. N., občan statutárního města Ostravy, sdělil, že to, co nyní řekne, už měl připraveno na 30. října, kdy tento bod odsunuli na další jednání, protože kandidát tenkrát na zasedání zastupitelstva města přítomen nebyl. Pokud se pamatuje, tak tenkrát navrhovali někoho jiného. Dále řekl: „V rámci práva zaručeného občanům obce zněním § 16, odst. (2), písm. c) zákona č. 128 o obcích chci vyjádřit stanovisko k projednávané věci, tedy před přijetím vašeho usnesení. Vyjádřit se však nemohu proto, že na materiálu, který jsem si nechal okopírovat dnes po deváté hodině v informačním středisku, jméno žádné uvedeno není. Nemůžu se tedy k tomu vyjádřit. Tedy k osobě, kterou vy navrhuje. Teď jsem poprvé slyšel jméno a přiznám se, už jsem ho zapomněl. Připomínám povinnost obce podle § 38 zákona o obcích, majetek využívat účelně a hospodárně, čemuž odpovídá povinnost obecních orgánů do kontrolních orgánů jmenovat jenom odpovědné a kompetentní osoby. Utajování identity dokonce rezignujícího pána je absurdní, neboť jeho údaje jsou už několik roků na internetu ve Sbírce listin obchodního rejstříku. Nechápu vůbec, proč jste to tam aspoň neuvedli, kdo odstoupil. A nyní vám řeknu praktické zkušenosti. V roce 2008 byl některými z vás, protože tenkrát bylo jiné složení zastupitelstva, vybrán do dozorčí rady Akordu pán, který v letech 1996 – 1997 byl v dozorčí radě České národní záložny, na kterou byla v roce 1999 uvalena nucená správa a v roce 2001 na ni Krajský soud v Ostravě prohlásil konkurz. Toto, kdybyste přece zjistili na internetu, tak doufám, že toho pána byste tam nenavrhli. Jenomže vy nic dopředu nezjistíte. Dále 26.8.2013 redaktor Pavel Šonek v Severomoravském Deníku napsal článek „Akord a Poklad halí pochybnosti“. Tam se člen dozorčí rady Akord vyjádřil

k zakázce na opravu Akordu následovně: „Kulturní dům Akord nepatří do vlastnictví obvodu, ale města. Ani já, ani městský obvod jsme nebyli do soutěže zapojeni, a proto nemám žádné informace. O přípravě a průběhu celé akce musí odpovědět paní ředitelka.“ To odpověděl člen dozorcí rady. Opět říkám, volte do dozorcí rady uvážlivě. Pokud se týká toho, že to dopředu nesdělujete, jméno a příjmení, tak si dovoluji připomenout, že právo na ochranu osobních údajů je podstatně oslabeno zájmem o veřejnou funkci. Tam už převažuje právo na informace veřejnosti o té osobě. Je proto důležité do kontrolního orgánu jmenovat odpovědnou kompetentní osobu a nezkracovat právo občana vyjádřit stanovisko před přijetím vašeho usnesení. Já se pochopitelně vyjádřit nemůžu, protože pána neznám. Je to jednoduché. Dopředu to nebylo známo. Samozřejmým předpokladem je úplný materiál č. 3 přístupný i občanům. V tomto materiálu není uvedeno, který subjekt, osobu atd. zatím neznámého pána navrhuje. To řekla paní náměstkyně, že je to klub sociální demokracie. Jaké okolnosti a zkušenosti pro tohoto pána kandidáta hovoří. Kdybyste nám to řekli, prosím vás. Kde se pán v kontrolní činnosti osvědčil, protože teďka bude pro Akord nejhorší období. Bude se přejímat, bude konečná fakturace, a to chce zkušenosti z oblasti investiční výstavby, účetnictví, a to jste nám vůbec neřekli. Za tohoto stavu bez doplnění materiálu č. 3 je porušeno právo občana vyjádřit ke kandidátovi stanovisko před přijetím vašeho usnesení. Od vás, pane primátore, jako předkladatele materiálu, žádám o osvojení návrhu na stažení tohoto bodu z programu zasedání a jeho předložení na program příštího zasedání zastupitelstva. Za to vám děkuji a současně děkuji za pozornost. Jenom bych dodal, kdybych to mohl přednést už minule, tak jste o tom věděli. Jenomže bohužel posledně jsem to přednést nemohl, tak jste se to dozvěděli teď. A ještě jsem zaregistroval při zahájení jednání, že jste snad dostali nějakou novou verzi materiálu č. 3, ale ta v informačním středisku není a já to neznám. To, co dáte do usnesení, prosím vás, tam nestačí dát jenom jméno a příjmení, protože osob stejného jména a příjmení je možná v Ostravě víc, tam to musíte specifikovat, aby ta osoba byla jednoznačně určena. Uvést prakticky to, co pak bude ve Sbírce listin obchodního rejstříku uvedeno u tohoto s.r.o.

Ing. Lauko upřesnil, že doc. Ing. B██████, Ph.D., pokud ví, je docent, doktor z oblasti podnikových financí, z podnikové ekonomiky, takže kdyby sám chtěl a bylo by potřeba, tak jistě dále tuto odbornost doplní. Čili, jak Ing. N██████ sděloval, zda bude kompetentní ve věci účetních závěrek apod., tak dle jeho názoru ano.

Ing. Kolařík požádal, aby více dbali na dodržování jednacího řádu pokud hovoří k materiálu někdo z veřejnosti, kdo se účastní zasedání, aby hovořil k věci, a aby nebyli nuceni poslouchat samozvaná právní školení.

Ing. Kajnar připomněl, že asi zhruba před rokem navrhl po nějakém takovém vystoupení omezení vystoupení délky občana, ale zastupitelstvem to neprošlo. Podruhé už to navrhopat nebude, protože už to neprošlo jednou. Požádal doc. Ing. B██████, Ph.D., protože mají právo na informace, aby řekl stručně svůj životopis a svou kvalifikaci.

Doc. Ing. B██████, Ph.D., sdělil, že v roce 1982 ukončil vysokoškolské studium. Poté pracoval jako vedoucí výroby až do roku 1990. Následovala práce na VŠB - ekonomické fakultě, kde pracuje jako docent pro podnikovou ekonomiku. Je přednášející, předseda státnicových komisí a také garant celého studijního oboru.

Mgr. Kausta si myslí, a to ve vztahu k vystoupení Ing. Kolaříka, že Ing. N██████ hovořil k věci a že to nebylo žádné právní hodnocení. Bylo to něco, co chtěl říct předem, že oni jako nejvyšší orgán schvalují osobu do statutárního orgánu určité společnosti. Myslí si, že je důležité, aby ten, kdo předkládá ten materiál, toho člověka představil, aby řekl, jaké má schopnosti, proč ho navrhuje, z jakého důvodu je tento kandidát vhodný. Čekal, když doc. Ing. B██████, Ph.D., poprvé vystoupil, že se představí hned. Reaguje na něco, co už slyšeli, nicméně do budoucna by si měli osvojit to, že pokud navrhuji někoho do statutárního orgánu, tak by se měli shodnout na tom, že pokud někdo vybírá do své společnosti osobu, která se

někde nějak prezentuje nebo ho bude zastupovat, bude zastávat významnou funkci a má více společníků, statutářů atd., sdělí, proč tu osobu do nějaké funkce navrhuje, v čem je pro tu společnost prospěšná a jaké jsou její schopnosti. Nechce vůbec zpochybňovat erudici navrhovaného kandidáta. Pouze by chtěl, aby si do budoucna osvojili postup proč, z jakého důvodu, v čem je ten člověk přínosný, a to i s ohledem na nový zákon o obchodních korporacích, na odpovědnost členů statutárních orgánů atd.

Ing. N██████, občan statutárního města Ostravy, mimo mikrofon vznesl námitku proti tvrzení, že nehovořil k věci.

Ing. Kajnar upozornil Ing. N██████, že nemá slovo, ale pokud se přihlásí do diskuse, tak mu slovo udělí. Udělil mu slovo.

Ing. N██████, občan statutárního města Ostravy, řekl, že vždycky hovořil k věci. Hovořil k volbě člena dozorčí rady. Vznesl námitku proti tomu, že nehovořil k věci.

Ing. Hrabina sdělil, že nemá nic proti tomu, aby se kandidáti příště představovali. Podpořil doc. Ing. B██████, Ph.D. Osobně ho zná a myslí si, že jeho erudovanost je jasná a výrazně převyšuje v průměru veškeré členy dozorčí rady ve městě.

Ing. Planka požádal primátora, aby dal hlasovat. Sdělil, že zatím neslyšel žádný návrh. Pokud někdo má kvalitnějšího kandidáta, než je doc. Ing. B██████, Ph.D., požádal, aby to řekl, jinak žádá primátora, aby dal hlasovat.

Ing. Kajnar odpověděl, že pokud neskončila diskuse a někdo se hlásí, tak on nemůže dát hlasovat a protože Ing. Planka nenavrhл konec diskuse, o kterém by museli hlasovat, tak pokračují v diskusi.

Ing. Kolařík reagoval na vystoupení Mgr. Kausty. Sdělil, že je škoda, že zástupci klubu Ostravak se už delší dobu neúčastní pravidelných porad předsedů klubů před jednáním zastupitelstva, kde včera ze strany zástupců klubu ČSSD byly předloženy konkrétní materiály k navrhovaným zástupcům do statutárních orgánů městských firem, takže touto cestou mohli být kolegové z klubu Ostravak v předstihu s těmito návrhy seznámeni.

Mgr. Kausta si myslí, že nejen členové klubu Hnutí Ostravak, a to je otázka důvodu, proč se případně neúčastnil nebo zúčastnil, by se měli zamyslet nad tím, co řekl Ing. N██████, že občan má právo vědět, občan je delegoval, občan deleguje ostatní do těchto věcí. Nezlehčoval by to jenom na zastupitele, kteří se to dozvídají na poslední chvíli. Myslí si, že nad tím by se měli zamyslet.

Ing. Piperková doplnila informaci z jednání klubu ČSSD, které proběhlo v pondělí, tzn., že nebylo možno doplnit jméno navrhovaného kandidáta. Na klubu zastupitelů měli informace, měli životopis, tzn., profesní zkušenosti a odbornost doc. Ing. B██████, Ph.D., a co se týče ostatních podmínek, které musí ten kandidát splnit při zápisu do obchodního rejstříku, tak ty se budou prověřovat podle právních předpisů, které toto určují.

Ing. Kajnar konstatoval, že do diskuse již není nikdo přihlášen. Dále sdělil, že ho Ing. N██████ požádal, ať si osvojí jeho návrh. Odpověděl Ing. N██████, že si jeho návrh neosvojí, ale může si ho osvojit kdokoli z členů zastupitelstva města.

Nikdo z členů zastupitelstva města si návrh neosvojil, proto primátor ukončil diskusi a dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení s doplněním, které navrhla Ing. Piperková.

Hlasovalo 35 pro, 0 proti, 10 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2132/ZM1014/29.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 4

Návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy na provoz a činnost Sdružení obrany spotřebitelů Moravy a Slezska v roce 2014

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2133/ZM1014/29.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 5

Návrh na uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě č. 1335/2013/OER "Rekonstrukce Vítkovické střední průmyslové školy a gymnázia - objekt D3"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2134/ZM1014/29.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 6

Čestné prohlášení "Cyklistická trasa O, Ostrava - Radvanice"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2135/ZM1014/29.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 7

Základní inventura emisí CO₂ a Akční plán pro udržitelnou energetiku

Primátor Ing. Kajnar předal slovo zástupcům společnosti ENVIROS, s.r.o., aby předložili připravenou prezentaci. Ing. Vladimíra Henelová uvedla, že byli ve výběrovém řízení vybráni městem Ostrava, aby pro něj zpracovali výchozí bilanci emisí CO₂ a Akční plán udržitelné energetiky. Předložila připravenou prezentaci.

Diskuse:

Ing. Šebesta sdělil, že zpracování materiálu je velmi dobré až na některé věci, ale o těch se zmíní později. Materiál je velmi obsáhlý a on se domnívá, že materiál, který je svým způsobem zavazuje hodně do budoucna, i když to není vymahatelné, jak bylo řečeno, ale politicky to může hrát velkou roli, je předložen v tomto smyslu na zastupitelstvu poměrně nevhodně. Předpokládal by nějaké předložení dříve a příp. minimálně diskusi v komisi životního prostředí, protože životního prostředí se to hodně dotýká. Tam to nebylo, takže doporučil, aby se tomuto materiálu věnovali i nadále a jinak. Myslí si, že emise CO₂ jsou v Evropě poměrně slušný byznys a mluví o EU ETS, tj. to, co dělají podniky a kde se obchoduje s povolenkami a točí se tam obrovské peníze. Evropská komise samozřejmě provádí různá opatření a vymýšlí různé způsoby. Od této iniciativy čekal alespoň to, že tam bude rámcové vyčíslení těch přínosů, protože jsou pouze deklaratorní. Ing. Henelová ukazovala, že tam v podstatě žádné vyčíslení není, přitom náklady jsou vyčísleny perfektně. Náklady jsou zhruba 8 miliard, z toho 5 miliard někdy v budoucnu do bytů, město 700

milionů, něco už si odsouhlasilo, dosažení cílů od roku 2000 je už 20 % překročeno a zbývá tam pár procent, tzn., že by velmi vážil tabulku těch nákladů na ty akce. Zredukoval by ji tak, aby ten cíl byl dosažen a nedeklaroval by to někde do světa, protože pak to nemusí plnit. Na druhé straně je třeba se u toho zamyslet a opravdu to udělat. Navíc je to bez administrativních nákladů, které taky nějakým způsobem budou určitě poměrně velké, ať už na vyhodnocení, na zpracování materiálu, na komisi, kterou budou muset mít, na politický konsenzus, který tady můžou nějakým hlasováním deklarovat. Zopakoval, že schválením tohoto materiálu se město svým způsobem zavazuje na hodně roků dopředu. Akce, které tam jsou, přesahují rámcově mnohokrát závazek města, a proto si myslí, že ten materiál není v podobě, která by se dala schválit. Navrhl materiál stáhnout, dopracovat, nechat projít komisemi a teprve potom ho schválit.

Ing. Luzar doplnil Ing. Šebestu o konkrétní výhrady, které k materiálu má. Řekl, že když se dívá na tabulku, tak hlavní úspory přes 60 % jsou dosahovány z úspor na zateplení a úpravy bytových domů, které jsou ve městě Ostravě. Pokračující privatizace bytového fondu se dostala do nějaké úrovně a většinový vlastník bytového fondu je již mimo ovládací schopnosti města Ostravy. Tabulka to částečně zohledňuje s tím, že hovoří, že do šesti let, tzn., od roku 2014 do roku 2020, má město Ostrava v rámci svého bytového fondu 385 milionů korun, z toho město dá 250 milionů a dotace bude nula. Chybí tam vyčíslení dotací, kolik se jim podaří. Předpokládá, že ve výhledu na nejbližší tři roky, tzn. v materiálu, který se schvaloval v rámci rozpočtu na další tři roky, se již měla ve výhledové částce objevit nákladovost investic 250 milionů korun v budoucích třech letech, kde by ubral 200 milionů korun. Toto číslo tam samozřejmě není, protože s tím nikdo nepočítá. Závažnější je ale suma pod tím, tzv., bytový fond, který není v ovládnutí města, tzn. bytový fond ostatní + bytová družstva a další zase z programu 2014+, tzn., v dalších šesti letech do roku 2020 by se tam mělo objevit 5 a půl miliardy na tyto aktivity a činnosti. V té tabulce ale není, že město do toho nedá ani korunu, to je v pořádku, ale nedostane taky nic ani z dotací. Pokud se díval na tu prezentaci pořádně, tak je tam napsáno, že podpora státu je pouze 10 %, tzn., že na tyto činnosti tito vlastníci domovního a bytového fondu bez možnosti ovládnutí města a pomoci města by do toho měli dát v průběhu šesti let 5 a půl miliardy korun, aby dosáhli těch cílů, jak ta tabulka stanoví. Osobně si myslí, že bez diskuse s těmito vlastníky domovního a bytového fondu, alespoň s těmi největšími vlastníky, tzn. bytovými družstvy a RPG na městě Ostravě, nejsou schopni jako město Ostrava přistoupit k takovéto dohodě, která by je k něčemu zavazovala, ale přitom ovlivnění by bylo na jiných subjektech. V rámci toho návrhu na stažení, navrhl ještě zahájit diskusi s vlastníky domovního bytového fondu a projednat s nimi tuto možnost investic z jejich strany do domovního a bytového fondu, aby dosáhli těchto cílů.

Ing. Kajnar poznamenal, že by ten materiál nepřečtenoval. Je to úplně jednostranný jejich akt, který když nesplní, tak si toho nikdo ani nevšimne. Na druhé straně, oni ho splní s takovou rezervou, protože ÚV KSČ přesto, že nenaplánovalo zateplování obytných budov soukromých domů, tak k té nejmasivnější úspoře z těch 27 % došlo právě v bytovém fondu, kde si to lidé kvůli své kapse zateplili. A oni by nyní chtěli, aby se s těmi vlastníky sešli a říkali „zateplete“. Myslí si, že to, co bylo řečeno, je trochu legrace. Lidé to budou dělat z ekonomických důvodů. Důvodem pro předložení materiálu je, že se na ně budou lépe dívat, když budou žádat o nějaké peníze, protože to Evropská unie chce. I kdyby nehnuli prstem, tak to splní. Když se podívají na tu křivku, tak by zpracovatelům vytknul jedinou chybu v tom grafu, který mají, a to je ten plán do roku 2030 nebo kolik to je. Protože je tam těch 10 let roztaženo, tak ta osa není lineární, takže kdyby ty hodnoty byly lineárně rozděleny, tak by viděli, že ta křivka se tak prudce snižuje, a potom se hrozně prudce zalomí a oni už drží stávající hodnotu, protože už tam jsou. Neví, o co jim jde. Je to materiál, aby byli in, protože kdo má in, dostává body. Kromě toho je dobré si uvědomit, že když jim teď ministr pro životní prostředí řekl, že nedělají dost pro zlepšení životního prostředí v Ostravě, tak on má

studii a řekne: „Pane, Ostrava snížila emise o 27 % od roku 2000 a se snižováním emisí se vždycky snižuje i objem prachu. Takže máme na to studii, aktivně pracujeme, máme, děláme a teď jsi státe na tom ty.“ Nerozumí tomu. Myslel si, že tento materiál projde bez řečí. Jsou daleko důležitější materiály, které odhlasují bez diskuse a najednou tohle.

Ing. Luzar použil parafrázi: „Soudruhu generální tajemníku ústředního výboru nemáš pravdu.“ Když se podívá na tu tabulku a nové objekty k zateplení v programu 2014+, tzn. za šest let u cizích subjektů je to opravdu 5 a půl miliardy korun a v té tabulce není uvedeno, že by to mělo jít z dotace nebo z čehokoliv. Oni přijímají nějaký materiál, kterým říkají soukromým vlastníkům: „my jsme za vás jako zastupitelé města přijali nějaký úzus, závazek, který my vlastně nebereme vážně, protože v něm je napsáno, že vy byste měli za šest let dát 5 a půl miliardy do zateplení svého domovního a bytového fondu“. Pokud to takto mají přijímat a materiály brát, že je to prostě jenom naoko, aby to dali deklaratorně ven, tak s tím by tak dalece nesouhlasil, protože si myslí, že to téma je dosti závažné a on by byl rád, aby tu pomyslnou kytíčku, když se k tomuto přihlásí, neztratili. Když vezme body těch přínosů, které v té tabulce jsou, a je to bod a) až bod j), a odzadu řekne, že budou šířit poselství paktů, že se budou účastnit aktivit, konferencí, že bude soudruh generální tajemník jezdit na tyto aktivity, nemá s tím problém.....

Ing. Kajnar vstoupil do diskusního příspěvku Ing. Luzara a řekl, že toto je zbytečná diskuse. V určité době byla rétorika, že plnili závěry 14. sjezdu, teď mají rétoriku, že jsou v Paktu primátorů a přispívají. Dále řekl: „Já vám něco řeknu. To je úplně h.... Celá ta iniciativa Evropy je úplně k h.... a řeknu vám proč. Podívejte se na tabulku emisí ve světě. Zatímco Evropa a Spojené státy vynakládají nemalé úsilí a finanční prostředky, aby to udrželi, tak rozvojový svět včetně Číny jede takovým způsobem, že jestli celá Evropa to sníží o 30 % nebo o 100 %, tak už je to dneska jedno, protože příspěvek třetího světa je tak markantní a tak podstatný na změnu klimatu, že to vůbec neovlivníme. Tohle je úplně zbytečný materiál. To je úplně na nic. To je hra přece. To je, jako když jsem potřeboval vydat knihu, jako že jsem nikdy žádnou nevydal, tak jsem do ní musel napsat „v souladu se závěry 14. sjezdu“. Tady potřebujeme, aby nám obodovali projekty. Ve skutečnosti je to úplně směšné, protože my Čínu ... Jako možná, že Čína podlehne a řekne, tak teď začneme konečně něco dělat, ale pokud to neudělá Čína, Brazílie, Afrika, Indie, tak jsme nahraní. Tak proč o tom ještě diskutujeme?“

Doc. Ing. Jančík, Ph.D., sdělil, že obchodování s CO₂ a vůbec celá ta problematika CO₂ je sporná a je to obecně známo. Poznamenal, že to co říkal pan primátor, je pravda. Když se bude zateplovat, když se bude snižovat spotřeba energie, tak se bude taky snižovat výroba emisí jiného druhu než jenom CO₂. Přiklonil se k tomu, aby příště ty materiály procházely komisí životního prostředí. Když tam bude podpora komise životního prostředí, tak by ta diskuse na zastupitelstvu vůbec nemusela proběhnout a když to dobře zdůvodní, tak se to může přijmout mnohem jednodušeji. K materiálu zachovává neutrální postoj.

Ing. Kajnar se omluvil, že materiál neprošel komisí životního prostředí.

Ing. Madej sdělil, že tento projekt byl od začátku děláný z docela závažného důvodu, a to takového, že jednali s ministerstvem životního prostředí. Nedávno si vygooglil, kolik těch ministrů už zažil a bylo jich přesně devět, takže si určitě všichni dovedou představit, že jednání s ministerstvem životního prostředí není vůbec jednoduché. Věřící, že u toho desátého se to povede. Projekt Smart Cities a všechno, co souvisí s CO₂ je podle něho hra Evropské komise. Nicméně jednají s ministerstvem životního prostředí o tom, že by to přineslo body při bodování projektů do životního prostředí pro město. K tabulce si dovolí tvrdit, že 90 % už je z těch uvedených projektů splněno, a jestli jim to přinese menší spoluúčasť města, tak on pro to bude klidně hlasovat. To je asi všechno, jaký význam má tento materiál.

Ing. Kajnar předal slovo Ing. Henelové.

Ing. Henelová poznamenala, že se drželi všech strategických dokumentů, které má město k dispozici a co se týče vývoje v bytových domech, tak ten je daleko pomalejší než to, co se odehrálo v letech 2001 - 2010. Dotační zdroje nemohou být uvedeny, protože programové dokumenty jsou v návrzích, není známa míra veřejné podpory, nebyli schopni stanovit míru dotace, která bude na tyto projekty uvolněna.

Ing. Kajnar poznamenal, že těch 5 a půl miliardy z té úspory v bytových domech, tj. odhad na základě minulého vývoje, že ještě zbývá něco zateplít, se dá očekávat.

Ing. Šebesta po diskusi, ve které zaznělo, že je to k ničemu

Ing. Kajnar vstoupil do diskusního příspěvku Ing. Šebestovi a uvedl na pravou míru tvrzení, že ten „materiál je k ničemu“. „On není k ničemu!“ Řekl, že za komunistů byl otrávený hrou, která se musela hrát, když někdo něco chtěl, tak to muselo být v souladu se závěry. Dožil se situace, že je to stejné. Už moc nevěří ve zlepšení světa, takže teď tu hru hraje.

Ing. Šebesta sdělil, že uvedl nesprávný výraz. V podstatě se shodli na tom, že emise CO₂ jsou něčím, co ještě není úplně správně nastaveno a že tady něco funguje úplně jinak a v jiném světě a Evropa si hraje trochu jinou písničku než Amerika, Čína atd. Na tom se shodli. Řekli si, k čemu ten materiál slouží. Daleko lepší by bylo, kdyby byl předjednáán, ale pokud je to tak, jak zaznělo v diskusi, tak si myslí, že by si ten materiál zasloužil alespoň přehodnocení v té části investiční, když už ho někde pošlou, tak aby byl trochu upraven, ale předpokládá, že když s ním někde někdo půjde, tak ta investiční část bude upravena tak, aby odpovídala navrženým cílům a tudíž na svém návrhu na stažení netrvá.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 35 pro, 0 proti, 9 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **2136/ZM1014/29**.

♦ ♦ ♦

Primátor Ing. Kajnar vyhlásil první přestávku.

Po přestávce **Ing. Kajnar** navrhnul změnu programu, a to projednat M-119 „Návrh odpovědi na dopis společnosti PÍSEK OSTRAVA s.r.o.“ po přestávce jako první, a to z důvodu účasti Mgr. Zbyňka Matuly z advokátní kanceláře Zachveja & Blaško, advokátní kancelář, s.r.o., u projednávání materiálu. Hlasovalo 37 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Materiál č. ZM_M 119

Návrh odpovědi na dopis společnosti PÍSEK OSTRAVA s.r.o.

Primátor Ing. Kajnar předal slovo Mgr. Matulovi a požádal ho o stručné úvodní slovo k materiálu.

Mgr. Zbyněk Matula předložil úvodní slovo k materiálu.

Diskuse:

Ing. Šebesta hovořil k dopisu společnosti Písek, kde je napsáno, že si kancelář nebo některé osoby tam zakoupily nějaké pozemky. Dotázal se, zda je to pravda.

Mgr. Matula odpověděl, že je tam jedna společnost, která vlastní pozemek v centrální části tohoto dobývacího prostoru, nicméně je to akciová společnost, která není vlastněna jejich advokátní kanceláří, z toho důvodu se domnívá, že ten argument je účelový a lichý.

Ing. Madej za město řekl, že město v tuto chvíli nepodniká nic, co by bránilo nebo nebránilo v těžbě. V této chvíli to má v rukou státní správa, a ta to řeší běžným postupem dle zákona, takže ten dopis, že s tím má město něco společného, že jim v něčem brání, je nesmysl.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. 2137/ZM1014/29.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 8

Uzavření Smlouvy o poskytnutí dotace z ROP na spolufinancování projektu Regenerace brownfield - rozšíření výukového areálu Bělský les

Primátor Ing. Kajnar upozornil, že v příloze č. 1 předloženého materiálu došlo k administrativní chybě. Navrhl v příloze č. 1 Smlouva o poskytnutí dotace – v části I. článku III. „VÝŠE DOTACE A ÚČELOVÉ URČENÍ“ nahradit původní odstavec novým zněním, takto:

„Dotace podle této Smlouvy se poskytuje ve výši 85% celkových způsobilých výdajů projektu, maximálně však v celkové výši 8 025 529,32 Kč (slovy).“

Sdělil, že nový text je zcela v souladu s rozhodnutím Výboru Regionální rady, přičemž tato změna nemá v důsledku žádný vliv na výši dotace ani na podmínky poskytnutí dotace.

Diskuse:

Ing. Lauko ocenil obsah materiálu, čili regeneraci prostoru v blízkosti sídla městských lesů. Bělský les je hodně navštěvován občany z přilehlé části. Nebál by se srovnat návštěvnost se ZOO, protože je opravdu veliká. Vnímá to jako první krok, je obeznámen s těmi projekty na regeneraci té oblasti a plánem rozšíření nejenom výukových částí, ale zejména odstranění těch zátěží po tom bývalém areálu a dále s využitím toho prostoru pro obdobu arboreta, i když se to arboretum, pokud ví, jmenovat nebude, což je plánováno a je to tam napsáno v návaznosti na Státní fond životního prostředí. Myslí si, že je to opravdu důležitá věc pro rozvoj té oblasti a využití nejen k rekreačním účelům. Neví, zda ta částka 3 a půl milionu, která je tam uvedena, bude stačit na odstranění všech těch věcí, ale asi je to nějak propočteno.

Ing. Kajnar sdělil, že tam zbývá pozemek po bývalé Tatře, který je ve vlastnictví nějaké soukromé osoby, se kterou se pokoušeli dohodnout, ale zatím neúspěšně. Chce za to velkou cenu, ale to se časem určitě poddá a bude to kompletní.

Ing. Madej informoval, že projekt Bělský les je projekt, který se skládá ze tří částí. První projekt už je hotový, tzn., odstranění betonových ploch po bývalých kasárnách a různých stavbách. Druhý projekt se týká výsadby zeleně v daném území. Kde se vytáhly betony, tak tam bude zezeň. Třetí projekt schvalovali na radě města. Do 14. 1. se podává žádost na státní fond zhruba v částce 23 milionů korun a ten bude o mobiliáři, nových cestách, altánech, naučných stezkách a takových záležitostech, takže je předpoklad, že koncem roku 2014 by měl být projekt dokončen a tahle oblast předána obyvatelům Ostrava – Jih, co by jejich centrálního parku.

Ing. Lauko sdělil, že pokud ví, tak druhá část toho Bělského lesa směrem k Výškovicím a ke Staré Bělé je ve vlastnictví jiného subjektu než městských lesů. Možná by stálo za to zvážit, zda by tato část nemohla být ve vlastnictví města, protože tak by město vlastnilo celý ten Bělský les a mohlo by možná lépe rozvíjet ty funkce, které jsou pro občany v přilehlých oblastech prospěšné.

Ing. Madej uvedl, že problém je v tom, že daný pozemek vlastní soukromá osoba. Nicméně je to ochranné pásmo vodního zdroje, tzn., že to podléhá zákonům takovým, že se tam de facto nemůže postavit ani „stan“. S touto paní jednali, nabídli jí směnu pozemků, nicméně není možná jakákoliv dohoda, což je trápí, protože ty budovy, které tam jsou, tak jim padají střechy a zdržují se tam bezdomovci, takže z toho mají obavu. Toto řešení ale pravděpodobně zůstane na budoucí generaci, protože v této chvíli není možná žádná domluva.

Ing. Kajnar konstatoval, že tam možná nějaká cesta je, kterou zkusí. Pokud tam jsou budovy, které jsou v chátrajícím stavu, tak by jejich stržení mohlo zaplatit město a chtít je po majiteli.

Ing. Hrabina doplnil, že asi třikrát jednal s majitelkou těch pozemků a nepodařilo se jim dojít k žádné dohodě, takže neví, jestli bude možné do budoucna tu dohodu uzavřít.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **2138/ZM1014/29**.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 9

Volba přisedících a vzdání se funkce přisedící Okresního soudu v Ostravě

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **2139/ZM1014/29**.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 112

Zpráva o činnosti statutového výboru zastupitelstva města za II. pololetí roku 2013

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **2140/ZM1014/29**.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 113

Návrh obecně závazné vyhlášky č. ..., Statut města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **2141/ZM1014/29**.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 114

Stížnost S - 327/13

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **2142/ZM1014/29**.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 115

Návrh Zásad pro poskytování pracovního volna s náhradou mzdy a ušlého výdělku členům zastupitelstva města, kteří nejsou pro výkon své funkce dlouhodobě uvolnění (pro rok 2014)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **2143/ZM1014/29**.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 116

Navržení člena dozorčí rady obchodní společnosti Ostravské městské lesy a zeleň, s.r.o.

Diskuse:

Ing. Piperková za klub ČSSD navrhla do funkce člena dozorčí rady obchodní společnosti Ostravské městské lesy a zeleň, s.r.o., Ing. J. J. Požádala ho, aby se představil všem členům zastupitelstva města.

Ing. J. sdělil, že je mu 26 let, narodil se v Ostravě a žije v Ostravě celý život. Je absolventem VŠB – Hornicko-geologické fakulty, bakalářský obor environmentální inženýrství, navazující magisterský obor environmentální management a v současné době působí na Hornicko-geologické fakultě jako interní doktorand, kde studuje prvním ročníkem obor ochrana životního prostředí v průmyslu. Od roku 2010 působí jako zastupitel městského obvodu Ostrava – Jih.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení s doplněním, které navrhla Ing. Piperková, hlasovalo 35 pro, 0 proti, 7 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2144/ZM1014/29.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 117

Návrh na uzavření dodatku ke Smlouvě o poskytnutí účelové neinvestiční dotace č. 1969/2013/KP společnosti T.T.TRADE-Vítkovice, a.s. na pořádání 14. ročníku mezinárodní soutěže Czech Dance Open a WDSF World Championship Profesional Latin Ostrava 2013

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2145/ZM1014/29.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 145

Čestné prohlášení k projektu "Zvýšení bezpečnosti pro pěší na ul. Pustkovecké" spolufinancovaného ze Státního fondu dopravní infrastruktury

Úvodní slovo k materiálu předložil Ing. Petr Kajnar, primátor.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2146/ZM1014/29.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 10

Smlouva a Rozhodnutí o poskytnutí dotace k projektu "Izolační zeleň města Ostrava - projekt 02" v rámci Operačního programu Životního prostředí

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2147/ZM1014/29.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 11

Zrušení obecně závazné vyhlášky č. 2/2006, kterou se zakazuje používání některých druhů paliv pro malé spalovací zdroje znečišťování ovzduší

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2148/ZM1014/29.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 12

Neposkytnutí účelové neinvestiční dotace z Fondu životního prostředí města Ostravy na pořádání Ozvěn Ekofilmu Ostrava v roce 2013

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2149/ZM1014/29.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 13

Dodatek č. 2 ke smlouvě č. 1206/2011/OŽP a dodatek č. 3 ke smlouvě č. 1207/2011/OŽP, o poskytnutí účelových investičních dotací pro Zoologickou zahradu Ostrava, příspěvková organizace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2150/ZM1014/29.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 14

Projednání podání na zrušení obecně závazné vyhlášky č. 9/2012, kterou se upravuje trvalé označování psů a evidence jejich majitelů

Diskuse:

P. H., občan statutárního města Ostravy, sdělil, že neuvažoval, že by na tomto zastupitelstvu vystoupil, protože poslal šest písemných vyjádření k této problematice. Do dnešního dne mu nepřišla žádná odpověď. Včera na internetu našel písemné vyjádření pana náměstka, který už ví, jak zastupitelstvo rozhodne, protože se vyjadřuje, že ho zastupitelstvo pověří k tomu, aby mu písemně odpověděl. V žádném případě nechce žádné písemné odpovědi. Stačí mu, když mu to pošlou mailem. Rovněž je přítomen a není hluchý, ani slepý. Co však chce je, aby tato vyhláška byla po více než 14 měsících nějakým způsobem vyhodnocena, co pozitivního a co negativního přinesla. To, že finanční ztráty města nejsou určitě v těch milionech tak hrozné jako finanční ztráty lidí, je věc jedna. Nakrnutost lidí, nebo chtějí-li frustrace je obrovská. On se setkává nejenom s těmi lidmi, co podepsali petici, ale setkává se i se spoustou dalších lidí, kteří se s ním dávají do hovoru, a to zásluhou toho, že na to mívá čas a vždycky si k tomu čas najde a diskutuje s nimi. Není to o čípech, je to o lidském přístupu. Je to o tom, že např. město Orlová před několika dny vyhlásilo anketu, kde se ptá občanů, co by upřednostnili. Údajně, nejsou tam čísla, je to půl na půl. Polovina občanů chce, polovina nechce. Anketa ve městě Ostravě žádná neproběhla, ani před, ani po. Ted' zaslechl, že v listopadu proběhly dvě besedy na obvodu Ostrava – Poruba. Neví, zda skutečně

proběhly, nezná jejich výsledek, každopádně po více než roce od vyhlášení vyhlášky pořádat nějaké besedy s občany, je sice záslužné, ale docela dost pozdě. Zopakoval, že se nejedná jenom o občany nakrknuté, ale jedná se o všechny občany tohoto města. Nechápe, proč se vynucuje něco, co není z jeho pohledu normální a nejenom z jeho pohledu. Už o tom hovořil minule. Slovensko mělo dokonce o povinném čipování zákon. Minule hovořil o tom, že to bylo zrušeno. Dneska už ví, že to podepsal i prezident Slovenské republiky pan Gašparovič. Mezitím došly další zprávy z Polska. Polský ombudsman toto jednání jednoznačně odsuzuje. Je mu jasné, že nebydlí v Polsku, že nebydlí na Slovensku, ale to nejsou neandrtálci, to nejsou ani lidé z Běloruska nebo z Ukrajiny, jsou to země Evropské unie a chovají se k občanům docela jinak, než se doposud chová část zastupitelů města Ostravy. Neříká, že všichni, protože už k určitému názorovému posunu došlo. Pokud se dobře díval, minule při hlasování o této vyhlášce se 19 zastupitelů zdrželo hlasování. Pokud se to srovná s tím prvním hlasováním, které proběhlo bez jakékoli diskuse s občany v říjnu 2012, tak tam byli téměř všichni pro. Je zajímavé, že čipování začalo zhruba před osmi lety. Začala to více méně Plzeň, Praha, potom České Budějovice, ale ty už to zrušily. V Českých Budějovicích už naprosto jednoznačně schválili dobrovolnost, ba naopak je motivace pro občany na čipování, že ten kdo si načipuje psa, bude žít ve městě bez jakéhokoliv poplatku za psa. Je to motivační, nikomu nikdo nic nevnučuje, pouze nabízí. Je to sice až příliš velkorysé, ale je to věc zastupitelstva. Postavili se tak k tomu a občané, si myslí, to ocenili. Není možné stát nad občany pouze s bičem, jsou normální myslící lidé, navíc někteří už i věkově starší, mezi něž se počítá a považuje za urážku, že s ním někdo tímto způsobem jedná. Kdysi se takto jednalo, ale dneska už není „kdysi“. Je třeba si zvyknout na to, že i občané můžou mít názor, že i občané ho chtějí vyjádřit a on takto činí. Žádá, aby se dověděl, a nejenom on, ale všichni občané, co pozitivního a co negativního tato vyhláška přinesla po 14 měsících od vyhlášení. Všechno ostatní obdrželi zastupitelé písemně a mají možnost si to přečíst. Na závěr sdělil, že to, že poslouchal řeči o 14. sjezdu a soudruhu generálním tajemníkovi pomíjí, ale v té předvánoční době vyzval zastupitele, aby se zamysleli, zda zbytečně neubližují mnoha lidem, mnoha zvířatům, která se bránit nemůžou, lidé ještě zatím jakž takž ano, zda těmto nekřivdí. Popřál všem krásné Vánoce.

P. Becher sdělil, že názor v této záležitosti prezentoval již několikrát, a i když nemá taková emotivní vyjádření k tomuto tématu jako pan H., přesto je rád, že on se v tom tak osobně angažuje, protože podklady, materiály, které zjistí z médií a zasílá jim, zastupitelům, jim pomáhají dostat se trochu do obrazu. Vzhledem k tomu, co proběhlo na Slovensku v záležitosti povinného trvalého označování psů čipem či tetováním a i poté, co jim poslal materiály z Polska, tak se dotázal na legislativně právní odbor, příp. na právníky města, zda opravdu existuje zákonná jistota, že tato vyhláška se nemůže dostat do rozporu se žádným zákonem České republiky, protože když si jako laik pročítal onen zákon č. 264/1992, kde se hovoří v § 13b) o možnosti obcí ukládat občanům povinnost trvalého označování psů, tak ta věta zní, že obec na to má právo, pokud ti psi již označení nejsou. Ovšem v té větě se neříká: „trvale označení nejsou“. Dotázal se, zda např. registrace psa, označení psí známkou nelze už za takovouto registraci, resp. označení psa považovat, i když není trvalé, protože v zákoně se vyloženě nehovoří o tom, že se musí trvale označit psi, kteří trvale označení nejsou. Tím míří tam, že si myslí, že cesta té dobrovolnosti, či motivace občanů i ho osobně konvenuje a myslí si, že je daleko vhodnější, než represivně tlačit na občany. Doufá, že opravdu existuje právní jistota, že se v budoucnu nemohou objevit žádné spory. Umí si představit majitele drahého plemene, dobře zajištěného, který dostane padesáti tisícovou pokutu, že by byl schopen se soudit s městem a mohly by tím vzniknout nějaké škody.

Mgr. Kolková, vedoucí odboru legislativního a právního, odpověděla, že dle jejího názoru je to zcela v souladu se zákonem a tento její názor, potažmo názor právní komise, také zastává veřejný ochránce práv, který hovoří o tom, že trvale označit psy čipem je zákonnou

povinností každého majitele tohoto psa, pokud tak stanoví obec ve své obecně závazné vyhlášce.

P. Becher odpověděl, že to chápe stejně, ale pokud již pes není označen, ale ne trvale označen. V tom vidí trošku významový rozdíl. Dotázal se, zda registrace na obci, přihlášení psa, zaplacení poplatku, označení psí známkou, již není označení psa. Neříká trvale, ale označení psa.

Ing. Kajnar sdělil, že jak právní komise, tak legislativně právní odbor si stojí za svým názorem, ale netvrdí, a ani oni by to netvrdili, že 100 % jejich právních názorů bude potvrzeno nejvyšším soudem světa a potom Pánem Bohem. Zjistit to lze tak, že to napadnou a za 3, 4 roky se doví, kdo měl pravdu.

Mgr. Kausta sdělil, že zastává odlišný názor než kolega Becher. Souhlasí s tím, co právní komise odsouhlasila a o čem se bavili. Navíc si myslí, že veřejný ochránce práv JUDr. Varvařovský, bývalý ústavní soudce, vnímá tyto konsekvence, které jsou a tohoto člověka si velmi váží. Myslí si, že je k těmto věcem velmi uvážlivý a je to jeden z nejlepších právníků, které Česká republika má a v tomto směru by i na jeho zkušenosti a právní názor dal.

Ing. Kajnar poznamenal, že je také zvědav, a odpovídá panu H. jak bude po dvou letech vypadat počet psů v útulku. Uvidí, jestli to bude mít vliv na to, že počet psů, o které se starají, ubude, protože je budou moci lépe vracet majitelům nebo si majitelé uvědomí to, že toho psa nemohou pustit, protože je označený čipem.

P. K., občanka statutárního města Ostravy, sdělila, že si myslí, že čipování nepovede k ničemu. Požádala o zdůvodnění, jak to bude s toulavými psy. Se psy, kteří nejsou nahlášeni, protože spousta lidí má psy, aniž by byli nahlášeni. Jak to bude hlídáno. Nebo důchodci. Je ráda, že má na léky. Má toho psa nechat utratit? Je to jediná radost, kterou starý člověk má. Jsou i mladí lidé, kteří mají pejska k dětem. V Ostravském kraji je nezaměstnanost a každá koruna je pro domácnost dobrá. Opětovně se dotázala, jak to bude s těmi toulavými psy a se psy, kteří nejsou přihlášení. Zase na to doplatí jenom ti lidé, kteří poctivě platí. Dotázala se, jak bude potrestaná, když ho nenechá očipovat. Má pejska 8 let, který ještě nevyšel na ulici. Má ho doma a maximálně ho pustí na zahrádku. Opětovně se dotázala, jak bude trestaná. Když nezaplatí 50 tisíc pokuty, tak přijde exekutor? Požádala o odpověď.

Ing. Madej odpověděl, že starobní důchodci jsou zvýhodněni už jenom tím, že poplatek za psa mají úplně jiný než běžný občan, který vydělává. Druhá věc je ta, že jednotlivé obvody přispívají občanům na čipování, takže si dovolí tvrdit, že ji osobně čipování psa vyjde na 0,- Kč. Možná se mýlí, ale bude to určitě nula. K dotazu, jaké jsou zkušenosti s čipováním, odpověděl, že v tuto chvíli žádné, protože čipování bylo odloženo. Byla dána možnost občanům, že si během letošního roku psa načipují, takže první zkušenosti, které budou, tak budou během tohoto období v příštím roce, kdy budou moci říct, jestli se to osvědčilo, projevílo v útulku atd. Toulaví psi se musí řešit v čase. Nikdo soudný neřekne, že toulavé psy vyřeší, ale jak už se bavil i s panem H., normální lidé žádné vyhlášky nepotřebují, protože ví, jak se mají chovat. Bohužel jsou mezi nimi takoví, kteří to neví, a potřebují na ně mít ze strany města nějakou zákonnou normu, jak toho člověka přinutit, aby se choval tak, jak má a neobtěžoval ostatní občany. Dále pan H. hovořil o tom, že Karviná, nebo některé město si nechalo dělat průzkum, a že tam to vyšlo 50 na 50. Bez toho aniž by v Ostravě dělali průzkum, může říct, že by to vyšlo zhruba stejně. Zopakoval, že první zkušenosti s vyhláškou budou o tomto čase příští rok.

Ing. Kajnar sdělil, že to neví přesně, ale mají kapacitu útulku asi 120 psů. V téhle chvíli je naplněna, protože před Vánocemi se ti psi víc pouští. Když je městská policie upozorněna na toulavého psa, tak ho odchytne. Je to v úkolech městské policie. Toho psa načipuje a nabízí ho k osvojení. Trvale je tam 120 psů. Odhaduje, že je útulek stojí kolem 12 milionů ročně. Dále poznamenal, jak říkal nám, primátora Ing. Madej: „Kdyby byli všichni lidé úplně poctiví

a chovali se řádně, tak nám odpadají náklady na policii, armádu, soudy, všechno. Žili bychom v ráji na zemi. Problém je, že to tak není.“

Ing. Madej sdělil, že ve správním řízení, pokud nebude mít občan načipovaného psa, může čekat pokutu až 50 tisíc korun. Nepředpokládá, že by městská policie 1. ledna nastoupila se čtečkami a hned dávala pokuty 50 tisíc korun.

Ing. Kajnar poznamenal, že domluva je také trest. Předpokládá, že městská policie bude napřed postupovat takto.

P. Becher se dotázal ředitele Městské policie Ostrava Mgr. Harazima, jak je na to městská policie připravena, pokud vyhláška vstupuje v platnost 1. ledna. Jaká jsou opatření.

Mgr. Harazim odpověděl, že městská policie na to připravena je. V současné době mají 16 čteček. 6 čteček mají přímo na útulku a 10 čteček po jednotlivých oblastech. Dále hovořil k dopisu, který obdržel minulý týden od ředitelky národního registru majitelů zvířat. Ta je v souvislosti s novelizací zákona o změnách, které je čekají s novým občanským zákoníkem od 1. 1. 2014, upozornila na to, že města a obce jsou povinny se po dobu o nalezené zvíře postarat, zjistit vlastníka, oznámit mu nález a vyzvat ho k předání věci. Odkazuje se na § 1053, odst. 2. Opravil pana Bechera, který citoval zákon č. 264. Správné číslo zákona je 246. V § 13b) ta povinnost skutečně je. Může to potvrdit. Skutečně jim to čipování pomáhá, protože když naleznou psa, který volně pobíhá a není označen čipem, tak ho v útulku očipují, tzn., že ho vkládají i do evidence. Pokud odchytnou psa, který čip má, tak je to jednoduché. Vybavují hlídky přímo ve výkonu služby notebooky, aby byly schopny identifikovat psa a pes vůbec do útulku nemusel jít. Vyzvou majitele, aby si ho převzal, nebo mu ho na místě předají. Přimlouval se za městskou policii, a byla to prosba i k panu H., ať nejsou tak urputní. Dále sdělil nabídku ze strany národního registru, že mají 18 letou zkušenost s čipy v systému ISO, které stojí 90 korun bez DPH, a že jsou ochotni jednat, pokud se na ně obecni úřady obrátí, tak jak to udělal např. Úřad městského obvodu Martinov a tyto čipy můžou nakoupit s ještě větší slevou. Nebrání se tomu, pokud půjde o sociálně slabší lidi, že tu aplikaci čipu městská policie nabídne jako službu občanům bezplatně. Na závěr poznamenal, že občana v Martinově to stálo 26 korun, protože pan starosta čipy koupil, požádal městskou policii a oni tu aplikaci v Martinově pro 200 psů udělali zhruba za hodinu a půl.

Mgr. Kausta uvedl, že nový občanský zákoník pamatuje speciální úpravou na odpovědnost vlastníka toho zvířete, psa, a taky osoby, které svěří vlastník to zvíře do péče nebo do užívání. Tady je důležitá ta věc, když se něco stane. Pokud budou předpokládat situaci, že psi budou čipováni, jsou i zatoulaní psi, tak v tuto chvíli pro toho, kdo je poškozený, bude lépe zjistitelné, kdo odpovídá za případnou újmu, kterou ten pes způsobil a nemluví o nějakých mazlíčcích, malých pejscích, ale mají řadu velkých psů a nemusí to být bojoví psi, ale může to být jakýkoliv jiný pes. V tomto směru i nová právní úprava nového občanského zákoníku pamatuje na tyto situace, protože jsou velmi časté, velmi problematicky řešitelné, kdo za něho zodpovídá, a tam se říká, majitel psa, příp. ten, kdo měl toho psa svěřeného při nějaké zrovna situaci.

P. Becher se dotázal ředitele městské policie, kolik případů neregistrovaných, neoznačených psů městská policie řeší v nějakém časovém úseku, ať už měsíčně nebo ročně, aby příště, když budou mít tu pravidelnou zprávu, o kterou žádal na předminulém zastupitelstvu, to mohli srovnat.

Mgr. Harazim odpověděl, že měsíčně odchyťávají zhruba 100 až 150 psů, a že jsou rádi za to, že se jim daří ty psy dávat do pěstounské péče. Kolik je z nich registrovaných nebo opatřených čipem, to není schopen říct. Přimlouvá se pouze za to, že když budou ti psi čipováni, tak jim to zjednoduší práci a těch psů tolik v útulku nebude. Kapacita psů je 126 a neustále se jim teď počet pohybuje okolo 155, 160 psů denně.

Ing. Kajnar poznamenal, že to vypadá, jako by se s postupem doby ten počet odchycených psů zhoršoval.

P. H. [REDAKCE], občan statutárního města Ostravy, poznamenal, že se jedná o čipování psů a nejedná se o útulek. To, že to nese nějaké náklady, tomu celkem rozumí a že se je snaží omezit, tomu rozumí taky. Nechápe však, jak to např. dělají v Olomouci, v Brně, v Jihlavě, ve Zlíně a v dalších velkých městech v České republice. Dokáží to. „Proč to nejde v Ostravě, proč v Brně, které je daleko větší město?“ Brno má útulek o kapacitě, pokud dobře četl dopis pana primátora, 240 míst, přičemž náklady na ten útulek jsou ročně něco přes 6 milionů bez mzdových nákladů. Brno to utáhne a Ostrava to neutáhne? Je mu to divné. Jedná se o občany, nikoliv o útulky. Jedná se o práci policie a ta má, myslí si, své práce víc než dost. Ano, ať kontrolují, jestli je ten pes evidovaný, jestli má známku nebo čip, je to celkem jedno, protože každý normální, gramotný člověk to číslo přečte. Přečte si, i z kterého městského obvodu je a tam jsou určitě povinni mu sdělit, komu ten pes patří. Pokud nemá známku, nebude mít ani čip. Dále sdělil, že skutečně hovořil s náměstkem primátora Ing. Madejem na půdě magistrátu. Moc společného nenašli, ale přesto to jednání bylo korektní. Obdobně korektní bylo jednání i v Porubě s panem radním a s jeho kolegou. Byl přítomen i jeden radní zastupitel za Ostravu – Porubu. Tam se moc neshodli, řekl by, že téměř vůbec, ale co následovalo, si zaslouží pozornosti zastupitelů. Na internetu vyvěsil velice krásná slova, že to, co tam on vyslovil, je snůška hloupostí a navíc on, jako zastupitel, to nemá lehké, protože sloužit hlupákům není lehké a není to med. Pozastavil se nad tímto chováním. Nečeká od pana starosty a radního Ing. Palyzy, že se omluví. On se nemá za co omlouvat, ale každopádně by se měl od toho velice ostře distancovat. Řekl: „Jsme občané, nejsme hlupáci a nenecháme se urážet. Byl bych velice rád, pokud to tady udělá veřejně.“

Mgr. Kausta reagoval na slova pana H. [REDAKCE]. Vadí mu jedna věc, která zazněla, že přibývá psů, kteří jsou v útulku. Z vlastní zkušenosti ví, kolik věnují lidé finančních prostředků na očkování psů, na jejich léčení, kolik zaplatí u veterinářů – jsou to stovky, mnohdy tisíce. Na tom mu vadí to, že by to mělo platit město, a každý ze své kapsy, že se budou starat za chvíli o 500 psů, že budou navyšovat kapacitu útulku a budou zvyšovat náklady rozpočtu kvůli tomu, že mají nezodpovědné občany. Když na začátku bude dané, že jsou nějaká pravidla, že ten člověk, který toho psa opustil, bude zjištělný, bude příp. i trestně právně odpovědný, protože se to bude dát zjistit, a ne každý vyrve tomu psu ten čip z těla, tak to smysl má a mnoho lidí to odradí od toho, že si pořídí psa jen tak, jako hračku a pak ho někde odkopnou a pustí ven, aby se stal nebezpečným. Nesouhlasí s tím, aby nafukovali rozpočet města, byť to je marginální záležitost, ale je to v tuto chvíli jedna z položek, aby nějakým způsobem zatěžovali městskou policii, stavěli nové útulky a vynakládali další prostředky na čipování, na veterináře. Je to cesta. Nemůžou říct, že Brno to má takhle. Jeho názor je, že to je špatně. Myslí si, že by se měli vydat jejich cestou. Ukáže to čas a myslí si, že k tomu dospějí taky.

Primátor ukončil diskusi a dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2151/ZM1014/29.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 15

Poskytnutí finančních prostředků z Fondu životního prostředí města Ostravy na realizaci projektu "Hrajeme si v přírodě" a zpracování hlukové studie sportovního střeleckého areálu v Ostravě-Staré Bělé

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2152/ZM1014/29.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 16

Poskytnutí účelové neinvestiční dotace z Fondu životního prostředí města Ostravy na realizaci akce "SMOKEMAN zasahuje"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **2153/ZM1014/29**.

♦ ♦ ♦

Ing. Madej poznamenal, že toho člověka z VŠB viděl v akci a jestli to nikdy neviděli, tak to doporučuje vidět, protože to poučí i je, jak se má správně topit. Je to opravdu dobré.

Materiál č. ZM_M 17

Významná veřejná zakázka "EKOTERMO III", poř. č. 62/2013

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **2154/ZM1014/29**.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 118

Přijetí smlouvy a Rozhodnutí o poskytnutí dotace k projektu "Snižování rizik při potenciální havárii s amoniakem v městském environmentu Ostravy" v rámci Operačního programu Životní prostředí

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **2155/ZM1014/29**.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 18

Návrh na koupi vodovodů, kanalizací pro veřejnou potřebu a uzavření kupní smlouvy se společností RPG Byty, s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 34 pro, 1 proti, 8 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **2156/ZM1014/29**.

♦ ♦ ♦

Primátor **Ing. Kajnar** poznamenal, že je škoda, že k materiálu neproběhla diskuse, protože si myslí, že by více zastupitelů hlasovalo pro. Není dobré, když je ve městě více vlastníků a různé ceny pro občany. Je to pro ně těžko pochopitelné. Ostravské vodárny generují z nájmu dostatečný nájem, aby dlouhodobě přivedli všechny vodovodní řady a kanalizace k naprostému pořádku. Odhadem 10, 15 let a budou mít kompletní infrastrukturu opravenou. Dokonce si myslí, že pak by mohla cena vody klesat.

Materiál č. ZM_M 19

Informace o vývoji projektu Nová Karolína za období 10/2012-10/2013

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2157/ZM1014/29.

◆◆◆

Primátor otevřel diskusi k materiálu č. 21, ale Ing. Juroška, Ph.D., ho upozornil, že projednávají materiál č. 20. Primátor se omluvil a otevřel diskusi k materiálu č. 20.

Materiál č. ZM_M 20

Informace o podaných návrzích na změny Územního plánu města Ostravy ke dni 11.11.2013

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2158/ZM1014/29.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 21

Veřejná zakázka "Integrované výjezdové centrum Ostrava - Jih, ul. Kaminského", poř.č. 176/2013

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2159/ZM1014/29.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 22

Veřejná zakázka "Kanalizace Krásné Pole II. etapa + Vodovod Zauliční", poř. č. 68/2013

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2160/ZM1014/29.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 23

Veřejná zakázka "Kanalizace Bartovice - 1. část", poř. č. 144/2013

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2161/ZM1014/29.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 24

Veřejná zakázka "Komunikace Zengrova", poř. č. 262/2012

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2162/ZM1014/29.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 25

Žádost o uznání vydržení vlastnického práva k části pozemku ve vlastnictví statutárního města Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2163/ZM1014/29.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 26

Návrh úplatně nenabýt a návrh bezúplatně nabýt nemovitosti v k.ú. Muglinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2164/ZM1014/29.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 27

Návrh na úplatný převod pozemku v k. ú. Třebovice ve Slezsku, obec Ostrava od ČR-ÚZSVM do vlastnictví statutárního města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2165/ZM1014/29.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 28

Návrh na uzavření "Smlouvy o bezúplatném převodu nemovitostí" - k.ú. Bartovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2166/ZM1014/29.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 29

Návrh na uzavření "Smlouvy o bezúplatném převodu nemovitosti" - k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2167/ZM1014/29.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 30

Návrh na uzavření smlouvy o bezúplatném převodu pozemku parc.č. 65/5 v k.ú. Nová Ves u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2168/ZM1014/29.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 31

Návrh na uzavření dohody o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví v k.ú. Hrušov, obec Ostrava (Gravitační odvodnění Hrušova)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2169/ZM1014/29.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 32

Návrh uzavřít darovací smlouvu na nemovitosti v k. ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2170/ZM1014/29.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 33

Návrh na záměr města nedarovat nemovitosti v k.ú. Mariánské Hory, obec Ostrava (lokalita ul. Zelená)

Diskuse:

Ing. Šebesta uvedl, že tento materiál podpoří. Domnívá se, že si Charita požádala o grant a pravděpodobně ho má ze švýcarských fondů přiklepnutý a tu smlouvu, kterou mají s městem uzavřenou, a která je do roku 2023, potřebují prodloužit. Dotázal se, zda se bude jednat s Charitou o prodloužení smlouvy, protože tím pádem by nemuseli chtít ty pozemky pod sebe.
Ing. Hrabina odpověděl, že se s Charitou jednat bude. Považuje to za samozřejmé, protože získání toho grantu je velmi důležité. Šlo spíše o to, že není nutné darovat tu nemovitost kvůli tomu, aby ten projekt měl svoji udržitelnost. Město si chce ponechat vliv nad těmi

nemovitostmi právě proto, aby mělo jistotu, že i za 10 let, i za 15 let tam budou tyto služby poskytovány.

Bc. Sucharda se vzdal slova, protože Ing. Hrabina řekl vše a on by se pouze opakoval.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2171/ZM1014/29.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 34

Návrh na záměr města darovat pozemky v k.ú Moravská Ostrava, obec Ostrava (Komunikace II/479 Ostrava ul. Českobratrská, II. a III.stavba)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2172/ZM1014/29.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 35

Návrh darovat pozemek Moravskoslezskému kraji a návrh uzavřít darovací smlouvu v rámci stavby "Integrované bezpečnostní centrum v Ostravě, SO 03.1 - Komunikace - parkoviště" v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2173/ZM1014/29.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 36

Návrh darovat nemovitosti v k.ú. Dubina u Ostravy a k.ú. Nová Bělá, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2174/ZM1014/29.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 37

Návrh na záměr města nedarovat pozemek v k.ú Moravská Ostrava, obec Ostrava (lokalita ul. Nádražní)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2175/ZM1014/29.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 38

Návrh na nesvěření nemovitostí městskému obvodu Moravská Ostrava a Přívoz

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2176/ZM1014/29.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 39

Návrh na nesvěřit pozemek městskému obvodu Moravská Ostrava a Přívoz

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 34 pro, 0 proti, 6 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2177/ZM1014/29.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 40

Návrh na záměr města nesměnit nemovitosti v k.ú. Proskovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2178/ZM1014/29.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 41

Návrh na záměr města nesměnit nemovitosti v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava a za nemovitosti v k.ú. Vřesina u Bílovce, obec Vřesina

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2179/ZM1014/29.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 42

Návrh na záměr města nesměnit nemovitosti v k.ú. Slezská Ostrava, k.ú. Muglinov a k.ú. Heřmanice, obec Ostrava

Diskuse:

Ing. Šebesta uvedl, že si pečlivě přečetl důvodovou zprávu, ve které odbor investiční píše, že v současné době je podána žádost o dotaci z ROP. Dotázal se, zda je tato informace ještě platná, protože podle jeho zjištění, ta dotace už nebude. Dále by ho zajímalo, jak budou pokračovat dál, protože tím se nemění nic na tom, že na to navazují další cyklostezky, a že tu cyklostezku by tam měli dostavět. Dotázal se, zda je jiný projekt nebo jiné řešení, protože v materiálu to obsaženo není.

Ing. Hrabina odpověděl, že platí to, co je uvedeno v důvodové zprávě. Požádal vedoucího odboru investičního, příp. vedoucího odboru ekonomického rozvoje, aby sdělili, zda je v podané žádosti nějaká překážka, nebo zda by neměla být vyřízena.

Ing. Kanclíř, vedoucí odboru investičního, odpověděl, že v současnosti byla ta žádost opravdu zamítnuta, takže to stanovisko se může změnit.

Ing. Šebesta se dotázal, zda se připravuje další řešení pro tu cyklostezku, protože to ostatní zůstává v platnosti. Nemají sice žádost, ale cyklostezku postavit chtějí a chtějí ji napojit na ty další etapy, o kterých je v materiálu psáno.

Bc. Sucharda odpověděl, že pouze v obecné rovině ví, že se touto novou alternativou zabývá paní Muťková, tzn., že se připravuje řešení. Sdělil, že se paní Muťkové poptá a připraví mu eventuálně písemnou odpověď.

Ing. Kajnar se domnívá, že by stačila ústní odpověď nebo odpověď mailem.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **2180/ZM1014/29**.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 43

Návrh na záměr města směnit pozemky v k.ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava (lokalita ul. Za Humny)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **2181/ZM1014/29**.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 44

Návrh na záměr města směnit pozemky v k.ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava (ul. K Polančici)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **2182/ZM1014/29**.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 45

Návrh města směnit pozemky ve vlastnictví statutárního města Ostrava za stavební objekty ve vlastnictví Dopravního podniku a.s. v k.ú. Vítkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **2183/ZM1014/29**.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 46

Návrh směnit nemovitosti v k.ú. Petřkovice u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **2184/ZM1014/29**.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 47

Návrh směnít nemovitosti v k.ú. Mariánské Hory, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **2185/ZM1014/29.**

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 48

Návrh koupit pozemek v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **2186/ZM1014/29.**

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 49

Návrh koupit pozemek p.p.č. 1043, k.ú. Nová Ves u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **2187/ZM1014/29.**

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 50

Návrh koupit pozemek v k. ú. Třebovice ve Slezsku, obec Ostrava od Lesů České republiky, s.p.

Ing. Hrabina upozornil, že v kupní smlouvě je uvedena nesprávná cena ve výši 61.830,- Kč. Správně tam má být uvedena kupní cena ve výši 23.000,- Kč. Navrhl materiál přijmout s úpravou.

Ing. Kajnar poděkoval za odhalení chyby klubu KSČM, konkrétně Ing. Šebestovi.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení s úpravou, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **2188/ZM1014/29.**

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 51

Návrh koupit pozemek v k.ú. Nová Ves u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **2189/ZM1014/29.**

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 52

Návrh koupit pozemky v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2190/ZM1014/29.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 53

Návrh koupit pozemky v k.ú. Bartovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2191/ZM1014/29.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 54

Návrh koupit nemovitosti v k. ú. Proskovice, obec Ostrava v rámci stavby "Propojení cyklostezky Na Lukách, Staroveská"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2192/ZM1014/29.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 55

Výkup nemovitostí v k.ú. Poruba, obec Ostrava, pro stavbu "Rozšíření Vědecko-technologického parku"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 35 pro, 0 proti, 7 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2193/ZM1014/29.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 56

Návrh nekoupit pozemek parc.č. 4314/1, k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2194/ZM1014/29.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 57

Návrh nekoupit nemovitosti v k. ú. Přívoz, obec Ostrava (lokalita Šafaříkova-Na Liškovci)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2195/ZM1014/29.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 58

Návrh nekoupit nemovitosti v k. ú. Hošťálkovice, obec Ostrava (lokalita Náplavy)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2196/ZM1014/29.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 59

Návrh nekoupit nemovitosti v k. ú. Nová Ves u Ostravy, obec Ostrava (lokalita Nová Ves - Vodárna)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2197/ZM1014/29.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 60

Návrh prodat nemovitosti v k.ú. Příbor, obec Příbor

Diskuse:

Ing. Šebesta sdělil, že nemá nic proti tomu, prodat pozemky v Příboře. Obrátil pozornost k ceně, za jakou to prodávají. Je to orná půda a je to nesrovnatelná záležitost s tím, za jakou cenu prodávají pozemky v Ostravě. Ví, že jsou větší, lukrativnější, nicméně je třeba si říct, že někdy nakupují pozemky příliš drahé.

Ing. Kajnar poznamenal, že s Příborem dobře vychází, a že pomohl s investory v Mošnově. Třeba v Kopřivnici to nebylo, tam narazili. To ale nesouvisí s cenou.

Ing. Hrabina odpověděl, že původní návrh od obce Příbor byl takový, že je žádali, aby ty pozemky darovali. Na radě města s tím nesouhlasili. V současné době navrhuji souhlasit s prodejem za cenu určenou znaleckým posudkem a ten znalecký posudek by nezpochybňoval. Řekl, že je to určitý kompromis mezi darováním a prodejem. Souhlasí s tím, že cena není vysoká, na druhé straně odpovídá znaleckému posudku a on by rád obci Příbor vyhověl, protože by rád ty dobré dosavadní vztahy zachoval.

Ing. Kajnar řekl, že je pravda, že mají pěknou dohodu s krajem, kterou zatím drží obě strany už dlouho, a to když někdo potřebuje pozemek, tak si ho navzájem darují. Dovedl by si představit, že by to darovali i Příboru.

Ing. Šebesta souhlasil s Ing. Hrabinou. Chtěl pouze upozornit na to, že jsou věci, kdy k těm znaleckým posudkům takto dochází. Znalecký posudek nezpochybňuje, pouze říká, že by si mohli povšimnout, za kolik dokáže město nakoupit.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. 2198/ZM1014/29.

♦ ♦ ♦

Ing. Kajnar se omluvil a poznamenal, že ne Kopřivnice, ale Nový Jičín, když dělali Mošnov, se trochu postavil na zadní. Kopřivnice byla vstřícná.

Materiál č. ZM_M 61

Návrh prodat pozemek parc.č. 2194 v k.ú. Moravská Ostrava a pozemek p.p.č. 782/1 v k Mariánské Hory, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. 2199/ZM1014/29.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 62

Návrh prodat nemovitosti v k. ú. Hrušov, obec Ostrava a uzavřít kupní smlouvu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. 2200/ZM1014/29.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 63

Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Proskovice a v k.ú. Stará Bělá, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. 2201/ZM1014/29.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 64

Návrh na záměr města prodat pozemek p.p.č. 491/14, k.ú. Nová Ves u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. 2202/ZM1014/29.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 65

Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Solanec pod Soláněm a v k.ú. Hrabůvka, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. 2203/ZM1014/29.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 66

Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k. ú. Petřkovice u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2204/ZM1014/29.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 67

Návrh na záměr města prodat pozemek p.č.st. 266, k.ú. Mariánské Hory, obec Ostrava a spoluvlastnický podíl pozemků v k.ú. Slavkov u Brna, obec Slavkov u Brna

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2205/ZM1014/29.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 68

Návrh na záměr města prodat pozemek v k.ú. Petřkovice u Ostravy, obec Ostrava a pozemky v k.ú. Hrabová, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2206/ZM1014/29.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 69

Návrh na záměr města prodat pozemek v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (lokalita ul. Českobratrská)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2207/ZM1014/29.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 70

Návrh na záměr města prodat pozemek v k. ú. Mariánské Hory, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2208/ZM1014/29.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 71

Návrh na záměr města prodat část nemovitosti v k. ú. Muglinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2209/ZM1014/29.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 72

Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2210/ZM1014/29.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 73

Návrh na záměr města prodat pozemek p.p.č. 895/4, k.ú. Přívoz, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2211/ZM1014/29.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 74

Návrh na záměr města prodat pozemek parc.č. 247/26, k.ú. Hošťálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2212/ZM1014/29.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 75

Návrh na záměr města neprodat pozemek v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (lokalita ul. Na Karolíně)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2213/ZM1014/29.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 76

Návrh na záměr města neprodat nemovitost v k.ú. Heřmanice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2214/ZM1014/29.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 77

Návrh na záměr města neprodat pozemek v k.ú. Svinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2215/ZM1014/29.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 78

Návrh na záměr města neprodat pozemek p.p.č. 986/2, k.ú. Přívoz, obec Ostrava a pozemek parc.č. 2064/9, k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2216/ZM1014/29.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 79

Návrh na záměr města neprodat nemovitosti v k. ú. Petřkovice u Ostravy a k. ú. Přívoz, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2217/ZM1014/29.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 80

Návrh na záměr města neprodat nemovitosti v k.ú. Zábřeh-VŽ a v k.ú. Stará Bělá, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2218/ZM1014/29.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 81

Návrh na záměr města neprodat pozemky v k.ú. Svinov, obec Ostrava (ul. Kolofíkova, Psohlavců)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2219/ZM1014/29.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 82

Návrh na záměr města neprodat a svěřit nemovitosti v k.ú. Přívoz, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2220/ZM1014/29.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 83

Návrh na záměr města neprodat nemovitosti v k.ú. Přívoz, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2221/ZM1014/29.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 84

Návrh na záměr města neprodat pozemky parc.č. 1929/1 a 1933 v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2222/ZM1014/29.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 85

Návrh prodat nemovitosti v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava - objekt tzv. Pykové dámy

Diskuse:

Ing. Trojak se dotázal Ing. Hrabiny, zda bude ve svém příspěvku stahovat materiál.

Ing. Hrabina odpověděl, že ne.

Ing. Trojak sdělil, že doufal, že bude materiál stažen, protože ještě dneska probíhala s vedením nějaká komunikace. Upozornil, že obvod Moravská Ostrava a Přívoz dává nesouhlasné stanovisko. Útvar hlavního architekta sice uvádí, že nemá z hlediska územního plánu k prodeji pozemku a objektu námitek, nicméně pokud se podívají do toho materiálu, tak je tam podtržená poměrně jasná logická věta, že doporučuje zvážit, zda nemovitosti ponechat v majetku města nebo neponechat v majetku města. Jedná se o to, že ten pozemek je součástí parku, jde kolem něho hlavní pěší tepna a uniká mu logika, protože oni vždycky říkali, že chtějí zachovávat celistvost pozemku. Když se na zastupitelstvu hlasovalo o nějakých

prodejích pozemků pod garážemi v nějakých zapadlých čtvrtích, tak to stanovisko tam nebylo kladné, čili vždycky hlasovali, že pozemky nechtějí prodat a tady přímo pod radnicí v tak frekventovaném a důležitém místě, které může být, jak uvádí útvar hlavního architekta, z pohledu nějakého dalšího strategického využití zásadní, tak se navrhuje prodat tento pozemek. Myslí si, že pokud budou uvažovat v nějaké logice, že je tento pozemek součástí jednoho z největších parků, do kterého se investovaly miliony, tak nechápe, jak můžou předkládat stanovisko, aby tento pozemek drobili a prodávali.

Ing. Hrabina potvrdil, že ráno proběhla komunikace s místostarostkou městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz **Ing. Bernfeldovou**, a proto se musí nyní velmi rychle rozhodovat, protože v průběhu jednání zastupitelstva, ani o přestávkách neměl moc prostoru, se tomu věnovat. Nicméně bavil se o tom jak s vedoucím odboru, tak s vedoucí odboru legislativního a právní **Mgr. Kolkovou**, kterou potom požádá o její právní názor. Připomenul, že jde těžko srovnávat pozemky pod garážemi, u kterých všeobecně ty pozemky neprodávají, protože předpokládají, že jsou to stavby, které jsou z určitého pohledu dočasné a bránily by v rozvoji města. Toto je stavba, u které nepředpokládá, že by mělo dojít v průběhu několika desetiletí k její demolici nebo zbourání s tím, že je tady mnoho faktorů. Jeden z nich je, že ti současní nájemci do té budovy investovali velké finanční prostředky a dokladovali to. Ve smlouvě mají uvedeno, že při ukončení nájmu ty prostředky nemohou požadovat zpět, ani si je nemůžou z nájmu odečíst. Nicméně oni na radě města ten prodej projednávali a rada města rozhodla o prodeji s tím, že ví o tom, že je tam nesouhlasné stanovisko pouze pod částí té nemovitosti tzv. „terasy“. V průběhu přestávky se spojil s těmi žadateli, zda-li by byli ochotni odkoupit budovy bez té terasy. Nejsou tomu moc nakloněni. Na druhé straně ho prosili, aby se ten materiál v zastupitelstvu města projednával a aby ho nestahoval. Argumentovali tím, že ten půlroční provoz, který byl omezen opravou Komenského sadu, pro ně znamenal ztrátu zisku nebo spíše vytvoření ztráty, a proto nechtějí ten materiál odkládat o další dva měsíce. Upozorňoval je, že zastupitelstvo bude až v únoru. Byl by rád, kdyby tomu materiálu věnovali svůj čas a prodiskutovali ho. Požádal, aby na jeho příspěvek navázala ještě před příspěvkem **Ing. Trojaka** **Mgr. Kolková** a sdělila svůj právní názor na tuto věc.

Mgr. Kolková, vedoucí odboru legislativního a právní, sdělila, že co se týče návrhu **Ing. Trojaka** ve vztahu k tomu, že jeden z těch pozemků je svěřen městskému obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, tak to je pravda. Existují dvě rozdílná stanoviska k tomu, zda je možné, aby město prodávalo i přes nesouhlas městského obvodu pozemky tomuto městskému obvodu svěřené, proto navrhla z důvodu právní jistoty, aby nebyla celá smlouva v případě soudního sporu prohlášena za neplatnou, popř. částečně neplatnou, pokud by zastupitelstvo chtělo i v tomto případě předmětné nemovitosti převést na tyto manžele, aby pozemek, který je svěřený městskému obvodu, byl z této smlouvy vyjmut s tím, že se jedná o pozemek, na kterém je „pouze postavena pergola“.

Ing. Trojak sdělil, že ho dojíímá péče pana náměstka o to, že se má pomáhat nějakému podnikateli, který šel do nějakého vztahu, o kterém věděl, jak je nastavený, a že tam bude něco investovat. Rozumí tomu, že jsou tady nadstandardní vztahy. Dále řekl, že to nemá logiku. Oni šli do toho vztahu, věděli, že to není napořád, měli v tom nějaké podnikatelské riziko a teď říkají, že budou prodávat kus pozemku, který je pod radnicí, který prodávat vůbec nemusí, a který tvoří jakousi celistvost. Když už by řekl, že jako hlas opozice nejsou vítáni, tak si dovolí alespoň zacitovat stanovisko útvaru hlavního architekta, který říká: „Určitě nelze vyloučit, že tak jako byla tato nemovitost v minulosti využívána jako veřejné záchodky a následně přestavěna na restaurační provoz, může být i opětovně v budoucnu potřebná pro provoz radnice města. Z tohoto důvodu doporučujeme zvážit, zda nemovitosti ponechat v majetku města jako jeho rozvojový materiál.“ Rozumí tomu, že útvar hlavního architekta musí být diplomat, ale připomíná mu to trochu Lhotku.

Ing. Hrabina zdůraznil, že s paní P. v té věci jednal poprvé minulý týden a za celý svůj život si nepamatuje, že by se s ní někdy setkal, a že by s ní měl nějaký přátelský vztah. Snaží se se všemi žadateli jednat korektně a tady je vidět, že čas, který tomu věnuje, se mu někdy nevyplácí, a když Ing. Trojak zmínil tu Lhotku, tak to je krásný příklad. Nechtěl o tom hovořit, ale možná mnozí viděli reportáž „Na vlastní oči“. Do té doby si myslel, že média, pokud se k nim člověk chová korektně, oplácí stejně a jsou korektní. Tady pochopil, že tento pořad vůbec korektní není. Možná si všimli, že v tom pořadu ani jednou nezaznělo, že prodej pozemku ve Lhotce, ani opětovný prodej, se nestal v době, kdy on byl náměstkem. Ani jednou to tam nezaznělo, přestože to několikrát tvůrcům reportáže zdůrazňoval. Také se po reportáži byl ve Lhotce podívat a zjistil, že cena 148,- Kč za m² byla zprůměrována, protože polovina těch pozemků není zastavitelná, protože se svažuje v takovém úhlu do rokle, že byly prodány za nějakých 35,- Kč za m², jsou nevyužitelné a naopak ty stavební pozemky bez inženýrských sítí, bez komunikací, byly prodávány za 285,- Kč za m². Tady se dá krásně pracovat s těmi fakty a dají se krásně zkreslovat. O solidnosti tvůrců reportáže hovoří již to, že když se někdo jako hasťoš objeví na zasedání zastupitelstva ustrojen, tak nepobírá od něj a doufá, že ani od ostatních zastupitelů, velké důvěry. Věř, že to, že tyto reportáže již v příštím roce nebudou pořádány, je také z důvodu, že byly nekorektní.

Ing. Madej konstatoval, že poslouchá Ing. Trojaka a ten jeho návrh zní zajímavě. „V podstatě říká co?“ Že by na území města de facto neměly být vůbec žádné soukromé nemovitosti, protože oni de facto vrážejí peníze do opravy náměstí, chodníků, cest, zeleně, alespoň takhle to pochopil. Je přesvědčený o tom, že soukromý vlastník konkrétně u takového typu nemovitosti je daleko lepší než celé město, protože pokud to tomu člověku patří, tak se určitě zabývá investicemi z dlouhodobého hlediska a z takového zařízení je schopen udělat úplně jiné zařízení, které bude na vyšší úrovni. Je to ale věc názoru.

Ing. Kajnar sdělil, že „hospoda“ se do toho parku hodí a že by to muselo vlastnit město, to asi nemusí.

Ing. Trojak apeloval na zastupitele, aby se nad tím zamysleli a vyslyšeli marný výkřik útvaru hlavního architekta, aby ten pozemek neprodávali.

Ing. Šebesta se přihlásil s technickou, protože dostali novou přílohu č. 3, která obsahuje kupní smlouvu a v usnesení není o této příloze ani zmínka. Pokud o materiálu budou hlasovat, bylo by vhodné ji do usnesení doplnit.

Ing. Kajnar požádal Ing. Šebestu, aby ještě jednou vysvětlil svou připomínku.

Ing. Šebesta sdělil, že mají usnesení, kde je obsahem důvodová zpráva, příloha č. 1 – územní informace a příloha č. 2 – žádost. Na stůl dostali přílohu č. 3 k materiálu č. 85. V tom případě by ta příloha – kupní smlouva měla být uvedena v usnesení.

Mgr. Kolková upřesnila, že pokud by hlasovali o návrhu prodat předmětné nemovitosti a o návrhu, který je předložen v daném materiálu, tzn. včetně pozemku svěřeného městskému obvodu, pak by došlo pouze k jediné změně, a to k té, že na konci usnesení, kde je uvedeno „uzavřít smlouvu“, by bylo doplněno „dle přílohy č. 3 předloženého materiálu“. Pokud by hlasovali o návrhu usnesení tak, jak o něm hovořila ona, tzn. z důvodu právní jistoty vyjmout ten pozemek, který je svěřen městskému obvodu, pak by muselo dojít k úpravě návrhu usnesení tak, že by z návrhu usnesení byl odňat poslední pozemek pod poslední tečkou na druhé straně, tzn. pozemek parc. č. 1036/18, byla by upravena celková kupní cena ve výši 3.364.050,- Kč, která by byla ponížena o cenu pozemku, o kterém hovořila, tzn. o cenu 273.497,- Kč a na konci by bylo doplněno „a uzavřít smlouvu dle přílohy č. 3 s úpravou“. Úpravy by se týkaly ceny, daného pozemku a následně ještě článku IV, odst. 3, který hovoří o závazku kupujících, že do dvou let od nabytí účinnosti této smlouvy zvelebí pergolu, která se nachází právě na pozemku, který je svěřen městskému obvodu Moravská Ostrava a Přívoz.

Mgr. Kausta sdělil, že nechce nikoho z ničeho podezírat v souvislosti s tvrzením pana náměstka, že se s nikým nezná. Neví to, a ani nemá takovou pochybnost. Nicméně nemůžou

brát bez povšimnutí to, že se provedla rekonstrukce sadu. To v tuto chvíli zvedá hodnotu té nemovitosti, protože se předpokládá, že tam bude chodit více lidí. V tomto směru chápe pozici těch nájemců, že chtějí získat něco, co je teď na dobré adrese, v lepším místě, více lidí atd. To je legitimní. Na druhou stranu, když se podívají do nájemní smlouvy, a v tomhle směru nebere to, co říkal pan náměstek, aby „ti nájemci nepřišli o své investice“, tak oni od samého počátku věděli, do čeho jdou, že můžou investovat jenom se souhlasem města, se souhlasem pronajímatele, a pokud budou investovat, tak nedostanou žádnou korunu zpět při ukončení nájmu a naopak, pokud by ještě něco chtěli, tak zaplatí smluvní pokutu. Takto je to ve smlouvě. Pro něj netradičně, nicméně je to tak. Pokud by investovali ještě navíc, nad rámec bez souhlasu města, budou mít stejný problém, tzn., nedostanou nic. Ten argument, který možná pan náměstek nešťastně řekl, že by nic nedostali, že investovali, nemůže obstát. Navíc ta výše nájemného je právě asi postavena do takové výše, že ten nájemce tam měl investovat. Nemyslí si, že je pro město v tuto chvíli vhodné nějakým způsobem ty nemovitosti prodávat. Možná nový občanský zákoník je důvodem, který vede nájemce k tomu, aby to v tuto chvíli chtěli koupit. Otázka té „pergoly“ může být problematická z hlediska nového občanského zákoníku. Navrhnul, aby se ty nemovitosti v tuto chvíli neprodávaly, protože ta tržní hodnota ještě není známa. Teprve příští rok se ukáže, kolik tam bude lidí, zda to pro město nemůže být zajímavé a pokud do toho ti nájemci investovali, tak právě se souhlasem města by se zhodnotily ty nemovitosti. Je otázka, jestli je to nájemné postaveno tak, aby vyvážilo to, co do toho investovali. Pak by se případně mohli bavit o dalším nájemném a zjistit, jak bude tato nemovitost využívána. Myslí si, že hojně, protože je to jediné, co v tom okolí je, kde si lidé můžou něco koupit kromě kurtů a dětského hřiště. Zopakoval, aby nemovitosti v tuto chvíli neprodávali a podal to jako návrh.

Ing. Kajnar sdělil, že úvaha, že tam bude chodit více lidí, je možná správná, na druhé straně pronajali hospodu vedle panu Lesníkovu a ten ji bezesporu hodlá využívat daleko intenzivněji, než to bylo předtím, takže tam bude i větší konkurence. Dále řekl, že ví, že oni o to nežádají poprvé. Tuší, že materiál už jednou neprošel.

Ing. Hrabina uvedl na pravou míru, že pouze konstatoval, co je uvedeno ve smlouvě a vůbec s tím nepolemizuje. Je jasné, že ta smlouva musí být dodržena. Argument ze strany žadatelů byl, že by tu nemovitost koupili do vlastnictví rádi proto, že se jim ta smlouva z jejich strany zdá nevýhodná. Nicméně je platná, takhle ji podepsali a musí ji dodržovat. Vzhledem k těm argumentům, které padly, a i díky tomu, že byl označen, že snad má nějaký jiný vztah k těm zájemcům, než by měl mít, navrhl materiál stáhnout. A nejenom proto. Od zájemců ví, že nemají zájem o koupi bez té terasy, pod kterou vlastní pozemek městský obvod. Navrhl materiál stáhnout a dotázel se vedoucího odboru majetkového Ing. Kavaly, zda tomu nic nebrání, zda tam není nějaký důležitý argument, o kterém by měli vědět s tím, že vstoupí do jednání s těmi žadateli a zeptají se jich, jestli jsou ochotni akceptovat ten další pouze nájem, anebo zda budou chtít nájem ukončit, anebo budou trvat na tom, ať se projedná záměr prodeje. Dal ještě jednou návrh na stažení materiálu.

Ing. Madej se vrátil k projevu Ing. Trojaka. Řekl: „Pane Trojak, tomu, že používáte to, že dáváte trestní oznámení, rozumím. Tomu, že používáte odposlechy, rozumím. Tomu, že tady mimoděk řeknete srovnání, že to je nějaká Lhotka, tomu taky rozumím. Tomu, že tady je někdo s někým spřátelený, taky rozumím. To, že se v dopravním podniku kradlo, to už jste věděl dávno z dozorčí rady, předpokládám, jak jste se vyjádřil v médiích. Pane Trojak, Vy jste geniální. Nicméně ta kultura, kterou používáte, je mi z Vás trošku docela špatně. Co si pamatuju, a co tady sedím v zastupitelstvu, tak to tady vždycky bylo korektní. Bylo to k diskusi. A jenom tak mimoděk vypouštět takovéto informace, to rozhodně není fér, protože Vy nejste orgán ani trestný v činném řízení, ani nezávislý soud. Vám to podle mě vůbec nepřísluší, taková věc. Já jsem taky slyšel plno zkazek o tom, jak na Moravské Ostravě se vyhazují z nebytových prostor podnikatelé, aby byli následně dosazeni Vaši přátelé

z Ostravaka za úplně jiné ceny. A nepůjdu dát trestní oznámení a dokonce nepošlu ani anonym. Děkuji za pozornost.“

Ing. Trojak odpověděl, že na to nechce reagovat, protože na to není jak reagovat. Sice ho pan náměstek Ing. Madej potěšil, že ho vnímá, že je tak všestranný, odposlechy, a neví, co vše zmínil, jaké praktiky používá. Co se týče nějakých vyjádření v médiích, tak se přiznává, že od doby, co vstoupil do komunální politiky, tak je trochu vyléčený. To, co přináší i ve výsledku média, tak možná, že slyšel něco, že ani neví, že řekl, ale každopádně by se rád vrátil k věcné stránce, ať neplýtvají časem. Návrh na stažení, který podal náměstek primátora Ing. Hrabina, je rozumný. Záměrně citoval nějaké úvahy, které tam jsou napsané a jakási prosba útvaru hlavního architekta, protože si myslí, že to konstatování má logiku. Vyzval je, ať to neberou osobně. Omluvil se Ing. Hrabinovi, pokud nějakým způsobem řekl slovo „Lhotka“. Ví, že u toho nebyl, dokonce si myslí, že to v té reportáži zaznělo, nebo to takto podvědomě cítil, takže se omlouvá za tu „Lhotku“, že ji řekl nahlas. Požádal, aby se vrátili k jádru věci, nedělili ten pozemek, nechali ho celistvý a udělali tam věci, které se mají, co se týká toho parku. Rozhodnutí se dá udělat vždycky a on osobně by pod radnicí ten pozemek zanechal jako celistvý.

Ing. Kajnar poznamenal, že v Brně mají krásnou radnici. Mají gotické sály a je to opravdu nádherné. Investovali do toho, protože získali nějaké peníze z kultury, odkryli tam staré fresky. A přímo na tu radnici je nalepený soukromý barák. Také přemýšlel nad tím, jestli to zachovat, ale není jediný důvod, proč by vedle radnice nemohla být soukromá hospoda. Ona potřebuje opravit, a proč by tam město mělo dávat peníze. Z jedné strany je škaredá.

Bc. Sucharda požádal primátora, aby dal hlasovat o posledním návrhu předkladatele daného materiálu.

Ing. Petřík reagoval na Ing. Trojaka, který obhajoval zájmy celistvosti pozemku radnice v obecním majetku. Řekl, že je to trochu kontraproduktivní se současnou představou hnutí Ostravak, postavit na Masarykově náměstí radnici privátní a v ní úřadovat. Trošičku je v tom protimluv.

Ing. Šebesta požádal primátora, aby dal slovo místostarostce městského obvodu Ing. Bernfeldové, i když návrh Ing. Hrabiny je konstruktivní.

Ing. Hrabina přijal omluvu Ing. Trojaka.

Ing. Kajnar se dotázal, zda nepadl návrh na ukončení diskuse. Pustil mezitím technické příspěvky a domnívá se, že Bc. Sucharda podal návrh na ukončení diskuse. Pokud by nebyly technické přihlášky do diskuse, tak by dal hlasovat hned.

Dal o návrhu na ukončení diskuse hlasovat. Hlasovalo 19 pro, 4 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Diskuse nebyla ukončena.

Doc. Ing. Jančík, Ph.D., reagoval na slova Ing. Petříka. Myslí si, že mnohem rozumnější jako podnikatelský záměr je nechat ten pozemek celistvý a pak, pokud by to šlo, prodat celou novou radnici nejlépe i s částí vedení té radnice. Dostanou za to možná lepší cenu, než když tam bude chybět kus pozemku.

Ing. Bernfeldová, místostarostka městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, sdělila, že je překvapena jakou diskusí vyvolal prodej Pykové dámy. I když nakonec zazněl návrh na stažení, za což byla velice ráda, i přesto apelovala v té věci na všechny zastupitele, protože si myslí, že i když ne všichni bydlí nebo působí na Moravské Ostravě, tak asi ví, o co se jedná. Poukázala na stanovisko útvaru hlavního architekta, a jak bylo řečeno, taky si myslí a mrzí ji to, že pan vedoucí nemohl jasně říci, že s tímto prodejem nesouhlasí a uvedl, že z pohledu územního plánu nemá námitek, ale jakási ta celistvost území by měla být zachována. Tady si myslí, že ta celistvost je a případně si dovede představit, i nějaký pronájem radniční restaurace panu Lesníkově. Pokud zůstane tato nemovitost v budoucnu v majetku města, tak může být součástí pronájmu radniční restaurace a její zahrádky. Druhá věc je, když bylo hovořeno o nějakých investicích, tak když se podívají do předložené důvodové zprávy, tak si

myslí, že ten, kdo v minulých letech do té budovy nejvíce investoval, tak bylo právě město. V materiálu je uvedena částka 263.189,- Kč a co se týká nájemce, tak ten investoval pouze do opravy částku 65.616,50 Kč a 100 tisíc, které uvádí, tak to je částka, kterou uhradil za koupi podniku, čímž svým způsobem získal jednoduchou cestou zajímavé nájemné a prostor k pronájmu. Předpokládá, že ten materiál bude v budoucnu opět předložen. Co se týká pozemku jim svěřeného, tak jak bylo řečeno Mgr. Kolkovou, tak existuje dvojitý právní názor. Myslí si, že kdyby byl ten materiál schválen v podobě, že zastupitelstvo města rozhodlo o prodeji jim svěřeného majetku, tak vystavuje toho budoucího kupujícího riziku neplatnosti té smlouvy. Na závěr apelovala na to, že by ten prodej realizován být neměl s ohledem na stanovisko a názor útvaru hlavního architekta a měl by být ponechán ve vlastnictví města.

Ing. Kajnar odpověděl, že útvar hlavního architekta už teď změnil stanovisko. Když vyzve hlavního architekta, tak on řekne, že proti prodeji nic nemá. Dotázal se, zda je to tak a dal hlasovat o stažení materiálu. Hlasovalo 39 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Materiál byl stažen.

◆◆◆

Primátor Ing. Kajnar vyhlásil druhou přestávku.

Materiál č. ZM_M 86

Veřejná zakázka "Revitalizace území a sanace škod vzniklých důlní činností v oblasti terminálu Hranečnick", poř. č. 26/2012

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **2223/ZM1014/29.**

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 87

Návrh dodatku č. 1 ke Smlouvě o dílo - realizace stavby "Úprava ploch kolem ul. Štramberská 2-18"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **2224/ZM1014/29.**

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 88

Fond pro vodovody a Fond pro kanalizace včetně Statutu k těmto fondům

Primátor Ing. Kajnar sdělil, že z diskuse, kterou pochytil, pochopil, že někteří vnímají ten fond jako fond např. investiční, ale ten fond je třeba vnímat spíše v kontextu toho, že je to fond FKSP nebo rezervní fond, že je to otázka účetního fondu.

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Ing. Jiří Hrabina a požádal o doplnění úvodního slova Ing. Bc. Valeriána, Ph.D., vedoucího odboru životního prostředí.

Ing. Bc. Valerián, Ph.D., vedoucí odboru ochrany životního prostředí, doplnil úvodní slovo k materiálu.

Primátor řekl, že mezi provozovatelem vodárenské a kanalizační sítě OVaK a městem existuje smlouva a v té smlouvě se město zavazuje, že všechny prostředky z nájmu bude investovat zpátky do rozvoje a opravy kanalizační a vodárenské sítě a je fakt, že když si nechali udělat kontrolu za minulé roky, tak město do toho dalo malinko více. Čili to, co se teď přijalo zákonem, Ostrava dělá už nějakých 15, 20 let. Teď ale musí mít fond, protože problém je v tom, že úřad to sleduje z roku na rok a může se stát, že těch 300 milionů, které město od OVaKu dostane, neproinvestují v jednom roce, protože se někdo odvolá nebo se protáhne soutěž, takže to v tom fondu musí být a musí se to proinvestovat během času.

Diskuse:

Ing. Šebesta sdělil, že chápe, že vyšly nové zákony. Není tam napsáno, že musí být fond, ale musí se prokázat, že jsou plány, které se mají plnit. Neměli by jako zastupitelé, příp. město, ztratit kontrolu nad tím, co je uvnitř těch fondů. Navrhl, aby ty vyhlášky přijali tak, jak jsou, ale časem je doplnili o to, jak by to mělo prakticky fungovat. Tzn., že by měla být výše fondu, která je známa, domluveno s OVaKem co chtějí udělat a potom tento návrh po předběžné kontrole by měl být předložen investiční komisi a následně radě města, aby mohli udělat změny uvnitř. Ne, že to bude celková částka, ale aby mohli odsouhlasovat jednotlivé akce a nakonec to předložit zastupitelstvu ke schválení tak, jak to běžně je. Byl by rád, aby do budoucna nastala taková praxe, aby ta položková část šla přes investiční komisi a došla až na zastupitelstvo se vším všudy.

Ing. Kajnar poznamenal, že vidí statut fondu pro vodovody. Myslí si, že se v podstatě nic nemění. Doteď to dělali tak, jak to požaduje zákon, vyhláška a finanční úřad. Všechny peníze utratili zpátky do rozvoje vodovodu, kanalizace a jejich obnovy. Opravy provádí OVaK. Teď je předložen nějaký návrh, ale nic se nemění. Částka se rozdělí. Dneska existuje generel kanalizace, generel vodovodní sítě, priority podle poruch, výnosnosti, stanovují Ostravské vodovody a kanalizace. OVaK to navrhuje a oni to schvalují. Za deset let co je na zastupitelstvu, neslyšel téměř jedinou připomínku k tomu, že by se někdo vyjadřoval ke kanálu. Jak to fungovalo doteď, tak to bude fungovat dále. Dotázal se, zda se mylí a vyzval k odpovědi Ing. Jančálka, vedoucího odboru financí a rozpočtu.

Ing. Jančálek, vedoucí odboru financí a rozpočtu, řekl, že zaznamenal diskusi, že se to neobjeví v kapitálovém rozpočtu. Není to pravda. Jestliže dochází k čerpání fondů, které jsou mimorozpočtovými zdroji, tak tyto fondy jsou zapojovány prostřednictvím rozpočtových opatření, které schvaluje rada města a do té rady požadavky na opravy bude předkládat odbor investic, který je kompetentní ke všem záležitostem týkajících se investiční činnosti, jak vodohospodářských staveb, tak kanalizací. Předpokládá, že se ty věci mohou kdykoliv v průběhu odkonzultovat i s investiční komisí a následně rada města schválí technicky rozpočtové opatření, kterým se prostředky z těch fondů budou zapojovat do kapitálového rozpočtu.

Ing. Hrabina doplnil, že ty návrhy na opravy vodárenských sítí budou v rozpočtu stejně, jako když je schvalovali v letošním roce. Řídí se nějakým generelem, který byl schválen ve spolupráci s Ostravskými vodárnami a kanalizacemi s tím, že budou muset zvýšit úsilí v přípravě a projekčních pracích těch staveb, protože současnost ukazuje, že ty stavby realizují za poloviční, nebo více než poloviční projektové náklady, a proto, aby dodrželi částku těch 310 milionů korun, budou muset těch staveb vyprojektovat a následně mít zařazeno do rozpočtu více než ve skutečnosti dnes.

Ing. Kajnar řekl, že odhad, který neformálně konzultovali s ředitelem OVaKu je, že během 10 – 15 let budou mít úplně dobudovanou síť kanalizační, vodárenskou a potom se může uvažovat o tom, že může cena vody klesat, protože už to budou jenom udržovat.

Ing. Juroška, Ph.D., navázal na Ing. Šebestu a řekl, že si myslí, že by nic nebránilo tomu, aby do článku 3, který se týká použití fondu, dodali další bod v tom smyslu, že rozpočet fondu schvaluje zastupitelstvo města v souvislosti se schvalováním rozpočtu města na příslušný rok.

Ing. Hrabina odpověděl, že se tomu vůbec nebrání, ale bude to duplicitní. Dotázal se Mgr. Kolkové, zda to tak může být. (domlouvali se mimo mikrofon)

Ing. Jančálek sdělil, že kdyby o záležitosti týkající se čerpání fondu mělo rozhodovat zastupitelstvo, tak by docházelo k tomu, v případě, že budou některé záležitosti projekčně připravené a měly by se začít financovat, že by se muselo čekat na rozhodnutí zastupitelstva, a to by technicky mohlo zpomalovat výstavbu těch staveb, která už tak může být pozdržena výběrovými řízeními na zhotovitele apod., takže se domnívá, že není zrovna šťastné vázat rozhodování o zapojení těchto prostředků na rozhodnutí zastupitelstva.

Ing. Kajnar k návrhu Ing. Jurošky, Ph.D., poznamenal, že je to něco navíc proti dnešku. Tak, jak je navržen ten fond, jestli to chápe, tak tím jenom vychází vstříc finančnímu úřadu a těm zákonům a respektuje to dnešní stav. Požádal, aby to nechali tak, jak je to navrženo. Není schopen garantovat, že tomu všemu rozumí, ale znovu zopakoval, že doposud nebyl problém s financováním jediné kanalizace. Relativně je to kapitola, kde je peněz dost, když to tak řekne. Lehounce to přehání, ale jsou z toho skutečně schopni během 10 let dostavět a úplně dostat na velmi slušnou úroveň vodovodní a kanalizační síť, tzn., že tam není konflikt. Můžou se bavit o tom, jestli dřív druhá tribuna nebo aquapark, to chápe, ale ve vodovodech je peněz dost. Nechal by to tak, jak to je. Respektuje to dnešní stav. Když se něco zpozdí, tak rada města ty peníze přehodí. Ty peníze se nedají utratit nikam jínám, než do vodovodů a kanalizací. Doposud to zastupitelstvo nezajímalo.

Ing. Šebesta sdělil, že chápe to, co říkal Ing. Jančálek. Tak to ale nemyslel. Je pravda to, co říkal on, tzn., když se udělá nějaký návrh, tak vnitřek může být jakýkoliv, můžou si vymyslet, že budou stavět dvě nové čističky, a to schválí. Myslí si, že úloha investiční komise v tomto dneška je. Materiály tam mají a mají napsaný rozpis, který tam je a co se bude dělat, a to by mělo být zakotveno i v tom, že to přes tu investiční komisi jednou půjde a potom už se bude dělat to, co se má.

Ing. Kajnar si také myslí, že by to mělo jít přes investiční komisi. Dotázal se, zda tomu tak je. Opět sdělil, že by na dnešním stavu nic neměnil, pouze to musí nastavit tak, aby to vyhovovalo finančnímu úřadu.

Ing. Jančálek vysvětlil, že v rozpočtu, který dneska schvalovali, ty částky viděli. Technicky se může stát, že se některé položky v průběhu nebudou realizovat, ale pokud zavážou čerpání prostředků z toho fondu na rozhodnutí zastupitelstva, tak budou muset čekat, než zastupitelstvo rozhodne o na financování těch staveb. Uvidí to i v příštím roce, když se bude schvalovat rozpočet. Dopředu si řeknou, které položky z toho budou realizovány, ale technické řešení, které bude navázáno na vykazování vůči orgánům, vůči cenové kontrole atd., tak to by nevázal na záležitost schvalování na zastupitelstvu.

Ing. Kajnar řekl, že Ing. Šebesta chce, aby to procházelo přes investiční komisi. Dotázal se, zda tomu něco brání.

Ing. Jančálek odpověděl, že celý kapitálový rozpočet včetně těch fondů projde jednou na začátku. Technické čerpání fondu by ale nenechával na rozhodování zastupitelstva.

Ing. Šebesta souhlasil. Pouze chtěl, aby bylo v návrhu fondu zakotveno, že to přejde jednou přes investiční komisi tak, jak to prochází dneska.

Ing. Kajnar se dotázal, zda je to tak, že to projde nebo zda to tam musí dát.

Ing. Jančálek odpověděl, že to projde, že to bude vždycky investiční komise procházet, protože je to záležitost kapitálové části rozpočtu.

Ing. Kajnar se dotázal, zda to půjde automaticky, zda se nic nemění.

Ing. Jančálek odpověděl, že to automaticky půjde a není nutné to do fondu zahrnovat.

Ing. Juroška, Ph.D., sdělil, že taky směřoval k tomu, aby to bylo tak, jak to bylo dneska, tzn., že dostanou při schvalování tabulku, ve které budou uvedeny jednotlivé akce. Jeho návrh směřoval k tomu, aby se tam ta věta pouze objevila. Samozřejmě, že v průběhu roku mohou nastat určité změny, ale to se týká i rozpočtu jako takového.

Ing. Kajnar poznamenal, že proti tomu nic nemá. Ideální je stav, který je dneska, a který funguje, pouze to potřebují dostat do pozice, která bude snadná pro kontrolu z finančního úřadu, proto je to oddělené. Jinak celá kontrola zastupitelstva nad tím musí nepochybně zůstat. Dotázal se, zda to zůstává nebo je tam třeba tu větu dát.

Ing. Jančálek odpověděl, že rozpočet jako celek schvaluje zastupitelstvo, takže ty položky vždycky na začátku uvidí, ale technicky by čerpání mělo být rychlejší a realizovatelnější přes radu města. Tak jak to vidí dneska, tak to uvidí i v příštím roce. Nekomplikoval by čerpání prostředků z fondu tak, jak to bylo formulačně navrženo, protože to omezuje z hlediska čerpání těch zdrojů technické řešení, čili rozpočtové úpravy. Konstatoval, že to nebyla šťastná formulace, kterou Ing. Juroška, Ph.D., uvedl.

Ing. Kajnar sdělil, že Ing. Jančálek měl pocit, že to, co navrhnul Ing. Juroška, Ph.D., by znamenalo, že by každá rozpočtová úprava šla do zastupitelstva a tím by se to protahovalo. Dotázal se Ing. Jurošky, Ph.D., zda to měl na mysli.

Ing. Juroška, Ph.D., dal hlavou najevo, že ne.

Ing. Kajnar se dotázal, zda chtěl, aby to zůstalo jako dneska.

Ing. Juroška, Ph.D., pokýval hlavou, že ano.

Ing. Kajnar se dotázal Ing. Bc. Valeriána, Ph.D., vedoucího odboru ochrany životního prostředí, zda to zůstává stejné jako dneska.

Ing. Bc. Valerián, Ph.D., pokýval hlavou, že ano.

Ing. Hrabina se dotázal, zda vnímá správně, že se dohodli na tom, že materiál bude schválen bez úpravy.

Ing. Kajnar odpověděl, že to tak také vnímá. Nikdo víc než on si nemyslí, že by zastupitelstvo mělo mít nad těmi věcmi kontrolu a nedovede si představit, že by to mohlo dopadnout jinak. Kdyby se tam objevilo, že je tam někde chyba nebo něco, tak to opraví. Zatím se zdá, že to pro ně, jako pro zastupitele, zůstává stejné, akorát je to nastaveno tak, aby finanční úřad měl snadnou kontrolu nad tím, že ty peníze, které vyberou na vodném a stočném, dostanou z nájmu, jsou do toho utraceny.

Dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **2225/ZM1014/29**.

♦ ♦ ♦

Primátor **Ing. Kajnar** poznamenal, že navíc všechny ty veřejné zakázky ke kanalizaci, nebo řada z nich, jde do zastupitelstva, protože nabývají nemovitost, čili tam je další kontrola.

Materiál č. ZM_M 120

Veřejná zakázka "Kanalizace Husarova", poř.č. 235/2013

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **2226/ZM1014/29**.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 121

Veřejná zakázka "Prodloužená ul. Ruská - Dodatek č. 3", poř. č. 215/2013

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2227/ZM1014/29.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 122

Návrh na svěření nemovitosti městskému obvodu Stará Bělá

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2228/ZM1014/29.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 123

**Návrh na přijetí daru pozemků od Moravskoslezského kraje v rámci dokončení stavby
"Revitalizace přednádražního prostoru Svinov, II. etapa"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2229/ZM1014/29.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 124

Návrh darovat nemovitosti v k. ú. Moravská Ostrava a Mariánské Hory Moravskoslezskému kraji

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2230/ZM1014/29.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 125

Návrh prodat pozemek p.p.č. 561/1, k.ú. Michálkovice, obec Ostrava

Diskuse:

P. V [REDAKCE], občanka statutárního města Ostravy, řekla, že zájemcem o pozemek p.p.č. 561/1, který chtějí koupit, je ona a její manžel. V roce 2010 jim stavební úřad schválil stavbu jejich domu s tím, že přes tento pozemek p.p.č. 561/1 vede jediný přístup na jejich pozemek. V roce 2012 jim byla stavba zkolaudována a od té doby tam žijí a kvůli špatnému stavu přístupu, což je pozemek 561/1, se rozhodli ten přístup zpevnit a vylepšit jeho stav, a proto zažádali magistrát města o prodej pozemku, který jim byl již zastupitelstvem schválen. Nicméně prodej byl delegován na úřad v Michálkovicích s tím, že úřad Michálkovice stanovil cenu dle vyhotoveného znaleckého posudku na částku 145 tisíc korun. Tato cena se jim dle toho, za kolik se prodali okolní pozemky včetně jejich, zdála vysoká, proto vznesli žádost na snížení ceny a odbor majetkový magistrátu jim navrhl, aby si nechali vypracovat další posudek na vlastní náklady a doporučil jim znalkyni Ing. Soňu Kalusovou, která

s magistrátem spolupracuje. Obrátili se na ni a ona jim vypracovala posudek, který stanovil cenu obvyklou ve výši 62.490 korun, což je o nějakých skoro 83 tisíc korun nižší cena. Má ji u sebe, kdyby do ní zastupitelé měli zájem nahlédnout. Po předložení tohoto posudku a projednání s majetkovým odborem a obecním úřadem Michálkovic došli ke kompromisnímu návrhu prodejní ceny ve výši 90 tisíc korun. Tento návrh byl schválen již na mimořádném zasedání rady v Michálkovicích podpořené starostou Michálkovic. Požádala zastupitele o schválení a podporu této nižší ceny. Jedná se o pozemek, o který se už v podstatě 5 let starají a chtějí ho zvelebit. Jde o úzký pás, který de facto nemá pro město žádnou užitnou hodnotu. Je to pozemek, který je využíván pouze jimi jako přístup, je to pozemek v záplavovém území vedle potoka, který nelze zastavit. Poděkovala za zvážení.

Ing. Kajnar konstatoval, že to zvážil a souhlasí.

Ing. Hrabina se dotázal vedoucího odboru majetkového, stejně jako na radě města, zda-li majitelé okolních pozemků, kteří mají přístup z opačné strany ke svým nemovitostem, nebudou nějak omezeni v případě prodeje této komunikace přístupem na zadní strany k těm zahradám svých pozemků. Dále sdělil, že v důvodové zprávě je uvedeno, a říkal mu to i osobně vedoucí odboru majetkového, že pokud by rozhodli o ceně nižší, než je cena znaleckého posudku, tak ji potřebují náležitě zdůvodnit. To zdůvodnění musí mít nějaké právní opodstatnění. Dotázal se vedoucího odboru majetkového, zda nalezne v žádost paní V. takové právní posouzení, aby mohli schválit nižší cenu toho pozemku, a zda to odůvodní před kontrolními orgány.

Ing. Kajnar sdělil, že oni jako zastupitelstvo, jako celek, žijí životem každého občana. Na každém občanovi jim záleží. Aby mohli zvážit požadavek paní V., tak to nejsou schopni udělat v této chvíli. Navrhl materiál stáhnout a vstoupit se žadateli do jednání. Pokud zastupitelstvo zvažuje to, že by se mohli přiklonit k nižší ceně, tak to tady nedokáží, ale budou hlasovat pro stažení. Pokud chtějí hlasovat o původním návrhu, tak pro stažení hlasovat nebudou.

Dal hlasovat o stažení materiálu, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Materiál byl stažen.

Primátor **Ing. Kajnar** poznamenal k paní V., že to vnímá tak, že zastupitelstvo rozhodlo, že se jim pokusí vyjít vstříc. Nemůže to garantovat, ale na zastupitelstvu by to nevymysleli. Právní důvody jí může říct Mgr. Kolková. Nelze jen tak říct, že něco prodají za 100, a potom za 50. Popřál paní V. pěkný zbytek dne.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 126

Návrh na prodej pozemků v k. ú. Poruba, obec Ostrava pod cenou znaleckého posudku

Diskuse:

Ing. Kobilíková v návaznosti na bod č. 125, který projednali, upozornila, že jde o podobnou situaci. Taký navrhuje prodej pozemku pod cenou znaleckého posudku. Osobně proti tomu prodeji nic nemá, protože ví, že je to součást zahrady žadatelů, ale chtěla se dotázat Mgr. Kolkové nebo odboru legislativního a právního, zda v tomto případě je to vysvětlení dostačující, aby se nedostali do nějakého problému s kontrolními orgány.

Mgr. Kolková, vedoucí odboru legislativního a právního, se omluvila, že nemůže momentálně dát jednoznačnou odpověď, protože situaci v tomto případě nezná. Nejdříve by musela přesně posoudit důvody, které vedly jak majetkový odbor, tak druhou stranu k tomu, aby ta odchylka byla zdůvodněna, jestli je dostatečně relevantní nebo ne. V této chvíli to není

schopna říct a je to spíše dotaz na majetkový odbor, který chystal podmínky té smlouvy, a který zná reálnou situaci, která tam existuje.

Ing. Kajnar se dotázal vedoucího odboru majetkového, zda chce reagovat.

Ing. Kavala, vedoucí odboru majetkového, odpověděl, že vycházeli zejména z posouzení městského obvodu a z jeho doporučení, aby se k tomu přistoupilo způsobem prodeje pod cenu obvyklou dle znaleckého posudku.

Ing. Kajnar poznamenal, že otázka je, když pro to zvednou ruku, jestli mají alespoň dostatečnou jistotu, protože dneska žádná jistota není, že je za to nezavrou.

Ing. Kavala odpověděl, že se domnívá, že nepochybně ne, protože když bude citovat i z toho zdůvodnění, tak se opírá kromě toho, jak hovořil o městském obvodu, i o skutečnost, že žadatelé vlastním nákladem pozemky rekultivovali a zhodnotili, což potvrzují zaměstnanci městského obvodu, takže na tom to je založeno.

Ing. Kajnar poznamenal, pokud si vzpomíná, tak se to tam již nějakou dobu vleče. Obrátil se na starostu Poruby Ing. Palyzu.

Ing. Palyza pokýval hlavou, že ano.

Ing. Kajnar konstatoval, že v tom případě to ještě do února vydrží a navrhl materiál stáhnout. Poděkoval za upozornění.

Ing. Kobilíková vzala své slovo zpět.

Ing. Hrabina řekl, že rozhodování v těchto věcech potřebuje určitou míru osobní odvahy a je třeba, aby někdo tu zodpovědnost převzal.

Ing. Kajnar dal hlasovat o stažení materiálu, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Materiál byl stažen.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 127

Návrh na výkup pozemků za účelem rozšíření hřbitova v k.ú. Hrabová, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2231/ZM1014/29.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 128

Návrh koupit pozemky v k.ú. Svinov, obec Ostrava od Dalkie Česká republika, a.s. v rámci dokončení stavby "Revitalizace přednádražního prostoru Svinov, II. etapa

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 37 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2232/ZM1014/29.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 129

Návrh na zrušení duplicitního zápisu vlastnického práva v katastru nemovitostí "Návrhem na zápis práva do katastru nemovitostí záznamem" k pozemkům v k.ú. Hrušov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2233/ZM1014/29.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 130

Návrh na schválení dodatku č. 15 ke zřizovací listině právnické osoby Zoologická zahrada Ostrava, příspěvková organizace, kterým se předává majetek k hospodaření

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. 2234/ZM1014/29.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 131

Návrh dodatku č. 1 ke Smlouvě o dílo č. 1279/2013/OI/LPO - realizace stavby "Komunikace - napojení na ul. Pod Vysílačem"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. 2235/ZM1014/29.

♦ ♦ ♦

Primátor **Ing. Kajnar** sdělil, že ho Mgr. Sibinský, starosta městského obvodu Ostrava – Jih, požádal, aby jeho materiál, který je na programu zasedání jako poslední, zařadili aktuálně, protože potřebuje z pracovních důvodů odejít. Nechal hlasovat o tom, aby jako další bod projednali materiál č. 111. Hlasovalo 36 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Materiál č. ZM_M 111

Smlouva o poskytnutí podpory ze Státního fondu životního prostředí ČR v rámci Operačního programu Životní prostředí na spolufinancování projektu „EKOTERMO – Ostrava Jih 2. část (projekt A)“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. 2236/ZM1014/29.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 89

Zpráva o hospodaření SMO za třetí čtvrtletí roku 2013

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Ing. Tomáš Petřík.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. 2237/ZM1014/29.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 90

Úpravy závazných ukazatelů a rozpočtu

Primátor Ing. Kajnar upozornil, že se liší název materiálu uvedený v papírové podobě a v návrhu programu.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2238/ZM1014/29.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 132

Úprava závazného ukazatele - dodatek

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 37 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2239/ZM1014/29.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 133

Rozdělení příjmů z loterií a jiných podobných her

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2240/ZM1014/29.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 134

Návrh obecně závazné vyhlášky města Ostravy, kterou se vydává cenová mapa stavebních pozemků města Ostravy č. 14

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2241/ZM1014/29.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 135

Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 12/2012 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 8/2013

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2242/ZM1014/29.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 136

Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 12/2010 o místním poplatku ze psů, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 13/2011, obecně závazné vyhlášky č. 11/2012 a obecně závazné vyhlášky č. 9/2013

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. Bylo přijato usnesení č. 2243/ZM1014/29.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 137

Návrh obecně závazné vyhlášky města Ostravy, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 6/2013 o místním poplatku z ubytovací kapacity

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. 2244/ZM1014/29.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 146

Žádost občanského sdružení Centrum pro rodinu a sociální péči o.s. o poskytnutí účelové dotace na financování Klubu ÁMOS

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Ing. Martin Štěpánek, Ph.D.

Diskuse:

Ing. Kajnar sdělil, že v materiálu jde o to, že oni dělají něco jako science learning centrum, které dělají Vítkovice pro techniku, tak oni to dělají pro humanitární obory. Je to společnost, která to dělá 20 let, jsou to volnočasové aktivity pro malé děti. Sám tam s dětmi nebyl, ale zajde tam s nimi, ať se na to podívá. Vypadá to, že je to pro ně děláno zábavnou formou, seznamují je s historií, s věcmi, které jsou humanitárně orientované, je to interaktivní. Slyšel, že si třeba vyrábějí např. u doby husitské – palcáty apod. a tím pádem je to strašně populární. Vypadlo jim financování, protože končí rok 2013 a od roku 2014 to ještě není financováno, takže pan Zajíček, který to dělá, je navštívil a přesvědčil je a oni to předkládají. Zdá se, že se shodlo hodně náměstků a podpoří to, a ví, že to prošlo s podporou jejich koaličních klubů.

Ing. Piperková doplnila, že je to financování Centra pro rodinu a sociální péči na rok 2014, a že je to průřezový materiál, protože v ostatních letech byly vždy poskytovány dotace z odboru školství, volnočasových aktivit a kultury.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. 2245/ZM1014/29.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 138

Návrh smlouvy o poskytnutí účelové neinvestiční dotace zájmovému sdružení právnických osob OSTRAVA BEZPEČNÁ DOPRAVA!!! na zabezpečení akce MIKULÁŠ 2013

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 37 pro, 1 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. 2246/ZM1014/29.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 93

Poskytnutí finančních prostředků školským příspěvkovým organizacím a úprava závazných ukazatelů

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2247/ZM1014/29.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 94

Návrh na poskytnutí investičních dotací příspěvkovým organizacím v oblasti sociální péče

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2248/ZM1014/29.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 95

Návrh dodatku č. 15 ke zřizovací listině právnické osoby Domov Korýtko, příspěvková organizace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2249/ZM1014/29.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 96

Žádosti 2 organizací o poskytnutí účelové dotace z oblasti tělovýchova a sport a oblasti školství

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 38 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2250/ZM1014/29.

Primátor **Ing. Kajnar** v průběhu hlasování zkritizoval název materiálu, protože z něho nebylo zřejmé, o které organizace se jedná.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 97

Žádost občanského sdružení SNAKES OSTRAVA o změnu termínu čerpání účelové dotace a návrh dodatku č. 1 ke smlouvě o poskytnutí účelové dotace z odvodů loterií a jiných podobných her

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2251/ZM1014/29.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 98

Návrh na uzavření Dodatku č. 1 ke Smlouvě č. 41 o poskytnutí účelové dotace z odvodů z loterií a jiných podobných her s Centrem sociálních služeb Ostrava, o.p.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2252/ZM1014/29.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 99

Návrh na poskytnutí účelových dotací v rámci programu "Sociální inkluze Ostrava"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2253/ZM1014/29.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 100

Žádost Tělovýchovné jednoty Ostrava o poskytnutí mimořádné účelové neinvestiční dotace na tatami

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2254/ZM1014/29.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 101

Informace o průběhu realizace programu "Sociální inkluze Ostrava"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2255/ZM1014/29.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 102

Návrh Dodatku č. 3 ke Smlouvě ev. č. 1385/2012/SVŠ o poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy na akci "Rekonstrukce Městského stadionu v Ostravě-Vítkovicích" (1. etapa) uzavřené se společností VÍTKOVICE ARÉNA, a.s., za účelem změny části investiční dotace na neinvestiční

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2256/ZM1014/29.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 139

Návrh na poskytnutí mimořádné neinvestiční účelové dotace Družstvu NAPROTI se sídlem Ostrava - Moravská Ostrava, Zeyerova 2572/1, PSČ 702 00, IČ: 28635574

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **2257/ZM1014/29.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 140

Uzavření dodatku č. 4 ke smlouvě č.0693/2012/SVŠ-o poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu města Ostravy Středisku volného času, Ostrava-Moravská Ostrava, p.o. a schválení přijetí dotací 2 projektů z Operačního programu životní prostředí

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **2258/ZM1014/29.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 141

Návrh na uzavření dohody o ukončení smlouvy o poskytnutí víceleté neinvestiční účelové dotace, návrh na uzavření dodatku ke smlouvě o poskytnutí mimořádné účelové dotace s občanským sdružením Středisko pracovní rehabilitace, návrh na poskytnutí neinvestiční účelové dotace a návrh na uzavření smlouvy se Střediskem pracovní rehabilitace, o.p.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **2259/ZM1014/29.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 142

Návrh na poskytnutí neinvestiční účelové dotace společnosti Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy, s.r.o., (Sanace dělicí hráze a dna neplaveckého bazénu v areálu Letního koupaliště v Ostravě-Porubě) a investiční účelové dotace společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, a.s. (Úpravy haly ČEZ ARÉNA pro konání Mistrovství světa v ledním hokeji 2015)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **2260/ZM1014/29.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 143

Návrh Zásad pro 2. kolo poskytování účelových neinvestičních dotací v rámci projektu Ostrava - Evropské město sportu 2014 včetně návrhu na vyhlášení výběrového řízení

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Ing. Martin Štěpánek, Ph.D.

Diskuse:

Ing. Kajnar se dotázal Ing. Štěpánka, Ph.D., v čem se to liší od první výzvy, zda je to pouze v částce, a zda je to jinak tematicky stejné.

Ing. Štěpánek, Ph.D., odpověděl, že pouze v částce, ale jinak je to stejné.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2261/ZM1014/29.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 144

Zpráva o prošetření anonymní stížnosti na poměry v Domově Barevný svět

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 36 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2262/ZM1014/29.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 147

Žádost Sdružení sportovních klubů Vítkovice a Českého atletického svazu o podporu kandidatury města Ostravy na konání Mistrovství světa v běhu na 100 km 2016

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Ing. Martin Štěpánek, Ph.D.

Diskuse:

Ing. Kajnar se dotázal, kolik činí příspěvek.

Ing. Štěpánek, Ph.D., odpověděl, že je to 500 tisíc Kč.

Ing. Kajnar poznamenal, že zastupitelé by měli v rámci úvodního slova slyšet, že se poběží 100 km za půl milionu, když neměli čas ten materiál otevřít.

Ing. Hrabina se dotázal, zda si je pan náměstek jistý, že je to 100 km, zda to není 100 m.

Ing. Kajnar reagoval slovy, že 100 m zaběhne za 50 tisíc.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2263/ZM1014/29.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 148

Žádost Ostravského muzea o poskytnutí mimořádné účelové neinvestiční dotace na realizaci výstavy v rámci projektu Ostrava – Evropské město sportu 2014

Primátor požádal náměstka primátora Ing. Štěpánka, Ph.D., aby si uvědomil, že zastupitelé materiál neotevřeli a mají pro něho zvednout ruku, proto potřebují v rámci předkladu materiálu vědět, zda na tu výstavu dávají 100 milionů nebo 10 tisíc a předal mu slovo.

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Ing. Martin Štěpánek, Ph.D.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 35 pro, 0 proti, 6 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2264/ZM1014/29.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 149

Obecně závazná vyhláška, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 13/2004, o školských obvodech spádových škol zřizovaných městskými obvody statutárního města Ostravy, ve znění obecně závazných vyhlášek č. 11/2005 ze dne 14.12.2005, č. 16/2006 ze dne 13.12.2006, č. 13/2007 ze dne 12.12.2007, č. 10/2009 ze dne 16.12.2009 a č. 5/2010 ze dne 15.9.2010

Úvodní slovo k materiálu předložil primátor Ing. Petr Kajnar.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **2265/ZM1014/29**.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 150

Informativní zpráva o průběhu projektu Ostrava - Evropské město sportu 2014

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Ing. Martin Štěpánek, Ph.D.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **2266/ZM1014/29**.

Primátor **Ing. Kajnar** během hlasování poznamenal, že pokud nebudou s průběhem projektu spokojeni, tak se můžou ozvat příště.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 103

Úprava závazných ukazatelů příspěvkových organizací v odvětvích kultury a zdravotnictví

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **2267/ZM1014/29**.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 104

Návrh na zapojení výnosů z prodeje přebytečného svěřeného majetku formou investiční dotace Národnímu divadlu moravskoslezskému, p.o.

Ing. Petřík upozornil na neúčast starostů městských obvodů s výjimkou starosty z Michálkovic a starosty z Poruby. Dotázal se primátora, zda si všimnul, že starostové mají nejvíc práce odpoledne.

Ing. Kajnar sdělil, že není lehké dělat starostu těm „tupým“ lidem, jak to dneska na zastupitelstvu zaznělo. Řekl, že to chápe.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **2268/ZM1014/29**.

♦ ♦ ♦

Ing. Kajnar sdělil, že je třeba si upřímně říct, že už je to docela nudné. Nic už tady neschvaluji. K Ing. Petříkovi poznamenal, že si myslí, že kdyby neodešli, tak by je měl za blbé.

Ing. Petřík se za to upozornění omluvil.

Ing. Kajnar sdělil, že ti ostatní starostové jsou členy zastupitelstva, takže na zastupitelstvu zůstat musí, takže všem v podstatě polichotil. Má to u starostů dobré.

- - - - -

Materiál č. ZM_M 105

Návrh na poskytnutí účelové dotace Národnímu divadlu moravskoslezskému, p.o., na krytí nákladů spojených s řešením havarijních stavů v areálu DJM

Diskuse:

Mgr. Kausta sdělil, že musí odejít, i když není starosta. Popřál všem pěkné Vánoce a šťastný nový rok, a i když mají různé politické názory, tak aby se ve zdraví a pohodě všichni příští rok sešli.

Ing. Kajnar odpověděl, že na tom zásadním se shodnou, a to je: „miluj bližního svého jako sebe sama“. Poděkoval Mgr. Kaustovi za přání.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **2269/ZM1014/29**.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 106

Návrh na poskytnutí účelové dotace Lidové konzervatoři a Múzické škole, p.o., na nákup bezbariérového mikrobusu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **2270/ZM1014/29**.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 107

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva města č. 2113/ZM1014/28

Diskuse:

Ing. Kajnar směrem k vedoucím odborů vznesl výtku k názvům materiálů. Z názvu tohoto materiálu není vůbec jasné, o co se jedná. Bojuje s tím už nějakou dobu, ale prohrává.

Ing. Lauko řekl, že stojí za to, přečíst si žádost pana náměstka ředitele. Neví, jestli to psal on nebo sekretářka, každopádně je to zajímavá čeština, skoro by řekl nečeština.

Ing. Kajnar poznamenal, že se snaží u materiálů nedostat dál než přes ten název, a proto by chtěl, aby v názvu bylo všechno. Chápe, že je to neskromné přání.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **2271/ZM1014/29**.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 108

Žádost společnosti Ostravské výstavy, a.s. o změnu termínu čerpání účelové dotace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **2272/ZM1014/29**.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 109

Návrh na uzavření dodatku ke smlouvě o poskytnutí neinvestiční účelové dotace - Ostravské univerzitě v Ostravě

Primátor **Ing. Kajnar** upozornil, že nový materiál č. 109 byl rozeslán v dodatku materiálů zařazených na 29. zasedání a liší se názvy materiálu.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **2273/ZM1014/29**.

◆ ◆ ◆

Primátor **Ing. Kajnar** poznamenal směrem k vedoucím odborů, že neúplné názvy materiálů způsobují to, že někdy potřebuje zjistit materiál, který projednali před dvěma roky. V okamžiku, kdy tam není napsáno, o co se jedná, tak to nemá velmi usnadněné. Považuje to za trest za to, že má potřebu hrabat se třeba ve starých materiálech. Když v materiálu není napsáno, o co se jedná, tak to nedokáže najít.

Materiál č. ZM_M 110

Změny v dotacích v oblasti prevence kriminality - žádost Faust, o.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **2274/ZM1014/29**.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 151

Žádost společnosti Dům kultury Akord Ostrava - Zábřeh, s.r.o. o změnu termínu čerpání účelové dotace

Úvodní slovo k materiálu předložila náměstkyně primátora Ing. Simona Piperková.

Diskuse:

Ing. Šebesta se dotázal, kdy počítají s ukončením té akce.

Ing. Kajnar odpověděl, že to nikdo neví. Může to dopadnout tak, že se nedohodnou, že se bude muset vypsát nová soutěž, protože to nemůžou zadat nikomu z ruky. Tzn., že na těch 30 milionů, co je tam dneska neprostavěných, se bude muset vypsát nová soutěž, tj. půl roku, rok se bude někdo odvolávat, takže za dva roky to může být hotovo. To je docela možné. Upozornil, že ředitelka Domu kultury Akord kývá hlavou, že to tak je. To je asi ta nejhorší varianta a budou žádat po VOKD ušlý zisk, ale jsou to soudy na 10 let, oni už nebudou, a oni

si za nimi přihlásí pohledávky nebo je můžou požadovat po tom druhém členu sdružení, ale to už je právnícký detail.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **2275/ZM1014/29**.



Organizační záležitosti, Diskuse – Různé

Ing. Kajnar sdělil, že na stůl obdrželi termíny zasedání na I. pololetí r. 2014. Dotázal se Ing. Piperkové, zda obdržela nějaký dotaz, podnět nebo připomínku.

Ing. Piperková odpověděla, že ne.

Ing. Palyza upřesnil formulaci, že služba starostů je těžká pro „tupce“. Jak asi pochopili z diskuse s panem H. tak to se netýkalo diskuse, které se účastnil, ale jak říkal pan H., jednalo se o komunikaci mezi dvěma občany, mezi ním a jedním občanem, který byl přítomen té diskusi mimo rámec tohoto usnesení, tzn., že to není stanovisko starosty nebo starostů. Upřesnil to proto, protože zápis z tohoto jednání zastupitelstva bude docela složitý i na peprné výrazy, tak aby kolegyně doc. Ing. Kučerová, Ph.D., která sedí vedle něj, měla jednodušší práci. Dále za Sbor starostů popřál všem pěkné Vánoce a do nového roku hodně zdraví.

Ing. Juchelka nejprve hovořil o termínech zasedání zastupitelstva na příští rok. Konstatoval, že marný boj opozice s vedením města se opět naplnil, poněvadž první zastupitelstvo mají až po dvou měsících a jednom týdnu od tohoto zastupitelstva. Poté je to zhruba co 6 týdnů a on se domnívá, že ta frekvence by měla být trošičku větší. Za termíny poděkoval a požádal je, pokud by se mezi termíny vlezlo ještě jedno lednové, nebo by se termíny posunuly, aby jim dali vědět včas. Všem zastupitelkám a zastupitelům popřál krásné, požehnané Vánoce a hezký nový rok 2014.

Ing. Kolařík jménem klubu ODS popřál všem krásné a pokojné Vánoce, veselého a beznásledkového Silvestra a do nového roku hlavně pevné zdraví a hodně osobních i pracovních úspěchů.

JUDr. Babka sdělil, že 23 let, co tu sedí, ho málokdy někdo předběhl. Fintou Mgr. Kausty se dostal až do pořadí čtvrtého, což ho v tomto roce mrzí, ale o to radostněji a rád by chtěl poděkovat všem kolegům a kolegyním za spolupráci v práci zastupitelstva. Také poděkoval odbornému aparátu pod vedením tajemníka Ing. Gibase, kterému popřál jménem klubu a jménem všech pevné zdraví, a aby se mezi ně opět vrátil. Rovněž poděkoval všem ředitelům a zaměstnancům města Ostravy včetně strážníků městské policie za spolupráci a všem popřál pěkné svátky a hodně štěstí a radosti v roce 2014.

Ing. Piperková poděkovala jménem klubu zastupitelů za ČSSD všem zastupitelům za spolupráci a popřála jménem klubu zastupitelů i jménem svým pěkné Vánoce a do nového roku hlavně zdraví.

Ing. Trojak popřál všem šťastný nový rok, příjemné svátky a mnoho úspěchů do roku 2014. Poznamenal, že by byl taky rád, kdyby se mohli setkávat častěji.

Ing. Kajnar odpověděl, že neví, proč je tam taková díra. Myslí si, že je obětí manipulace. Kdyby to věděl, tak by takovou díru v zastupitelstvech nepřipustil. Není mu to jasné. Myslí si, že je to šikana úředníků.

Ing. Petřík oznámil, že na radě města vznikl krátký mini sonet o vydržení a on slíbil, že bez druhé sloky to nelze, ale kolegyně Ing. Kobilíková a zvláště kolega Ing. Hrabina, a ta slova o tom, že člověk musí projevit osobní odvalu, ho nesmírně inspirovaly, takže si dovolí ho přečíst.

Ing. Kajnar poznamenal, že je to k materiálu, který se týká vydržení, a který na zastupitelstvu projednávali.

Ing. Petřík přečetl text ve znění: „Užívej si v dobré víře, avšak v přiměřené míře. Musíš, ale vydržet, užívat si 10 let. Užívej si, užívej, na paměti, ale měj, že v dobré víře vydržení, může vést i k zadržení.“ Všem popřál pěkné Vánoce.

Ing. Kajnar všem popřál k Vánocům. Sdělil, že je to velký svátek pro ně, co žijí tak vysoko na rovnoběžkách k tomu pólu, že tu mají dlouhé noci v těch dnech a ten návrat je slaven tisíce let. Křesťané to umně využili k tomu, aby si tam strčili narození Ježíše, což je nakonec pěkný symbol. Kromě toho obsadili všechny egyptské kostely a převzali dokonce všechny egyptské zvyky, třeba kadidlo. Zvládli to dobře, obohatili to a rozvinuli. Popřál všem, aby se ty Vánoce podařily v tom, že si připomenou, co je v životě podstatné, protože těch podstatných věcí v životě opravdu není moc a člověk si to někdy uvědomí pozdě, na zastupitelstvu na sebe vrčí, udávají se, a to je všechno trochu mája (závoj). Jsou za tím ještě podstatnější věci. Popřál všem, aby ty podstatné věci alespoň trochu prožili, aby si je uvědomili a aby je to obohatilo. Když jsou u toho udávání, které je českou tradicí, a protože on si myslí, že tradice se mají posilovat, tak proto s Ing. Madejem připravili dárek pro Ing. Trojaka, protože nejenom Ostravak používá informační služby k tomu, aby zjistil některé věci, ale i oni mají informační služby, tak zjistili, kdo byl vybaven poslechovým zařízením, které nahrálo jejich rozhovor, který je koneckonců proslavil - „Já to jebu.“ Dovolí si s Ing. Madejem předat Ing. Trojakovi dárek, a to sice ne přímo pro něho, ale pro jeho potomstvo, aby tu tradici v našem národě udrželi.

Ing. Madej požádal, aby to Ing. Trojak vzal se smyslem pro humor, tak jako to berou oni. Ing. Kajnar s Ing. Madejem předali Ing. Trojakovi dárek. (Ing. Kajnar mimo zvukový záznam řekl, že je to „odpočívacie zariadenie Junior“.)

◆◆◆

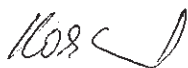
Závěr

Primátor **Ing. Kajnar** všem poděkoval za účast, sdělil, že se uvidí asi v únoru, popřál všem příjemný zbytek dne a v 16.00 hod. 29. zasedání zastupitelstva města ukončil.

Usnesení z 29. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 2126/ZM1014/29 o č. usnesení 2275/ZM1014/29 a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

◆◆◆

Zapsala:



Kateřina Korbelová
odbor legislativní a právní MMO
místo: Ostrava
datum: 19.12.2013

Ověřovatelé:



doc. Ing. Zuzana Kučerová, Ph.D.

místo: Ostrava

datum: 20. 12. 2013



Yveta Sekeráková

místo: Ostrava

datum: 20. 12. 2013



Ing. Petr Kajnar

primátor statutárního města Ostravy

místo: Ostrava

datum: 20. 12. 2013