

(122)

IAK 1  
C.č.: 122/20

Dobrý den,



v souladu s informačním zákonem bych poprosil o níže uvedené informace. Zašlete je prosím na email

Odpověď prosím, ať mi zašle paní [redacted] se kterou jsem prokazatelně dne 3.8. 2020 mluvil o kontrole telefonicky, pak jsem poslal níže uvedený email a dokumenty... "protože kontrola se nemůže zabývat informacemi jedna bába povídala, ale oficiálními dokumenty", jak mi v telefonu sdělila paní

Statutární město Ostrava  
magistrát - odbor interního auditu a kontroly

ZPRACOV.	DOŠLO	Č. DOPOR.
	13 -11- 2020	
UKL. ŽNAK 60 · 3	PŘILOHY	POČET LISTŮ 3
SK. ZN. /LH. 60 · 3	Č. J.	657286/20

- Kdy a komu** byly dokumenty (viz příloha a historie mailu) protokolárně předány kontrolorům MOB Ostrava-Hrabová - školka - jak jsme se telefonicky domluvili s vedoucí odboru Odbor interního auditu a kontroly MMO - [redacted] Proč případně nebyly?
- Proč se prosím závažné skutečnosti a pochybnosti, které zjistil kontrolní a finanční výbor MOB (viz přílohy), **neobjevily v závěrečné zprávě?**
- Jednalo se o hloubkový audit**, který zkontroloval vše od A až po Z, nebo běžnou kontrolu investičního oddělení na objednávku místostarostky [redacted] ? Kdo si kontrolu objednal?
- Jakou vazbu mají prosím mezi sebou a mezi Hrabovou títo zaměstnanci MMO?**  
(nadržený kontrolora a místostarostky?), [redacted] (příjemce mé stížnosti?) a [redacted] (kontrolovaná a podřízená pana [redacted] a kolegyně kontrolora [redacted])? Je pan [redacted] manželem paní [redacted] ? Víte o tom, že paní [redacted] zastupovala MOB Ostrava-Hrabová při kontrole s jejím kolegou panem [redacted] na ÚMOB Ostrava-Hrabová?
- Nedošlo ke střetu zájmu?** Viz bod 4.? Kontrola versus stížnost versus manželé versus kolegové (kontrolor a kontrolovaný)?
- Týkala se kontrola i realizace stavby, nebo jen soutěžení zhotovitele čili do předání staveniště 10.12. 2019?**
- Kdysi paní [redacted] napsala článek pro [moderniobec.cz](http://moderniobec.cz): "Veškeré výsledky interního auditu i navrhovaná doporučení jsou projednávány s vedoucími zaměstnanci odpovědnými za řízení auditovaných činností (oblastí). Zpráva z interního auditu, doplněná o písemná stanoviska vedoucích zaměstnanců a o jimi navržená opatření, je předávána primátorovi. Především primátora průběžně detailně informujeme o auditních šetřeních. Informace o průběhu a výsledcích auditních šetření jsou v měsíčních intervalech předkládána radě města, takže i rada města je velmi dobře informována o naší činnosti." MOB Ostrava-Hrabová informoval o "Interním auditu 2020", viz příloha snímku z archivu webu MOB (Snímek obrazovky 2020-11-11 v 22.08.28), **byl tento Interní audit, jak informoval MOB občany, předán především primátorovi města a radě města?**
- Na koho se z MMO obrátit, aby posoudil porušení SOD a vynutil nápravná opatření, pokud došlo porušením ke škodě až 3 mil. korun?

Za spolupráci děkuji,

----- Forwarded message -----

Od:

Date: po 3. 8. 2020 v 12:19

Subject: Žádost o předání informací auditorovi, který právě dělá kontrolu na ÚMOB Ostrava-Hrabová

To: <[stiznosti@ostrava.cz](mailto:stiznosti@ostrava.cz)>

Cc: postaHrabova <[posta@ostrava-hrabova.cz](mailto:posta@ostrava-hrabova.cz)>

Dobrý den,

z pozice zastupitele a člena kontrolního výboru jsem se domáhal předání informací Vašemu auditorovi, ale neuspěl jsem ani u naší hrabovské státní správy a ani samosprávy.

Ze své pozice žádám a prosím o prověření níže uvedeného (informace zastupitele, informace kontrolního a finančního výboru).

První věc k prošetření je skutečnost, že nikdo ze zastupitelů a radních neviděl plný položkový rozpočet na přístavbu kulturního sálu. Je to uvedeno i v zápisu z jednání zastupitelstva ze dne 22.6. 2020. Podle Vašich kolegů z MMO mohl být porušen zákon, protože o plný položkový rozpočet žádali i zastupitelé ( ) a v mém případě jsem žádal opakovaně a opakovaně (na jednání zastupitelstva, podnět člena kontrolního výboru, dotaz zastupitele) to vše bylo (i písemně) odmítnuto. V tuto chvíli náš MOB soutěží právě tuto stavbu (přístavba kulturního sálu z důvodu, že později by stavba ovlivnila MŠ) a znovu zopakují, NIKDO neviděl plný položkový rozpočet a položkový rozpočet byl opakovaně odmítnut úřadem, že ho nepředají. Argument, že se bojí zveřejnění je v zastupitelské demokracii neobhajitelný a jedná se dle MMO o porušení zákona. Bohužel si nemá kde zastupitel stěžovat.

Ke stavbě mateřské školy zasílám pracovní dokument finančního a kontrolního výboru, který by mohl být jako odrazový můstek pro auditora při kontrole stavby MŠ. Na serii doprovodných otázek, které jsem za kontrolní výbor posílal přes 106/1999 sb., jsem sice odpovědi dostal, ale v současnosti jsou řešeny v rámci nadřízeného orgánu. Odpovědi jsou neúplné, lživé a zavádějící.

Společnost VIA Consult nebyla dle vyjádření pražské HS Occasion jimi doporučena a tak si tuto společnost někdo na administraci veřejné zakázky vybral jen tak v roce 2018 "náhodou". Vyjádření HS Occasion jsem připraven doložit.

Poslední skutečnost, která stojí za prověření je poskytnutá informace tajemníkem úřadu, že parkoviště u úřadu bude financováno dvakrát, jak plyne ze zasláné rekapitulace (zaslal tajemník úřadu mé osobě v listopadu 2019). Následné informace jsem zveřejnil a seznámil i s tím naše občany.

<https://www.hrabova.info/2019/11/13/realizacni-dokumentace-pristavby-kulturniho-salu-v-hrabove/>

Související články:

<https://www.hrabova.info/2020/05/20/postavi-se-parkoviste-u-uradu-za-dvoje-penize/>

<https://www.hrabova.info/2020/05/27/aktualne-pristavba-umob-ostrava-hrabova-pro-kulturni-ucely/>

Věřím, že i tyto skutečnosti (odmítnutí zaslání položkového rozpočtu zastupiteli, předsedovi stavební komise a kontrolnímu i finančnímu výboru) auditor rozebere v závěrečné zprávě.

Srdečně děkuji za spolupráci.

S pozdravem,

----- Forwarded message -----

Od:

Date: pá 24. 7. 2020 v 12:28

Subject: odpověď

To:

Cc:

Ke tvé žádosti – viz příloha – sděluji, že položkový rozpočet ti byl a je stále k dispozici u p. . Na tom, že neopustí zdi tohoto úřadu, se dohodla rada v minulém i současném složení (předpokládám, že usnesení znáš a netřeba je zasílat).

Požadované podmínky na zhotovitele jsou vyvěšeny na webu obce v sekci „úřad/veřejné zakázky/veřejné zakázky“.

S pozdravem

**Statutární město Ostrava**

Městský obvod Hrabová

Bažanova 174/4, 720 00 Ostrava-Hrabová

W: [www.ostrava-hrabova.cz](http://www.ostrava-hrabova.cz)

--

--

--

# Statutární město Ostrava

## Městský obvod Hrabová



**USNESENÍ**  
ze 14. zasedání ZASTUPITELSTVA MĚSTSKÉHO OBVODU  
**HRABOVÁ,**  
konaného dne 22.6. 2020

---

čís. 155 - 168



**Usnesení č. 14**

ze zasedání Zastupitelstva městského obvodu Hrabová, konaného dne 22. 6. 2020

---

**14/155.) Zastupitelstvo městského obvodu Hrabová**

určuje

za ověřovatele zápisu z 14. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Hrabová

**14/156.) Zastupitelstvo městského obvodu Hrabová**

schvaluje

zprávu ověřovatelů zápisu a ověření zápisu  
z 13. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Hrabová, konaného dne 20. 5. 2020.

**14/157.) Zastupitelstvo městského obvodu Hrabová**

schvaluje

členy návrhové komise pro 14. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Hrabová

**14/158.) Zastupitelstvo městského obvodu Hrabová**

schvaluje

program zasedání 14. Zastupitelstva městského obvodu Hrabová dle předložené pozvánky s úpravami.

**14/159.) Zastupitelstvo městského obvodu Hrabová**

bere na vědomí

předloženou „Zprávu o plnění rozpočtu statutárního města Ostrava, městského obvodu Hrabová za leden až prosinec 2019“.

**14/160.) Zastupitelstvo městského obvodu Hrabová**

schvaluje

a) účetní závěrku statutárního města Ostravy, městského obvodu Hrabová, sestavenou k rozvahovému dni 31. 12. 2019 za účetní období od 1. 1. 2019 do 31. 12. 2019,

b) účetní převod výsledku hospodaření ve schvalovacím řízení (účet 431) vykázany za účetní období roku 2019 ve výši plus 13 542 618,95 Kč do výsledku hospodaření předcházejících účetních období (účet 432).

**14/161.) Zastupitelstvo městského obvodu Hrabová**

schvaluje

celoroční hospodaření a závěrečný účet statutárního města Ostrava, městského obvodu Hrabová za rok 2019, včetně zprávy auditora o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2019

a vyslovuje souhlas

s celoročním hospodařením, a to bez výhrad.

**14/162.) Zastupitelstvo městského obvodu Hrabová**

bere na vědomí

předloženou „Zprávu o plnění rozpočtu statutárního města Ostrava, městského obvodu Hrabová za leden až březen 2020“.

**14/163.) Zastupitelstvo městského obvodu Hrabová**

bere na vědomí

**rozpočtové opatření městského obvodu Hrabová č. 8, kterým se:**

zvýší

kapitálové výdaje

§ 3632, pol. 6121, org. 2100005	o	450 tis. Kč
---------------------------------	---	-------------

sníží

běžné výdaje

§ 3745, pol. 5169, org. 2	o	450 tis. Kč
---------------------------	---	-------------

**rozpočtové opatření městského obvodu Hrabová č. 9, kterým se:**

zvýší

běžné výdaje

§ 6171, pol. 5169	o	1 tis. Kč
-------------------	---	-----------

§ 3613, pol. 5154	o	6 tis. Kč
-------------------	---	-----------

§ 6171, pol. 5154	o	3 tis. Kč
-------------------	---	-----------

zvýší

nedaňové příjmy

§ 2169, pol. 2212	o	1 tis. Kč
-------------------	---	-----------

§ 3613, pol. 2324	o	6 tis. Kč
-------------------	---	-----------

§ 6171, pol. 2324	o	3 tis. Kč
-------------------	---	-----------

zvýší

přijaté transfery

pol. 4116, ÚZ 104113013	o	8 tis. Kč
-------------------------	---	-----------

pol. 4116, ÚZ 104513013	o	44 tis. Kč
-------------------------	---	------------

Usnesení č.14  
ze dne 22.6. 2020

zvýší

běžné výdaje

§ 3745, pol. 5011, ÚZ 104113013	o	8 tis. Kč
§ 3745, pol. 5011, ÚZ 104113013	o	44 tis. Kč

zvýší

běžné výdaje

§ 6171, pol. 5492	o	30 tis. Kč
§ 3341, pol. 5171	o	50 tis. Kč

sníží

běžné výdaje

§ 3349, pol. 5169	o	80 tis. Kč
-------------------	---	------------

**rozpočtové opatření městského obvodu Hrabová č. 10, kterým se:**

zvýší

kapitálové výdaje

§ 3113, pol. 6121, org. 2100013	o	30 tis. Kč
---------------------------------	---	------------

sníží

běžné výdaje

§ 2212, pol. 5171	o	30 tis. Kč
-------------------	---	------------

zvýší

ostatní přijaté vratky transferů

§ 3113, pol. 2229, ÚZ 103133063	o	6 tis. Kč
§ 3113, pol. 2229, ÚZ 103533063	o	2 tis. Kč

zvýší

běžné výdaje

§ 6402, pol. 5364, ÚZ 103133063	o	6 tis. Kč
§ 6402, pol. 5364, ÚZ 103533063	o	2 tis. Kč

zvýší

běžné výdaje

§ 3639, pol. 5122	o	13 tis. Kč
-------------------	---	------------

sníží

běžné výdaje

§ 2219, pol. 5137	o	13 tis. Kč
-------------------	---	------------

**rozpočtové opatření městského obvodu Hrabová č. 11, kterým se:**

zvýší

běžné výdaje

§ 3399, pol. 5169	o	1 tis. Kč
§ 3399, pol. 5175	o	1 tis. Kč

sníží

běžné výdaje

§ 3349, pol. 5169	o	2 tis. Kč
-------------------	---	-----------

sníží		
běžné výdaje		
§ 6409, pol. 5901	o	10 tis. Kč
§ 3419, pol. 5222	o	5 tis. Kč
zvýší		
běžné výdaje		
§ 3900, pol. 5222	o	15 tis. Kč

**14/164.)** Zastupitelstvo městského obvodu Hrabová

bere na vědomí

**rozpočtové opatření Rady města Ostravy, kterým se:**

**zvýší**

neinvestiční převody mezi statutárním městem a městskými obvody - příjmy  
pol. 4116, ÚZ 13011 o 586 tis. Kč

**zvýší**

běžné výdaje  
§ 4329, pol. 5011, ÚZ 13011 o 404 tis. Kč  
§ 4329, pol. 5031, ÚZ 13011 o 104 tis. Kč  
§ 4329, pol. 5032, ÚZ 13011 o 78 tis. Kč

bere na vědomí

**rozpočtové opatření Rady města Ostravy, kterým se:**

**zvýší**

ostatní neinvestiční přijaté transfery ze SR  
pol. 4116, ÚZ 13015 o 353 tis. Kč

**zvýší**

běžné výdaje  
§ 4399, pol. 5011, ÚZ 13015 o 353 tis. Kč

**14/165.)** Zastupitelstvo městského obvodu Hrabová

Bere na vědomí

aktualizací Strategie rozvoje městského obvodu Hrabová 2040 vypracovanou pracovní skupinou v 01-05/2020.

**14/166.)** Zastupitelstvo městského obvodu Hrabová

bere na vědomí

akční plán Strategie rozvoje městského obvodu Hrabová 2040 vypracovanou pracovní skupinou v 05-06/2020 pro roky 2020-2021.

**14/167.)** Zastupitelstvo městského obvodu Hrabová

bere na vědomí

informace o činnosti Rady městského obvodu Hrabová mezi 12.-14. zasedáním Zastupitelstva

Usnesení č.14  
ze dne 22.6. 2020

městského obvodu Hrabová.

Dobrý den,

z pozice zastupitele opětovně žádám o podrobný položkový rozpočet s cenami (nikoliv skrytý). Minule mi toto právo bylo odepřeno a já se domnívám, že byl porušen zákon.

Jako člen kontrolního výboru, který dostal tuto stavbu na starost, \*žádám o okamžité dodání v elektronické podobě.\*

Předpokládám, že nechcete porušovat zákon o obcích a odmítnutí předložení nemůže být ani odůvodněno přijatým usnesením rady, že se nebude před vysoutěžením položkový rozpočet zveřejňovat - nejedná se o zveřejnění, ale o zaslání zastupiteli a členovi kontrolního výboru.

Dále žádám o zaslání výsledných podmínek na zhotovitele a informaci, kde najdu vyhlášenou veřejnou zakázku/soutěž. Pokud ještě nebyla zveřejněna, pak prosím o informaci, kdy tak učiníte.

Prohlášení: Jsem si vědom, že položkový rozpočet s cenami nesmím předat další osobě a ani zveřejnit.

S přáním pěkného dne,

--

MOb Ostrava-Hrabová  
Email:

--

Statutární město Ostrava  
Úřad městského obvodu Hrabová

ZPRACOV.	DOŠLO	Č. DOPOR.
	26-06-2020	
UKL. ZNAK	PŘÍLOHY	POČET LISTŮ
SK.ZN./LH.	Č. J.	03745/2020

# DOTAZY k MŠ

## DOTAZY FV a KV

## ODPOVĚDI OBCE

## DOPLŇUJÍCÍ DOTAZY A HODNOCENÍ FV a KV

### 1. ZPŮSOB VÝBĚRU ADMINISTRÁTORA DOTACE

Na základě usnesení rady ze dne 1.8.2018 byla uzavřena se společností HS Occasion, s.r.o. smlouva na administraci dotace na stavbu MŠ z fondu 88 IROP. Byly vystaveny dvě objednávky na částku 297 660 Kč a 24 200 Kč.

DOTAZY:

1. Kdo doporučil, kdo oslovil a vybral firmu HS Occasion, s.r.o.?  
Firma HS Occasion Úřadu MOB v minulosti emailem nabízela různé dotační tituly na některé investiční záměry MOB (multifunkční halu, kanalizaci, kulturní zařízení, výstavba či rozšíření MŠ, dovybavení ZŠ, energetický management). Tato firma vedení MOB jako první informovala o chystané výzvě z IROP na možnost získání dotace na MŠ Bažanova.

S kým firma HS Occasion komunikovala? Komu v minulosti mailem nabízela různé dotační tituly? Kterou osobu ve vedení informovala?

2. Existují záznamy o provedeném průzkumu trhu na administrátora dotace? Kdo průzkum trhu prováděl? Které firmy byly posuzovány v rámci prováděného průzkumu trhu?

Ne, pro rozhodnutí rady byly předložena cenové nabídky společnosti HS Occasion, s.r.o.

Došlo k porušení tehdy platného zadávacího řádu, ve kterém je uvedeno, že zadavatel je povinen vycházet z informací trhu a svých zkušeností.

3. Je cena za služby HS Occasion s.r.o. cenou obvyklou v místě a čase? Existují záznamy o porovnávání ceny obvyklé? Kdo porovnávání prováděl? Které firmy a za jaké ceny byly porovnávány?  
Žádné záznamy o porovnání cen nejsou k dispozici.

Nebyl proveden průzkum trhu, ani srovnání cen, proto není jisté, zda se jedná o cenu v místě obvyklou.

4. Bylo před vystavením objednávek provedeno schválení správcem rozpočtu a provedeno rozpočtové opatření na objednané služby?  
Rozpočtové opatření nebylo třeba provádět vzhledem k tomu, že ve schváleném rozpočtu na rok 2018 bylo v kapitálové rezervě na mateřskou školu schváleno 5 mil. Kč. Pro vystavení výše uvedených objednávek byla následně provedena úprava rozpočtu a to přesunem na jednotlivé položky s příslušným ORG.

## 2. ZPŮSOB VÝBĚRU ADMINISTRÁTORA VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Administrátorem veřejných zakázek byla vybrána společnost VIA Consult a.s. (smlouva S 00732/2018) za cenu 84 700 Kč.

DOTAZY:

1. Kdo doporučil, kdo oslovil a vybral firmu VIA Consult a.s.?  
Firmu VIA Consult a.s. Třinec doporučila pražská firma HS Occasion, s.r.o.
2. Existují záznamy o provedeném průzkumu trhu na administrátora výběrového řízení? Kdo průzkum trhu prováděl? Které firmy byly posuzovány v rámci prováděného průzkumu trhu?  
Ne. Pro rozhodnutí rady byla předložena cenová nabídka formou návrhu příkazní smlouvy.

Došlo k porušení tehdy platného zadávacího řádu, ve kterém je uvedeno, že zadavatel je povinen vycházet z informací trhu a svých zkušeností.

Dle vyjádření firmy HS OCCasion, kterou si písemně vyžádal kontrolní výbor, firma HS Occasion, s.r.o. žádnou firmu, tutíž ani VIA Consult a.s. NEDOPORUČOVALA.

3. Je cena za služby VIA Consult a.s. cenou obvyklou v místě a čase? Existují záznamy o porovnávání ceny obvyklé? Kdo porovnávání prováděl? Které firmy a za jaké ceny byly porovnávány?  
Žádné záznamy o porovnání cen nejsou k dispozici.

Došlo k porušení tehdy platného zadávacího řádu, ve kterém je uvedeno, že zakázku je možné zadat pouze za cenu v místě obvyklou.

V roce 2020 byla vysoutěžena zakázka na administraci VŘ na přístavbu KD za cenu cca 25 tis. Kč. Cena společnosti VIA Consult 85 tis. Kč je neúměrně vysoká.

## 3. SMĚRNICE PRO ZADÁVÁNÍ VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK MALÉHO ROZSAHU

Společnost VIA Consult a.s., navrhla v roce 2019 provedení změny, resp. zpracování nového Zadávacího řádu na zadávání zakázek malého rozsahu. Tuto novou směrnici sama a BEZPLATNĚ vypracovala. Rada tuto směrnici bez konzultace s finančním a kontrolním výborem či komisí VDE schválila, s platností od 1.9.2019.

DOTAZY:

1. Kdo a z jakých důvodů inicioval zpracování nové směrnice? Ve kterých bodech byl nevyhovující stávající Zadávací řád?  
Společnost VIA Consult a.s. upozornila RMOB na některé nedostatky v dosud platném Zadávacím řádu, Rada nechala společnost vytvořit návrh nového ZŘ.

Na jaké konkrétní nedostatky společnost VIA Consult upozornila? Znění přepracovaných zadávacích podmínek se jeví jako účelové.

2. Kdo spolupracoval ze strany úřadu na znění nové směrnice, kdo k ní podával připomínky před jejím schválením?  
Návrhy nových směrnic pro zadávání veřejných zakázek malého rozsahu byly za osobní účasti zpracovatele konzultovány za přítomnosti všech radních. Kdyby rada necítila potřebu úprav, popř. přijetí nových směrnic pro zadávání veřejných zakázek malého rozsahu nepřijala by usnesení.



Následně podle nové směrnice pan \_\_\_\_\_ přímým zadáním, bez projednání v radě (což by podle starého zadávacího řádu nebylo možné) uzavřel další smlouvu se společností VIA Consult a.s. (S 00819/2019) na administraci výběrových řízení na zabezpečení TDI a BOZP na stavbě MŠ, ve výši 131 890 Kč.

DOTAZY:

1. Kdo oslovil a vybral firmu VIA Consult a.s.?  
Příkazní smlouva na administraci výběrového řízení na TDI a BOZP, byla uzavřena v souladu s novými přijatými směrnici. Automaticky se předpokládalo, že ten, kdo vybral realizátora stavby MŠ, zajistí i výběr TDI a BOZP.

Kdo automaticky předpokládal, že musí firma VIA Consult administrovat VŘ na TDI a BOZP? Zakázky na výběr TDI a BOZP by podle starého zadávacího řádu byly zveřejněny na profilu zadavatele, tzn. byla by přístupné i pro neoslovené uchazeče. Avšak podle nové směrnice, kterou nám společnost Via Consult bezplatně zpracovala se jednalo o uzavřené výběrové řízení, které bylo zcela v režii společnosti VIA Consult.

2. Existují záznamy o provedeném průzkumu trhu na administrátora výběrového řízení? Kdo průzkum trhu prováděl? Které firmy se dostaly do průzkumu trhu?  
Průzkum trhu neproběhl.
3. Je cena za služby VIA Consult a.s. cenou obvyklou v místě a čase? Existují záznamy o porovnávání ceny obvyklé? Kdo porovnávání prováděl? Které firmy a za jaké ceny byly porovnávány?  
Žádné záznamy o porovnání cen nejsou k dispozici.

Došlo k porušení směrnice k zadávání zakázek malého rozsahu, ve které je uvedeno, že cena musí být odůvodněna poskytovatelem služby.

Kdo navrhnul oslovené firmy do uzavřeného výběrového řízení na TDI a BOZP? Kdo zpracoval diskriminační zadávací podmínky? Kdo na nich ze strany úřadu spolupracoval?

#### **4. DISKRIMINAČNÍ A NEPROJEDNANÉ ZADÁVACÍ PODMÍNKY**

Na základě smlouvy na administraci výběrového řízení na zhotovitele MŠ společnost VIA Consult a.s. vypracovala zadávací dokumentaci k výběrovému řízení, v celkovém rozsahu 28 stran. Zejm. v oblasti definovaných požadavků na technickou kvalifikaci zhotovitele jsou uvedeny podmínky, které se jeví jako diskriminační, s neadekvátně přísnými a specifickými podmínkami zhotovitele. Takovýmito neúměrně přísným podmínkám vyhovuje málo firem v našem regionu, proto muselo být patrné, že se do výběrového řízení přihlásí omezený počet uchazečů.

DOTAZY:

1. Kdo spolupracoval ze strany úřadu na znění zadávacích podmínek, kdo k nim podával jakékoli připomínky, podněty, či prováděl úpravy před jejich předložením ke schválení?  
Vzhledem k závažnosti a naléhavosti výběrového řízení byly zpracované zadávací podmínky vč. návrhu smlouvy o dílo zalány k projednání v radě, nikdo z radních neměl žádné připomínky. Dle zápisu z rady se radní zajímali jen o zahájení realizace stavby.
2. Bylo znění zadávacích podmínek konzultováno či dáno k posouzení jakémukoli dalšímu odborníkovi z oblasti stavebnictví?

Není nám znám důvod, proč by měly být zadávací podmínky posuzovány dalším odborníkem z oblasti stavebnictví, když výběrové řízení bylo zadáno profesionální společnosti, jejíž náplní je realizace výběrových řízení (viz množství referencí).

3. Byl návrh zadávacích podmínek předložen k připomínkování komisi VDE?  
Komisi VDE zadávací podmínky nebyly předloženy, protože tento požadavek z pozice radního, který byl předsedou komise VDE, nebyl požadován.

Dle smlouvy s VIA Consult je zadavatel povinen spolupracovat na vypracování zadávacích podmínek. Pokud nikdo ze strany úřadu nebyl schopen či ochoten podílet se na této spolupráci, bylo vhodné při takto významné investici přizvat odborníka, který by zastupoval úřad při tvorbě zadávacích podmínek, aby byly zadávací podmínky vypracovány dle našich požadavků a záměrů, nikoli podle požadavků a záměrů administrátora VZ.

Vypracování zadávacích podmínek bylo zcela ponecháno na společnosti Via Consult, která byla vybrána bez výběrového řízení, bez průzkumu trhu, pouze na základě doporučení společnosti HC Occasion, která byla vybrána stejným netransparentním způsobem. Navíc ujednáním ve smlouvě o povinnosti spolupráce jsme v důsledku své neaktivity zodpovědní za případné chyby v dokumentaci i ve VZ. Svoji neaktivitou jsme tak nejen porušili podmínky smlouvy, ale především jsme zapříčinili, že administrátor nastavil diskriminační zadávací podmínky, vytvářející bezdůvodné překážky hospodářské soutěže, které vedly k nízkému počtu přihlášených uchazečů a tím k dosažení ceny VZ, která vysoce překračuje cenu obvyklou.

## 5. NEVYSVĚTLENÉ ODCHYLKY PROJEKČNÍCH CENY

### **Ocenění stavby:**

A. *Žádost o dotaci (září 2018) - cena dle PD pro stavební povolení:*

**52 094 319,85 Kč** (cena **VČETNĚ** technologie kuchyně a vnitřního vybavení v ceně cca 4 mil. Kč)

B. *Realizační cena (březen 2019) - cena dle PD pro výběrové řízení:*

**61 768 727,35 Kč** (cena **BEZ** technologie kuchyně a vnitřního vybavení)  
**NÁRŮST CENY O CCA 19%**

C. *Vysoutěžená cena (září 2019)*

**72 479 888,30 Kč** (cena **BEZ** technologie kuchyně a vnitřního vybavení)  
**NÁRŮST CENY O DALŠÍCH CCA 17%**

### DOTAZY:

1. Je ocenění stavby dle A. a B. provedeno v cenách ÚRS?  
**Nevíme. To nám musí zodpovědět zpracovatel PD.**
2. Proč a v jakých oblastech či položkách se tak významně liší ocenění stavby v žádosti o dotaci (A.) a realizační cena (B.). Které části a položky byly navýšeny? Jak navýšení zdůvodnil projektant?  
**Nevíme. To nám musí zodpovědět zpracovatel PD.**

3. Je vysoutěžená cena ve výši 117,34% projekční ceny cenou obvyklou? Jakým způsobem bylo ověřeno a zdůvodněno že se jedná o cenu obvyklou? Které podobné zakázky v místě a čase byly zahrnuty do srovnání při posuzování ceny obvyklé? Příp. jaké jiné argumenty (např. veřejný zájem) byly použity pro zdůvodnění ceny obvyklé?

Přesnou odpověď neznáme. Je to dotaz na administrátora VZ. Zadavatel má právo od zakázky odstoupit, což se nestalo ani v RMOB ani v ZMOB.

Vznesl někdo z úřadu dotaz na administrátora VZ? Pokud ano, kdo a jaký byl text tohoto dotazu, kdy byl vznesen, jaká byla odpověď?

Pokud ne, kdo ze strany úřadu provedl srovnání a posuzování ceny obvyklé před schválením SOD?

4. Byly vzneseny dotazy na projektanta ke zdůvodnění rozdílu mezi vysoutěženou a projekční cenou?

Dotazy na projektanta vzneseny nebyly, neboť je v té době nikdo nevyžadoval.

Pokud nebyly na projektanta vzneseny dotazy, kdo ze strany úřadu provedl srovnání a posuzování ceny obvyklé před schválením SOD? Kdo zdůvodnil ze strany úřadu odchylku mezi vysoutěženou a projekční cenou?

5. Byly při schvalování smlouvy o dílo se společností MORYS s.r.o. seznámeni zastupitelé s projekční cenou? Pokud ano, jak byla při schvalování smlouvy o dílo zdůvodněna odchylka mezi vysoutěženou a projekční cenou?

7.10.2019 proběhlo posouzení a hodnocení nabídek za přítomnosti třech radních. Zde již byla známá cena vítězného uchazeče a nebyl vznesen dotaz na rozpočtované náklady.

16.10.2019 usnesením č. 22/586 rada vzala na vědomí výsledky výběrového řízení, souhlasila s přidělením zakázky a doporučila zastupitelstvu rozhodnout o uzavření smlouvy.

31.10.2019 zastupitelstvo rozhodlo o uzavření smlouvy o dílo. V průběhu celého zadávacího řízení až do rozhodnutí zastupitelstva nebyl vznesen dotaz na rozpočtované náklady. Přesto všechno tyto náklady byly uvedeny v zadávací dokumentaci, a tudíž byli všem známé a veřejně dostupné vzhledem k tomu, že celá zadávací dokumentace byla zveřejněna na profilu zadavatele a tudíž na oficiálních stránkách ÚMOB.

## 6. DOTACE IROP

V rámci výzvy IROP č. 88 byla podána žádost na přidělení dotace na financování stavby MŠ. Jak již dříve FV a KV konstatoval, tak podaná žádost o dotaci neobsahovala potřebnou dokumentaci, která nebyla doložena ani na základě výzvy k doplnění, proto byla žádost našeho obvodu vyřazena z důvodu nesplnění podmínek výzvy č. 88.

DOTAZY:

1. Proč projektant souladu s vyhláškou č. 49/2006 Sb., o dokumentaci staveb a v souladu s vyhláškou č. 183/2018 Sb., o náležitostech rozhodnutí a dalších opatření vodoprávního úřadu a o dokladech předkládaných vodoprávnímu úřadu a v souladu s vyhláškou č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního

řádu nepředložil včas a v pořádku následující doklady, příp. proč je nedoplnil, aby byly kompletní?:

- katastrální situaci se zákresem místa napojení kanalizační přípojky, odvádějící odpadní vody od odlučovače tuku (OT), na kanalizační řád pro veřejnou potřebu ve správě OVAK a.s.
  - v situačním výkresu v měřítku 1:50 doplněný zákres napojení OT na kanalizační potrubí
  - výkres technologického schématu OT- neodpovídal typu navrženého OT
  - nezpracoval do technologického schématu rozměry - výšky potrubí nátoku a výtoku, průměru potrubí, vypouštění
  - do výkresu a technické zprávy nedoplnil umístění OT, a to číslo podlaží a číslo místnosti
  - do TZ nedoplnit návrh OT dle výpočtu
  - do TZ nedoplnil parametry OT- popis, velikost NS
  - nedoplnil popis likvidace tuku
  - nedoplnil popis a označení ve výkresu místa odběru vzorků
  - nedoplnil souřadnice XY, stavby vodního díla
  - nedodal vyjádření správce povodí
  - nedodal vyjádření správce kanalizační sítě
- Toto jsou dotazy na projektanta ing. \_\_\_\_\_ které se nám do této doby nepodařilo zajistit.

2. Kdo ze zaměstnanců úřadu byl kompetentní a zodpovědný za správně předložené doklady projektantem ke společnému povolení? Kdo spolupracoval s projektantem, kdo od něho přebíral, kdo kontroloval jednotlivé části projektové dokumentace. Kdo ověřoval, že byla k datu předání a převzetí dokumentace kompletní? Ke kterému datu byla předána a převzata kompletní projektová dokumentace, tzn. vč. veškerých povinných součástí, aby splňovala veškeré podmínky dle výše uvedených zákonných předpisů?

Koncept dokumentace pro společné povolení stavby – převzal dne 9.8.2018 –

Čistopis dokumentace pro společné povolení – převzal dne 6.9.2018 –

Žádost o vydání společného povolení – předáno dne 10.9.2018 na podatelnu magistrátu

Čistopis dokumentace pro provádění stavby- převzala dne 14.12.2018 –

Zodpovědnost za úplnost a správnost je na základě smlouvy o dílo a smlouvy příkazní S00359/2018 ze dne 4.4.2018 a udělené plné moci na společnosti DUPLEX s.r.o.

Kdo ze zaměstnanců úřadu byl kompetentní a zodpovědný za správně předložené doklady projektantem ke společnému povolení? Kdo ověřoval, že byla k datu předání a převzetí dokumentace kompletní? Ke kterému datu byla předána a převzata kompletní projektová dokumentace, tzn. vč. veškerých povinných součástí, aby splňovala veškeré podmínky dle výše uvedených zákonných předpisů?

3. Od kterého data měl starosta, tajemník či jiný zaměstnanec úřadu k dispozici informaci, že byla naše žádost definitivně (bez možnosti odvolání či jiného použití jiného opravného prostředku) vyřazena ze seznamu žadatelů o dotaci IROP č. 88 z důvodu nesplnění podmínek dotace?

29.8.2019 byla doručena odpověď na stížnost proti rozhodnutí o vyřazení žádosti o finanční podporu reg.č.CZ.06.67/0.0/0.0/18\_110/0009923 z Ministerstva pro místní rozvoj, kterou rada městského obvodu usnesením č. 19/515 ze dne 4.9.2019 vzala na vědomí. Definitivní rozhodnutí MMR o zamítnutí dotace je datováno 12.12.2019

Uváděné definitivní rozhodnutí MMR datované 12.12.2019, doručené 13.12.2019 je opakovanou odpovědí na stížnost, nikoli rozhodnutím o vyřazení žádosti. Toto definitivní rozhodnutí bylo ze dne 9.5.2019, doručeno 22.5.2019. Podávané žádosti nemohly zvrátit rozhodnutí ze dne 9.5.2019. Přesto pan starosta opakovaně, i po datu 22.5.2019 ubezpečoval zastupitele, že „jsme stále ve hře o získání dotace“, a to i po datu 12.12.2019, které sám uvádí jako definitivní datum.

4. Kdo je odpovědný za nesplnění a nedodání potřebných dokladů dle podmínek dotace IROP č. 88? Bylo zahájeno jednání o náhradě škody s odpovědnou osobou, či vymáhání dalších sankcí za nesplnění smluvních ujednání?  
Odpověď na ÚMOb neznáme, viníka nikde nespátřujeme. To že stavební řízení probíhalo tak, jak probíhalo je jen věcí státní správy a podmínek stanovených stavebním řádem a termínů stanovených správním řádem. To jsou věci pevně dané a neměnné.

K vyřazení naší žádosti o dotaci došlo z důvodu nedodání potřebné dokumentace, a to ani po dvou výzvách učiněných ze strany hodnotitelů dotace. Po první výzvě byl vědomě odeslán dokument pdf, který byl vydáván za doplnění požadované dokumentace, přestože v té chvíli stále nebyla dokumentace k dispozici. Kdo rozhodl, že bude takovýto vadný pdf soubor odeslán?

K vyřazení naší žádosti tudíž nedošlo ve fázi výběru nejvhodnějších projektů, ale ve fázi hodnocení projektů, ve fázi kontroly přijatelnosti a splnění formálních náležitostí projektu. Nesplnění formálních náležitostí není možné svalovat na státní správu, stavební a správní řád. Nesplnění formálních náležitostí je chybou, za kterou musí nést konkrétní osoba či subjekt zodpovědnost. Touto osobou či subjektem je buď projektant, který k datu předání a převzetí kompletní dokumentace nepředal veškerou dokumentaci nebo osoba odpovědná za řádné převzetí kompletní dokumentace, příp. určený koordinátor stavby, či společnosti HC Occasion, která měla celý proces administrovat a neupozornila na nedostatky a chybějící dokumentaci.

Chybou v procesu předkládání dokumentace přišel náš obvod o možnost získání 85% dotace z částky 52 mil. Kč, tj. cca 44 mil. Kč. Za což je někdo zodpovědný a je nutné požadovat náhradu škody.

# Interní audit 2020

obvodu v době od 27.7.2019 do 5.8. 2020 a byla  
00000004 „Zhotovitel Mateřské školy“ a zakázek s ní  
nu fatálnímu pochybení ani manipulaci ze strany MOB

o



**Statutární město Ostrava**  
Odbor interního auditu a kontroly

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/676004/20/IAK/  
Sp. zn.: S-SMO/657286/20/IAK

┌ Vážený pan ┐

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 2020-11-23

## ROZHODNUTÍ

Odbor interního auditu a kontroly Magistrátu města Ostravy jako povinný subjekt (dále jen „povinný subjekt“) ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), rozhodl o žádosti pana (dále jen „žadatel“), ze dne 13.11.2020, v níž bylo požadováno poskytnutí, mimo jiné, následujících informací:

*Bod. 5) Nedošlo ke střetu zájmů? Viz bod 4.? Kontrola versus stížnost versus manželé versus kolegové (kontrolor a kontrolovaný)?*“, dále jen „žádost“

**takto:**

**Dle ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím se žádost žadatele ze dne 13.11.2020 o poskytnutí informací částečně odmítá tak, že nebude poskytnuta informace požadovaná pod bodem 5) žádosti.**

### Odůvodnění

Dne 13.11.2020 obdržel povinný subjekt žádost, ve které žadatel požadoval poskytnutí informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím. Žadatel v podané žádosti požadoval poskytnout, mimo jiné, tyto informace:

„*Bod 4. Jakou vazbu mají prosím mezi sebou a mezi Hrabovou tito zaměstnanci MMO? (nadřízený kontrolora a místostarostky?), (příjemce mé stížnosti?)*  
*a (kontrolovaná a podřízená pana a kolegyně kontrolora )? Je pan manželé* paní *Víte o tom, že paní zastupovala MOB Ostrava – Hrabová při kontrole s jejím kolegou panem . na ÚMOB Ostrava – Hrabová?*“

„*Bod 5. Nedošlo ke střetu zájmů? Viz bod 4.? Kontrola versus stížnost versus manželé versus kolegové (kontrolor a kontrolovaný)?*“.

Povinný subjekt konstatuje, že z dotazu pod bodem č. 5) žádosti je zřejmé, že žadatel v něm po povinném subjektu požaduje, aby zaujal jisté stanovisko, postoj, tedy - jinými slovy řečeno – názor, na situaci popsanou v bodě č. 4) žádosti. K tomu však povinný subjekt uvádí, že zákon o svobodném přístupu k informacím neukládá povinnému subjektu povinnost sdělovat žadatelům o informace názor na konkrétní záležitosti.

Dle ust. § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnost poskytovat informace netýká **dotazů na názory**, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Dle ust. §15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem nemůže povinný subjekt postupovat jinak, než že žádost ve smyslu ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím částečně odmítne.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze dle ust. § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení ust. § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat odvolání. Odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje prostřednictvím odboru interního auditu a kontroly Magistrátu města Ostravy.

**„Otisk úředního razítka“**

elektronicky podepsáno



**Statutární město Ostrava**  
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/675998/20/IAK/

Sp. zn.: S-SMO/657286/20/IAK

Vážený pan

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 2020-11-23

**Poskytnutí informací podle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.**

Vážený pane inženýre,

reagujeme na Vaši žádost o poskytnutí informací podle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, která byla prostřednictvím e-mailu doručena odboru interního auditu a kontroly Magistrátu města Ostravy (dále jen „povinný subjekt“) dne 13.11.2020 a obsahovala dotazy související převážně s Hodnocením přiměřenosti a účinnosti systému finanční kontroly městského obvodu Hrabová (dále jen MOb Hrabová) v roce 2020 provedeným v sídle MOb Hrabová v době od 27.7. do 19.8.2020 (dále jen „kontrola“).

Na jednotlivé dotazy uvedené v bodech 1 – 8 Vaší žádosti odpovídáme takto:

**Bod 1.**

Již v odpovědi na Vaše dotazy a podněty, kterou jsme Vám zaslali emailem dne 14.9.2020 pod č.j. SMO/509121/20/IAK/ bylo v bodě 1 písm. b) uvedeno, že se všemi aspekty, které jste ve svých emailech a zaslaných materiálech nastínil, kontrolní skupina v průběhu kontroly také pracovala. Tyto materiály byly přeposlány na email vedoucího kontrolní skupiny dne 3.8.2020 ve 12.32 hod.

**Bod 2.**

Jak je uvedeno v bodě 1, kontrolní skupina se zabývala všemi Vámi poskytnutými materiály, tedy i tzv. „Dotazy k MŠ“ finančního a kontrolního výboru ZMOB, vyhodnotila je, ověřila v dokumentaci MOB Hrabová a výsledky zapracovala do výstupů v jednotlivých částech Zprávy o výsledku hodnocení přiměřenosti a účinnosti systému finanční kontroly (dále jen „Zpráva“). Vzhledem k tomu, že tyto materiály byly jen jedním z mnoha podkladů, s nimiž kontrolní skupina pracovala, jsou výstupy z jejich vyhodnocení zapracovány přímo v textu Zprávy, tedy nekopírují strukturu zaslaných materiálů.

**Bod 3.**

K tomuto dotazu uvádíme, že se nejednalo o „hloubkový audit“ ani o „běžnou kontrolu investičního oddělení na objednávku místostarostky“. Kontrola byla provedena v souladu s Plánem kontrol pro rok 2020, schváleného usnesením RM č. 03007/RM1822/44 ze dne 14.1.2020, a jednalo se o hodnocení přiměřenosti a účinnosti systému finanční kontroly v rámci vnitřního kontrolního systému města, a to v oblasti veřejných zakázek se zaměřením na VZ P19V00000004 - „Zhotovitel Mateřské školy“ a zakázek

s ní souvisejících. Zaměření kontroly na uvedenou oblast bylo schváleno primátorem města na základě požadavku náměstkyně primátora v souvislosti se žádostí MOb Hrabová o poskytnutí spolufinancování této investiční akce.

#### Bod 4.

K dotazu uvádíme:

- již není zaměstnancem MMO, v době kontroly nebyl „nadřízeným kontrolora ani místostarostky“.
- Ano, je manželem
- Paní je zaměstnancem MMO v pozici odborného referenta majetkoprávní agendy oddělení podpory investic odboru investičního, současně je zastupitelkou MOb Hrabová ve funkci neuvolněné místostarostky. Paní zastupovala MOb Hrabová z titulu funkce místostarostky při zahájení kontroly pouze při převzetí Pověření ke kontrole v zastoupení starosty MOb, dále se již kontroly nijak neúčastnila a s členy kontrolní skupiny o průběhu a výsledcích kontroly nejednala.
- Člen kontrolní skupiny je zaměstnancem MMO na pozici specialista podpory investic na oddělení podpory investic odboru investičního, kde je spolu s paní podřízen vedoucí oddělení . Do kontrolní skupiny byl navržen vedoucím investičního odboru z důvodu jeho specializace na rozpočtování a oceňování stavebních prací. Jak je uvedeno výše, jako člen kontrolní skupiny s paní v průběhu kontroly nijak nespolupracoval a nejednal.

**Bod 5.:** O tomto bodu bude vydáno samostatné Rozhodnutí.

#### Bod 6.

K dotazu opakujeme, **že již několikrát** Vám bylo sděleno (naposledy dopisem investičního odboru MMO č. j. SMO/567541/20/OI/ ze dne 6.10.2020) že předmětem kontroly nebyla realizace díla. Doporučujeme před podáním jakékoliv žádosti o poskytnutí informací vždy zvážit, zda již požadovanou informací nedisponujete.

#### Bod 7.

Z dotazu je zjevné, že nemáte ujasněny pojmy „interní audit“ a „kontrola“, když v souvislosti s kontrolou u MOb Hrabová odkazujete na blíže neidentifikovaný článek, který ovšem popisuje procesy týkající se výlučně výkonu interního auditu, nikoliv výkonu kontroly, která proběhla u MOb Hrabová (i zde jsou některé auditní postupy použity, nejedná se však o interní audit podle § 28 zák. č. 320/2001 Sb., „o finanční kontrole“). Bohužel, musíme připustit, že jako „Interní audit 2020“ označil kontrolu chybně také samotný MOb Hrabová na svých webových stránkách. Pro Vaši informaci doplňujeme, že o provedených kontrolách je RM informována každoročně formou Informace odboru interního auditu a kontroly o výsledcích finančních kontrol, primátor města a jednotliví členové RM pak průběžně i během roku v závislosti na jejich gesční působnosti. Zpráva z kontroly u MOb Hrabová byla předána náměstkyni primátora dne 19.8.2020, zveřejněna ÚMOB na webové stránce MOb Hrabová dne 11.9.2020, nikoliv tedy 11.11.2020, jak uvádíte v žádosti o informaci.

#### Bod 8.

V souladu s ust § 129 zák. č. 128/2000 Sb, o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, kontrolují výkon samostatné působnosti svěřené orgánům městských obvodů magistráty statutárních měst. V podmínkách SMO je výkon této kontroly obecně upraven v čl. 11 Obecně závazné vyhlášky č. 14/2013 - Statutu města Ostravy, konkrétně pak v Příloze č. 3. Organizačního řádu magistrátu, který

stanoví věcné náplně jednotlivých odborů magistrátu, úkoly, které jsou jim svěřeny a mj. i povinnost kontrolovat činnost městských obvodů na úseku svěřených úkolů.

Kontrola porušení SOD a vynucení nápravných opatření u městského obvodu v souvislosti s přípravou a realizací staveb je tedy v kompetenci investičního odboru MMO.

S pozdravem

elektronicky podepsáno