

OŽPA (6) a

SMO/010533/20/OŽP



Od: [redacted]

Odesláno: úterý 7. ledna 2020 12:39

Komu: ElPodOstrava; info-aacc

Předmět: ŽÁDOST O INFORMACE URČENÁ MAGISTRÁTU, RADĚ, ZASTUPITELSTVU, PRIMÁTOROVI A MĚSTSKÉ POLICII STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY DLE ZÁKONA Č. 106/1999 SB., O SVOBODNÉM PŘÍSTUPU K INFORMACÍM V AKTUÁLNÍM ZNĚNÍ - FYZICKÁ OSOBA

ŽÁDOST O INFORMACE URČENÁ MAGISTRÁTU, RADĚ, ZASTUPITELSTVU, PRIMÁTOROVI A MĚSTSKÉ POLICII STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY DLE ZÁKONA Č. 106/1999 SB., O SVOBODNÉM PŘÍSTUPU K INFORMACÍM V AKTUÁLNÍM ZNĚNÍ - FYZICKÁ OSOBA

Jméno: [redacted]

Příjmení: [redacted]

Datum narození: [redacted]

Bydliště a kontaktní adresa – ulice: [redacted]



Statutární město Ostrava
magistrát - odbor ochrany životního prostředí

ZPÍKACOV.	D. DLO	C. DOPOR.
[redacted]	07-01-2020	
UKL. ZNAN.	PŘÍLOHY 5	SOČET LISTU
SK. ZN./LH.	SMO/10533/20	

Komu je tato žádost adresována: Váženým představitelům Magistrátu, Vážené městské policii, Vážené Radě, Váženému Zastupitelstvu a Váženému panu primátorovi statutárního města Ostravy, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava, posta@ostrava.cz, info@ostrava.cz.

Podrobnosti k vyřízení žádosti: Informace mi zašlete elektronicky na email; nežádám o fyzické kopírování dokumentů ani o jejich zasílání ve fyzické podobě poštou; pouze chci znát přesné znění informací ve Vašich dokumentech – viz níže. Děkuji.

Žádám dle dikce Zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím v aktuálním znění o následující informace obsažené ve Vašich dokumentech:

Žádám o informace obsažené v originálech archivované úřední dokumentace, které město a jeho politické vedení používá k analyzování místního systému tzv. povinného čipování psů, které v Ostravě zavedla obecně závazná vyhláška č. 9/2012 ve znění pozdějších předpisů. Tyto mnou požadované informace dále níže specifikuji. Všechny mnou požadované informace mi prosím zašlete na email. V případě, že danými informacemi nedisponuje jeden příslušný magistrátní odbor, prosím, abyste si požadované informace vzájemně přeposlali mezi všemi dotčenými magistrátními odbory, městskými obvody, městskou policií aj. útvary, právníckými nebo fyzickými úředními osobami. Děkuji.

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/043490/20/OŽP/

Sp. zn.: S-SMO/010533/20/OŽP/5

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 21. 1. 2020

Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti

Výroková část:

Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „zákon o informacích“) a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění rozhodl v souladu s ust. § 15 odst. 1 zákona o informacích o

odmítnutí

části žádosti žadatele Mgr. [redacted]

[redacted] podané dne 7. 1. 2020, a to v následující části:

- Celkem evidovaných psů na území města Ostravy označených tetováním.
- Celkem evidovaných psů na území města Ostravy označených známkou vydávanou městskými obvody.
- Celkem evidovaných psů na území města Ostravy označených jiným způsobem.
- Celkem útoků psů na lidi v Ostravě s následkem zranění (za lomítko uveďte prosím převažující formu označení psa).
- Celkem vybraných poplatků za psy na území města Ostravy (za lomítko uveďte celkový počet evidovaných psů v Ostravě).
- Celkem investovaných peněz daňových poplatníků do služeb pro psy a jejich držitele v Ostravě (např. nákup sáčků na exkrementy, výroba psích známek apod.).
- Jak konkrétně probíhalo v praxi v Ostravě roku 2019 vynucování plnění vyhlášky Statutárního města Ostravy č. 9/2012 a č. 5/2013 ve věci čipování psů? Popište systém

vymáhání dodržování výše uvedených vyhlášek na konkrétních případech z praxe v roce 201.

- Jaké byly v roce 2019 zkušenosti s vynutitelností obou výše uvedených vyhlášek například v případě, když někdo psa choval pouze doma nebo na zahradě? Pronikali strážníci městské policie nebo jiné úřední osoby do soukromí domácností, na soukromé pozemky a prováděli zde „čipovací zásahové akce“ bez soudního příkazu, případně používali donucovací prostředky?
- Zlepšila se zavedením vynucování čipování bezpečnost občanů Ostravy v roce 2019? V čem konkrétně? Uveďte příklady takového zlepšení v přímé návaznosti na čipování.

Správní orgán stanovil této okruh účastníků řízení:

- účastník řízení dle ust. § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu:

Odůvodnění:

Statutární město Ostrava obdrželo dne 7. 1. 2020 žádost žadatele Mgr. [REDACTED] (dále je „žadatel“) o poskytnutí informace ve smyslu zákona o informacích.

Žadatel požádal o poskytnutí informací vztahujících se k činnosti útulku pro psy v Ostravě-Třebovicích a k obecně závazné vyhlášce města Ostravy č. 9/2012, kterou se upravuje trvalé označování psů a evidence jejich chovatelů.

Mimo jiné žadatel požadoval vyplnění údajů uvedených ve výroku tohoto rozhodnutí, které jsou v držení jiných povinných subjektů nebo nejsou Magistrátem města Ostravy, či Městskou policií Ostrava vůbec evidovány, neboť povinnost takovéto evidence není stanovena žádným právním předpisem.

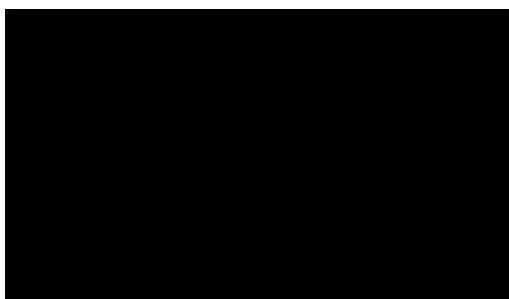
Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí konstatuje, že městské obvody a jsou samostatné orgány veřejné správy a tudíž jsou samostatným povinným subjektem k poskytování informací dle zákona o informacích. Magistrát města Ostravy nemá povinnost shromažďovat informace jiných orgánů veřejné správy a žadatel má povinnost obracet se s žádostmi dle zákona o informacích přímo na konkrétní povinné subjekty dle zákona. Vzhledem k tomu, že žadatel nesplnil svou zákonnou povinnost a obrátil se s částí své žádosti na jiný subjekt, než je povinný subjekt dle zákona o informacích, rozhodl Magistrát města Ostravy o odmítnutí části žádosti, tak jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle § 16 odst. 1 zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění a § 81 odst. 1 zákona č.500/2004 Sb., správní řád, v platném znění odvolání ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje podáním učiněným u statutárního města Ostrava, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřijatelné. Odvolání se podává v počtu dvou stejnopisů. Nepodá-li účastník řízení odvolání v potřebném počtu stejnopisů, vyhotoví je na jeho náklady statutární město Ostrava.

Rozhodnutí obdrží

do vlastních rukou účastník řízení dle ust. § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu:



Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/043477/20/OŽP/

Sp. zn.: S-SMO/010533/20/OŽP/4

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 21. 1. 2020

Poskytnutí části informací

Magistrát města Ostravy obdržel dne 7. 1. 2020 žádost žadatele Mgr. (dále jen „žadatel“) o poskytnutí informace ve smyslu zákona o informacích.

Žadatel požádal o poskytnutí informací vztahujících se k činnosti útulku pro psy v Ostravě-Třebovicích, ke kompetencím spadajícím do působnosti Městské policie Ostrava a Úřadů městských obvodů. Jedná se o statistické údaje za rok 2019.

Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, Vám přílohou tohoto dopisu poskytuje bezplatně část požadovaných informací, které má k dispozici a spadají do působnosti Magistrátu města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí a dále pak ty, které mu poskytla Městská policie Ostrava.

STATUTÁRNÍ MĚSTO OSTRAVA

Magistrát

Příloha: 1x tabulka a doplňující informace dle textu

Tabulka zobrazující výsledky označování a navrácení pejsků zpět k jejich držitelům – Statutární město Ostrava – část 1.

Rok	Celkem evidovaných psů na území města Ostravy označených RFID čipem	Celkem evidovaných psů na území města Ostravy označených tetováním	Celkem evidovaných psů na území města Ostravy označených známkou vydanou městskými obvody	Celkem evidovaných psů na území města Ostravy označených jiným způsobem	Celkem odchycených psů na území města Ostravy označených držitelem RFID čipem	Celkem odchycených psů na území města Ostravy označených držitelem tetováním	Celkem odchycených psů na území města Ostravy označených držitelem známkou vydanou ostravskými obvody	Celkem odchycených psů na území města Ostravy označených jejich držitelem jiným způsobem	Celkem odchycených psů na území města Ostravy bez jakéhokoliv označení
2019	22087	neviduje se	Nutno požádat samostatně jednotlivě MOB, které vydávají známky.	neviduje se	209	4	11	0	316

Tabulka zobrazující výsledky označování a navrácení pejsků zpět k jejich držitelům – Statutární město Ostrava – část 2.

Rok	Celkem navracených psů zpět ke svému chovateli; jde o psy, kteří byli v době svého odchycení označeni RFID čipem	Celkem navracených psů zpět ke svému chovateli; jde o psy, kteří byli v době svého odchycení označeni tetováním	Celkem navracených psů zpět ke svému chovateli; jde o psy, kteří byli v době svého odchycení označeni známkou vydanou městskými obvody	Celkem navracených psů zpět ke svému chovateli; jde o psy, kteří byli v době svého odchycení označeni jiným způsobem	Celkem navracených psů zpět ke svému chovateli; jde o psy, kteří nebyli v době svého odchycení označeni žádným způsobem	Celkem počet psů odchycených na území Ostravy, které se nepodařilo navrátit zpět k jejich držitelům	Celkem útoků psů na lidi v Ostravě s následkem zranění (za lomítko uveďte prosím převažující formu označení psa)	Celkem vybraných poplatků za psy na území města Ostravy (za lomítko uveďte celkový počet evidovaných psů v Ostravě)	Celkem investovaných peněz daňových poplatníků do služeb pro psy a jejich držitele v Ostravě (např. nákup sáčků na exkrementy, výroba psích známek apod.)
2019	97	4	9	0	122	300	neviduje se	Nutno požádat samostatně jednotlivé MOb, jakožto správce poplatku	neviduje se

Tabulka zobrazující výsledky práce městského útulku v Ostravě-Třebovicích

Rok	Celkem přijatých psů do útulku	Celkem navracených psů zpět k původním držitelům/ majitelům/ chovatelům	Celkem navracených psů zpět k původním držitelům/ majitelům/ chovatelům, kteří nechali své zvíře před přijetím do útulku označit čipem	Celkem nenavracených psů zpět k původním držitelům/ majitelům/ chovatelům, kteří nechali své zvíře před přijetím do útulku označit čipem	Celkem psů označených čipem, které si jejich držitelé/ majitelé/ chovatelé odmítli převzít z útulku zpět do své péče	Celkem počet adoptovaných psů novými držiteli/ majiteli/ chovateli	Celkem nemocných a utracených, pošlých psů (za lomítko uveďte prosím dohromady utracené a pošlé psy; před lomítko pouze nemocné)	Celkem veškeré náklady na útulek v Kč s DPH včetně provozu, mezd, služeb apod.	Celkem psů označených v útulku nebo jinde čipem skrze smluvní/ odborné fyzické či právnické osoby
2019	540	240	97	113	23	282	139/7	12 902 857,8 9	290

DOPLŇUJÍCÍ DOTAZY

I. Jak konkrétně probíhalo v praxi v Ostravě roku 2019 vynucování plnění vyhlášky Statutárního města Ostravy č. 9/2012 a č. 5/2013 ve věci čipování psů? Popište systém vymáhání dodržování výše uvedených vyhlášek na konkrétních případech z praxe v roce 2019.

Informace nejsou k dispozici.

II. Jaké byly v roce 2019 zkušenosti s vynutitelností obou výše uvedených vyhlášek například v případě, když někdo psa choval pouze doma nebo na zahradě? Pronikali strážníci městské policie nebo jiné úřední osoby do soukromí domácností, na soukromé pozemky a prováděli zde „čipovací zásahové akce“ bez soudního příkazu, případně používali donucovací prostředky?

Informace nejsou k dispozici.

III. Kolik kontrol očípovaných nebo neočípovaných psů a jejich chovatelů provedla městská policie nebo jiné úřední osoby na území Statutárního města Ostravy ve smyslu vyhlášky č. 9/2012 v roce 2019?

Z dostupné databáze Městské policie Ostrava bylo zjištěno, že v roce 2019 bylo preventivní opatření zaměřené na dodržování citované vyhlášky realizováno třikrát.

IV. Kolik pokut a v jaké výši v Kč bylo uděleno občanům Ostravy v souvislosti s vyhláškou č. 9/2012 a č. 5/2013 ze strany strážníků městské policie nebo jiných úředních osob v roce 2019? Kolik občanů bylo v roce 2019 v této věci šetřeno ve správním/prestupkovém řízení?

Městská policie Ostravě řešila 10 x porušení vyhlášky (9/2012 resp. 5/2013), z toho 1 domluvou, 1x příkaz na místě 100 Kč, 8x postoupeno

příslušnému správnímu orgánu

V. Zlepšila se zavedením vynucování čipování bezpečnost občanů Ostravy v roce 2019? V čem konkrétně? Uveďte příklady takového zlepšení v přímé návaznosti na čipování.

Dle ust. § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím je z informačního zákona vyjmuta vyjadřování názorů.

VI. Jakými typy RFID transpondérů byli v útulku v Ostravě-Třebovicích označováni psi v roce 2019 (s mezinárodním číslem České republiky nebo nikoliv; rozepište typy čipů včetně distributora a výrobce, kterými byli psi v Ostravě v útulku označováni) a za jaké náklady (čip, aplikátor + práce + zápis do jakého registru)?

PETCHIP TIERCHIP, distributor: Mokus Trading Lte., o.s., výrobce Tierchip Dasmann, čip 89,50 Kč, aplikace mikročipu 181,50 Kč.
Registrování mikročipů psů do registru města Ostravy (přes aplikaci VERA).

VII. Jak probíhal přesně proces a systém evidence a navrácení zatoulaných/nalezených psů v Ostravě k jejich majitelům/držitelům/chovatelům v roce 2019 (popište cestu psa od jeho nalezení, zaevidování, umístění do útulku nebo vypuštění zpět do přírody; návrat domů k jeho chovateli; kolik dní trval proces zjišťování, zda šlo o zvíře bez pána (**max. cca 10 hodin, dle povětrnostních podmínek**); kdy přesně docházelo k čipování nalezených psů (**individuálně dle zdravotního stavu konkrétního psa**), pokud již neměli implantován RFID transpondér apod.)?

Pes umístěn v útulku pod evidenčním číslem, zobrazován na webových stránkách útulku a na facebooku útulku, kde si jej majitel našel, pokud neměl útulek informace o majiteli psa (kdy útulek majitel sám kontaktoval).

VIII. Kolik psů označených čipem se v roce 2019 (rozepište počty po jednotlivých měsících) zase do útulku dostalo v důsledku svého opakovaného zatoulání či z jiných příčin?

1. - 2; 2. - 1; 3. - 3; 4. - 2; 5. - 1; 6. - 4; 7. - 3; 8. - 3; 9. - 2; 10. - 3; 11. - 6; 12. - 6

IX. Kolik psů bylo umístěno do útulku v Ostravě-Třebovicích v roce 2019 z okolí Ostravy; kolik psů přímo z území Ostravy (rozepte počty po jednotlivých měsících)? Ve kterých třech ostravských městských obvodech a v kterých měsících byla v roce 2019 nejhorší situace se zatoulanými/opuštěnými psy (zjistíte podle evidence příjmu v útulku a městské policie, případně jiných úředních osob).

1. – 32; 2. – 45; 3. – 47; 4. – 44; 5. – 31; 6. – 45; 7. – 56; 8. – 58; 9. – 45; 10. – 42; 11. – 39; 12. – 56

Nejhorší situace v městských obvodech: Ostrava – Jih, Moravská Ostrava a Přívoz, Slezská Ostrava – sestupně.

Nejhorší situace v měsících: červenec, srpen a prosinec.

X. Kolik psů a z jakých důvodů bylo v roce 2019 (rozepte počty po jednotlivých měsících) odmítnuto k přijetí do útulku v Ostravě-Třebovicích a co se s nimi posléze stalo?

1. – 0; 2. – 1; 3. – 1; 4. – 0; 5. – 2; 6. – 4; 7. – 3; 8. – 2; 9. – 2; 10. – 0; 11. – 2; 12. – 2

Odmítnuto přijmout psa do útulku z důvodu pohybu psa na soukromém zabezpečeném pozemku, v případech, kdy psa zajistí nálezce, který je poučen o postupu v případě nálezu zvířete dle Občanského zákoníku. Psi podléhající dědickému řízení a psi ponechání u nálezce.

XI. Kolik odchycených psů a z jakých důvodů bylo úředními osobami v Ostravě (např. v rámci činnosti útulku v Ostravě-Třebovicích nebo městské policie apod.) v roce 2019 vypuštěno zpět na místo odchyty do volného prostoru, do přírody, nebo bylo odvezeno mimo katastr města a vyřazeno z evidence?

žádný pes - 0