

ZÚ3

43

Magistrát města Ostravy  
odbor Živnostenský úřad  
prostřednictvím datové schránky

**Žádost o poskytnutí informace dle z. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**

Dobrý den,

žádám tímto o poskytnutí informace, jak je popsána tučným písmem níže v textu, a to dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších změn, a předem děkuji za vyřízení.

Pro osvětlení dále uvedené žádosti zmíním, že mnou žádaná informace se vztahuje k poskytnutí informací ve smyslu přípisu nadepsaného správního orgánu pod čj.: SMO/055421/26/ŽÚ/ [REDAKCE] sp. značka: S-SMO/020419/26/ŽÚ, ze dne 22. 1. 2026.

Patrně mohlo dojít k nějakému nedorozumění ohledně podstaty části mnou požadované předchozí informace, když jsem v jakémkoli ohledu nikdy explicitně nežádal o informace případně poskytnuté nadepsanému správnímu orgánu kontrolovanou osobou, ale pouze informace, které vznikly z /při/ vlastní činnosti nadepsaného správního orgánu „jím samým“, a i kdyby tyto eventuálně obsahovaly osobní údaje, pak není dle mého názoru v tomto případě důvodné ohledně jejich ne/poskytnutí oslovovat kontrolovanou osobu, jak zřejmě správní orgán učinil.

Ve shora označeném přípisu bylo uvedeno ad písm. c) následující: *„Kontrolované osoba byla vyzvána dopisem ze dne 19.12.2025 k vyjádření podle § 4 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a žádosti o sdělení ve věci udělení nebo neudělení souhlasu s poskytnutím informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Tato žádost byla zaslána do datové schránky kontrolované osoby. V písemnosti byla kontrolované osoba vyzvána, zda uděluje nebo neuděluje souhlas s poskytnutím svých osobních údajů na základě žádosti, kde v požadovaných informacích mohou být informace, které mohou mít povahu osobních údajů, např. adresa trvalého bydliště, telefonního čísla nebo čísla osobních dokladů. Z těchto důvodů může být kontrolovaná osoba ve vztahu k žádosti ve smyslu § 4 odst. 4 správního řádu osobou dotčenou, již je povinný subjekt povinen umožnit uplatňovat její práva a oprávněné zájmy.“*

Jeví se, že nadepsaný správní orgán nevzal v potaz § 15 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, kdy platí mj.: *„Pokud povinný subjekt poskytuje informaci formou kopie dokumentu, z něhož vyloučil pouze osobní údaje nebo informace, které jsou bankovním nebo obchodním tajemstvím a které získal při postupech podle správního, daňového nebo kontrolního řádu, nemusí vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti. (...)“*

Jinými slovy v přípisu správního (kontrolního) orgánu pod čj. SMO/799525/25/ŽÚ/ [REDACTED] sp. zn.: S-SMO/786710/25/ŽÚ, je též uvedeno, že „vzhledem k tomu, že kontrolovaná osoba tento souhlas neudělila, jsme v rámci kontroly vázáni mlčenlivostí“ – stále mi zde není vůbec zřejmé, ohledně čeho měla kontrolovaná osoba souhlas ne/udělovat, když jakékoli její tzv. osobní údaje jsem nežádal a nežádám, respektive i kdyby se v poskytnuté informaci měly vyskytnout, pak je v první řadě povinen je povinný subjekt poskytující informace dle výše uvedeného zákonného ustanovení tzv. anonymizovat („začernit“) a informaci jinak poskytnout, nikoli vyzývat kontrolovanou osobu, zda uděluje nebo neuděluje souhlas s poskytnutím svých osobních údajů na základě žádosti.

**Konkrétně tak žádám o poskytnutí následující informace dle z. č. 106/1999 Sb., ve znění p. p.:**

- *kopie žádosti, která byla zaslána nadepsaným správním (kontrolním) orgánem do datové schránky kontrolované osoby včetně všech případných příloh, a to ve smyslu části pod písm. c) v přípisu nadepsaného správního (kontrolního) orgánu pod číslem jednací: SMO/055421/26/ŽÚ [REDACTED] spisová značka: S-SMO/020419/26/ŽÚ, ze dne 22. 1. 2026, tj. kterou měla být kontrolovaná osoba vyzvána, zda uděluje nebo neuděluje souhlas s poskytnutím svých osobních údajů.*

Děkuji za vyřízení mé žádosti, pokud možno, kompletně elektronicky datovou schránkou.

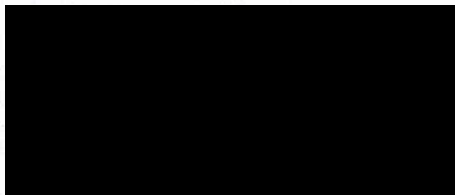
S pozdravem

[REDACTED]





Magistrát města Ostravy  
Živnostenský úřad  
702 00 OSTRAVA, Prokešovo náměstí 1803/8



Č. j.: SMO/177939/26/ŽÚ/ [REDACTED]  
Sp. značka: S-SMO/156420/26/ŽÚ

Vyřizuje: [REDACTED]  
Telefon: [REDACTED]

### Poskytnutí informace

Na základě žádosti doručené Magistrátu města Ostravy dne 04.03.2026 o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "InfZ"), jež se vztahuje k poskytnutí informace:

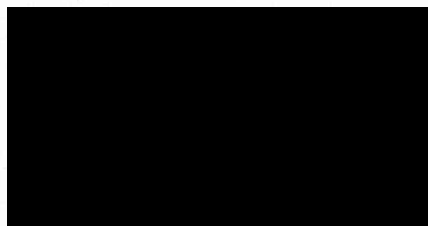
*"Kopie žádosti, která byla zaslána nadepsaným správním (kontrolním) orgánem do datové schránky kontrolované osoby včetně všech případných příloh, a to ve smyslu části pod písm. c) v přípisu nadepsaného správního (kontrolního) orgánu pod číslem jednací: SMO/055421/26/ŽÚ/[REDACTED] spisová značka: S-SMO/020419/26/ŽÚ, ze dne 22. 1. 2026, tj. kterou měla být kontrolována osoba vyzvána, zda uděluje nebo neuděluje souhlas s poskytnutím svých osobních údajů."*

Vám Magistrát města Ostravy, Živnostenský úřad, jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 InfZ v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) InfZ v příloze poskytuje požadovanou písemnost "Výzva k vyjádření podle § 4 odstavce 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a žádost o sdělení ve věci udělení či neudělení souhlasu s poskytnutím informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů" ze dne 19.12.2025, č. j. SMO/788352/25/ŽÚ [REDACTED] sp. zn. S-SMO/786710/25/ŽÚ.

Informace Vám v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím poskytujeme bezplatně.

S pozdravem

V Ostravě dne 13.03.2026



Příloha:

Výzva č. j. SMO/788352/25/ŽÚ [REDACTED]

Počet listů dokumentu: 1

Počet příloh: 1, počet listů příloh: 1



ŽÚ 3  
dod.

43

Magistrát města Ostravy  
odbor Živnostenský úřad  
prostřednictvím datové schránky

**Stížnost dle § 175 správního řádu související s postupem živnostenského úřadu při zpracování žádosti o informace dle z. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**

Dobrý den,

podávám v souladu s ustanovením § 175 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), tuto stížnost na postup Magistrátu města Ostravy, odboru Živnostenský úřad (dále též jen jako „povinný subjekt“) při zpracování žádosti o informace dle z. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), konkrétně na uvedení mého jména a příjmení v dokumentu povinného subjektu označeném jako „výzva k vyjádření“ ze dne 19. 12. 2025 pod čj.: SMO/788352/25/ŽÚ sp. značka: S-SMO/786710/25/ŽÚ (podepsáno elektronicky: ).

Přípisem nadepsaného úřadu ze dne 13. 3. 2026 pod čj.: SMO/177939/26/ŽÚ, sp. značka: S-SMO/156420/26/ŽÚ jsem se dozvěděl, že nadepsaný povinný subjekt zmíněnou „výzvou k vyjádření“ vyzval subjekt Nádražní 165, 742 85, Vřesina“ ke sdělení ve věci udělení či neudělení souhlasu s poskytnutím informace podle InfZ, **příčemž zmíněná „výzva k vyjádření“ obsahovala mé celé jméno a příjmení jako žadatele o informaci dle InfZ.**

**Takovéto uvedení mého jména a příjmení považuji za zcela nesprávný úřední postup povinného subjektu a proti tomuto postupu podávám tuto stížnost.**

Krom níže uváděných důvodů již samotné uvedení mého jména a příjmení ve zmíněné „výzvě k vyjádření“ představuje osobní údaj umožňující identifikaci fyzické osoby, tedy mne, v kontextu konkrétní žádosti o informace, tzn. lze z tohoto osobního údaje mj. vytvářet profil mého zájmu a jednání, a ostatně uvedením mého jména a příjmení mohlo dojít k dalšímu zpracování mých osobních údajů, pro které by povinný subjekt neměl právní podklad. Jsem též toho názoru, že mé jméno a příjmení není v rámci České republiky běžným a nad to může být známé ve správním obvodu obsluhovaném povinným subjektem ve vztahu k dotčeným žádaným informacím (např. mne může snadno identifikovat podnikatel provozovny, o které jsem žádal informaci) - uvedení mého jména a příjmení ve „výzvě k vyjádření“ mne tedy krom jiného může stavět do potenciálně velmi nevhodného světla např. pohledem vybraných občanů obce Vřesina.

**Uvedení mého jména a příjmení však především nebylo v předmětné „výzvě k vyjádření“ vůbec potřebné (!), když jsem v jakémkoli ohledu nikdy explicitně nežádal o informace případně poskytnuté nadepsanému úřadu příslušnou kontrolovanou osobou (tj.**

**), ale pouze informace, které vznikly z /při/ vlastní činnosti nadepsaného správního orgánu, tedy „jím samým“, a i kdyby tyto eventuálně obsahovaly osobní údaje, pak není dle mého názoru v tomto případě důvodné ohledně jejich ne/poskytnutí oslovovat kontrolovanou osobu „výzvou k vyjádření“ ani jakkoli jinak, protože je zřejmé, že (by) pouze stačilo vyloučit z kopie poskytované informace osobní údaje („začerněním“), a to i ve smyslu § 15 odst. 3 InfZ, kdy platí mj.: „Pokud povinný subjekt poskytuje informaci formou kopie dokumentu, z něhož vyloučil pouze osobní údaje nebo informace, které jsou**



***bankovním nebo obchodním tajemstvím a které získal při postupech podle správního, daňového nebo kontrolního řádu, nemusí vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti. (...)***

Jakékoli tzv. osobní údaje (např. jména, příjmení, data narození, adresy trvalého bydliště, popř. telefonní čísla a čísla občanského průkazu) jsem nežádal a nežádám, respektive i kdyby se v poskytnuté informaci měly vyskytnout, pak je v první řadě povinen je povinný subjekt poskytující informace tzv. anonymizovat („začernit“) a informaci jinak poskytnout, nikoli vyzývat kontrolovanou osobu „výzvou k vyjádření“ či jakkoli jinak, zda uděluje nebo neuděluje souhlas s poskytnutím svých osobních údajů na základě žádosti dle InfZ.

Uvedení mého jména a příjmení tedy může vést k nežádoucímu zásahu do mého soukromí, resp. může mít negativní dopady na mou osobu, jak jsem naznačil shora.

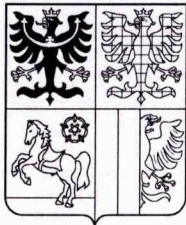
**Na základě výše uvedeného navrhuji, aby povinný subjekt zejména prověřil své metodické či jiné instrukce, které vedly k nesprávnému úřednímu postupu stran uvedení mého jména a příjmení ve „výzvě k vyjádření“, a aby mne informoval o výsledku šetření této stížnosti a o přijatých opatřeních.**

**Navrhuji též, aby povinný subjekt přijal opatření, aby k podobným postupům nedocházelo v budoucnu, a stanovil si v tomto ohledu jasná interní pravidla pro aplikaci přísl. ust. InfZ.**

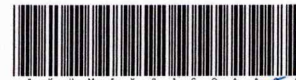
O vyřízení této stížnosti mne zpravte, pokud možno, v elektronické podobě prostřednictvím mé datové schránky, z níž jsem tuto stížnost podal.

Děkuji.

S pozdravem



**KRAJSKÝ ÚŘAD**  
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ  
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



43

ZUB dod.

Čj.: MSK 48305/2026  
Sp. zn.: VŽ/6801/2026  
084.3 S5

Vyřizuje:

Odbor:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 2026-03-31

## Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor vnitra a krajský živnostenský úřad, jako nadřízený orgán podle § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též „informační zákon“), rozhodl o stížnosti

dále též „stěžovatel“), na postup Magistrátu města Ostravy jako povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace podané stěžovatelem dne 18. 12. 2025 takto:

Podle § 16a odst. 6 písm. d) informačního zákona se stížnost **odmítá**, neboť byla podána opožděně.

### Odůvodnění

Ke dni 19. 3. 2026 obdržel nadřízený orgán spisový materiál povinného subjektu – Magistrátu města Ostravy (dále též „magistrát“) spolu se stížností stěžovatele na jeho postup při vyřizování žádosti o informace ze dne 18. 12. 2025 týkající se jeho kontrolní činnosti.

Z obsahu této dokumentace bylo zjištěno, že se dne 18. 12. 2025 obrátil stěžovatel na magistrát s příslušnou žádostí o informace, která jím byla dne 31. 12. 2025 vyřízena, resp. informace byly bezplatně poskytnuty v požadovaném rozsahu.

Dne 15. 3. 2026 obdržel magistrát podání stěžovatele, které bylo podle obsahu vyhodnoceno jako stížnost na postup při zpracování žádosti o informace dle § 16a odst. 1 informačního zákona.

Dle § 16a odst. 3 informačního zákona je možnost podat stížnost proti postupu povinného subjektu omezena na lhůtu 30 dnů od tam stanovených a určených úkonů. O vyřízení žádosti o informace byl stěžovatel vyzooměn dne 1. 1. 2026 a stížnost byla povinnému subjektu doručena dne 15. 3. 2026, tedy po zákonem stanovené lhůtě.

Nadto, obsah stížnosti, tj. uvedení jména a příjmení stěžovatele jako osoby žadatele o informace na zmiňované výzvě k vyjádření se dotčené osoby vytvořené povinným subjektem ze dne 19. 12. 2025, nemůže být předmětem přezkoumání nadřízeného orgánu, tedy zdejšího krajského úřadu, neboť tento úkon či postup není vyjmenován v § 16a odst. 1 informačního zákona jako úkon, proti kterému lze podat stížnost,

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692  
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692  
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

jako např. stížnost na výši požadované úhrady za poskytnutí informace nebo na obsah odkazu ke zveřejněné informaci.

## Poučení

Podle § 16a odst. 9 informačního zákona se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.

## Rozdělovník

1. Účastníci řízení:

2. Dotčené orgány:

3. Na vědomí:

Magistrát města Ostravy

Vypraveno dne 31. 3. 2026.