ÚPaSR41 (235)

„Spolek Žabinec"

Naše značka: s1118.3/2026
Datum: 29. 9. 2026
Naši značku uvádějte v další korespondenci!

Magistrát města Ostravy
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Prokešovo nám. 8
729 30 Ostrava

Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Žádáme o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., které se vztahují k pozemku parc. č. [redacted] a stavbě č. p. [redacted] v k. ú. Kunčice nad Ostravicí.

Úřad městského obvodu Slezská Ostrava, odbor stavebního řádu, nás ve svém Sdělení ze dne 23. 9. 2026 (č. j. SLE/47393/26/SŘ/[redacted]) odkázal na Váš odbor jakožto na původce územního rozhodnutí č. 225/94 s tím, že místnímu úřadu nepřísluší výklad tohoto dokumentu.

Celá předchozí korespondence a podněty našeho spolku jsou vedeny u Stavebního úřadu Slezská Ostrava pod výše uvedeným číslem jednacím.

V souladu s výše uvedeným zákonem Vás žádáme o poskytnutí následujících informací:

1. Informaci o aktuální právní síle a platnosti územního rozhodnutí č. 225/94 vydaného Magistrátem města Ostravy (zda je toto rozhodnutí, případně jeho jednotlivé podmínky omezující využití území z důvodu hygienického ochranného pásma, stále platné a závazné).
2. Informaci, zda Magistrát města Ostravy eviduje jakékoliv jiné platné územní rozhodnutí, které by na pozemku parc. č. [redacted] v k. ú. Kunčice nad Ostravicí povolovalo změnu vlivu užívání stavby na území směrem k výrobní činnosti.
3. Informaci, na základě jakého registru, evidence nebo interní metodiky Magistrát města Ostravy či jeho útvary označují danou lokalitu jako „živnostenskou oblast", ačkoliv tento pojem není uveden ani definován v platném Územním plánu města Ostravy ani ve Změně č. 5. Současně žádáme o sdělení, z jakého dokumentu či evidence Magistrát města Ostravy vychází při tvrzení, že se jedná o „živnostenskou oblast", když dle závazné dokumentace územního plánu je pozemek parc. č. [redacted] a stavba č. p. [redacted] zařazen do funkční plochy „bydlení a služby".
4. Informaci, jaké konkrétní podmínky, omezení nebo regulativy se podle Magistrátu města Ostravy vážou k označení „živnostenská oblast", jelikož tento pojem není uveden v žádné závazné části územního plánu města Ostravy a tedy nemůže zakládat žádné právní účinky ani regulaci využití území.

Požadované informace žádáme zaslat v zákonné 15denní lhůtě do datové schránky našeho spolku.

[redacted]
[redacted] Spolku Žabinec

Magistrát města Ostravy
odbor územního plánování a stavebního řádu

smoves9afeefc7

Vaše značka: Spolek Žabinec
Ze dne: ID DS: uz5kbpx
Č. j.: SMO/671974/26/ÚPaSŘ/[redacted]
Sp. zn.: S-SMO/667048/26/ÚPaSŘ/2

Vyřizuje: [redacted]
Telefon: [redacted]
E-mail: [redacted]

Datum: 13.10.2026

Sdělení

Vážení,

Magistrát města Ostravy, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „magistrát"), jako povinný subjekt ve smyslu ust. § 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ"), obdržel dne 29.09.2025 Vaši žádost o informace dle InfZ (dále jen „žádost").

V žádosti se s odkazem na InfZ domáháte poskytnutí: (začátek citace)
„Žádáme o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., které se vztahují k pozemku parc. č. [redacted] *a stavbě č. p.* [redacted] *v k. ú. Kunčice nad Ostravicí.*

Úřad městského obvodu Slezská Ostrava, odbor stavebního řádu, nás ve svém Sdělení ze dne 23. 9. 2026 (č. j. SLE/47393/26/SŘ/[redacted] *odkázal na Váš odbor jakožto na původce územního rozhodnutí č. 225/94 s tím, že místnímu úřadu nepřísluší výklad tohoto dokumentu.*

Celá předchozí korespondence a podněty našeho spolku jsou vedeny u Stavebního úřadu Slezská Ostrava pod výše uvedeným číslem jednacím.

1. Informaci o aktuální právní síle a platnosti územního rozhodnutí č. 225/94 vydaného Magistrátem města Ostravy (zda je toto rozhodnutí, případně jeho jednotlivé podmínky omezující využití území z důvodu hygienického ochranného pásma, stále platné a závazné).
2. Informaci, zda Magistrát města Ostravy eviduje jakékoliv jiné platné územní rozhodnutí, které by na pozemku parc. č. [redacted] *v k. ú. Kunčice nad Ostravicí povolovalo změnu vlivu užívání stavby na území směrem k výrobní činnosti.*
3. Informaci, na základě jakého registru, evidence nebo interní metodiky Magistrát města Ostravy či jeho útvary označují danou lokalitu jako „živnostenskou oblast", ačkoliv tento pojem není uveden ani definován v platném Územním plánu města Ostravy ani ve Změně č. 5. Současně žádáme o sdělení, z jakého dokumentu či evidence Magistrát města Ostravy vychází při tvrzení, že se jedná o „živnostenskou oblast", když dle závazné dokumentace územního plánu je pozemek parc. č. [redacted] *a stavba č. p.* [redacted] *zařazen do funkční plochy „bydlení a služby".*

4. Informaci, jaké konkrétní podmínky, omezení nebo regulativy se podle Magistrátu města Ostravy vážou k označení „živnostenská oblast", jelikož tento pojem není uveden v žádné závazné části územního plánu města Ostravy a tedy nemůže zakládat žádné právní účinky ani regulaci využití území." (konec citace)

Dle ust. § 4a odst. 1 a odst. 2 písm. a) ve spojení s § 14 odst. 5 písm. d) InfZ je magistrát, jako povinný subjekt, povinen poskytnout požadované informace v souladu s žádostí.

Magistrát k Vaší žádosti uvádí následující:

1) Magistrát bod 1. žádosti odmítnul rozhodnutím o odmítnutí části žádosti ze dne 13.10.2026 č.j. SMO/701290/26/ÚPaSŘ/[redacted]

2) Magistrát uvádí, že dne 08.10.2026 obdržel od Magistrátu města Ostravy, Archivu města Ostravy, sdělení pod č.j. SMO/690058/26/Ar/[redacted] k žádosti o součinnost, ve kterém uvádí, že *„Ve fondech Magistrát města Ostravy a Úřad městského obvodu Slezská Ostrava se nenachází žádné jiné platné územní rozhodnutí k uvedenému parcelnímu číslu."* Z uvedeného vyplývá, že Magistrát neeviduje žádné jiné platné územní rozhodnutí k pozemku parc. č. [redacted] v k.ú. Kunčice nad Ostravicí.

3) Magistrát uvádí, že mu není z úřední činnosti známo, že by označoval danou lokalitu, tj. pozemek parc. č. [redacted] v k.ú. Kunčice nad Ostravicí, jako „živnostenskou oblast". Magistrát pro úplnost uvádí, že Územní plán města Ostravy označení „živnostenská oblast" neobsahuje a případné použití uvedeného označení lze považovat pouze za neformální slovní označení.

4) Magistrát uvádí, že již ze samotné povahy věci se k označení „živnostenská oblast" nemohou vázat žádné právní účinky, jelikož se jedná pouze o neformální slovní označení, které není uvedené v Územním plánu města Ostravy.

S pozdravem,

Dokument je podepsán elektronickým podpisem	
Podepisující:	[redacted]
Organizace:	Statutární město Ostrava - magistrát
Sériové č. cert.:	[redacted]
Vydavatel cert.:	PostSignum Qualified CA 4
Datum a čas:	13.10.2026 08:49:07
Důvod:	
Místo:	

[redacted]
referent stavebního úřadu

Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava
www.ostrava.cz
posta@ostrava.cz
IČ 00845451 **DIČ** CZ00845451
Číslo účtu 27-1649297309/0800
ID DS 5zubv7w

OSTRAVA!!!

Magistrát města Ostravy
odbor územního plánování a stavebního řádu

smoves9aff3199

Vaše značka: Spolek Žabinec
Ze dne: ID DS: uz5kbpx
Č. j.: SMO/701290/26/ÚPaSŘ/[redacted]
Sp. zn.: S-SMO/667048/26/ÚPaSŘ/4

Vyřizuje: [redacted]
Telefon: [redacted]
E-mail: [redacted]

Datum: 13.10.2026

ROZHODNUTÍ

Výroková část

Magistrát města Ostravy, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako povinný subjekt ve smyslu ust. § 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, posoudil žádost spolku Žabinec, IČO: 24397385, Vratimovská 495/162, 719 00 Ostrava, o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ"), podanou dne 29.09.2026, a podle ust. § 15 odst. 1 InfZ a s přihlédnutím k ust. § 2 odst. 4 InfZ, rozhodl takto:

Žádost Spolku Žabinec, IČO: 24397385, Vratimovská 495/162, 719 00 Ostrava, o poskytnutí informací doručená povinnému subjektu dne 29.09.2026, vedená pod č. j. S-SMO/667048/26/ÚPaSŘ, která je přílohou tohoto rozhodnutí a je jeho nedílnou součástí, **se žádost v bodu 1.**

o d m í t á

tak, že požadovaná informace nebude poskytnuta.

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:
Spolek Žabinec, IČO: 24397385, Vratimovská 495/162, 719 00 Ostrava

Odůvodnění

Magistrát města Ostravy, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „magistrát"), obdržel elektronicky do datové schránky dne 29.09.2026 žádost spolku Žabinec, IČO: 24397385, Vratimovská 495/162, 719 00 Ostrava (dále také „žadatel"), o informace dle InfZ, kde žadatel v žádosti požádal: (začátek citace)
„Žádáme o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., které se vztahují k pozemku parc. č.[redacted] a stavbě č. p. [redacted] v k. ú. Kunčice nad Ostravicí.

Úřad městského obvodu Slezská Ostrava, odbor stavebního řádu, nás ve svém Sdělení ze dne 23. 9. 2026 (č. j. SLE/47393/26/SŘ/[redacted]) odkázal na Váš odbor jakožto na původce územního rozhodnutí č. 225/94 s tím, že místnímu úřadu nepřísluší výklad tohoto dokumentu.

Celá předchozí korespondence a podněty našeho spolku jsou vedeny u Stavebního úřadu Slezská Ostrava pod výše uvedeným číslem jednacím.

V souladu s výše uvedeným zákonem Vás žádáme o poskytnutí následujících informací:
1. Informaci o aktuální právní síle a platnosti územního rozhodnutí č. 225/94 vydaného Magistrátem města Ostravy (zda je toto rozhodnutí, případně jeho jednotlivé podmínky omezující využití území z důvodu hygienického ochranného pásma, stále platné a závazné).
2. Informaci, zda Magistrát města Ostravy eviduje jakékoliv jiné platné územní rozhodnutí, které by na pozemku parc. č. [redacted] v k. ú. Kunčice nad Ostravicí povolovalo změnu vlivu užívání stavby na území směrem k výrobní činnosti.
3. Informaci, na základě jakého registru, evidence nebo interní metodiky Magistrát města Ostravy či jeho útvary označují danou lokalitu jako „živnostenskou oblast", ačkoliv tento pojem není uveden ani definován v platném Územním plánu města Ostravy ani ve Změně č. 5. Současně žádáme o sdělení, z jakého dokumentu či evidence Magistrát města Ostravy vychází při tvrzení, že se jedná o „živnostenskou oblast", když dle závazné dokumentace územního plánu je pozemek parc. č. [redacted] a stavba č. p. [redacted] zařazen do funkční plochy „bydlení a služby".
4. Informaci, jaké konkrétní podmínky, omezení nebo regulativy se podle Magistrátu města Ostravy vážou k označení „živnostenská oblast", jelikož tento pojem není uveden v žádné závazné části územního plánu města Ostravy a tedy nemůže zakládat žádné právní účinky ani regulaci využití území." (konec citace)

Úvodem je zapotřebí zmínit, že poskytování informací upravuje InfZ. Povinnými subjekty, které mají povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce, ve smyslu ust. § 2 odst. 1 InfZ. Pojem „informace" pak upravuje ust. § 3 odst. 3 InfZ, a to tak, že informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoli obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Z ust. § 2 odst. 4 InfZ vyplývá, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Komentářová literatura dále k výše uvedenému ustanovení uvádí, že *„Pod „dotazy na názory" se nejčastěji řadí žádosti o poskytnutí právních výkladů a stanovisek, požadavky na právní či jiné odborné zhodnocení určitých skutečností apod. Povinnost poskytovat právní výklady či zpracovávat analýzy z SvInf nevyplývá..." – srov. Furek, A., Rothanzl, L., Míšek, J., Ludvík, O.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2025. s. 95–96.*

Magistrát tak k výše uvedenému dotazu v bodu 1. žádosti uvádí:
Magistrát jako povinný subjekt neeviduje žádnou samostatnou informaci ani databázi, z níž by bylo možné dohledat platnost územního rozhodnutí č. 225/94 ze dne 19.12.1994. Zjištění takové skutečnosti by vyžadovalo individuální posouzení obsahu historických spisů a právních předpisů, což by představovalo vytvoření nové informace a poskytnutí odborného zhodnocení týkající se platnosti předmětného rozhodnutí, k čemuž povinný subjekt není podle § 2 odst. 4 InfZ povinen.

Magistrát vzhledem k výše uvedeným skutečnostem podané žádosti v bodu 1. nevyhověl a za použití ust. § 15 odst. 1 InfZ, s přihlédnutím k § 2 odst. 4 InfZ, rozhodl o jejím odmítnutí.

Podle ust. § 69 odst. 2 správního řádu je správní orgán povinen v písemném vyhotovení rozhodnutí vyjmenovat účastníky. Magistrát uvádí, že jediným účastníkem je v daném případě Spolek Žabinec, ve smyslu ust. § 27 odst. 1 správního řádu, neboť rozhodnutím o odmítnutí jeho žádosti o poskytnutí informací nemohou být jiné osoby přímo dotčeny ve svých právech.

Nad to magistrát uvádí, že k bodům 2., 3. a 4. žádosti bylo vydáno sdělení pod č.j. SMO/671974/26/ÚPaSŘ/[redacted] ze dne 12.10.2026.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se lze podle ust. § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s ust. § 83 odst. 1 správního řádu odvolat k odvolacímu správnímu orgánu, kterým je Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor krajský stavební úřad, se sídlem 28. října 117, 702 18 Ostrava, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení, podáním adresovaným Magistrátu města Ostravy, odboru územního plánování a stavebního řádu.

Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému výroku rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost výroku nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

[redacted]
[redacted] odboru územního plánování a stavebního řádu

-podepsáno elektronicky-

Příloha:
Žádost o poskytnutí informací ze dne 29.09.2026, č.j. S-SMO/667048/26/ÚPaSŘ

Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava
www.ostrava.cz
posta@ostrava.cz
IČ 00845451 **DIČ** CZ00845451
Číslo účtu 27-1649297309/0800
ID DS 5zubv7w

OSTRAVA!!!

„Spolek Žabinec"

Naše značka: s1118.4/2026
Datum: 17. 10. 2026
Naši značku uvádějte v další korespondenci!

Magistrát města Ostravy
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Prokešovo nám. 8
729 30 Ostrava

Krajský úřad Moravskoslezského kraje
Odbor krajský stavební úřad
28. října 117
702 18 Ostrava

ODVOLÁNÍ proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace ze dne 13. 10. 2026, č. j.: SMO/701290/26/ÚPaSŘ, Sp. zn.: S-SMO/667048/26/ÚPaSŘ/4

Spolek Žabinec podává tímto v zákonné lhůtě odvolání proti shora uvedenému rozhodnutí Magistrátu města Ostravy, kterým byla odmítnuta žádost o poskytnutí informace v bodě 1 (týkající se územního rozhodnutí č. 225/94 ze dne 19. 12. 1994).

Argumentace, kterou povinný subjekt odůvodnil odmítnutí bodu 1 naší žádosti, je přehlídkou úřednické svévole, alibismu a otevřené neochoty plnit zákonné povinnosti.

Tvrzení úřadu, že „neeviduje žádnou samostatnou databázi", ze které by mohl platnost územního rozhodnutí vyčíst, a že by zjištění stavu věci vyžadovalo „vytváření nových informací a odborné hodnocení", je vědomě nepravdivé a absurdní. Povinný subjekt se tímto konstruktem pokouší navodit dojem, že nahlédnutí do příslušné spisové dokumentace vedené k předmětné oblasti je pro jeho aparát nadlidským úkolem.

Vrcholem úřední arogance je však skutečnost, že sám Magistrát města Ostravy se v této věci již dříve oficiálně vyjádřil v tom smyslu, že předmětné územní rozhodnutí č. 225/94 *nelze ze zákona již zrušit.*

Jak je tedy možné, že úřad na jedné straně autoritativně deklaruje právní status a nezrušitelnost tohoto konkrétního aktu, a na druhé straně v napadeném rozhodnutí tvrdí, že o jeho existenci, platnosti či stavu ve svých fondech nic neví a musel by informaci složitě „vytvářet"? Pokud úřad ví, že rozhodnutí nelze zrušit, logicky musel jeho stav zevrubně prověřit. Tvrzení, že zjištění platnosti vyžaduje složité historické bádání a vytváření nových informací, je proto pouze účelovou zástěrkou. Účelovost postupu povinného subjektu a jeho snaha aplikovat výluku podle § 2 odst. 4 InfZ zcela naráží na ustálenou judikaturu Nejvyššího správního soudu. V rozsudku ze dne 19. 10. 2011, č. j. 1 As 107/2011-70, soud výslovně judikoval, že výluku z práva na informace z důvodu „dotazu na názor" nelze aplikovat na objektivně existující informace zachycené na jakémkoliv nosiči (listinném či elektronickém). Územní rozhodnutí č. 225/94 je hotový, v minulosti pravomocně utvořeným a vyjádřeným aktem veřejné moci, nikoliv procesem vytváření nového názoru. V éře povinné elektronické spisové služby a digitalizace veřejné

správy je nepochybné, že úředníkovi stačí k ověření stavu věci jedno nahlédnutí do počítačového systému. Pokud úřad přesto tvrdí, že informaci nemá jak poskytnout, vědomě tím uvádí nepravdivé údaje, dopouští se úmyslné obstrukce a požadované informace před žadatelem záměrné zatajuje. Takové jednání vykazuje znaky hrubé svévole a je pro instituci formátu magistrátu statutárního města absolutně nepřípustné.

Odvolatel navíc toto územní rozhodnutí vlastní a disponuje jím právě proto, že mu ho v minulosti poskytl sám Magistrát města Ostravy. Skutečnost, že povinný subjekt toto rozhodnutí sám v minulosti vypracoval a vydal, zcela vylučuje možnost tvrdit, že by jeho vyhledáním či poskytnutím docházelo k vytváření nové informace. Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 1 As 141/2011-67 jasně konstatoval: „... pokud již povinný subjekt určitý dokument vypracoval a má tedy informace k dispozici, je povinen je poskytnout". Magistrát jako původce tohoto rozhodnutí nemůže přenášet chaos ve spisové službě na žadatele a upírat mu přístup k informacím, kterými ze zákona musí disponovat.

Skutečnost, že úředník musí otevřít archiv, nahlédnout do spisu a přečíst si jeho obsah, není vytvářením nové informace, nýbrž elementární náplní jeho práce. Pokud úřad tvrdí opak, pak otevřeně přiznává vlastní profesní neschopnost.

K zjištění stavu věci přitom stačí jediné: aby kompetentní pracovník zvedl oči od formalistických výmluv, nahlédl do počítačové evidence a ověřil fakta, což je otázka několika minut. Snaha odmítnout bod 1 s poukazem na to, že úřad „není povinen provádět právní výklady", je jen lacinou kouřovou clonou, která má zakrýt fakt, že úřad nemá sebemenší zájem situaci řešit a chová se k veřejnosti s nebývalým despektem.

Žádáme, aby nadřízený orgán (Krajský úřad Moravskoslezského kraje) toto nezákonné a diletantské rozhodnutí Magistrátu města Ostravy v celém rozsahu zrušil a nařídil povinnému subjektu požadovanou informaci neprodleně poskytnout, a to v zákonem striktně stanovené lhůtě, neboť k nahlédnutí do digitální evidence úřadu není zapotřebí měsíců úředního bádání, ale pouze elementární pracovní morálky.

[redacted]
předseda Spolku Žabinec

Příloha: Rozhodnutí ze dne 13. 10. 2026, č. j.: SMO/701290/26/ÚPaSŘ/[redacted], Sp. zn.: S-SMO/667048/26/ÚPaSŘ/4

dod. ÚPaSŘ 41 (735

KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor krajský stavební úřad
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava

Váš dopis zn.:
Ze dne:
Čj.: MSK 153423/2026
Sp. zn.: KSÚ/24398/2026/[redacted]
Vyřizuje: [redacted]
Telefon: [redacted]
Fax: [redacted]
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 02.11.2026
Vypraveno dne: 02.11.2026

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor krajský stavební úřad, jako věcně a místně příslušný odvolací správní orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ust. § 89 odst. 1 ve spojení s ust. § 178 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, za podle ust. § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl takto:

zamítá

odvolání Spolku Žabinec, Vratimovská 495/162, 719 00 Ostrava, proti rozhodnutí Magistrátu města Ostravy, odboru územního plánování a stavebního řádu, **č. j. SMO/701290/26/ÚPaSŘ/[redacted] ze dne 13. 10. 2026,** kterým dle ust. § 15 odst. 1 a ust. § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl o tom, že odmítá žádost o poskytnutí informace ze dne 29. 9. 2026 v rozsahu bodu 1., **a napadené rozhodnutí potvrzuje.**

Účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád"):

Spolek Žabinec, IČO: 24397385, Vratimovská 495/162, 719 00 Ostrava

Odůvodnění

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor krajský stavební úřad (dále jen „krajský úřad"), obdržel dne 21. 10. 2026 prostřednictvím Magistrátu města Ostravy, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen „povinný subjekt"), odvolání Spolku Žabinec, IČO: 24397385, Vratimovská 495/162, 719 00 Ostrava (dále také „žadatel" nebo „odvolatel") ze dne 17. 10. 2026, proti rozhodnutí povinného subjektu č. j.

SMO/701290/26/ÚPaSŘ/[redacted] ze dne 13. 10. 2026, kterým dle ust. § 15 odst. 1 a ust. § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb."), odmítl žádost žadatele o poskytnutí informací ze dne 29. 9. 2026, a to v rozsahu bodu 1. Spolu s odvoláním byl krajskému úřadu zaslán spis k napadenému rozhodnutí, přičemž krajský úřad z předaných podkladů zjistil následující:

Dne 29. 9. 2026 obdržel povinný subjekt od žadatele žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., ve které požadoval poskytnutí níže uvedených informací:

Žádáme o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., které se vztahují k pozemku parc. č. [redacted] a stavbě č. p. [redacted] v k. ú. Kunčice nad Ostravicí.

Úřad městského obvodu Slezská Ostrava, odbor stavebního řádu, nás ve svém Sdělení ze dne 23. 9. 2026 (č. j. SLE/47393/26/SŘ/[redacted]) odkázal na Váš odbor jakožto na původce územního rozhodnutí č. 225/94 s tím, že místnímu úřadu nepřísluší výklad tohoto dokumentu.

Celá předchozí korespondence a podněty našeho spolku jsou vedeny u Stavebního úřadu Slezská Ostrava pod výše uvedeným číslem jednacím.

V souladu s výše uvedeným zákonem Vás žádáme o poskytnutí následujících informací:

1. *Informaci o aktuální právní síle a platnosti územního rozhodnutí č. 225/94 vydaného Magistrátem města Ostravy (zda je toto rozhodnutí, případně jeho jednotlivé podmínky omezující využití území z důvodu hygienického ochranného pásma, stále platné a závazné).*
2. *Informaci, zda Magistrát města Ostravy eviduje jakékoliv jiné platné územní rozhodnutí, které by pozemku parc. č. [redacted] v k. ú. Kunčice nad Ostravicí povolovalo změnu vlivu užívání stavby na území směrem k výrobní činnosti.*
3. *Informaci, na základě jakého registru, evidence nebo interní metodiky Magistrát města Ostravy či jeho útvary označují danou lokalitu jako „živnostenskou oblast", ačkoliv tento pojem není uveden ani definován v platném Územním plánu města Ostravy ani ve Změně č. 5. Současně žádáme o sdělení, z jakého dokumentu či evidence Magistrát města Ostravy vychází při tvrzení, že se jedná o „živnostenskou oblast", když dle závazné dokumentace územního plánu je pozemek parc. č. [redacted] a stavba č. p. [redacted] zařazen do funkční plochy „bydlení a služby".*
4. *Informaci, jaké konkrétní podmínky, omezení nebo regulativy se podle Magistrátu města Ostravy vážou k označení „živnostenská oblast", jelikož tento pojem není uveden v žádné závazné části územního plánu města Ostravy a tedy nemůže zakládat žádné právní účinky ani regulaci využití území."*

Povinný subjekt vydal dne 13. 10. 2026 sdělení č. j. SMO/671974/26/ÚPaSŘ/[redacted] kterým poskytl požadované informace v bodech 2. - 4. předmětné žádosti a téhož dne vydal rozhodnutí **č. j. SMO/701290/26/ÚPaSŘ/[redacted]** (dále jen „napadené rozhodnutí"), kterým dle ust. § 15 odst. 1 a ust. § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., odmítl žádost žadatele v bodu 1. V odůvodnění pak povinný subjekt uvedl, že neeviduje žádnou samostatnou informaci ani databázi, z níž by bylo možné dohledat platnost územního rozhodnutí č. 225/94 ze dne 19. 12. 1994, přičemž zjištění takové skutečnosti by vyžadovalo individuální posouzení obsahu historických spisů a právních předpisů, což by představovalo vytvoření nové informace a poskytnutí odborného zhodnocení týkající se platnosti předmětného rozhodnutí, k čemuž povinný subjekt není podle § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. povinen.

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800
www.msk.cz

Klasifikace informací: Neveřejné

Proti tomuto rozhodnutí podal dne 17. 10. 2026 žadatel odvolání. Odvolatel namítá, že tvrzení povinného subjektu o tom, že neeviduje databázi, ze které by mohl platnost územního rozhodnutí vyčíst, a že by zjištění stavu věci vyžadovalo vytváření nových informací a odborné zhodnocení, je vědomě nepravdivé a absurdní. Odvolatel považuje tvrzení, že zjištění platnosti vyžaduje složité historické bádání a vytváření nových informací za účelové a odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 10. 2011, č. j. 1 As 107/2011-70, kde dle odvolatele soud výslovně judikoval, že výluku z práva na informace z důvodu „dotazu na názor" nelze aplikovat na objektivně existující informace zachycené na jakémkoliv nosiči (listinném či elektronickém).

Dle odvolatele povinný subjekt vědomě uvádí nepravdivé údaje, když tvrdí, že informace nemá jak poskytnout a dopouští se úmyslné obstrukce. Územní rozhodnutí č. 225/94 je v minulosti pravomocně utvořeným a vyjádřeným aktem veřejné moci, nikoliv procesem vytváření nového názoru. V éře povinné elektronické spisové služby a digitalizace veřejné správy je dle odvolatele nepochybné, že úředníkovi stačí k ověření stavu věci jedno nahlédnutí do počítačového systému. Dále odvolatel dodal, že dané územní rozhodnutí vlastní a disponuje jím, neboť mu bylo v minulosti Magistrátem města Ostravy poskytnuto. Z daného dovozuje skutečnost, že pokud povinný subjekt dané rozhodnutí vypracoval a vydal, vylučuje možnost povinného subjektu tvrdit, že by vyhledáním či poskytnutím docházelo k vytváření nové informace. K tomuto odvolatel odkázal na rozsudek NSS č. j. 1 As 141/2011-67. Povinný subjekt jako původce rozhodnutí dle odvolatele nemůže přenášet chaos ve spisové službě na žadatele a upírat mu přístup k informacím, kterými ze zákona musí disponovat. Odvolatel uvádí, že otevření archivu, nahlédnutí do spisu a přečtení jeho obsahu není vytvářením nové informace.

Odvolatel na závěr odvolání navrhl, aby krajský úřad rozhodnutí povinného subjektu zrušil a nařídil mu požadovanou informaci neprodleně poskytnout.

Na úvod považuje krajský úřad za vhodné uvést, že z ust. § 20 odst. 4 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. mimo jiné vyplývá, že *pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona pro odvolací řízení ustanovení správního řádu; dále se při postupu podle tohoto zákona použijí ustanovení správního řádu o základních zásadách činnosti správních orgánů, ustanovení o počítání lhůt, ustanovení ochraně před nečinností, v rozsahu § 16b ustanovení o přezkumném řízení a ustanovení § 178; v ostatním se správní řád nepoužije.* Citované ustanovení zákona tedy vychází ze subsidiárního a omezeného užití správního řádu na postupy podle zákona č. 106/1999 Sb., přičemž subsidiarita je dána tím, že správní řád se užije jen, pokud sám daný zákon nestanoví jinak.

Krajský úřad se nejprve zabýval podaným odvoláním z hlediska jeho přípustnosti a včasnosti ve smyslu ust. § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu. Odvolatel je oprávněn podat proti napadenému rozhodnutí odvolání, jedná se tudíž o odvolání **přípustné**. Pro posouzení odvolání z hlediska jeho včasnosti krajský úřad uvádí, že odvolateli bylo doručeno napadené rozhodnutí dne 13. 10. 2026 a následně podal odvolání dne 17. 10. 2026, jedná se tedy o odvolání **včasné**. Krajský úřad dále posoudil odvolání v návaznosti na ust. § 82 odst. 1 a 2 správního řádu, přičemž konstatuje, že zákonem stanovené náležitosti splňuje.

Krajský úřad ve smyslu ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal krajský úřad v rozsahu námitek uvedených v odvolání a po jeho přezkoumání dospěl k závěru, že **odvolání je nedůvodné.**

Ustanovení § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. vymezuje pojem informace následovně: *Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv* ***obsah nebo jeho část*** *v jakékoliv podobě,* ***zaznamenaný na jakémkoliv nosiči,*** *zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.* Dále dle ust. § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., *se povinnost*

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800
www.msk.cz

Klasifikace informací: Neveřejné

poskytovat informace netýká ***dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.*** V důvodové zprávě k zákonu č. 61/2006 Sb., kterým bylo do zákona č. 106/1999 Sb. vloženo ust. § 2 odst. 4, se v souvislosti s daným ustanovením mj. uvádí, že *„Povinný subjekt je povinen poskytovat pouze ty informace, které se vztahují k jeho působnosti, a které má nebo by měl mít k dispozici. Naopak režim zákona o svobodném přístupu k informacím nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice."*

O **dotaz na názor** ve smyslu ust. § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. se jedná v případech žádostí o sdělení názoru povinného subjektu na určitou záležitost, který **má povinný subjekt teprve zaujmout, vytvoření nové informace**. Dané ust. § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. je třeba vykládat dle svého účelu, kterým je bránit povinné subjekty před tím, aby se na ně žadatelé v režimu uvedeného zákona obraceli s žádostmi o zaujetí stanoviska v blíže specifikované věci, provedení právního výkladu, vytvoření či obstarání nové informace, jíž povinný subjekt nedisponuje a není povinen jí disponovat (srov. Rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 141/2011-67 ze dne 9. 2. 2012). Institut práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. neslouží k tomu, aby povinný subjekt poskytoval vysvětlení či komentář k postupu správních orgánů. S ohledem na výše uvedené je povinný subjekt povinen v režimu zákona č. 106/1999 Sb. **poskytovat pouze ty informace, které se vztahují k jeho působnosti a které má k dispozici, případně má zákonnou povinnost jimi disponovat.**

Nejvyšší správní soud judikoval ve svém rozsudku č. j. 1 As 141/2011-67 ze dne 9. 2. 2012 předpoklady pro použití ust. § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. jako důvodu pro odmítnutí žádosti. Předpokladem je to, že povinný subjekt danými informacemi v požadovaném tvaru dosud nedisponuje a zároveň skutečnost, že povinný subjekt nemá povinnost předmětnými informacemi disponovat. Dále je dle daného rozsudku nutné rozlišovat mezi situacemi, ve kterých půjde pouze o vyhledání a uspořádání již existujících informací a půjde tak o jednoduchou operaci, a případy ***„kdy k vytvoření odpovědi na žádost nestačí pouhé mechanické vyhledání a shromáždění údajů, které má povinný subjekt k dispozici, a je tak nezbytné s těmito údaji provádět další zpracovávání nad rámec prostého „vtělení" do odpovědi na žádost***. "O vytvoření nové informace půjde pouze v druhém případě (k tomuto také např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 2 As 126/2016-32 ze dne 31. 8. 2016).

Dále ust. § 11b zákona č. 106/1999 Sb. zakotvuje možnost odmítnout požadovanou informaci v případě neexistence informace. Dle tohoto ustanovení může povinný subjekt odmítnout žádost o poskytnutí informace, **jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona;** to neplatí, pokud povinný subjekt může požadovanou informaci získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací, které povinný subjekt má, případně poskytnout postupem podle § 4a odst. 1 věty třetí. Pokud povinný subjekt dospěje k závěru, že v daném případě má povinnost požadovanými informacemi dle právních předpisů disponovat (např. na základě zákona č. 499/2004 Sb. o archivnictví a spisové službě, ve znění pozdějších předpisů), je povinen je obnovit, přičemž výjimkou budou pouze situace, kdy daný postup není objektivně možný (např. pokud byly zničeny podklady, ze kterých by bylo možné informaci znovu vytvořit apod.), kdy v takovém případě je na místě žádost odmítnout. Takovou skutečnost bude povinný subjekt prokazovat v odůvodnění rozhodnutí o odmítnutí žádosti. (K tomuto srov. FUREK, Adam, ROTHANZL, Lukáš, MÍŠEK, Jakub, LUDVÍK, Otakar. Zákon o svobodném přístupu k informacím. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2025, s. 903.)

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800
www.msk.cz

Klasifikace informací: Neveřejné

Dle ust. § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. pokud povinný subjekt žádosti, **byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti**, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Krajský úřad předně uvádí, že odůvodnění napadeného rozhodnutí je velmi stručné, avšak s ohledem na skutečnost, že odvolací řízení tvoří s prvostupňovým jeden celek, pak odůvodnění tohoto rozhodnutí doplňuje odůvodnění odvoláním napadeného rozhodnutí.

Ze spisu vyplývá, že povinný subjekt se obrátil na Magistrát města Ostravy, Archiv města Ostravy s žádostí o součinnost, přičemž dne 8. 10. 2026 obdržel sdělení č. j. SMO/690058/26/Ar/[redacted], ve kterém Archiv města Ostravy mj. uvedl, že územní rozhodnutí č. 225/94 nebylo nikdy fyzicky předáno Archivu města Ostravy a v rámci předávacího protokolu (č. j. Ar 112/610.4.1/45.14/2007/[redacted]) z roku 2007 bylo označeno tehdejším odborem stavebně správním jako chybějící. Aby byl povinný subjekt schopen uvedenou žádost vyřídit, jak požaduje odvolatel, musel by učinit rozbor dané situace ve vztahu k platným právním předpisům a k obsahu historických spisů a na základě tohoto rozboru poté zaujmout své stanovisko k platnosti územního rozhodnutí či jeho jednotlivých podmínek, navíc předmětné rozhodnutí a jeho znění nemá povinný subjekt ani k dispozici. Poskytnutí informace o aktuální právní síle a platnosti územního rozhodnutí vyžaduje určité právní posouzení, např. zda nedošlo k uplynutí lhůt, vydání nového územního rozhodnutí, posouzení územního plánu apod., nejedná se tedy o pouhé vyhledání informace a její poskytnutí. Požadované informace v nyní posuzovaném případě nelze získat pouhou mechanickou kontrolou rozhodnutí či správních spisů, ale prostudováním a následným zpracováním a vyhodnocením informací obsažených v rozhodnutích a správních spisech. V daném případě se tedy nejedná o poskytnutí informací ve smyslu ust. § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., neboť požadované informace v této formě neexistují.

Z obsahu žádosti tedy vyplývá, že výše uvedený požadavek odvolatele nespadá do definice poskytovaných informací, neboť se jedná o požadavek na vytvoření nové informace, na které se dle ust. § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. povinnost je poskytnout nevztahuje. Ust. § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. představuje specifické případy nevyhovění žádosti ve smyslu ust. § 15 odst. 1 téhož zákona. V daném případě se krajský úřad ztotožňuje se závěrem povinného subjektu, že jsou splněny podmínky podle ust. § 2 odst. 4 daného zákona, tzn. že žádost se nevztahuje na povinnost vyplývající ze zákona č. 106/1999 Sb., a proto postupoval v souladu s ust. § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. a vydal ve lhůtě pro vyřízení žádosti toto rozhodnutí o jejím částečném odmítnutí.

K obsahu podaného odvolání krajský úřad uvádí následující:

K námitce odvolatele, že povinný subjekt se již dříve vyjádřil, že předmětné územní rozhodnutí nelze ze zákona zrušit a musel tedy stav rozhodnutí zevrubně prověřit, krajský úřad uvádí, že případné dřívější vyjádření povinného subjektu k nezrušitelnosti rozhodnutí, přičemž odvolatel vyjádření povinného subjektu nikterak blíže nekonkretizuje, nezakládá v nyní posuzovaném případě povinnost informace dle daného zákona poskytnout. Zjišťování, zda územního rozhodnutí, či podmínky v něm uvedené platí i po více jak 30 letech, představuje komplexní právní posouzení, které vyžaduje aplikaci starých i aktuálně platných právních předpisů na konkrétní skutkový stav.

Odvolatel ve svém podání odkazuje na judikaturu Nejvyššího správního soudu, přičemž uvádí, že skutečnost, že povinný subjekt toto rozhodnutí sám v minulosti vypracoval a vydal, zcela vylučuje možnost tvrdit, že by jeho vyhledáním či poskytnutím docházelo k vytváření nové informace. Krajský úřad k tomuto uvádí, že odvolatel

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800
www.msk.cz

Klasifikace informací: Neveřejné

v bodu 1. své žádosti nepožadoval poskytnutí samotného územního rozhodnutí, které ostatně, jak sám v odvolání uvádí, již má k dispozici. Informaci, jež odvolatel požadoval vyžaduje právní rešerši a vytvoření nové informace, kterou povinný subjekt v okamžiku podání žádosti nedisponuje. Nejedná se toliko o pouhé vyhledání územního rozhodnutí a uspořádání již existujících informací v něm obsažených, jak se odvolatel domnívá. Krajský úřad vyhodnotil odvolací **námitky za nedůvodné**, přičemž ve zbytku odkazuje na výše uvedené odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Na základě všech výše uvedených skutečností krajský úřad vyhodnotil **odvolání jako nedůvodné.** Krajský úřad podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy a přezkoumal je též v rozsahu námitek uvedených v odvolání. Po posouzení odvolání a odvoláním napadeného rozhodnutí dospěl krajský úřad k závěru, že způsob vyřízení bodu 1. žádosti odvolatele o poskytnutí informace povinným subjektem odpovídá pravidlům a mezím zákona č. 106/1999 Sb. a je s ním v souladu. Jelikož podané žádosti o poskytnutí informace nebylo v uvedeném rozsahu z výše popsaných důvodů možno vyhovět, povinný subjekt v souladu s ust. § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. a s přihlédnutím k ust. § 2 odst. 4 téhož zákona vydal ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o jejím částečném odmítnutí. Krajský úřad proto bylo rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Podle ust. § 69 odst. 2 správního řádu se v písemném vyhotovení rozhodnutí uvedou jména a příjmení všech účastníků řízení. Krajský úřad v tomto smyslu uvádí, že v daném případě je účastníkem řízení ve věci vydání tohoto rozhodnutí pouze Spolek Žabinec.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu ve spojení s ust. § 20 odst. 4 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. dále odvolat.

Elektronický podpis: 2.11.2026
Certifikát autora podpisu:
Jméno: [redacted]
Vydal: PostSignum Qualified CA 4
Platnost do: 24.3.2029 14:13 +01:00

[redacted]

Rozdělovník

Účastník řízení:
Spolek Žabinec, Vratimovská 495/162, 719 00 Ostrava (do datové schránky) –
ke zn. s1118.4/2026

Na vědomí:
Magistrát města Ostravy, odbor územního plánování a stavebního řádu, Prokešovo náměstí 8 729 30 Ostrava (do datové schránky)

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800

Klasifikace informací: Neveřejné