

POVINNÝ SUBJEKT:

Magistrát města Ostravy
Odbor sociálních věcí a zdravotnictví
Oddělení sociální práce a metodiky - do vlastních rukou -
Prokešovo náměstí 1803/8
702 00 Ostrava

V Ostravě, dne 13. 6. 2026

Věc: Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážená paní magistro,

ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, žádám o poskytnutí konkrétních informací a podkladů, kterými disponuje Odbor sociálních věcí a zdravotnictví.

Z Usnesení Rady městského obvodu [redacted] (projednala) výslovně vyplývá, že tento orgán rozhodoval na základě podkladu označeného jako „doporučení odboru sociálních věcí a zdravotnictví Magistrátu města Ostravy [redacted]“.

Jelikož se toto doporučení přímo týká mé osoby, mého setrvání v sociálním bytě na adrese [redacted] [redacted] žádám o poskytnutí následujících informací:

- Kopie kompletního písemného vyhotovení výše uvedeného „doporučení odboru sociálních věcí a zdravotnictví Magistrátu města Ostravy ze dne [redacted]“, které bylo zasláno Městskému obvodu [redacted]
- Kopie veškerých dalších podkladů, zpráv, e-mailové či jiné korespondence a interních zápisů, které projekt sociálního bydlení (či odbor sociálních věcí) v souvislosti s mou osobou a vypracováním tohoto doporučení pro městský obvod [redacted] vytvořil nebo obdržel.

Odůvodnění:

Odbor majetkový Magistrátu města Ostravy mou předchozí žádost o poskytnutí samotného usnesení dne [redacted] [redacted] odložil s tvrzením, že věc nespadá do jeho působnosti. Tato nová žádost je však směřována na Odbor sociálních věcí a zdravotnictví a týká se dokumentu (doporučení ze dne [redacted]), jehož je tento odbor přímým autorem, a proto s ním prokazatelně disponuje ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím.

Požadované informace a kopie dokumentů žádám zaslat elektronicky do mé datové schránky uvedené výše, a to v zákonné lhůtě 15 dnů od doručení žádosti.

S pozdravem
[redacted]



Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/428737/26/SVZ/

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 25. 6. 2026

Odpověď na žádost o poskytnutí informací

Vážená paní

statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor sociálních věcí a zdravotnictví obdržel dne 13.06.2026 Vaši žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, týkající se projektu sociálního bydlení ve městě Ostrava.

V žádosti požadujete poskytnutí následujících informací:

1. Kopii kompletního písemného vyhotovení doporučení odboru sociálních věcí a zdravotnictví Magistrátu města Ostravy ze dne , které bylo zasláno Městskému obvodu (dále jen „doporučení“).
2. Kopii veškerých dalších podkladů, zpráv, e-mailové či jiné korespondence a interních zápisů, které v souvislosti s Vaší osobou a vypracováním tohoto doporučení odbor sociálních věcí a zdravotnictví pro městský obvod vytvořil nebo obdržel.

Bod č. 1: Poskytnutí části doporučení ze dne

V rámci této odpovědi Vám poskytujeme relevantní část Závěrů z jednání hodnotící skupiny ze dne , která byla zaslána městskému obvodu , a která spolu se Zprávou o spolupráci sloužila jako podklad pro rozhodování rady městského obvodu .

S ohledem na ochranu osobních údajů dalších osob uvedených v tomto dokumentu Vám poskytujeme formou přímé citace pouze tu část textu, která se týká výhradně Vaší osoby:

, nar. , trvale i fakticky bytem

Současná smlouva o nájmu sociálního bytu je platná od

- S odkazem na Zprávy o spolupráci (viz přílohy), jež byly předloženy sociálními pracovníky v oblasti bydlení odboru sociálních věcí a zdravotnictví Magistrátu města Ostravy, kteří s nájemníky



spolupracují na základě Dohody o poskytování sociální práce, a na základě shody členů hodnotící skupiny navrhuje následující:

- [REDACTED]
- uzavření smlouvy o nájmu bytu v režimu obecních bytů na dobu [REDACTED], a to pouze za předpokladu řádných úhrad nákladů spojených s bydlením za měsíce [REDACTED], nejpozději do [REDACTED].

Hodnotící skupina navrhuje uzavřít smlouvu o nájmu bytu na dobu [REDACTED]

Bod č. 2: Kopie veškerých dalších podkladů

V příloze této odpovědi Vám zasíláme kopie veškerých dokumentů, které byly vytvořeny nebo použity v souvislosti s vypracováním uvedeného doporučení.

S pozdravem



-podepsáno elektronicky-

SV23

128
DOD

ŽADATELKA (SUBJEKT ÚDAJŮ):



ADRESÁT (NADŘÍZENÝ ORGÁN):

Krajský úřad Moravskoslezského kraje
odbor správní
28. října 2771/117
702 18, Ostrava

PODÁNO PROSTŘEDNICTVÍM:

Magistrát města Ostravy
odbor sociálních věcí a zdravotnictví
Prokešovo náměstí 1803/8
729 30, Ostrava
K č. j.: SMO/428737/26/SVZ/

V Ostravě, dne 7. 7. 2026

Věc: Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle § 16a odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb.

Vážené dámy, vážení pánové

dovoluji si Vás touto cestou zdvořile požádat o vyřízení mé záležitosti týkající se postupu při vyřizování žádosti o informace podle § 16a odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb.

Dne 13. 6. 2026 jsem podala Magistrátu města Ostravy, odboru sociálních věcí a zdravotnictví, žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Žádala jsem o poskytnutí kopie kompletního písemného vyhotovení doporučení odboru sociálních věcí a zdravotnictví Magistrátu města Ostravy ze dne [REDACTED], které bylo zasláno Městskému obvodu [REDACTED] a sloužilo jako klíčový podklad pro rozhodování Rady městského obvodu [REDACTED] o neprodloužení mé nájemní smlouvy.

Dne 25. 6. 2026 mi byla doručena odpověď povinného subjektu pod č. j. SMO/428737/26/SVZ/[REDACTED]. Povinný subjekt mi však požadovaný dokument odmítl poskytnout v jeho úplném znění a poskytl mi pouze selektivní jednostranný výňatek formou přímé citace textu, který se údajně týká výhradně mé osoby. O částečném odmítnutí žádosti ve zbytku rozsahu dokumentu povinný subjekt nevydal řádné správní rozhodnutí.

S tímto postupem povinného subjektu zásadně nesouhlasím, považuji jej za nezákonný, účelový a v zákonné lhůtě proti němu podávám tuto stížnost z následujících důvodů:

I. Porušení § 12 zákona č. 106/1999 Sb. a judikatury

Povinný subjekt zkrácení informace odůvodnil ochranou osobních údajů třetích osob uvedených v dokumentu. Tento argument je však právně neudržitelný. Podle § 12 zákona č. 106/1999 Sb. platí, že pokud dokument obsahuje chráněné informace (včetně osobních údajů), povinný subjekt musí provést anonymizaci (začernění) těchto konkrétních údajů a dokument poskytnout jako celek.

Zákon ani judikatura neumožňují plošně odepřít přístup k celému zbytku textu a nahradit jej vytrženou citací jedné pasáže. Poskytnutím pouhého výňatku mi povinný subjekt zcela znemožnil seznámit se s celkovým kontextem, argumentací a odůvodněním celého doporučení.

Zákon ani judikatura neumožňují plošně odepřít přístup k celému zbytku textu a nahradit jej vytrženou citací jedné pasáže. Poskytnutím pouhého výňatku mi povinný subjekt zcela znemožnil seznámit se s celkovým kontextem, argumentací a odůvodněním celého doporučení.

II. Naléhavý právní a osobní zájem na poskytnutí kompletního dokumentu

Požadované informace pro mě mají zcela zásadní význam. Jsem dlouhodobě bezproblémová nájemnice obecního bytu v režimu sociálního bydlení, která řádně a včas plní veškeré své závazky. Po dvou letech úspěšného setrvání v projektu sociálního bydlení mi bylo bez udání jakéhokoliv věcného důvodu odepřeno stabilní bydlení (převod na standardní nájemní smlouvu) a hrozí mi reálná ztráta bydlení, spojená s fatální majetkovou, sociální a zdravotní újmou (těžký stres vyvolaný absolutní existenční nejistotou).

Dosud mi ani ze strany Městského obvodu [REDAKCE], ani ze strany projektu sociálního bydlení nebyl sdělen konkrétní důvod, proč bylo mé žádosti nevyhověno. Celý postup obou institucí a jejich snaha držet obsah klíčových podkladů v tajnosti vyvolává silné podezření z netransparentního a účelového jednání.

Kompletní znění dokumentu ze dne 18. 03. 2026 nezbytně potřebuji k rozkrytí tohoto „tajemství“ a k tomu, abych zjistila reálné důvody, které vedly k rozhodnutí Rady městského obvodu [REDAKCE]. Tyto informace jsou pro mě naprosto klíčové pro účinnou obranu mých práv a jsou nezbytným podkladem pro soudní řízení, neboť celou věc již řeší Okresní soud v Ostravě, který v mé záležitosti vydal předběžné opatření. Právo na obranu a spravedlivý proces nelze omezovat nezákonným utajováním úředních podkladů.

III. Návrh na řešení stížnosti

S ohledem na výše uvedené navrhuji, aby nadřízený orgán (Krajský úřad Moravskoslezského kraje) postup povinného subjektu přezkoumal a podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. přikázal Magistrátu města Ostravy, odboru sociálních věcí a zdravotnictví, aby moji žádost v plném rozsahu vyřídil a poskytl mi kompletní písemné vyhotovení Závěrů z jednání hodnotící skupiny / doporučení ze dne [REDAKCE] přičemž osobní údaje třetích osob (např. jména jiných klientů) nechtě jsou v souladu se zákonem anonymizovány (začerněny).

Předem děkuji za Vaši vstřícnost a čas, který mé stížnosti věnujete.

S úctou
[REDAKCE]

Přílohy:

Odpověď na žádost o poskytnutí informací, ze dne 25. 6. 2026 + 2x doručení této zprávy, ze dne 6. 7. 2026

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/470769/26/SVZ/

Sp. zn.: S-SMO/408774/26/SVZ/5

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 14.7.2026

Sdělení

dne 07.07.2026 byla doručena statutárnímu městu Ostrava, magistrátu, odboru sociálních věcí a zdravotnictví (dále povinný subjekt) Vaše stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle § 16a odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon o svobodném přístupu k informacím).

Vaše stížnost se týká odpovědi povinného subjektu ze dne 25.06.2026 č.j. SMO/428737/26/SVZ/ na Vaši žádost o poskytnutí informací ze dne 13.06.2026. Uvádíte, že zásadně nesouhlasíte s postupem povinného subjektu, který Vám požadovaný dokument – Závěry z jednání hodnotící skupiny / doporučení ze dne 18.03.2026, odmítl poskytnout v jeho úplném znění a poskytl Vám pouze jednostranný výňatek formou přímé citace textu, který se údajně týká výhradně Vaší osoby. O částečném odmítnutí žádosti ve zbytku rozsahu dokumentu povinný subjekt nevydal řádné správní rozhodnutí. Uvádíte rovněž, že považujete tento postup za nezákonný, účelový a v zákonné lhůtě proti němu podáváte uvedenou stížnost.

Povinný subjekt Vaši stížnost ze dne 07.07.2026 posoudil a **v souladu s ust. § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím sděluje, že Vaši stížnosti vyhovuje.** Přílohou tohoto sdělení je Vám zaslán požadovaný dokument, a to s vyloučením osobních údajů třetích osob v dokumentu v souladu s ust. § 8a odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím.

S pozdravem

-podepsáno elektronicky-

Příloha

Závěry z jednání ze dne 18.03.2026