

ŽÁDOST O POSKYTNUTÍ INFORMACÍ

Podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

(případně podle zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí)

ŽADATEL / ODESÍLATEL

ADRESÁT / POVINNÝ SUBJEKT

Magistrát města Ostravy

Odbor ochrany vod a půdy / elektronická podatelna

Prokešovo náměstí 8

729 30 Ostrava

E-mail: posta@ostrava.cz

PŘEDMĚT ŽÁDOSTI

Ve smyslu § 13 a § 14 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (případně ve smyslu § 11a zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí), tímto žádám Magistrát města Ostravy, se sídlem Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava, o poskytnutí kopií (skenů) následujících dokumentů z jejich spisové dokumentace:

- ✓ 1. Stavební povolení ze dne 11. 2. 1970, č. j. Voda 604/68, vydané Odborem VLHZ NV města Ostravy.
- ✓ 2. Rozhodnutí vodohospodářského orgánu ze dne 5. 2. 1974, č. j. 1a/1970/74.
- ✓ 3. Kolaudační rozhodnutí ze dne 28. 2. 1975, č. j. 4/1975, vydané OVLHZ NVO.
- ✓ 4. Rozhodnutí o přerušení vodoprávního řízení ze dne 28. 4. 1992, č. j. 192/92, vydané VH orgánem Magistrátu města Ostravy.
- ✓ 5. Rozhodnutí o povolení k vypouštění odpadních a haldových vod ze dne 6. 5. 1993, č. j. 314/93, vydané VH orgánem Magistrátu města Ostravy.
- ✗ 6. Podnět k přezkoumání rozhodnutí mimo odvolací řízení ze dne 1. 9. 1993, č. j. 9/0V/1066/93/rodaný ČIŽP OI Ostrava.
- ✗ 7. Rozhodnutí o zrušení rozhodnutí č. 314/93 ze dne 8. 12. 1993, č. j. 453/696/881/04/A-10/93, vydané Územním odborem v Ostravě Ministerstva životního prostředí ČR.
- ✗ 8. Úřední záznam o otázce účastníků řízení ze dne 18. 2. 1994, vyhotovený VH orgánem Magistrátu města Ostravy.
- ✗ 9. Oznámení o zahájení vodoprávního řízení ze dne 20. 2. 1994, vydané VH orgánem Magistrátu města Ostravy.
- ✗ 10. Rozhodnutí s podmínkami (s platností do 31. 12. 1996) ze dne 3. 1994, vydané Odborem ochrany vod a půdy Magistrátu města Ostravy.

ODŮVODNĚNÍ A ZPŮSOB PODÁNÍ (LEGISLATIVNÍ RÁMEC)

- **Elektronické podání e-mailem:**

Tato žádost je podávána elektronicky prostřednictvím sítě elektronických komunikací bez uznávaného elektronického podpisu, což je plně v souladu s § 14 odst. 3 a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., respektive v souladu s metodickým výkladem k tomuto zákonu. Pro účely informačního zákona se adresou pro doručování rozumí rovněž elektronická adresa žadatele.

- **Anonymizace a ochrana osobních údajů (GDPR):**

Žádám, aby povinný subjekt při poskytování informací a případných doprovodných dokumentů postupoval v souladu s § 8a zákona č. 106/1999 Sb. / § 11a zákona č. 123/1998 Sb. a v souladu s Nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 (GDPR). Požaduji, aby z poskytnutých dokumentů byly anonymizovány (znečitelněny) veškeré osobní údaje třetích fyzických osob (zejména rodná čísla, data narození, adresy trvalého pobytu, soukromé e-maily či telefonní čísla), jejichž zpřístupnění by bylo v rozporu s ochranou soukromí a osobních údajů, pokud zákon nestanoví jinak.

Požadované informace žádám zaslat v elektronické podobě na výše uvedenou e-mailovou adresu žadatele.

V Čebíně, dne 08. 08. 2026



Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/545368/26/OŽP,

Sp. zn.: S-SMO/535564/26/OŽP/3

Odbor územního plánování a
stavebního řádu
(interně elektronicky)

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 17.08.2026

Postoupení části žádosti

Odbor ochrany životního prostředí Magistrátu města Ostravy (dále jen „MMO OOŽP“) obdržel dne 10.08.2026 žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, od žadatele, kterým je

Žadatel požaduje poskytnutí kopií (skenů) dokumentů ze spisové dokumentace v rozsahu uvedeném v přiložené žádosti.

MMO OOŽP jako věcně a místně příslušný vodoprávní úřad dle § 106 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, v platném znění, konstatuje, že v návaznosti na zrušení speciálních stavebních úřadů, s účinností od 01.07.2024, přešla jejich působnost na obecné stavební úřady, včetně převedení stavebního archívu.

Vzhledem k uvedenému vám předmětnou žádost o informaci v bodech 1 - 3, vztahující se k povolení stavby postupujeme k samostatnému vyřízení.

S pozdravem

Magistrát města Ostravy

Příloha:

1x žádost o poskytnutí informace

INTERNÍ SDĚLENÍ.....



Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/563935/26/OŽI

Sp. zn.: S-SMO/535564/26/OŽP/4

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 20.08.2026

**Poskytnutí informace dle zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu informacím,
ve znění pozdějších předpisů**

Dne 10.08.2026 obdržel Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí (dále jen „MMO OŽP“) Vaši žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Předmětem Vaší žádosti je poskytnutí kopií (skenů) následujících dokumentů:

1. *Stavební povolení ze dne 11. 2. 1970, č. j. Voda.604/68/, vydané Odborem VLHZ NV města Ostravy.*
2. *Rozhodnutí vodohospodářského orgánu ze dne 5. 2. 1974, č. j. 1a/1970/74.*
3. *Kolaudační rozhodnutí ze dne 28. 2. 1975, č. j. 4/1975, vydané OVLHZ NVO.*
4. *Rozhodnutí o přerušení vodoprávního řízení ze dne 28. 4. 1992, č. j. 192/92, vydané VH orgánem Magistrátu města Ostravy.*
5. *Rozhodnutí o povolení k vypouštění odpadních a haldových vod ze dne 6. 5. 1993, č. j. 314/93, vydané VH orgánem Magistrátu města Ostravy.*
6. *Podnět k přezkoumání rozhodnutí mimo odvolací řízení ze dne 1. 9. 1993, č. j. 9/0V/1066/93/ podaný ČIŽP OI Ostrava.*
7. *Rozhodnutí o zrušení rozhodnutí č. 314/93 ze dne 8. 12. 1993, č. j. 453/696/881/04/A-10/93, vydané Územním odborem v Ostravě Ministerstva životního prostředí ČR.*
8. *Úřední záznam o otázce účastníků řízení ze dne 18. 2. 1994, vyhotovený VH orgánem Magistrátu města Ostravy.*
9. *Oznámení o zahájení vodoprávního řízení ze dne 20. 2. 1994, vydané VH orgánem Magistrátu města Ostravy.*
10. *Rozhodnutí s podmínkami (s platností do 31. 12. 1996) ze dne 3. 1994, vydané Odborem ochrany vod a půdy Magistrátu města Ostravy.*

Na základě Vaší žádosti Vám odbor ochrany životního prostředí Magistrát města Ostravy jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, k Vaší žádosti sděluje následující:

K bodům 1 až 3 Vám sdělujeme, že v návaznosti na zrušení speciálních stavebních úřadů, s účinností od 01.07.2024, přešla jejich působnost na obecné stavební úřady, včetně převedení stavebního archivu. Z tohoto důvodu byla Vaše žádost v rozsahu bodů 1 až 3 postoupena k samostatnému vyřízení věcně a místně příslušnému správnímu orgánu, kterým je odbor územního plánování a stavebního řádu Magistrátu města Ostravy.

K bodům 4 až 10 sdělujeme, že požadované dokumenty se v evidenci spisové služby ani v archivu povinného subjektu již nenacházejí. Po uplynutí stanovené skartační lhůty byly tyto dokumenty vyřazeny ve skartačním



řízení v souladu s příslušnými právními předpisy upravujícími výkon spisové služby a archivnictví, zejména zákonem č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě, ve znění pozdějších předpisů. Povinný subjekt proto požadovanými dokumenty nedisponuje a nemůže je poskytnout.

Informace Vám poskytujeme bezplatně.

S pozdravem

Magistrát města Ostravy
odbor ochrany životního prostředí



OŽP5

198

DOD.

Předmět: Doplnění žádosti o informace / dotaz ke spisové značce
S-SMO/535564/26/OŽP/4

Vážený pane inženýre,

děkuji za Vaši odpověď ze dne 20. 8. 2026, č. j. SMO/563935/26/OŽP/ [redacted], týkající se mé žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb..

V návaznosti na Vaše sdělení k bodům 4 až 10, podle kterého byly předmětné dokumenty vyřazeny ve skartačním řízení, Vás tímto v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím zdvořile žádám o poskytnutí následujících navazujících informací:

1. Kopii příslušného skartačního protokolu (případně té jeho části/přílohy), ze kterého jednoznačně vyplývá řádné posouzení a schválení likvidace dokumentů uvedených v bodech 4 až 10 mé původní žádosti.

2. Sdělení čísla jednacího tohoto skartačního protokolu a informaci, ve kterém roce skartační řízení k těmto spisům proběhlo. [1]

Jelikož skartační protokol podléhá trvalému uchování (skartační znak „A“), předpokládám, že úřad tímto záznamem disponuje a může jej poskytnout jako ověření legálního postupu při likvidaci dotčených písemností. [1, 2]

Informaci prosím zašlete elektronicky na můj e-mail: [redacted]

S pozdravem,

[redacted]

Statutární město Ostrava
magistrát - odbor ochrany životního prostředí

ZPRACOV.	DOŠLO	C. DOPOR.
UH	21-08-2026	
UKL. ZNAK	PŘÍLOHY	POČET LISTŮ
SK. ZN./LH.	Č. J.	
	SMO/566449/26	

Odesláno zabezpečeným e-mailem Proton Mail.

[redacted]

[redacted]

[redacted]

>

>

>

>

> Odesláno zabezpečeným e-mailem Proton Mail.

>

> ----- Forwarded Message -----

> Od: Epod Ostrava <posta@ostrava.cz>

> Datum: čtvrtek, 20. srpna 2026 v 13:26

> Předmět: Poskytnutí informací

[redacted]

> > Statutární město Ostrava
> > Magistrát města Ostravy
> > Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava

> >

> > T +420 599 444 444

> > F +420 599 442 386

> >

> > M posta@ostrava.cz

> > W www.ostrava.cz

> >

> > Upozornění: Tato zpráva může obsahovat důvěrné informace a je určena výhradně zamýšlenému adresátovi. Pokud jím nejste, nebo se domníváte, že jím nejste, informujte neprodleně o této skutečnosti odesílatele a vymažte zprávu, včetně přiložených příloh z Vašeho počítače. Pokud nejste zamýšleným adresátem, nejste oprávněn šířit, zveřejňovat, kopírovat nebo zpřístupňovat obsah této zprávy ani přiložených příloh.

> > Tato e-mailová zpráva, a ani její obsah včetně jejích případných příloh nezavazuje jejího odesílatele k uzavření ústní či písemné smlouvy, není-li v textu e-mailové zprávy výslovně uvedeno jinak. Odesílatel si vyhrazuje právo smlouvu neuzavřít, a to v kterékoli fázi jednání, zejména pokud nebudou získány potřebné interní souhlasy a schválení v rámci příslušných orgánů statutárního města Ostravy. Možnost uzavření smlouvy, aniž by byl beze zbytku výslovně sjednán celý její obsah formou všemi stranami schváleného písemného smluvního návrhu, je vyloučena. Jakákoliv sdělení, která obsahuje tato e-mailová zpráva, v žádném případě nezakládají jejímu adresátovi nárok na náhradu škody podle § 1729 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ani žádný jiný nárok vůči jejímu odesílateli.



Vaše značka:

Ze dne: 21.08.2026

Č. j.: SMO/590381/26/OŽP/

Sp. zn.: S-SMO/535564/26/OŽP/6

Vážený pán

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 02.09.2026

**Poskytnutí informace dle zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu informacím,
ve znění pozdějších předpisů**

Dne 21.08.2026 obdržel Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí (dále jen „MMO OOŽP“) Vaši žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Předmětem Vaší žádosti je poskytnutí kopií (skenů) následujících dokumentů:

1. *Kopii příslušného skartačního protokolu (případně té jeho části/přílohy), ze kterého jednoznačně vyplývá řádné posouzení a schválení likvidace dokumentů uvedených v bodech 4 až 10 mé původní žádosti.*
2. *Sdělení čísla jednacího tohoto skartačního protokolu a informaci, ve kterém roce skartační řízení k těmto spisům proběhlo.*

Na základě Vaší žádosti Vám odbor ochrany životního prostředí Magistrát města Ostravy jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, k Vaší žádosti sděluje následující:

Skartační řízení dokumentů bylo provedeno v souladu s tehdy platnou legislativou příslušným archivem, odbor ochrany životního prostředí Magistrátu města Ostravy, vykonávající působnost vodoprávního úřadu, není orgánem příslušným k provádění ani schvalování skartačního řízení.

Povinný subjekt v působnosti vodoprávního úřadu nedisponuje skartačním protokolem ani jiným dokumentem požadovaným ve Vašem podání, neboť takový dokument není pořizován ani veden v rámci jeho činnosti. Vodoprávní úřad rovněž nemá právní povinnost takový dokument vytvářet, evidovat nebo uchovávat.

Z uvedeného důvodu nelze poskytnout kopii skartačního protokolu ani sdělit jeho číslo jednací či rok provedení skartačního řízení.

Informace Vám poskytujeme bezplatně.

S pozdravem

Statut města Ostrava
Magistrát města Ostravy
Odbor ochrany životního prostředí

VX - 3 - 09 - 2026		Č. DOPOR.
UKL. ZNAK	PŘÍLOHY	POČET LISTŮ 2
SK. ZN./LH.	Č. J.	
	340 / 601029 / 26	

ADRESÁT:
Magistrát města Ostravy
odbor ochrany životního prostředí
Prokešovo nám. 8
729 30 Ostrava

STĚŽOVATEL:

Č. j.: SMO/590381/26/OŽP
Sp. zn.: S-SMO/535564/26/OŽP/6
Datum: 3. 9. 2026

Věc: Stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace podle § 16a odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Dne 21. 8. 2026 jsem podal Magistrátu města Ostravy, odboru ochrany životního prostředí (dále jen „povinný subjekt“), žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „informační zákon“). Předmětem žádosti bylo poskytnutí kopií (skenů) konkrétních skartačních protokolů a sdělení příslušných čísel jednacích spolu s rokem, kdy skartační řízení proběhlo.

Dne 2. 9. 2026 mi bylo doručeno přípis-sdělení povinného subjektu pod č. j. SMO/590381/26/OŽP/. V něm povinný subjekt uvádí, že požadovanými dokumenty nedisponuje, neboť skartační řízení bylo provedeno příslušným archivem a vodoprávní úřad nemá právní povinnost takový dokument vytvářet, evidovat nebo uchovávat. Informace mi proto nebyly poskytnuty, přičemž povinný subjekt věc vyřídil pouhým neformálním sdělením.

Proti tomuto postupu podávám v zákonné 30denní lhůtě stížnost podle § 16a odst. 1 písm. b) informačního zákona, neboť mi po uplynutí lhůty k vyřízení žádosti nebyla informace poskytnuta a zároveň nebylo vydáno řádné rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Tuto stížnost opírám o následující podrobné právní argumenty a judikaturu Nejvyššího správního soudu:

I. Nezákonnost postupu – absence materiálního správního aktu (rozhodnutí)

Povinný subjekt zásadním způsobem procesně pochybil, pokud žádost, které nehodlal věcně vyhovět, vyřídil pouhým neformálním dopisem (sdělením). Podle § 15 odst. 1 informačního

zákonu platí, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá o tom ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Pokud má povinný subjekt za to, že požadovaná informace věcně neexistuje (tzv. faktická neexistence informace), je povinen tuto skutečnost deklarovat autoritativní formou, tedy vydáním řádného a přezkoumatelného rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Pouhý neformální přípis bez náležitostí správního rozhodnutí je v rozporu se zákonem a zkracuje mě na mém právu na účinnou procesní obranu (odvolání).

II. Rozpor s konstantní judikaturou Nejvyššího správního soudu (NSS)

Postup povinného subjektu přímo odporuje ustálené rozhodovací praxi správních soudů. Nejvyšší správní soud ve své judisprudenci (např. rozsudek NSS ze dne 2. 4. 2008, č. j. 2 As 38/2007 - 69) jasně stanovil, že: „Pokud povinný subjekt po podání žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. zjistí, že požadovanou informaci nemá (např. proto, že doposud nevznikla, byla skartována apod.), a nejde-li o případ, kdy je povinnost informaci poskytnout dána zákonem, je namístež žádost o poskytnutí informace podle § 15 odst. 1 citovaného zákona rozhodnutím odmítnout.“

Podle rozsudku NSS ze dne 16. 5. 2012, č. j. 1 As 112/2011 - 25, nelze akceptovat situaci, kdy úřad prostým tvrzením odmítne informaci poskytnout. Vydání formálního rozhodnutí podle § 15 informačního zákona je nezbytné proto, aby nadřízený orgán mohl v odvolacím řízení přezkoumat, zda povinný subjekt skutečně vyvinul veškeré úsilí k dohledání informace a zda je tvrzení o její neexistenci podloženo reálným stavem věcí. Pouhé sdělení toto neumožňuje.

III. Zkrácení na právu na spravedlivý proces a soudní ochranu

Tím, že povinný subjekt nevydal rozhodnutí podle § 15 odst. 1 zákona, mi fakticky znemožnil podat standardní řádný opravný prostředek – odvolání podle § 16 informačního zákona. Sdělení ze dne 2. 9. 2026 postrádá poučení o opravných prostředcích, odůvodnění v mezích správního řádu i podpis oprávněné úřední osoby s náležitostmi rozhodnutí. Povinný subjekt se tak pokouší vyhnout instancnímu přezkumu své činnosti ze strany nadřízeného orgánu, což je v právním státě nepřipustné.

IV. Závěr a návrh (Petit)

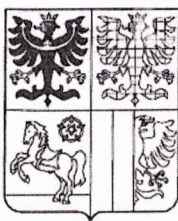
S ohledem na výše uvedené navrhuji, aby nadřízený orgán (Krajský úřad Moravskoslezského kraje) v rámci řízení o této stížnosti podle § 16a odst. 6 písm. b) informačního zákona přezkoumal postup povinného subjektu a přikázal mu, aby mou žádost ze dne 21. 8. 2026 řádně vyřídil v souladu s informačním zákonem – tedy buď požadované informace poskytl, nebo o jejich odmítnutí vydal zákonem předvídané, řádně odůvodněné formální rozhodnutí podle § 15 odst. 1 informačního zákona.

V dne 3. 9. 2026

.....

Kontaktní údaje žadatele:

Telefonní číslo:



KRAJSKÝ ÚŘAD

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 132154/2026
Sp. zn.: ŽPZ/21302/2026,
084.3 S5
Vyřizuje:
Odbor: Odbor životního prostředí a zemědělství
Telefon: 595 622 692
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2026-09-23

Statutární město Ostrava
magistrát - odbor ochrany životního prostředí

ZPRACOV.	POČET	Č. DOPOR.
UV	24-09-2026	
UKL. ZNAK	PŘÍLOHY	POČET LISTŮ
SK. ZN./LH.	Č. J.	
	460/655943/26	2

Rozhodnutí

Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, o stížnosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Výroková část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“), po přezkoumání postupu, rozhodl takto:

povinnému subjektu **Magistrátu města Ostravy**, se podle § 16a odst. 6 písm. b) informačního zákona **přikazuje**, aby **ve lhůtě 15 dnů** ode den doručení tohoto rozhodnutí vyřídil v souladu s § 14 odst. 5, popř. § 15, informačního zákona žádost , datum narození , bytem , ze dne 21. 8. 2026, o poskytnutí kopie příslušného skartačního protokolu (případně jeho části/přílohy), ze kterého jednoznačně vyplývá řádné posouzení a schválení likvidace dokumentů uvedených v bodech 4 až 10 jeho žádosti o informace ze dne 10. 8. 2026, a sdělení čísla jednacího tohoto skartačního protokolu a informací, ve kterém roce skartační řízení k těmto spisům proběhlo.

Odůvodnění

Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí (dále též jen „povinný subjekt“), přípisem čj. SMO/563935/26/OŽP/ ze dne 20. 8. 2026 vyřídil žádost o informace , datum narození (dále též jen „podatel“), ze dne 10. 8. 2026, jejímž předmětem bylo poskytnutí kopií deseti písemností. Povinný subjekt podatele informoval, že žádost v části postoupil odboru územního plánování a stavebního řádu Magistrátu města Ostravy; ve zbývající části sdělil, že požadované dokumenty nelze poskytnout, neboť se již nenacházejí v evidenci spisové služby ani v archivu povinného subjektu. Současně uvedl, že po uplynutí stanovené skartační lhůty byly tyto dokumenty vyřazeny ve skartačním řízení v souladu s příslušnými právními předpisy upravujícími výkon spisové služby a archivnictví, zejména zákonem č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o archivnictví“). V návaznosti na uvedené podatel dne 21. 8. 2026 požádal o poskytnutí kopie příslušného skartačního protokolu, případně jeho části nebo přílohy, z něhož by

jednoznačně vyplývalo řádné posouzení a schválení likvidace dokumentů uvedených v bodech 4 až 10 jeho žádosti o informace ze dne 10. 8. 2026, a dále o sdělení čísla jednacího tohoto skartačního protokolu a roku, v němž skartační řízení k těmto spisům proběhlo. Tuto žádost povinný subjekt vyřídil přípisem čj. SMO/590381/26/OŽP ze dne 2. 9. 2026, v němž uvedl, že skartační řízení k předmětným dokumentům bylo provedeno v souladu s tehdy platnou právní úpravou příslušným archivem. Současně sdělil, že odbor ochrany životního prostředí Magistrátu města Ostravy, vykonávající působnost vodoprávního úřadu, není orgánem příslušným k provádění ani schvalování skartačního řízení a že v působnosti vodoprávního úřadu nedisponuje skartačním protokolem ani jiným dokumentem požadovaným v podání, neboť takový dokument v rámci jeho činnosti není pořizován ani veden. Povinný subjekt dále uvedl, že vodoprávní úřad nemá právní povinnost takový dokument vytvářet, evidovat ani uchovávat, a proto nelze poskytnout kopii skartačního protokolu ani sdělit jeho číslo jednací či rok provedení skartačního řízení.

Tento postup podatel napadl dne 3. 9. 2026 stížností podle § 16a odst. 1 písm. b) informačního zákona, kde namítá, že v zákonné 30denní lhůtě byla jeho žádost ze dne 21. 8. 2026 vyřízena pouhým neformálním sdělením, tedy nebyla mu informace poskytnuta a nebylo vydáno řádné rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Podatel má za to, že tímto postupem byl krácen na svém právu na účinnou procesní obranu, odvolání. Povinný subjekt podanou stížnost spolu se souvisejícím spisovým materiálem podle § 16a odst. 5 informačního zákona ve stanovené lhůtě předal krajskému úřadu jako příslušnému odvolacímu orgánu, který je obdržel dne 8. 9. 2026.

Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace může podat žadatel u povinného subjektu v taxativně vymezených případech daných § 16a odst. 1 informačního zákona, a to do 30 dnů (§ 16a odst. 3 informačního zákona) ode dne doručení sdělení podle § 6, § 14 odst. 5 písm. c) nebo § 17 odst. 3, uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) nebo § 14 odst. 6, nebo uplynutí lhůty pro rozhodnutí podle § 15 odst. 3 nebo pro vyřízení žádosti o informace stanovené v rozhodnutí podle odstavce 6 písm. b) informačního zákona. S ohledem na uvedené krajský úřad konstatuje, že podaná stížnost je včasná a přípustná.

Předmětem žádosti o informace byl protokol o provedeném skartačním řízení (podatelem označený jako „skartační protokol“) podle zákona o archivnictví. Tento protokol je úředním dokumentem, který představuje závěrečný výstup skartačního řízení. Potvrzuje, které dokumenty původce (úřadu) byly vybrány jako trvalé archiválie a které byly určeny ke zničení. Výběr archiválií ve skartačním řízení provádí příslušný archiv. Podle § 7 odst. 4 zákona o archivnictví však za řádné provedení skartačního řízení odpovídá původce, z jehož činnosti dokument vznikl, nebo jeho právní nástupce. Protokol o provedeném skartačním řízení se zpravidla vyhotovuje v elektronické podobě, případně v podobě listinné, a jako doklad o výsledku skartačního řízení je veden jak u příslušného archivu, tak u původce dokumentů. U původce se doba uložení protokolu řídí spisovým řádem, který je vnitřním předpisem úřadu a který stanovuje pravidla pro manipulaci s dokumenty (od příjmu přes evidenci až po skartaci).

Na základě uvedeného, po přezkoumání postupu povinného subjektu, krajský úřad shledal stížnost podatele důvodnou. Krajský úřad dospěl k závěru, že povinný subjekt žádost nevyřídil dostatečně, neboť se v přípisu čj. SMO/590381/26/OŽP ze dne 2. 9. 2026 omezil pouze na sdělení, že vodoprávní úřad Magistrátu města Ostravy, není orgánem příslušným k provádění ani schvalování skartačního řízení, požadovaným dokumentem nedisponuje, neboť takový dokument není pořizován ani veden v rámci jeho činnosti, a nemá právní povinnost takový dokument vytvářet, evidovat nebo uchovávat. Takové odůvodnění však nelze považovat za dostačující, neboť z něj nevyplývá, zda povinný subjekt ověřil existenci požadovaného

skartačního protokolu u Magistrátu města Ostravy jako celku, případně zda a z jakých důvodů požadovanou informací nedisponuje žádná jeho organizační součást. Povinným subjektem je Magistrát města Ostravy jako celek, a proto bylo potřeba žádost posoudit a vyřídit bez ohledu na vnitřní organizační strukturu úřadu. Pokud povinný subjekt požadovanou informací disponuje v rámci jiné své organizační součásti, je povinen ji v zákonném režimu poskytnout; pokud ji nedisponuje nebo jsou dány zákonné důvody pro její neposkytnutí, musí o tom rozhodnout postupem podle informačního zákona a svůj postup řádně odůvodnit. Vzhledem k tomu, že krajský úřad nemůže z dostupných podkladů učinit spolehlivý závěr o tom, zda a po jakou dobu měl být skartační protokol u povinného subjektu uchováván, neboť tato otázka se odvíjí od spisového řádu jako vnitřního předpisu úřadu, není možné posoudit, zda lze podatelé požadované informace poskytnout, případně zda bude třeba žádost zcela nebo zčásti zákonným způsobem odmítnout. Proto krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 16a odst. 9 informačního zákona nelze odvolat.

životního prostředí a zemědělství

Elektronický podpis: 22.9.2026
Certifikát autora podpisu:
Jméno: _____
Platnost do: 22.1.2034 09:34 +01:00

Rozdělovník

- 1.
2. Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí, Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava,
ID DS: 5zubv7w



Vaše značka:

Vážený pán

Ze dne: 21.08.2026

Č. j.: SMO/686307/26/OŽP

Sp. zn.: S-SMO/535564/26/OŽP/11

(DS)

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 07.10.2026

**Poskytnutí informace dle zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu informacím,
ve znění pozdějších předpisů**

Dne 21.08.2026 obdržel Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí Vaši žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Předmětem Vaší žádosti bylo poskytnutí kopií (skenů) skartačního protokolu.

Dne 02.09.2026 Vám byla poskytnuta informace ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, sdělující, že odbor ochrany životního prostředí Magistrátu města Ostravy nedisponuje skartačním protokolem ani jiným požadovaným dokumentem. Z tohoto důvodu nemohl poskytnout kopii skartačního protokolu ani sdělit jeho číslo jednací či rok provedení skartačního řízení.

Dne 03.09.2026 jste podal Magistrátu města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí, stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace dle § 16a odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Vaše stížnost byla dne 08.09.2026 předložena v souladu s § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, nadřízenému orgánu, kterým je Krajský úřad Moravskoslezského kraje.

Dne 24.09.2026 obdržel Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí, rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. MSK 132154/2026, o stížnosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve kterém přikázal Magistrátu města Ostravy odboru ochrany životního prostředí poskytnutí příslušného skartačního protokolu.

Na základě výše uvedeného rozhodnutí odbor ochrany životního prostředí Magistrátu města Ostravy požádal Archiv města Ostravy o dohledání a poskytnutí kopie skartačního protokolu. Odbor ochrany životního prostředí, Magistrátu města Ostravy Vám jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, poskytuje přílohou tohoto dopisu příslušný skartační protokol, který jsme obdrželi od Archivu města Ostravy.

Informace Vám poskytujeme bezplatně.

S pozdravem

ochrany životního prostředí

Příloha:

1 x protokol o provedení skartačního řízení

Na vědomí:

- Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, ke spisu sp. zn. ŽPZ/21302/2026