

0010

86

Ostrava - Magistrát
Dobrý den vespolek,

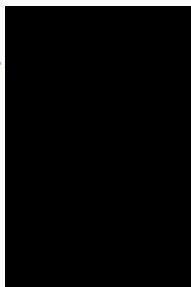
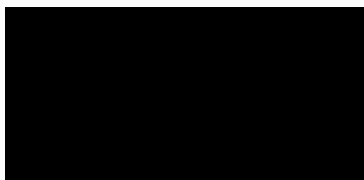
Datovou zprávou podávám žádost o informace, podle zákona č. 106/1999 Sb. (zákon o svobodném přístupu k informacím - InfZ) k dopravní značce B 20a - Nejvyšší dovolená rychlost 40 km/h.

Dopravní značka je umístěna na pozemní komunikaci, kdy upravuje svou platností provoz na ulici Martinovská u přechodů u zastávky MHD Dílny DP Ostrava ve směru na Ostravu-Třebovice.

Žádám o poskytnutí těchto dokumentů a informací: pod jakým číslem jednacím bylo opatření obecné povahy vydáno, kdy bylo opatření obecné povahy vydáno, poskytnutí kopie patřičného opatření obecné povahy.

Prosím o všechnu komunikaci datovou schránkou.

Předem srdečně děkuji a přeji krásného 16. dubna 2026.



Statutární město Ostrava

②

ZPRACOV.	DOŠLO	C. DOPR.
1	16 -04- 2026	
URL ZNAK	PRILCHY	POCET LISTU
SK. ZN. ALH.	SMO	265582/26



Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/293971/26/OD/

Sp. zn.: S-SMO/265582/26/OD/5

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 27.4.2026

Umístění dopr. značky „Nejvyšší dovolená rychlost“ 40 km/h v ul. Martinovské v Ostravě – Porubě u zastávky MHD „Dílny DPO Ostrava“ směr Třebovice

-podání informace podle zák. č. 106/1999 Sb. ve znění pozdějších předpisů

Rozhodnutí o odmítnutí žádosti

Odbor dopravy Magistrátu města Ostravy obdržel Vaši žádost podanou dne 16.4.2026 o poskytnutí informací podle zák. č. 106/1999 Sb. ve znění pozdějších předpisů ve shora uvedené záležitosti. Jde Vám o informaci:

k dopravní značce B 20a – Nejvyšší dovolená rychlost 40 km/h. Dopravní značka je umístěna na pozemní komunikaci, kdy upravuje svou platností provoz na ulici Martinovská u přechodů u zastávky MHD Dílny DP Ostrava ve směru na Ostravu-Třebovice. Žádám o poskytnutí těchto dokumentů a informací: pod jakým číslem jednacím bylo opatření obecné povahy vydáno, kdy bylo opatření obecné povahy vydáno, poskytnutí kopie patřičného opatření obecné povahy.

Odbor dopravy Magistrátu města Ostravy jako úřad obce s rozšířenou působností příslušný stanovit místní a přechodnou úpravu sil. provozu na silnicích II. a III. tř. a na místních komunikacích I. a II. třídy v Ostravě podle zákona č. 361/2000 Sb. o silničním provozu a změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, vč. místní úpravy sil. provozu na sil. III/46620 Martinovské v Ostravě a z tohoto hlediska jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **rozhodl takto:**

podle ustanovení §15, odst. 1, zák. č. 106/1999 Sb. ve znění pozdějších předpisů se poskytnutí informace **odmítá**

Účastníci řízení (podle § 27 odst. 1 správního řádu):



Odůvodnění:

Odbor dopravy Magistrátu města Ostravy (dále MMO) obdržel žádost o informaci dne 25.11.2025. Protože předmětné svislé dopr. značení, na jehož ustavení je dotazováno, se na místě nachází cca dvě desetiletí, nedisponuje odbor dopravy MMO požadovaným dokumentem, tedy opatřením obecné povahy ve smyslu §77 zákona č. 361/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Odpovědný pracovník provedl kontrolu dostupných elektronických i analogových dokumentů na pracovišti, aby vyloučil možnost, že požadovaný dokument existuje. O výsledném zjištění, které bylo negativní, byl pořízen protokol, který se stal součástí spisu.

Ačkoliv dokument nebyl nalezen, pozitivním zjištěním bylo, že podle údajů z dálkově přístupného digitálního pasportu trvalého dopr. značení na městských a krajských komunikacích v Ostravě vyplývá, že dopr. značka č. B20a 40 km/h (voz vyhl. č. 294/2015 Sb. v platném znění), jejíž umístění má obsahovat poptávané opatření obecné povahy, se nacházela fyzicky na komunikaci již 1.7.2007.

Rovněž bylo zjišťováno, zda požadovaný dokument, z kterého vyplývají i další jeho atributy, jako je číslo jednací, datum vydání apod., byl či nebyl součástí procesu archivace, přičemž byl sledován rok možného vydání opatření před rokem 2007 včetně. Z dosavadní úřední činnosti (viz např. podání informace pod spis. značkou S-SMO/726918/25/OD) odboru dopravy MMO vyplývá, že všechny dokumenty pod spis. znakem 284.1, který náleží změnám místní úpravy sil. provozu, byly skartovány, a to z minulosti do r. 2005 včetně, k tomu je vydáno i potvrzení Archivu města Ostravy o skartaci. Proběhlo proto hledání výskytu požadovaného dokumentu – opatření nesoucího požadovanou informaci – ve spisovně Magistrátu města Ostravy, a to u číselných řad opatření za roky 2006 – 2007 předaných do spisovny. Výsledek byl opět negativní, dokument, resp. spis dokumentace, který by jej mohl obsahovat, nebyl nalezen.

Z výše uvedeného nelze dovodit nic jiného, než že předmětný dokument se stal předmětem skartačního řízení a je fyzicky zničen. Na základě toho rozhodl odbor dopravy MMO o odmítnutí žádosti o informaci. Je totiž zřejmé, že povinný subjekt postupoval podle zákona o archivnictví a vedení spisové služby č. 499/2004 Sb. ve znění pozdějších předpisů. V neposlední řadě je nutné uvést, že z pasportu dopravního značení, který je interně veden Ostravskými komunikacemi, a.s., pro vybrané pozemní komunikace v Ostravě, mj. i pro silnice II. a III. tříd, povinný subjekt vložil do spisu fotografii stavu na místě osazení předmětné dopr. značky č. B20a v ul. Martinovské s datem pořízení fotografie v červenci 2007. Tím považuje povinný subjekt za dokázané, že v době, kdy již existovala samotná dopr. značka omezující rychlost na 40 km/h v ul. Martinovské, neplatila ještě ustanovení správního řádu pro formální stránku věci, nýbrž platila výluka daná ustanovením §129 tehdejšího znění zák. č. 361/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Jde o výluku z postupování podle správního řádu. Odbor dopravy MMO tak nebyl povinován vydávat opatření obecné povahy a k odsouhlasení místní úpravy zahrnujícímu předmětnou dopr. značku mohlo dojít volnou formou (sdělením apod.).

Odbor dopravy MMO má za to, že splnil požadavky na zdůvodnění toho, jaké faktické skutečnosti jej vedly k závěru, že požadovanou informaci nemá, jak to vyplývá např. z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 6 As 136/2014 – 41 ze dne 7.4.2015. Nalézt další důkazy o tom, že informace existovala a dokonce sdělit číslo jednací, datum vydání apod. není fakticky možné, jelikož všechny indicie odkazují ke zničení požadovaného dokumentu skartací. Jedinou pozitivní indicií je historický údaj v pasportu dopr. značení, ten však pouze dokládá, že zónová dopr. značka existovala v ul. Martinovské před červencem 2007 a že její provedení a poloha odpovídá současnému stavu.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze podle § 16, odst. 1, zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a §20, odst. 4, téhož zákona, který odkazuje na použití zákona č. 500/2004 sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje podáním učiněným prostřednictvím odboru dopravy Magistrátu města Ostravy, s potřebným počtem stejnopisů. Pokud pokus doručit toto rozhodnutí poštovním doručovatelem přímo do vlastních rukou nebyl úspěšný, ale rozhodnutí bylo uloženo na poště, potom se za den doručení



považuje desátý den od tohoto uložení, nikoli až následné faktické převzetí rozhodnutí po uplynutí této desetidenní lhůty. V tomto případě se lhůta pro případné podání odvolání nepočítá od faktického převzetí předmětného rozhodnutí účastníkem řízení, ale už od jedenáctého dne od uložení písemnosti na poště. Má-li účastník řízení zpřístupněnu svou datovou schránku, orgán veřejné moci doručuje dokument této osobě prostřednictvím datové schránky. Dokument, který byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručení posledním dnem této lhůty. V případě že poslední den 10-ti denní lhůty připadne na den pracovního volna, posunuje se poslední den lhůty na nejbližší pracovní den. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

„otisk úředního razítka“



-podepsáno elektronicky-

SMO/293971/26/OD/ [REDACTED]
Ostrava - Magistrát
Dobrý den vespolek,

Datovou zprávou podávám odvolání proti výše uvedenému rozhodnutí.

Rozhodnutí je nepřezkoumatelné, neexistence opatření obecné povahy je nepřezkoumatelná.

Nebylo prokázáno, že se značka na místě nachází od roku 2007 a po celou dobu, tj. v kuse do dnešního dne.

Rozhodnutí neobsahuje č. j. skartačního protokolu, skartace dokumentu je nepřezkoumatelná.

Pokud povinný subjekt nedisponuje ani skartačním protokolem, musí opatřením obecné povahy disponovat, protože nebylo skartováno.

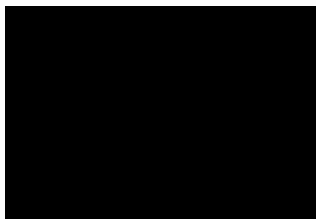
Povinnost disponovat požadovanou informací vyplývá povinnému subjektu ze zákona.

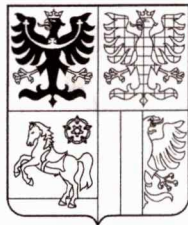
Rozhodnutí je nepřezkoumatelné, povinný subjekt má ze zákona povinnost informací disponovat, tedy jí měl poskytnout. Navrhuji nadřízenému orgánu, aby rozhodnutí zrušil a přikázal povinnému subjektu informaci poskytnout.

Závěrem bych rád doplnil, že povinný subjekt neobdržel žádost dne 25. 11. 2025, ale 16. 4. 2026.

Prosím o všechnu komunikaci datovou schránkou.

Předem srdečně děkuji a přeji krásného 18. května 2026.





KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 80596/2026
Sp. zn.: DSH/12527/2026/
084.3 S5

Vyřizuje:

Odbor:

Telefon:

Fax:

E-mail: posta@msk.cz

Datum: 08.06.2026

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor dopravy, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), na základě odvolání [redacted] ze dne 18.05.2026 přezkoumal rozhodnutí Magistrátu města Ostravy č. j. SMO/293971/26/OD/pro ze dne 27.04.2026 o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a rozhodl takto:

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se rozhodnutí **ruší** a věc **vrací** k novému projednání.

Odůvodnění

Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru dopravy (dále též jen krajský úřad či odvolací orgán, popř. zdejší úřad) bylo dne 26.05.2026 doručeno odvolání [redacted] (dále jen odvolatel, žadatel) podané dle § 16 zákona o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon); v souladu se zákonnými ustanoveními bylo odvolání doručeno prostřednictvím Magistrátu města Ostravy (dále též MMO), který odvolání předložil spolu se spisovým materiálem a svým vyjádřením k dané věci.

Odvolatel se ve své žádosti ze dne **16.04.2026** domáhal poskytnutí následujících informací:

„Datovou zprávou podávám žádost o informace, podle zákona č. 106/1999 Sb. (zákon o svobodném přístupu k informacím - InfZ) k dopravní značce B 20a – Nejvyšší dovolená rychlost 40 km/h.

Dopravní značka je umístěna na pozemní komunikaci, kdy upravuje svou platností provoz na ulici Martinovská u přechodu u zastávky MHD Dílny DP Ostrava ve směru na Ostravu-Třebovice.

Žádám o poskytnutí těchto dokumentů a informací: pod jakým číslem jednáním bylo opatření obecné povahy vydáno, kdy bylo opatření obecné povahy vydáno, poskytnutí kopie patřičného opatření obecné povahy.

Tel.: 595 622 222

Fax: 595 622 126

ID DS: 8x6bxs

IČ: 70890692

DIČ: CZ70890692

Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

Odvolateli bylo dne **28.04.2026** zasláno rozhodnutí o odmítnutí žádosti (č.j. SMO/293971/26/OD/), které si převzal dne 01.05.2026 a byl jím informován, že:

„Odbor dopravy Magistrátu města Ostravy (dále MMO) obdržel žádost o informaci dne 25.11.2025. Protože předmětné svislé dopr. značení, na jehož ustavení je dotazováno, se na místě nachází cca dvě desetiletí, nedisponuje odbor dopravy MMO požadovaným dokumentem, tedy opatřením obecné povahy ve smyslu §77 zákona č. 361/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Odpovědný pracovník provedl kontrolu dostupných elektronických i analogových dokumentů na pracovišti, aby vyloučil možnost, že požadovaný dokument existuje. O výsledném zjištění, které bylo negativní, byl pořízen protokol, který se stal součástí spisu.

Ačkoliv dokument nebyl nalezen, pozitivním zjištěním bylo, že podle údajů z dálkově přístupného digitálního pasportu trvalého dopr. značení na městských a krajských komunikacích v Ostravě vyplývá, že dopr. značka č. B20a 40 km/h (voz vyhl. č. 294/2015 Sb. v platném znění), jejíž umístění má obsahovat poptávané opatření obecné povahy, se nacházela fyzicky na komunikaci již 1.7.2007. Rovněž bylo zjišťováno, zda požadovaný dokument, z kterého vyplývají i další jeho atributy, jako je číslo jednací, datum vydání apod., byl či nebyl součástí procesu archivace, přičemž byl sledován rok možného vydání opatření před rokem 2007 včetně. Z dosavadní úřední činnosti (viz např. podání informace pod spis. značkou S-SMO/726918/25/OD) odboru dopravy MMO vyplývá, že všechny dokumenty pod spis. znakem 284.1, který náleží změnám místní úpravy sil. provozu, byly skartovány, a to z minulosti do r. 2005 včetně, k tomu je vydáno i potvrzení Archivu města Ostravy o skartaci. Proběhlo proto hledání výskytu požadovaného dokumentu – opatření nesoucího požadovanou informaci – ve spisovně Magistrátu města Ostravy, a to u číselných řad opatření za roky 2006 – 2007 předaných do spisovny. Výsledek byl opět negativní, dokument, resp. spis dokumentace, který by jej mohl obsahovat, nebyl nalezen.

Z výše uvedeného nelze dovodit nic jiného, než že předmětný dokument se stal předmětem skartačního řízení a je fyzicky zničen. Na základě toho rozhodl odbor dopravy MMO o odmítnutí žádosti o informaci. Je totiž zřejmé, že povinný subjekt postupoval podle zákona o archivnictví a vedení spisové služby č. 499/2004 Sb. ve znění pozdějších předpisů. V neposlední řadě je nutné uvést, že z pasportu dopravního značení, který je interně veden Ostravskými komunikacemi, a.s., pro vybrané pozemní komunikace v Ostravě, mj. i pro silnice II. a III. tříd, povinný subjekt vložil do spisu fotografii stavu na místě osazení předmětné dopr. značky č. B20a v ul. Martinovské s datem pořízení fotografie v červenci 2007. Tím považuje povinný subjekt za dokázané, že v době, kdy již existovala samotná dopr. značka omezující rychlost na 40 km/h v ul. Martinovské, neplatila ještě ustanovení správního řádu pro formální stránku věci, nýbrž platila výluka daná ustanovením §129 tehdejšího znění zák. č. 361/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Jde o výluku z postupování podle správního řádu. Odbor dopravy MMO tak nebyl povinován vydávat opatření obecné povahy a k odsouhlasení místní úpravy zahrnujícímu předmětnou dopr. značku mohlo dojít volnou formou (sdělením apod.).

Odbor dopravy MMO má za to, že splnil požadavky na zdůvodnění toho, jaké faktické skutečnosti jej vedly k závěru, že požadovanou informaci nemá, jak to vyplývá např. z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 6 As 136/2014 – 41 ze dne 7.4.2015. Nalézt další důkazy o tom, že informace existovala a dokonce sdělit číslo jednací, datum vydání apod. není fakticky možné, jelikož všechny indicie odkazují ke zničení požadovaného dokumentu skartací. Jedinou pozitivní indicií je historický údaj v pasportu dopr. značení, ten však pouze dokládá, že zónová dopr. značka existovala v ul. Martinovské před červencem 2007 a že její provedení a poloha odpovídá současnému stavu.“

Krajský úřad konstatuje, že žádost byla podána dne **16.04.2026**, rozhodnutí pak bylo povinným subjektem vydáno dne **27.04.2026** (odesláno dne 28.4.2026 a odvolatel si zaslané převzal dne 01.05.2026), tedy v zákonem stanovené lhůtě. Následně bylo odvolatelem dne **18.05.2026** podáno odvolání.

Ve svém odvolání pak uvádí následující:

„Rozhodnutí je nepřezkoumatelné, neexistence opatření obecné povahy je nepřezkoumatelná.

Nebylo prokázáno, že se značka na místě nachází od roku 2007 a po celou dobu, tj. v kuse do dnešního dne.

Rozhodnutí neobsahuje č. j. skartačního protokolu, skartace dokumentu je nepřezkoumatelná.

Pokud povinný subjekt nedisponuje ani skartačním protokolem, musí opatřením obecné povahy disponovat, protože nebylo skartováno.

Povinnost disponovat požadovanou informací vyplývá povinnému subjektu ze zákona.

Rozhodnutí je nepřezkoumatelné, povinný subjekt má ze zákona povinnost informací disponovat, tedy jí měl poskytnout. Navrhují nadřízenému orgánu, aby rozhodnutí zrušil a přikázal povinnému subjektu informaci poskytnout.

Závěrem bych rád doplnil, že povinný subjekt neobdržel žádost dne 25. 11. 2025, ale 16. 4. 2026."

Magistrát města Ostravy dne **26.05.2026** postoupil odvolání včetně spisové dokumentace krajskému úřadu. Spisová dokumentace obsahuje následující podklady:

- Zjišťovací protokol o návštěvě spisovny Magistrátu města Ostravy za účelem vyhledání spisu ve věci stanovení místní úpravy sil. provozu – svislé dopr. značky č. B20a (40 km/h) v ul. Martinovské v Ostravě Porubě ze dne 24.04.2026 včetně seznamů spisů předaných do ústřední spisovny MMO
- Snímek obrazovky z pasportu komunikací
- Zjišťovací protokol o úkonech při vyhledávání důkazu o existenci svislé dopr. značky č. B20a 40 km/h v ul. Martinovské v Ostravě – Porubě ze dne 24.04.2026

Povinný subjekt však nedoložil žádné podklady, ze kterých je patrné, kdy bylo předmětné OOP (stanovení dopravního značení) skartováno. Ze zaslaných podkladů však krajský úřad nevyrozuměl, že by ze strany MMO došlo k realizaci nového hledání na základě informace z pasportu Ostravských komunikací o tom, kdy bylo předmětné značení osazeno, případně zjištění čísla jedacího z podacího deníku, pokud tento již také nebyl skartován, popř. čísla skartačního protokolu. Krajský úřad má rovněž za to, že s ohledem na to, jak je žádost formulována, by se MMO měl pokusit provést hledání nejen samotného spisu, ale i čísla jedacího tohoto stanovení např. v jiných spisech.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 6 As 136/2014 – 41 ze dne 07.04.2015 vyplývá, že i když po povinném subjektu samozřejmě nelze požadovat poskytnutí neexistujících informací, lze po něm oprávněně požadovat zdůvodnění toho, jaké faktické skutečnosti jej vedly k závěru o tom, že požadované

informace nemá. MMO v napadeném rozhodnutí uvádí, že předmětné svislé dopravní značení, na jehož ustavení je dotazováno, se na místě nachází cca dvě desetiletí a lze dovozovat, že předmětný dokument se stal předmětem skartačního řízení a je fyzicky zničen.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti má Krajský úřad za to, že tvrzení MMO je tak nepřezkoumatelné.

Krajský úřad tedy uvádí, že MMO přezkoumatelným způsobem nedokládá své tvrzení, že požadované informace, tedy kopie opatření obecné povahy, již fyzicky u MMO neexistuje. Podle názoru soudu k prokázání tohoto tvrzení nepostačuje odkaz na skutečnost, že se jedná o písemnost podléhající pětileté skartační lhůtě, ani na ustanovení příslušných právních předpisů či na veřejně přístupné informace ohledně skartačních lhůt.

Podle § 7 odst. 3 zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, skartační řízení je postup, při kterém se vyřazují dokumenty, jimž uplynuly skartační lhůty a jež jsou nadále nepotřebné pro činnost původce.

Dále podle rozsudku Krajského soudu v Ostravě č. j. 25 A 51/2020 ze dne 04.02.2021 mezi činnosti správního orgánu patří také obhajoba své činnosti před správními soudy, např. při řízení o zrušení opatření obecné povahy při takzvaném incidenčním přezkumu tohoto opatření, kdy tento návrh není omezen stran doby uplynutí od vydání daného OOP, ale toliko lhůtou pro podání žaloby proti rozhodnutí na základě tohoto OOP vydaného.

Dle § 77 odst. 5 zákona č. 361/2000 Sb., provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, místní a přechodnou úpravu provozu na pozemních komunikacích stanoví příslušný správní orgán opatřením obecné povahy, jde-li o světelné signály, příkazové a zákazové dopravní značky, dopravní značky upravující přednost a dodatkové tabulky k nim nebo jiné dopravní značky ukládající účastníkovi silničního provozu povinnosti odchylné od obecné úpravy provozu na pozemních komunikacích.

Nutno však dodat, že tato právní úprava je účinná od 31.12.2015. Před tímto datem nebylo upraveno, jakou formou má být tato místní a přechodná úprava provozu na pozemních komunikacích stanovena. Navíc z § 129 odst. 1 zákona o silničním provozu, ve znění účinném do 31.03.2008, vyplývalo, že na rozhodování podle § 77 se nevztahuje správní řád, tedy ani § 171 a násl. správního řádu, upravující vydávání opatření obecné povahy.

Krajský úřad dále poukazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 2 Ao 3/2008-100 ze dne 07.01.2009, podle kterého do 01.04.2008, kdy bylo zákonem č. 374/2007 Sb. zrušeno původní znění ustanovení § 129 odst. 1 zákona o silničním provozu, správní úřad při stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích podle správního řádu postupovat nemusel. Dále pak soud mj. zkoumal, zda dopravní značení, které bylo předmětem správní žaloby, bylo v souladu s hmotným právem a se zásadou proporcionality, a došel k negativnímu závěru.

V daném případě se má jednat o stanovení místní úpravy staré cca 20 let (dle MMO se v pasportu nachází mj. fotografie této dopravní značky ze dne 02.07.2007), tedy před novelou § 129 odst. 1 zákona o silničním provozu s účinností od 01.04.2008. Skartace tohoto dokumentu nebrání soudnímu přezkumu zákonnosti tohoto dopravního značení, neboť zákon nepožadoval, aby takový dokument měl náležitosti opatření obecné povahy ve smyslu § 173 odst. 1 správního řádu včetně odůvodnění. Neexistují-li okolnosti zakládající

důvodnou pochybnost, zda takové stanovení bylo vůbec vydáno, pak není důvod se domnívat, že by toto dopravní značení někdo umístil svévolně. Soulad tohoto dopravního značení s požadavky § 78 zákona o silničním provozu pak lze přezkoumat i bez dokumentu stanovení dopravního značení, který by obsahoval jeho odůvodnění.

Ostatně správní soudy tak v minulosti neřídka činily a neshledaly příslušné dopravní značení nezákonným, například Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 8 As 68/2009-83 ze dne 31.03.2010. V daném případě šlo o přezkum rozhodnutí o dopravním přestupku spočívajícím v porušení vodorovné dopravní značky V 12c „Zákaz zastavení“, jejíž zákonnost žalobce zpochybňoval. Rovněž poukazoval na sdělení Městského úřadu Litvínov, odboru dopravně správního ze dne 16.05.2007, že tento odbor nemůže dát přesnou odpověď, kdo a kdy příslušné značení stanovil. Krajský soud v Ústí nad Labem žalobu zamítl s tím, že pro posouzení viny a trestu není podstatná otázka existence rozhodnutí o umístění dopravní značky. Nejvyšší správní soud se s tímto závěrem ztotožnil a kasační stížnost žalobce zamítl. Mj. konstatoval, že zákazová dopravní značka č. V 12c „Zákaz zastavení“ je opatřením obecné povahy, jelikož naplňuje jeho materiální znaky. Je tudíž správním aktem, kterému svědčí presumpce správnosti. Za správní akt opatření obecné povahy tedy považoval samotnou dopravní značku. Dále uvedl, že pokud by stanovení zákazu zastavení nesplňovalo podmínky vymezené v ustanovení § 78 odst. 2 zákona o silničním provozu, a tudíž by se jednalo o nezákonně umístěnou dopravní značku, právní řád poskytuje možnost, jak se domoci zjednání nápravy. Děje se tak ovšem ve zcela jiném řízení, než je rozhodování o přestupcích, přičemž tato řízení nelze zaměňovat. Zákazová dopravní značka je opatřením obecné povahy, o jejímž zrušení není oprávněn rozhodovat správní orgán v řízení o přestupku. Soudní řád správní totiž obsahuje vlastní procesní režim řízení o zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části, a to postupem dle § 101a - § 101d s. ř. s. Při takovém řízení pak bude zkoumán důvod umístění dopravního značení, jeho racionalita a opodstatněnost. Nejvyšší správní soud přitom zjevně nepovažoval absenci listiny stanovení dopravního značení za překážku takového přezkumu, ani netvrdil, že by v takovém případě nemohlo dopravní značení při jeho přezkumu obstát.

MMO tedy není povinen předmětným stanovením dopravního značení nadále disponovat a byl jej oprávněn skartovat po uplynutí skartační lhůty. Že se tak stalo, by však měl náležitě doložit. Pokud dohledá doklad, že bylo právě toto stanovení skartováno, měl by žadateli s ohledem na formulaci jeho dotazu poskytnout informaci, že takové stanovení bylo vydáno, případně sdělit jeho číslo jednací a datum vyhotovení (bude-li zjištěno), a ve zbytku žádost odmítnout. Pokud z dokladů o skartaci nelze zjistit, že právě takové stanovení bylo vydáno a skartováno, je nutno tuto skutečnost odůvodnit, svá tvrzení podložit a žádost jako celek odmítnout.

Krajský úřad proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení

Podle § 91 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, se proti tomuto rozhodnutí nelze dále odvolat.

Odvolatel:

Na vědomí: Magistrát města Ostravy, Prokešovo náměstí 1803/8, 729 30 Ostrava





Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/422398/26/OD/

Sp. zn.: S-SMO/265582/26/OD/9

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 19.6.2026

Umístění dopr. značky „Nejvyšší dovolená rychlost“ 40 km/h v ul. Martinovské v Ostravě – Porubě u zastávky MHD „Dílny DPO Ostrava“ směr Třebovice

-podání informace podle zák. č. 106/1999 Sb. ve znění pozdějších předpisů

2. Rozhodnutí o odmítnutí žádosti

Odbor dopravy Magistrátu města Ostravy obdržel Vaši žádost podanou dne 16.4.2026 o poskytnutí informací podle zák. č. 106/1999 Sb. ve znění pozdějších předpisů ve shora uvedené záležitosti. Jde Vám o informaci:

k dopravní značce B 20a – Nejvyšší dovolená rychlost 40 km/h. Dopravní značka je umístěna na pozemní komunikaci, kdy upravuje svou platností provoz na ulici Martinovská u přechodů u zastávky MHD Dílny DP Ostrava ve směru na Ostravu-Třebovice. Žádám o poskytnutí těchto dokumentů a informací: pod jakým číslem jednacího bylo opatření obecné povahy vydáno, kdy bylo opatření obecné povahy vydáno, poskytnutí kopie příslušného opatření obecné povahy.

Odbor dopravy Magistrátu města Ostravy jako úřad obce s rozšířenou působností příslušný stanovit místní a přechodnou úpravu sil. provozu na silnicích II. a III. tř. a na místních komunikacích I. a II. třídy v Ostravě podle zákona č. 361/2000 Sb. o silničním provozu a změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, vč. místní úpravy sil. provozu na sil. III/46620 Martinovské v Ostravě a z tohoto hlediska jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **rozhodl takto:**

podle ustanovení §15, odst. 1, zák. č. 106/1999 Sb. ve znění pozdějších předpisů se poskytnutí informace **odmítá**

Účastníci řízení (podle § 27 odst. 1 správního řádu):

Odůvodnění:

Odbor dopravy Magistrátu města Ostravy (dále MMO) obdržel žádost o informaci dne 25.11.2025. Dne 27.4.2026 rozhodl o odmítnutí informace podle ustanovení §15, odst. 1, zák. č. 106/1999 Sb. ve znění pozdějších předpisů z důvodu, že informaci nemá. Žadatel podal dne 18.5.2026 proti rozhodnutí o odmítnutí

žádosti odvolání, ve věci pak rozhodoval jako nejbližší nadřízený správní orgán Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor dopravy, který rozhodnutím ze dne 8.6.2026 rozhodnutí odboru dopravy MMO zrušil. Z rozhodnutí odvolacího orgánu není zřejmé jaké úkony mají proběhnout k tomu, aby byla prokázána neexistence požadované informace – dokumentu v podobě opatření obecné povahy, kterým byla stanovena místní úprava sil. provozu spočívající v umístění svislé dopr. značky omezující nejvyšší dovolenou rychlost jízdy na 40 km/h v ul. Martinovské v úseku od křižovatky u dílen Dopravního podniku Ostrava a.s. směrem do Ostravě – Třebovic (do centra).

Protože předmětné svislé dopr. značení, na jehož ustavení je dotazováno, se na místě nachází cca dvě desetiletí, nedisponuje odbor dopravy MMO požadovaným dokumentem, tedy opatřením obecné povahy ve smyslu §77 zákona č. 361/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů, případně starším dokumentem podle předchozí právní úpravy. Odpovědný pracovník provedl kontrolu dostupných elektronických i analogových dokumentů na pracovišti, aby vyloučil možnost, že požadovaný dokument existuje. O výsledném zjištění, které bylo negativní, byl pořízen protokol, který se stal součástí spisu.

Ačkoliv dokument nebyl nalezen, pozitivním zjištěním je, že podle údajů z dálkově přístupného digitálního pasportu trvalého dopr. značení na městských a krajských komunikacích v Ostravě vyplývá, že dopr. značka č. B20a 40 km/h (viz vyhl. č. 294/2015 Sb. v platném znění), jejíž umístění má obsahovat poptávané opatření obecné povahy, se nacházela fyzicky na komunikaci již 1.7.2007.

Rovněž bylo zjišťováno, zda požadovaný dokument, z kterého vyplývají i další jeho atributy, jako je číslo jednací, datum vydání apod., byl či nebyl součástí procesu archivace, přičemž byl sledován rok možného vydání opatření před rokem 2007 včetně. Z dosavadní úřední činnosti (viz např. podání informace pod spis. značkou S-SMO/726918/25/OD) odboru dopravy MMO vyplývá, že všechny dokumenty pod spis. znakem 284.1, který náleží změnám místní úpravy sil. provozu, byly skartovány, a to z minulosti do r. 2005 včetně, k tomu je vydáno i potvrzení Archivu města Ostravy o skartaci. Proběhlo proto hledání výskytu požadovaného dokumentu – opatření nesoucího požadovanou informaci – ve spisovně Magistrátu města Ostravy, a to u číselných řad opatření za roky 2006 – 2007 předaných do spisovny. Výsledek byl opět negativní, dokument, resp. spis dokumentace, který by jej mohl obsahovat, nebyl nalezen.

Z výše uvedeného nelze dovodit nic jiného, než že předmětný dokument se stal předmětem skartačního řízení a je fyzicky zničen. Na základě toho i podruhé rozhodl odbor dopravy MMO o odmítnutí žádosti o informaci. Je totiž zřejmé, že povinný subjekt postupoval podle zákona o archivnictví a vedení spisové služby č. 499/2004 Sb. ve znění pozdějších předpisů. V neposlední řadě je nutné uvést, že z pasportu dopravního značení, který je interně veden Ostravskými komunikacemi, a.s., pro vybrané pozemní komunikace v Ostravě, mj. i pro silnice II. a III. tříd, povinný subjekt vložil do spisu fotografii stavu na místě osazení předmětné dopr. značky č. B20a v ul. Martinovské s datem pořízení fotografie v červenci 2007. Tím považuje povinný subjekt za dokázané, že v době, kdy již existovala samotná dopr. značka omezující rychlost na 40 km/h v ul. Martinovské, neplatila ještě ustanovení správního řádu pro formální stránku věci, nýbrž platila výluka daná ustanovením §129 tehdejšího znění zák. č. 361/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Jde o výluhu z postupování podle správního řádu. Odbor dopravy MMO tak nebyl povinován vydávat opatření obecné povahy a k odsouhlasení místní úpravy zahrnujícímu předmětnou dopr. značku mohlo dojít volnou formou (sdělením apod.).

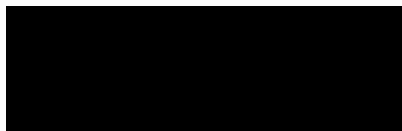
Odbor dopravy MMO má za to, že splnil požadavky na zdůvodnění toho, jaké faktické skutečnosti jej vedly k závěru, že požadovanou informaci nemá, jak to vyplývá např. z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 6 As 136/2014 – 41 ze dne 7.4.2015. Nalézt další důkazy o tom, že informace existovala a dokonce sdělit číslo jednací, datum vydání apod. není fakticky možné, jelikož všechny indicie odkazují ke zničení požadovaného dokumentu skartací. Jedinou pozitivní indicií je historický údaj v pasportu dopr. značení, ten však pouze dokládá, že zónová dopr. značka existovala v ul. Martinovské před červencem 2007 a že její provedení a poloha odpovídá současnému stavu.



Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze podle § 16, odst. 1, zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a §20, odst. 4, téhož zákona, který odkazuje na použití zákona č. 500/2004 sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje podáním učiněným prostřednictvím odboru dopravy Magistrátu města Ostravy, s potřebným počtem stejnopisů. Pokud pokus doručit toto rozhodnutí poštovním doručovatelem přímo do vlastních rukou nebyl úspěšný, ale rozhodnutí bylo uloženo na poště, potom se za den doručení považuje desátý den od tohoto uložení, nikoli až následné faktické převzetí rozhodnutí po uplynutí této desetidenní lhůty. V tomto případě se lhůta pro případné podání odvolání nepočítá od faktického převzetí předmětného rozhodnutí účastníkem řízení, ale už od jedenáctého dne od uložení písemnosti na poště. Má-li účastník řízení zpřístupněnu svou datovou schránku, orgán veřejné moci doručuje dokument této osobě prostřednictvím datové schránky. Dokument, který byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty. V případě že poslední den 10-ti denní lhůty připadne na den pracovního volna, posunuje se poslední den lhůty na nejbližší pracovní den. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

„otisk úředního razítka“



-podepsáno elektronicky-

SMO/422398/26/OD/ [REDACTED]
Ostrava - Magistrát
Dobrý den vespolek,

Datovou zprávou podávám odvolání proti výše uvedenému rozhodnutí.

Rozhodnutí je nepřezkoumatelné, neexistence opatření obecné povahy je nepřezkoumatelná.

Krajský úřad ve svém předchozím rozhodnutí poměrně přesně vymezil, co musí magistrát při novém projednání věci zjistit. Měl se pokusit dohledat číslo jednací stanovení také v jiných spisech či evidencích a především doložit, zda bylo právě požadované stanovení skutečně skartováno.

Přesto magistrát v novém rozhodnutí pouze opakuje původní argumentaci.

Ani nyní nebyl označen žádný konkrétní skartační protokol ani jiný podklad, ze kterého by vyplývalo, že požadovaný dokument skutečně zničen.

Obecná informace o skartaci dokumentů do roku 2005 nemůže prokazovat skartaci stanovení, které mělo podle magistrátu vzniknout před červencem 2007. Negativní výsledek hledání ve spisovně rovněž není důkazem skartace konkrétního dokumentu.

Magistrát nezná datum vydání dokumentu, jeho číslo jednací, formu ani konkrétní spis, ale současně s jistotou tvrdí, že právě tento blíže neurčený dokument prošel skartačním řízením. Takový závěr je pouhou domněnkou.

Pokud povinný subjekt nedisponuje ani skartačním protokolem, musí opatřením obecné povahy disponovat, protože nebylo skartováno.

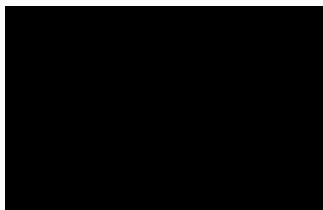
Fotografie značky z července 2007 dokládá nanejvýš její fyzickou přítomnost v daném okamžiku. Neproказuje, kdy a na základě jakého aktu byla značka stanovena, zda se na místě nacházela nepřetržitě ani zda současné značení vychází stále z téhož právního podkladu.

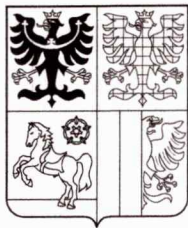
Podle § 11b informačního zákona lze žádost odmítnout pouze tehdy, pokud povinný subjekt informaci nemá a současně mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona. Napadené rozhodnutí se druhou z těchto podmínek řádně nezabývá. Samotné tvrzení, že se podklad nepodařilo nalézt, také k odmítnutí žádosti nestačí.

Navrhuji proto, aby Krajský úřad Moravskoslezského kraje napadené rozhodnutí zrušil a přikázal povinnému subjektu informaci poskytnout.

Prosím o všechnu komunikaci datovou schránkou.

Předem srdečně děkuji a přeji krásného 13. července 2026.





KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 109831/2026
Sp. zn.: DSH/17143/2026/
084.3 S5

Vyřizuje:

Odbor:

Telefon:

Fax:

E-mail: posta@msk.cz

Datum: 05.08.2026

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor dopravy, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), na základě odvolání [redacted] ze dne 13.07.2026 přezkoumal rozhodnutí Magistrátu města Ostravy č. j. SMO/422398/26/OD/pro ze dne 19.06.2026 o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a rozhodl takto:

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se rozhodnutí **ruší** a věc **vrací** k novému projednání.

Odůvodnění

Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru dopravy (dále též jen krajský úřad či odvolací orgán, popř. zdejší úřad) bylo dne 24.07.2026 doručeno odvolání [redacted] (dále jen odvolatel, žadatel) podané dle § 16 zákona o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon); v souladu se zákonnými ustanoveními bylo odvolání doručeno prostřednictvím Magistrátu města Ostravy (dále též MMO), který odvolání předložil spolu se spisovým materiálem a svým vyjádřením k dané věci.

Odvolatel se ve své žádosti ze dne **16.04.2026** domáhal poskytnutí následujících informací:

„Datovou zprávou podávám žádost o informace, podle zákona č. 106/1999 Sb. (zákon o svobodném přístupu k informacím - InfZ) k dopravní značce B 20a – Nejvyšší dovolená rychlost 40 km/h.

Dopravní značka je umístěna na pozemní komunikaci, kdy upravuje svou platností provoz na ulici Martinovská u přechodů u zastávky MHD Dílny DP Ostrava ve směru na Ostravu-Třebovice.

Žádám o poskytnutí těchto dokumentů a informací: pod jakým číslem jednací bylo opatření obecné povahy vydáno, kdy bylo opatření obecné povahy vydáno, poskytnutí kopie patřičného opatření obecné povahy.

Tel.: 595 622 222

Fax: 595 622 126

ID DS: 8x6bxsd

IČ: 70890692

DIČ: CZ70890692

Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

Odvolateli bylo dne **28.04.2026** zasláno rozhodnutí o odmítnutí žádosti (č.j. SMO/293971/26/OD/), které si převzal dne 01.05.2026 a byl jím informován, že:

„Odbor dopravy Magistrátu města Ostravy (dále MMO) obdržel žádost o informaci dne 25.11.2025. Protože předmětné svislé dopr. značení, na jehož ustavení je dotazováno, se na místě nachází cca dvě desetiletí, nedisponuje odbor dopravy MMO požadovaným dokumentem, tedy opatřením obecné povahy ve smyslu §77 zákona č. 361/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Odpovědný pracovník provedl kontrolu dostupných elektronických i analogových dokumentů na pracovišti, aby vyloučil možnost, že požadovaný dokument existuje. O výsledném zjištění, které bylo negativní, byl pořízen protokol, který se stal součástí spisu.

Ačkoliv dokument nebyl nalezen, pozitivním zjištěním bylo, že podle údajů z dálkově přístupného digitálního pasportu trvalého dopr. značení na městských a krajských komunikacích v Ostravě vyplývá, že dopr. značka č. B20a 40 km/h (voz vyhl. č. 294/2015 Sb. v platném znění), jejíž umístění má obsahovat poptávané opatření obecné povahy, se nacházela fyzicky na komunikaci již 1.7.2007. Rovněž bylo zjišťováno, zda požadovaný dokument, z kterého vyplývají i další jeho atributy, jako je číslo jednací, datum vydání apod., byl či nebyl součástí procesu archivace, přičemž byl sledován rok možného vydání opatření před rokem 2007 včetně. Z dosavadní úřední činnosti (viz např. podání informace pod spis. značkou S-SMO/726918/25/OD) odboru dopravy MMO vyplývá, že všechny dokumenty pod spis. znakem 284.1, který náleží změnám místní úpravy sil. provozu, byly skartovány, a to z minulosti do r. 2005 včetně, k tomu je vydáno i potvrzení Archivu města Ostravy o skartaci. Proběhlo proto hledání výskytu požadovaného dokumentu – opatření nesoucího požadovanou informaci – ve spisovně Magistrátu města Ostravy, a to u číselných řad opatření za roky 2006 – 2007 předaných do spisovny. Výsledek byl opět negativní, dokument, resp. spis dokumentace, který by jej mohl obsahovat, nebyl nalezen.

Z výše uvedeného nelze dovodit nic jiného, než že předmětný dokument se stal předmětem skartačního řízení a je fyzicky zničen. Na základě toho rozhodl odbor dopravy MMO o odmítnutí žádosti o informaci. Je totiž zřejmé, že povinný subjekt postupoval podle zákona o archivnictví a vedení spisové služby č. 499/2004 Sb. ve znění pozdějších předpisů. V neposlední řadě je nutné uvést, že z pasportu dopravního značení, který je interně veden Ostravskými komunikacemi, a.s., pro vybrané pozemní komunikace v Ostravě, mj. i pro silnice II. a III. tříd, povinný subjekt vložil do spisu fotografii stavu na místě osazení předmětné dopr. značky č. B20a v ul. Martinovské s datem pořízení fotografie v červenci 2007. Tím považuje povinný subjekt za dokázané, že v době, kdy již existovala samotná dopr. značka omezující rychlost na 40 km/h v ul. Martinovské, neplatila ještě ustanovení správního řádu pro formální stránku věci, nýbrž platila výluka daná ustanovením §129 tehdejšího znění zák. č. 361/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Jde o výluhu z postupování podle správního řádu. Odbor dopravy MMO tak nebyl povinován vydávat opatření obecné povahy a k odsouhlasení místní úpravy zahrnujícímu předmětnou dopr. značku mohlo dojít volnou formou (sdělením apod.).

Odbor dopravy MMO má za to, že splnil požadavky na zdůvodnění toho, jaké faktické skutečnosti jej vedly k závěru, že požadovanou informaci nemá, jak to vyplývá např. z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 6 As 136/2014 – 41 ze dne 7.4.2015. Nalézt další důkazy o tom, že informace existovala a dokonce sdělit číslo jednací, datum vydání apod. není fakticky možné, jelikož všechny indicie odkazují ke zničení požadovaného dokumentu skartací. Jedinou pozitivní indicií je historický údaj v pasportu dopr. značení, ten však pouze dokládá, že zónová dopr. značka existovala v ul. Martinovské před červencem 2007 a že její provedení a poloha odpovídá současnému stavu."

Krajský úřad konstatuje, že žádost byla podána dne **16.04.2026**, rozhodnutí pak bylo povinným subjektem vydáno dne **27.04.2026** (odesláno dne 28.4.2026 a odvolatel si zaslané převzal dne 01.05.2026), tedy v zákonem stanovené lhůtě. Následně bylo odvolatelem dne **18.05.2026** podáno odvolání.

Ve svém odvolání pak uvádí následující:

„Rozhodnutí je nepřezkoumatelné, neexistence opatření obecné povahy je nepřezkoumatelná.

Nebylo prokázáno, že se značka na místě nachází od roku 2007 a po celou dobu, tj. v kuse do dnešního dne.

Rozhodnutí neobsahuje č. j. skartačního protokolu, skartace dokumentu je nepřezkoumatelná.

Pokud povinný subjekt nedisponuje ani skartačním protokolem, musí opatřením obecné povahy disponovat, protože nebylo skartováno.

Povinnost disponovat požadovanou informací vyplývá povinnému subjektu ze zákona.

Rozhodnutí je nepřezkoumatelné, povinný subjekt má ze zákona povinnost informací disponovat, tedy jí měl poskytnout. Navrhuji nadřízenému orgánu, aby rozhodnutí zrušil a přikázal povinnému subjektu informaci poskytnout.

Závěrem bych rád doplnil, že povinný subjekt neobdržel žádost dne 25. 11. 2025, ale 16. 4. 2026."

Magistrát města Ostravy dne **26.05.2026** postoupil odvolání včetně spisové dokumentace krajskému úřadu. Krajský úřad prostudoval zaslané podklady a následně dne 08.06.2026 č.j. MSK 80596/2026 rozhodnul o zrušení rozhodnutí a jeho opětovném projednání MMO.

MMO dne **22.06.2026** vydal nové rozhodnutí o odmítnutí žádosti č.j. SMO/422398/26/OD/ které si odvolatel převzal dne **26.06.2026** přihlášením do datové schránky.

MMO ve svém rozhodnutí uvádí následující:

„Odbor dopravy Magistrátu města Ostravy (dále MMO) obdržel žádost o informaci dne 25.11.2025. Dne 27.4.2026 rozhodl o odmítnutí informace podle ustanovení §15, odst. 1, zák. č. 106/1999 Sb. ve znění pozdějších předpisů z důvodu, že informaci nemá. Žadatel podal dne 18.5.2026 proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti odvolání, ve věci pak rozhodoval jako nejbližší nadřízený správní orgán Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor dopravy, který rozhodnutím ze dne 8.6.2026 rozhodnutí odboru dopravy MMO zrušil. Z rozhodnutí odvolacího orgánu není zřejmé jaké úkony mají proběhnout k tomu, aby byla prokázána neexistence požadované informace – dokumentu v podobě opatření obecné povahy, kterým byla stanovena místní úprava sil. provozu spočívající v umístění svislé dopr. značky omezující nejvyšší dovolenou rychlost jízdy na 40 km/h v ul. Martinovské v úseku od křižovatky u dílen Dopravního podniku Ostrava a.s. směrem do Ostravě – Třebovic (do centra).

Protože předmětné svislé dopr. značení, na jehož ustavení je dotazováno, se na místě nachází cca dvě desetiletí, nedisponuje odbor dopravy MMO požadovaným dokumentem, tedy opatřením obecné povahy ve smyslu §77 zákona č. 361/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů, případně starším dokumentem podle

předchozí právní úpravy. Odpovědný pracovník provedl kontrolu dostupných elektronických i analogových dokumentů na pracovišti, aby vyloučil možnost, že požadovaný dokument existuje. O výsledném zjištění, které bylo negativní, byl pořízen protokol, který se stal součástí spisu.

Ačkoliv dokument nebyl nalezen, pozitivním zjištěním je, že podle údajů z dálkově přístupného digitálního pasportu trvalého dopr. značení na městských a krajských komunikacích v Ostravě vyplývá, že dopr. značka č. B20a 40 km/h (viz vyhl. č. 294/2015 Sb. v platném znění), jejíž umístění má obsahovat poptávané opatření obecné povahy, se nacházela fyzicky na komunikaci již 1.7.2007.

Rovněž bylo zjišťováno, zda požadovaný dokument, z kterého vyplývají i další jeho atributy, jako je číslo jednací, datum vydání apod., byl či nebyl součástí procesu archivace, přičemž byl sledován rok možného vydání opatření před rokem 2007 včetně. Z dosavadní úřední činnosti (viz např. podání informace pod spis. značkou S-SMO/726918/25/OD) odboru dopravy MMO vyplývá, že všechny dokumenty pod spis. znakem 284.1, který náleží změnám místní úpravy sil. provozu, byly skartovány, a to z minulosti do r. 2005 včetně, k tomu je vydáno i potvrzení Archivu města Ostravy o skartaci. Proběhlo proto hledání výskytu požadovaného dokumentu – opatření nesoucího požadovanou informaci – ve spisovně Magistrátu města Ostravy, a to u číselných řad opatření za roky 2006 – 2007 předaných do spisovny. Výsledek byl opět negativní, dokument, resp. spis dokumentace, který by jej mohl obsahovat, nebyl nalezen.

Z výše uvedeného nelze dovodit nic jiného, než že předmětný dokument se stal předmětem skartačního řízení a je fyzicky zničen. Na základě toho i podruhé rozhodl odbor dopravy MMO o odmítnutí žádosti o informaci. Je totiž zřejmé, že povinný subjekt postupoval podle zákona o archivnictví a vedení spisové služby č. 499/2004 Sb. ve znění pozdějších předpisů. V neposlední řadě je nutné uvést, že z pasportu dopravního značení, který je interně veden Ostravskými komunikacemi, a.s., pro vybrané pozemní komunikace v Ostravě, mj. i pro silnice II. a III. tříd, povinný subjekt vložil do spisu fotografii stavu na místě osazení předmětné dopr. značky č. B20a v ul. Martinovské s datem pořízení fotografie v červenci 2007. Tím považuje povinný subjekt za dokázané, že v době, kdy již existovala samotná dopr. značka omezující rychlost na 40 km/h v ul. Martinovské, neplatila ještě ustanovení správního řádu pro formální stránku věci, nýbrž platila výluka daná ustanovením §129 tehdejšího znění zák. č. 361/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Jde o výluhu z postupování podle správního řádu.

Odbor dopravy MMO tak nebyl povinován vydávat opatření obecné povahy a k odsouhlasení místní úpravy zahrnujícímu předmětnou dopr. značku mohlo dojít volnou formou (sdělením apod.). Odbor dopravy MMO má za to, že splnil požadavky na zdůvodnění toho, jaké faktické skutečnosti jej vedly k závěru, že požadovanou informaci nemá, jak to vyplývá např. z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 6 As 136/2014 – 41 ze dne 7.4.2015. Nalézt další důkazy o tom, že informace existovala a dokonce sdělit číslo jednací, datum vydání apod. není fakticky možné, jelikož všechny indicie odkazují ke zničení požadovaného dokumentu skartací. Jedinou pozitivní indicií je historický údaj v pasportu dopr. značení, ten však pouze dokládá, že zónová dopr. značka existovala v ul. Martinovské před červencem 2007 a že její provedení a poloha odpovídá současnému stavu."

Odvolatel podal dne 13.07.2026 prostřednictvím datové schránky odvolání, ve kterém rozporuje následující:

„Rozhodnutí je nepřezkoumatelné, neexistence opatření obecné povahy je nepřezkoumatelná.

Krajský úřad ve svém předchozím rozhodnutí poměrně přesně vymezil, co musí magistrát při novém projednání věci zjistit. Měl se pokusit dohledat číslo jednací stanovení také v jiných spisech či evidencích a především doložit, zda bylo právě požadované stanovení skutečně skartováno.

Přesto magistrát v novém rozhodnutí pouze opakuje původní argumentaci.

Ani nyní nebyl označen žádný konkrétní skartační protokol ani jiný podklad, ze kterého by vyplývalo, že požadovaný dokument skutečně zničen.

Obecná informace o skartaci dokumentů do roku 2005 nemůže prokazovat skartaci stanovení, které mělo podle magistrátu vzniknout před červencem 2007. Negativní výsledek hledání ve spisovně rovněž není důkazem skartace konkrétního dokumentu.

Magistrát nezná datum vydání dokumentu, jeho číslo jednací, formu ani konkrétní spis, ale současně s jistotou tvrdí, že právě tento blíže neurčený dokument prošel skartačním řízením. Takový závěr je pouhou domněnkou.

Pokud povinný subjekt nedisponuje ani skartačním protokolem, musí opatřením obecné povahy disponovat, protože nebylo skartováno.

Fotografie značky z července 2007 dokládá nanejvýš její fyzickou přítomnost v daném okamžiku. Neprokazuje, kdy a na základě jakého aktu byla značka stanovena, zda se na místě nacházela nepřetržitě ani zda současné značení vychází stále z téhož právního podkladu.

Podle § 11b informačního zákona lze žádost odmítnout pouze tehdy, pokud povinný subjekt informaci nemá a současně mu povinnost ji mít nevyplyvá ze zákona. Napadené rozhodnutí se druhou z těchto podmínek řádně nezabývá. Samotné tvrzení, že se podklad nepodařilo nalézt, také k odmítnutí žádosti nestačí.

Navrhuji proto, aby Krajský úřad Moravskoslezského kraje napadené rozhodnutí zrušil a přikázal povinnému subjektu informaci poskytnout."

Krajskému úřadu bylo odvolání včetně spisové dokumentace doručeno dne 24.07.2026. Krajský úřad prostudoval spisovou dokumentaci ve věci.

Spisová dokumentace obsahuje následující podklady:

- Zjišťovací protokol o návštěvě spisovny Magistrátu města Ostravy za účelem vyhledání spisu ve věci stanovení místní úpravy sil. provozu – svislé dopr. značky č. B20a (40 km/h) v ul. Martinovské v Ostravě Porubě ze dne 24.04.2026 včetně seznamů spisů předaných do ústřední spisovny MMO
- Snímek obrazovky z pasportu komunikací

- Zjišťovací protokol o úkonech při vyhledávání důkazu o existenci svislé dopr. značky č. B20a 40 km/h v ul. Martinovské v Ostravě – Porubě ze dne 24.04.2026

Krajský úřad ve svém předcházejícím rozhodnutí požadoval, aby se MMO snažil dohledat např. zjištění čísla jedacího z podacího deníku, pokud tento již také nebyl skartován, popř. čísla skartačního protokolu.

Současně krajský úřad podotýká, že pokud bylo vydáno potvrzení Archivu města Ostravy o skartaci tohoto dokumentů, mělo by být vloženo do spisu, jako součást spisové dokumentace.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 6 As 136/2014 – 41 ze dne 07.04.2015 vyplývá, že i když po povinném subjektu samozřejmě nelze požadovat poskytnutí neexistujících informací, lze po něm oprávněně požadovat zdůvodnění toho, jaké faktické skutečnosti jej vedly k závěru o tom, že požadované informace nemá. MMO v napadeném rozhodnutí uvádí, že předmětné svislé dopravní značení, na jehož ustavení je dotazováno, se na místě nachází cca dvě desetiletí a lze dovozovat, že předmětný dokument se stal předmětem skartačního řízení a je fyzicky zničen.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti má Krajský úřad za to, že tvrzení MMO je tak nepřezkoumatelné.

Krajský úřad tedy uvádí, že MMO přezkoumatelným způsobem nedokládá své tvrzení, že požadované informace, tedy kopie opatření obecné povahy, již fyzicky u MMO neexistuje. Podle názoru soudu k prokázání tohoto tvrzení nepostačuje odkaz na skutečnost, že se jedná o písemnost podléhající pětileté skartační lhůtě, ani na ustanovení příslušných právních předpisů či na veřejně přístupné informace ohledně skartačních lhůt.

Podle § 7 odst. 3 zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, skartační řízení je postup, při kterém se vyřazují dokumenty, jimž uplynuly skartační lhůty a jež jsou nadále nepotřebné pro činnost původce.

Dále podle rozsudku Krajského soudu v Ostravě č. j. 25 A 51/2020 ze dne 04.02.2021 mezi činnosti správního orgánu patří také obhajoba své činnosti před správními soudy, např. při řízení o zrušení opatření obecné povahy při takzvaném incidenčním přezkumu tohoto opatření, kdy tento návrh není omezen stran doby uplynulé od vydání daného OOP, ale toliko lhůtou pro podání žaloby proti rozhodnutí na základě tohoto OOP vydaného.

Dle § 77 odst. 5 zákona č. 361/2000 Sb., provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, místní a přechodnou úpravu provozu na pozemních komunikacích stanoví příslušný správní orgán opatřením obecné povahy, jde-li o světelné signály, příkazové a zákazové dopravní značky, dopravní značky upravující přednost a dodatkové tabulky k nim nebo jiné dopravní značky ukládající účastníkovi silničního provozu povinnosti odchýlné od obecné úpravy provozu na pozemních komunikacích.

Nutno však dodat, že tato právní úprava je účinná od 31.12.2015. Před tímto datem nebylo upraveno, jakou formou má být tato místní a přechodná úprava provozu na pozemních komunikacích stanovena. Navíc z § 129 odst. 1 zákona o silničním provozu, ve znění účinném do 31.03.2008, vyplývalo, že na rozhodování podle § 77 se nevztahuje správní řád, tedy ani § 171 a násl. správního řádu, upravující vydávání opatření obecné povahy.

Krajský úřad dále poukazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 2 Ao 3/2008-100 ze dne 07.01.2009, podle kterého do 01.04.2008, kdy bylo zákonem č. 374/2007 Sb. zrušeno původní znění ustanovení § 129 odst. 1 zákona o silničním provozu, správní úřad při stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích podle správního řádu postupovat nemusel. Dále pak soud mj. zkoumal, zda dopravní značení, které bylo předmětem správní žaloby, bylo v souladu s hmotným právem a se zásadou proporcionality, a došel k negativnímu závěru.

V daném případě se má jednat o stanovení místní úpravy staré cca 20 let (dle MMO se v pasportu nachází mj. fotografie této dopravní značky ze dne 02.07.2007), tedy před novelou § 129 odst. 1 zákona o silničním provozu s účinností od 01.04.2008. Skartace tohoto dokumentu nebrání soudnímu přezkumu zákonnosti tohoto dopravního značení, neboť zákon nepožadoval, aby takový dokument měl náležitosti opatření obecné povahy ve smyslu § 173 odst. 1 správního řádu včetně odůvodnění. Neexistují-li okolnosti zakládající důvodnou pochybnost, zda takové stanovení bylo vůbec vydáno, pak není důvod se domnívat, že by toto dopravní značení někdo umístil svévolně. Soulad tohoto dopravního značení s požadavky § 78 zákona o silničním provozu pak lze přezkoumat i bez dokumentu stanovení dopravního značení, který by obsahoval jeho odůvodnění.

Ostatně správní soudy tak v minulosti nezřídka činily a neshledaly příslušné dopravní značení nezákonným, například Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 8 As 68/2009-83 ze dne 31.03.2010. V daném případě šlo o přezkum rozhodnutí o dopravním přestupku spočívajícím v porušení vodorovné dopravní značky V 12c „Zákaz zastavení“, jejíž zákonnost žalobce zpochybňoval. Rovněž poukazoval na sdělení Městského úřadu Litvínov, odboru dopravně správního ze dne 16.05.2007, že tento odbor nemůže dát přesnou odpověď, kdo a kdy příslušné značení stanovil. Krajský soud v Ústí nad Labem žalobu zamítl s tím, že pro posouzení viny a trestu není podstatná otázka existence rozhodnutí o umístění dopravní značky. Nejvyšší správní soud se s tímto závěrem ztotožnil a kasační stížnost žalobce zamítl. Mj. konstatoval, že zákazová dopravní značka č. V 12c „Zákaz zastavení“ je opatřením obecné povahy, jelikož naplňuje jeho materiální znaky. Je tudíž správním aktem, kterému svědčí presumpce správnosti. Za správní akt opatření obecné povahy tedy považoval samotnou dopravní značku. Dále uvedl, že pokud by stanovení zákazu zastavení nesplňovalo podmínky vymezené v ustanovení § 78 odst. 2 zákona o silničním provozu, a tudíž by se jednalo o nezákonně umístěnou dopravní značku, právní řád poskytuje možnost, jak se domoci zjednání nápravy. Děje se tak ovšem ve zcela jiném řízení, než je rozhodování o přestupcích, přičemž tato řízení nelze zaměňovat. Zákazová dopravní značka je opatřením obecné povahy, o jejímž zrušení není oprávněn rozhodovat správní orgán v řízení o přestupku. Soudní řád správní totiž obsahuje vlastní procesní režim řízení o zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části, a to postupem dle § 101a - § 101d s. ř. s. Při takovém řízení pak bude zkoumán důvod umístění dopravního značení, jeho racionalita a opodstatněnost. Nejvyšší správní soud přitom zjevně nepovažoval absenci listiny stanovení dopravního značení za překážku takového přezkumu, ani netvrdil, že by v takovém případě nemohlo dopravní značení při jeho přezkumu obstát.

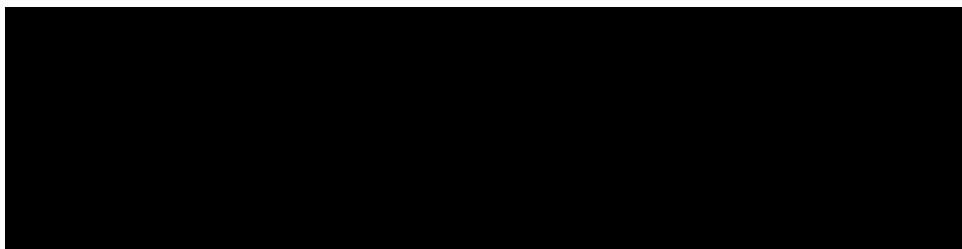
MMO tedy není povinen předmětným stanovením dopravního značení nadále disponovat a byl jej oprávněn skartovat po uplynutí skartační lhůty. Že se tak stalo, by však měl náležitě doložit. MMO by tedy měl do spisu vložit potvrzení Archivu města Ostravy o skartaci všech dokumentů se spisovým znakem 284.1 vydaných do roku 2007, obdobně jako to učinil při podání informace pod spis. značkou S-SMO/726918/25/OD.

Krajský úřad zároveň upozorňuje, že žadatel nepožadoval jen poskytnutí kopie patřičného opatření obecné povahy, ale také jeho číslo jednací a datum vydání. MMO by se tedy měl pokusit o dohledání těchto informací v podacích denících do roku 2007, pokud tyto nebyly již také skartovány.

Krajský úřad proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení

Podle § 91 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, se proti tomuto rozhodnutí nelze dále odvolat.



Odvolatel: [REDACTED]

Na vědomí: Magistrát města Ostravy, Prokešovo náměstí 1803/8, 729 30 Ostrava

