

MP32

32MP

ŽÁDOST O POSKYTNUTÍ INFORMACÍ

podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Věc:

Posuzování charakteru centrální plochy Masarykova náměstí a postup Městské policie Ostrava při pohybu cyklistů v tomto prostoru

Žadatel:

[Redacted]

Datová schránka: [Redacted]

Povinný subjekt:

Městská policie Ostrava

Vážení,

v souvislosti s výkonem služby Městské policie Ostrava v prostoru **Masarykova náměstí**, tedy v prostoru dotčeném **OOP č. 12075**, žádám podle zákona č. 106/1999 Sb. o poskytnutí existujících informací týkajících se způsobu, jakým Městská policie Ostrava posuzuje charakter konkrétní centrální plochy Masarykova náměstí z hlediska jejího zařazení jako chodníku, jiné části pozemní komunikace nebo jiné plochy, a jak v tomto prostoru postupuje při zjištění pohybu cyklistů.

Žádost se týká konkrétní události ze dne **31. 8. 2026**, přibližně v **16:33 hodin**, přičemž pro její jednoznačnou identifikaci žádám o prověření časového úseku **16:32–16:35 hodin**.

Přesné místo události

Jedná se o **centrální plochu Masarykova náměstí v bezprostředním okolí barokního kamenného sloupu se sochou Panny Marie.**

Pro jednoznačnou identifikaci místa uvádím jako orientační bod **čelní stranu uvedeného sloupu ve směru k průběhu ulice 28. října.**

Podle pozorování žadatele se první cyklista pohyboval přes centrální plochu Masarykova náměstí přibližně ve směru **k Sýkorovu mostu**. O několik sekund později projížděl stejným prostorem druhý cyklista přibližně opačným směrem, tedy **směrem k hotelu Imperial.**

Jejich trajektorie vedla v bezprostřední blízkosti uvedeného sloupu, přibližně do vzdálenosti **3 metrů od něj.**

V době průjezdu cyklistů se v bezprostřední blízkosti nacházel strážník Městské policie Ostrava.

Sloup se sochou Panny Marie se přitom podle pozorování žadatele nacházel za zády strážníka, jehož výhled směřoval přes centrální plochu náměstí směrem k prostoru ulic **Poštovní a Solná.**

Ze záběrů, které má žadatel k dispozici, je patrné, že strážník měl uvedený prostor a pohyb cyklistů ve svém zorném poli. Z těchto záběrů je současně patrné, že druhý z cyklistů následně pokračoval přes centrální prostor náměstí dále směrem k ulici **Dlouhá.**

Žadatel tímto nepředjímá právní hodnocení jednání cyklistů ani závěr, zda strážník jejich jednání skutečně zaznamenal. Žádá pouze o objektivní prověření této konkrétní situace na základě existujících služebních, kamerových nebo jiných evidovaných podkladů.

I. CHARAKTER CENTRÁLNÍ PLOCHY MASARYKOVA NÁMĚSTÍ

Žádám o jednoznačné sdělení, **jak Městská policie Ostrava z hlediska pravidel provozu na pozemních komunikacích charakterizuje konkrétní centrální plochu Masarykova náměstí v okolí výše uvedeného sloupu se sochou Panny Marie.**

Konkrétně žádám o sdělení, zda tuto plochu Městská policie Ostrava považuje za:

- a) chodník,
- b) vozovku,
- c) jinou část pozemní komunikace,
- d) plochu mimo pozemní komunikaci,
- e) případně jinou kategorii prostoru.

Pokud Městská policie Ostrava používá pro tuto plochu jiné konkrétní označení, žádám o jeho uvedení.

Pokud je tato plocha považována za **chodník**, žádám o uvedení konkrétního právního nebo faktického podkladu, ze kterého tento závěr vyplývá, pokud je takový podklad Městské policii Ostrava k dispozici.

II. PODKLAD PRO POSOUZENÍ PLOCHY JAKO CHODNÍKU

V prostoru Masarykova náměstí se nacházejí různé druhy a typy dlažby a současně prvky fyzicky omezující vjezd motorových vozidel do centrální části náměstí.

Žádám proto o sdělení, **zda Městská policie Ostrava při posuzování toho, zda se jedná o chodník, vychází mimo jiné z rozdílného druhu, struktury nebo barvy dlažby.**

Pokud ano, žádám o sdělení, zda má Městská policie Ostrava k dispozici:

- situační výkres,
- pasport komunikace,
- dopravní značení,
- dokumentaci správce komunikace,
- rozhodnutí nebo opatření silničního správního úřadu,
- případně jiný dokument,

z něhož vyplývá, že právě tato konkrétní plocha je určena jako chodník.

Pokud takový podklad Městská policie Ostrava nemá k dispozici, žádám o **výslovné uvedení této skutečnosti**.

III. OZNAČENÍ CHODNÍKŮ A JEHO ROZMÍSTĚNÍ KOLEM PŘEDMĚTNÉ PLOCHY

Žadatel při opakované vizuální kontrole předmětného prostoru zjistil, že se v prostoru Masarykova náměstí nachází **nejméně tři označení** se shodným textem:

„ÚSEKY CHODNÍKŮ UVEDENÉ V NAŘÍZENÍ MĚSTA SE V ZIMĚ NEUDRŽUJÍ.“

Fotografické záznamy těchto označení žadatel přikládá k této žádosti.

Tato označení se nenacházejí pouze na jednom izolovaném místě. Podle zjištění žadatele jsou rozmístěna na různých místech **v prostoru a bezprostředním okolí centrální plochy Masarykova náměstí**, přičemž jejich rozmístění podle místního uspořádání **prostor centrální plochy obkružuje, resp. jej z pohledu běžného uživatele tohoto prostoru vizuálně vymezuje**.

Samotný text těchto označení přitom výslovně používá pojem **„úseky chodníků“**.

Žadatel tímto netvrdí, že samotné umístění těchto označení automaticky představuje právní vymezení celé centrální plochy jako chodníku.

Je však podle názoru žadatele významné, že takové označení **objektivně může u běžného uživatele prostoru vyvolávat dojem, že se jedná o chodník, případně o prostor tvořený úseky chodníků**.

Současně může takové označení u chodců vyvolávat **legitimní očekávání**, že se v daném prostoru uplatňují pravidla vztahující se k chodníku a že jejich pohyb v tomto prostoru bude z hlediska pohybu ostatních účastníků provozu posuzován odpovídajícím způsobem.

Může tedy vznikat zejména očekávání, že se v takto označeném prostoru nebude bez dalšího pohybovat cyklista, elektrokolo nebo koloběžka způsobem, který by byl na chodníku nepřipustný.

Pokud přitom Městská policie Ostrava tutéž plochu za chodník nepovažuje, vzniká otázka, zda takové označení nemůže u veřejnosti vytvářet **rozpor mezi faktickým dojmem a právním charakterem prostoru**, a tím i nejistotu ohledně toho, jaká pravidla se v daném místě skutečně uplatňují.

Žádám proto o sdělení:

1. zda Městská policie Ostrava uvedená označení zná,
2. zda eviduje nebo zná přesné vymezení úseků chodníků, na které se uvedená označení vztahují,
3. **zda některý z takto označených úseků zasahuje do prostoru centrální plochy Masarykova náměstí**, na níž se dne 31. 8. 2026 pohybovali výše popsání cyklisté,
4. zda je některý z těchto označených úseků totožný s plochou, na které dne **31. 8. 2026 v době přibližně 16:33 hodin** projížděli výše popsání cyklisté,
5. pokud se jedná o jinou plochu, **kde přesně podle podkladů Městské policie Ostrava končí takto označený chodník a kde začíná jiná plocha**,
6. jakým způsobem je tato hranice určena v terénu nebo v dokumentaci, kterou má Městská policie Ostrava k dispozici,
7. zda je centrální plocha v okolí uvedeného sloupu považována za chodník, přestože se nachází v prostoru bezprostředně navazujícím na plochy označené uvedeným způsobem jako „**úseky chodníků**“,
8. zda si Městská policie Ostrava je vědoma toho, že uvedené označení může u běžného uživatele vyvolávat očekávání, že se pohybuje v prostoru právně charakterizovaném jako chodník,
9. pokud Městská policie Ostrava předmětnou centrální plochu za chodník nepovažuje, zda je podle jejího názoru současné označení prostoru dostatečně jednoznačné z hlediska běžného účastníka provozu a zda z něj nemůže vznikat mylné nebo nesprávné očekávání ohledně právního režimu této plochy.

IV. POSOUZENÍ JÍZDY CYKLISTY PO PŘEDMĚTNÉ PLOŠE

Pokud Městská policie Ostrava uvedenou plochu považuje za **chodník**, žádám o sdělení, zda jízda cyklisty po této ploše představuje podle jejího právního výkladu a běžné praxe **porušení právních předpisů**.

Pokud ano, žádám o uvedení:

- konkrétního právního ustanovení,
- charakteru případného přestupku,
- a případně způsobu, jakým má být takové jednání ze strany strážníka řešeno.

Současně žádám o sdělení, zda se toto posouzení vztahuje také na **centrální plochu v okolí uvedeného sloupu**, tedy na místo konkrétně popsané v této žádosti.

V. KONKRÉTNÍ PRŮJEZD DVOU CYKLISTŮ

Žádám o **prověření konkrétního průjezdu dvou cyklistů** dne **31. 8. 2026 v časovém rozsahu 16:32–16:35 hodin**, zejména přibližně v **16:33 hodin**, v místě popsaném v úvodu této žádosti.

Podle pozorování žadatele:

- první cyklista projížděl uvedeným prostorem směrem k **Sýkorovu mostu**,
- o několik sekund později projížděl stejným prostorem druhý cyklista směrem k **hotelu Imperial**,
- oba projížděli v bezprostřední blízkosti uvedeného sloupu,
- a v tomto prostoru se nacházel strážník Městské policie Ostrava.

Žádám o sdělení, zda Městská policie Ostrava uvedenou událost v dostupných služebních, kamerových nebo jiných evidovaných podkladech identifikuje.

Pokud ano, žádám o sdělení, **jak byla tato událost ze strany přítomného strážníka vyhodnocena a zda vůči některému z cyklistů bylo přijato jakékoli opatření**.

VI. PŘÍTOMNOST STRÁŽNÍKA A MOŽNOST POZOROVÁNÍ UDÁLOSTI

Žádám o sdělení, zda Městská policie Ostrava v uvedeném časovém rozmezí eviduje v prostoru centrální plochy Masarykova náměstí přítomnost strážníka nebo hlídky.

Pokud ano, žádám o sdělení:

- zda byla hlídka v prostoru přítomna,
- zda lze z dostupných záznamů zjistit její přibližné místo,
- zda lze zjistit její přibližnou trasu pohybu,
- zda lze zjistit dobu jejího příchodu do prostoru,
- zda lze zjistit dobu jejího odchodu,
- případně jak dlouho se v uvedeném prostoru nacházela.

Při prověření žádám zohlednit nejen samotnou přítomnost strážníka, ale také **jeho konkrétní polohu a orientaci vůči uvedenému sloupu, trajektorii cyklistů a směru jejich pohybu**, aby bylo možné posoudit, zda existovala objektivní možnost popsané jednání pozorovat.

Pokud jsou tyto informace evidovány například v systému sledování pohybu hlídek, služebních záznamech nebo jiném evidenčním systému, žádám o jejich poskytnutí v rozsahu, v jakém je lze podle zákona č. 106/1999 Sb. poskytnout.

Pokud některý z uvedených údajů není evidován nebo jej nelze z existujících záznamů zjistit, žádám o **výslovné uvedení této skutečnosti**.

VII. REAKCE NA POHYB CYKLISTŮ

Pokud Městská policie Ostrava potvrdí přítomnost strážníka nebo hlídky v uvedeném prostoru a čase, žádám o sdělení, zda z dostupných služebních nebo jiných záznamů lze zjistit, zda strážník:

- zaznamenal pohyb prvního cyklisty,
- zaznamenal pohyb druhého cyklisty,
- vyhodnotil jejich jednání,
- provedl vůči některému z nich výzvu,

- vyzval některého z cyklistů k zastavení,
- upozornil některého z nich na případné protiprávní jednání,
- zjistil přestupek,
- nebo přijal jiné opatření.

Pokud nebylo vůči žádnému z cyklistů přijato žádné opatření, žádám o **sdělení této skutečnosti**.

VIII. DŮVOD ABSENCE REAKCE

Pokud Městská policie Ostrava potvrdí, že strážník nebo hlídka byla v uvedeném prostoru přítomna a současně nedošlo vůči žádnému z cyklistů k žádnému opatření, žádám o sdělení **důvodu tohoto postupu**, pokud je tento důvod zjistitelný z existujících služebních záznamů nebo jiných evidovaných podkladů.

Žádám zejména o rozlišení, zda:

- a) jednání cyklistů nebylo strážníkem zaznamenáno,
- b) jednání bylo zaznamenáno, ale nebylo vyhodnoceno jako protiprávní,
- c) jednání bylo vyhodnoceno jako protiprávní, ale nebylo řešeno,
- d) strážník neměl objektivní možnost na jednání reagovat,
- e) strážník v daném okamžiku plnil jiný konkrétní služební úkol,
- f) existoval jiný konkrétní důvod, pro který nebylo opatření přijato.

Pokud důvod absence reakce není z existujících podkladů zjistitelný, žádám o **výslovné uvedení této skutečnosti**.

IX. JEDNOTNOST POSUZOVÁNÍ PŘEDMĚTNÉ PLOCHY

Žádost směřuje rovněž k objasnění, zda Městská policie Ostrava **posuzuje charakter stejné plochy jednotně při různých typech jednání**.

Žadatel má informace od osob pohybujících se v prostoru dotčeném OOP, podle nichž bylo v některých případech stání nebo zastavení vozidla s částí vozidla na předmětné ploše ze strany strážníků označeno jako **stání na chodníku**.

Tato tvrzení žadatel nepředkládá jako prokázanou skutečnost.

Žádá pouze o objasnění, zda Městská policie Ostrava:

- a) považuje předmětnou plochu za chodník také při posuzování stání nebo zastavení motorových vozidel,
- b) používá při tomto posuzování stejný právní a faktický podklad jako při posuzování pohybu cyklistů,
- c) případně používá pro různé druhy jednání odlišný právní nebo faktický výklad charakteru této plochy.

Pokud se postup v jednotlivých situacích liší, žádám o sdělení důvodu tohoto rozdílu, pokud je evidován v existujících podkladech.

X. INTERNÍ PRAVIDLA A METODIKA

Žádám o sdělení, zda existuje **interní pokyn, metodika, instrukce nebo jiný služební dokument**, který upravuje postup strážníků při zjištění:

- jízdy cyklisty po chodníku,
- jízdy cyklisty po jiné ploše v prostoru Masarykova náměstí,
- stání nebo zastavení vozidla na chodníku,
- případně dalších obdobných dopravních přestupků v tomto prostoru.

Pokud takový dokument existuje, žádám o jeho poskytnutí v rozsahu, v jakém jej lze podle zákona č. 106/1999 Sb. poskytnout.

Pokud takový dokument neexistuje, žádám o **výslovné potvrzení této skutečnosti**.

Současně žádám o sdělení, zda případný rozdílný postup při posuzování jednotlivých druhů jednání vyplývá z obecného služebního pravidla, nebo zda je ponechán na individuálním vyhodnocení konkrétního strážníka.

XI. ZÁZNAMY K UDÁLOSTI

Žádám o sdělení, zda Městská policie Ostrava k události ze dne **31. 8. 2026 v době 16:32–16:35 hodin** eviduje:

- služební záznam,
- záznam o činnosti hlídky,
- záznam z kamerového systému,
- záznam GPS nebo jiného systému sledování pohybu hlídky,
- oznámení,
- záznam o zjištění přestupku,
- nebo jiný záznam, z něhož lze průběh události zjistit.

Pokud takový záznam existuje a lze jej podle zákona č. 106/1999 Sb. poskytnout, žádám o jeho poskytnutí, případně o poskytnutí jeho obsahu v příslušném rozsahu.

Pokud žádný takový záznam neexistuje, žádám o **výslovné potvrzení této skutečnosti**.

XII. SLUŽEBNÍ ÚKOL STRÁŽNÍKA

Pokud Městská policie Ostrava potvrdí přítomnost strážníka nebo hlídky v uvedeném prostoru v době **16:32–16:35 hodin**, žádám o sdělení, **jaký konkrétní služební úkol strážník nebo hlídka v daném místě a čase plnil**, v rozsahu, v jakém tuto informaci lze z existujících podkladů poskytnout.

Pokud byl v uvedeném okamžiku plněn jiný konkrétní služební úkol, žádám o jeho označení a stručný popis.

Současně žádám o sdělení, zda charakter tohoto úkolu mohl být důvodem, pro který strážník nemohl nebo neměl možnost současně reagovat na jednání cyklistů.

Pokud takový důvod neexistoval nebo jej nelze z existujících podkladů zjistit, žádám o **výslovné uvedení této skutečnosti**.

XIII. ZÁVĚREČNÉ VYMEZENÍ ŽÁDOSTI

Žádost **nesměřuje k identifikaci konkrétního strážníka ani k osobnímu hodnocení jeho práce.**

Cílem žádosti je objasnit **charakter konkrétní plochy Masarykova náměstí, způsob jejího právního a faktického posuzování, srozumitelnost jejího označení a jednotnost postupu Městské policie Ostrava při obdobných situacích.**

Žádost rovněž nesměřuje k předem stanovenému závěru, že jednání cyklistů bylo přestupkem nebo že přítomný strážník pochybil.

Cílem je zjistit, **jak Městská policie Ostrava konkrétní plochu právně a fakticky posuzuje a jaký postup v obdobné situaci uplatňuje.**

Zvláštní význam má přitom skutečnost, že v prostoru se podle zjištění žadatele nachází **nejméně tři označení s výslovným textem „ÚSEKY CHODNÍKŮ UVEDENÉ V NAŘÍZENÍ MĚSTA SE V ZIMĚ NEUDRŽUJÍ“**, která jsou rozmístěna kolem centrální plochy.

Žadatel proto žádá zejména o jednoznačné objasnění:

1. zda je předmětná plocha považována za chodník,
2. z jakého právního a faktického podkladu tento závěr vychází,
3. jak je přesně vymezena hranice chodníku v místě,
4. jaký význam má pro toto vymezení opakovaně umístěné označení **„ÚSEKY CHODNÍKŮ UVEDENÉ V NAŘÍZENÍ MĚSTA SE V ZIMĚ NEUDRŽUJÍ“**,
5. zda toto označení podle podkladů Městské policie Ostrava zahrnuje nebo bezprostředně vymezuje také prostor, v němž došlo k popsání průjezdu cyklistů,
6. zda se stejný závěr o charakteru plochy používá také při posuzování stání nebo zastavení vozidel,
7. zda jízda cyklisty po této ploše představuje přestupek,
8. zda přítomný strážník zaznamenal popsání jednání,
9. zda bylo vůči cyklistům přijato nějaké opatření,
10. a pokud nikoli, **z jakého důvodu k reakci nedošlo**,
11. případně zda existoval jiný služební úkol nebo jiná objektivní okolnost, která absenci reakce vysvětluje.

Žádám výhradně o **existující informace a dokumenty**, kterými Městská policie Ostrava disponuje.

Nežádám o vytvoření nové analýzy, nové statistiky ani o ruční rekonstrukci události, pokud takové údaje nejsou v evidenci k dispozici.

Pokud některý požadovaný údaj není evidován nebo jej nelze z existujících záznamů zjistit, žádám o **výslovné uvedení této skutečnosti u konkrétního bodu žádosti.**

Současně žádám, aby bylo v odpovědi jednoznačně rozlišeno mezi skutečností, že určitý údaj **není evidován**, a skutečností, že určitá činnost **nebyla provedena**.

Přílohy:

1. **Fotografický záznam označení „ÚSEKY CHODNÍKŮ UVEDENÉ V NAŘÍZENÍ MĚSTA SE V ZIMĚ NEUDRŽUJÍ“ – 1. místo.**
2. **Fotografický záznam stejného označení – 2. místo.**
3. **Fotografický záznam stejného označení – 3. místo.**

Podepsáno datovou schránkou

V Ostravě dne **1. 9. 2026**

Vaše značka:

Ze dne: 1.9.2026

Č. j.: SMO/605210/26/M

Sp. zn.: S-SMO/593982/26/MP/2

Vyřizuje:

Datum: 14.9.2026

Sdělení k žádosti o poskytnutí informací

Vážený pane,

k Vaší žádosti doručené dne 1.9.2026 Městské policii Ostrava jako povinnému subjektu dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také „InfZ“), ve věci „*Posuzování charakteru centrální plochy Masarykova náměstí a postup Městské policie Ostrava při pohybu cyklistů v tomto prostoru*“, k jednotlivým bodům sděluji následující.

K části I.

Odkazujeme na odpověď povinného subjektu č.j.: SMO/577332/26/MP, k bodu 18.

K části II.

Odkazujeme na odpověď povinného subjektu č.j.: SMO/577332/26/MP, k bodu 18.

K části III.

Odkazujeme na nařízení statutárního města Ostravy č. 14/2022, kterým se stanovuje rozsah, způsob a lhůty odstraňování závad ve schůdnosti místních komunikací a průjezdných úseků silnic a vymezují úseky místních komunikací a chodníků, na kterých se pro jejich malý dopravní význam nezajišťuje sjízdnost a schůdnost odstraňováním sněhu a náledí, ve znění novelizací č. 10/2024 a 6/2025, a jeho přílohu označenou jako „NK_MOaP_1a.png (dostupné zde:

https://sbirkapp.gov.cz/vyhledavani/vysledek?hlavni_typ=pp&typ=narizeni&ovm=5zubv7w&nazev=&number=&vydano_od=&vydano_do=&zverejneno_od=&zverejneno_do=&ucinnost_od=&ucinnost_do=&platnost=ano).

Dle čl. 1. odst. 2 poslední věty v přílohách uvedených v tomto odstavci jsou vymezeny v souladu s § 27 odst. 5 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, úseky místních komunikací III. a IV. třídy a chodníků na území města Ostravy, na kterých se pro jejich malý dopravní význam nezajišťuje sjízdnost a schůdnost odstraňováním sněhu a náledí. V nařízení nejsou rozlišeny samostatně chodníky a místní komunikace III. a IV. třídy.

K bodu 8. a 9. této části sdělujeme, že se nejedná o informace ve smyslu ust. § 3 odst. 3 InfZ.

K části IV.

Odkazujeme na odpověď povinného subjektu č.j.: SMO/590068/26/MP, k části I.

K části V.

Uvedenou událost povinný subjekt eviduje na záznamu z městského kamerového dohlížecího systému.



K Vaší žádosti, jak byla tato událost ze strany přítomného strážníka vyhodnocena, sdělujeme, že tato informace není nijak zaznamenána (nejde o informaci ve smyslu ust. § 3 odst. 3 InfZ). Na dotaz, zda vůči některému z cyklistů bylo přijato jakékoli opatření, sdělujeme, že ne.

K části VI.

Zasíláme dostupné informace o pohybu dotyčného strážníka na daném místě daného dne a v daný čas. Anonymizovaný záznam pořízený městským kamerovým dohlížecím systémem v dané době naleznete zde: <https://cloud.ostrava.cz/s/bjeqYCxcbsRE8NL>, heslo pro otevření je poL3NCRSp3. Odkaz bude k dispozici do 24.9.2026.

K části VII.

Viz odpověď k části V.

K části VIII.

Důvod tohoto postupu není zjistitelný z existujících dokumentů nebo jiných evidovaných podkladů.

K části IX.

Jak již bylo sděleno v předchozích odpovědích povinného subjektu, provoz na pozemních komunikacích se řídí ustanoveními zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, a dalšími obecně závaznými právními předpisy (viz také odpověď povinného subjektu č.j.: SMO/590068/26/MP, k části I.).

K části X.

Interní pokyn, metodika, instrukce nebo jiný služební dokument, který upravuje postup strážníků při zjištění jízdy cyklisty po chodníku, jízdy cyklisty po jiné ploše v prostoru Masarykova náměstí, stání nebo zastavení vozidla na chodníku, případně dalších obdobných dopravních přestupků v tomto prostoru, neexistuje. Jak je uvedeno u předchozí části, provozu na pozemních komunikacích upravuje zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, a dalšími obecně závaznými právními předpisy.

Postup strážníků při posuzování jednotlivých druhů jednání vyplývá z platné legislativy, přičemž aplikují správní uvážení, resp. diskreční pravomoc. Správní uvážení je důležitou složkou interpretace a aplikace norem správního práva. Podstatou správního uvážení je možnost orgánů veřejné správy po zvážení všech možných okolností zvolit jedno z možných řešení, které jim konkrétní právní norma nabízí.

K části XI.

Existují pouze přílohy, které zasíláme k části VI.

K části XII.

Strážník daného dne a v daném čase plnil obvyklé, předem stanovené úkoly v lokalitě Masarykova náměstí, a to úkoly vyplývající ze zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, se zaměřením na veřejný pořádek a bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích.

Takový důvod nelze z existujících podkladů zjistit.

S pozdravem