



MP29

29MT

[REDACTED]
Zbraslavská 18/59, Praha 5, 159 00

[REDACTED]
ČESKO BEZ HLUKU, z.s.
www.ceskobezhluku.com
hlukzp4@post.cz
[REDACTED]

Městská policie Ostrava
(povinný subjekt)

Žádost o informace dle z.č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Podle veřejně dostupných informací drželo službu na festivalech Beat for Love a Colors of Ostrava v Ostravě několik desítek policistů MP Ostrava. V této souvislosti žádám o sdělení, jaké jsou finanční náklady na toto nasazení policistů MP a techniky po dobu každého z festivalů zvlášť.

Informace očekávám ve lhůtě dle zákona. Prosím o zaslání do mé datové schránky.

Předem děkuji

S pozdravem

[REDACTED]

Vaše značka:

Ze dne: 26.8.2026

Č. j.: SMO/582272/26/MP [redacted]

Sp. zn.: S-SMO/579735/26/MP/2

Vyřizuje:

Datum: 1.9.2026

Česko bez hluku, z.s.

Březová č.p. 42

267 51 Březová

ID DS: kc945iv

Sdělení k žádosti o poskytnutí informací

Vážený pane předsedo,

k Vaší žádosti (č.j.: SMO/579735/26/MP) doručené Městské policii Ostrava jako povinnému subjektu dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), dne 26.8.2026, o poskytnutí informací tohoto znění:

„Podle veřejně dostupných informací drželo službu na festivalech Beat for Love a Colors of Ostrava v Ostravě několik desítek policistů MP Ostrava. V této souvislosti žádám o sdělení, jaké jsou finanční náklady na toto nasazení policistů MP a techniky po dobu každého z festivalů zvlášť.“,

sděluji, že v souladu s ust. § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Podle ust. § 2 odst. 4 InfZ povinnost poskytovat informace se netýká mj. vytváření nových informací.

V daném případě by se v podmínkách povinného subjektu jednalo o vytváření nových informací, požadované údaje povinný subjekt nesleduje, resp. nedisponuje sestavou požadovaných údajů, ani nemá povinnost ji mít.

Účast strážníků na zajišťování veřejného pořádku při každoročním konání těchto festivalů na území města Ostravy vychází z úkolů, které plní v souladu se zákonem č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, a dalších obecně závazných právních předpisů. Nejedná se o činnost vykonávanou nadstandardně oproti běžnému výkonu služby v jiných dnech.

S pozdravem

[redacted]
-podepsáno elektronicky-



Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje

28. října 2771/117

702 00 Ostrava

prostřednictvím

Statutární město Ostrava

Městské policie Ostrava

Nemocniční 3328/11

702 00 Ostrava

ČESKO BEZ HLUKU, z.s.

zastoupený

www.ceskobezhluku.cz

www.facebook.com/hlukzprahy4

https://www.instagram.com/cesko_bez_hluku

Věc: Odvolání a stížnost podle § 16 reps. 16a zákona č. 106/1999 Sb. proti materiálnímu rozhodnutí o odmítnutí žádosti obsaženému ve sdělení č. j. SMO/582272/26/MP/ [redacted] sp. zn. S-SMO/579735/26/MP/2 ze dne 1. 9. 2026

Dne 26. 8. 2026 byla Městské policii Ostrava jako povinnému subjektu podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), doručena žádost žadatele, jejímž předmětem bylo sdělení finančních nákladů na nasazení strážníků Městské policie Ostrava a techniky při festivalech Beat for Love a Colours of Ostrava, a to za každý festival samostatně.

Povinný subjekt reagoval sdělením č. j. SMO/582272/26/MP/ [redacted] ze dne 1. 9. 2026. V něm uvedl, že požadované údaje neposkytne, neboť podle jeho názoru by se jednalo o vytváření nové informace ve smyslu § 2 odst. 4 InfZ. Povinný subjekt argumentuje tím, že požadované údaje „nesleduje, resp. nedisponuje sestavou požadovaných údajů, ani nemá povinnost ji mít“.

Současně povinný subjekt výslovně potvrzuje, že k nasazení strážníků při obou festivalech dochází v rámci plnění úkolů Městské policie Ostrava.

Proti tomuto postupu a materiálnímu odmítnutí žádosti podává žadatel toto odvolání a zároveň stížnost.



Podle § 15 odst. 1 InfZ platí, že pokud povinný subjekt žádosti, byť jen zčásti, nevyhoví, musí vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Povinný subjekt tak neučinil. Namísto zákonem předepsaného rozhodnutí zaslal žadateli pouze dokument označený jako „Sdělení“.

Z jeho obsahu je však zcela jednoznačné, že povinný subjekt autoritativně a definitivně projevil vůli požadované informace neposkytnout. Podání proto musí být posuzováno podle svého skutečného obsahu, nikoli pouze podle svého označení.

Judikatura správních soudů dlouhodobě vychází z materiálního pojetí správního rozhodnutí. Nejvyšší správní soud opakovaně dovodil, že také neformální přípis může představovat rozhodnutí v materiálním smyslu, pokud se jako rozhodnutí fakticky chová, tedy zejména pokud jím povinný subjekt definitivně odmítne poskytnutí informace.

Srov. zejména rozsudky NSS č. j. 1 As 1/2005-58, 6 As 115/2014-35 a nejnověji rozsudek č. j. 5 As 98/2026-22.

Pro zachování procesních práv žadatele je proto toto podání činěno jako odvolání podle § 16 InfZ.

Současně žadatel namítá, že samotné nevydání řádného rozhodnutí podle § 15 odst. 1 InfZ představuje samostatné procesní pochybení povinného subjektu.

I. NEJDE O NOVÉ INFORMACE

Základní argumentace povinného subjektu je věcně nesprávná.

Žadatel nepožaduje po Městské policii Ostrava zpracování odborné analýzy, právního názoru, hodnocení, prognózy ani vytvoření nového informačního obsahu.

Požaduje pouze údaj o tom, kolik veřejných finančních prostředků bylo vynaloženo v souvislosti s konkrétním nasazením strážníků a techniky na dvou konkrétních akcích.

Jde tedy o informace založené na již existujících skutečnostech a existujících zdrojových údajích povinného subjektu.

Městská policie musí z povahy své činnosti disponovat přinejmenším údaji, z nichž lze zjistit, kteří strážníci byli v konkrétních dnech ve službě, jak dlouho službu vykonávali, v jakém režimu byla jejich služba vykonávána a jaká technika byla nasazena. Povinný subjekt současně nepochybně disponuje údaji potřebnými pro odměňování svých zaměstnanců a pro účtování nákladů spojených s provozem služební techniky.

Požadovanou informaci lze tedy získat vyhledáním a spojením již existujících údajů.



Skutečnost, že povinný subjekt nemá předem vytvořenu samostatnou tabulku nazvanou např. „Náklady Beat for Love 2026“, není právně významná.

Argumentace povinného subjektu navíc pomíjí současné znění § 11b InfZ.

Podle tohoto ustanovení může povinný subjekt odmítnout žádost pro neexistenci informace jen tehdy, jestliže požadovanou informaci nemá a současně mu povinnost ji mít nevyplyvá ze zákona.

Zákon však výslovně stanoví výjimku. **Takto postupovat nelze, pokud povinný subjekt může požadovanou informaci získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací, které má.** Právě o takovou situaci jde v této věci.

Pokud má povinný subjekt informace o nasazení strážníků, délce jejich služby, jejich odměňování, použitých vozidlech a další technice a souvisejících provozních nákladech, nelze tvrdit, že by jejich vyhledáním, sečtením či přiřazením ke konkrétním festivalům vznikala kvalitativně nová informace. Jde jen o zjištění informace z existujících zdrojových dat.

II. ROZSUDEK NSS Č.J. 1 AS 141/2011-67 A STANOVISKO VOP

Na věc přímo dopadá rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 2. 2012, č. j. 1 As 141/2011-67, publikovaný pod č. 2635/2012 Sb. NSS.

Nejvyšší správní soud v něm vyložil, že je nezbytné rozlišovat mezi skutečným vytvořením nové informace a situací, kdy povinný subjekt pouze vyhledává a shromažďuje údaje, které již má k dispozici.

Podle NSS výtah z existujících dokumentů či mechanické shromáždění existujících údajů nepředstavuje samo o sobě vytváření nové informace.

NSS zároveň zdůraznil, že nelze otázku vytváření nové informace posuzovat pouze podle pracnosti nebo času potřebného ke shromáždění údajů. Případná vysoká pracnost je řešitelná institutem mimořádně rozsáhlého vyhledání informací podle § 17 odst. 1 InfZ.

Povinný subjekt proto zaměřuje dva zcela rozdílné instituty.

Pokud je informace v jeho evidencích dohledatelná, nemůže její poskytnutí odmítnout pouze proto, že ji nemá připravenou v přesně té sestavě, kterou požaduje žadatel.

Stejný právní názor zastává veřejný ochránce práv. V závěrečném stanovisku sp. zn. 2485/2014/VOP ze dne 23. 7. 2015 ochránce konstatoval, že je-li možné prostřednictvím řady dílčích jednoduchých úkonů v databázi povinného subjektu požadované informace



dohledat, je povinný subjekt povinen je dohledat a poskytnout. Takový postup podle ochránce není vytvářením nové informace ve smyslu § 2 odst. 4 InfZ.

Tyto závěry přesně odpovídají posuzované věci.

III POTVRZENÍ EXISTENCE INFORMACÍ

Povinný subjekt ve svém sdělení uvádí, že účast strážníků na zajišťování veřejného pořádku při festivalech vychází z úkolů plněných podle zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, a že „se nejedná o činnost vykonávanou nadstandardně oproti běžnému výkonu služby v jiných dnech“.

Tato argumentace však otázku existence informace nijak neřeší. Jde pouze o pokus obhájit nasazení strážníků a opticky obhájit náklady a dopady spojené s festivaly v Ostravě, o kterých se „nesmí“ mluvit.

Naopak to potvrzuje, že konkrétní strážníci v konkrétních časových úsecích službu skutečně vykonávali.

Je právně nerozhodné, zda šlo o „nadstandardní“ nebo „běžný“ výkon služby. Žádost nesměřovala pouze na mimořádné či dodatečné náklady. Směřovala na finanční náklady konkrétního nasazení strážníků a techniky.

Takové náklady existují i tehdy, pokud by strážník jinak pobíral stejný plat.

Argument „strážník by byl stejně ve službě“ není argumentem o neexistenci nákladu, nýbrž nejvýše ekonomickou interpretací tohoto nákladu. Žadatel však žádnou ekonomickou interpretaci nežádá. Požaduje údaje.

IV POLICIE ČR TYTO INFORMACE BĚŽNĚ POSKYTUJE

Za významnou považuje žadatel rovněž praxi Policie České republiky jako jiného bezpečnostního orgánu.

Policie ČR například v roce 2026 v režimu zákona č. 106/1999 Sb. poskytla u bezpečnostních opatření v souvislosti s akcí „Pochod pro život“ přesné údaje o:

- celkových finančních nákladech opatření,
- počtu nasazených policistů,
- počtu služebních vozidel a další nasazené techniky.



Za rok 2026 Policie ČR například uvedla celkové náklady 956 881 Kč, 781 nasazených policistů a 80 služebních vozidel a jeden vrtulník.

Obdobně Policie ČR v jiné žádosti týkající se akce KLIMAKEMP 2020 poskytla počet nasazených policistů a vyčíslení nákladů bezpečnostního opatření, včetně nákladů letecké služby.

Jde tak o velmi přesvědčivý praktický doklad toho, že vyčíslení nákladů konkrétního bezpečnostního opatření z existujících personálních a provozních údajů není žádnou informační činností mimo rámec InfZ. Argumentace Městské policie Ostrava zcela nepřesvědčivě.

V. NEPŘEZKOUMATELNOST

Sdělení je navíc v tomto směru nepřezkoumatelné.

Povinný subjekt pouze obecně tvrdí, že požadované údaje „nesleduje“ a „nedisponuje sestavou požadovaných údajů“.

Nevysvětluje však:

- jaké evidence o směnách a nasazení strážníků vede,
- zda existují operační nebo organizační podklady k oběma festivalům,
- zda lze zjistit počet a identitu nasazených strážníků,
- zda lze zjistit jejich odpracovanou dobu,
- zda lze z personálních a mzdových systémů zjistit odpovídající náklady,
- jaké evidence vede o použitých služebních vozidlech a technice,
- zda lze z těchto evidencí zjistit provozní náklady,
- proč by získání požadované informace z uvedených zdrojových údajů překračovalo jednoduché úkony podle § 11b InfZ.

Pouhé tvrzení, že neexistuje jedna hotová sestava, zákonné požadavky na odůvodnění odepření informace ROZHODNĚ nesplňuje.

VI. POVINNOST VYDAT ROZHODNUTÍ

Další samostatnou vadou je procesní postup povinného subjektu.



Pokud povinný subjekt dospěl k závěru, že požadované informace neposkytne s odkazem na § 2 odst. 4 InfZ, byl podle § 15 odst. 1 InfZ povinen vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti. To však neučinil.

Tím žadateli mimo jiné neposkytl standardní výrok správního rozhodnutí, řádné odůvodnění ani poučení o opravném prostředku. Takový postup je v přímém rozporu s § 15 odst. 1 InfZ.

Také veřejný ochránce práv ve své rozhodovací praxi výslovně vytýká jako pochybení situace, kdy povinný subjekt informaci fakticky odepře, aniž vydá zákonem předepsané rozhodnutí.

VII. VEŘEJNÝ ZÁJEM

Požadované údaje se týkají vynakládání veřejných prostředků a nasazení veřejné bezpečnostní složky při velkých komerčních hudebních festivalech. Jde tedy o oblast s evidentním veřejným zájmem.

ČESKO BEZ HLUKU, z.s., se dlouhodobě zabývá dopady velkých hudebních akcí na okolní obyvatele a kontrolou postupu veřejné správy při jejich konání. Požadované informace mají sloužit k veřejné kontrole rozsahu veřejných prostředků využitých v souvislosti s těmito akcemi.

Spolek navíc plní funkci společenského hlídačského psa, což bylo v několika správních řízeních potvrzeno. Veřejný zájem zesiluje i zcela nestandardně nastavený systém řešení RNK městskou policií, která balamutí stěžovatele měření, které v době nočního klidu jeho řešení pouze prodlužuje ve prospěch pořadatelů festivalu, když podle judikatury správních soudů se takové měření v době nočního klidu vůbec neprovádí. Výsledkem takových postupů MP v Ostravě je pokračování pořadatelů festivalů v RNK mimo časy uvedené v OZV. Městská policie pak na přestupkové jednání doslova svítí.

Tím spíše je v zájmu veřejnost vědět, kolik nás občany takové „nasazení“ MP, která chrání pořadatel, aby mohl páchat přestupky vlastně stojí

Restriktivní výklad práva na informace proto není namístě.

S ohledem na výše uvedené žadatel navrhuje, aby Krajský úřad Moravskoslezského kraje:

1. posoudil sdělení Městské policie Ostrava č. j. SMO/582272/26/MP/ [redacted] ze dne 1. 9. 2026 jako rozhodnutí o odmítnutí žádosti v materiálním smyslu,
2. toto rozhodnutí podle § 16 InfZ zrušil,



3. neshledá-li žádný zákonný důvod pro odmítnutí žádosti, postupoval podle § 16 odst. 5 InfZ a přikázal Městské policii Ostrava požadované informace poskytnout ve lhůtě nejvýše 15 dnů,

tedy sdělit finanční náklady na nasazení strážníků Městské policie Ostrava a techniky při festivalu Beat for Love a při festivalu Colours of Ostrava, u každého festivalu samostatně.

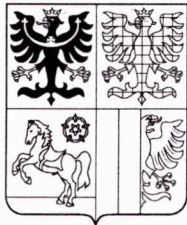
Pokud povinný subjekt nedisponuje jedním souhrnným dokumentem, žádá se o poskytnutí informace z existujících zdrojových údajů jednoduchými úkony ve smyslu § 11b InfZ, případně o poskytnutí existujících podkladových dokumentů a údajů, z nichž lze požadované náklady zjistit.

V Praze dne 2. 9. 2026

ČESKO BEZ HLUKU, z.s.

zastoupený





KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



MP29

29MP
POD.

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Čj.:

Sp. zn.:

MSK 129188/2026

POR/20814/2026

084.3 S5

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum:

posta@msk.cz

2026-09-17

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti spolku Česko bez hluku, z. s., IČ 23988118, se sídlem Březová 42, 267 51 Březová, zastoupenému [redacted] ze dne 2. 9. 2026, na postup statutárního města Ostrava, městské policie, při vyřizování žádosti o poskytnutí informace ze dne 26. 8. 2026,

a podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p ř i k a z u j e

statutárnímu městu Ostrava, městské policii, aby žádost o poskytnutí informace ze dne 26. 8. 2026 vyřídilo podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a to **do 15 dnů** ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Účastník řízení:

Spolek Česko bez hluku, z. s., zastoupený [redacted] IČ 23988118, se sídlem Březová 42, 267 51 Březová

Odůvodnění:

Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“) byla dne 3. 9. 2026 statutárním městem Ostrava, městskou policií (dále jen „město“) postoupena stížnost spolku Česko bez hluku, z. s., IČ 23988118, se sídlem Březová 42, 267 51 Březová, zastoupenému [redacted] MBA (dále jen „stěžovatel“) ze dne 2. 9. 2026, na postup města při vyřizování jeho žádosti o poskytnutí informace ze dne 26. 8. 2026.

Tel.: 595 622 222

Fax: 595 622 126

ID DS: 8x6bxsd

IČ: 70890692

DIČ: CZ70890692

Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

Krajský úřad rozhodl po přezkoumání spisové dokumentace tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, a to s tímto odůvodněním:

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že město obdrželo dne 26. 8. 2026 žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve které požádal stěžovatel o poskytnutí následujících informací:

„Podle veřejně dostupných informací drželo službu na festivalech Beat for Love a Colors of Ostrava v Ostravě několik desítek policistů MP Ostrava. V této souvislosti žádám o sdělení, jaké jsou finanční náklady na toto nasazení policistů MP a techniky po dobu každého z festivalů zvlášť.“

Dne 2. 9. 2026 (stěžovatel obdržel téhož dne) město připsal č. j. SMO/582272/26/MP/ nazvaným „Sdělení k žádosti o poskytnutí informací“ (dále jen „sdělení“), stěžovatele informovalo, že „v daném případě by se v podmínkách povinného subjektu jednalo o vytváření nových informací, požadované údaje povinný subjekt nesleduje, resp. nedisponuje sestavou požadovaných údajů, ani nemá povinnost ji mít.“ Město své sdělení doplnilo informací, že „účast strážníků na zajišťování veřejného pořádku při každoročním konání těchto festivalů na území města Ostravy vychází z úkolů, které plní v souladu se zákonem č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, a dalších obecně závazných právních předpisů. Nejedná se o činnost vykonávanou nadstandardně oproti běžnému výkonu služby v jiných dnech.“

Vzhledem k tomu, že stěžovatel nebyl s postupem města spokojen, zaslal městu téhož dne, tedy dne 2. 9. 2026 (město obdrželo téhož dne) přepis označený jako „Odvolání a stížnost podle § 16 resp. 16a zákona č. 106/1999 Sb. proti materiálnímu rozhodnutí o odmítnutí žádosti obsaženému ve sdělení č. j. SMO/582272/26/MP/ sp. zn. S-SMO/579735/26/MP/2 ze dne 1. 9. 2026“. Stěžovatel zejména namítá, že město v případě, kdy požadovanou informaci neposkytlo, nepostupovalo podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím a nevydalo rozhodnutí o odmítnutí žádosti, ale odmítnutí požadované informace vyjádřilo pouze formou sdělení. S ohledem na skutečnost, že město nevydalo rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací, nelze podání stěžovatele posoudit jako odvolání. Krajský úřad proto podání nazvané „Odvolání a stížnost podle § 16 resp. 16a zákona č. 106/1999 Sb.“ posoudil podle jeho obsahu a vyhodnotil je jako stížnost podle § 16a zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť stěžovatel v něm namítá nesprávný postup města při vyřizování žádosti o informace. Stěžovatel dále zpochybňuje důvody, o které město opřelo neposkytnutí požadované informace.

Město stížnost posoudilo a vzhledem k tomu, že neshledalo důvody pro přehodnocení svého postupu ve smyslu ustanovení § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, předložilo ji spolu se spisovým materiálem dne 3. 9. 2026 připsal č. j. SMO/596598/26/MP/ krajskému úřadu. Město zejména uvedlo, že „povinný subjekt si je plně vědom, že původní žádost pisatele vyřídil neformálním způsobem a nevysvětlil mu blíže své úvahy, tj. že nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti nebo její části“.

K naplnění zákonných podmínek pro podání stížnosti a její následné vyřizování v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím

Podle § 16a odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím může podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace žadatel, kterému nebyly poskytnuty požadované informace nebo nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, stěžovatel namítá neposkytnutí požadovaných informací. Ve vztahu k uvedenému tak má krajský úřad za to, že je naplněn zákonný důvod pro podání stížností ve smyslu

§ 16a odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím (k samotnému vyhodnocení vyřízení žádosti o informace viz dále).

* * *

Jak dále stanoví § 16a odst. 3 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím, podává se stížnost u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím (15 dní), resp. § 14 odst. 6 téhož zákona za situace, kdy by povinný subjekt využil možnosti prodloužení lhůty pro poskytnutí informace (až 25 dní).

Město obdrželo žádost o poskytnutí informace dne 26. 8. 2026. Lhůta pro poskytnutí informací uplynula dnem 10. 9. 2025. Lhůta pro podání stížnosti by tak uplynula dnem 12. 10. 2026 [srov. § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu]. Stěžovatel stížnost proti postupu města podal dne 2. 9. 2026, po obdržení sdělení města, tedy v zákonné lhůtě a u příslušného povinného subjektu, přičemž stížnost neobsahuje vady, které by bránily jejímu projednání a rozhodnutí ve věci.

Krajský úřad s ohledem na shora uvedené po posouzení věci shledal, že jsou splněny zákonné podmínky pro to, aby se podanou stížností zabýval.

K způsobu vyřízení žádosti o informace

Z ustanovení § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá obecné pravidlo, podle kterého povinné subjekty poskytují informace vztahující se k jejich působnosti. Město, které je bezpochyby povinným subjektem ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, tak má povinnost poskytovat takové informace, které se vztahují k jeho působnosti. Za informace vztahující se k působnosti povinného subjektu se považují všechny informace, které povinný subjekt má nebo ze zákona mít má, a na které se nevztahují výjimky uvedené zejména v § 7 až 11b zákona o svobodném přístupu k informacím (obdobný závěr je zastáván také v judikatuře, k tomu srov. např. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 3. 12. 2022, sp. zn. 44 Ca 179/2002, a právní literatuře, k tomu srov. zejm. Furek, A., Rothanzl, L., Míšek, J., Ludvík, O.: Zákon o svobodném přístupu k informacím, 2. vydání, Praha, C. H. Beck 2025, str. 32 a násl.).

Podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

* * *

Z podané stížnosti vyplývá, že stěžovatel nesouhlasil se způsobem vyřízení jeho žádosti o poskytnutí informace, když namítal, že město v případě neposkytnutí požadované informace nepostupovalo podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím a nevydalo rozhodnutí o odmítnutí žádosti, ale odmítnutí požadované informace vyjádřilo pouze formou sdělení. Krajský úřad se proto v tomto řízení zabýval tím, zda město při vyřizování žádosti stěžovatele postupovalo v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

Krajský úřad úvodem konstatuje, že neposkytnout informace (odmítnout žádost) lze učinit jedině správním rozhodnutím o odmítnutí žádosti, nikoli neformálním sdělením či dokonce nečinností [srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 5 A 5/2002-33 ze dne 19. 2. 2004]. Jestliže některé informace odpovídající předmětu žádosti poskytnuty budou a jiné nikoli, pak povinný subjekt vedle poskytnutí vydatelných informací (zpravidla uvedených v písemném sdělení povinného subjektu nebo v podobě přiložených kopií) vydává (resp. musí vydat) rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti (obdobný závěr je zastáván také v judikatuře, např. rozsudky Nejvyššího správního soudu č. j. 8 Ans 11/2012-41 ze dne 29. 3. 2013, č. j. 1 As 51/2009-106 ze dne 11. 8. 2009 nebo č. j. 2 As 87/2006-94 ze dne 15. 6. 2007, a právní literatuře zejm. Furek, A., Rothanzl, L., Míšek, J., Ludvík, O.: Zákon o svobodném přístupu k informacím, 2. vydání, Praha, C. H. Beck 2025, str. 1135 a násl.).

Od odmítnutí žádosti je přitom třeba odlišovat situaci, kdy povinný subjekt požadovanou informaci vůbec nedisponuje, avšak z důvodu, že situace u povinného subjektu je jiná, než předpokládá žadatel. V takovém případě nejde o odmítnutí žádosti ve smyslu § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím a povinný subjekt není povinen vydávat rozhodnutí o odmítnutí žádosti, ale žadateli sdělí, že požadovanou informaci nedisponuje (tzv. negativní informace). Takový závěr však musí být náležitě odůvodněn, aby bylo zřejmé, proč se jedná o jinou situaci a na základě čeho tedy dospěl k závěru, že požadovanými informacemi nedisponuje a fakticky ani nemůže disponovat.

* * *

Město svůj postup při vyřízení žádosti založilo na závěru, že požadované údaje nemá k dispozici a jejich zpracování by představovalo vytvoření nové informace ve smyslu § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Krajský úřad k odůvodnění města uvádí, že podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnost poskytovat informace netýká mj. vytváření nových informací. Dále podle § 11b zákona o svobodném přístupu k informacím může město odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a povinnost ji mít mu nevyplývá ze zákona; to však neplatí, pokud město může požadovanou informaci získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací, které má. Z uvedeného tedy vyplývá, že samotná skutečnost, že město nemá požadovaný údaj zaznamenaný v jedné konkrétní podobě či v jednom souhrnném dokumentu, ještě sama o sobě nepostačuje k závěru o neexistenci požadované informace.

Z uvedeného vyplývá, že při posouzení žádosti je třeba zabývat se nejen tím, zda město disponuje přímo dokumentem či evidencí obsahujícími požadovaný souhrnný údaj, ale rovněž tím, zda lze požadovanou informaci získat jednoduchými úkony z jiných informací, které má k dispozici. Krajský úřad proto v této části přisvědčuje námitce stěžovatele, že závěr o neexistenci požadované informace nemůže být založen pouze na konstatování, že město „nedisponuje sestavou požadovaných údajů“.

V nyní posuzované věci však město tuto otázku dostatečně neobjasnilo. Z předloženého spisového materiálu totiž není zřejmé, jakými konkrétními údaji a evidencemi město disponuje ve vztahu k nasazení strážníků a techniky při předmětných festivalech. Město zejména neuvedlo, zda eviduje konkrétní strážníky nasazené při jednotlivých festivalech, dobu jejich nasazení, případně další údaje vztahující se ke konkrétnímu výkonu služby, ani jaké konkrétní údaje eviduje ve vztahu k použitým služebním vozidlům a jiné technice.

Stejně tak není zřejmé, zda město disponuje údaji, z nichž by bylo možné zjistit náklady spojené s výkonem služby konkrétních strážníků a s použitím konkrétní techniky, případně zda a v jakém rozsahu by bylo nutné takové údaje teprve vytvářet nebo dopočítávat.

Město sice ve svém vyjádření k postoupení stížnosti uvedlo, že by bylo nutné např. konkretizovat počet a jména strážníků, kteří v dané době vykonávali pracovní činnosti na území města Ostravy, u každého zvlášť provést výpočet jeho hodinového platu, stanovit počet kilometrů u jednotlivých vozidel, vypočítat jejich amortizaci a identifikovat další personální a provozní nákladové položky. Z vyjádření města však není zřejmé, z jakých konkrétních evidencí a podkladů by při těchto úkonech vycházelo, ani proč by uvedené údaje nebylo možné získat pouze jejich vyhledáním a jednoduchým zpracováním ve smyslu § 11b zákona o svobodném přístupu k informacím. Samotný popis úkonů, které by podle tvrzení města bylo nutné provést, proto neumožňuje ověřit správnost závěru, že získání požadované informace by již představovalo vytváření nové informace.

Krajský úřad proto v této fázi nemůže bez důvodných pochybností uzavřít, že získání požadovaných informací by nutně vyžadovalo vytvoření nové informace ve smyslu § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím. Stejně tak však nelze pouze na základě tvrzení stěžovatele uzavřít, že se jedná o informace, které lze získat pouhým mechanickým shromážděním a sečtením již existujících údajů. Pro posouzení této otázky nebyl dle spisového materiálu dostatečně zjištěn skutkový stav.

Za této situace nelze přezkoumat, zda byly splněny podmínky pro odmítnutí žádosti podle § 2 odst. 4, případně § 11b zákona o svobodném přístupu k informacím. Napadené sdělení proto není v této části dostatečně odůvodněno a závěr města o neexistenci požadované informace, resp. o nutnosti jejího vytvoření, je za daného skutkového stavu nepřezkoumatelný.

Krajský úřad tak na základě výše uvedeného přikazuje městu předmětnou žádost o poskytnutí informace vyřídit.

* * *

Krajský úřad se dále zabýval tím, zda jsou splněny podmínky pro využití tzv. **informačního příkazu**, tj. aplikaci ustanovení § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím, podle něhož nadřízený orgán při rozhodování o stížnosti podle odstavce 1 písm. a), b) nebo c) přezkoumá postup povinného subjektu a rozhodne tak, že povinnému subjektu přikáže, aby ve stanovené lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu, žádost vyřídil, případně předložil žadateli konečnou licenční nabídku, a neshledá-li důvody pro odmítnutí žádosti v případě, kdy dostupné informace o právním a skutkovém stavu nevyvolávají důvodné pochybnosti, postupuje obdobně podle § 16 odst. 5 téhož zákona.

Krajský úřad má za to, že není naplněna podmínka pro využití institutu informačního příkazu, tj. aby dostupné informace o právním a skutkovém stavu nevyvolávaly důvodné pochybnosti, neboť v daném případě nemůže krajský úřad s ohledem na nepřezkoumatelnost postupu města při vyřizování žádosti mimo veškerou pochybnost vyloučit, že u požadovaných informací nebo jejich částí nebude dán některý ze zákonných důvodů pro jejich odmítnutí.

* * *

V dalším řízení je město povinno zejména vyhodnotit, jakými konkrétními podklady k požadovaným údajům disponuje a zda lze požadované informace získat jednoduchými úkony z těchto podkladů; pokud opětovně dospěje k závěru, že žádosti nelze vyhovět, musí tak učinit

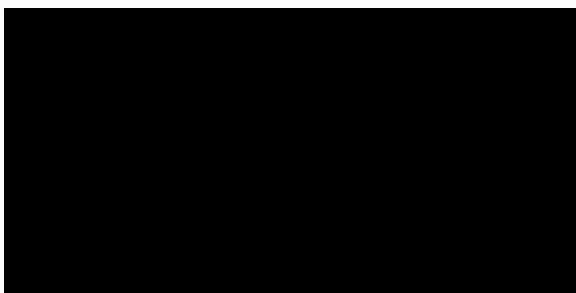
formou řádného rozhodnutí podle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím a tento závěr náležitě odůvodnit.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.



Rozdělovník:

Stěžovatel:

Povinný subjekt:

Česko bez hluku, z. s., Březová 42, 267 51 Březová (do datové schránky)
statutární město Ostrava, městská policie, Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava
(vzhledem k tomu, že spisový materiál byl postoupen elektronicky, bez spisového
materiálu)