

134

01/12

Od:
Odesláno: čtvrtek 15. října 2020 8:27
Komu: Statutární město Ostrava
Kopie:
Předmět: Žádost o vysvětlení
Přílohy: OV_20200810_Vegacom.pdf; 03_ZL12.pdf;
MORYS_vystavba_destove_kanalizace_anonym.pdf

Statutární město Ostrava
magistrát - odbor investiční

ZPRACOV.	DOŠLO	C. DOŠOR.
	21-10-2020	
UPL. ŽÁD. 1	PERIODY	POČET LISTU
1/1	5/10	59/63/12/20

Na vědomí Radě města Ostravy a všem, kteří schvalují dotaci 15 mil. korun pro Hrabovou na školku.

Dobrý den,

v souladu s informačním zákonem žádám o vysvětlení, proč OVANET buduje chráničku pro připojení MŠ Bažanova v Ostravě-Hrabové, když tohle bylo součástí soutěžení zhotovitele v rozpočtu a v září 2020 někdo na stavbě MŠ Bažanova rozhodl, že dané celkové síťové připojení zhotovitel realizovat nebude (méněpráce!!!). Na jednání zastupitelstva nám technický dozor investora řekl (a potvrzuje to i změnový list, který přikládám), že CETIN položí jen chráničku a dnes zjišťuji, že to bude budovat OVANET ze svého rozpočtu, čili z rozpočtu města, čili z našich peněz?

1. Jak je toto možné, může mi tohle někdo vysvětlit a doložit, co přesně bude dělat OVANET a co CETIN? Na co jsou změnové listy, aby se v nich neuváděla pravda a na co je soutěžení zhotovitele, aby se mu práce odečítala formou méněprací a ty 3 mil. korun v rozporu se smlouvou o dílo, které bude školka stát navíc, aby nevypadaly u veřejnosti tak okatě?

2. Kdo o této věci v OVANETu rozhodl, kdo to navrhnul a byl u schválení pan _____, který má vazbu na ODS v Ostravě-Hrabové i vazbu na ODS v Třinci, odkud pochází administrátor veřejné zakázky i subdodavatelské firmy?

3. Zašlete mi prosím technickou dokumentaci a plný položkový rozpočet této zakázky.

4. Podobná situace nastává i v případě dešťové kanalizace, která je součástí rozpočtu na MŠ Bažanova, zvláště zakázka vyhlášená v září 2020 (staví ji i tak zhotovitel školky) a zvláště je stejná dešťová kanalizace součástí rozpočtu na přístavu kulturního sálu. Zjistil v tomto audit nějaké nesrovnalosti? Např. že by v MŠ Bažanova chyběla část dešťové kanalizace?

Děkuji za spolupráci.

S pozdravem,

Statutární město Ostrava
Odbor investiční

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/628304/20/OI/

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 29.10.2020

Poskytnutí informací podle zák. č. 106/1999 Sb. na žádost ze dne 15. 10. 2020

Vážený pane

reagujeme na Vaši žádost o poskytnutí informací podle zák. č. 106/1999 Sb., která byla prostřednictvím emailu doručena na MMO dne 15. 10. 2020 a obsahovala dotazy související s dotací ve výši 15 000 000Kč na realizaci stavby MŠ Bažanova v Ostravě - Hrabová.

Vaše žádost obsahuje tyto dotazy:

- 1. Proč OVANET buduje chráničku pro připojení MŠ Bažanova v Ostravě-Hrabové, když tohle bylo součástí soutěžení zhotovitele v rozpočtu a v září 2020 někdo na stavbě MŠ Bažanova rozhodl, že dané celkové síťové připojení zhotovitel realizovat nebude (méněpráce!!!). Na jednání zastupitelstva nám technický dozor investora řekl (a potvrzuje to i změnový list, který přikládám), že CETIN položí jen chráničku a dnes zjišťuji, že to bude budovat OVANET ze svého rozpočtu, čili z rozpočtu města, čili z našich peněz? Jak je toto možné, může mi tohle někdo vysvětlit a doložit, co přesně bude dělat OVANET a co CETIN? Na co jsou změnové listy, aby se v nich neuváděla pravda a na co je soutěžení zhotovitele, aby se mu práce odečítala formou méněprací a ty 3 mil. korun v rozporu se smlouvou o dílo, které bude školka stát navíc, aby nevypadaly u veřejnosti tak okatě?*
- 2. Kdo o této věci v OVANETu rozhodl, kdo to navrhnul a byl u schválení pan který má vazbu na ODS v Ostravě-Hrabové i vazbu na ODS v Třinci, odkud pochází administrátor veřejné zakázky i subdodavatelské firmy?*
- 3. Zašlete mi prosím technickou dokumentaci a plný položkový rozpočet této zakázky.*
- 4. Podobná situace nastává i v případě dešťové kanalizace, která je součástí rozpočtu na MŠ Bažanova, zvláště zakázka vyhlášená v září 2020 (staví ji i tak zhotovitel školky) a zvláště je stejná dešťová kanalizace součástí rozpočtu na přístavu kulturního sálu. Zjistil v tomto audit nějaké nesrovnalosti? Např. že by v MŠ Bažanova chyběla část dešťové kanalizace?*

Ad 1)

Při Hodnocení přiměřenosti a účinnosti systému finanční kontroly městského obvodu Hrabová v roce 2020 bylo zjištěno, že položkový rozpočet obsahuje „SO 07 Přípojka telefonu CETIN“. Součástí tohoto stavebního objektu jsou tyto práce:

1	K	Pol1	Kabelové vedení CETIN v zemi VČETNĚ NASPOJKOVÁNÍ	m	24,000
2	K	Pol2	Přesun hmot pro trubní vedení z trub z plastických hmot otevřený výkop	t	1,000

V projektu stavby MŠ Bažanova v Ostravě - Hrabová nebyla řešena přípojka společnosti OVANET a.s. do objektu MŠ Bažanova. Službu bude poskytovat společnost OVANET a.s. na její síti a přípojka je proto investiční akcí společnosti OVANET.

Magistrát města Ostravy nemá jiné informace k dispozici, předmětné stavební dílo realizuje MOB Ostrava – Hrabová. Tazatelé proto doporučujeme, aby napříště své dotazy směřoval na MOB Ostrava-Hrabová, nikoliv na Magistrát města Ostravy.

Ad 2)

MMO nevlastní jmenný seznam osob přítomných při podepisování smluv ve společnosti OVANET a.s. a ze zákona není ani povinen tuto informaci vlastnit.

Ad 3)

Předpokládáme, že tazatel má na mysli projektovou dokumentaci pro realizaci stavby. MMO nevlastní žádnou projektovou dokumentaci MŠ Bažanova v Ostravě – Hrabová. Ze zákona není ani povinen tuto informaci vlastnit. Projektová dokumentace pro realizaci stavby MŠ Bažanova v Ostravě – Hrabová je v majetku MOB Ostrava – Hrabová.

Ad 4)

Zde předpokládáme, že dotaz souvisí s Hodnocením přiměřenosti a účinnosti systému finanční kontroly městského obvodu Hrabová v roce 2020 (dále jen „kontrola“), provedeným v sídle městského obvodu v době od 27. 7. do 19. 8. 2020.

Projekt na MŠ Bažanova obsahuje tyto oddíly, které se týkají budování kanalizace:

SO 04 Přípojka kanalizace vč. ret. jímky

- a přípojka kanalizace
- b dešťová kanalizace

Kontrola nezjistila žádnou nesrovnalost. Součástí kontroly nebyla zakázka vyhlášená v září 2020.

Máme za to, že všechny Vaše relevantní dotazy byly zodpovězeny.

S pozdravem

elektronicky podepsáno

Od:
Odesláno: pátek 30. října 2020 13:33
Komu: Statutární město Ostrava
Předmět: Fwd: Dotaz - vybudování chráničky pro síťové připojení MŠ Hrabová
Přílohy: 02_odpoved.pdf; OV_20200810_Vegacom.pdf; 03_ZL12.pdf

Statutární město Ostrava	
2 - 11 - 2020	
UPL. ZPR.	PRILoha
SK. ZPR.	SK. ZPR.
11/10/6326 71/20	

Dobrý den,

v souladu s informačním zákonem žádám povinný subjekt o předání stížnosti k nadřízenému orgánu.

Prosím o odpověď nadřízeného orgánu na email
zdali, kdy a komu byla tato moje stížnost předána.

a žádám povinný subjekt o vyrozumění,

Děkuji za spolupráci.

S pozdravem,

V otázce č. 1 se ptám mimo jiné na:

"Jak je toto možné, může mi tohle někdo vysvětlit a doložit, co přesně bude dělat OVANET a co CETIN?"

Nebylo mi předloženo, co přesně bude dělat společnost OVANET, přestože z registru smluv je patrné, že celá akce jde mimo režii MOB Ostrava-Hrabová.

Položka "Připojení MŠ Hrabová: zemní práce, pokládka chráničky" je hrazena jak z rozpočtu MOB Ostrava-Hrabová, tak i z rozpočtu OVANETu. Proto

se ptám na doložení a vysvětlení co bude OVANET dělat. Nebylo mi odpovězeno.

> *Magistrát města Ostravy nemá jiné informace k dispozici, předmětné stavební dílo realizuje MOB Ostrava – Hrabová.*

V takovém případě mě má MMO odkázat na místo, kde informace seženu nebo kdo mi je poskytne.

Objednatel je OVANET, nikoliv MOB Ostrava-Hrabová.

Jediný akcionářem OVANETu je Statutární město Ostrava.

K odpovědi na otázku č. 2:

> *"MMO nevlastní jmenný seznam osob přítomných při podepisování smluv ve společnosti OVANET a.s. a ze zákona není ani povinen tuto informaci vlastnit."*

Někde se musí nacházet informace, kdo o objednávce rozhodl, na čí popud a z jaké potřeby byla tato zakázka vyvolána. Jako zastupitel MOB Ostrava-Hrabová mám doložitelnou informaci, že chráničku má budovat společnost Morys. Čili jedná se o jinou chráničku a jiné připojení budované nezávisle na pokládce společností Morys?

Domnívám se, že povinný subjekt také musí ze spisů buď vyvrátit nebo potvrdit účast na tomto rozhodování radního pana

K odpovědi na otázku č. 3:

> *Předpokládáme, že tazatel má na mysli projektovou dokumentaci pro realizaci stavby. MMO nevlastní žádnou projektovou dokumentaci MŠ Bažanova v Ostravě – Hrabová. Ze zákona není ani povinen tuto informaci vlastnit. Projektová dokumentace pro realizaci stavby MŠ Bažanova v Ostravě – Hrabová je v majetku MOB Ostrava – Hrabová.*

Měl jsem na mysli přesně to, na co jsem se ptal, na zakázku z registru smluv, kterou si objednala společnost OVANET: "Zašlete mi prosím technickou dokumentaci a plný položkový rozpočet této zakázky."

S odpovědí na otázku č. 4 souhlasím, byla mi plně zodpovězena.

----- Forwarded message -----

Od: Statutární město Ostrava <posta@ostrava.cz>

Date: pá 30. 10. 2020 v 13:05

Subject: Dotaz - vybudování chráničky pro síťové připojení MŠ Hrabová

To: 1

Statutární město Ostrava
Magistrát města Ostravy
Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava

T +420 599 444 444

F +420 599 442 386

M posta@ostrava.cz

W www.ostrava.cz

Upozornění: Tato zpráva může obsahovat důvěrné informace a je určena výhradně zamýšlenému adresátovi. Pokud jím nejste, nebo se domníváte, že jím nejste, informujte neprodleně o této skutečnosti odesílatele a vymažte zprávu, včetně příložených příloh z Vašeho počítače. Pokud nejste zamýšleným adresátem, nejste oprávněn šířit, zveřejňovat, kopírovat nebo zpřístupňovat obsah této zprávy ani příložených příloh.

Tato e-mailová zpráva, a ani její obsah včetně jejích případných příloh nezavazuje jejího odesílatele k uzavření ústní či písemné smlouvy, není-li v textu e-mailové zprávy výslovně uvedeno jinak. Odesílatel si vyhrazuje právo smlouvu neuzavřít, a to v kterékoli fázi jednání, zejména pokud nebudou získány potřebné interní souhlasy a schválení v rámci příslušných orgánů statutárního města Ostravy. Možnost uzavření smlouvy, aniž by byl beze zbytku výslovně sjednán celý její obsah formou všemi stranami schváleného písemného smluvního návrhu, je vyloučena. Jakákoliv sdělení, která obsahuje tato e-mailová zpráva, v žádném případě nezakládají jejímu adresátovi nárok na náhradu škody podle § 1729 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ani žádný jiný nárok vůči jejímu odesílateli.

Statutární město Ostrava
Odbor investiční

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/646046/20/OI/

**Krajský úřad Moravskoslezského
kraje**

28. října 2771/117

702 00 Ostrava

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 06.11.2020

Předání spisu se stanoviskem

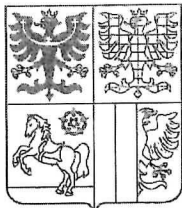
Magistrát města Ostravy, odbor investiční (dále jen „povinný subjekt“) podle ust. § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) předává Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje (dále jen „nadřízený orgán“) spisový materiál se svým stanoviskem ke stížnosti, kterou podal dne 30. 10. 2020 trvalým pobytem
(dále jen „žadatel“).

Dne 15. 10. 2020 obdržel povinný subjekt od žadatele žádost o poskytnutí informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím, přičemž dne 30. 10. 2020 v 13:05 povinný subjekt na tuto žádost odpověděl. Dne 30. 10. 2020 v 13:35 však povinný subjekt obdržel další emailový podnět žadatele, který byl s ohledem na jeho obsah vyhodnocen jako stížnost dle ust. § 16a odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím, podle něhož stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace může podat žadatel, kterému po uplynutí lhůty podle ust. § 14 odst. 5 písm. d) nebo ust. § 14 odst. 7 nebyla poskytnuta informace nebo předložena konečná licenční nabídka a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Stížnost byla podána v zákonné lhůtě.

Povinný subjekt k předmětné stížnosti uvádí, že má za to, že žadateli byly požadované informace v plné míře poskytnuty, a to prostřednictvím odpovědi ze dne 30. 10. 2020 v 13:05. Povinný subjekt proto navrhuje, aby nadřízený orgán podle ust. § 16a odst. 6 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím **postup povinného subjektu potvrdil.**

S pozdravem

elektronicky podepsáno



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava

Elektronický podpis - 23.11.2020

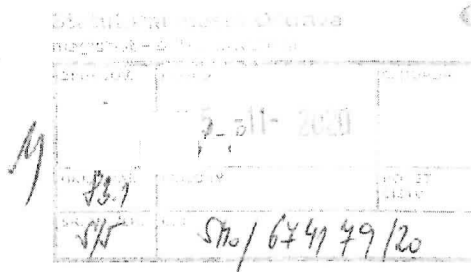
Certifikát autora podpisu :



Jméno :
Vydal : PostSignum Qualified C...
Platnost do : 23.11.2021 12:02:21-000 +02:00

Čj.: MSK 141624/2020
Sp. zn.: POR/27709/2020/
084.3 55 N

Vyřizuje:
Telefon:
Fax:
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2020-11-23



Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti pana

datované dnem 30. 10. 2020, na postup statutárního města Ostravy, magistrátu při vyřizování části žádosti o poskytnutí informace ze dne 15. 10. 2020,

podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

potvrzuje

postup statutárního města Ostravy, magistrátu při vyřizování části předmětné žádosti o poskytnutí informace vymezené body 1 až 3.

Účastník řízení:

Odůvodnění:

Dne 6. 11. 2020 byla Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje (dále též jen „krajský úřad“) postoupena stížnost (dále též jen „stěžovatel“) datovaná dnem 30. 10. 2020, na postup statutárního města Ostravy, magistrátu (dále též jen „město“) při vyřizování části jeho žádosti o poskytnutí informace datované dnem 15. 10. 2020.

Krajský úřad rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) tak, že podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím potvrdil postup města při vyřizování části žádosti o poskytnutí informace vymezené body 1 až 3, a to s tímto odůvodněním:

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že stěžovatel podal dne 15. 10. 2020 na adresu elektronické podatelny města žádost o poskytnutí Informací, v níž stěžovatel v souvislosti s podanou stížností žádal o poskytnutí následujících informací:

„1. Proč OVANET buduje chráničku pro připojení MŠ Bažanova v Ostravě-Hrabové, když tohle bylo součástí soutěžení zhotovitele v rozpočtu a v září 2020 někdo na stavbě MS Bažanova rozhodl, že dané celkové síťové připojení zhotovitel realizovat nebude (méněpráce!!!). Na jednání zastupitelstva nám technický dozor investora řekl (a potvrzuje to i změnový list, který přikládám), že CETIN položí jen chráničku a dnes zjišťuji, že to bude budovat OVANET ze svého rozpočtu, čili z rozpočtu města, čili z našich peněz? Jak je toto možné, může mi tohle někdo vysvětlit a doložit, co přesně bude dělat OVANET a co CETIN? Na co jsou změnové listy, aby se v nich neuváděla pravda a na co je soutěžení zhotovitele, aby se mu práce odečítala formou méněprací a ty 3 mil. korun v rozporu se smlouvou o dílo, které bude školka stát navíc, aby nevypadaly u veřejnosti tak okatě?“

[Pozn. Označení celého tohoto textu jako bod 1 provedl pro přehlednost krajský úřad ve shodě se stejným postupem města.]

„2. Kdo o této věci v OVANETu rozhodl, kdo to navrhnul a byl u schválení pan který má vazbu na ODS v Ostravě-Hrabové i vazbu na ODS v Třinci, odkud pochází administrátor veřejné zakázky i subdodavatelské firmy?“

3. Zašlete mi prosím technickou dokumentaci a plný položkový rozpočet této zakázky.“

Město se žádostí ze dne 15. 10. 2020 zabývalo a přípisem č. j. SMO/623804/20/OI/ datovaným dnem 29. 10. 2020 (odesláno dne 30. 10. 2020, stěžovatel převzal téhož dne) stěžovateli sdělilo následující:

„Ad 1) Při Hodnocení přiměřenosti a účinnosti systému finanční kontroly městského obvodu Hrabová v roce 2020 bylo zjištěno, že položkový rozpočet obsahuje „SO 07 Připojka telefonu CETIN“. Dále byla uvedena dvouřádková tabulka s pracemi („Kabelové vedení CETIN v zemi VČETNĚ NASPOJKOVÁNÍ“ a „Přesun hmot pro trubní vedení z trub z plastických hmot otevřený výkop“). Město dále k tomuto bodu uvedlo: „V projektu stavby MŠ Bažanova v Ostravě – Hrabová nebyla řešena přípojka společnosti OVANET a.s. do objektu MŠ Bažanova. Službu bude poskytovat společnost OVANET a.s. na její síti apřípojka je proto investiční akcí společnosti OVANET. Magistrát města Ostravy nemá jiné informace k dispozici, předmětné stavební dílo realizuje MOv Ostrava – Hrabová. Tazatelé proto doporučujeme, aby napříště své dotazy směřoval na Mob Ostrava-Hrabová, nikoliv na Magistrát města Ostravy.“

„Ad 2) MMO nevlastní jmenný seznam osob přítomných při podepisování smluv ve společnosti OVANET a.s. a ze zákona není ani povinen tuto informaci vlastnit.“

Ad 3) Předpokládáme, že tazatel má na mysli projektovou dokumentaci pro realizaci stavby. MMO nevlastní žádnou projektovou dokumentaci MŠ Bažanova v Ostravě – Hrabová. Ze zákona není ani povinen tuto informaci vlastnit. Projektová dokumentace pro realizaci stavby MŠ Bažanova v Ostravě – Hrabová je v majetku Mob Ostrava – Hrabová.“

Stěžovatel s postupem města nesouhlasil, a proto proti němu dne 30. 10. 2020 brojil stížností, v níž vymezil, že se stížnost vztahuje pouze k bodům 1 až 3 žádosti. Stěžovatel ve stížnosti zejména namítal:

K bodu 1:

„Nebylo mi předloženo, co přesně bude dělat společnosti OVANET, přestože z registru smluv je patrné, že celá akce jde mimo režii Mob Ostrava-Hrabová. Položka „Připojení MŠ Hrabová. Zemní práce, pokládka chráničky“ je hrazena jak z rozpočtu Mob Ostrava-Hrabová, tak z rozpočtu OVANETu.“

Ke sdělení města, že jiné informace nemá k dispozici, neboť předmětné stavební dílo realizuje MOB Ostrava-Hrabová: „V takovém případě mě má MMO odkázat na místo, kde informace seženu nebo kdo mi je poskytne. Objednatel je OVANET a.s., nikoliv Mob Ostrava-Hrabová. Jediným akcionářem OVANETu je Statutární město Ostrava.“

K bodu 2:

„Někde se musí nacházet informace, kdo o objednávce rozhodl, na čí popud a z jaké potřeby byla tato zakázka vyvolána. Jako zastupitel Mob Ostrava-Hrabová mám doložitelnou informaci, že chráničku má budovat společnost Morys. Čili jedná se o jinou chráničku a jiné připojení budované nezávisle na pokládce společností Morys? Domnívám se, že povinný subjekt také musí ze spisů buď vyvrátit nebo potvrdit účast na tomto rozhodování radního pana “

K bodu 3:

K tomuto bodu stěžovatel uvedl, že měl na mysli to, co uvedl v žádosti.

Město uvedenou stížnost posoudilo a vzhledem k tomu, že neshledalo důvody pro přehodnocení svého postupu ve smyslu ustanovení § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, zaslalo ji spolu se spisovým materiálem přípisem č. j. SMO/646046/220/OI/ datovaným dnem 6. 11. 2020 a označeným jako „Předání spisu se stanoviskem“ krajskému úřadu (krajský úřad obdržel téhož dne). Město ve svém vyjádření popsalo dosavadní průběh vyřizování žádosti o poskytnutí informace a ke stížnosti datované dnem 30. 10. 2020 uvedlo že: „má za to, že žadateli byly požadované informace v plné míře poskytnuty, a to prostřednictvím odpovědi ze dne 30. 10. 2020.“

K naplnění zákonných podmínek pro podání stížnosti a její následné vyřizování v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím

Podle § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím může podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o poskytnutí informace žadatel, kterému byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, namítal stěžovatel nevyřízení jeho žádosti o poskytnutí informace v bodech 1 až 3. Krajský úřad tak má vzhledem k uvedenému za to, že je naplněn zákonný důvod pro podání stížnosti ve smyslu § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím (k samotnému vyhodnocení vyřízení této žádosti o poskytnutí informace viz dále).

* * *

Jak dále stanoví § 16a odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, podává se stížnost u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím (15 dní), resp. § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím do situace, kdy by obec využila možnosti prodloužení lhůty pro poskytnutí informace (až 25 dní).

V posuzovaném případě podal stěžovatel žádost o poskytnutí informace u města dne 15. 10. 2020. Lhůta pro poskytnutí informace uplynula dnem 30. 10. 2020 a lhůta pro podání stížnosti by tak uplynula dne (poslední den lhůty by připadl na) 30. 11. 2020 [srov. § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu]. Svou stížnost směřující proti postupu obce uplatnil stěžovatel u města dne 30. 10. 2020 (po obdržení odpovědi města na žádost), tj. v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím u povinného subjektu a v zákonné lhůtě. Stížnost neobsahuje vady, které by bránily jejímu projednání a rozhodnutí ve věci.

Krajský úřad s ohledem na shora uvedené po posouzení věci shledal, že jsou splněny zákonné podmínky pro to, aby se podanou stížností zabýval.

K vyřízení žádosti v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím

Zákon o svobodném přístupu k informacím obsahuje obecnou povinnost poskytovat informace v souladu s žádostí o poskytnutí informace. To znamená, že povinný subjekt musí poskytovat všechny informace, které má nebo by měl mít, a na které se nevztahují výjimky uvedené zejména v § 7 až 11 zákona o svobodném přístupu k informacím. Pokud povinný subjekt žádosti byť jen částečně nevyhoví, je povinen vydat rozhodnutí o odmítnutí (části) žádosti podle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Podle § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím jsou povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce.

* * *

Krajský úřad považuje úvodem za potřebné upozornit na skutečnost, že je na žadateli, aby určil rozsah požadovaných informací v žádosti o poskytnutí informace. To na jednu stranu znamená, že povinný subjekt (v tomto případě město) je tímto rozsahem vázán (a nemůže jej bez dalšího zúžit), ale na druhou stranu také to, že není povinností povinného subjektu dovozovat, jaké další související informace by mohl žadatel požadovat.

Pokud jde o postavení městských obvodů územně členěných statutárních měst jako povinných subjektů, jsou povinnými subjekty v rozsahu jim svěřené působnosti. Vnitřní poměry statutárního města jsou upraveny, statutem, tj. obecně závaznou vyhláškou. Statut stanoví mj. také pravomoc orgánů městských obvodů a městských částí na úseku samostatné a přenesené působnosti.

Povinnými subjekty jsou podle § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím také veřejné instituce, mezi které judikatura Nejvyššího správního soudu (viz zejména rozsudek ze dne 29. 5. 2008, č. j. 8 As 57/2006-67, a rozsudek ze dne 19. 10. 2011, č. j. 1 As 114/2011-121) již dlouhodobě řadí bez pochyb také obchodní společnosti stoprocentně „vlastněné“ státem či územním samosprávným celkem nebo jím ovládané.

Stěžovatel ve své žádosti, konkr. v bodech 1 až 3, požadoval informace týkající se chráničky pro připojení MŠ Bažanova v Ostravě-Hrabové, a to zejména ve vztahu k důvodu, jaká je role společnosti OVANET a.s., kdo v rámci této společnosti v rámci dané záležitosti prováděl návrhy, rozhodoval a účastnil se schvalování, a také z hlediska dokumentace a rozpočtu dané zakázky.

Z odpovědi města na body 1 až 3 žádosti vyplývá, že město na základě Hodnocení přiměřenosti a účinnosti systému finanční kontroly městského obvodu Hrabová v roce 2020 specifikovalo práce, obsažené v položkovém rozpočtu „SO 17 Přípojka telefonu CETIN“, přičemž konstatovalo, že v projektu stavby MŠ Bažanova v Ostravě-Hrabové nebyla řešena přípojka společnosti OVANET a.s. do tohoto objektu, s tím, že přípojka je investiční akcí společnosti OVANET a.s. Dále město konstatovalo, že jinými informacemi nedisponuje, protože stavební dílo realizuje městský obvod Ostrava-Hrabová, na který s dotazy v dané věci stěžovatele odkázalo, stejně jako v případě projektové dokumentace (kdy město dovozovalo, že se jedná o dokumentaci pro realizaci stavby). Stejně tak město konstatovalo, že nedisponuje seznamem osob přítomných při podepisování smluv ve společnosti OVANET a.s. a není povinen tuto informaci vlastnit.

Ze stížnosti zejména vyplývá, že stěžovatel neobdržel doložení a vysvětlení, co bude přesně dělat společnost OVANET a.s. Stěžovatel dále namítal, že jej má město odkázat na konkrétní místo, kde informace získá, a také namítal, že jediným akcionářem společnosti OVANET a.s. je město. Konstatoval rovněž, že i informace o tom, kdo rozhodl o zakázce a na čí návrh, příp. z jaké potřeby byla vyvolána, se někde musí nacházet. K bodu 3 stěžovatel uvedl, že měl na mysli to, co uvedl v žádosti.

Město stěžovateli poskytlo tzv. negativní informaci, jejímž účelem je poskytnout požadované informace spolu s osvětlením reálné situace. To město podle názoru krajského úřadu učinilo tím, že poskytlo ty informace, které má k dispozici, a zároveň uvedlo a vysvětlilo, kterými požadovanými informacemi disponuje a proč a které informace a proč by měl mít k dispozici jiný povinný subjekt, a to městský obvod Ostrava-Hrabová nebo obchodní společnost OVANET a.s. Tento postup města je logický i s ohledem na formulaci žádosti, kdy se stěžovatel ptá na informace, kterými i dle jeho mínění disponuje společnost OVANET a.s. a městský obvod Ostrava-Hrabová. Město tak zjednodušeně řečeno stěžovateli vysvětlilo svou roli v celé záležitosti, roli jiných subjektů, a poskytlo ty informace, kterými disponuje.

Stěžovatel mimo jiné namítal, že město je jediným akcionářem obchodní společnosti OVANET a.s., a proto by mělo požadované informace mít k dispozici. Krajský úřad této námitce nepřisvědčuje, neboť tato skutečnost dle názoru krajského úřadu neznamená, že je město povinno mít k dispozici informace požadované stěžovatelem v bodě 2 žádosti. Jak krajský úřad již výše uvedl, městem založená obchodní společnost, v níž má město 100% podíl, je nejen samostatným povinným subjektem, ale zejména samostatnou právnickou osobou. Totéž, i když přiměřeně (viz výše k postavení městských obvodů), platí také pro městský obvod.

Pokud jde o námitku stěžovatele, že město mělo v případě konstatování jiného povinného subjektu uvést konkrétněji také místo, kde je možno informace požadovat, krajský úřad této námitce také nevyhovuje. Město totiž takovou povinnost, tj. odkázat na konkrétní osobu v rámci jiného povinného subjektu, dle současné právní úpravy nemá. Podle názoru krajského úřadu zcela postačí odkázat na povinný subjekt. Na druhou stranu, pokud by městu byl tento údaj znám, bylo by v souladu se zásadou dobré praxe a vstřícnosti vhodné, kdyby tuto skutečnost stěžovateli sdělilo. Takový postup však není zákonem stanoven a pokud tak město nebude postupovat, nemůže to tak jít městu k tíži, navíc za situace, kdy město touto informací dle spisového materiálu nedisponuje.

Na základě výše uvedeného tedy krajský úřad postup města při vyřizování ve výroku specifikovaných částí žádosti potvrzuje.

* * *

Krajský úřad dále uvádí, že další dotazy stěžovatele uvedené ve stížnosti ze dne 30. 10. 2020 (nad rámec předmětné části žádosti o poskytnutí informace) nelze vnímat za námitky směřující vůči postupu města při vyřizování ve výroku specifikované části žádosti a v tomto režimu se jimi tedy nezabývá.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.

„otisk razítka“

Rozdělovník:

Stěžovatel:

(do datové schránky)

Povinný subjekt: statutární město Ostrava, magistrát, Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava (vzhledem k tomu, že spis byl postoupen elektronicky, bez spisového materiálu)

Krajský úřad eviduje žádost stěžovatele o zaslání rozhodnutí na e-mail , ale protože z předloženého spisového materiálu nevyplývá, že by stěžovatel disponoval kvalifikovaným podpisem, pomocí kterého by mohl potvrdit obdržení rozhodnutí v souladu se správním řádem, je rozhodnutí zasíláno do datové schránky.

Za správnost vyhovení: