

129

LP 0 13

V Ostravě dne 24.11.2020

MMO

kancelář primátora Magistrátu statutárního města Ostravy

Žádost o informace dle zákona 106/1999Sb.

Na základě výše uvedeného zákona žádáme o tyto informace:

- 1) Co, nebo jaký dokument, umožňuje parkovat ve vnitřním traktu (dvoře) budovy radnice jeho soukromé vozidla, např.
- 2) Zdaňuje pan tento benefit ve mzdě, nebo jinak? Pokud ano, jakou částku odvádí na dani?
- 3) V jakých poradních orgánech vedení města (skupiny, komise atd.) vykonává svou funkci Kým byl do těchto funkcí nominován – kterou politickou stranou? A kolik za tyto své činnosti obdržel finanční odměnu v letech 2019 a 2020? Kolikrát byl vyslán na pracovní či jiné cesty a akce jako zástupce SMO v letech 2019 a 2020 a jaké to byly?
- 4) Jaké zakázky obdržely od SMO v letech 2018 a 2019 obchodní společnosti v nichž vykonává funkci statutárního orgánu? A to včetně informace o výši plnění.
- 5) Na pozemku parc.č. Moravská Ostrava má stát parkovací dům. Popište nám přesně, v jakém stádiu je připravovaný projekt. Pokud je již vizualizace, či jiné dokumenty k této stavbě, prosíme jejich kopie. Kdy se má začít tento objekt stavět? Už je vysoutěžena stavební firma? Prosíme o podrobné informace k této stavbě.
- 6) Kolik stála oprava kanalizace k budově na pozemku parc.č. k.ú. Moravská Ostrava, kdy se tato oprava uskutečnila a kdo ji schválil?
- 7) Byl vydán pokyn ze strany Městské policie Ostrava aby v co největší míře pokutovali špatné stání občanů nebo jinak podobně formulovaný pokyn? Jde nám o to zjistit, proč je aktivita MP po přechodu pod nového ředitele brutálně aktivnější. Proč se pokutuje úplně vše a za všech okolností a dokonce se i odtahují vozidla, které opravdu nikomu nijak nevadí, jen špatně parkují, protože místo kde parkují nabádá k zaparkování, nikoho neohrožují, nikoho neomezují, jen tam prostě chybí dopravní značení o povoleném parkování.

- 8) Kolik parkovacích stání je dle schváleného projektu a kolaudace na parkovišti před Krajským ředitelstvím PČR na ulici Českobratrská 10?
- 9) Poskytněte nám kopie všech faktur a účtů, které se vztahovaly na nákup roušek, respirátorů a jiných ochranných pomůcek v souvislosti s první vlnou epidemie Corona viru. Jedná se nám pouze o dokumenty, vztahující se k Magistrátu města Ostravy, bez Městské Policie.
- 10) Jakým způsobem probíhal nákup roušek a respirátorů v první vlně Corona viru? Jde nám o to, abychom věděli, jestli byl nákup centrálně řízen, nebo si každý městský obvod, či každá organizační složka (příspěvkové organizace, archiv, Městská policie , Magistrát, atd..) zařizovali nákup ochranných pomůcek sami? Kdo byl oprávněná osoba která nákupy schválila?

Děkuji

Spolek Ostražitý Ostravák, z.s.

Statutární město Ostrava
magistrát

Č. j.: SMO/689187/20/LPO/
Sp. zn.: S-SMO/677381/20/LPO/2

Ostražitý Ostravák, z. s.
- datovou schránkou -

Vyřizuje:
Telefon:
E-mail:

Datum: 2.12.2020

Vyrozumění o prodloužení lhůty

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy (dále jen „povinný subjekt“) obdrželo dne 24.11.2020 žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZoSPI“) povinným subjektem evidovanou pod č. j. SMO/677381/20/LPO, jíž žadatel Ostražitý Ostravák, z. s. požaduje informace prostřednictvím celkem 10 formulovaných dílčích okruhů.

Vyřízení uvedené žádosti vyžaduje konzultaci mezi více složkami povinného subjektu, které mají závažný zájem na předmětu žádosti; to je podle § 14 odstavce 7 písmene c) ZoSPI důvodem pro prodloužení lhůty pro vyřízení žádosti.

S ohledem na to žadatele vyrozumívám, že povinný subjekt z uvedeného důvodu lhůtu pro vyřízení žádosti podle citovaného ustanovení ZoSPI prodlužuje o 10 dní. Konec takto prodloužené lhůty připadá s ohledem na ustálenou judikaturu na 21.12.2020.

- podepsáno elektronicky -

Statutární město Ostrava
magistrát

Č. j.: SMO/730306/20/LPO/
Sp. zn.: S-SMO/677381/20/LPO/5
Vyřizuje:
Telefon:
E-mail: posta@ostrava.cz

Ostražitý Ostravák, z. s.
- datovou schránkou -

Vyhotoveno: 18.12.2020
Vypraveno 21.12.2020

Rozhodnutí

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní jako povinný subjekt podle § 2 odstavce 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

podle § 15 odstavce 1 ve spojení s § 8a odstavcem 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

z č á s t i o d m í t á

žádost o informace ze dne 24.11.2020 povinným subjektem evidovanou pod č. j. SMO/677381/20/LPO/ žadatele Ostražitý Ostravák, z.s.,

a to v části, již pod bodem 1) a pod bodem 9) požaduje informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje, k jejichž poskytnutí subjekty požadovaných informací neudělily souhlas.

Účastník řízení:

Ostražitý Ostravák, z.s.,

Odůvodnění:

[1] Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní (dále jen „povinný subjekt“) obdrželo dne 24.11.2020 ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoSPI“) žádost o informace ze dne 24.11.2020 povinným subjektem evidovanou pod č. j. SMO/677381/20/LPO/ (dále jen „žádost“) žadatele Ostražitý Ostravák, z.s., (dále jen „žadatel“) v tomto znění:

„1) Co, nebo jaký dokument, umožňuje parkovat ve vnitřním traktu (dvoře) budovy radnice jeho soukromé vozidlo, např. ...“

2) Zdaňuje pan ... tento benefit ve mzdě, nebo jinak? Pokud ano, jakou částku odvádí na dani?

- 3) V jakých poradních orgánech vedení města (skupiny, komise atd.) vykonává svou funkci
? Kým byl do těchto funkcí nominován – kterou politickou stranou? A kolik
za tyto své činnosti obdržel finanční odměnu v letech 2019 a 2020? Kolikrát byl vyslán na pracovní či jiné
cesty a akce jako zástupce SMO v letech 2019 a 2020 a jaké to byly?
- 4) Jaké zakázky obdržely od SMO v letech 2018 a 2019 obchodní společnosti v nichž vykonává
funkci statutárního orgánu? A to včetně informace o výši
plnění.
- 5) Na pozemku parc.č. 461/1 a 461/2, Moravská Ostrava má stát parkovací dům. Popište nám přesně, v jakém
stádiu je připravovaný projekt. Pokud je již vizualizace, či jiné dokumenty k této stavbě, prosíme jejich kopie.
Kdy se má začít tento objekt stavět? Už je vysoutěžena stavební firma? Prosíme o podrobné informace k této
stavbě.
- 6) Kolik stála oprava kanalizace k budově na pozemku parc.č. 461/2 v k.ú. Moravská Ostrava, kdy se tato
oprava uskutečnila a kdo ji schválil?
- 7) Byl vydán pokyn ze strany pana _____ aby v co
největší míře pokutovali špatné stání občanů nebo jinak podobně formulovaný pokyn? Jde nám o to zjistit,
proč je aktivita MP po přechodu pod nového _____ brutálně aktivnější. Proč se pokutuje úplně vše a za
všech okolností a dokonce se i odtahují vozidla, které opravdu nikomu nijak nevadí, jen špatně parkují,
protože místo kde parkují nabádá k zaparkování, nikoho neohrožují, nikoho neomezují, jen tam prostě chybí
dopravní značení o povoleném parkování.
- 8) Kolik parkovacích stání je dle schváleného projektu a kolaudace na parkovišti před Krajským ředitelstvím
PČR na ulici Českosobratrská 10?
- 9) Poskytněte nám kopie všech faktur a účtů, které se vztahovaly na nákup roušek, respirátorů a jiných
ochranných pomůcek v souvislosti s první vlnou epidemie Corona viru. Jedná se nám pouze o dokumenty,
vztahující se k Magistrátu města Ostravy, bez Městské Policie.
- 10) Jakým způsobem probíhal nákup roušek a respirátorů v první vlně Corona viru? Jde nám o to, abychom
věděli, jestli byl nákup centrálně řízen, nebo si každý městský obvod, či každá organizační složka (příspěvkové
organizace, archiv, Městská policie, Magistrát, atd..) zařizovali nákup ochranných pomůcek sami? Kdo byl
oprávněná osoba, která nákupy schválila? "

[2] Povinný subjekt žádost posoudil, a protože její vyřízení vyžadovalo konzultaci mezi dvěma nebo více
složkami povinného subjektu, které mají závažný zájem na předmětu žádosti, podle § 14 odstavce 7
písmene c) ZoSPI lhůtu pro vyřízení žádosti prodloužil, a to o 10 dnů. Následně povinný subjekt žádost vyřídil
tak, že dne 21.12.2020 pod č. j. SMO/727576/20/LPO/ _____ požadované informace částečně poskytl, případně
odkázal na to, že jimi již žadatel prokazatelně disponuje; ve zbylé části žádosti z důvodu spočívajícího
v nesplnění zákonných podmínek pro poskytnutí informací vydává toto rozhodnutí o částečném odmítnutí
žádosti.

[3] Při postupu při vyřizování žádosti povinný subjekt zjistil, že jsou jí mimo jiných požadovány i informace
týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje, a to:

- pod bodem 1) žádosti ve znění: „co... umožňuje _____ parkovat ve vnitřním traktu (dvoře) budovy
radnice jeho soukromé vozidla, např. _____“ , čemuž je třeba rozumět tak, že žadatel mimo
jiných požaduje i informaci, zda _____ statutárního města Ostravy, tedy fyzická osoba označená
nezaměnitelným způsobem a takto identifikovatelná, užívá uvedený prostor stáním soukromého vozidla
žadatelem uvedené konkrétní tovární značky a žadatelem uvedené konkrétní registrační značky
(k problematice posouzení těchto údajů jako údajů osobních blíže rozsudek Nejvyššího soudu č. j. 1As
387/2019-56), a

- pod bodem 9) žádosti ve znění: „*poskytněte nám kopie všech faktur*“ vztahujících se k v tomto bodě uvedené skutečnosti, jejichž součástí však jsou i informace mající povahu osobních údajů třetích osob – subjektů osobních údajů, a to jednak osob v závislém či obdobném postavení ve vztahu k právnickým či podnikajícím fyzickým osobám, které jsou podle těchto faktur smluvními partnery povinného subjektu, jednak osobní údaje podnikajících fyzických osob jako smluvních partnerů povinného subjektu.

[4] Osoby uvedené v odstavci [3] jsou v postavení dotčených osob ve smyslu § 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v případě osoby uvedené odrážce první uvedeného odstavce byl povinný subjekt povinen vzít v úvahu její specifické postavení, když jde o veřejně činnou osobu, funkcionáře nebo zaměstnance veřejné správy. Povinný subjekt proto všechny takto dotčené osoby oslovil, aby jim umožnil uplatňovat jejich práva a oprávněné zájmy, zejména aby se případně mohly vyjádřit k vyřízení žádosti a k tomu, zda souhlasí nebo nesouhlasí s poskytnutím informací, jejichž požadování žádostí zakládá jejich postavení dotčené osoby. Na to povinný subjekt obdržel vyjádření dotčené osoby uvedené v odstavci [3] v odrážce první, která vyjádřila souhlas s poskytnutím požadovaných informací, které jsou osobními údaji, jejichž je subjektem, avšak s výjimkou informace o tovární značce a o registrační značce soukromého vozidla, a dále vyjádření od 3 osob uvedených v odstavci [3] odrážce druhé, jejichž obsahem je souhlas těchto osob s poskytnutím požadovaných informací, které jsou osobními údaji, jejichž jsou subjektem.

[5] Podle § 8a odstavce 1 ZoSPI informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.

Podle § 8a odstavce 2 subjekt ZoSPI povinný subjekt poskytne osobní údaje o veřejně činné osobě, funkcionáři nebo zaměstnanci veřejné správy, které vypovídají o jeho veřejné nebo úřední činnosti nebo o jeho funkčním nebo pracovním zařazení.

Podle článku 4 odst. 1 NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) jsou „osobními údaji“ veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (dále jen „subjekt údajů“); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby. Podle článku 6 a 7 GDPR osobní údaje musí být zpracovány pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny, jinak s předchozím souhlasem subjektu údajů.

Podle § 3 zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, subjektem údajů se rozumí fyzická osoba, k níž se osobní údaje vztahují.

Podle § 12 věty první ZoSPI všechna omezení práva na informace provede povinný subjekt tak, že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon.

Podle § 15 odst. 1 ZoSPI pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

[6] V daném případě jsou pod bodem 9) žádosti jsou požadovány i informace v rozsahu jména, příjmení, bydliště, IČ a DIČ, telefonního čísla či e-mailové adresy, jejichž subjekt je jako podnikající fyzická osoba v postavení výlučně smluvního partnera povinného subjektu, který není jeho zaměstnancem, není tedy osobou uvedenou v § 8 odstavci 2 ZoSPI. Ačkoli tyto údaje jsou (přínejméně) zčásti údaji o podnikající fyzické osobě a jsou tedy obsaženy ve veřejném rejstříku, povinný subjekt se přiklonil k právnímu názoru vyjádřenému ve Stanovisku č. 3/2011 Úřadu pro ochranu osobních údajů, které i přes změnu právní úpravy pokládá za v příslušné části přílehlavé, tedy že i takové údaje stále mají povahu osobních údajů a nelze jejich ochranu *a priori* vyloučit. Dále jsou pod bodem 9) žádosti požadovány i informace v rozsahu jména, příjmení,

telefonního čísla či e-mailové adresy, jejichž subjektem jsou osoby v závislém či obdobném postavení ve vztahu k osobám, které jsou podle těchto faktur smluvními partnery povinného subjektu. Povinný subjekt jako zpracovatel tedy ve všech uvedených případech je oprávněn osobní údaje zpracovávat pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny, jinak jen s předchozím souhlasem subjektu údajů, takže tyto informace lze poskytnout jen tehdy, je-li to v souladu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu; přitom účel, k němuž byly shromážděny, je odlišný od jejich případného poskytnutí jako informace podle ZoSPI. Pod bodem 1) žádosti jsou požadovány informace v rozsahu tovární značky a registrační značky soukromého vozidla užívaného osobou, která je veřejně činnou osobu, funkcionářem nebo zaměstnancem veřejné správy; takové informace však nesplňují podmínku uvedenou v § 8a odstavci 2 ZoSPI, když zcela zjevně užívání soukromého vozidla určité konkrétní tovární značky a určité konkrétní registrační značky nevyovídá nic o výkonu veřejné, zaměstnanecké či obdobné činnosti ani o funkčním nebo pracovním zařazení, a proto jde o informace o subjektu osobních údajů vzhledem k naplnění zákonné podmínky dle 8a odstavce 2 ZoSPI zcela inertní. Při závěru o tom, že tyto údaje jsou osobními, se povinný subjekt přidržel právního názoru vyjádřeného v rozsudku Nejvyššího soudu č. j. 1As 387/2019-56, podle něž jsou jimi údaje tohoto druhu tedy, lze-li konkrétní osobu na jejich základě ve spojení s jinými dostupnými informacemi identifikovat. Tak tomu v tomto případě zcela jistě je jak co do registrační značky, tedy nezaměnitelného označení vozidla, tak – vzhledem k relativně omezenému množství vozidel oprávněných na předmětném místě stát – co do tovární značky vozidla, když tyto informace žadatel požaduje ve vztahu k nezaměnitelně identifikovatelné fyzické osobě – „*primátorovi*“. Informace v podobě osobních údajů požadované v bodě 1) žádosti lze proto také poskytnout jen tehdy, je-li to v souladu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu; přitom účel, k němuž byly povinným subjektem shromážděny, je odlišný od jejich případného poskytnutí jako informace podle ZoSPI.

[7] Podmínkou vyplývající z právních předpisů pro zpracování osobních údajů je, že musí být zpracovány pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny, jinak s předchozím souhlasem subjektu údajů. Takový souhlas povinný subjekt ve vztahu k osobním údajům uvedeným v odstavci [6] získal pouze od 3 subjektů a od 1 subjektu pouze částečný, tj. pouze k poskytnutí jen části požadovaných informací. Proto byl osobní údaje těchto subjektů oprávněn a na základě žádosti i povinen žadateli poskytnout jen v rozsahu jejich souhlasu. V případech ostatních informací, které jsou osobními údaji, naproti tomu nebyla splněna zákonná podmínka pro poskytnutí požadovaných informací. Ve vztahu k nim proto povinný subjekt dále musel zkoumat, zda je na daný případ aplikovatelná ustálená judikatura poukazující na situace přesahující rovinu jednoduchého práva, v nichž nastává střet konkurujících si práv. Základní právo na poskytnutí informace potenciálně prolomuje jemu konkurující základní právo na ochranu informace a naopak; takový konflikt práv lze v konkrétním případě řešit jen poměřením jejich významu a poměřením přínosu a ztráty nastalých v důsledku přijatelného omezení jednoho z nich. Podmínkou pro omezení základního práva je, že přínos, který v důsledku takového omezení nastane, významnou měrou převáží nad z toho vznikajícími obětmi, přičemž subjekt, jehož základní právo je takto omezováno, musí být zasažen jen únosným, co nejmenším způsobem; typickým příkladem je veřejný zájem, jenž je prolomením některého ze základních práv subjektů hájen.

[8] Povinný subjekt v daném případě dospěl k závěru, že právo žadatele nemůže převážet nad právem subjektů chráněných údajů. Ačkoli povinné subjekty zpravidla nejsou oprávněny zjišťovat důvod či motivaci podání žádosti, přece jen nemohou odhlédnout v případě potřeby řešení střetu základních práv od základního principu, jímž jsou právo na informace obecně a ZoSPI jako jeho vyjádření v konkrétní zákonné úpravě neseny, tedy principu realizace veřejné kontroly. Má-li být omezeno základní právo subjektů požadovaných informací, nelze tak učinit např. z důvodu pouhé zvědavosti žadatele. Je jistě pravda, že žadatel v daném případě nemá jiný nástroj než žádost o informace podle ZoSPI, jehož prostřednictvím by mohl k informacím uvedeným v odstavci [6] tohoto rozhodnutí získat přístup. Ve vztahu k osobním údajům subjektů uvedeným na fakturách požadovaných pod bodem 9) žádosti ovšem lze usoudit, že o to ani žadatel ve skutečnosti neusiluje – jeho úmysl zcela zjevně nemíří na osobní údaje fyzických osob. Žadatel zcela jistě sleduje legitimní cíl, jímž je kontrola povinného subjektu; z výše uvedeného je však také zřejmé, že prolomením ochrany osobních údajů jejich poskytnutím žadateli i přes neudělený souhlas jejich subjektů by došlo k nepřiměřenému zásahu do jeho základního práva, který přitom není vyvážen převyšujícím přínosem z upřednostnění práva žadatele na poskytnutí informací. Je totiž zřejmé, že případným prolomením ochrany osobních údajů žadatel v daném

případě už nemůže získat nic dalšího, co by umocňovalo veřejnou kontrolu vykonávanou prostřednictvím žádosti o informace podle ZoSPI. Směřuje-li totiž svou žádost – jak lze dovodit z jejího podrobného „vysvětlovacího“ pojetí – ke kontrole hospodaření povinného subjektu, tj. v daném případě při nakládání s finančními prostředky při nákupu ochranných pomůcek, způsobu jeho organizace a rozhodování o něm, nic o těchto skutečnostech nemohou vypovídat osobní údaje dotčených třetích osob. Poskytnutí požadovaných informací na žádost i ve spojení s tímto rozhodnutím tedy stále naplňuje právo žadatele a realizuje princip veřejné kontroly, naproti tomu upřednostnění práva žadatele na poskytnutí informací v podobě osobních údajů subjektů před právem na jejich ochranu by bylo možné jen v absolutní míře – tedy určitá informace o subjektech údajů bude buď poskytnuta, nebo nebude poskytnuta, což znamená, že poskytnutí informací by v daném rozsahu jejich základní právo zcela prolomilo aniž by tím současně byl sledován jemu nadřazený, zejména veřejný zájem. V případě informací požadovaných v bodě 1) žádosti v rozsahu tovární značky a registrační značky soukromého vozidla subjektem údajů je nesporné, že žadatel o tyto informace přímo usiluje, avšak ani v jejich případě právo žadatele nemůže převážet nad právem subjektu osobních údajů. Směřuje-li totiž svou žádost ke kontrole povinného subjektu při nakládání s nemovitým majetkem, tj. vnitřním traktem (dvorem) budovy Nové radnice, a zjišťováním podmínek, které jsou pro toto nakládání stanoveny, pak jestliže již žadatel prokazatelně disponuje informací, že tak „skutečně činí, nic dalšího k těmto informacím, tedy k legitimnímu cíli, který žadatel sleduje, nemohou vypovídat informace o tom, stáním soukromého vozidla jaké konkrétní tovární značky a jaké konkrétní registrační značky „tento vnitřní trakt (dvůr) budovy Nové radnice podle stanovených pravidel užívá. Poskytnutí požadovaných informací na žádost i ve spojení s tímto rozhodnutím tedy i v tomto stále naplňuje právo žadatele a realizuje princip veřejné kontroly, naproti tomu upřednostnění práva žadatele na poskytnutí informací v podobě osobních údajů subjektů před právem na jejich ochranu by bylo možné jen v absolutní míře – tedy určitá informace o subjektech údajů bude buď poskytnuta nebo nebude poskytnuta, což znamená, že poskytnutí informací by v daném rozsahu jejich základní právo zcela prolomilo aniž by tím současně byl sledován jemu nadřazený, zejména veřejný zájem.

[9] Proto povinný subjekt dospěl k závěru, že právo subjektů osobních údajů požadovaných v bodě 1) a bodě 9) žádosti na jejich ochranu v tomto případě výrazně převáží nad právem žadatele na informace. Povinný subjekt ovšem výslovně uvádí, že důvodem odmítnutí části žádosti tak, jak je uvedeno ve výrokové části rozhodnutí, je v první řadě skutečnost, že nebyla splněna zákonná podmínka pro poskytnutí osobních údajů; úvahy, jimiž byl veden a které uvádí v tomto odstavci, zakládají toliko důvod k úsudku, že rozhodnou okolnost vyvolanou neexistencí souhlasu subjektu osobních údajů nelze přehodnotit ani s odkazem na řešení konfliktu základních práv. Z důvodů uvedených výše povinný subjekt rozhodl, jak je uvedeno ve výrokové části rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.

- podepsáno elektronicky -

Statutární město Ostrava magistrát

Č. j.: SMO/727576/20/LPO
Sp. zn.: S-SMO/677381/20/LPO/4

Ostražitý Ostravák, z. s.
- datovou schránkou -

Vyřizuje:
Telefon:
E-mail: posta@ostrava.cz

Datum: 17.12.2020

Poskytnutí informace

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy (dále jen „povinný subjekt“ nebo „město“) obdrželo dne 24.11.2020 žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZoSPI“) povinným subjektem evidovanou pod č. j. SMO/677381/20/LPO/ , jíž žadatel Ostražitý Ostravák, z. s. požaduje informace prostřednictvím celkem 10 formulovaných dílčích okruhů. Povinný subjekt podle § 14 odstavce 7 písmene c) ZoSPI prodloužil lhůtu pro vyřízení žádosti, a to o 10 dnů.

K uvedené žádosti povinný subjekt poskytuje k jednotlivým okruhům tyto informace:

1) *Co, nebo jaký dokument, umožňuje parkovat ve vnitřním traktu (dvoře) budovy radnice jeho soukromé vozidla, např.*

Ad 1) povinný subjekt sděluje, že žadatel požadovanou informací již disponuje, když mu byla povinným subjektem poskytnuta sdělením ze dne 16.12.2020, č. j. SMO/717148/20/LPO/ v jeho bodě ad 3) ve spojení s jeho bodem ad 1); dále povinný subjekt ve věci uvádí, že vydává rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.

2) *Zdaňuje pan tento benefit ve mzdě, nebo jinak? Pokud ano, jakou částku odvádí na dani?*

Ad 2) povinný subjekt sděluje, že žadatel požadovanou informací již disponuje, když mu byla povinným subjektem poskytnuta sdělením ze dne 16.12.2020, č. j. SMO/717148/20/LPO/ v jeho bodě ad 3) ve spojení s jeho bodem ad 4).

3) *V jakých poradních orgánech vedení města (skupiny, komise atd.) vykonává svou funkci*

Kým byl do těchto funkcí nominován – kterou politickou stranou? A kolik za tyto své činnosti obdržel finanční odměnu v letech 2019 a 2020? Kolikrát byl vyslán na pracovní či jiné cesty a akce jako zástupce SMO v letech 2019 a 2020 a jaké to byly?

Ad 3) povinný subjekt poskytuje tuto informaci: Pan je členem komise pro sport, kterou zřídila svým usnesením č. 01212/RM1822/20 rada města dne 30. 4. 2019, nominován byl politickým hnutím ANO 2011; do 30. 4. 2019 byl členem komise pro sport a volný čas, zřízena usnesením RM č. 00400/RM1822/1 dne 8. 1. 2019. Za tuto činnost obdržel za rok 2019 odměnu ve výši 12.000,- Kč a za rok 2020 za období leden až říjen 2020 ve výši 9.000,- Kč. V letech 2019 a 2020 nebyl vyslán na pracovní či jiné cesty a akce jako zástupce SMO.

K tomu dále povinný subjekt poskytuje tuto doprovodnou informaci: Členové komisí rady města, kteří nejsou členy zastupitelstva, jsou odměňováni v souladu se Zásadami pro poskytování peněžitého plnění členům

výborů zastupitelstva města a členům komisí rady města, kteří nejsou členy zastupitelstva města, které byly schváleny ZMO, usnesení č. 0021/ZM1822/2 ze dne 12. 12. 2018. Statutární město Ostrava poskytuje těmto členům z rozpočtových prostředků města peněžité plnění (odměnu) ve výši 1500,- Kč za jedno jednání, kterého se zúčastnili, přičemž lze poskytnout odměnu nejvýše za 12 účastí na jednáních v průběhu roku.

4) *Jaké zakázky obdržely od SMO v letech 2018 a 2019 obchodní společnosti v nichž vykonává funkci statutárního orgánu? A to včetně informace o výši plnění.*

Ad 4) povinný subjekt poskytuje požadované informace v příloze.

5) *Na pozemku parc.č. 461/1 a 461/2, Moravská Ostrava má stát parkovací dům. Popište nám přesně, v jakém stádiu je připravovaný projekt. Pokud je již vizualizace, či jiné dokumenty k této stavbě, prosíme jejich kopie. Kdy se má začít tento objekt stavět? Už je vysoutěžena stavební firma? Prosíme o podrobné informace k této stavbě.*

Ad 5) povinný subjekt poskytuje tuto informaci: Jedná se o pozemek, který je desítky let vnímán jako územní rezerva pro dostavbu stávající urbanistické struktury blokovou zástavbou. S ohledem na význam tohoto pozemku a jeho přímé vazby na historickou část města je hledání jeho architektonické podoby řešeno formou architektonické soutěže. Soutěžní podmínky a soutěžní podklady byly zveřejněny na profilu zadavatele ode dne uveřejnění formuláře o zahájení soutěže o návrh ve Věstníku veřejných zakázek. Dne 27.11. 2020 proběhlo zasedání hodnotící komise soutěže, která radě města doporučila vítěze soutěže. O návrhu rozhodla rada města dne 8.12.2020 a po tomto rozhodnutí nyní běží lhůta pro odvolání účastníků. Teprve poté bude znám konečný výsledek soutěže. V současné době tak podoba parkovacího domu, který bude na místě stát, a tedy ani vizualizace, nejsou známy. O konečném výsledku soutěže bude veřejnost informována prostřednictvím sdělovacích prostředků.

6) *Kolik stála oprava kanalizace k budově na pozemku parc.č. 461/2 v k.ú. Moravská Ostrava, kdy se tato oprava uskutečnila a kdo ji schválil?*

Ad 6) povinný subjekt poskytuje tuto informaci: Oprava kanalizační přípojky DN 200 od hlavní stoky v ul. Purkyňova k objektu občanské vybavenosti na parc. č. 461/2 v k.ú. Moravská Ostrava ve vlastnictví města v délce 23 m vč. osazení revizní šachtice a dopojení dešťové přípojky byla vyčíslena na 132.000,- Kč bez DPH. Oprava kanalizační přípojky byla provedena v rámci probíhající stavby „Rekonstrukce vodovodu a kanalizace v ul. Čs. legií a nám. Msgre. Šrámka“ v červnu 2020. Vzhledem ke zjištěnému havarijnímu stavu kanalizační přípojky ve vlastnictví SMO odbor investiční magistrátu města Ostravy odsouhlasil její opravu, která byla součástí radou města schváleného dodatku ke smlouvě o dílo výše uvedené stavby.

7) *Byl vydán pokyn ze strany pana _____ aby v co největší míře pokutovali špatné stání občanů nebo jinak podobně formulovaný pokyn? Jde nám o to zjistit, proč je aktivita MP po přechodu pod nového _____ brutálně aktivnější. Proč se pokutuje úplně vše a za všech okolností a dokonce se i odtahují vozidla, které opravdu nikomu nijak nevadí, jen špatně parkují, protože místo kde parkují nabádá k zaparkování, nikoho neohrožují, nikoho neomezují, jen tam prostě chybí dopravní značení o povoleném parkování.*

Ad 7) povinný subjekt poskytuje tuto informaci: Pokyn charakterizovaný v této části žádosti ze strany statutárního města Ostravy Městské policie Ostrava vydán nebyl. Městská policie Ostrava koná a plní úkoly vymezené obecním policiím platnou legislativou, která určuje rámec její činnosti (např. zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 251/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů). Při ukládání správních trestů strážníci postupují podle platné legislativy, konkrétně podle ust. § 35 a násl. zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (přihlíží se k povaze a závažnosti přestupku, polehčujícím a přitěžujícím okolnostem, a dalším skutečnostem stanoveným v ust. § 37 uvedeného zákona), a podle § 91 a násl. stejného zákona (ukládání pokuty příkazem na místě). Pokuty jsou tedy ukládány, pokud jsou splněny

podmínky vymezené v předmětných ustanoveních. K tvrzení ve znění: „*proč je aktivita MP po přechodu pod nového brutálně aktivnější*“ uvádíme, že podle sledovaných ukazatelů naopak došlo k poklesu přestupků řešených v dopravě.

8) *Kolik parkovacích stání je dle schváleného projektu a kolaudace na parkovišti před Krajským ředitelstvím PČR na ulici Českobratrská 10?*

Ad 8) povinný subjekt poskytuje tuto informaci: Dle stavebního povolení i kolaudace je na parkovišti před budovou PČR na ul. Českobratrské vybudováno 12 kolmých parkovacích míst, z toho jedno vyhrazeno pro vozidla přepravující osoby těžce pohybově postižené. Parkoviště bylo řešeno v rámci rekonstrukce křižovatky Sokolská třída x Českobratrská.

9) *Poskytněte nám kopie všech faktur a účtů, které se vztahovaly na nákup roušek, respirátorů a jiných ochranných pomůcek v souvislosti s první vlnou epidemie Corona viru. Jedná se nám pouze o dokumenty, vztahující se k Magistrátu města Ostravy, bez Městské Policie.*

Ad 9) povinný subjekt poskytuje tuto informaci: Povinný subjekt požadované informace poskytuje poskytnutím 31 faktur (přiloženy v příloze), které jsou jedinými u povinného subjektu existujícími informacemi odpovídajícími této části žádosti; dále povinný subjekt ve věci uvádí, že vydává rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.

10) *Jakým způsobem probíhal nákup roušek a respirátorů v první vlně Corona viru? Jde nám o to, abychom věděli, jestli byl nákup centrálně řízen, nebo si každý městský obvod, či každá organizační složka (příspěvkové organizace, archiv, Městská policie, Magistrát, atd..) zařizovali nákup ochranných pomůcek sami? Kdo byl oprávněná osoba, která nákupy schválila?*

Ad 10) povinný subjekt poskytuje tuto informaci: Nákup ochranných pomůcek probíhal tak, že Magistrát města Ostravy zajišťoval nákupy jak pro své potřeby, tak pro potřeby jiných subjektů – jednalo se o zařízení sociálních služeb a zdravotnická zařízení a obdobná další. Úřady městských obvodů nákupy ochranných pomůcek pro své potřeby zajišťovaly samostatně bez účasti Magistrátu města Ostravy. Je potřeba zdůraznit, že tehdejší nabídka na trhu nedostačovala poptávce a po určité období si stát vytvořil monopol na nákup respirátorů kategorie FFP3. O nákupu bylo na základě stanovených pravidel rozhodováno podle celkové ceny – do 100.000,- Kč bez DPH rozhodoval vedoucí vedoucí příslušného odboru, v tomto případě odboru kancelář primátora Magistrátu města Ostravy, nad 100.000,- Kč rozhodovala rada města.

- podepsáno elektronicky -

Přílohy: dle textu