

201

5

Magistrát města Ostravy
odbor Živnostenský úřad
prostřednictvím datové schránky

Žádost o poskytnutí informace dle z. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Dobrý den,

dovoluji si touto cestou podat žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších změn, a předem Vám děkuji za vyřízení.

Meritum žádosti:

"Žádám o poskytnutí informací vztahujících se k přípisu nadepsaného správního orgánu pod čj.: SMO/799525/25/ŽÚ, sp. značka: S-SMO/786710/25/ŽÚ, ze dne 31. 12. 2025.

Konkrétněji žádám o poskytnutí následujících informací:

- 1) ke shora uvedenému přípisu byla přiložena kopie úředního záznamu 67E úz/25 ze dne 11.11.2025, ve kterém je obsažen mj. text „Dne 11.11.2025 bylo opět provedeno šetření na adrese Nádražní 165, Vřesina (...) Provozovna byla označena v souladu s § 17 odst. 7, 8 živnostenského zákona“ – vzhledem k tomu, že je stran provozní doby na označení provozovny uvedeno v podstatě „dle domluvy“, pak v té souvislosti žádám o sdělení, o jakém přesně čase bylo v daný den provedeno uvedené šetření nadepsaného orgánu a jak byl kontaktován kontrolovaný subjekt (písemně, telefonicky, osobně, atp.) správním/kontrolním orgánem ve shora označené kontrole tak, aby byla zajištěna kontrola v rámci „provozní doby dle domluvy“;
- 2) zároveň v návaznosti na předchozí odstavec žádám o sdělení, jak dospěl správní orgán k závěru, že provozovna byla označena v souladu s § 17 odst. 7, 8 živnostenského zákona, když její označení neobsahuje konkrétní provozní dobu určenou pro styk se spotřebiteli (o kterých mám zato, že jsou také zákazníci dané provozovny) dle § 17 odst. 8 písm. b) živnostenského zákona - provozní doba u takové provozovny tak musí být dle mého názoru uvedena konkrétně. Pouhé uvedení textu „dle domluvy“ či jeho variací zákonné požadavky na řádné označení provozovny v plném rozsahu dle mého názoru nenaplní. Účelem uvedeného zákonného ustanovení dle mého názoru mj. je, aby spotřebitel předem věděl, kdy je provozovna přístupná, aniž by musel podnikat další kroky (tedy např. dále kontaktovat podnikatele) - ostatně se jeví, že potom činí i nadepsanému/kontrolnímu orgánu takto neurčitě vymezená provozní doba potíže s uskutečněním dané kontroly v předmětné provozovně;
- 3) v přípisu nadepsaného správního/kontrolního orgánu pod čj. SMO/799525/25/ŽÚ, sp. zn.: S-SMO/786710/25/ŽÚ, je též uvedeno, že „vzhledem k tomu, že kontrolovaná osoba tento souhlas neudělila, jsme v rámci kontroly vázáni mlčenlivostí“ – z kontextu mé předchozí žádosti o informace, kterou nadepsaný orgán dle jeho sdělení obdržel dne

18.12.2025, a z uvedeného jeho přípisu není vůbec (ani rámcově) zřejmé, k čemu se má uváděná mlčenlivost vázat, když jsem požadoval toliko buď kopii kontrolního protokolu vyhotoveného nadepsaným správním/kontrolním orgánem ve shora označené kontrole, pokud byl vydán, resp. pokud nebyl kontrolní protokol vydán, pak poskytnutí kopie protokolu, zápisu, záznamu o úkonech předcházejících kontrole, nebo jiné obdobné písemnosti, která popisuje obsah a průběh úkonu místního šetření – jedná se tedy zpravidla pouze o písemnosti, které vznikají činností správního/kontrolního orgánu při plnění kontrolních (dohledových) úkolů – **žádám tedy v té souvislosti o sdělení –**

- a) **jakým konkrétním způsobem a kterého dne byla kontrolním orgánem vyzvána kontrolovaná osoba k vyjádření se ohledně udělení či neudělení souhlasu, o němž se v přípise nadepsaný orgán zmiňuje slovy „Vzhledem k tomu, že kontrolovaná osoba tento souhlas neudělila, jsme v rámci kontroly vázáni mlčenlivostí.“;**
- b) **o jaký druh informace – postačí ji označit v zobecnělé rámcové podobě (aby nadepsaný orgán neporušil mlčenlivost) –, ohledně které „kontrolovaná osoba tento souhlas neudělila“, se má jednat.**

Děkuji za vyřízení mé žádosti, pokud možno, kompletně elektronicky datovou schránkou.

S pozdravem

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]



Magistrát města Ostravy
Živnostenský úřad
702 00 OSTRAVA, Prokešovo náměstí 1803/8

Č. j.: SMO/055421/26/ŽÚ
Sp. značka: S-SMO/020419/26/ŽÚ

Vyřizuje:
Telefon:

Poskytnutí informace

Magistrát města Ostravy obdržel dne 9.1.2026 Vaši žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“).

Žádáte o poskytnutí informací vztahujících se k přípisu pod č.j. SMO/799525/25/ŽÚ sp. zn. S-SMO/786710/25/ŽÚ ze dne 31.12.2025, k zahájené kontrole na adrese . Konkrétněji žádáte o poskytnutí následujících informací:

a) *V jakém čase byl kontaktován kontrolovaný subjekt (písemně, telefonickým, osobně atp.) správním/kontrolním orgánem ve shora označené kontrole tak, aby byla zajištěna kontrola v rámci „provozní doby dle domluvy“?*

b) *Jak dospěl správní orgán k závěru, že provozovna byla označena v souladu s § 17 odst. 7,8, živnostenského zákona, když její označení neobsahuje konkrétní provozní dobu určenou pro styk se spotřebiteli?*

c) *Jakým konkrétním způsobem a kterého dne byla kontrolním orgánem vyzvána kontrolovaná osoba k vyjádření se ohledně udělení či neudělení souhlasu a jaký druh informace ohledně které kontrolovaná osoba tento souhlas neudělila se má jednat?*

V souladu s ustanovením §14 odst. 5 písm. d) InfZ poskytuje Magistrát města Ostravy, Živnostenský úřad, jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 InfZ k výše uvedené žádosti následující informace:

a) *Dne 11.11.2025 bylo na adrese provedeno pouze místní šetření, které proběhlo bez účasti kontrolované osoby. Toto místní šetření bylo zaměřeno především na zjištění skutečnosti, zda je*

provozovna na výše uvedené adrese trvale a zvenčí viditelně označena v souladu s ustanovením § 17 odst. 7 a 8 zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů. Kontrolovaná osoba nebyla předem kontaktována, a to z důvodu, aby se zjistil skutečný stav a nedocházelo by k případnému porušování živnostenského zákona. Toto šetření proběhlo v dopoledních hodinách.

b) Z provedeného šetření vyplynulo, že kontrolovaný subjekt splnil všechny náležitosti označení provozovny podle § 17 odst. 7 a 8 živnostenského zákona. Pokud jde o absenci konkrétní provozní doby, tak správní orgán konstatuje, že označení provozovny provozní dobou "dle domluvy" je možné, ale musí být doplněno o konkrétní způsob, jak se zákazník o aktuální otevírací době dozví (např. telefonní kontakt). Klíčová je **trvalá viditelnost a dostupnost** informací pro veřejnost. Výše uvedené ustanovení živnostenského zákona nevyžaduje, aby provozní doba byla vždy vymezena konkrétními hodinami či dny. Toto označení může odpovídat povaze provozované činnosti a je velmi časté u řemeslných živností, kdy dochází zákazníci například dle objednávek nebo předcházející domluvě.

c) Kontrolovaná osoba byla vyzvána dopisem ze dne 19.12.2025 k vyjádření podle § 4 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a žádosti o sdělení ve věci udělení nebo neudělení souhlasu s poskytnutím informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Tato žádost byla zaslána do datové schránky kontrolované osoby. V písemnosti byla kontrolovaná osoba vyzvána, zda uděluje nebo neuděluje souhlas s poskytnutím svých osobních údajů na základě žádosti, kde v požadovaných informacích mohou být informace, které mohou mít povahu osobních údajů, např. adresa trvalého bydliště, telefonního čísla nebo čísla osobních dokladů. Z těchto důvodů může být kontrolovaná osoba ve vztahu k žádosti ve smyslu § 4 odst. 4 správního řádu osobou dotčenou, již je povinný subjekt povinen umožnit uplatňovat její práva a oprávněné zájmy.

Informace Vám v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím poskytujeme bezplatně.

V Ostravě dne 22.01.2026



podepsáno elektronicky

Počet listů dokumentu: 1

Počet příloh: 0, počet listů příloh: 0