

VN18

69

10. února 2026

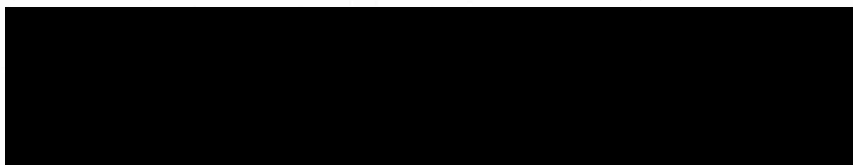
Magistrát města Ostravy (podatelna)
Prokešovo náměstí 8
729 30 Ostrava

Dobrý den,

Rád bych požádal o zaslání informací od podatelny Magistrátu města Ostravy.

- Kolik jste přijali na elektronickou adresu podatelny (posta@ostrava.cz) podání za období 7. 2. 2026 – 9. 2. 2026.
- Přehled všech takových podání – datum doručení, datum přijetí, datum zpracování, předmět podání, odesílatel a datum potvrzení přijetí podání.

S úctou,





Vaše značka:

Ze dne: 10.02.2026

Č. j.: SMO/118031/26/Vnitř. [redacted]

Sp. zn.: S-SMO/103432/26/Vnitř./2

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 16.2.2026

Vážený pane,

k Vaší žádosti ze dne 10.2.2026, evidované pod č. j. SMO/103432/26/Vnitř. [redacted] sdělujeme následující:

V elektronickém systému spisové služby je evidováno celkem 122 doručených e-mailových podání za Vámi požadované období (od 7. do 9.2.2026), která byla Magistrátu města Ostravy předána prostřednictvím jeho oficiální elektronické podatelny.

Vzhledem k tomu, že dny 7. a 8. 2. 2026 připadly na víkend a byly tedy dny pracovního klidu, byla veškerá doručená podání zaevidována v prvním následujícím pracovním dni, tj. v pondělí 9.2.2026. Ve stejný den byla rovněž odeslána příslušná potvrzení o jejich přijetí.

Konkrétní přehled předmětů jednotlivých podání a údajů o odesílatelích Vám nelze poskytnout, neboť tyto informace obsahují osobní údaje.

S pozdravem

[redacted]
-podepsáno elektronicky-

26. února 2026

Magistrát města Ostravy (podatelna)
Prokešovo náměstí 8
729 30 Ostrava

Dobrý den,

Podávám stížnost na částečné vyřízení žádosti o informace dle § 16a odst. 1 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb.

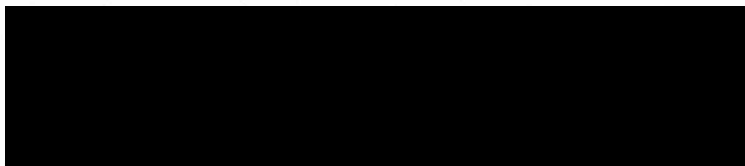
Požádal jsem o poskytnutí těchto informací:

- Kolik jste přijali na elektronickou adresu podatelny (posta@ostrava.cz) podání za období 7. 2. 2026 – 9. 2. 2026.
- Přehled všech takových podání – datum doručení, datum přijetí, datum zpracování, předmět podání, odesílatel a datum potvrzení přijetí podání.

Žádost nebyla vyřízena v druhém bodě, kdy nedošlo k poskytnutí přehledu všech takových podání včetně dílčích informací.

I dle obsahu byla žádost podána dle zákona o svobodném přístupu k informacím, tak jako tato stížnost. Žádám o poskytnutí chybějících informací. Osobní údaje lze anonymizovat.

S úctou,

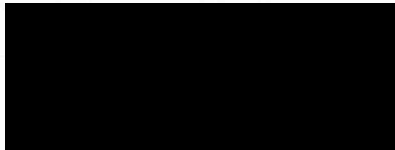




Vaše značka:
Ze dne:
Č. j.: SMO/149534/26/Vnitř. [redacted]
Sp. zn.: S-SMO/103432/26/Vnitř./4

Krajský úřad Moravskoslezského kraje
28. října 2771/117
702 00 Ostrava

Vyřizuje:
Telefon:
E-mail:



Datum: 3.3.2026

Předání spisu se stanoviskem

Magistrát města Ostravy, odbor vnitřních věcí (dále jen "povinný subjekt") podle ust. §16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o svobodném přístupu k informacím") předává Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje (dále jen „nadřízený orgán“) spisový materiál se svým stanoviskem ke stížnosti, kterou podal dne 26.02.2026 [redacted] (dále jen "žadatel") poté, co mu byla dne 16.02.2026 pod č.j. SMO/118031/26/Vnitř./ [redacted] sp.zn. S-SMO/103432/26/Vnitř., poskytnuta informace na základě žádosti, ve které žádal o poskytnutí této informace:

„Rád bych požádal o zaslání informací od podatelny Magistrátu města Ostravy.

- Kolik jste přijali na elektronickou adresu podatelny (posta@ostrava.cz) podání za období 7. 2. 2026 – 9. 2. 2026.

- Přehled všech takových podání – datum doručení, datum přijetí, datum zpracování, předmět podání, odesílatel a datum potvrzení přijetí podání.“; dále jen „žádost“.

Stanovisko povinného subjektu:

Povinný subjekt ke stížnosti uvádí:

Vzhledem k obsahu žadatelovy stížnosti byla tato vyhodnocena jako stížnost dle ust. § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím, podle něhož stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace může podat žadatel, kterému po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) nebo § 14 odst. 7 nebyla poskytnuta informace nebo předložena konečná licenční nabídka a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Žadatel podal dne 26.02.2026 stížnost „na částečné vyřízení žádosti o informace dle § 16a odst. 1 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb.“. Ve své stížnosti vyjadřuje žadatel nesouhlas s neposkytnutím přehledu všech podání včetně dílčích informací a uvádí, že jeho žádost byla podána dle zákona o svobodném přístupu k informacím. Povinný subjekt posoudil žádost žadatele jako žádost mimo režim zákona o svobodném přístupu k informacím, přesto však povinný subjekt informace žadateli poskytl. Povinný subjekt neposkytl žadateli detailní přehled všech podání s uvedením věci podání a odesílatele podání z důvodu, že tyto položky obsahují citlivé nebo osobní údaje.

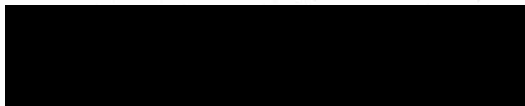


Povinný subjekt proto navrhuje, aby nadřízený orgán podle ust. § 16a odst. 6 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím **postup povinného subjektu potvrdil.**

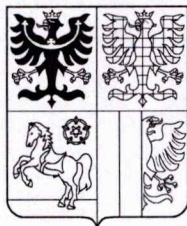
Příloha:

Spis – sp. zn. S-SMO/103432/26/Vnitř.

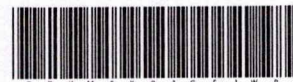
S pozdravem



-podepsáno elektronicky-



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 40820/2026

Sp. zn.: POR/5243/2026, [redacted]
084.3 S5

Vyřizuje: [redacted]

Odbor: [redacted]

Telefon: [redacted]

Fax: [redacted]

E-mail: posta@msk.cz

Datum: 2026-03-17

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti pana [redacted] datované dnem 26. 2. 2026, na postup statutárního města Ostrava, magistrátu, při vyřizování části žádosti o poskytnutí informace datované dnem 10. 2. 2026,

podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p ř i k a z u j e

statutárnímu městu Ostrava, magistrátu, aby předmětnou žádost o poskytnutí informace v bodě 2 v části „přehled všech takových podání – datum doručení, datum přijetí, předmět podání, odesílatel“ podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **vyřídil**, a to **do 15 dnů** ode dne doručení tohoto rozhodnutí,

a podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p o t v r z u j e

postup statutárního města Ostrava, magistrátu při vyřizování předmětné žádosti o poskytnutí informace v bodě 2 v části „datum zpracování, datum potvrzení přijetí podání“.

Účastník řízení: [redacted]

Tel.: 595 622 222

Fax: 595 622 126

ID DS: 8x6bxsd

IČ: 70890692

DIČ: CZ70890692

Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

Odůvodnění:

Dne 3. 3. 2026 byla Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje (dále též jen „krajský úřad“) postoupena stížnost pana [redacted] (dále též jen „stěžovatel“), na postup statutárního města Ostravy, magistrátu (dále též jen „město“) při vyřizování části žádosti o poskytnutí informace ze dne 10. 2. 2026.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) tak, že přikazuje městu, aby ve výroku specifikovanou část žádosti o poskytnutí informace vyřídilo v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, a tak, že potvrzuje postup města při vyřizování ve výroku specifikované části žádosti o poskytnutí informace, a to s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že město obdrželo dne 10. 2. 2026 žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona o svobodném přístupu k informacím datovanou týmž dnem, v níž stěžovatel požadoval tyto informace:

- „1. Kolik jste přijali na elektronickou adresu podatelny (posta@ostrava.cz) podání za období 7. 2. 2026 – 9. 2. 2026.
2. Přehled všech takových podání – datum doručení, datum přijetí, datum zpracování, předmět podání, odesílatel a datum potvrzení přijetí podání.“ [pozn. číselné označení bodů provedl pro větší přehlednost krajský úřad]

Město se žádostí zabývalo a přípisem č. j. SMO/118031/26/Vnitř. [redacted] datovaným dnem 16. 2. 2026 (stěžovateli odesláno téhož dne, doručeno dne 23. 2. 2026), stěžovateli sdělilo informace k prvnímu dotazu. Pokud jde o druhý dotaz, sdělilo město následující: „Vzhledem k tomu, že dny 7. a 8. 2. 2026 připadly na víkend a byly tedy dny pracovního klidu, byla veškerá doručená podání zaevidována v prvním následujícím pracovním dni, tj. v pondělí 9.2.2026. Ve stejný den byla rovněž odeslána příslušná potvrzení o jejich přijetí. Konkrétní přehled předmětů jednotlivých podání a údajů o odesílatelích Vám nelze poskytnout, neboť tyto informace obsahují osobní údaje.“

Stěžovatel s postupem města nesouhlasil, a proto proti němu dne 26. 2. 2026 podal stížnost, ve které namítal: „Žádost nebyla vyřízena v druhém bodě, kdy nedošlo k poskytnutí přehledu všech takových podání včetně dílčích informací. I dle obsahu byla žádost podána dle zákona o svobodném přístupu k informacím, tak jako tato stížnost. Žádám o poskytnutí chybějících informací. Osobní údaje lze anonymizovat.“

Město uvedenou stížnost posoudilo a vzhledem k tomu, že neshledalo důvody pro přehodnocení svého postupu, zaslalo ji spolu se spisovým materiálem přípisem č. j. S MO/149534/26/Vnitř. [redacted] datovaným dnem 3. 3. 2026 a označeným jako „Předání spisu se stanoviskem“ krajskému úřadu (krajský úřad obdržel téhož dne). Město ve vyjádření uvedlo: „Žadatel podal dne 26.02.2026 stížnost „na částečné vyřízení žádosti o informace dle § 16a odst. 1 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb.“ Ve své stížnosti vyjadřuje žadatel nesouhlas s neposkytnutím přehledu všech podání včetně dílčích informací a uvádí, že jeho žádost byla podána dle zákona o svobodném přístupu k informacím. Povinný subjekt posoudil žádost žadatele jako žádost mimo režim zákona o svobodném přístupu k informacím, přesto však povinný subjekt informace žadateli poskytl. Povinný subjekt neposkytl žadateli detailní přehled všech podání s uvedením věci podání a odesílatele podání z důvodu, že tyto položky obsahují citlivé nebo osobní údaje.“

K naplnění zákonných podmínek pro podání stížnosti a její následné vyřizování v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím

Podle § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím může podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o poskytnutí informace žadatel, kterému byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, namítal stěžovatel neposkytnutí části požadovaných informací. Ve vztahu k uvedenému tak má krajský úřad za to, že je naplněn zákonný důvod pro podání stížnosti ve smyslu § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím (k samotnému vyhodnocení vyřízení žádosti o informace viz dále).

* * *

Jak dále stanoví § 16a odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, stížnost se podává u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím (15 dní), resp. § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím za situace, kdy by obec využila možnosti prodloužení lhůty pro poskytnutí informace (až 25 dní).

V posuzovaném případě podal stěžovatel žádost o poskytnutí informace u města dne 10. 2. 2026. Lhůta pro poskytnutí informace uplynula dnem 25. 2. 2026 a lhůta pro podání stížnosti by tak uplynula dnem 24. 3. 2026. Svou stížnost směřující proti městu uplatnil stěžovatel u města dne 26. 2. 2026, tj. v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím u povinného subjektu a v zákonné lhůtě. Stížnost neobsahuje vady, které by bránily jejímu projednání a rozhodnutí ve věci.

Krajský úřad s ohledem na shora uvedené po posouzení věci shledal, že jsou splněny zákonné podmínky pro to, aby se podanou stížností zabýval.

Ke způsobu vyřízení předmětné žádosti o poskytnutí informace

Zákon o svobodném přístupu k informacím obsahuje obecnou povinnost poskytovat informace v souladu se žádostí o poskytnutí informace. To znamená, že povinný subjekt musí poskytovat všechny informace, které má nebo má mít, a na které se nevztahují výjimky uvedené zejména v § 7 až 11 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím stanoví obecné pravidlo, podle kterého povinný subjekt žádost posoudí, a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění. Povinný subjekt tak má povinnost v případě, kdy požadovanou informaci neposkytne, vydat ve lhůtě pro vyřízení žádosti (do 15 dnů, resp. do 25 dnů v případě postupu dle § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím, tj. prodloužení lhůty pro poskytnutí informace ze zákonných důvodů) rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě rozhodnutí o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží (§ 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím).

Ustanovení § 15 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, který stanoví, že pokud povinný subjekt poskytuje informaci formou kopie dokumentu, z něhož vyloučil pouze osobní údaje, nemusí vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Sdělí-li žadatel v podané žádosti anebo do 15 dnů ode dne doručení požadované informace způsobem stanoveným tímto zákonem pro podání písemné žádosti o informace povinnému subjektu, že trvá na vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti v rozsahu vymezených osobních údajů nebo bankovního anebo

obchodního tajemství, povinný subjekt jej vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti anebo do 15 dnů ode dne doručení sdělení žadatele.

* * *

Ke způsobu vyřízení bodu 2 žádosti v části „přehled všech takových podání – datum doručení, datum přijetí, předmět podání, odesílatel“

Obec na bod 2 předmětné žádosti o poskytnutí informace odpověděla: „Vzhledem k tomu, že dny 7. a 8. 2. 2026 připadly na víkend a byly tedy dny pracovního klidu, byla veškerá doručená podání zaevidována v prvním následujícím pracovním dni, tj. v pondělí 9.2.2026. Ve stejný den byla rovněž odeslána příslušná potvrzení o jejich přijetí. Konkrétní přehled předmětů jednotlivých podání a údajů o odesílatelích Vám nelze poskytnout, neboť tyto informace obsahují osobní údaje.“

Stěžovatel ve stížnosti uvedl: „Žádost nebyla vyřízena v druhém bodě, kdy nedošlo k poskytnutí přehledu všech takových podání včetně důležitých informací.“ Stěžovatel dále uvedl, že požaduje informace poskytnout, s tím, že osobní údaje lze anonymizovat.

Krajský úřad k výše uvedenému konstatuje, že přisvědčuje námitce stěžovatele. Ten, kdo žádá o informace v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím, zároveň v žádosti určuje rozsah požadovaných informací. Tomu by také mělo zásadně odpovídat i vyřízení předmětné žádosti povinným subjektem. V daném případě tedy dotaz směřoval k přehledu doručených podání, vč. v žádosti specifikovaných údajů. Obec v rámci vyřízení tohoto bodu neposkytla požadovaný přehled podání, datum doručení (resp. přijetí), předmět podání a odesílatele a ani tuto část žádosti o poskytnutí neodmítla.

Podle názoru krajského úřadu je tak zřejmé, že předmětná část bodu 2 žádosti o poskytnutí informace nebyla vyřízena v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím (tj. zejména poskytnutím informace nebo rozhodnutím o odmítnutí příslušné části žádosti z některého ze zákonných důvodů), s případným využitím výše uvedeného § 15 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Krajský úřad s ohledem na výše uvedené shledal pochybení města v postupu při vyřizování bodu 2 žádosti o poskytnutí informace v předmětné části, a proto městu příkazuje, aby tuto část žádosti o poskytnutí informace vyřídilo v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

Ke způsobu vyřízení bodu 2 žádosti v části „datum zpracování, datum potvrzení přijetí podání“

Pokud jde o požadavek na poskytnutí data zpracování, lze podle názoru krajského úřadu dovodit, že odpověď města „veškerá doručená podání zaevidována v prvním následujícím pracovním dni, tj. v pondělí 9.2.2026“ je informací o datu zpracování podání obdržených v žádosti specifikovaném období.

Požadavku na sdělení data potvrzení přijetí podání město podle názoru krajského úřadu vyhovělo sdělením, že ve stejný den, tj. v pondělí 9. 2. 2026, byla rovněž odeslána příslušná potvrzení o jejich přijetí.

Odpověď města tak lze podle názoru krajského úřadu považovat za vyřízení předmětné části bodu 2 žádosti o poskytnutí informace.

Krajský úřad na základě výše uvedeného potvrzuje postup města při vyřizování bodu 2 žádosti o poskytnutí informace v předmětné části.

* * *

Podle ustanovení § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím nadřízený orgán při rozhodování o stížnosti podle odstavce 1 písm. a), b) nebo c) přezkoumá postup povinného subjektu a rozhodne tak, že povinnému subjektu přikáže, aby ve stanovené lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu, žádost vyřídil, případně předložil žadateli konečnou licenční nabídku, a neshledá-li důvody pro odmítnutí žádosti v případě, kdy dostupné informace o právním a skutkovém stavu nevyvolávají důvodné pochybnosti, postupuje obdobně podle § 16 odst. 5.

Krajský úřad se tedy dále zabýval tím, zda jsou splněny podmínky pro využití institutu tzv. informačního příkazu, tj. aplikaci ustanovení § 16 odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, podle něhož nadřízený orgán, neshledá-li důvody pro odmítnutí žádosti, rozhodnutím přikáže povinnému subjektu požadovanou informaci žadateli poskytnout. Předložený spisový materiál neposkytuje dostatek informací pro to, aby mohl krajský úřad s jistotou dospět k závěru, jaký je rozsah poskytnutelných informací a že není dán důvod pro např. jejich částečné odmítnutí.

Vzhledem k výše uvedenému má krajský úřad za to, že není naplněna podmínka pro využití institutu informačního příkazu, tj. aby dostupné informace o právním a skutkovém stavu nevyvolávaly důvodné pochybnosti.

* * *

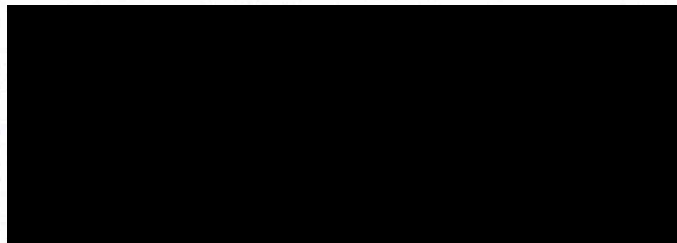
Město je v dalším řízení povinno ve výroku specifikovanou část žádosti o poskytnutí informace opětovně posoudit, a pokud tomu nebude bránit některý z důvodů pro odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace podle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím (srov. zejm. § 7 až 11 zákona o svobodném přístupu k informacím), požadované informace stěžovateli poskytnout v požadovaném rozsahu. V opačném případě je město povinno vydat rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace, které je současně povinno řádně odůvodnit.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.



Rozdělovník:

Stěžovatel:

Povinný subjekt: statutární město Ostrava, magistrát, Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava (vzhledem k tomu, že spis byl postoupen elektronicky, bez spisového materiálu)





Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/229348/26/Vnitř./[redacted]

Sp. zn.: S-SMO/103432/26/Vnitř./6

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 1.4.2026

Sdělení o poskytnutí informací

Odboru vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy (dále jen „povinný subjekt“) bylo dne 17.03.2026 doručeno rozhodnutí odboru právního a organizačního Krajského úřadu Moravskoslezského kraje (dále jen „nadřízený orgán“) ze dne 17.03.2026, č. j. MSK 40820/2026, sp. zn. POR/5243/2026 [redacted] (dále jen „rozhodnutí“), kterým bylo povinnému subjektu přikázáno vyřídit Vaši žádost o poskytnutí informací ze dne 10.02.2026, a to v bodě 2. v části „*přehled všech takových podání – datum doručení, datum přijetí, předmět podání, odesílatel*“.

V souladu s rozhodnutím nadřízeného orgánu Vám povinný subjekt ve stanovené lhůtě poskytuje uvedené informace v anonymizované podobě s vyloučením osobních údajů, neboť dle ust. § 15 odst. 3 věty první zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů platí, že pokud povinný subjekt poskytuje informaci formou kopie dokumentu, z něhož vyloučil pouze osobní údaje nebo informace, které jsou bankovním nebo obchodním tajemstvím a které získal při postupech podle správního, daňového nebo kontrolního řádu, nemusí vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Dokument s požadovanými informacemi je přílohou tohoto sdělení o poskytnutí informací.

S pozdravem

[redacted signature area]

-podepsáno elektronicky-

VM18

69

DOJ

9. dubna 2026

Magistrát města Ostravy (podatelna)
Prokešovo náměstí 8
729 30 Ostrava

Dobrý den,

Podávám stížnost na částečné vyřízení žádosti o informace dle § 16a odst. 1 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb.

Požádal jsem o poskytnutí těchto informací:

- Kolik jste přijali na elektronickou adresu podatelny (posta@ostrava.cz) podání za období 7. 2. 2026 – 9. 2. 2026.
- Přehled všech takových podání – datum doručení, datum přijetí, datum zpracování, předmět podání, odesílatel a datum potvrzení přijetí podání.

Sdělením č.j. SMO/229348/26/Vnitř. [REDAKCE] byla žádost vyřízena v druhém bodě pouze částečně, nedošlo k poskytnutí informace, kdy došlo k potvrzení přijetí podání.

S úctou,

[REDAKCE]



Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/261642/26/Vnitř. [redacted]

Sp. zn.: S-SMO/103432/26/Vnitř./8

Krajský úřad Moravskoslezského kraje

28. října 2771/117

702 00 Ostrava

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 14.4.2026

Předání spisu se stanoviskem

Dne 09.04.2026 obdržel odbor vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy (dále jen „povinný subjekt“) stížnost pana [redacted] (dále jen „stěžovatel“) dle ust. § 16a odst. 1 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“). V podané stížnosti stěžovatel uvádí, že „*Sdělením č.j. SMO/229348/26/Vnitř./[redacted] byla žádost vyřízena v druhém bodě pouze částečně, nedošlo k poskytnutí informace, kdy došlo k potvrzení přijetí podání.*“

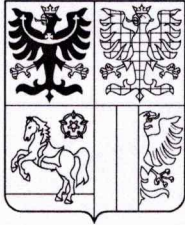
Povinný subjekt tímto předkládá stížnost spolu s kompletním spisovým materiálem ve lhůtě dle ust. § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím nadřízenému orgánu k přezkoumání svého postupu, neboť neshledal důvody, pro něž by bylo namístě, aby stížnosti sám zcela vyhověl. Současně povinný subjekt uvádí, že na základě rozhodnutí odboru právního a organizačního Krajského úřadu Moravskoslezského kraje (dále jen „nadřízený orgán“) ze dne 17.03.2026, č. j. MSK 40820/2026, sp. zn. POR/5243/2026, [redacted] (dále jen „rozhodnutí“) bylo povinnému subjektu přikázáno vyřídit žádost o poskytnutí informací stěžovatele ze dne 10.02.2026 (dále jen „žádost“), a to v bodě 2. v části „*přehled všech takových podání – datum doručení, datum přijetí, předmět podání, odesílatel*“, což povinný subjekt učinil, když stěžovali sdělením ze dne 01.04.2026, č. j. SMO/229348/26/Vnitř./[redacted] sp. zn. S-SMO/103432/26/Vnitř./6, tyto informace poskytl. Ve zbylé části byl postup povinného subjektu při vyřizování žádosti potvrzen.

Informace o datu potvrzení přijetí podání byly stěžovali poskytnuty již v původní odpovědi na jeho žádost, což ostatně v odůvodnění rozhodnutí konstatoval sám nadřízený orgán, když uvedl, že „*Požadavku na sdělení data potvrzení přijetí podání město podle názoru krajského úřadu vyhovělo sdělením, že ve stejný den, tj. v pondělí 9. 2. 2026, byla rovněž odeslána příslušná potvrzení o jejich přijetí.*“

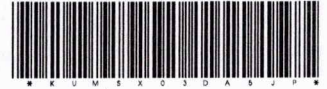
Na základě všeho výše uvedeného považuje povinný subjekt podanou stížnost za nedůvodnou.

S pozdravem

[redacted]
-podepsáno elektronicky-



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Váš dopis zn.:

Ze dne:

Čj.:

Sp. zn.:

MSK 64193/2026

POR/8345/2026

084.3 S5

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum:

posta@msk.cz

2026-04-29

Statutární město Ostrava, magistrát
odbor vnitřních věcí
Prokešovo nám. 8
729 30 Ostrava

Sdělení k postoupení podání

Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“) byl dne 14. 4. 2026 doručen přípis statutárního města Ostrava, magistrátu (dále jen „město“), č. j. SMO/261642/26/Vnitř., datovaný týmž dnem a označený jako „*Předání spisu se stanoviskem*“, jehož obsahem je postoupení spisového materiálu ve věci podání pana (dále jen „stěžovatel“), datované dnem 9. 4. 2026, které směřuje proti nevyřízení části žádosti o poskytnutí informace datované dnem 10. 2. 2026.

* * *

Ze spisového materiálu vyplývá, že město obdrželo dne 10. 2. 2026 žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o svobodném přístupu k informacím) datovanou týmž dnem, v níž stěžovatel ve vztahu ke stížnosti požadoval tyto informace:

„1. Kolik jste přijali na elektronickou adresu podatelny (posta@ostrava.cz) podání za období 7. 2. 2026 – 9. 2. 2026.

2. Přehled všech takových podání – datum doručení, datum přijetí, datum zpracování, předmět podání, odesílatel a datum potvrzení přijetí podání.“ [pozn. číselné označení bodů provedl pro větší přehlednost krajský úřad]

Město se žádostí zabývalo a stěžovateli zaslalo přípis č. j. SMO/118031/26/Vnitř., datovaným dnem 16. 2. 2026 (stěžovateli odesláno téhož dne, doručeno dne 23. 2. 2026).

Stěžovatel s postupem města nesouhlasil, a proto proti němu dne 26. 2. 2026 podal stížnost, ve které namítal nevyřízení bodu 2, kdy žádal o poskytnutí chybějících informací.

Město dne 3. 3. 2026 zaslalo krajskému úřadu spisový materiál v dané věci, vč. svého vyjádření (krajský úřad obdržel téhož dne).

Krajský úřad rozhodnutím č. j. MSK 40820/2026 ze dne 17. 3. 2026 **potvrdil postup města** při vyřizování předmětné žádosti o poskytnutí informace v bodě 2 v části „datum zpracování, datum potvrzení přijetí podání“ (a přikázal městu vyřídit žádost o poskytnutí informace v bodě 2 v části „přehled všech takových podání – datum doručení, datum přijetí, předmět podání, odesílatel“).

Tel.: 595 622 222

Fax: 595 622 126

ID DS: 8x6bxsd

IČ: 70890692

DIC: CZ70890692

Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

Město dne 1. 4. 2026 zaslalo stěžovateli přípis č. j. SMO/229348/26/Vnitř. (stěžovateli doručeno téhož dne), kterým reagovalo na výše uvedené rozhodnutí krajského úřadu týkající se vyřízení předmětné části bodu 2 žádosti.

Stěžovatel s postupem města nesouhlasil, a proto proti němu dne 9. 4. 2026 podal stížnost, ve které namítal: „sdělením č.j. SMO/229348/26/Vnitř. byla žádost vyřízena v druhém bodě pouze částečně, **nedošlo k poskytnutí informace, kdy došlo k potvrzení přijetí podání**“.

Město uvedenou stížnost posoudilo a vzhledem k tomu, že neshledalo důvody pro přehodnocení svého postupu ve smyslu ustanovení § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, zaslalo ji spolu se spisovým materiálem přípisem č. j. SMO/261642/26/Vnitř. datovaným dnem 14. 4. 2026 a označeným jako „Předání spisu se stanoviskem“ krajskému úřadu (krajský úřad obdržel téhož dne). Město ve svém vyjádření zejména uvedlo, že stěžovateli poskytlo informace v souladu s rozhodnutím krajského úřadu, kterým byl postup města ve zbylé části potvrzen. Požadované informace, kterých se stížnost týká, byly stěžovateli poskytnuty již v původní odpovědi na žádost. Město v závěru uvedlo, že tak považuje stížnost za nedůvodnou.

* * *

Krajský úřad k výše uvedenému sděluje následující.

Stěžovatel ve stížnosti namítal výlučně pouze skutečnost, že neobdržel „*informace, kdy došlo k potvrzení přijetí podání*“.

Krajský úřad rozhodnutím č. j. MSK 40820/2026 ze dne 17. 3. 2026 potvrdil postup města při vyřizování této části bodu 2 žádosti, kdy konstatoval, že požadavku na sdělení data potvrzení přijetí podání město vyhovělo sdělením, že ve stejný den, tj. v pondělí 9. 2. 2026, byla rovněž odeslána příslušná potvrzení o jejich přijetí.

Město tak již vyřizovalo novým přípisem pouze tu část žádosti, jejíž vyřízení mu bylo rozhodnutím krajského úřadu přikázáno. Stěžovatel tak namítané informace obdržel v první fázi vyřizování žádosti, kdy zbylá část žádosti byla městem vyřizována na základě závazného rozhodnutí krajského úřadu. Tento přípis tak není samostatným vyřízením celé žádosti, resp. celého bodu 2 žádosti, ale pouze realizací rozhodnutí nadřízeného orgánu.

Posuzovaná „stížnost“ tak směřuje proti postupu města jako povinného subjektu ve vztahu ke stejné části žádosti o informace, která byla již předmětem přezkumu krajského úřadu (nadřízeného orgánu) v rozhodnutí, jímž byl postup města v této části potvrzen.

Jedná se o konečné procesní rozhodnutí ve stížnostním řízení a další stížnost směřující proti jeho obsahu již není přípustná.

Podání není stížností ve smyslu § 16a zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť nesměřuje proti aktuálnímu postupu povinného subjektu, nýbrž proti dříve pravomocně potvrzenému postupu.

Krajský úřad tedy předložené podání stěžovatele městu vrací.

S pozdravem

Příloha: vzhledem k tomu, že spisový materiál byl postoupen elektronicky, bez příloh

Na vědomí: (do datové schránky)