

VW/14

138

V Ostravě dne 24.6.2026

MMO

Žádost o informaci dle zák. 106/1999Sb.

Na základě výše uvedeného zákona žádáme informace.

V souvislosti s Magistrátem prohraným sporem (Rozsudek NSS 8 AS 116-2024-53), který iniciovala svým rozhodnutím č.j. SMO/334067/23/ÚpaSŘ [REDAKCE] vás žádáme o sdělení:

- 1) Byla vyzvána [REDAKCE] k úhradě nákladů prohraného soudního sporu ve výši 20.342 Kč, které žalobci zaplatil MMO a to dne 2.4.2025. Pokud ano, doložte tuto písemnost, která to řešila. Doložte její platbu, kterou uhradila škodu na účet zaměstnavatele.
- 2) Pokud nebyla vyzvána, existuje písemnost, která řeší proč nebyla vyzvána? Pokud existuje, doložte ji prosím. Doložte také, kdo a z jakého titulu je odpovědný za provedení výzvy zaměstnanci, aby uhradil škodu, kterou způsobil.
- 3) Má [REDAKCE] pojistku, kterou platí zaměstnavatel a která řeší škody způsobené jejím chybným rozhodnutím? Pokud ano, doložte ji.
- 4) Pokud existuje tato pojistka, je zdaňována k její mzdě jako benefit, tedy nepeněžní plnění v souladu se stanoviskem Ministerstva financí a také FÚ Ostrava? Pokud ano, jakou částkou, tím myslíme jaká částka je měsíčně nebo ročně odváděna z jejich daní.
- 5) Existuje listina, která je vytvořena MMO pro tyto případy a která řeší postup v takovém případě, kdy zaměstnanec způsobí zaměstnavateli škodu? Pokud ano, doložte.
- 6) Byla [REDAKCE] potrestána za školáckou neznalost, kdo je účastník stavebního řízení, když toto je její základní „desatero“, které jak úředník stavebního úřadu musí znát? Je to první správní úkon, který řeší u každého správního řízení a jeho neznalost nabízí otázku – jak je možné, že je takový úředník zaměstnán na pozici, když neovládá základní pravidla.
- 7) Předložte výčet odměn, které dotyčná obdržela k platu po jednotlivých měsících za rok 2025
- 8) Doložte č.j. spisů a názvy spisů, které byly řešeny a které řeší dotyčná a které byla a jsou za rok 2025 do 24.6.2026 po zákonem stanovené lhůtě 30 resp. 60 dnů
- 9) Provádí některý z nadřízených [REDAKCE] kontrolu její práce, zejména zda-li dodržuje zákonem stanovené lhůty? Pokud ano, prosíme o výčet těchto kontrol za rok 2025 a leden až květen 2026

Závěrem je třeba uvést, že MMO již vydal precedentní rozhodnutí, že úředník (bylo to ve věci DSČ) musí zaplatit škodu způsobenou svou „hloupostí“ a daná škoda byla úředníkem zaplacená, což je tedy v souladu s péčí řádného hospodáře a také v souladu Trestním zákoníkem aby nedošlo k porušení povinností při správě cizího majetku.

Děkujeme
spolek Ostražitý Ostravák, z.s.



Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/459724/26/Vnitř. [redacted]

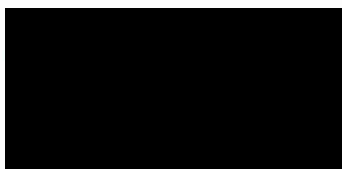
Sp. zn.: S-SMO/434533/26/Vnitř./9

dle rozdělovníku

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:



Datum: 9.7.2026

ROZHODNUTÍ

Odbor vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy jako povinný subjekt (dále jen „povinný subjekt“) ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), rozhodl o žádosti právnické osoby Ostražitý Ostravák, z. s., IČ 04763556, se sídlem Nádražní 3222/138c, Ostrava-Moravská Ostrava (dále jen „žadatel“), která byla povinnému subjektu doručena dne 24.06.2026, a v níž bylo požadováno poskytnutí mimo jiné následujících informací:

V souvislosti s Magistrátem prohraným sporem (Rozsudek NSS 8 AS 116-2024-53), který iniciovala svým rozhodnutím č.j. SMO/334067/23/ÚpaSŘ [redacted] vás žádáme o sdělení:

.....

7) Předložte výčet odměn, které dotyčná obdrela k platu po jednotlivých měsících za rok 2025

.....“;

dále jen „žádost“,

takto:

Dle ust. § 15 odst. 1 ve spojení s ust. § 8b odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím se žádost žadatele doručená povinnému subjektu dne 24.06.2026

částečně odmítá

tak, že nebude poskytnuta informace požadovaná pod bodem 7. žádosti.

Účastník řízení dle ust. § 27 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:

- dotčená úřední osoba - [redacted]

ODŮVODNĚNÍ

Povinný subjekt obdržel dne 24.06.2026 žádost o poskytnutí informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím. V podané žádosti bylo požadováno poskytnutí mimo jiné následujících informací:

V souvislosti s Magistrátem prohraným sporem (Rozsudek NSS 8 AS 116-2024-53), který iniciovala svým rozhodnutím č.j. SMO/334067/23/ÚpaSŘ [redacted] vás žádáme o sdělení:

.....

7) Předložte výčet odměn, které dotyčná obdržela k platu po jednotlivých měsících za rok 2025

.....“.

Dle čl. 17 odst. 1 Usnesení předsednictva České národní rady ze dne 16. prosince 1992 o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky (dále jen „Listina“) jsou svoboda projevu a právo na informace zaručeny. Podle čl. 17 odst. 5 Listiny jsou státní orgány a orgány územní samosprávy povinny přiměřeným způsobem poskytovat informace o své činnosti. Podmínky a provedení stanoví zákon.

Dle čl. 4 odst. 4 Listiny platí, že při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Dle čl. 17 odst. 4 lze svobodu projevu a právo vyhledávat a šířit informace omezit zákonem, jde-li o opatření v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví a mravnosti.

Čl. 10 odst. 2 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod (dále jen „Úmluva“) stanoví zákon možnosti omezení svobody projevu (tedy i práva na informace) a to za podmínek, které jsou nezbytné v demokratické společnosti v zájmu národní bezpečnosti, územní celistvosti nebo veřejné bezpečnosti, předcházení nepokojům a zločinnosti, ochrany zdraví nebo morálky, ochrany pověsti nebo práv jiných, zabránění úniku důvěrných informací nebo zachování autority a nestrannosti soudní moci.

Uvedený čl. 17 odst. 5 Listiny je na zákonné úrovni prováděn zákonem o svobodném přístupu k informacím. Ten upravuje pravidla pro poskytování informací a dále stanovuje podmínky práva svobodného přístupu k informacím.

Podle § 8a odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.

Podle § 8b odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt poskytne základní osobní údaje o osobě, které poskytl veřejné prostředky.

Jelikož žadatel požadoval poskytnutí informací o výši odměn dotčené úřední osoby, povinný subjekt se musel zabývat nastalou kolizí ústavně zaručených základních práv, a to právem zaměstnance veřejné správy na ochranu jeho osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí a osobních údajů ve smyslu § 8a odst. 1 a ust. § 8b odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím a právem na informace dle čl. 17 odst. 5 Listiny. Na projednávanou věc dopadá tzv. platový nálezný Ústavního soudu ze dne 17.10.2017, sp. zn. IV. ÚS 1378/16, dle něhož je třeba provádět při posuzování jednotlivých konkrétních případů, kdy se žadatel domáhá poskytnutí informace podle informačního zákona, test proporcionality při vzájemném střetu práva žadatele na poskytnutí informace.

Ústavní soud ve svém nálezu shledal, že legitimním důvodem pro omezení základního práva na ochranu soukromí může být veřejný zájem, a vymezil čtyři podmínky, které musí být současně splněny, aby povinná osoba mohla žadateli poskytnout informace o platech zaměstnanců veřejného sektoru, konkrétně:

a) účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu;

- b) informace samotná se týká veřejného zájmu;
- c) žadatel o informace plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“;
- d) informace existuje a je dostupná.

Nejsou-li všechny tyto podmínky splněny, potom odmítnutí poskytnutí žadateli informací o platu a odměnách zaměstnance není porušením povinnosti státních orgánů poskytovat přiměřeným způsobem informace o své činnosti, vyplývající z článku 17 odst. 5 Listiny, který zaručuje právo na svobodný přístup k informacím. Informace o platových poměrech zaměstnanců jsou osobními údaji spadajícími pod ochranu čl. 10 Listiny a čl. 8 Úmluvy zaručující právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého života, a právo na informační sebeurčení umožňující jednotlivci spoléhat na své právo na soukromí z hlediska dat, která jsou shromažďována, zpracovávána a šířena. Dále lze poznamenat, že právo na informace není absolutní; pokud jeho výkon zasahuje do práva na ochranu soukromého života chráněného čl. 10 Listiny a čl. 8 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod (dále jen „Úmluva“), je nutno v každém jednotlivém případě všechna tato práva poměřovat a zajistit mezi nimi spravedlivou rovnováhu. Platový nález tak po povinných subjektech požaduje, aby v každém jednotlivém případě individuálně prováděly Ústavním soudem nastíněný modifikovaný test proporcionality a jeho prostřednictvím poměřovaly dvě proti sobě v kolizi stojící základní práva garantovaná Listinou.

Platový nález dále rozvedl Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 27.05.2020, č. j. 2 As 88/2019-29, kdy podrobně vyložil podmínky stanovené v platovém nálezu, přičemž shledal, že pro první a druhou podmínku je společné kritérium veřejného zájmu. Relevantní je pak to, zda žadatel hodlá informaci v podobě k tomu podle běžných zkušeností způsobitou předložit veřejnosti k diskusi. Po žadateli však nelze žádat, aby prokázal, zda poskytnutá informace skutečně vzbudí jím avizovanou veřejnou diskusi. Při zkoumání existence veřejného zájmu je podstatné, jaké postavení má dotčená osoba ve struktuře veřejné správy (druhá podmínka). V případě žádosti o poskytnutí informace o platových poměrech zcela „řadové“ úřední osoby bez jakýchkoli řídicích pravomocí (např. i ústředního orgánu státní správy nebo jiných veřejných institucí) je nezbytné, aby žadatel v žádosti uvedl rozumné důvody, pro něž by měl právě v dané konkrétní situaci existovat veřejný zájem na vyhovění jeho žádosti. Dalším kritériem je povaha žadatele o informaci (tj. otázka, zda žadatel plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti, resp. roli tzv. „společenského hlídacího psa“). Tuto podmínku mohou splňovat nejen profesionální novináři, ale také neziskové organizace či spolky věnující se otázkám transparentnosti, hospodaření a odměňování ve veřejné správě nebo též jednotlivci, kteří do veřejného prostoru kvalifikovaným způsobem vnášejí informace o fungování veřejné sféry; tuto roli ale mohou naplňovat i jednotlivci (např. političtí aktivisté, blogeri apod.). Je nicméně nutné, aby žadatel tyto informace nepožadoval pro svou vlastní soukromou potřebu, nýbrž s nimi vhodným způsobem seznamoval veřejnost. Nejsou-li všechny tyto podmínky splněny, pak nelze poskytnout žadateli informaci o platu a odměnách zaměstnance.

Dotčená úřední osoba byla vyzvána, aby sdělila, zda uděluje v souvislosti s vyřízením žádosti souhlas s poskytnutím informací o jejich odměnách v roce 2025, přičemž dotčená úřední osoba tento souhlas neudělila.

V návaznosti na shora uvedené provedl povinný subjekt test proporcionality porovnáním práva žadatele na poskytnutí informace s právem zaměstnance na ochranu soukromí v této konkrétní věci a dospěl k závěru, že nejsou splněny všechny podmínky pro poskytnutí požadované informace. Ve věci je splněna tolika jedna podmínka, totiž že informace je dostupná. Naproti tomu nejsou splněny další tři nutné podmínky, totiž že informace požadovaná žadatelem se týká veřejného zájmu, že účelem vyžádání informace ze strany žadatele je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu a že žadatel o informace plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“.

Povinný subjekt nemá za prokázané, že požadovaná informace se dotýká veřejného zájmu, neboť dotčená úřední osoba se nepodílí zásadním způsobem na rozhodovací činnosti povinného subjektu. Jmenovaná nezastává funkci tajemníka úřadu, vedoucího odboru či vedoucího oddělení, nýbrž toliko „řadovou“ referentskou pozici. Dále je nutno uvést, že žadatel nedeclaroval, že by mu informace měla sloužit k vyvolání veřejné diskuze nebo že by v daném případě plnil roli „společenského hlídacího psa“. Tuto roli mohou splňovat nejen profesionální novináři, ale také neziskové organizace či spolky věnující se otázkám transparentnosti, hospodaření a odměňování ve veřejné správě nebo též jednotlivci, kteří do veřejného prostoru kvalifikovaným

způsobem vnáší informace o fungování veřejné sféry; tuto roli ale mohou naplňovat i jednotlivci (například političtí aktivisté, blogeri apod.). Podmínkou je, aby žadatel tyto informace nepožadoval pro svou vlastní soukromou potřebu, nýbrž s nimi vhodným způsobem seznamoval veřejnost.

Ze žádosti je zřejmé, že důvodem pro její podání je skutečnost, že s konkrétním subjektem ([REDAKCE] – předsedou spolku Ostražitý Ostravák z. s.) nebylo ze strany příslušného stavebního úřadu jednáno jako s účastníkem stavebního řízení, přičemž z tohoto důvodu nabývá celá záležitost spíše soukromého roviny. Povinnému subjektu je známo, že žadatelem je zapisovaný spolek, který ve svých stanovách jako hlavní účely spolku uvádí 1) ochranu přírody a krajiny, 2) poskytování obecně prospěšných služeb o oblasti ochrany životního prostředí a ochrany práv a svobod občanů a 3) ochranu práv a svobod občanů. S ohledem na skutečnost, že žádost byla zjevně podána v reakci na zrušení rozhodnutí povinného subjektu, které se žadatel bezprostředně týká, na jehož vydání se podílela dotyčná úřednice, a s ohledem na povahu požadovaných informací, nelze usuzovat na snahu žadatele vyvolat na základě poskytnutých informací obecnou veřejnou diskuzi či podniknutí kroků, které by měly vést k ochraně práv a svobod občanů. Nad rámec uvedeného lze konstatovat, že informace o možném konkrétním pochybení jednotlivého zaměstnance orgánu veřejné správy (zaměstnávajícího další stovky úředních osob) a informace o jeho odměnách ani nejsou způsobilé poskytnout všeobecněji upotřebitelnou materii širěji vypovídající o odpovědnosti a odměňování zaměstnanců ve veřejné správě. Jelikož lze po provedeném testu proporcionality konstatovat, že nebyly splněny všechny čtyři podmínky požadované pro poskytnutí informace, bylo rozhodnuto způsobem uvedeným z výrokové části tohoto rozhodnutí.

Dle ust. 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem nemohl povinný subjekt postupovat jinak než žádost ve smyslu ust. § 15 odst. 1 ve spojení s ust. § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím v rozsahu chráněných osobních údajů odmítnout. Povinný subjekt je toho názoru, že omezení práva na informace je plně důvodné i z hlediska naplnění ústavních podmínek vyjádřených v čl. 4 odst. 4 a čl. 17 odst. 4 Listiny, tedy že k omezení práva na poskytnutí informací bylo přistoupeno z legitimních důvodů, pro něž bylo omezení zákonodárcem stanoveno. Povinný subjekt je dále toho názoru, že dostál požadavkům na zvážení v kolizi stojících práv a postupoval ústavně konformním způsobem.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze dle ust. § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s ust. § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat odvolání. Odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje prostřednictvím odboru vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy.

„otisk úředního razítka“

[REDAKCE]

-podepsáno elektronicky-

Rozdělovník:

- žadatel
- dotčená úřední osoba

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/459723/26/Vnitř./[redacted]

Sp. zn.: S-SMO/434533/26/Vnitř./8

Ostražitý Ostravák z.s.

Nádražní 3222/138c

702 00 Ostrava-Moravská Ostrava

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 9.7.2026

Poskytnutí informací

Dne 24.06.2026 obdržel odbor vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy (dále jen „povinný subjekt“) jako povinný subjekt dle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) žádost právnické osoby Ostražitý Ostravák, z. s., IČ 04763556, se sídlem Nádražní 3222/138c, Ostrava-Moravská Ostrava (dále jen „žadatel“) o poskytnutí informací dle ust. § 13 zákona o svobodném přístupu k informacím, na jejímž základě bylo požadováno poskytnutí následujících informací:

„V souvislosti s Magistrátem prohraným sporem (Rozsudek NSS 8 AS 116-2024-53), který iniciovala svým rozhodnutím č.j. SMO/334067/23/ÚpaSŘ [redacted] vás žádáme o sdělení:

- 1) Byla vyzvána [redacted] k úhradě nákladů prohraného soudního sporu ve výši 20.342 Kč, které alobci zaplatil MMO a to dne 2.4.2025. Pokud ano, dolote tuto písemnost, která to řešila. Dolote její platbu, kterou uhradila kodu na účet zaměstnavatele.
- 2) Pokud nebyla vyzvána, existuje písemnost, která řeší proč nebyla vyzvána? Pokud existuje, dolote ji prosím. Dolote také, kdo a z jakého titulu je odpovědný za provedení výzvy zaměstnanci, aby uhradil kodu, kterou způsobil.
- 3) Má [redacted] pojistku, kterou platí zaměstnavatel a která řeší kody způsobené jejím chybným rozhodnutím? Pokud ano, dolote ji.
- 4) Pokud existuje tato pojistka, je zdaňována k její mzdě jako benefit, tedy nepeněžní plnění v souladu se stanoviskem Ministerstva financí a také FÚ Ostrava? Pokud ano, jakou částkou, tím myslíme jaká částka je měsíčně nebo ročně odváděna z jejich daní.
- 5) Existuje listina, která je vytvořená MMO pro tyto případy a která řeší postup takovém případě, kdy zaměstnanec způsobí zaměstnavateli kodu? Pokud ano, dolote.
- 6) Byla [redacted] potrestána za koláckou neznalost, kdo je účastník stavebního řízení, kdy toto je její základní desatero, které jak úředník stavebního úřadu musí znát? Je to první správní úkon, který řeší u kadého správního řízení a jeho neznalost nabízí otázku jak je moné, e je takový úředník zaměstnán na pozici, kdy neovládá základní pravidla.
- 7) Předložte výčet odměn, které dotýčná obdrela k platu po jednotlivých měsících za rok 2025
- 8) Dolote č.j. spisů a názvy spisů, které byly řešeny a které řeší dotýčná a které byla a jsou za rok 2025 do 24.6.2026 po zákonem stanovené lhůtě 30 resp. 60 dnů.
- 9) Provádí některý z nadřízených [redacted] kontrolu její práce, zejména zda-li dodruje zákonem stanovené lhůty? Pokud ano, prosíme o výčet těchto kontrol za rok 2025 a leden a květen 2026.;

dále jen „žádost“.

V souladu s ust. § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím Vám povinný subjekt k žádosti poskytuje požadované informace.

K bodu 1. žádosti:

nebyla vyzvána k úhradě nákladů prohraného soudního sporu vzhledem k tomu, že nebyl shledán důvod (viz níže).

K bodu 2. žádosti:

Taková písemnost neexistuje. Je zřejmé, že dotaz souvisí s rozsudkem Krajského soudu v Ostravě, č. j. 22 A 31/2023-48, ze dne 07.03.2024 a dále s rozsudkem Nejvyššího správního soudu, č. j. 8 As 116/2024-53, ze dne 24.03. 2025. Oba rozsudky se vztahují k rozhodnutí stavebního úřadu Magistrátu města Ostravy dále jen „MMO“) ze dne 29.05.2023, č. j. SMO/334067/23/ÚPaSŘ, ve věci umístění stavby, kterým bylo zamítnuto odvolání žadatele proti rozhodnutí Úřadu městského obvodu Slezská Ostrava ze dne 15.11.2022. Krajský soud v Ostravě podanou žalobu zamítl a potvrdil správnost rozhodnutí stavebního úřadu MMO. Tato skutečnost potvrdila, že postup i úvahy stavebního úřadu MMO byly v dané době v souladu se stavebním zákonem, jakož i s ustálenou soudní praxí k dané problematice. Na základě podané kasační stížnosti se rozsudkem Krajského soudu v Ostravě zabýval Nejvyšší správní soud, který se neztotožnil se závěry soudu nižší instance a jeho rozsudek zrušil, přičemž současně došlo ke zrušení rozhodnutí stavebního úřadu MMO. **Lze konstatovat, že se v době vydání rozhodnutí stavebního úřadu MMO nejednalo o pochybení zmiňované úřednice. Z tohoto důvodu tak paní nebyla vyzvána k úhradě nákladů řízení. Dotyčná úřední osoba by byla vyzvána k úhradě nákladů za předpokladu, kdy by ke škodě došlo např. v důsledku její vlastní nedbalosti a pro takové případy je pojištěna.**

K bodu 3. žádosti:

Ano, paní je účastna na pojištění odpovědnosti z výkonu povolání – viz příloha č. 1.

K bodu 4. žádosti:

Ano, benefit jako nepeněžní plnění v roční výši 600,- Kč je zdaňován v souladu se zákonem.

K bodu 5. žádosti:

Ano, existuje, jedná se o Příkaz č. 6 /2025 tajemníka Magistrátu města Ostravy k ustanovení škodní komise, určení náplně její činnosti a k postupu zaměstnavatele při náhradách škod - viz příloha č. 2.

K bodu 6. žádosti:

Jak již bylo uvedeno k bodu 2. žádosti, vztaženo k době vydání předmětného rozhodnutí stavebního úřadu MMO nebyl považován postup jmenované za pochybení. Z tohoto důvodu tedy nebyla učiněna kázeňská opatření k jejímu postihu. V této věci se tedy nadřízený jmenované úřednice na personální oddělení neobrátil.

K bodu 7. žádosti:

K tomuto bodu žádosti bude vydáno samostatné rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.

K bodu 8. žádosti:

K překročení stanovené lhůty pro rozhodnutí došlo v těchto případech:

- S-SMO/046156/26/ÚPaSŘ, odvolání ve věci: Usnesení o přerušení řízení o odstranění stavby – změna stavby na Nádražní 138a
- R/2026/40339, odvolání ve věci: Zamítnutí žádosti o povolení záměru oplocení
- S-SMO/027799/26/ÚPaSŘ, podnět ve věci: Oznámení o porušení §168 SZ, DTM
- S-SMO/192613/25/ÚPaSŘ, odvolání ve věci: Ostrava-Krásné pole 1750/10, NNk
- S-SMO/449560/25/ÚPaSŘ, odvolání ve věci: Asental Land,s.r.o. proti ÚR ÚMOB Slezská Ostrava "Ostrava-Hrušov, Stará cesta 125/4, NN".

Dodáváme, že stavební úřady napříč Českou republikou se po posledních novelách zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, potýkají s komplikacemi a chybami zákonné úpravy, problémy

s digitalizací řízení (dále jen „ISSŘ“), její nefunkčností apod. Výsledkem jsou neaktivní správní řízení, narůstající časová náročnost ve vazbě na zprovoznění jednotlivých funkcionalit v portálu stavebníka, ISSŘ apod. a na vše navazující podstatný podstav zaměstnanců na stavebních úřadech. Paní [REDACTED] je pověřena výpomocí a řešením žádostí, které jsou ale nad rámec běžných pracovních povinností. Výsledkem je tak skutečnost, že nevyřízené žádosti stavební úřad nemá, mnohdy však ale za cenu překročení stanovené lhůty.

K bodu 9. Žádosti:

Pracovníci jsou kontrolováni, a to s ohledem na odbornost a vedené procesy každodenně. Jednotlivá řízení jsou soustavně osobně konzultována a koordinována.



-podepsáno elektronicky-

Přílohy:

- Vyjádření souhlasu s pojištěním odpovědnosti z výkonu povolání
- Příkaz č. 6 /2025 tajemníka Magistrátu města Ostravy k ustanovení škodní komise, určení náplně její činnosti a k postupu zaměstnavatele při náhradách škod

Vyjádření souhlasu s pojištěním odpovědnosti z výkonu povolání

zaměstnanec (titul, příjmení, jméno):

odbor MMO:

ÚPŘ SR

Udělují tímto souhlas zaměstnavateli statutárnímu městu Ostrava, sídlem Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava, IČO 00845451 (dále jen "zaměstnavatel"), **ke sjednání pojištění odpovědnosti z výkonu povolání za mou osobu a s úhradou zákonných odvodů a daně z nepeněžitého plnění za pojistné ve výši 600,- Kč/rok, a to ode dne udělení tohoto souhlasu na dobu určitou do 31.12.2028.**

Beru na vědomí, že:

- udělením tohoto souhlasu **jsem pojištěný** na základě Smlouvy o kolektivním pojištění odpovědnosti při výkonu povolání č. 5086552250, kterou zaměstnavatel jako pojistník uzavřel s pojišťovnou Generali Česká pojišťovna a.s., IČO 45272956, se sídlem Spálená 75/16, 11304 Praha 1 a prohlašuji, že jsem se seznámil s touto smlouvou a pojistnými podmínkami,
- **pojištění se vztahuje i na odpovědnost pojištěného za škodu:**
 - způsobenou zaměstnavateli zaviněným porušením povinností při plnění pracovních úkolů nebo v přímé souvislosti s ním podle ustanovení paragrafu 250 zákoníku práce,
 - na movitých věcech svěřených nebo užívaných k výkonu práce, pokud došlo k jejich poškození nebo zničení,
 - způsobenou informací nebo radou,
 - na škody či jiné újmy způsobené nezákonným rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem,
 - na škodu způsobenou zaměstnavateli uložením pokuty nebo penále na základě pravomocného rozhodnutí správního orgánu (nevztahuje se na pokuty a penále za přestupky spáchané při provozu na pozemních komunikacích), limit pro pokuty a penále je 20 000 Kč/zaměstnanec
- **pojištění se nevztahuje na odpovědnost za škodu:**
 - vzniklou schodkem na svěřených hodnotách, které je pojištěný povinen vyúčtovat,
 - vzniklou pohřešováním, ztrátou, krádeží nebo loupeží svěřených věcí,
 - způsobenou vadnou manuální prací nebo pochybením při výkonu dozoru či dohledu u montáží, oprav, úprav a stavebních prací,
 - způsobenou na věci, případně na díle, na kterém pojištěný prováděl objednanou, zadanou či jinak požadovanou činnost, pokud ke škodě došlo proto, že tato činnost byla vadně

provedena,

- způsobenou chybnou nebo chybně provedenou obsluhou či údržbou, nedodržením předepsané obsluhy, údržby nebo technologického postupu,
 - způsobenou pochybením při ekonomických nebo nákladových kalkulacích s výjimkou škod způsobených při účetní, daňové nebo auditorské činnosti, a dále pochybením při stanovení ceny, vyhotovení objednávky zboží nebo materiálu, při sestavování rozpočtu, dodáním chybných nebo neúplných podkladů, které měly vliv na stanovení ceny a dále též chybným uvedením ceny,
 - způsobenou pochybením při objednávkách a rezervacích osobní silniční, železniční, letecké či lodní přepravy, zájezdů, výletů a dalších služeb cestovního ruchu včetně všech druhů ubytovacích služeb,
 - vzniklou v souvislosti s poskytováním jakýchkoliv internetových služeb a hromadného zpracování dat, nefunkčností nebo chybou softwaru, programováním, viry a hackerstvím a dále způsobenou zničením, poškozením nebo ztrátou záznamů na zvukových, obrazových a datových nosičích,
 - způsobenou pochybením při veřejných zakázkách, koncesních řízeních, žádostech, řízení či čerpání dotací, grantů nebo jiných forem finanční podpory (vyjma pokut a penále na základě rozhodnutí správního orgánu v rámci připojištění s limitem 20 000 Kč)
- jsem povinen/povinna, nastane-li škodná událost, předložit pojišťovně potvrzení, že jsem pro toto nebezpečí pojištěn/pojištěna, číslo pojistné smlouvy, údaj o délce trvání pracovního poměru v průběhu pojistného roku a o výši průměrného měsíčního výdělku před porušením povinnosti, kterým pojištěný způsobil škodu.
 - pojištění je sjednáno se spoluúčastí ve výši 1000,- Kč.
 - úhrada pojištění odpovědnosti za mou osobu, jakožto zaměstnance ve výši 600,- Kč je nepeněžním plněním ze strany zaměstnavatele, **a je tedy**, v souladu s ustanovením § 6 odst. 3 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, **součástí mzdových nákladů**. S ohledem na tuto skutečnost zahrne zaměstnavatel toto nepeněžní plnění do zdanitelné mzdy zaměstnance 1x ročně.

Tento souhlas poskytuji dobrovolně na dobu trvání výše specifikované pojistné smlouvy, resp. trvání mého pracovního poměru u zaměstnavatele.

Odpověď pojištěného na dotaz zaměstnavatele:

Odpovědnost z výkonu povolání máte pojištěno jiným pojištěním? ANO ~~NE~~

V Ostravě dne: 14. 12. 2023

podpis zaměstnance

Příkaz č.6/2025
tajemníka Magistrátu města Ostravy

**k ustanovení škodní komise, určení
náplně její činnosti a k postupu
zaměstnavatele při náhradách škod**

Článek 1 Úvodní ustanovení

V souladu se zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, § 248 až 275 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákoník práce“), a za předpokladu splnění všech podmínek v těchto ustanoveních obsažených, rozhoduje tajemník Magistrátu města Ostravy o uplatnění nároku na náhradu škody, která byla způsobena na majetku statutárního města Ostravy (dále jen „město“) zaměstnanci města, zařazenými do Magistrátu města Ostravy (dále jen „magistrát“), včetně zaměstnanců bývalých, a o jeho výši a způsobu jeho úhrady a dále o přiznání nároku na náhradu škody způsobené těmito zaměstnancům při plnění pracovních úkolů nebo v přímé souvislosti s plněním pracovních úkolů a o jeho výši.

V případě škody způsobené tajemníkem města rozhoduje o skutečnostech uvedených v předchozím odstavci tohoto článku primátor města.

Článek 2 Vymezení základních pojmů

- 1) Škoda je každá újma, která nastala v majetkové sféře poškozeného a je objektivně vyjádřitelná penězi. V rámci tohoto předpisu se jedná o škodu způsobenou zaměstnancem městu jako zaměstnavateli nebo škodu způsobenou zaměstnanci ze strany města jako zaměstnavatele.
- 2) Zaměstnancem je ve smyslu tohoto předpisu fyzická osoba, která měla ke dni způsobení škody s městem uzavřenou platnou pracovní smlouvu nebo dohodu o práci konané mimo pracovní poměr a byla zařazena do magistrátu.
- 3) Zaměstnavatelem je ve smyslu tohoto předpisu statutární město Ostrava.

Článek 3 Škodní komise

- 1) k řešení výše uvedených náhrad škod
ustanovují

jako poradní orgán škodní komisi (dále jen „komise“) ve složení:

předseda

- vedoucí odboru hospodářské správy

členové

- vedoucí odboru interního auditu a kontroly
- vedoucí oddělení personálního
- vedoucí oddělení/zaměstnanec finančního řízení odboru financí a rozpočtu
- vedoucí oddělení ekonomického odboru hospodářské správy
- právník odboru legislativního a právního
- odborný pracovník bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a požární ochrany zařazený do odboru hospodářské správy (dále jen „odborný pracovník BOZP a PO“)

- 2) Úkolem komise je projednat předložené případy škod způsobených zaměstnanci a vzniklým zaměstnancům, posoudit, zda zaměstnanec, resp. zaměstnavatel za škodu odpovídá dle zákoníku práce, dále posoudit míru zavinění a navrhnout výši náhrady škody vůči těmto zaměstnancům, kteří škodu městu způsobili a výši náhrady škody

zaměstnancům, kterým byla škoda způsobena, případně navrhnout vhodné řešení zamezení vzniku dalších škod.

- 3) V případě nepřítomnosti předsedy komise určí tajemník magistrátu předsedou jiného člena škodní komise.
- 4) Na svá jednání může komise přizvat k objasnění okolností vzniku škody kteréhokoli zaměstnance města zařazeného do magistrátu.
- 5) Jednání komise svolává předseda, popř. jím pověřený člen komise, a to minimálně 1x ročně. Komise je způsobilá se usnášet za přítomnosti alespoň poloviny svých členů. K platnému stanovisku je třeba souhlasu nadpoloviční většiny přítomných členů. V případě rovnosti hlasů rozhoduje hlas předsedy komise. Informace o výsledku hlasování bude uvedena u konkrétně řešeného případu. O jednání komise se pořizuje písemný zápis, který podepisují všichni přítomní členové komise.

Článek 4 **Postup po vzniku škodní události**

- 1) Vedoucí odborů neprodleně po vzniku škodní události nebo získání vědomosti o ní zabezpečí vyplnění tiskopisu „Hlášení o vzniku škodní události“ (příloha č. 1 tohoto příkazu), jehož součástí je i vyjádření zaměstnance. Vedoucí odborů vyplní tiskopis i v případě škody, kterou způsobili, nebo která jim byla způsobena.
- 2) Hlášení o vzniku škodní události postoupí vedoucí odborů vedoucímu odboru hospodářské správy. Vedoucí odboru hospodářské správy je povinen předložit škodní komisi podklady pro jednání komise a návrhy na vypořádání škod. Vedoucí odboru hospodářské správy odpovídá za dodržení zákonných lhůt ve smyslu ustanovení zákoníku práce k uplatnění nároku na náhradu škody.
- 3) Je-li pochybnost, zda daná škodní událost spadá do působnosti komise, požádá vedoucí odboru hospodářské správy o vyjádření odbor legislativní a právní.
- 4) Zaměstnanci jsou povinni na žádost vedoucího odboru hospodářské správy poskytnout k jednání komise veškeré potřebné informace a doklady o projednávané škodní události.
- 5) Komise připraví tajemníkovi magistrátu podklady s návrhem na určení výše náhrady škody, požadované po zaměstnanci, který škodu způsobil nebo podklady s návrhem na určení výše náhrady škody vzniklé těmto zaměstnancům, jež jim má být poskytnuta. Výše náhrady škody se snižuje o finanční plnění uznané pojišťovnou. V případě, že dojde k prodeji poškozeného majetku, bude od výše požadované náhrady škody odečtena částka odpovídající kupní ceně poškozeného majetku.
- 6) Po rozhodnutí tajemníka magistrátu, který stanoví požadovanou výši náhrady škody, zajistí vedoucí odboru hospodářské správy v rámci svých oprávnění, předložení zápisu z jednání škodní komise s určenou výší požadované náhrady škody (s výjimkou náhrady škody nepřesahující 1.000 Kč) příslušnému odborovému orgánu k projednání. Předseda základní odborové organizace Odborového svazu státních orgánů a organizací při Magistrátu města Ostravy stvrdí svým podpisem souhlas s vyhotoveným zápisem.
- 7) Vedoucí odboru hospodářské správy ve spolupráci s oddělením platovým připraví pro jednání se zaměstnancem, který má nahradit způsobenou škodu nebo kterému má být nahrazena (dle čl. 5 odst. 3 tohoto příkazu), návrh písemné dohody o uznání závazků a způsobu jeho úhrady.
- 8) Rozsah a způsob náhrady škody se řídí zákoníkem práce (§ 250 a násl.), v němž jsou upraveny specifické podmínky pro náhradu škody v pracovních vztazích.
- 9) Není-li uvedeno jinak, budou požadované písemné dokumenty, podklady a informace k jednání škodní komise předávány odboru hospodářské správy elektronicky prostřednictvím elektronického systému spisové služby eSpis.
- 10) Agenda, týkající se projednávaných škod bude vedena, uložena a archivována odborem hospodářské správy, a to v rozsahu:

- a) zápisy škodní komise,
- b) písemné doklady vztahující se ke škodní události (formulář „Hlášení o vzniku škodní události“, sdělení o poskytnutí pojistného plnění, faktury, protokoly od policie, rozhodnutí soudu a další),
- c) informace o řešení pohledávky (veškeré úhrady vč. informací o splátkách či jiném způsobu náhrady škody, prominutí pohledávky apod.).

Článek 5

Povinnosti zaměstnance k náhradě škody

- 1) Odpovědnost zaměstnance za škodu způsobenou zaměstnavateli se řídí ustanoveními § 250 a násl. zákoníku práce.
- 2) Jestliže zaměstnanec v „Hlášení o vzniku škodní události“ uzná svou odpovědnost za vzniklou škodu, není-li pochybnost o výši této škody a tato škoda nepřesahuje 1.000, - Kč, je zaměstnanec oprávněn tuto škodu uhradit před jednáním komise. Takovou škodní událost komise neprojednává, o jejím vypořádání před jednáním se v zápise z jednání komise pouze uvede záznam.
- 3) Na základě schváleného zápisu škodní komise tajemníkem magistrátu projedná vedoucí odboru hospodářské správy v souladu s ustanovením § 263 odst. 1 zákoníku práce výši požadované náhrady se zaměstnancem a písemně mu ji oznámí. Vedoucí odboru hospodářské správy nebo jím pověřený pracovník (např. vedoucí ekonomického oddělení odboru hospodářské správy) dále projedná se zaměstnancem obsah dohody o uznání závazku a způsobu jeho úhrady. Dohodu s tímto zaměstnancem uzavírá tajemník magistrátu.
- 4) Možnosti vypořádání škody způsobené zaměstnancem:
 - a) srážkou z platu zaměstnance (na základě podepsané dohody se zaměstnancem zajistí oddělení platové),
 - b) hotovostní úhrada na pokladnách MMO (na základě podepsané dohody se zaměstnancem zajistí odbor hospodářské správy ve spolupráci s odborem financí a rozpočtu),
 - c) bankovním převodem (na základě podepsané dohody zajistí odbor hospodářské správy ve spolupráci s odborem financí a rozpočtu).Pro platbu je nutno uvést variabilní symbol, který umožňuje jednoznačné spárování platby s vydaným dokladem.
- 5) Pokud bude úhrada podle § 257 až 260 zákoníku práce dohodnuta se zaměstnancem zařazeným do magistrátu formou srážek z platu, zabezpečí vedoucí odboru hospodářské správy zaslání kopie dohody vedoucímu oddělení platového a vedoucímu odboru financí a rozpočtu. O provedené srážce z platu bude vedoucí oddělení platového zpětně informovat vedoucího odboru hospodářské správy.
- 6) V případě jiných úhrad než formou srážek z platu, vedoucí odboru hospodářské správy v rámci svých oprávnění zabezpečí zaslání kopie dohody vedoucímu odboru financí a rozpočtu.
- 7) Pokud zaměstnanec odmítne uhradit určenou výši náhrady škody, předá v rámci svých oprávnění vedoucí odboru hospodářské správy podklady pro uplatnění nároku na náhradu škody vedoucímu odboru financí a rozpočtu k evidenci a vymáhání pohledávek podle Směrnice č. 1/2025 pro nakládání s finančními prostředky, postupy v účetnictví a další ustanovení účinné od 22.01.2025.

Článek 6

Povinnosti zaměstnavatele k náhradě škody

- 1) Odpovědnost zaměstnavatele za škodu způsobenou zaměstnanci se řídí ustanoveními § 265 a násl. zákoníku práce. Na základě schváleného zápisu škodní komise tajemníkem magistrátu projedná vedoucí odboru hospodářské správy se zaměstnancem navrhovanou výši náhrady, která má být zaměstnanci poskytnuta, a písemně mu ji oznámí. Vedoucí odboru hospodářské správy nebo jím pověřený pracovník (např. vedoucí ekonomického oddělení odboru hospodářské správy) dále projedná se zaměstnancem obsah dohody o uznání závazku a způsobu jeho úhrady. Dohodu s tímto zaměstnancem uzavírá tajemník magistrátu. Vedoucí odboru hospodářské správy zabezpečí zaslání kopie dohody se zaměstnancem, kterému byla škoda způsobena, vedoucímu odboru financí a rozpočtu.
- 2) Pokud zaměstnanec nesouhlasí s výši náhrady škody, která mu má být poskytnuta, předá vedoucí odboru hospodářské správy podklady, ze kterých se vycházelo při určení výše náhrady škody, vedoucímu odboru financí a rozpočtu k evidenci pro případ podání návrhu na soudní řešení sporu o nároky z pracovního poměru ze strany zaměstnance.
- 3) Možnosti vypořádání škody způsobené zaměstnanci:
 - a) Bankovním převodem (na základě podepsané dohody zajistí odbor hospodářské správy ve spolupráci s odborem financí a rozpočtu).

Článek 7

Zrušuji

Příkaz č. 2/2019 tajemníka Magistrátu města Ostravy k ustanovení škodní komise, určení náplně její činnosti a k postupu zaměstnavatele při náhradách škod ze dne 03.04. 2019.

Článek 8

Za plnění tohoto příkazu a seznámení všech podřízených zaměstnanců s ním odpovídají vedoucí odborů Magistrátu města Ostravy.

Článek 9

Tento příkaz nabývá účinnosti dne 01.01.2026.

V Ostravě dne 12.12.2025



Přílohy

č. 1 Hlášení o vzniku škodní události

Zpracovatel

odbor hospodářské správy

Statutární město Ostrava
magistrát

Rozdělovník

všem vedoucím odborů magistrátu

Na vědomí

sekretariát primátora

sekretariáty náměstků primátora

Hlášení o vzniku škodní události

Příloha č. 1

1.	Zaměstnanec odpovědný za škodu/Zaměstnanec, jemuž byla způsobena škoda Jméno: Příjmení: Datum narození: Odbor:
2.	Svědci:
3.	Datum vzniku škody:
4.	Místo vzniku škody:
5.	Sdělení o šetření škody Policií ČR:
6.	Škoda vznikla při plnění pracovních úkolů nebo v přímé souvislosti s tímto plněním: ☐ ano ☐ ne
7.	Stručný popis škodní události:
8.	Vyjádření dotčeného zaměstnance ke vzniklé škodě: Uznávám/neuznávám odpovědnost za způsobenou škodu: Požadavek pro snížení nebo nepožadování úhrady za vzniklou škodu (odůvodnění):

	Podpis zaměstnance:
9.	Podpis vedoucího odboru magistrátu:
10.	Datum sepsání hlášení

VN/14

138

DD

Statutární město Ostrava – Magistrát města Ostravy

Prokešovo náměstí 8

729 30 Ostrava

(k postoupení Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje)

V Ostravě dne 14. 7. 2026

STÍŽNOST NA POSTUP PŘI VYŘIZOVÁNÍ ŽÁDOSTI O INFORMACE

Podle § 16a odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Vazba na č. j.: SMO/459723/26/Vnitř. [REDAKCE]

Dne 9. 7. 2026 obdržel náš zapsaný spolek odpověď na žádost o informace ze dne 22. 6. 2026. Proti postupu povinného subjektu v **bodě 8** žádosti podáváme tuto stížnost, neboť informace byla poskytnuta **pouze částečně**.

Odůvodnění stížnosti:

V bodě 8 žádosti jsme požadovali výčet všech řízení vedených [REDAKCE] za období od 1. 1. 2024 do doby podání žádosti, ve kterých došlo k překročení zákonných lhůt pro vydání rozhodnutí.

Povinný subjekt v odpovědi uvedl pouze 5 konkrétních spisových značek. Z činnosti našeho spolku a z podnětů občanů města Ostravy, kterým náš spolek poskytuje součinnost, však víme, že **tento výčet není kompletní** a dotyčná úřednice v rozhodném období překročila zákonné lhůty u prokazatelně vyššího počtu spisů.

Vymlouvání se povinného subjektu na přechod na nový systém ISSŘ nemůže být právním důvodem pro poskytnutí neúplné informace. Povinný subjekt je povinen vést řádnou evidenci spisové služby. Pokud úřednice porušovala lhůty, je povinností úřadu tyto informace vyhledat a poskytnout v plném rozsahu, nikoliv selektivně zamlčet ty, které se úřadu nehodí.

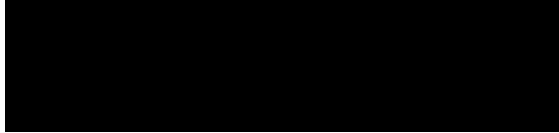
Návrh:

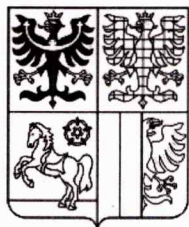
Žádáme, aby nadřízený orgán (Krajský úřad Moravskoslezského kraje) v souladu s § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. přikázal Magistrátu města Ostravy, aby žádost v bodě 8 **řádně vyřídil a poskytnul kompletní a pravdivý seznam** všech spisů v prodlení.

Navrhujeme, aby jako důkaz o pravdivosti tvrzení MMO Krajský úřad uložil povinnost zveřejnit všechna čísla založených spisů z předmětného období- u nich uvedl datum založení, datum předposledního úkonu a datum posledního úkonu, kterým je tedy vydání rozhodnutí nebo usnesení nebo sdělení nebo jiný úkon dle správního řádu. Tímto by MMO vyvrátil pochybnosti, které vnesl svou odpovědí.

Dále by měl Krajský úřad zvážit návrh uložení Magistrátu povinnosti provést kontrolu odměňování pracovníků MMO, kteří prokazatelně chybují (viz. kupříkladu rozsudek Nejvyššího správního soudu: 8 As 116/2024-53)

Ostražitý Ostravák, z. s.





KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor krajský stavební úřad
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Váš dopis zn.:

Ze dne:

Čj.:

MSK 106079/2026

Sp. zn.:

KSÚ/16348/2026

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

posta@msk.cz

Datum:

28.07.2026

Vypraveno dne

28.07.2026

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor krajský stavební úřad, jako věcně a místně příslušný nadřízený orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ust. § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl o stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace podle ust. § 16a odst. 1 písm. c) téhož zákona takto:

Podle ust. § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

potvrzuje postup

Magistrátu města Ostravy, odboru vnitřních věcí, jako povinného subjektu při vyřizování bodu 8. žádosti spolku Ostražitý Ostravák, z. s., IČ 04763556, se sídlem Nádražní 3222/138c, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava, podané dne 24. 6. 2026 o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, který opatřením č. j. SMO/459723/26/Vnitř. ze dne 9. 7. 2026 poskytl požadované informace.

Odůvodnění

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor krajský stavební úřad (dále jen „krajský úřad“) obdržel dne 20. 7. 2026 prostřednictvím Magistrátu města Ostravy, odboru vnitřních věcí (dále jen „povinný subjekt“) spisový materiál ke stížnosti spolku Ostražitý Ostravák, z. s., IČ 04763556, se sídlem Nádražní 3222/138c, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava (dále jen „stěžovatel“) ze dne 14. 7. 2026 na postup povinného subjektu ve smyslu

Tel.: 595 622 222

IČ: 70890692

Fax: 595 622 126

DIČ: CZ70890692

ID DS: 8x6bxsd

Č. účtu: 1650676349/0800

Klasifikace informací: Neveřejné



www.msk.cz

ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), při vyřizování bodu 8. žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb. ze dne 24. 6. 2026. Podle obsahu se jedná o stížnost ve smyslu ust. § 16a odst. 1 písm. c) uvedeného zákona, ve které stěžovatel namítá, že mu byla informace požadovaná v bodě 8. poskytnuta pouze částečně a požaduje doložení kompletního výčtu požadovaných spisů.

Krajský úřad na základě předložených podkladů konstatuje následující rozhodné skutečnosti:

Stěžovatel ve své žádosti ze dne 24. 6. 2026 v bodě 8. požadoval po povinném subjektu poskytnutí následujících informací:

„V souvislosti s Magistrátem prohraným sporem (Rozsudek NSS 8 AS 116-2024-53), který iniciovala svým rozhodnutím č.j. SMO/334067/23/ÚPaSŘ, [redacted] vás žádáme o sdělení: (...)

8) Doložte č.j. spisů a názvy spisů, které byly řešeny a které řeší dotyčná a které byla a jsou za rok 2025 do 24.6.2026 po zákonem stanovené lhůtě 30 resp. 60 dnů“.

Povinný subjekt dne 9. 7. 2026 opatřením č. j. SMO/459723/26/Vnitř., [redacted] poskytl k bodu 8. žádosti následující informace:

„K překročení stanovené lhůty pro rozhodnutí došlo v těchto případech:

- S-SMO/046156/26/ÚPaSŘ, odvolání ve věci: Usnesení o přerušení řízení o odstranění stavby – změna stavby na Nádražní 138a*
- R/2026/40339, odvolání ve věci: Zamítnutí žádosti o povolení záměru oplocení*
- S-SMO/027799/26/ÚPaSŘ, podnět ve věci: Oznámení o porušení §168 SZ, DTM*
- S-SMO/192613/25/ÚPaSŘ, odvolání ve věci: Ostrava-Krásné pole 1750/10, NNk*
- S-SMO/449560/25/ÚPaSŘ, odvolání ve věci: Asental Land,s.r.o. proti ÚR ÚMOB Slezská Ostrava "Ostrava-Hrušov, Stará cesta 125/4, NN".*

Dodáváme, že stavební úřady napříč Českou republikou se po posledních novelách zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, potýkají s komplikacemi a chybami zákonné úpravy, problémy s digitalizací řízení (dále jen „ISSŘ“), její nefunkčností apod. Výsledkem jsou neaktivní správní řízení, narůstající časová náročnost ve vazbě na zprovoznování jednotlivých funkcionalit v portále stavebníka, ISSŘ apod. a na vše navazující podstatný podstav zaměstnanců na stavebních úřadech. Paní [redacted] je pověřena výpomocí a řešením žádostí, které jsou ale nad rámec běžných pracovních povinností. Výsledkem je tak skutečnost, že nevyřízené žádosti stavební úřad nemá, mnohdy však ale za cenu překročení stanovené lhůty.“

Sdělení povinného subjektu bylo stěžovateli doručeno téhož dne, tj. 9. 7. 2026. Stěžovatel dne 14. 7. 2026 podal stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace, a to v bodě 8. žádosti podle ust. § 16a odst. 1 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., ve které uvedl, že informace byla povinným subjektem poskytnuta pouze částečně. Dle stěžovatele povinný subjekt v odpovědi uvedl pouze pět konkrétních spisových značek, avšak z činnosti stěžovatele a z podnětů občanů města Ostravy, kterým stěžovatel poskytuje součinnost, je stěžovateli známo, že daný výčet není kompletní a [redacted] v rozhodném období překročila zákonnou lhůtu u prokazatelně vyššího počtu spisů.

Stěžovatel namítá, že povinný subjekt je povinen vést řádnou evidenci spisové služby, a pokud úřednice porušovala lhůty, je povinností úřadu tyto informace vyhledat a poskytnout v plném rozsahu, nikoliv selektivně zamlčet ty, které se úřadu nehodí. Stěžovatel navrhuje, aby krajský úřad povinnému subjektu přikázal žádost v bodě 8. řádně vyřídit a poskytnout kompletní a pravdivý seznam všech spisů v prodlení. Dále stěžovatel navrhuje, aby jako důkaz o pravdivosti tvrzení povinného subjektu krajský úřad uložil povinnost zveřejnit všechna čísla založených spisů z předmětného období, u nich uvedl datum založení, datum předposledního úkonu a datum posledního úkonu, kterým je tedy vydání rozhodnutí nebo usnesení nebo sdělení nebo jiný úkon dle správního řádu. Tímto by dle stěžovatele povinný subjekt vyvrátil pochybnosti, které vnesl svou odpovědí.

Poté, co povinný subjekt neshledal důvody pro postup dle ust. § 16a odst. 5 zákona o poskytnutí informací, předložil v souladu s citovaným ustanovením podanou stížnost spolu se spisovým materiálem a se svým stanoviskem krajskému úřadu. Ve svém stanovisku povinný subjekt uvedl, že informaci sdělil na základě sdělení odboru územního plánování a stavebního úřadu Magistrátu města Ostravy. Dané sdělení je součástí spisového materiálu.

Na úvod považuje krajský úřad za vhodné uvést, že z ust. § 20 odst. 4 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. mimo jiné vyplývá, že *pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona v řízení o stížnosti pro počítání lhůt, doručování a náklady řízení ustanovení správního řádu; dále se při postupu podle tohoto zákona použijí ustanovení správního řádu o základních zásadách činnosti správních orgánů, ustanovení o počítání lhůt, ustanovení ochrany před nečinností, v rozsahu § 16b ustanovení o přezkumném řízení a ustanovení § 178; v ostatním se správní řád nepoužije*. Citované ustanovení zákona tedy vychází ze subsidiárního a omezeného užití správního řádu na postupy podle zákona č. 106/1999 Sb., přičemž subsidiarita je dána tím, že správní řád se užije jen, pokud sám zákon č. 106/1999 Sb. nestanoví jinak.

Krajský úřad posoudil podanou stížnost z hlediska její přípustnosti a včasnosti ve smyslu ust. § 16a odst. 1 a 3 zákona č. 106/1999 Sb. Podle ust. § 16a odst. 1 písm. c) daného zákona může podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace žadatel, kterému byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí, jedná se tedy o **přípustnou** stížnost. Pro posouzení stížnosti z hlediska její včasnosti krajský úřad uvádí, že sdělení o poskytnutí informací bylo stěžovateli doručeno dne 9. 7. 2026, přičemž stížnost stěžovatel podal 14. 7. 2026, jedná se tedy o **včasně** podanou stížnost.

Krajský úřad v souladu s ust. § 16a odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb. přezkoumal postup povinného subjektu a dospěl k následujícím závěrům.

Z obsahu stížnosti vyplývá, že stěžovatel nesouhlasí s vyřízením své žádosti jen co do bodu 8. své žádosti, a proto se krajský úřad zabýval výhradně tím, zda povinný subjekt vyřídil žádost v rozsahu tohoto bodu v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., tedy zda poskytnuté informace plně odpovídají vznesenému dotazu.

Ze spisového materiálu je zřejmé, že povinný subjekt po obdržení žádosti požádal dne 26. 6. 2026 mj. odbor územního plánování a stavebního řádu Magistrátu města Ostravy (dále jen „odbor ÚPaSŘ“) o poskytnutí součinnosti spočívající v zaslání požadovaných informací a dokumentů, které stěžovatel v žádosti specifikoval. Na základě vyjádření tohoto odboru ze dne 2. 7. 2026 pak povinný subjekt výše uvedené informace stěžovateli poskytl. Povinný subjekt dostatečně doložil, že existenci požadovaných informací prověřoval, neboť ve spise jsou založeny odpovědi jednotlivých odborů. Spis obsahuje zejména odpověď odboru ÚPaSŘ, konkrétně Ing. arch. [redacted] ze dne 2. 7. 2026. Součástí spisu je rovněž vyjádření téhož odboru č. j. SMO/481449/26/ÚPaSŘ, [redacted] ze dne 15. 7. 2026 ke stížnosti stěžovatele, v němž odbor ÚPaSŘ konstatuje,

že v současné době si není vědom existence žádného dalšího spisu, který by v seznamu, o který stěžovatel požádal, nebyl uveden, tak jak tvrdí stěžovatel. Odbor dále uvedl, že mu není známo, na základě jaké činnosti stěžovatel usuzuje, že výčet spisů není kompletní nebo že [REDAKCE] v rozhodném období překročila zákonné lhůty u prokazatelně vyššího počtu spisů.

Krajský úřad k tomu uvádí, že stěžovatel musí své námitky dostatečně konkretizovat a tvrzené porušení zákona přiměřeně doložit, aby krajský úřad jako nadřízený orgán mohl postup povinného subjektu řádně přezkoumat. V této souvislosti krajský úřad odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 4. 2011, č. j. 2 Ans 8/2010-68, v němž soud konstatoval, že „v ustanovení § 4 odst. 1 správního řádu je stanoveno, že veřejná správa je službou veřejnosti. K tomu, aby určitá činnost byla službou, je nepochybně třeba vzájemné součinnosti správního orgánu a subjektu, o jehož právech či povinnostech správní orgán rozhoduje. Z této zásady pak lze dovodit, že pokud stěžovatel ve své stížnosti zpochybňoval postup Kanceláře prezidenta republiky při vyřizování jeho žádosti o informace a tuto stížnost opřel o konkrétní tvrzení, bylo v jeho vlastním zájmu, aby je podpořil současným předložením důkazů, nebylo-li zřejmé, že tyto důkazy má povinný subjekt k dispozici. **Pokud tak neučinil, zůstala jeho tvrzení v pouhé rovině spekulací, a tak s nimi také bylo naloženo. Po stěžovateli jistě nikdo nepožaduje, aby povinnému subjektu prokazoval skutečnosti, jejichž sdělení se domáhá. Pokud však tvrdí, že poskytnuté informace nebyly pravdivé, je v jeho vlastním zájmu, aby svá tvrzení doložil.**“

Stěžovatel své pochybnosti opřel pouze o obecné tvrzení, že mu je neúplnost seznamu řízení známa z jeho vlastní činnosti, aniž by uvedl konkrétní skutečnosti, které by toto tvrzení dokládaly. Krajský úřad pouze na základě podkladů založených ve spise nemá důvod zpochybňovat pravdivost ani úplnost informace poskytnuté k bodu 8. žádosti, která vycházela z vyjádření odboru ÚPaSŘ. Krajský úřad ze spisu nezjistil existenci zjevného pochybení povinného subjektu. Zároveň neshledal důvod ukládat povinnému subjektu rozsáhlé dokazování ani zpracování přehledů všech spisů za předmětné období v rozsahu navrženém stěžovatelem, neboť k takovému postupu chybí jakýkoli reálný podklad a stěžovatel o takový přehled ve své žádosti ze dne 24. 6. 2026 ani nežádal.

Krajský úřad přezkoumal postup povinného subjektu i podklady, o něž se tento postup opírá a dospěl k závěru, že **stížnost je nedůvodná**. Krajský úřad konstatuje, že postup povinného subjektu při vyřizování bodu 8. žádosti byl řádný a informace byla poskytnuta v plném rozsahu. Na základě všech výše uvedených skutečností bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

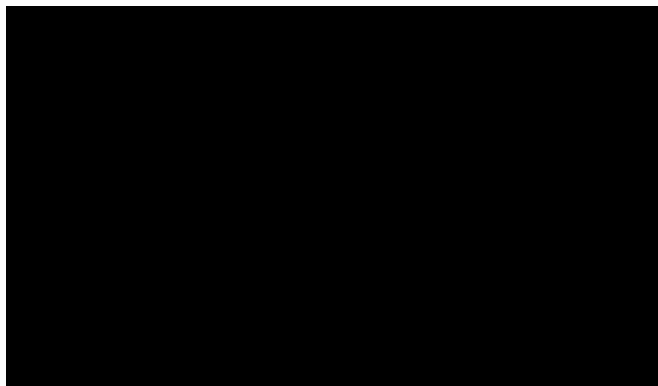
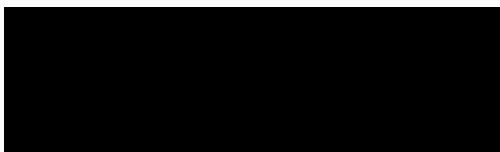
K návrhu stěžovatele, aby krajský úřad zvážil „uložení Magistrátu povinnosti provést kontrolu odměňování pracovníků MMO, kteří prokazatelně chybují“, krajský úřad uvádí, že tento požadavek nesouvisí s předmětem tohoto řízení. Krajský úřad navíc nemá zákonnou pravomoc zasahovat do vnitřních personálních záležitostí povinného subjektu ani mu ukládat povinnosti týkající se kontroly odměňování jeho zaměstnanců.

V souladu s ust. § 69 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů je správní orgán povinen v písemném vyhotovení rozhodnutí označit všechny účastníky řízení. Krajský úřad uvádí, že v daném případě je účastníkem tohoto řízení o stížnosti jen stěžovatel Ostražítý Ostravák, z. s.



Poučení

Proti tomuto rozhodnutí o stížnosti se nelze dle ust. § 16a odst. 9 věta druhá zákona č. 106/1999 Sb. odvolat.



Rozdělovník

Účastník řízení:

Ostražitý Ostravák, z. s., Nádražní 3222/138c, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava (do datové schránky)

Dále obdrží:

Magistrát města Ostravy, odbor vnitřních věcí, Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava (do datové schránky)