

Žádost o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů

Vážená paní, vážený pane,
obracím se na Vás s dotazem na aktuální stav správního řízení, v němž vystupuji jako dotčený vlastník, vedeným pod č. j.

SMO/319457/25/ÚPaSŘ/

sp.zn. S-SMO/550936/22/ÚPaSŘ/9.

Oznámení o pokračování řízení jsem bylo vydáno dne 7. května 2025, přičemž

své vyjádření k podkladům pro rozhodnutí dle § 36 odst. 3 správního řádu jsem učinila dne 28. května 2025, o čemž byl téhož dne sepsán protokol o vyjádření.

Ke dni odeslání tohoto e-mailu mi dosud nebyla doručena žádná informace o dalším procesním postupu ani o vydání rozhodnutí ve věci. Dovoluji si připomenout, že správní orgán je povinen postupovat v řízení bez zbytečných

průtahů a rozhodnout ve lhůtách stanovených § 71 správního řádu. Při předchozí telefonické komunikaci mi bylo sděleno, že k prodlení dochází z důvodu personálních nedostatků, nicméně v současné době uplynulo již více než šest měsíců od učinění mého vyjádření.

Z tohoto důvodu Vás zodpovězení otázek na základě žádosti o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů :

1. V jaké fázi se řízení aktuálně nachází?
2. Kdy lze očekávat vydání rozhodnutí ve věci?
3. Na základě jakého právního ustanovení dochází k překročení zákonem stanovených lhůt pro vydání rozhodnutí?

Děkuji Vám za Vaši odpověď.

S pozdravem a přáním hezkého dne

_____, v předchozím řízení vystupující jako: _____

Statutární město Ostrava		
magistrat - odbor územního plánování a stavebního řádu		
ZPRACOV	DOŠLO	C. DOPOR.
	13 -01- 2026	
URL ZNAK	PŘÍLOHY	POČET LISTŮ
	/	1
SK. ZN. / LH.	C. J.	SMO/32429/26



Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/049058/26/ÚPaSŘ

Sp. zn.: S-SMO/032729/26/ÚPaSŘ/3

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 22.01.2026

SDĚLENÍ

Vážení,

Magistrát města Ostravy, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „magistrát“), jako povinný subjekt ve smyslu ust. § 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), obdržel dne 13. 1. 2026 Vaši žádost o informace dle InfZ, kde žádáte o následující informace vztahující se k řízení vedenému magistrátem pod sp. zn. S-SMO/5500936/22/ÚPaSŘ:

1. V jaké fázi se řízení aktuálně nachází?
2. Kdy lze očekávat vydání rozhodnutí ve věci?
3. Na základě jakého právního ustanovení dochází k překročení zákonem stanovených lhůt pro vydání rozhodnutí?

K bodu 1. Vaší žádosti magistrát uvádí, že řízení se aktuálně nachází ve fázi přezkoumávání napadeného rozhodnutí dle ust. § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Informace požadované v bodech 2. a 3. Vaší žádosti magistrát odmítl dle ust. § 15 odst. 1 InfZ poskytnout rozhodnutím č. j. SMO/049186/26/ÚPaSŘ ze dne 22. 1. 2026.

S pozdravem

Dokument je podepsán elektronickým podpisem	
Podepisující:	
Organizace:	Statutární město Ostrava - magistrát
Sériové č. cert.:	
Vydavatel cert.:	PostSignum Qualified CA 4
Datum a čas:	22.01.2026 10:29:23
Důvod:	
Místo:	

-podepsáno elektronicky-



Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/049186/26/ÚPaSŘ/ [redacted]

Sp. zn.: S-SMO/032729/26/ÚPaSŘ/4 [redacted]

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 22.01.2026

ROZHODNUTÍ

Výroková část

Magistrát města Ostravy, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako povinný subjekt ve smyslu ust. § 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, posoudil žádost [redacted] o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, podanou dne 13. 1. 2026, kde žádala v bodě 2. informaci, kdy lze očekávat vydání rozhodnutí v řízení vedeném pod sp. zn. S-SMO/5500936/22/ÚPaSŘ, a v bodě 3. o informaci, na základě jakého právního ustanovení dochází k překročení zákonem stanovených lhůt pro vydání rozhodnutí, a podle ust. § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl takto:

Žádost [redacted] o poskytnutí informací doručená povinnému subjektu dne 13. 1. 2026, vedená pod č. j. SMO/032729/26/ÚPaSŘ/ [redacted], která je přílohou tohoto rozhodnutí a je jeho nedílnou součástí,

se odmítá

tak, že informace požadované v bodech 2. a 3. žádosti nebudou poskytnuty.

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:

[redacted]

Odůvodnění

Magistrát města Ostravy, územního plánování a stavebního řádu (dále jen „magistrát“), obdržel dne 13. 1. 2026 žádost [redacted] (dále jen „žadatelka“), o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů



(dále jen „InfZ“), kde žadatelka požádala o následující informace vztahující se k řízení vedenému magistrátem pod sp. zn. sp. zn. S-SMO/5500936/22/ÚPaSŘ:

1. V jaké fázi se řízení aktuálně nachází?
2. Kdy lze očekávat vydání rozhodnutí ve věci?
3. Na základě jakého právního ustanovení dochází k překročení zákonem stanovených lhůt pro vydání rozhodnutí?

Dle ust. § 3 odst. 3 InfZ se informací rozumí *jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního*. Dle ust. § 4 InfZ poskytují povinné subjekty informace na základě žádosti.

Povinný subjekt může podle ust. § 11b InfZ *odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplyvá z zákona*. Jedná se např. o nové informace ve fázi přípravy rozhodnutí.

Z obsahu bodu 2. žádosti je zřejmé, že se žadatelka domáhá nové informace týkající se konkrétního termínu vydání budoucího rozhodnutí v uvedeném řízení, kterou magistrát v současné době nedisponuje, ani mu žádný právní předpis neukládá povinnost touto informací disponovat. Magistrát tedy považuje za jednoznačně prokázané, že se jedná o neexistující informaci, kterou magistrát nemá povinnost disponovat, proto žádost o informaci v bodě 2. podle ust. § 11b InfZ odmítá tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Dále dle ust. § 2 odst. 4 InfZ platí, že *povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací*. Povinné subjekty tedy nejsou na základě žádostí podle InfZ povinny zaujímat stanoviska v blíže specifikované věci, dále vysvětlovat výstupy ze své činnosti (např. úkony ve správním řízení), provádět právní výklady, vytvářet či obstarávat nové informace (právní či věcné expertizy, analýzy dat shromážděných při své rozhodovací činnosti apod.), jimiž nedisponují a nejsou povinny disponovat. Nejvyšší správní soud se v rozsudku č. j. 10 As 117/2014-64 ze dne 14. 1. 2015 ztotožnil s názorem, že (citace): „*Přístup k informacím, tedy k existujícím, zaznamenaným údajům, nelze zaměňovat s přístupem k názorům povinného subjektu. Zákon o svobodném přístupu k informacím se vztahuje pouze na poskytování informací, které v době podání žádosti objektivně existují a jsou v dispozici povinného subjektu. Informační povinnost dle uvedeného zákona se netýká poskytování názorů, analýz, stanovisek apod., tedy takových údajů, které by povinný subjekt vytvářel na základě podané žádosti. Povinný subjekt nemá v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím povinnost sdělovat a vysvětlovat žadateli svůj názor na konkrétní záležitost, není povinen odůvodňovat žadateli svoje postoje a názory. Jako dotaz na názor lze přitom kvalifikovat i žádosti o poskytování právních stanovisek a výkladů.*“

V daném případě nelze z formulace bodu 3. žádosti dovodit, že by se žadatelka dožadovala informace podle InfZ, ale naopak se domáhá poskytnutí právního stanoviska, což v sobě zahrnuje požadavek na utvoření (a následné sdělení) příslušného stanoviska, tj. požadavek na vytvoření nové informace (viz také komentářová literatura Zákon o svobodném přístupu k informacím, 1. vydání, 2016, s. 21 - 166: A. Furek, L. Rothanzl). S odkazem na výše uvedené je tedy zřejmé, že magistrát nemá dle ust. § 2 odst. 4 InfZ povinnost poskytnout stanovisko požadované v bodě 3. žádosti, a proto rozhodl o odmítnutí žádosti v bodě 3. tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.



Dle ust. § 69 odst. 2 správního řádu je povinen správní orgán v písemném vyhotovení rozhodnutí uvést účastníky řízení. V daném případě je účastníkem tohoto řízení pouze [redacted] neboť odmítnutím části její žádosti o informace nemohou být jiné osoby dotčeny na svých právech.

Nad to magistrát uvádí, že v bodě 1. žádosti poskytl požadovanou informaci sdělením ze dne 22. 1. 2026, č. j. SMO/049058/26/ÚPaSŘ [redacted]

Poučení účastníků

Proti tomuto rozhodnutí se lze podle ust. § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s ust. § 83 odst. 1 správního řádu odvolat ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru krajský stavební úřad, se sídlem 28. října 117, 702 18 Ostrava, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení podáním adresovaným Magistrátu města Ostravy, odboru územního plánování a stavebního řádu.

Podle ust. § 72 odst. 1 správního řádu se rozhodnutí oznamuje účastníkům řízení doručením stejnopisu jeho písemného vyhotovení do vlastních rukou. Pokud při doručování prostřednictvím provozovatele poštovních služeb nebude adresát zastižen, bude písemnost podle ust. § 23 odst. 1 správního řádu uložena. Jestliže si adresát uloženou písemnost nevyzvedne ve lhůtě do 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, písemnost se považuje za doručenou posledním dnem této lhůty.

Podle ust. § 82 odst. 1 správního řádu je nepřípustné odvolání jen proti odůvodnění.

Podle ust. § 82 odst. 2 správního řádu musí mít odvolání náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy, nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, které mu předcházelo.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník řízení (odvolatel) potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na jeho náklady.

[redacted]

-podepsáno elektronicky-

Příloha:

Žádost o informace dle zákona 106/1999 Sb. ze dne 13. 1. 2026