

ÚPA SR 35 156



DIAMO, státní podnik
odštěpný závod Karviná
Sirotků 1145/7, Vítkovice
703 00 Ostrava

**KOPIE ELEKTRONICKÉHO
DOKUMENTU**

Statutární město Ostrava
Magistrát - odbor územního plánování
a stavebního řádu

05 -11- 2025		
VAL. TRAK	POSL. /	POČET LISTŮ 1
SHC/688322/25		

Magistrát města Ostravy
Prokešovo náměstí 8
702 00 Ostrava

Vaše značka/ze dne

Náš značka
DIAMO-D550/104014/2025

Vyřizuje/Tel.
596703410

Ostrava
2025-10-31

Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím a podnět k zahájení správního řízení

Vážení,

DIAMO, státní podnik, odštěpný závod Karviná požádal dopisem ze dne 15. 9. 2025, zn. DIAMO-D550/87972/2025 Magistrát města Ostravy (dále také „MMO“) o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, přičemž důvody své žádosti řádně vysvětlil (dále jen „Žádost“). Na Žádost odpověděl MMO sdělením ze dne 24. 9. 2025, č.j.: SMO/592604/25/ÚPaSŘ/███, sp. zn. S-SMO/575734/25/ÚPaSŘ/2 (dále jen „Odpověď“).

V Odpovědi na Žádost k dotazům č. 1 a 2 (plnění podmínek 5 a 6 územního rozhodnutí č. 50/11 o změně využití území č.j. SMO/057004/11/Správ.███ ze dne 6.4.2011) MMO uvedl, že za účelem plnění podmínek byl sepsán protokol č.j. SMO/112993/25/ÚPaSŘ/███ kde kontrolovaná osoba uvedla, že *na stavbě neprováděla žádné terénní úpravy spojené s nakládáním se zeminou a odpady umísťovanými do stavby.*

K výše uvedenému si dovoluji sdělit, že:

- Povinnost uložená v bodě 5 a 6 podmínek územního rozhodnutí č. 50/11 byla uložena stavebníkovi, nikoliv kontrolované osobě MS-ecologic s.r.o., IČO: 08728682 a naplnění těchto podmínek musí tedy dokládat stavebník.
- V závěru protokolu z kontrolní prohlídky ze dne 5.10.2023 ke zjištění skutečností plnění podmínek, vyplývajících z územního rozhodnutí č. 50/11 (dále jen „Protokol 2023“), je uvedeno, že kontrolovaná osoba (stavebník) uvedla, že při provádění terénních úprav s odpady a inertními materiály nenakládá (str. 6). Takové vyjádření považujeme za zcela absurdní, se kterým se nemůže správní orgán spokojit. Pokud stavba (SO 01 – technická rekultivace) realizovaná již od roku 2011, má spočívat v rozebrání valu hlusiny, který je těžebním odpadem a zavezení jámy inertním materiálem, mj. odpadem, tak je naprosto vyloučené, aby se s odpady při stavbě nenakládalo, když nakládání s odpady je jádrem stavby. To platí o to více, když sám stavebník v Protokolu 2023 uvedl, že *bylo prováděno nakládání s odpady pro fáze I. až III. a že evidence k těmto fázím byla jím doložena (str. 6).*

DIAMO, státní podnik
Machova 201, 471 27 Stráž pod Ralskem
DIAMO, státní podnik, odštěpný závod Karviná
Sirotků 1145/7, Vítkovice, 703 00 Ostrava

IČO: 00002739
DIČ: CZ00002739
Tel.: +420 596 703 320
E-mail: karvina@diamo.cz

Obchodní rejstřík: Krajský soud Ústí nad Labem
Oddíl AXVIII, vložka 520
Bankovní spojení: Česká národní banka
č. ú. 550002-0023550881/0710
Datová schránka: sjfywke



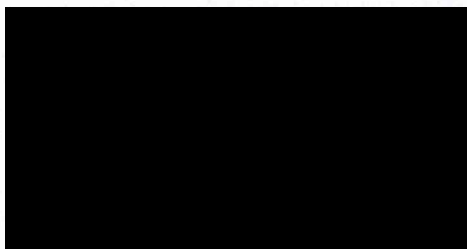
V návaznosti na shora uvedené, nezbyvá DIAMO, státní podnik odštěpný závod Karviná, se sídlem a adresou pro doručování Sirotky 1145/7, 703 00 Ostrava – Vítkovice, IČO: 00002739 (žadatel), než touto cestou MMO opakovaně požádat o informace k této stavbě, a to ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, v tomto rozsahu:

1. Jakým způsobem vede stavebník evidenci o činnostech, souvisejících s nakládáním se zeminou a odpady stanovené dle podmínky č. 5 rozhodnutí č. 50/11 o změně využití území č.j. SMO/057004/11/Správ. [redacted]?
2. Žádáme o doložení veškeré evidence stavebníka předložené správnímu orgánu o činnostech, souvisejících s nakládáním se zeminami a odpady stanovené dle podmínky č. 5 rozhodnutí č. 50/11 o změně využití území č.j. SMO/057004/11/Správ. [redacted] včetně datace doložení.
3. Jakým materiálem stavebník realizoval (min. do roku 2016) a realizuje (po roce 2023 - dosud) terénní úpravy stavby dle podmínky č. 6 rozhodnutí č. 50/11 o změně využití území č.j. SMO/057004/11/Správ. [redacted]?
4. Žádáme o doložení veškerých dokumentů stavebníka předložené správnímu orgánu prokazující splnění podmínky č. 6 rozhodnutí č. 50/11 o změně využití území č.j. SMO/057004/11/Správ. [redacted] kterými bylo dokládáno, že terénní úpravy byly a jsou prováděny v souladu s vyhláškou č. 294/2005 Sb., přílohou č. 10, resp. vyhláškou č. 273/2021 Sb., ji nahrazující, včetně datace doložení.
5. Žádáme o doložení hlášení o produkci a nakládání s odpady za roky 2012–2020, geodetické zaměření stavby, zprávu o postupu realizace prací, které kontrolovaná osoba (stavebník) doložila dle Protokolu 2023, str. 6.
6. V návaznosti na Odpověď činíme tento dotaz: Rozumíme tomu správně, že stavební úřad vykonal na stavbě prozatím pouze dvě kontrolní prohlídky?

Požadované informace žádáme poskytnout v elektronické podobě, a to nejlépe do naší datové schránky dle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

DIAMO, státní podnik, odštěpný závod Karviná je toho názoru, že pokud stavebník naplnění podmínek 5. a 6. rozhodnutí č. 50/11 o změně využití území č.j. SMO/057004/11/Správ. [redacted] dosud správnímu orgánu řádně nedoložil, měl by k tomuto správní orgán stavebníka bezodkladně vyzvat, případně zahájit příslušné správní řízení. O výsledku tohoto podnětu žádáme být písemně informováni.

S pozdravem





Vaše značka:

DIAMO, státní podnik

Ze dne:

ID DS: sjfywke

Č. j.: SMO/716194/25/ÚPaSŘ/ [redacted]

Sp. zn.: S-SMO/688382/25/ÚPaSŘ/3

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 20.11.2025

ROZHODNUTÍ

Výroková část

Magistrát města Ostravy, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako povinný subjekt ve smyslu ust. § 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, posoudil žádost státního podniku DIAMO, odštěpného závodu Karviná, IČO: 00002739, Sirotčí 1145/7, Vítkovice 703 00 Ostrava, o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), podanou dne 05.11.2025, a podle ust. § 15 odst. 1 InfZ rozhodl takto:

Žádost státního podniku DIAMO, odštěpného závodu Karviná, IČO: 00002739, Sirotčí 1145/7, Vítkovice 703 00 Ostrava, o poskytnutí informací doručená povinnému subjektu dne 05.11.2025, vedená pod č. j. SMO/688382/25/ÚPaSŘ/ [redacted], která je přílohou tohoto rozhodnutí a je jeho nedílnou součástí, **v části, v níž je požadováno „hlášení o produkci a nakládání s odpady za roky 2012-2020“ v bodě 5. žádosti**

se částečně odmítá

z důvodu dle ust. § 96 odst. 6 zákona 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“).

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:
DIAMO, státní podnik, odštěpný závod Karviná, IČO: 00002739, Sirotčí 1145/7, Vítkovice 703 00 Ostrava

Odůvodnění:

Magistrát města Ostravy, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „magistrát“), obdržel elektronicky do datové schránky dne 05.11.2025 žádost státního podniku DIAMO, odštěpného závodu Karviná, IČO: 00002739, Sirotčí 1145/7, Vítkovice 703 00 Ostrava (dále také „žadatel“), o informace dle InfZ, kde žadatel: **v bodě 5.** požádal „*Žádáme o doložení hlášení o produkci a nakládání s odpady za roky 2012–2020, geodetické zaměření stavby, zprávu o postupu realizace prací, které kontrolovaná osoba (stavebník) doložila dle Protokolu 2023, str. 6.*“



Úvodem je zapotřebí zmínit, že poskytování informací upravuje InfZ. Povinnými subjekty, které mají povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce, ve smyslu ust. § 2 odst. 1 InfZ. Pojem „informace“ pak upravuje ust. § 3 odst. 3 InfZ, a to tak, že informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoli obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Z ustanovení § 2 odst. 3 InfZ pak vyplývá, že se tento zákon nevztahuje na poskytování informací o údajích vedených v centrální evidenci účtů a v navazujících evidencích, informací, které jsou předmětem průmyslového vlastnictví, a dalších informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací.

Magistrát zjistil, že informace, jejichž poskytnutí se žadatel v části bodu 5., žádosti domáhá (...*doložení hlášení o produkci a nakládání s odpady za roky 2012-2020*), jsou součástí průběžné evidence podle ust. § 94 až 96 zákona o odpadech, přičemž **z ust. § 96 odst. 6 zákona o odpadech vyplývá, že informace o jednotlivých osobách zaslané podle § 95 odst. 1 až 5 se poskytují pouze orgánům veřejné správy a složkám integrovaného záchranného systému při řešení krizových situací nebo mimořádných událostí podle jiných právních předpisů.** Magistrát se zabýval tím, zda uvedená ustanovení zákona o odpadech představují komplexní právní úpravu poskytování informací, jež by vylučovala požití InfZ ve smyslu ust. § 2 odst. 3 tohoto zákona a dospěl k závěru, že nikoliv.

Nejvyšší správní soud v konstantní judikatuře dovozuje, že „je třeba důsledně odlišovat případy, kdy se při poskytování informací vůbec nepostupuje dle zákona o svobodném přístupu k informacím (§ 2 odst. 3 tohoto zákona), a případy, kdy se postupuje podle zákona o svobodném přístupu k informacím a zvláštní zákon obsahuje pouze některé zvláštní normy. První okruh případů představuje poskytování informací o životním prostředí (postupuje se dle zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí), údajů z katastru nemovitostí (postup upraven zákonem č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí České republiky), nahlížení do spisu ve správním řízení (postup dle § 38 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (...)). Z druhé skupiny případů lze uvést žádost o nahlédnutí do územně plánovací dokumentace či dokumentace staveb. Na poskytnutí těchto informací se aplikuje zákon o svobodném přístupu k informacím, ovšem § 133 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu představuje legitimní omezení tohoto práva tím, že zužuje okruh osob, jimž lze tyto informace poskytnout (viz rozsudek NSS ze dne 22. 7. 2005, čj. 5 As 7/2004 - 53). V zásadě je možné, aby zvláštní zákon stanovil speciální důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím. **Výčet důvodů pro odmítnutí žádosti uvedený v zákoně o svobodném přístupu k informacím proto není vyčerpávající, ale je možné, že bude rozšířen jiným zvláštním zákonem**“ (rozsudek NSS z 17. 6. 2010, čj. 1 As 28/2010-86, č. 2128/2010 Sb. NSS, bod 24).

Ust. § 96 odst. 6 zákona o odpadech, které omezuje okruh subjektů, jimž mohou být poskytnuty nahlášené informace z průběžné evidence, představuje ve smyslu uvedeného zvláštní důvod pro odmítnutí poskytnutí informace dle InfZ. Totéž vyplývá i z důvodové zprávy k ust. § 96 odst. 6 zákona o odpadech, v níž se uvádí: *Aby bylo zamezeno zneužívání odpadové evidence v rámci konkurenčního boje, je jednoznačně stanoveno, že ohlášené informace o jednotlivých osobách se poskytují pouze orgánům veřejné správy a pro potřeby řešení mimořádných událostí, toto ustanovení jako zvláštní právní úprava jednoznačně vymezuje rovněž to, že tyto údaje nemohou být poskytnuty ani na základě zákonů o svobodném přístupu k informacím.*



Magistrát vzhledem k uvedeným skutečnostem podané žádosti v části, v níž je požadováno „hlášení o produkci a nakládání s odpady za roky 2012-2020“ v bodě 5. nevyhověl a dle ust. § 15 odst. 1 InfZ za použití ust. § 96 odst. 6 zákona o odpadech rozhodl o jejím odmítnutí.

Podle ust. § 69 odst. 2 správního řádu je správní orgán povinen v písemném vyhotovení rozhodnutí vyjmenovat účastníky. Magistrát uvádí, že jediným účastníkem je v daném případě DIAMO, státní podnik, ve smyslu ust. § 27 odst. 1 správního řádu, neboť rozhodnutím o částečném odmítnutí jeho žádosti o poskytnutí informací v bodě 5. nemohou být jiné osoby přímo dotčeny ve svých právech.

Nad to magistrát uvádí, že bodu 1. až 4. a 6. žádosti bylo vyhověno a bodu 5. žádosti částečně vyhověno opatřením č.j. SMO/714003/25/ÚPaŘ [redacted] ze dne 20.11.2025.

Poučení účastníka:

Proti tomuto rozhodnutí se lze podle ust. § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s ust. § 83 odst. 1 správního řádu odvolat k odvolacímu správnímu orgánu, kterým je Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor krajský stavební úřad, se sídlem 28. října 117, 702 18 Ostrava, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení, podáním adresovaným Magistrátu města Ostravy, odboru územního plánování a stavebního řádu.

Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému výroku rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost výroku nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Dokument je podepsán elektronickým podpisem
Podpisující: [redacted]
Organizace: Statutární město Ostrava - magistrát
Sériové č. cert.: 23920696
Vydavatel cert.: PostSignum Qualified CA 4
Datum a čas: 20.11.2025 11:37:17
Důvod:
Místo:

Příloha:

Žádost o poskytnutí informací ze dne 05.11.2025, č.j. SMO/688382/25/ÚPaŘ [redacted]



Vaše značka:

DIAMO, státní podnik

Ze dne:

ID DS: sjfywke

Č. j.: SMO/714003/25/ÚPaSŘ/

Sp. zn.: S-SMO/688382/25/ÚPaSŘ/2

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 20.11.2025

Sdělení

Vážení,

Magistrát města Ostravy, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „magistrát“ nebo „stavební úřad“), jako povinný subjekt ve smyslu ust. § 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „SvInf“), obdržel dne 05.11.2025 Vaši žádost o informace dle SvInf nazvanou „Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím a podnět k zahájení správního řízení“ (dále jen „žádost“).

V žádosti se s odkazem na SvInf domáháte poskytnutí: (začátek citace)

1. „Jakým způsobem vede stavebník evidenci o činnostech, souvisejících s nakládáním se zeminou a odpady stanovené dle podmínky č. 5 rozhodnutí č. 50/11 o změně využití území č.j. SMO/057004/11/Správ.?”

2. Žádáme o doložení veškeré evidence stavebníka předložené správnímu orgánu o činnostech, souvisejících s nakládáním se zeminami a odpady stanovené dle podmínky č. 5 rozhodnutí č. 50/11 o změně využití území č.j. SMO/057004/11/Správ., včetně datace doložení.

3. Jakým materiálem stavebník realizoval (min. do roku 2016) a realizuje (po roce 2023 - dosud) terénní úpravy stavby dle podmínky č. 6 rozhodnutí č. 50/11 o změně využití území č.j. SMO/057004/11/Správ.?

4. Žádáme o doložení veškerých dokumentů stavebníka předložené správnímu orgánu prokazující splnění podmínky č. 6 rozhodnutí č. 50/11 o změně využití území č.j. SMO/057004/11/Správ., kterými bylo dokládáno, že terénní úpravy byly a jsou prováděny v souladu s vyhláškou č. 294/2005 Sb., přílohou č. 10, resp. vyhláškou č. 273/2021 Sb., ji nahrazující, včetně datace doložení.

5. Žádáme o doložení hlášení o produkci a nakládání s odpady za roky 2012–2020, geodetické zaměření stavby, zprávu o postupu realizace prací, které kontrolovaná osoba (stavebník) doložila dle Protokolu 2023, str. 6.

6. V návaznosti na Odpověď činíme tento dotaz: Rozumíme tomu správně, že stavební úřad vykonal na stavbě prozatím pouze dvě kontrolní prohlídky?“ (konec citace)



Dle ust. § 4a odst. 1 a odst. 2 písm. a) ve spojení s § 14 odst. 5 písm. d) SvInf je magistrát, jako povinný subjekt, povinen poskytnout požadované informace v souladu s žádostí.

K bodu 1 žádosti magistrát uvádí, že způsob vedení evidence o činnostech souvisejících s nakládáním se zeminou a odpady vyplývá přímo ze zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů, konkr. z ust. § 94 až 96 tohoto zákona (dostupné na: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2020-541>). Uvedená podmínka územního rozhodnutí poukazuje na tyto povinnosti vyplývající ze zákona o odpadech.

K bodu 2 a 4 žádosti magistrát uvádí, že k těmto bodům žádosti magistrát již odpověděl ve sdělení ze dne 24.09.2025 pod č.j. SMO/592604/25/ÚPaSŘ. Žádnými dalšími doklady stavební úřad nedisponuje a ani nemá povinnost nad rámec provedených kontrol disponovat, příp. se jedná o doklady, o které žádáte v části bodu 5 této žádosti, a jejichž poskytnutí je odmítnuto rozhodnutím ze dne 20.11.2025 (viz odpověď u bodu 5).

K bodu 3 žádosti magistrát uvádí, že takovouto informací nedisponuje a ani nemá povinnost ji disponovat. Z podmínky č. 6 rozhodnutí č. 50/11 nevyplývá povinnost stavebníka hlásit stavebnímu úřadu tuto informaci. Na předmětném pozemku byly od vydání územního rozhodnutí dosud provedeny dvě kontrolní prohlídky, přičemž oba protokoly Vám už byly poskytnuty přílohou sdělení ze dne 24.09.2025.

K bodu 5 žádosti magistrát uvádí, že „geodetické zaměření stavby“ a „zprávu o postupu realizace prací“ Vám poskytuje v příloze tohoto sdělení. O části bodu 5 žádosti, ve které žádáte o doložení „hlášení o produkci a nakládání s odpady za roky 2012-2020“ rozhodl magistrát rozhodnutím ze dne 20.11.2025 o odmítnutí tak, že informaci neposkytne.

K bodu 6 magistrát uvádí, že byly provedeny 2 kontrolní prohlídky.

S pozdravem,

Dokument je podepsán elektronickým podpisem
Podpisující: [redacted]
Organizace: Statutární město Ostrava - magistrát
Sériové č. cert.: 23920696
Vydavatel cert.: PostSignum Qualified CA 4
Datum a čas: 20.11.2025 11:33:58
Důvod:
Místo:

Přílohy:

Geodetické zaměření stavby
Zpráva o postupu realizace prací