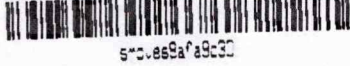


SMO/191820/26



ÚPaSŘ 17

58

**Magistrát města Ostravy**  
**Odbor územního plánování a stavebního řádu**  
Prokešovo náměstí 8  
729 30 Ostrava

Magistrát města Ostravy

18 -03- 2026

**PODATELNA!!!**

V Ostravě dne 17.3.2026

**Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**

Vážené dámy, vážení pánové,

tímto Vás žádám o poskytnutí informací ve věci stavby „Novostavba bytových domů, Jižní svahy“, vedené pod č.j. SMO/087222/22/ÚPaSŘ

Konkrétně žádám o poskytnutí následujících informací a dokumentů:

1. seznam všech účastníků řízení,
2. způsob jejich vyrozumění (individuální doručení / veřejná vyhláška),
3. kopii oznámení o zahájení řízení,
4. kopii vydaného rozhodnutí včetně všech podmínek,
5. seznam všech stavebních objektů zahrnutých do celého projektu „Novostavba bytových domů, Jižní svahy“, tedy zejména všech bytových domů, komunikací, parkovacích ploch, podzemních garáží, technické a dopravní infrastruktury, včetně jejich označení (SO), popisu, počtu podlaží, výšky, umístění a informace, zda jsou realizovány v jedné či více etapách,
6. kopie stavebních povolení ke všem stavebním objektům v rámci projektu,
7. projektovou dokumentaci v rozsahu umožňujícím posouzení výšky staveb, jejich umístění a vzdáleností od okolní zástavby,
8. podklady a posouzení vlivů stavby na okolí, zejména z hlediska hluku, prašnosti, dopravy, oslunění a dopadů na kvalitu bydlení okolních obyvatel.

Žádám o poskytnutí informací v zákonné lhůtě a v elektronické podobě.

Kontaktní e-mail:

Statutární město Ostrava  
magistrát – odbor vnitřních věcí

3

ZPRACOV.	POSLO	Č. DOPOR.
	19 -03- 2026	
UKL. ZNAK	PRILOHY	POČET LISTŮ
		1
SK. ZN./LH	SMO/191820/26	



Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/208615/26/ÚPaSŘ

Sp. zn.: S-SMO/191820/26/ÚPaSŘ/3

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 25.03.2026

### **Výzva k upřesnění žádosti**

Magistrát města Ostravy, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako povinný subjekt ve smyslu ust. § 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, posoudil žádost obyvatelů domů

o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), podanou dne 18.03.2026, a podle ust. § 14 odst. 5 písm. b) InfZ a

**vyzývá**

obyvatele

**k upřesnění identifikačních údajů žadatele žádosti o informace.**

#### **Odůvodnění**

Magistrát města Ostravy, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „magistrát“), obdržel s doručením osobně na podatelnu dne 18.03.2026 žádost obyvatel (dále také „žadatel“), žádost o informace dle InfZ, ze které není jasné kdo žádá o poskytnutí informace dle InfZ podává.

Podle ust. § 3 odst. 1 InfZ je žadatelem pro účel tohoto zákona každá fyzická i právnická osoba, která žádá o informaci. Dle ust. § 14 odst. 2 InfZ pokud žádost podává fyzická osoba uvede v žádosti jméno, příjmení, datum narození, adresu místa trvalého pobytu nebo bydliště. Právnická osoba uvede název, identifikační číslo osoby, adresu sídla a adresu pro doručování, liší-li se od adresy místa trvalého pobytu nebo bydliště. Adresou pro doručování se rozumí též elektronická adresa.

Vzhledem k tomu, že žádost neobsahuje požadované náležitosti v souvislosti s nedostatkem údajů o žadateli dle ust. § 14 odst. 2 InfZ, povinný subjekt vyzve žadatele ve lhůtě do sedmi dnů od podání žádosti, aby žádost doplnil, nevyhoví-li žadatel této výzvě do 30 dnů ode dne doručení výzvy, rozhodne o odložení žádosti.

Magistrát k výše uvedenému bodu žádosti uvádí, že z žádosti není zřejmé kdo žádá o informaci zda fyzická osoba, nebo právnická osoba, není možné podat žádost o informaci za osm bytových domů

jejichž bytové jednotky jsou v osobním vlastnictví. Žádost dle InfZ podává dle ust, § 3



odst. 1 fyzická nebo právnická osoba. Magistrát tímto vyzývá žadatele, aby uvedl, **konkrétní fyzickou nebo právnickou osobu, která žádost o informaci podává.**

**Poučení**

Podle ust. § 14 odst. 5 písm. a) InfZ neupřesní-li žadatel žádost do 30 dnů ode dne doručení výzvy, rozhodne povinný subjekt o odložení žádosti.

S pozdravem,

-podepsáno elektronicky-

ÚPaSR 17 (58)

DDJ

Věc: Upřesnění identifikace žadatele dle výzvy č. j. SMO/208489/26/ÚPaSR/ [REDACTED]

Reaguji na Vaši výzvu k upřesnění žádosti o informace podané dne 18.03.2026 dle zákona č. 106/1999 Sb.,

o svobodném přístupu k informacím.

Tímto upřesňuji, že žadatelem o poskytnutí informací je fyzická osoba:

[REDACTED]

Žádost o informace podávám jako fyzická osoba ve smyslu § 3 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb.

Ostatní obsah původní žádosti zůstává beze změny.

V případě potřeby doplnění dalších údajů mě prosím kontaktujte.

S pozdravem

[REDACTED]

----- Původní e-mail -----

Od: Epod Ostrava <posta@ostrava.cz>

Komu [REDACTED]

Datum: 25. 3. 2026 11:26:46

Předmět: Výzva k upřesnění žádosti

"

Statutární město Ostrava  
Magistrát města Ostravy

Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava

T +420 599 444 444

F +420 599 442 386

M [posta@ostrava.cz](mailto:posta@ostrava.cz)

W [www.ostrava.cz](http://www.ostrava.cz)

Upozornění: Tato zpráva může obsahovat důvěrné informace a je určena výhradně zamýšlenému adresátovi. Pokud jím nejste, nebo se domníváte, že jím nejste, informujte neprodleně o této skutečnosti odesílatele a vymažte zprávu, včetně příložených příloh z Vašeho počítače. Pokud nejste zamýšleným adresátem, nejste oprávněn šířit, zveřejňovat, kopírovat nebo zpřístupňovat obsah této zprávy ani příložených příloh.

Tato e-mailová zpráva, a ani její obsah včetně jejích případných příloh nezavazuje jejího odesílatele k uzavření ústní či písemné smlouvy, není-li v textu e-mailové zprávy výslovně uvedeno jinak. Odesílatel si vyhrazuje právo smlouvu neuzavřít, a to v kterékoli fázi jednání, zejména pokud nebudou získány potřebné interní souhlasy a schválení v rámci příslušných orgánů statutárního města Ostravy. Možnost uzavření smlouvy, aniž by byl beze zbytku výslovně sjednán celý její obsah formou všemi stranami schváleného písemného smluvního návrhu, je vyloučena. Jakákoliv sdělení, která obsahuje tato e-mailová zpráva, v žádném případě nezakládají jejímu adresátovi nárok na náhradu škody podle § 1729 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ani žádný jiný nárok vůči jejímu odesílateli."



Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/254985/26/ÚPaSŘ/ [redacted]

Sp. zn.: S-SMO/191820/26/ÚPaSŘ/4

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 13.04.2026

## ROZHODNUTÍ

### Výroková část

Magistrát města Ostravy, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako povinný subjekt ve smyslu ust. § 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, posoudil žádosti obyvatel Francouzská 6015, 6016, 6017, 6018, 6019 a dále ul. Polská 1523/14, 1525/1 a Alžírská 1524/1, 708 00 Ostrava - Poruba (dále také „žadatel“), o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), podanou dne 18.03.2026, a podle ust. § 15 odst. 1 InfZ a s přihlédnutím k ust. § 2 odst. 3 InfZ, rozhodl takto:

Žádosti ze dne 17.03.2026 o poskytnutí informací doručené povinnému subjektu dne 18.03.2026 vedené pod č. j. SMO/191820/26/ÚPaSŘ a pod č.j. SMO/191824/26/ÚPaSŘ, které jsou přílohami tohoto rozhodnutí a jsou jeho nedílnou součástí, v části uvedené v bodě 5 žádosti č.j. SMO/191825/26/ÚPaSŘ/[redacted] a žádosti pod č.j. SMO/191820/26/ÚPaSŘ/[redacted] v bodě 7 a 8.

**se odmítá**

tak, že požadovaná informace nebude poskytnuta.

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:

### Odůvodnění:

Na Magistrát města Ostravy, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „magistrát“), byly osobně na podatelnu podány dne 18.03.2026 dvě žádosti pod č.j. SMO/191820/26/ÚPaSŘ a pod č.j. SMO/191825/26/ÚPaSŘ ve stejné věci „Novostavba bytových domů Jižní svahy“, vedené pod č.j. SMO/087222/22/ÚPaSŘ/[redacted] a důrazná námitka obyvatel – stavba „Novostavba bytových domů, Jižní svahy“, k.ú. Poruba, včetně žádosti o informace dle InfZ. Vzhledem k tomu, že žádosti neobsahovaly požadované náležitosti v souvislosti s nedostatkem údajů o žadateli dle ust. § 14 odst. 2 InfZ, magistrát vyzval dne 25.03.2026 žadatele k upřesnění identifikačních údajů dle ust. § 3 odst. 1 InfZ, které byly dne 26.03.2026 žadatelem doplněny, kdy žadatelem bylo sděleno, že žádosti o informaci podává fyzická osoba [redacted]



V žádosti žadatel žádá:

**v bodě 5 žádosti pod č.j. SMO/191825/26/ÚPaSŘ** požádal o podklady a posouzení vlivů stavby na okolí (hluk, prach, doprava) a dále **v bodě 7 a 8 žádosti pod č.j. SMO/191820/26/ÚPaSŘ**, požádal citace: „*Žádám o poskytnutí dokumentů – projektovou dokumentaci v rozsahu umožňujícím posouzení výšky staveb a jejich umístění a vzdáleností od okolní zástavby a podklady a posouzení vlivů stavby na okolí, zejména z hlediska hluku, prašnosti, dopravy, oslunění a dopadů na kvalitu bydlené okolních obyvatel.*“

Úvodem je zapotřebí zmínit, že poskytování informací upravuje InfZ. Povinnými subjekty, které mají povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce, ve smyslu ust. § 2 odst. 1 InfZ. Pojem „informace“ pak upravuje ust. § 3 odst. 3 InfZ, a to tak, že informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoli obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Z ustanovení § 2 odst. 3 InfZ pak vyplývá, že se tento zákon nevztahuje na poskytování informací o údajích vedených v centrální evidenci účtů a v navazujících evidencích, informací, které jsou předmětem průmyslového vlastnictví, a dalších informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací.

Magistrát zjistil, že veškeré informace, jejichž poskytnutí se žadatel v bodu 5. a 7, 8, jednotlivých žádostí domáhá (...*zaslání dokumentace, rozhodnutí, stanovisek*), jsou součástí spisů, vedených pod sp. zn. S-SMO/806148/22/ÚPaSŘ a S-SMO/797385/21/ÚPaSŘ k žádosti o vydání společných povolení, podaných stavebnímu úřadu dne 09.12.2021 a 30.11.2022 zmocněncem právním subjektem PROJEKTSTUDIO EUCZ, s.r.o., Opavská 6230/29a, 708 00 Ostrava - Poruba, IČO 27787443. K datu podání žádosti žadatele, tj. 18.03.2026, je obsahem spisů sp. zn. S-SMO/806148/22/ÚPaSŘ a S-SMO/797382/21/ÚPaSŘ žádost o vydání společného povolení stavby, část dokumentace a její přílohy. Z toho důvodu žadatel v bodě 5. a 7. a 8, žádosti žádá de facto o kopie části spisu.

Magistrát dále považuje za podstatné uvést, že žádost je podáním ve smyslu ust. § 37 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), tedy úkonem směřujícím vůči správnímu orgánu. Podle ust. § 37 odst. 1 správního řádu platí, že každé podání, tedy i žádost, se posuzuje podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označena.

S ohledem k výše uvedenému dospěl magistrát k závěru, že obě žádosti, podané dne 18.03.2026 s označením jako „*Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím*“ a „*Důrazná námitka obyvatel a žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb.*“, je nutno v bodech 5. a 7.,8, považovat za žádost o poskytnutí kopie části správního spisu a jde tedy o případ podřaditelný pod ust. § 2 odst. 3 InfZ. Možnost činit si výpisy či pořizovat kopie ze správního spisu je totiž výlučně spojena s právem nahlížení do spisu, ve smyslu ust. § 38 správního řádu.

Právní úprava nahlížení do spisu, obsažená v § 38 správního řádu, je pak natolik komplexně upraveným specifickým postupem poskytování informací, že je subsumovatelná pod § 2 odst. 3 InfZ, z něhož plyne, že InfZ se nevztahuje na poskytování informací podle zvláštního právního předpisu. Právo nahlížení do spisu dle § 38 správního řádu svědčí účastníkům konkrétních řízení a osobám s právním zájmem nebo s jiným vážným důvodem pro nahlížení do spisu. S obsahem tohoto práva je pak spojena též možnost činit si výpisy a pořizovat kopie. S ohledem na znění ust. § 2 odst. 3 InfZ lze tedy uzavřít, že institut nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu je natolik zvláštní procedurou, že se v takovém případě InfZ vůbec neužije. K tomu např.



rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 2 As 38/2007, shodně též rozsudek č.j. 1 As 162/2014 nebo rozsudek č.j. 7 As 61/2013.

Tento závěr magistrát opírá též o aktuální soudní judikaturu, zejména o rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) sp. zn. 10 As 118/2018 ze dne 28. 11. 2018, v němž NSS vylučuje režim InfZ nejen v případě žádosti o kopii celého spisu, ale i podstatné části spisu.

NSS v předmětném rozsudku uvádí:

*„Pro určení, zda má žádost režim informačního zákona, nehraje žádnou roli, že žadatel nežádá o fyzický přístup do spisu, ale žádá „dálkově“ o kopie celého spisu nebo jeho podstatné části (srov. již rozsudek ve věci 2 As 38/2007 nebo 7 Ans 18/2012). Fyzické nahlížení do spisu je přece naprosto srovnatelné s pořízením kopie spisu či jeho podstatné části. Ostatně jinak by se význam § 38 správního řádu zcela vyprázdnil. Osoby, které mají zájem o přístup do spisu, by se jednoduše vyhnuly požadavkům § 38 správního řádu, event. na něj navazujících zvláštních zákonů (jako je § 45 odst. 1 věta druhá zákona o České národní bance), tím, že by formálně označily své podání jako žádost dle informačního zákona. Požadovaly by nikoliv „nahlédnutí“ do spisu, ale jen „pořízení kopie“ celého spisu nebo jeho podstatné části. NSS zdůrazňuje, že žádosti podle informačního zákona naopak bude, požaduje-li žadatel jen kopie určitých dokumentů ze spisu (nejčastěji půjde o finální rozhodnutí, může jít ale i o několik málo jiných dokumentů tvořících spis – srov. k tomu např. rozsudek ze dne 1. 4. 2014, č.j. 7 As 64/2013-49).*

*NSS na tomto místě shrnuje, že nemohla-li žalobkyně vůbec nahlížet do spisu, nemohla se tomuto zákonnému zákazu vyhnout tím, že celou věc „překlopí“ do jiného zákonného režimu. Žádosti podle informačního zákona nemohou jednoduše negovat explicitní zákonné vyluky dle zvláštních zákonů, nemohou tedy ani obcházet či nahrazovat vyluku z nahlížení do spisu. Ostatně právě § 2 odst. 3 informačního zákona vede k závěru, že si žadatel nemůže dle své libosti vybírat zákonný režim, v němž se seznámí s informacemi. Je-li žádost o informace svou povahou žádostí o nahlížení do spisu, typicky proto, že žadatel chce získat kopie celého spisu či jeho podstatné části, musí žadatel věc řešit cestou žádosti podle § 38 správního řádu, nikoliv cestou žádosti dle informačního zákona.“*

Odkazem na InfZ tedy nelze obcházet omezení práva nahlížení do spisu podle ustanovení § 38 správního řádu a třetí osoba není oprávněna si vybírat, zda do správního spisu bude nahlížet podle ustanovení správního řádu nebo InfZ. Správní řád v uvedeném ustanovení umožňuje nahlížení do spisu účastníku řízení a třetím osobám, které prokáží právní zájem nebo jiný vážný důvod a nebude-li tím porušeno právo některého z účastníků, popř. dalších dotčených osob nebo veřejný zájem. Právo výběru, zda bude do správního spisu nahlíženo podle správního řádu nebo podle InfZ, by bylo v rozporu s logikou ustanovení § 38 odst. 2 správního řádu, neboť by tím docházelo k vyhnutí se omezení uvedených v citovaném ustanovení správního řádu.

Magistrát uzavírá, že žádost o kopii spisu nepodléhá režimu dle InfZ, a proto dospěl k závěru, že je namístež vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle § 15 odst. 1 InfZ, z něhož vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Tento svůj názor magistrát opírá mj. o rozsudek NSS, sp. zn. 9 As 78/2013 ze dne 10. 10. 2013, ve kterém se uvádí: *„Ve vztahu k výše uvedenému je vhodné také připomenout, že i v případech, kdy je povinný subjekt přesvědčen, že požadovaná informace nespadá pod režim informačního zákona, je povinen vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím. Této povinnosti musí povinný subjekt dostát i v řízení o opravném prostředku tak, aby takové rozhodnutí obstálo v případném následném soudním přezkumu“* (srov. Rozsudek NSS ze dne 26.6. 2009, č. j. 2 As 44/2008 – 72).



Magistrát vzhledem k uvedeným skutečnostem podaných žádostí v bodě 5. a 7, 8 nevyhověl a za použití ust. § 15 odst. 1 InfZ, s přihlédnutím k § 2 odst. 3 InfZ, rozhodl o jejím odmítnutí.

Podle ust. § 69 odst. 2 správního řádu je správní orgán povinen v písemném vyhotovení rozhodnutí vyjmenovat účastníky. Magistrát uvádí, že jediným účastníkem je v daném případě - [REDACTED], ve smyslu ust. § 27 odst. 1 správního řádu, neboť rozhodnutím o odmítnutí jeho žádosti o poskytnutí informací v bodech 5. a 7, 8 nemohou být jiné osoby přímo dotčeny ve svých právech.

Nad to magistrát uvádí, že bodu 1 až 4 žádosti pod č.j. SMO/191825/26/ÚPaSŘ a bodu 1 až 5 žádosti pod č.j. SMO/191820/26/ÚPaSŘ bylo vyhověno opatřením č.j. SMO/256666/26/ÚPaSŘ/ [REDACTED] ze dne 13.04.2026 a opatřením pod č.j. SMO/256560/26/ÚPaSŘ/ [REDACTED] ze dne 13.4.2026.

#### **Poučení účastníka:**

Proti tomuto rozhodnutí se lze podle ust. § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s ust. § 83 odst. 1 správního řádu odvolat k odvolacímu správnímu orgánu, kterým je Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor krajský stavební úřad, se sídlem 28. října 117, 702 18 Ostrava, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení, podáním adresovaným Magistrátu města Ostravy, odboru územního plánování a stavebního řádu.

Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému výroku rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost výroku nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřijatelné.

[REDACTED]

-podepsáno elektronicky-

#### **Příloha:**

Žádosti o poskytnutí informací ze dne 18.03.2026, č.j. SMO/191820/26/ÚPaSŘ  
a č.j. SMO/191825/26/ÚPaSŘ ze dne 18.03.2026



Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/256666/26/ÚPaSŘ/ [redacted]

Sp. zn.: S-SMO/191820/26/ÚPaSŘ/5

Vyřizuje:

lenk Telefon:

E-mail:

Datum: 13.04.2026

## Sdělení

Vážení,

Magistrát města Ostravy, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „magistrát“), jako povinný subjekt ve smyslu ust. § 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „SvInf“), obdržel dne 18.03.2026 Vaši žádost o informace dle SvInf nazvanou „*Důrazná námítka obyvatel -stavba „Novostavba bytových domů, Jižní svahy“*“, k.ú. Poruba (dále jen „žádost“).

V žádosti se s odkazem na SvInf domáháte poskytnutí: (začátek citace)

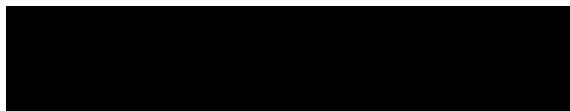
„*Tímto Vás žádáme o poskytnutí informací ve věci stavby: Novostavba bytových domů, Jižní svahy“* vedené pod č.j. SMO/087222/22/ÚPaSŘ [redacted] a to konkrétně:

1. *Seznam všech účastníků řízení,*
2. *Způsob jejich vyznění (individuální doručení/veřejná vyhláška),*
3. *Kopie oznámení o zahájení řízení,*
4. *Kopii vydaného rozhodnutí včetně všech podmínek,*
5. *Seznam všech stavebních objektů zahrnutých do celého projektu „Novostavba bytových domů, Jižní svahy“, tedy zejména všech bytových domů, komunikací parkovacích ploch, podzemních garáží, technické a dopravní infrastruktury, včetně jejich označení (SO), popisu, počtu podlaží, výšky, umístění a informace, zda jsou realizovány v jedné či více etapách,*
6. *Kopie stavebních povolení ke všem stavebním objektům v rámci projektu,*
7. *Projektovou dokumentaci v rozsahu umožňujícím posouzení výšky staveb jejich umístění a vzdáleností od okolní zástavby,*
8. *Podklady a posouzení vlivů stavby na okolí, zejména z hlediska hluku, prašnosti, dopravy, oslunění a dopadů na kvalitu bydlení okolních obyvatel.*

Magistrát města Ostravy, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako povinný subjekt ve smyslu „SvInf“ vyzval dne 25.03.2026 žadatele - obyvatele Francouzská 6015, 6016, 6017, 6018, 6019, ulice Polská 1523/14, 1525/1 a Alžírská 1524/1 k upřesnění identifikačních údajů, které žadatel doplnil dne



26.03.2026, pod č.j. SMO/211924/26 a upřesnil identifikační údaje fyzické osoby žadatele ve smyslu ust. §3 odst. 1 „SvInf“, kterým je:



Dle ust. § 4a odst. 1 a odst. 2 písm. a) ve spojení s § 14 odst. 5 písm. d) SvInf je magistrát, jako povinný subjekt, povinen poskytnout požadované informace v souladu s žádostí.

Magistrát k Vaší žádosti uvádí následující:

K bodu 1) Seznam všech účastníků řízení – je uveden v příložených společných stavebních provoleních č. 10/2022 ze dne 17.03.2022 a č. 9/2023 ze dne 29.03.2023 (viz příloha).

K bodu 2) Okruh účastníků řízení byl stanoven v souladu s příslušnými ustanoveními stavebního zákona. Vzhledem k tomu, že se jednalo o řízení s velkým počtem účastníků řízení, doručoval stavební úřad toto společné povolení postupem dle ust. §44 odst. 6 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, tzn. účastníkům řízení dle ust. §94k písm e) stavebního zákona veřejnou vyhláškou v souladu s ust. § 25 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a to tak že oznámení o možnosti převzít písemnost, bylo vyvěšeno na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje a na písemnosti se vyznačí den vyvěšení. Písemnost se zveřejnila způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení byla písemnost považována za doručenou.

Stavební úřad neshledal žádné pochybení v postupu při vyrozumívání účastníků řízení ani v realizaci jejich procesních práv.

K bodu 3) Kopie oznámení zahájení řízení – viz příloha.

K bodu 4) Kopie vydaného rozhodnutí včetně podmínek – viz příloha.

K bodu 5) seznam všech stavebních objektů je uveden v příložených rozhodnutích – viz příloha, včetně jejich popisu (*počtu podlaží, výšky, umístění a informace, o realizaci stavby včetně stanovení postupu výstavby po etapách*).

K bodu 6) Kopie stavebních povolení ke všem stavebním objektům v rámci projektu - všechny stavební objekty jsou součástí vydaných rozhodnutí – viz příloha.

K bodu 7) projektovou dokumentaci v rozsahu umožňujícím posouzení výšky staveb, jejich umístění a vzdáleností od okolní zástavby - tento bod byl odmítnut rozhodnutím č.j. SMO/254985/26/ÚPaSŘ. [redacted] ze dne 13.04.2026 tak, že požadovaná informace nebude poskytnuta, je možné do nich nahlédnout dle § 38 správního řádu po předchozí domluvě.

K bodu 8) podklady a posouzení vlivů stavby na okolí, zejména z hlediska hluku, prašnosti, dopravy oslnění a dopadů na kvalitu bydlení okolních obyvatel - k tomuto bodu magistrát uvádí, že byl odmítnut rozhodnutím č.j. SMO/254985/26/ÚPaSŘ. [redacted] ze dne 13.04.2026 tak, že požadovaná informace nebude poskytnuta, je možné do nich nahlédnout dle § 38 správního řádu po předchozí domluvě.



Závěrečné sdělení

Stavební úřad Vám tímto sděluje, že ve věci bylo pravomocně rozhodnuto a neshledal důvody pro postup dle mimořádných opravných prostředků ani pro zásah do realizace stavby.

Vaše podání bylo založeno do spisové dokumentace vedené pod výše uvedenou spisovou značkou.

S pozdravem



-podepsáno elektronicky-

Přílohy:

- společné povolení č. 10/2022, ze dne 17.03.2022 ( SO 02)
- společné povolení č. 9/2023 ze dne 29.03.2023 (SO 03 a SO04)
- oznámení zahájení společného řízení č.j. SMO/056328/22/ÚPaSŘ, [redacted] ze dne 31.001.2022 ( SO 02);
- oznámení zahájení společného řízení č.j. SMO/102280/23/ÚPaSŘ ze dne 16.02.2023 (SO 03 a SO 04)