



Magistrát města Ostravy
Odbor územního plánování a
stavebního řádu
Prokešovo nám. 8
729 30 Ostrava

Žadatel:

Spolek pro ochranu přírody a krajiny
Spolek Žabinec
Sp. zn. s01/2026
Datum: 6. 2. 2026

Žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/ 1999 Sb. k územnímu rozhodnutí č. 225/94, č.j. Výst/ÚSŘ/3971/94/Ing [redacted] ze dne 19. 12. 1994

V souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, žádá náš spolek o poskytování následujících informací týkajících se lokality Kunčice nad Ostravicí, ul. Vratimovská, U Sýpky, Nogova a Blokova k Územnímu rozhodnutí č. 225/94, č.j. Výst/ÚSŘ/3971/94/ing [redacted] ze dne 19. 12. 1994.

1. K termínu konzumace: Žádáme o sdělení konkrétního data (dne, měsíce a roku), kdy Magistrát města Ostravy konstatoval, že **Územní rozhodnutí č. 225/94** (dále jen Rozhodnutí), č.j. **Výst/ÚSŘ/3971/94/Ing [redacted] ze dne 19. 12. 1994** (dále jen „Rozhodnutí“) bylo zkonsumováno. Náš spolek v této souvislosti zastává jednoznačné právní stanovisko, že předmětné „Rozhodnutí“ z roku 1994 nemohlo být legálně zkonsumováno za situace, kdy v dotčené oblasti nadále prokazatelně a trvale bydlí občané, jejichž úplným vymístěním byla realizace záměru podmíněna. Existence trvalého osídlení je v přímém a nepřekonatelném rozporu s tvrzením o konzumaci „Rozhodnutí“ i s faktickou vykonatelností územního povolení z r. 2011. Byla splněna podmínka úplného vybydlení?
2. K doložení splnění podmínky pro provedení stavby: Žádáme o poskytnutí kopie dokumentu (např. protokol o místním šetření, potvrzení o vykoupení všech nemovitostí, doklad o tom, že oblast nebyla trvale obydlená), na jehož základě Magistrát ověřil splnění závazné a prioritní podmínky „Rozhodnutí“, cit: *Po postupném vymístění všech trvale bydlících občanů bude **zóna II se zvláštním režimem hospodaření převedena do zóny II***. Dopisem č. j. SMO/318441/21 [redacted] ze dne 14. 6. 2021 jste nám oznámili, že bude zóna II se zvláštním režimem hospodaření převedena do zóny II, kde jsou plochy lehkého průmyslu občanského vybavení a plochy smíšené – bydlení a služby. Je zmíněná oblast vymezena pouze pro bydlení a služby, nikoli pro lehký průmysl?
3. K otázce vykonatelnosti stavebního povolení: Jakým způsobem Magistrát města Ostravy posoudil vykonatelnost Územního rozhodnutí č. 113/2011, č.j. SMO/215476/11/Správ. [redacted] ze dne 19. července 2011, ve vztahu k dosud nesplněné podmínce pro provedení stavby nadřazeného „Rozhodnutí“ z roku 1994 o vymístění všech trvale bydlících občanů? Žádáme o poskytnutí záznamu nebo stanoviska, které potvrzuje, že stavba „Ubytovny“ (Územního rozhodnutí č. 113/2011; Rozhodnutí č. 36/R/2012, č.j. SLE/05095/12/ÚPaSŘ [redacted] ze dne 7. 2. 2012) není v rozporu se závazným výrokem o ochraně obyvatel z roku 1994? Mohly se v r. 2011 povolovat stavby ubytoven? Nerozporujeme platnost stavebního povolení z r. 2011, ale zahájit



stavbu bude možné až do úplného vybydlení všech trvale bydlicích občanů dle platného Rozhodnutí z r. 1994.

4. Územní plán je koncepční dokument, který sice stanovuje funkční využití (plochy bydlení a služby), ale nemůže zpětně zrušit či ignorovat pravomocná a časově neomezená správní rozhodnutí vydaná v minulosti. Územní rozhodnutí, které obsahuje podmínku „úplného vybydlení“, je individuálním správním aktem, který v daném území vytvořil tzv. věcné břemeno veřejného práva. Tato podmínka je závazná a nadřazená jakékoliv obecné definici v ÚP. Změna územního plánu není splněním podmínky. Dokud není fakticky splněna podmínka z územního rozhodnutí č. 225/94 je jakákoliv snaha o aktivaci průmyslového využití v rozporu se zákonem.

V současné situaci není žádná ochrana pro občany, kde dle platného Územního plánu má být podle registru hlavní využití bydlení. Manipulační plochy mají být přizpůsobené tak, aby bylo dodrženo hlavní využití a to je především bydlení. Tato oblast nemá být rušena a negativně ovlivněna provozem (hluk, doprava, emise apod.). Přesto jsme svědky toho, že Magistrát města a ÚMOB Slezská Ostrava, odbor stavebního řádu v této oblasti fakticky budují a tolerují rozšiřování zóny lehkého průmyslu. Pokud odbor při pořizování ÚP v roce 2013 zahrnul manipulační, skladovací plochy, parkoviště, provoz těžké nákladní dopravy bez ohledu na existující obyvatele a výše zmíněnou blokační podmínku, došlo k rozporu s územně analytickými podklady a faktickým stavem území.

Funkční plocha **Smíšená obytná městská** (přejmenovaná současná „plochy smíšené – pro bydlení a služby“) v textové části Změny č. 5 Územního plánu umožňuje pestrou škálu využití. Kromě obytných staveb ve formě nízkopodlažních bytových domů, eventuálně rodinných domů, se zde mohou vyskytovat také nerušící služby, drobné výrobní aktivity (typicky řemeslné) negenerující nadměrnou dopravní zátěž a zátěž pro životní prostředí i další městské funkce – stavby pro občanské vybavení, pro obchodní prodej, administrativu a další drobné služby. **Příčemž je nutno vyloučit činnosti s negativními důsledky na městskou zástavbu, zejména s vyššími nároky na logistiku a přepravu zboží, typické pro průmyslovou výrobu a skladování.** Manipulační a skladovací plochy, parkoviště v zóně pro bydlení nesmí sloužit jako sklad stavebnin, bednění, lešení apod. a pro parkování těžké stavební techniky. Proč je tento registr porušován v naší oblasti?

Požadované informace zašlete do 15 dnů do DS ID yg293s.

.....
[Redacted Signature]
Za Spolek Žabinec

Přílohy: Fotodokumentace



Vaše značka:

Spolek Žabinec

Ze dne:

ID DS: uz5kbpX

Č. j.: SMO/101643/26/ÚPaSŘ/

Sp. zn.: S-SMO/097388/26/ÚPaSŘ/2

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 13.02.2026

ROZHODNUTÍ

Výroková část

Magistrát města Ostravy, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako povinný subjekt ve smyslu ust. § 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, posoudil žádost spolku Žabinec, IČO: 24397385, Vratimovská 495/162, 719 00 Ostrava, o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), podanou dne 06.02.2026, a podle ust. § 15 odst. 1 InfZ a s přihlédnutím k ust. § 2 odst. 4 InfZ, rozhodl takto:

Žádost Spolku Žabinec, IČO: 24397385, Vratimovská 495/162, 719 00 Ostrava, o poskytnutí informací doručená povinnému subjektu dne 06.02.2026, vedená pod č. j. SMO/101643/26/ÚPaSŘ/ která je přílohou tohoto rozhodnutí a je jeho nedílnou součástí, **se žádost z části v bodu 1. a v plném rozsahu bodů 2., 3. a 4.**

o d m í t á

tak, že požadovaná informace nebude poskytnuta.

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:
Spolek Žabinec, IČO: 24397385, Vratimovská 495/162, 719 00 Ostrava

Odůvodnění

Magistrát města Ostravy, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „magistrát“), obdržel elektronicky do datové schránky dne 06.02.2026 žádost spolku Žabinec, IČO: 24397385, Vratimovská 495/162, 719 00 Ostrava (dále také „žadatel“), o informace dle InfZ, kde žadatel v žádosti požádal: (začátek citace)

„1. K termínu konzumace: Žádáme o sdělení konkrétního data (dne, měsíce a roku), kdy Magistrát města Ostravy konstatoval, že Územní rozhodnutí č. 225/94 (dále jen Rozhodnutí), č.j. Výst/ÚSŘ/3971/94/Ing. ze dne 19. 12. 1994 (dále jen „Rozhodnutí“) bylo zkonsumováno. Náš spolek v této souvislosti zastává jednoznačné právní stanovisko, že předmětné „Rozhodnutí“ z roku 1994 nemohlo být legálně zkonsumováno za situace, kdy v dotčené oblasti nadále prokazatelně a trvale bydlí občané, jejichž úplným vymístěním byla realizace záměru podmíněna. Existence trvalého osídlení je v přímém a nepřekonatelném rozporu s tvrzením o konzumaci „Rozhodnutí“ i s faktickou vykonatelností územního povolení z r. 2011. Byla splněna podmínka úplného vybydlení?“



2. K doložení splnění podmínky pro provedení stavby: Žádáme o poskytnutí kopie dokumentu (např. protokol o místním šetření, potvrzení o vykoupení všech nemovitostí, doklad o tom, že oblast nebyla trvale obydlená), na jehož základě Magistrát ověřil splnění závazné a prioritní podmínky „Rozhodnutí“, cit: Po postupném vymístění všech trvale bydlících občanů bude zóna II se zvláštním režimem hospodaření převedena do zóny II. Dopisem č. j. SMO/318441/21/ ze dne 14. 6. 2021 jste nám oznámili, že bude zóna II se zvláštním režimem hospodaření převedena do zóny II, kde jsou plochy lehkého průmyslu občanského vybavení a plochy smíšené – bydlení a služby. Je zmíněná oblast vymezena pouze pro bydlení a služby, nikoli pro lehký průmysl?

3. K otázce vykonatelnosti stavebního povolení: Jakým způsobem Magistrát města Ostravy posoudil vykonatelnost Územního rozhodnutí č. 113/2011, č.j. SMO/215479/11/Správ. ze dne 19. července 2011, ve vztahu k dosud nesplněné podmínce pro provedení stavby nadřazeného „Rozhodnutí“ z roku 1994 o vymístění všech trvale bydlících občanů? Žádáme o poskytnutí záznamu nebo stanoviska, které potvrzuje, že stavba „Ubytovny“ (Územního rozhodnutí č. 113/2011; Rozhodnutí č. 36/R/2012, č.j. SLE/05095/12/ÚPaSŘ. ze dne 7. 2. 2012) není v rozporu se závazným výrokiem o ochraně obyvatel z roku 1994? Mohly se v r. 2011 povolovat stavby ubytoven? Nerozporujeme platnost stavebního povolení z r. 2011, ale zahájit stavbu bude možné až do úplného vybydlení všech trvale bydlících občanů dle platného Rozhodnutí z r. 1994.

4. Územní plán je koncepční dokument, který sice stanovuje funkční využití (plochy bydlení a služby), ale nemůže zpětně zrušit či ignorovat pravomocná a časově neomezená správní rozhodnutí vydaná v minulosti. Územní rozhodnutí, které obsahuje podmínku „úplného vybydlení“, je individuálním správním aktem, který v daném území vytvořil tzv. věcné břemeno veřejného práva. Tato podmínka je závazná a nadřazená jakékoliv obecné definici v ÚP. Změna územního plánu není splněním podmínky. Dokud není fakticky splněna podmínka z územního rozhodnutí č. 225/94 je jakákoliv snaha o aktivaci průmyslového využití v rozporu se zákonem.

V současné situaci není žádná ochrana pro občany, kde dle platného Územního plánu má být podle registru hlavní využití bydlení. Manipulační plochy mají být přizpůsobené tak, aby bylo dodrženo hlavní využití a to je především bydlení. Tato oblast nemá být rušena a negativně ovlivněna provozem (hluk, doprava, emise apod.). Přesto jsme svědky toho, že Magistrát města a ÚMOb Slezská Ostrava, odbor stavebního řádu v této oblasti fakticky budují a tolerují rozšiřování zóny lehkého průmyslu. Pokud odbor při pořizování ÚP v roce 2013 zahrnul manipulační, skladovací plochy, parkoviště, provoz těžké nákladní dopravy bez ohledu na existující obyvatele a výše zmíněnou blokační podmínku, došlo k rozporu s územně analytickými podklady a faktickým stavem území.

Funkční plocha **Smišená obytná městská** (přejmenovaná současná „plochy smíšené – pro bydlení a služby“) v textové části Změny č. 5 Územního plánu umožňuje pestrá škála využití. Kromě obytných staveb ve formě nízkopodlažních bytových domů, eventuálně rodinných domů, se zde mohou vyskytovat také nerušící služby, drobné výrobní aktivity (typicky řemeslné) negenerující nadměrnou dopravní zátěž a zátěž pro životní prostředí i další městské funkce – stavby pro občanské vybavení, pro obchodní prodej, administrativu a další drobné služby. **Přičemž je nutno vyloučit činnosti s negativními důsledky na městskou zástavbu, zejména s vyššími nároky na logistiku a přepravu zboží, typické pro průmyslovou výrobu a skladování. Manipulační a skladovací plochy, parkoviště v zóně pro bydlení nesmí sloužit jako sklad stavebnin, bednění, lešení apod. a pro parkování těžké stavební techniky. Proč je tento registr porušován v naší oblasti? (konec citace)**

Úvodem je zapotřebí zmínit, že poskytování informací upravuje InfZ. Povinnými subjekty, které mají povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce, ve smyslu ust. § 2 odst. 1 InfZ. Pojem „informace“ pak upravuje ust. § 3 odst. 3 InfZ, a to tak, že informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoli obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Z ustanovení § 2 odst. 3 InfZ pak vyplývá, že se tento zákon nevztahuje na poskytování informací o údajích vedených v centrální evidenci účtů a v navazujících evidencích, informací, které jsou předmětem



průmyslového vlastnictví, a dalších informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací.

Bod 1. žádosti obsahuje více dotazů. Pro jeden z dotazů vydal magistrát výzvu k upřesnění dne 12.02.2026. Následujícímu dotazu se věnuje magistrát níže.

„Byla splněna podmínka úplného vybydlení?“

Magistrát k dotazu uvádí, že se jedná o záměrně zavádějící dotaz, který směřuje na poskytnutí stanoviska, kterým magistrát nedisponuje. Žadatel v žádosti konstatuje, že k podmínce úplného vybydlení nedošlo a následně se povinného subjektu dotazuje, zda k vybydlení došlo. Magistrát by musel žádanou informaci vytvořit na základě právní úvahy, k čemuž dle ust. § 2 odst. 4 InfZ nemá povinnost a proto žádost v tomto bodě odmítá.

Bod 2. žádosti obsahuje více dotazů, kterými se magistrát zabývá níže.

„Žádáme o poskytnutí kopie dokumentu..., na jehož základě Magistrát ověřil splnění závazné a prioritní podmínky...“

„Je zmíněná oblast vymezena pouze pro bydlení a služby, nikoli pro lehký průmysl?“

K výše uvedenému bodu 2. žádosti magistrát uvádí, že při prošetřování zda informací disponuje dohledal sdělení o poskytnutí informací č.j. SMO/318441/24 ze dne 14.06.2021, ze kterého vyplývá následující: *„Dle Sdělení k podání ze dne 18.03.2021 vydané Krajským úřadem dne 02.06.2021 respektuje Územní plán Ostravy z roku 2014, projednaný s dotčenými orgány státní správy a s veřejností a vydaný zastupitelstvem města podmínky dané rozhodnutím č.225/94 ze dne 19.12.1994.“* Z výše uvedeného sdělení nevyplývá, že by magistrát jakkoliv ověřoval splnění výše uvedené podmínky ani ze sdělení nevyplývá, že by k splnění této podmínky došlo. Dotaz tedy směřuje k vytváření informací skrze správní úvahy, zda došlo k splnění podmínky z územního rozhodnutí č. 225/94. K druhému výše uvedenému dotazu magistrát uvádí, že se jedná o dotaz na výklad územního plánu, což není povinností magistrátu jako povinného subjektu takové informace dle ust. § 2 odst. 4 InfZ vytvářet a následně poskytovat. Magistrát na základě výše uvedeného bod. 2 žádosti odmítá.

Bod 3. žádosti obsahuje více dotazů, kterými se magistrát zabývá níže.

„Jakým způsobem Magistrát města Ostravy posoudil vykonatelnost Územního rozhodnutí... ve vztahu k dosud nesplněné podmínce pro provedení stavby... o vymístění všech trvale bydlicích občanů?“

Magistrát výše uvedený dotaz posoudil jako dotaz na neexistující informaci, kterou by musel vytvořit na základě správní úvahy. Zároveň magistrát pro úplnost uvádí, že povinné subjekty nejsou povinny odůvodňovat své postupy ve správních řízeních. Tyto dotazy se dle komentářové literatury dají podřadit pod dotaz na názor dle ust. § 2 odst. 4 InfZ, na které se nevztahuje informační povinnost. Srov. *Furek, A., Rothanzl, L., Míšek, J., Ludvík, O.*: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2025. s. 96–97 – *„Další typovou skupinou žádostí, které lze podřadit pod dotaz na názor, jsou žádosti požadující „(do)vysvětlení“ či obhájení postupů nebo stanovisek povinných subjektů. Takové žádosti jsou často podávány jako vyjádření nespokojenosti s jinou aktivitou povinného subjektu, typicky žádost o sdělení, z jakého důvodu povinný subjekt vydal či nevydal konkrétní rozhodnutí, proč se v rámci určitého materiálu nezabýval též určitým v žádosti uvedeným problémem, z jakého důvodu nebyl určitým způsobem činný apod.“*

„Žádáme o poskytnutí záznamu nebo stanoviska, které potvrzuje, že stavba „Ubytovny“ ... není v rozporu se závazným výrokem o ochraně obyvatel z roku 1994?“

Magistrát k výše uvedenému dotazu uvádí, že se z podstaty věci jedná o neexistující informaci a pro poskytnutí informace by musel magistrát provést správní úvahu a informaci vytvořit.



„Mohly se v r. 2011 povolovat stavby ubytoven?“

Magistrát k výše uvedenému uvádí, že žádaná informace není zaznamenána na žádném nosiči v dispozici magistrátu a nejedná se tedy o informaci, na kterou by se vztahoval InfZ. Jedná se o dotaz pro jehož zodpovězení by musel povinný subjekt provést správní úvahu a na dotaz odpovědět, což není povinností povinných subjektů dle InfZ. Magistrát na základě výše uvedeného bod. 3 žádosti odmítá.

V bodu 4. žádosti žadatel uvádí „Proč je tento registr porušován v naší oblasti?“

Magistrát k výše uvedenému uvádí, že se jedná o dotaz na názor, jelikož magistrát k výše uvedenému doposud žádné stanovisko nezaujal a žadatel po povinném subjektu žádá, aby takový názor zaujal a stanovisko poskytl. Srov. Furek, A., Rothanzl, L., Míšek, J., Ludvík, O.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2025. s. 94–95 – „Pokud však žadatel požaduje, aby takové stanovisko bylo k podané žádosti teprve zaujato, pak se skutečně jedná o dotaz na názor a žádost bude vyřizována dle § 2 odst. 4.¹³ Záleží tedy především na vůli žadatele a na formulaci jím podané žádosti. Mezi typické žádosti, které lze podřadit pod toto ustanovení, patří požadavky na poskytování právních výkladů, stanovisek, analýz, dále požadavky na další či podrobnější objasnění určitých postupů či postojů povinných subjektů, a požadavky na související informace týkající se prohlášení představitelů povinných subjektů.“

Magistrát na základě výše uvedeného bod. 4 žádosti odmítá.

Magistrát vzhledem k výše uvedeným skutečnostem podané žádosti z části v bodu 1. a v plném rozsahu bodu 2., 3. a 4. nevyhověl a za použití ust. § 15 odst. 1 InfZ, s přihlédnutím k § 2 odst. 4 InfZ, rozhodl o jejím odmítnutí.

Podle ust. § 69 odst. 2 správního řádu je správní orgán povinen v písemném vyhotovení rozhodnutí vyjmenovat účastníky. Magistrát uvádí, že jediným účastníkem je v daném případě Spolek Žabinec, ve smyslu ust. § 27 odst. 1 správního řádu, neboť rozhodnutím o odmítnutí jeho žádosti o poskytnutí informací nemohou být jiné osoby přímo dotčeny ve svých právech.

Nad to magistrát uvádí, že k části bodu 1. žádosti byla vydána výzva k upřesnění žádosti opatřením č.j. SMO/714003/25/ÚPaSŘ/ [redacted] ze dne 12.02.2026.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se lze podle ust. § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s ust. § 83 odst. 1 správního řádu odvolat k odvolacímu správnímu orgánu, kterým je Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor krajský stavební úřad, se sídlem 28. října 117, 702 18 Ostrava, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení, podáním adresovaným Magistrátu města Ostravy, odboru územního plánování a stavebního řádu.

Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému výroku rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost výroku nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Dokument je podepsán elektronickým podpisem
Podepisující: [redacted]
Organizace: Statutární město Ostrava - magistrát
Sériové č. cert.: 23920696
Vydavatel cert.: PostSignum Qualified CA 4
Datum a čas: 13.02.2026 07:44:40
Důvod:
Místo:

Příloha:

Žádost o poskytnutí informací ze dne 06.02.2026, č.j. SMO/097388/26/ÚPaSŘ/ [redacted]



Vaše značka:

Spolek Žabinec

Ze dne:

ID DS: uz5kbpX

Č. j.: SMO/109220/26/ÚPaSŘ/ [redacted]

Sp. zn.: S-SMO/097388/26/ÚPaSŘ/3

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 13.02.2026

Výzva k upřesnění žádosti

Magistrát města Ostravy, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako povinný subjekt ve smyslu ust. § 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, posoudil žádost spolku Žabinec, IČO: 24397385, Vratimovská 495/162, 719 00 Ostrava, o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), podanou dne 06.02.2026, a podle ust. § 14 odst. 5 písm. b) InfZ

vyzývá

Spolek Žabinec, IČO: 24397385, Vratimovská 495/162, 719 00 Ostrava, **k upřesnění části bodu 1. žádosti o informace.**

Odůvodnění

Magistrát města Ostravy, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „magistrát“), obdržel elektronicky do datové schránky dne 06.02.2026 žádost spolku Žabinec, IČO: 24397385, Vratimovská 495/162, 719 00 Ostrava (dále také „žadatel“), o informace dle InfZ, kde žadatel v části bodu 1. žádosti požádal: (začátek citace)

„1. K termínu konzumace: Žádáme o sdělení konkrétního data (dne, měsíce a roku), kdy Magistrát města Ostravy konstatoval, že Územní rozhodnutí č. 225/94 (dále jen Rozhodnutí), č.j. Výst/ÚSŘ/3971/94/Ing. [redacted] ze dne 19. 12. 1994 (dále jen „Rozhodnutí“) bylo zkonsumováno. Náš spolek v této souvislosti zastává jednoznačné právní stanovisko, že předmětné „Rozhodnutí“ z roku 1994 nemohlo být legálně zkonsumováno za situace, kdy v dotčené oblasti nadále prokazatelně a trvale bydlí občané, jejichž úplným vymístěním byla realizace záměru podmíněna. Existence trvalého osídlení je v přímém a nepřekonatelném rozporu s tvrzením o konzumaci „Rozhodnutí“ i s faktickou vykonatelností územního povolení z r. 2011.“ (konec citace)

Podle ust. § 14 odst. 5 písm. b) InfZ povinný subjekt posoudí žádost a v případě, že je žádost nesrozumitelná, není zřejmé, jaká informace je požadována, **nebo je formulována příliš obecně**, vyzve žadatele ve lhůtě do sedmi dnů od podání žádosti, aby žádost upřesnil, neupřesní-li žadatel žádost do 30 dnů ode dne doručení výzvy, rozhodne o odmítnutí žádosti.



Magistrát k výše uvedenému bodu žádosti uvádí, že žádost o sdělení konkrétního data, kdy magistrát konstatoval, že územní rozhodnutí č. 225/94 ze dne 19.12.1994 bylo zkonsumováno je formulována příliš obecně. Z této formulace nelze určit jaká konkrétní informace, v daném případě písemnost, má být vyhledána. Uvedení jedné věty, kterou by měla tato písemnost obsahovat, je zcela obecné, a pro případné dohledání informace nepoužitelné. Magistrát tímto vyzývá žadatele, aby uvedl, **o jakou konkrétní písemnost, ve které magistrát měl konstatoval uvedenou skutečnost, se jedná.** Může se například jednat o číslo jednací předmětné písemnosti anebo upřesnění, že se jedná o odpověď na konkrétní žádost, či jiné podání.

Poučení

Podle ust. § 14 odst. 5 písm. b) InfZ neupřesní-li žadatel žádost do 30 dnů ode dne doručení výzvy, rozhodne povinný subjekt o odmítnutí žádosti.

Dokument je podepsán elektronickým podpisem	
Podepisující:	[REDACTED]
Organizace:	Statutární město Ostrava - magistrát
Sériové č. cert.:	23920696
Vydavatel cert.:	PostSignum Qualified CA 4
Datum a čas:	13.02.2026 07:49:47
Důvod:	
Místo:	



Naše značka: s14/2026 k s01/2026

Ze dne: 22. 2. 2026

Naši značku uvádějte v další korespondenci.

Podává: *Spolek Žabinec*

Adresát: Magistrát města Ostravy

odbor územního plánování a stavebního řádu (doručuje se prostřednictvím datové schránky)

Odvolací orgán:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje

odbor krajský stavební úřad

28. října 117

702 18 Ostrava

Odvolání proti rozhodnutí č.j. SMO/101643/26/ÚPaSŘ [redacted] ze dne 13. 2. 2026

Spolek Žabinec podává včasné odvolání proti rozhodnutí Magistrátu města Ostravy, odboru územního plánování a stavebního řádu, č.j. SMO/101643/26/ÚPaSŘ [redacted], kterým byla odmítnuta žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Odvolání směřuje proti výroku jako celku.

Úvodní část rozhodnutí obsahuje pouze obecné citace zákona, které nijak nesouvisí s předmětem žádosti. Povinný subjekt cituje definici informace podle § 3 odst. 3 InfZ, avšak následně odmítá poskytnout právě ty informace, které do této definice spadají. Citace § 2 odst. 3 InfZ je zcela irrelevantní, neboť žádost se netýká žádné z kategorií informací, na které se InfZ nevztahuje.

Povinný subjekt dále uvádí, že k části bodu 1 byla vydána výzva č.j. SMO/714003/25/ÚPaSŘ [redacted] ze dne 12. 2. 2026. Taková výzva nám nikdy doručena nebyla a podle dostupných údajů neexistuje. Jediná výzva, kterou jsme obdrželi, má č.j. SMO/109220/26/ÚPaSŘ [redacted] ze dne 13. 2. 2026. Povinný subjekt tedy odkazuje na nesprávný a zjevně neexistující dokument, což činí rozhodnutí nepřezkoumatelným.

K bodu 1 žádosti povinný subjekt neodpověděl na hlavní dotaz, tj. na sdělení konkrétního data, kdy mělo být konstatováno „zkonzumování“ územního rozhodnutí z roku 1994. Pokud takový dokument existuje, měl být poskytnut; pokud neexistuje, měl povinný subjekt tuto skutečnost sdělit. To se nestalo. Druhý dílčí dotaz byl nesprávně označen za „zavádějící“, ačkoliv šlo o dotaz na existenci úředního zjištění.

K bodu 2 povinný subjekt sám uvedl, že nedohledal žádný dokument, který by ověřoval splnění podmínky „úplného vybydlení“. Tato skutečnost však měla být sdělena jako odpověď na žádost, nikoli použita jako důvod odmítnutí. Dotaz na funkční využití území je dotazem na existující regulativ územního plánu, nikoli na názor. Odmítnutí je nezákonné.



K bodu 3 povinný subjekt nesprávně právně posoudil všechny tři dílčí dotazy. Dotaz na způsob posouzení vykonatelnosti územního rozhodnutí z roku 2011 je dotazem na existující úřední postup nebo dokument.

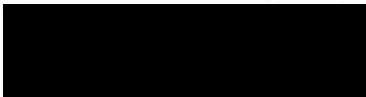
Pokud povinný subjekt žádné posouzení neprovedl, měl tuto skutečnost sdělit. Dotaz na existenci stanoviska či záznamu je dotazem na existující dokument. Dotaz, zda bylo možné v roce 2011 povolovat stavby ubytoven, je dotazem na existující právní stav. Odmítnutí s odkazem na § 2 odst. 4 InfZ je nezákonné.

K bodu 4 povinný subjekt vytrhl z kontextu jedinou závěrečnou větu a na jejím základě odmítl celý bod jako dotaz na názor. Tím ignoroval všechny ostatní části bodu, které obsahovaly konkrétní dotazy na existující informace, zejména na regulativy územního plánu a jejich soulad s územně analytickými podklady. Povinný subjekt měl povinnost posoudit každý dílčí dotaz samostatně.

Odmítnutí celého bodu je nezákonné a rozhodnutí je nepřezkoumatelné.

Odvolatel navrhuje, aby odvolací orgán rozhodnutí č.j. **SMO/101643/26/ÚPaSŘ/** zrušil a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání s tím, aby povinný subjekt poskytl požadované informace, případně sdělil, kterými informacemi nedisponuje.

Odvolání je podáno včas a žádáme o jeho vyřízení v zákonné lhůtě podle § 16 odst. 3 InfZ. Zároveň žádáme o doplnění naší značky v další korespondenci.


předseda Spolku Žabinec



Naše značka: s15/2026 k s01/2026
Datum: 22. 2. 2026
Naši značku uvádějte v další korespondenci.

Magistrát města Ostravy
Odbor územního plánování a stavebního řádu

Prokešovo náměstí 1803/8
729 30 Ostrava

Reakce na výzvu k upřesnění žádosti č. j. SMO/109220/26/ÚPaSŘ [redacted] ze dne 13. 2. 2026.

K doručené výzvě sdělujeme následující:

Naše žádost směřuje k tomu, zda Magistrát města Ostravy kdykoli v minulosti konstatoval „zkonzumování“ územního rozhodnutí č. 225/94 ze dne 19. 12. 1994. Pokud takové konstátování existuje, žádáme o sdělení konkrétního data (den, měsíc, rok) a o poskytnutí dokumentu, ve kterém bylo toto konstátování učiněno. Pokud takový dokument neexistuje, žádáme o sdělení této skutečnosti. V takovém případě bude zřejmé, že Magistrát města Ostravy dosud neučinil žádné konstátování o zkonzumování uvedeného územního rozhodnutí.

Tímto je žádost dostatečně upřesněna.

[redacted]
předseda Spolku Žabinec



Vaše značka:

Spolek Žabinec

Ze dne:

ID DS: uz5kbpX

Č. j.: SMO/133995/26/ÚPaSŘ/ [redacted]

Sp. zn.: S-SMO/097388/26/ÚPaSŘ/7

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 24.02.2026

ROZHODNUTÍ

Výroková část

Magistrát města Ostravy, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako povinný subjekt ve smyslu ust. § 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, posoudil žádost spolku Žabinec, IČO: 24397385, Vratimovská 495/162, 719 00 Ostrava, o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), podanou dne 06.02.2026, a podle ust. § 15 odst. 1 InfZ a s přihlédnutím k ust. § 2 odst. 4 InfZ, rozhodl takto:

Žádost Spolku Žabinec, IČO: 24397385, Vratimovská 495/162, 719 00 Ostrava, o poskytnutí informací doručená povinnému subjektu dne 06.02.2026, vedená pod č. j. SMO/097388/26/ÚPaSŘ/ [redacted] která je přílohou tohoto rozhodnutí a je jeho nedílnou součástí, **se žádost z části v bodu 1.**

o d m í t á

tak, že požadovaná informace nebude poskytnuta.

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:
Spolek Žabinec, IČO: 24397385, Vratimovská 495/162, 719 00 Ostrava

Odůvodnění

Magistrát města Ostravy, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „magistrát“), obdržel elektronicky do datové schránky dne 06.02.2026 žádost spolku Žabinec, IČO: 24397385, Vratimovská 495/162, 719 00 Ostrava (dále také „žadatel“), o informace dle InfZ, kde žadatel v žádosti požádal: (začátek citace)

„1. K termínu konzumace: Žádáme o sdělení konkrétního data (dne, měsíce a roku), kdy Magistrát města Ostravy konstatoval, že Územní rozhodnutí č. 225/94 (dále jen Rozhodnutí), č.j. Výt/ÚSŘ/3971/94/Ing. [redacted] ze dne 19. 12. 1994 (dále jen „Rozhodnutí“) bylo zkonsumováno. Náš spolek v této souvislosti zastává jednoznačné právní stanovisko, že předmětné „Rozhodnutí“ z roku 1994 nemohlo být legálně zkonsumováno za situace, kdy v dotčené oblasti nadále prokazatelně a trvale bydlí občané, jejichž úplným vymístěním byla realizace záměru podmíněna. Existence trvalého osídlení je v přímém a nepřekonatelném rozporu s tvrzením o konzumaci „Rozhodnutí“ i s faktickou vykonatelností územního povolení z r. 2011. Byla splněna podmínka úplného vybydlení?“



2. K doložení splnění podmínky pro provedení stavby: Žádáme o poskytnutí kopie dokumentu (např. protokol o místním šetření, potvrzení o vykoupení všech nemovitostí, doklad o tom, že oblast nebyla trvale obydlená), na jehož základě Magistrát ověřil splnění závazné a prioritní podmínky „Rozhodnutí“, cit: Po postupném vymístění všech trvale bydlicích občanů bude zóna II se zvláštním režimem hospodaření převedena do zóny II. Dopisem č. j. SMO/318441/21/ ze dne 14. 6. 2021 jste nám oznámili, že bude zóna II se zvláštním režimem hospodaření převedena do zóny II, kde jsou plochy lehkého průmyslu občanského vybavení a plochy smíšené – bydlení a služby. Je zmíněná oblast vymezena pouze pro bydlení a služby, nikoli pro lehký průmysl?

3. K otázce vykonatelnosti stavebního povolení: Jakým způsobem Magistrát města Ostravy posoudil vykonatelnost Územního rozhodnutí č. 113/2011, č.j. SMO/215479/11/Správ. ze dne 19. července 2011, ve vztahu k dosud nesplněné podmínce pro provedení stavby nadřazeného „Rozhodnutí“ z roku 1994 o vymístění všech trvale bydlicích občanů? Žádáme o poskytnutí záznamu nebo stanoviska, které potvrzuje, že stavba „Ubytovny“ (Územního rozhodnutí č. 113/2011; Rozhodnutí č. 36/R/2012, č.j. SLE/05095/12/ÚPaSŘ ze dne 7. 2. 2012) není v rozporu se závazným výrokem o ochraně obyvatel z roku 1994? Mohly se v r. 2011 povolovat stavby ubytoven? Nerozporujeme platnost stavebního povolení z r. 2011, ale zahájit stavbu bude možné až do úplného vybydlení všech trvale bydlicích občanů dle platného Rozhodnutí z r. 1994.

4. Územní plán je koncepční dokument, který sice stanovuje funkční využití (plochy bydlení a služby), ale nemůže zpětně zrušit či ignorovat pravomocná a časově neomezená správní rozhodnutí vydaná v minulosti. Územní rozhodnutí, které obsahuje podmínku „úplného vybydlení“, je individuálním správním aktem, který v daném území vytvořil tzv. věcné břemeno veřejného práva. Tato podmínka je závazná a nadřazená jakékoliv obecné definici v ÚP. Změna územního plánu není splněním podmínky. Dokud není fakticky splněna podmínka z územního rozhodnutí č. 225/94 je jakákoliv snaha o aktivaci průmyslového využití v rozporu se zákonem.

V současné situaci není žádná ochrana pro občany, kde dle platného Územního plánu má být podle registru hlavní využití bydlení. Manipulační plochy mají být přizpůsobené tak, aby bylo dodrženo hlavní využití a to je především bydlení. Tato oblast nemá být rušena a negativně ovlivněna provozem (hluk, doprava, emise apod.). Přesto jsme svědky toho, že Magistrát města a ÚMOB Slezská Ostrava, odbor stavebního řádu v této oblasti fakticky budují a tolerují rozšiřování zóny lehkého průmyslu. Pokud odbor při pořizování ÚP v roce 2013 zahrnul manipulační, skladovací plochy, parkoviště, provoz těžké nákladní dopravy bez ohledu na existující obyvatele a výše zmíněnou blokační podmínku, došlo k rozporu s územně analytickými podklady a faktickým stavem území.

Funkční plocha **Smíšená obytná městská** (přejmenovaná současná „plochy smíšené – pro bydlení a služby“) v textové části Změny č. 5 Územního plánu umožňuje pestrou škálu využití. Kromě obytných staveb ve formě nízkopodlažních bytových domů, eventuálně rodinných domů, se zde mohou vyskytovat také nerušící služby, drobné výrobní aktivity (typicky řemeslné) negenerující nadměrnou dopravní zátěž a zátěž pro životní prostředí i další městské funkce – stavby pro občanské vybavení, pro obchodní prodej, administrativu a další drobné služby. **Příčemž je nutno vyloučit činnosti s negativními důsledky na městskou zástavbu, zejména s vyššími nároky na logistiku a přepravu zboží, typické pro průmyslovou výrobu a skladování.** Manipulační a skladovací plochy, parkoviště v zóně pro bydlení nesmí sloužit jako sklad stavebnin, bednění, lešení apod. a pro parkování těžké stavební techniky. Proč je tento registr porušován v naší oblasti?“ (konec citace)

Úvodem je zapotřebí zmínit, že poskytování informací upravuje InfZ. Povinnými subjekty, které mají povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce, ve smyslu ust. § 2 odst. 1 InfZ. Pojem „informace“ pak upravuje ust. § 3 odst. 3 InfZ, a to tak, že informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoli obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.



Bod 1. žádosti obsahuje více dotazů. Pro jeden z dotazů vydal magistrát rozhodnutí o odmítnutí ze dne 13.02.2026. Následujícím dotazu se věnuje magistrát níže.

„K termínu konzumace: Žádáme o sdělení konkrétního data (dne, měsíce a roku), kdy Magistrát města Ostravy konstatoval, že Územní rozhodnutí č. 225/94 (dále jen Rozhodnutí), č.j. Výst/ÚSŘ/3971/94/Ing. [redacted] ze dne 19. 12. 1994 (dále jen „Rozhodnutí“) bylo zkonsumováno. Náš spolek v této souvislosti zastává jednoznačné právní stanovisko, že předmětné „Rozhodnutí“ z roku 1994 nemohlo být legálně zkonsumováno za situace, kdy v dotčené oblasti nadále prokazatelně a trvale bydlí občané, jejichž úplným vymístěním byla realizace záměru podmíněna. Existence trvalého osídlení je v přímém a nepřekonatelném rozporu s tvrzením o konzumaci „Rozhodnutí“ i s faktickou vykonatelností územního povolení z r. 2011.“

Magistrát shledal, že výše uvedený dotaz byl formulován příliš obecně a proto vyzval žadatele k upřesnění části bodu 1. žádosti výzvou č.j. SMO/109220/26/ÚPaSŘ. [redacted] ze dne 13.02.2026. Konkrétně magistrát ve výzvě uvedl:

*„Magistrát k výše uvedenému bodu žádosti uvádí, že žádost o sdělení konkrétního data, kdy magistrát konstatoval, že územní rozhodnutí č. 225/94 ze dne 19.12.1994 bylo zkonsumováno je formulována příliš obecně. Z této formulace nelze určit jaká konkrétní informace, v daném případě písemnost, má být vyhledána. Uvedení jedné věty, kterou by měla tato písemnost obsahovat, je zcela obecné, a pro případné dohledání informace nepoužitelné. Magistrát tímto vyzývá žadatele, aby uvedl, **o jakou konkrétní písemnost, ve které magistrát měl konstatoval uvedenou skutečnost, se jedná.** Může se například jednat o číslo jednací předmětné písemnosti anebo upřesnění, že se jedná o odpověď na konkrétní žádost, či jiné podání.“*

Dne 22.02.2026 obdržel magistrát písemnost s názvem „Reakce na výzvu k upřesnění žádosti č. j. SMO/109220/26/ÚPaSŘ. [redacted] ze dne 13. 2. 2026.“. Ve výzvě uvedl žadatel následující:

„Naše žádost směřuje k tomu, zda Magistrát města Ostravy kdykoli v minulosti konstatoval „zkonsumování“ územního rozhodnutí č. 225/94 ze dne 19. 12. 1994. Pokud takové konstatování existuje, žádáme o sdělení konkrétního data (den, měsíc, rok) a o poskytnutí dokumentu, ve kterém bylo toto konstatování učiněno. Pokud takový dokument neexistuje, žádáme o sdělení této skutečnosti. V takovém případě bude zřejmé, že Magistrát města Ostravy dosud neučinil žádné konstatování o zkonsumování uvedeného územního rozhodnutí.“

Magistrát tak k výše uvedenému dotazu v bodu 1. žádosti uvádí:

Magistrát jako povinný subjekt neeviduje žádnou samostatnou informaci ani databázi, z níž by bylo možné dohledat, zda bylo kdykoliv v minulosti konstatováno zkonsumování rozhodnutí č. 225/94 ze dne 19.12.1994. Zjištění takové skutečnosti by vyžadovalo individuální posouzení obsahu historických spisů, což by představovalo vytvoření nové informace, k čemuž povinný subjekt není podle § 2 odst. 4 InfZ povinen.

Magistrát vzhledem k výše uvedeným skutečnostem podané žádosti z části v bodu 1. nevyhověl a za použití ust. § 15 odst. 1 InfZ, s přihlédnutím k § 2 odst. 4 InfZ, rozhodl o jejím odmítnutí.

Podle ust. § 69 odst. 2 správního řádu je správní orgán povinen v písemném vyhotovení rozhodnutí vyjmenovat účastníky. Magistrát uvádí, že jediným účastníkem je v daném případě Spolek Žabinec, ve smyslu ust. § 27 odst. 1 správního řádu, neboť rozhodnutím o odmítnutí jeho žádosti o poskytnutí informací nemohou být jiné osoby přímo dotčeny ve svých právech.

Nad to magistrát uvádí, že k části bodu 1. a v plném rozsahu bodu 2., 3. a 4. žádosti byla vydána výzva k upřesnění žádosti opatřením č.j. SMO/109220/26/ÚPaSŘ. [redacted] ze dne 13.02.2026.



Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se lze podle ust. § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s ust. § 83 odst. 1 správního řádu odvolat k odvolacímu správnímu orgánu, kterým je Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor krajský stavební úřad, se sídlem 28. října 117, 702 18 Ostrava, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení, podáním adresovaným Magistrátu města Ostravy, odboru územního plánování a stavebního řádu.

Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému výroku rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost výroku nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Dokument je podepsán elektronickým podpisem
Podepisující: [redacted]
Organizace: Statutární město Ostrava - magistrát
Sériové č. cert.: 23920696
Vydavatel cert.: PostSignum Qualified CA 4
Datum a čas: 24.02.2026 12:27:25
Důvod:
Místo:



Příloha:

Žádost o poskytnutí informací ze dne 06.02.2026, č.j. SMO/097388/26/ÚPaŘ [redacted]



Naše značka: s01.1/2026

Ze dne: 1. 3. 2026

Naši značku uvádějte v další korespondenci.

Podává: *Spolek Žabinec*

Adresát: Magistrát města Ostravy

odbor územního plánování a stavebního řádu (doručuje se prostřednictvím datové schránky)

Odvolací orgán:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje

odbor krajský stavební úřad

28. října 117

702 18 Ostrava

Odvolání proti rozhodnutí č.j. SMO/133995/26/ÚPaSŘ/ [redacted] ze dne 24. 2. 2026

Odvolání je podáno včas a žádáme o jeho vyřízení v zákonné lhůtě podle § 16 odst. 3 InfZ. Zároveň žádáme o doplnění naší značky v další korespondenci.

Odvolání směřuje proti rozhodnutí Magistrátu města Ostravy, odboru územního plánování a stavebního řádu, kterým byla podle § 15 odst. 1 InfZ odmítnuta část bodu 1 žádosti týkající se dotazu na konstatování „zkonzumování“ územního rozhodnutí č. 225/94.

Rozhodnutí napadáme v rozsahu odmítnutí části bodu 1 žádosti. Žádost byla konkrétní a týkala se jediného konkrétního údaje: zda Magistrát města Ostravy kdykoli v minulosti konstatoval „zkonzumování“ územního rozhodnutí č. 225/94, a pokud ano, kdy a v jaké písemnosti. Tento dotaz je zcela konkrétní, nikoli obecný. Nežádali jsme o vyhledávání neurčitých informací, ale o existenci konkrétního úředního úkonu.

Magistrát odmítl žádost s odkazem na § 2 odst. 4 InfZ s tím, že by musel „vytvářet novou informaci“. To je nesprávné. Žádost nesměřovala k vytvoření nové informace, ale k tomu, zda existuje dokument, v němž magistrát konstatoval konzumaci rozhodnutí č. 225/94. Pokud dokument existuje, musí být poskytnut. Pokud neexistuje, musí být tato skutečnost výslovně sdělena.

Po obdržení rozhodnutí jsme provedli vlastní kontrolu starší komunikace a byl nalezen e-mail Magistrátu města Ostravy, ve kterém se magistrát již dříve výslovně vyjadřoval ke konzumaci rozhodnutí č. 225/94. Tato skutečnost:

- přímo odporuje tvrzení magistrátu, že „nic neviduje“,
- dokládá, že magistrát měl být schopen tuto písemnost identifikovat,
- potvrzuje, že odmítnutí žádosti bylo neoprávněné.

E-mail přikládáme jako přílohu.



Vzhledem k tomu, že magistrát se k otázce konzumace již v minulosti vyjadřoval, musela existovat písemnost, na jejímž základě bylo toto vyjádření učiněno. Proto trváme na poskytnutí konkrétního data (den, měsíc, rok), kdy magistrát konstatoval zkonzumování rozhodnutí č. 225/94. Pokud žádné takové konstatování nikdy učiněno nebylo, žádáme, aby to magistrát výslovně potvrdil. Magistrát v odůvodnění uvádí, že k části bodu 1 a v plném rozsahu bodu 2., 3. a 4, žádosti byla vydána výzva k upřesnění žádosti opatřením č.j. SMO/109220/26/ÚPaSŘ [redacted] ze dne 13.2.2026. K tomu uvádíme:

- na výzvu jsme řádně reagovali dopisem: naše značka s14/2026 ze dne 22. 2. 2026
- žádost jsme v požadovaném rozsahu upřesnili,
- proti rozhodnutí magistrátu týkajícímu se bodů 2, 3 a 4 jsme již samostatné odvolání podali.

Ačkoli jsme se již vyjádřili k bodům 2., 3. a 4. žádosti a tato část je předmětem samostatného odvolacího řízení, doplňujeme novou skutečnost, která vyšla najevo až nyní. Konkrétně se jedná o e-mail Magistrátu města Ostravy, ve kterém se magistrát výslovně vyjadřuje ke konzumaci územního rozhodnutí č. 225/94. Tato informace zásadním způsobem mění posouzení celé věci a přímo se dotýká i nyní napadené části bodu 1.

Z průběhu vyřizování žádosti máme za to, že magistrát se opakovaně vyhýbá věcné odpovědi na konkrétní dotaz. Přestože žádost směřovala k jedinému jasně vymezenému údaji, magistrát poskytl pouze obecné a formální reakce, které se vyhýbají podstatě dotazu. Tento postup je umocněn:

- ignorováním existující komunikace magistrátu k témuž tématu,
- opakovaným uváděním bodů, které nejsou předmětem tohoto řízení,
- odmítnutím žádosti s odkazem na § 2 odst. 4 InfZ, který na danou situaci nedopadá.

Územní rozhodnutí č. 225/94 stanovilo, že v dotčeném území nesmí být povoleny žádné stavby, dokud nedojde k úplnému vymístění obyvatel. K vymístění obyvatel nikdy nedošlo. Přesto byla v roce 2011 povolena stavba „**Ubytovna pro zaměstnance společnosti MAZURÁK CZ, s.r.o., včetně přípojek inženýrských sítí, zpevněných ploch a oplocení, na pozemcích parc. č. 1150 a 1159, k.ú. Kunčice nad Ostravicí**“, dále ubytovna. Pokud magistrát tvrdí, že územní rozhodnutí bylo „zkonzumováno“, je nezbytné sdělit: kdy, na základě jakého úkonu a v jaké písemnosti k tomu mělo dojít.

Upozorňujeme, že pokud územní rozhodnutí č. 225/94 nebylo nikdy zkonzumováno, pak stavební povolení na ubytovnu z roku 2011 bylo vydáno v rozporu s podmínkami územního rozhodnutí, které zakazovalo povolování jakýchkoli staveb do doby úplného vymístění obyvatel. K vymístění obyvatel nikdy nedošlo. Tato skutečnost vyvolává vážné pochybnosti o zákonnosti stavebního povolení. Nežádáme v tomto řízení o jeho přezkum, nicméně upozorňujeme, že bez jasného sdělení data a dokumentu, ve kterém mělo být konstatováno zkonzumování územního rozhodnutí, nelze zákonnost povolení ubytovny vůbec posoudit. Bez tohoto vysvětlení je povolení stavby ubytovny v přímém rozporu s podmínkami územního rozhodnutí. Podle platného územního plánu je tato oblast vedena jako plocha pro bydlení a služby, avšak faktický stav území odpovídá zóně lehkého průmyslu. Povolání stavby ubytovny tak neodpovídá ani funkčnímu využití území dle územního plánu, ani podmínkám územního rozhodnutí č. 225/94.



V e-mailu ze dne 14. 4. 2021 magistrát uvádí, že ochranná pásma byla „pro jistotu“ respektována v Územním plánu Ostravy z roku 2014 a že výsledné řešení bylo projednáno a dohodnuto s dotčenými orgány včetně hygieny. Toto tvrzení neodpovídá skutečnosti. Do r. 2014 byla oblast vedena jako „plochy smíšené a ochrana zeleně“. Zůstaly pouze „plochy smíšené“ a ochrana zeleně byla zrušena. Tak kde jsou „pro jistotu“ respektována ochranná pásma? Územní plán Ostravy z r. 2014:

- ochranná pásma v dotčené lokalitě nerespektuje,
- neobsahuje žádné závazné prvky, které by odpovídaly podmínkám územního rozhodnutí č. 225/94,
- stavební úřady povolily stavbu ubytovny v prostoru, kde byly podle územního rozhodnutí zakázány jakékoli stavby.
- oblast se změnila na plochy pro lehký průmysl.

Pokud magistrát tvrdí, že existuje dohoda s dotčenými orgány, žádáme o:

- konkrétní dokument,
- datum projednání,
- číslo jednací,
- a závěr dotčeného orgánu.

Pokud takový dokument neexistuje, žádáme, aby magistrát tuto skutečnost výslovně potvrdil. Rozhodnutí je nezákonné, protože:

- nesprávně posoudilo povahu žádosti,
- nesprávně aplikovalo § 2 odst. 4 InfZ,
- ignorovalo existující dokumenty,
- uvádí nepravdivé nebo neověřené informace,
- procesně nesprávně směšuje různé části řízení.

Navrhujeme, aby odvolací orgán:

1. zrušil rozhodnutí magistrátu v napadené části,
2. uložil magistrátu povinnost sdělit, zda existuje dokument, v němž bylo konstatováno zkonsumování rozhodnutí č. 225/94,
3. pokud dokument existuje, uložil jeho poskytnutí,

pokud dokument neexistuje, uložil magistrátu povinnost tuto skutečnost výslovně potvrdit.

Považujeme za nutné zdůraznit, že úřad se vyhýbá věcnému poskytnutí informací a namísto toho vydává rozhodnutí o odmítnutí, aniž by se vypořádal s konkrétními dotazy. Takový postup je v rozporu s povinností poskytovat informace a s principem transparentnosti veřejné správy.


předseda Spolku Žabinec



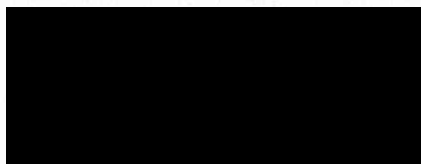
Přílohy: s01/2026 ze dne 6. 2. 2026 Spolek Žabinec
os01/2026 MMO č.j. SMO/101643/26/ÚPaSŘ ze dne 13. 2. 2026
s14/2026 k s01/2026 ze dne 22. 2. 2026 Spolek Žabinec
os01/2026 MMO č.j. SMO/109220/26/ÚPaSŘ ze dne 13. 2. 2026
s15/2026 k s01/2026 ze dne 22. 2. 2026 Spolek Žabinec
01 e-mail ze dne 14. 4. 2021 – odpověď ing. [REDACTED] 13. 4. 2021



Vaše značka:
Ze dne:
Č. j.: SMO/154639/26/ÚPaSŘ/ [redacted]
Sp. zn.: S-SMO/097388/26/ÚPaSŘ/9

Krajský úřad Moravskoslezského kraje
Odbor územního plánování a stavebního
řádu
ID DS: 8x6bxsd

Vyřizuje:
Telefon:
E-mail:



Datum: 04.03.2026

Předání spisu odvolacímu správnímu orgánu

Vážení,

Magistrát města Ostravy, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „magistrát“), jako povinný subjekt ve smyslu ust. § 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, obdržel dne 06.02.2026 žádost spolku Žabinec, IČO: 24397385, Vratimovská 495/162, 719 00 Ostrava (dále jen „žadatel“), o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“).

Dne 13.02.2026 magistrát k části bodu 1. žádosti, tj. „*K termínu konzumace: Žádáme o sdělení konkrétního data (dne, měsíce a roku), kdy Magistrát města Ostravy konstatoval, že Územní rozhodnutí č. 225/94 (dále jen Rozhodnutí), č.j. Výst/ÚSŘ/3971/94/Ing [redacted] d ze dne 19. 12. 1994 (dále jen „Rozhodnutí“) bylo zkonsumováno. Náš spolek v této souvislosti zastává jednoznačné právní stanovisko, že předmětné „Rozhodnutí“ z roku 1994 nemohlo být legálně zkonsumováno za situace, kdy v dotčené oblasti nadále prokazatelně a trvale bydlí občané, jejichž úplným vymístěním byla realizace záměru podmíněna. Existence trvalého osídlení je v přímém a nepřekonatelném rozporu s tvrzením o konzumaci „Rozhodnutí“ i s faktickou vykonatelností územního povolení z r. 2011.*“, vyzval žadatele, aby upřesnil o jakou konkrétní písemnost, ve které magistrát měl konstatovat uvedenou skutečnost, se jedná. S tím, že se může například jednat o číslo jednací předmětné písemnosti anebo upřesnění, že se jedná o odpověď na konkrétní žádost, či jiné podání.

Ke zbytku žádosti, tj. část bodu 1., a v plném rozsahu body 2. až 4. žádosti, vydal magistrát rozhodnutí o odmítnutí ze dne 13.02.2026. Dne 22.02.2026 podal žadatel ve lhůtě odvolání a magistrát Vám dne 24.02.2026 postoupil odvolání s digitálním spisem.

Dne 22.02.2026 podal žadatel doplnění žádosti. V doplnění žadatel uvedl: „*Naše žádost směřuje k tomu, zda Magistrát města Ostravy kdykoli v minulosti konstatoval „zkonsumování“ územního rozhodnutí č. 225/94 ze dne 19. 12. 1994. Pokud takové konstatování existuje, žádáme o sdělení konkrétního data (den, měsíc, rok) a o poskytnutí dokumentu, ve kterém bylo toto konstatování učiněno. Pokud takový dokument neexistuje, žádáme o sdělení této skutečnosti. V takovém případě bude zřejmé, že Magistrát města Ostravy dosud neučinil žádné konstatování o zkonsumování uvedeného územního rozhodnutí.*“

Magistrát dne 24.02.2026 rozhodnutím žádost v části bodu 1. odmítl z důvodu, že magistrát jako povinný subjekt neneviduje žádnou samostatnou informaci ani databázi, z níž by bylo možné dohledat, zda bylo kdykoliv v minulosti konstatováno zkonsumování rozhodnutí č. 225/94 ze dne 19.12.1994. Zjištění výše žádané informace by vyžadovalo individuální posouzení obsahu historických spisů, což by představovalo vytvoření nové informace, k čemuž povinný subjekt není podle ust. § 2 odst. 4 InfZ povinen.



Proti rozhodnutí o odmítnutí ze dne 24.02.2026 podal žadatel dne 01.03.2026 odvolání. V odvolání žadatel namítá, že po vlastní kontrole „nalezl“ e-mail magistrátu, ve kterém se magistrát vyjadřoval ke konzumaci rozhodnutí č. 225/94 a písemnost konstatující konzumaci tedy musí existovat.

K podanému odvolání magistrát uvádí:

Obecně lze konstatovat, že podle ust. § 2 odst. 4 InfZ se povinnost povinného subjektu poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Účelem ust. § 2 odst. 4 InfZ je bránit povinné subjekty před tím, aby byly na základě žádosti podle InfZ povinny zaujímat stanoviska v blíže specifikované věci, dále vysvětlovat výstupy ze své činnosti, provádět právní výklady, vytvářet či obstarávat nové informace (právní či věcné expertizy, analýzy dat shromážděných při své rozhodovací činnosti apod.), jimiž nedisponují a nejsou povinny disponovat.

Magistrát uvádí, že pokud žadatel disponoval e-mailem, který odkazuje na konzumaci výše uvedeného územního rozhodnutí, měl takovýto email magistrátu na základě výzvy ze dne 13.02.2026 poskytnout. Zároveň k e-mailu samotnému magistrát uvádí, že z obsahu zprávy nevyplývá, že by konzumace výše uvedeného územního rozhodnutí byla někdy oficiálně konstatována. Je možné, že tento „závěr“ ohledně konzumace ochranných pásem uvedených v e-mailu byl pouze neformálního charakteru, což by dále znamenalo faktickou nemožnost informaci dohledat.

Magistrát pro úplnost opakovaně uvádí, že aby mohl zjistit, zda vůbec někdy konstatoval konzumaci výše uvedeného územního rozhodnutí, musel by individuálně posoudit obsah historických spisů a na základě tohoto posouzení usoudit, zda se o konstatování konzumace v nějaké písemnosti skutečně jedná, jelikož ta nemusí být nikde výslovně uvedena.

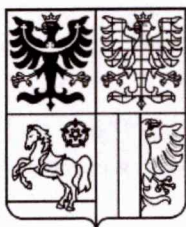
Jelikož bylo žádáno o poskytnutí informace, která by musela být vytvořena, magistrátu nezbylo než podanou žádost z části odmítnout, a proto rozhodl podle ust. § 15 odst. 1 InfZ v souladu s ust. § 2 odst. 4 InfZ.

Jelikož magistrát neshledal podmínky pro postup dle ust. § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), předává Vám jako odvolacímu správnímu orgánu v souladu s ust. § 16 odst. 2 InfZ a ust. § 88 odst. 1 správního řádu odvolání, včetně spisu vedené v předmětné věci a související podklady.

Magistrát na základě výše uvedených důvodů navrhuje, aby odvolací správní orgán odvolání zamítnul a napadené rozhodnutí potvrdil.

Dokument je podepsán elektronickým podpisem
Podepisující: [redacted]
Organizace: Statutární město Ostrava - magistrát
Sériové č. cert.: 23920696
Vydavatel cert.: PostSignum Qualified CA 4
Datum a čas: 04.03.2026 13:59:09
Důvod:
Místo:

Příloha:
Spis sp. zn. S-SMO/097388/26/ÚPaSŘ



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor krajský stavební úřad
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Váš dopis zn.:

Ze dne:

Čj.: MSK 35167/2026

Sp. zn.: KSÚ/5229/2026

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail: posta@msk.cz

Datum: 04.03.2026

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Moravskosleského kraje, odbor krajský stavební úřad, jako věcně a místně příslušný odvolací správní orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ust. § 89 odst. 1 ve spojení s ust. § 178 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, za podle ust. § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl takto:

Odvolání spolku Žabinec, Vratimovská 495/162, 719 00 Ostrava, proti rozhodnutí Magistrátu města Ostravy, odboru územního plánování a stavebního řádu, **č. j. SMO/101643/26/ÚPaSŘ** ze dne **13. 2. 2026**, o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace **se zamítá a napadené rozhodnutí se potvrzuje.**

Účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“):

Spolek Žabinec, IČO: 24397385, Vratimovská 495/162, 719 00 Ostrava

Odůvodnění

Krajský úřad Moravskosleského kraje, odbor krajský stavební úřad (dále jen „krajský úřad“), obdržel dne 24. 2. 2026 prostřednictvím Magistrátu města Ostravy, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen „povinný subjekt“), odvolání spolku Žabinec, IČO: 24397385, Vratimovská 495/162, 719 00 Ostrava (dále také „žadatel“ nebo „odvolatel“) ze dne 22. 2. 2026, proti rozhodnutí povinného subjektu č. j.: SMO/101643/26/ÚPaSŘ ze dne 13. 2. 2026, kterým podle ust. § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon

Tel.: 595 622 222

Fax: 595 622 126

ID DS: 8x6bxsd

IČ: 70890692

DIČ: CZ70890692

Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

Klasifikace informací: Neveřejné

č. 106/1999 Sb.") odmítl žádost žadatele o poskytnutí informací ze dne 6. 2. 2026, a to z části v bodu 1. a v plném rozsahu bodů 2., 3. a 4. Spolu s odvoláním byl krajskému úřadu zaslán spis k napadenému rozhodnutí, přičemž krajský úřad z předaných podkladů zjistil následující:

Dne 6. 2. 2026 obdržel povinný subjekt od žadatele žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., ve které požadoval poskytnutí níže uvedených informací:

„V souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, žádá náš spolek o poskytování následujících informací týkajících se lokality Kunciče nad Ostravicí, ul. Vratimovská, U Sýpky, Nogova a Blokova k Územnímu rozhodnutí č. 225/94, č.j. Výst/ÚSR/3971/94/Ing. [REDAKCE] ze dne 19. 12. 1994.

1. K termínu konzumace: **Žádáme o sdělení konkrétního data (dne, měsíce a roku), kdy Magistrát města Ostravy konstatoval, že Územní rozhodnutí č. 225/94 (dále jen Rozhodnutí), č.j. Výst/ÚSR/3971/94/Ing. [REDAKCE] ze dne 19. 12. 1994 (dále jen „Rozhodnutí“) bylo zkonsumováno.** Náš spolek v této souvislosti zastává jednoznačné právní stanovisko, že předmětné „Rozhodnutí“ z roku 1994 nemohlo být legálně zkonsumováno za situace, kdy v dotčené oblasti nadále prokazatelně a trvale bydlí občané, jejichž úplným vymístěním byla realizace záměru podmíněna. Existence trvalého osídlení je v přímém a nepřekonatelném rozporu s tvrzením o konzumaci „Rozhodnutí“ i s faktickou vykonatelností územního povolení z r. 2011. **Byla splněna podmínka úplného vybydlení?**

2. K doložení splnění podmínky pro provedení stavby: **Žádáme o poskytnutí kopie dokumentu (např. protokol o místním šetření, potvrzení o vykoupení všech nemovitostí, doklad o tom, že oblast nebyla trvale obydlená), na jehož základě Magistrát ověřil splnění závazné a prioritní podmínky „Rozhodnutí“, cit: Po postupném vymístění všech trvale bydlících občanů bude zóna II se zvláštním režimem hospodaření převedena do zóny II. Dopisem č. j. SMO/318441/21, [REDAKCE] ze dne 14. 6. 2021 jste nám oznámili, že bude zóna II se zvláštním režimem hospodaření převedena do zóny II, kde jsou plochy lehkého průmyslu občanského vybavení a plochy smíšené – bydlení a služby. Je zmíněná oblast vymezena pouze pro bydlení a služby, nikoli pro lehký průmysl?**

3. K otázce vykonatelnosti stavebního povolení: **Jakým způsobem Magistrát města Ostravy posoudil vykonatelnost Územního rozhodnutí č. 113/2011, č.j. SMO/215476/11/Správ./ [REDAKCE] ze dne 19. července 2011, ve vztahu k dosud nesplněné podmínce pro provedení stavby nadřazeného „Rozhodnutí“ z roku 1994 o vymístění všech trvale bydlících občanů? Žádáme o poskytnutí záznamu nebo stanoviska, které potvrzuje, že stavba „Ubytovny“ (Územního rozhodnutí č. 113/2011; Rozhodnutí č. 36/R/2012, č.j. SLE/05095/12/ÚPaSR/ [REDAKCE] ze dne 7. 2. 2012) není v rozporu se závazným výrokem o ochraně obyvatel z roku 1994? Mohly se v r. 2011 povolovat stavby ubytoven? Nerozporujeme platnost stavebního povolení z r. 2011, ale zahájit stavbu bude možné až do úplného vybydlení všech trvale bydlících občanů dle platného Rozhodnutí z r. 1994.**

4. Územní plán je koncepční dokument, který sice stanovuje funkční využití (plochy bydlení a služby), ale nemůže zpětně zrušit či ignorovat pravomocná a časově neomezená správní rozhodnutí vydaná v minulosti. Územní rozhodnutí, které obsahuje podmínku „úplného vybydlení“, je individuálním správním aktem, který v daném území vytvořil tzv. věčné břemeno veřejného práva. Tato podmínka je závazná a nadřazená jakékoliv obecné definici v ÚP. Změna územního plánu není splněním podmínky. Dokud není fakticky splněna podmínka z územního rozhodnutí č. 225/94 je jakákoliv snaha o aktivaci průmyslového využití v rozporu se zákonem.

V současné situaci není žádná ochrana pro občany, kde dle platného Územního plánu má být podle registru hlavní využití bydlení. Manipulační plochy mají být přizpůsobené tak, aby bylo dodrženo hlavní využití a to je především bydlení. Tato oblast nemá být rušena a negativně ovlivněna provozem (hluk, doprava, emise apod.). Přesto jsme svědky toho, že Magistrát města a ÚMOB Slezská Ostrava, odbor stavebního řádu v této oblasti fakticky budují a tolerují rozšiřování zóny lehkého průmyslu. Pokud odbor při pořizování ÚP v roce 2013 zahrnul manipulační, skladovací plochy, parkoviště, provoz těžké nákladní dopravy bez ohledu na existující obyvatele a výše zmíněnou blokační podmínku, došlo k rozporu s územně analytickými podklady a faktickým stavem území.

*Funkční plocha Smíšená obytná městská (přejmenovaná současná „plochy smíšené – pro bydlení a služby“) v textové části Změny č. 5 Územního plánu umožňuje pestrou škálu využití. Kromě obytných staveb ve formě nízkopodlažních bytových domů, eventuálně rodinných domů, se zde mohou vyskytovat také nerušící služby, drobné výrobní aktivity (typicky řemeslné) negenerující nadměrnou dopravní zátěž a zátěž pro životní prostředí i další městské funkce – stavby pro občanské vybavení, pro obchodní prodej, administrativu a další drobné služby. Přičemž je nutno vyloučit činnosti s negativními důsledky na městskou zástavbu, zejména s vyššími nároky na logistiku a přepravu zboží, typické pro průmyslovou výrobu a skladování. Manipulační a skladovací plochy, parkoviště v zóně pro bydlení nesmí sloužit jako sklad stavebnin, bednění, lešení apod. a pro parkování těžké stavební techniky. **Proč je tento registr porušován v naší oblasti?**“*

Povinný subjekt dne 13. 2. 2026 vyzval žadatele k upřesnění části bodu 1. žádosti o informace. Povinný subjekt uvedl, že žádost o sdělení konkrétního data, kdy magistrát konstatoval, že územní rozhodnutí č. 225/94 ze dne 19. 12. 1994 bylo zkonsumováno, je formulována příliš obecně, neboť z této formulace nelze určit, jaká konkrétní informace, v daném případě písemnost, má být vyhledána. Uvedení jedné věty, kterou by měla tato písemnost obsahovat, je podle povinného subjektu zcela obecné, a pro případné dohledání informace nepoužitelné.

Téhož dne vydal povinný subjekt rozhodnutí č. j. **SMO/101643/26/ÚPaSŘ/** ze dne **13. 2. 2026**, kterým podle ust. § 15 odst. 1 přihlednutím k ust. § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. odmítl žádost žadatele ze dne 6. 2. 2026 z části v bodu 1. a v plném rozsahu bodů 2., 3. a 4. V odůvodnění se pak zabýval jednotlivými body žádosti o poskytnutí informace, k nimž uvedl úvahu, proč podle něj existuje důvod pro odmítnutí žádosti.

Proti rozhodnutí povinného subjektu **podal žadatel dne 22. 2. 2026 odvolání**, kterým napadá celý rozsah rozhodnutí a domáhá se toho, aby krajský úřad, jakožto nadřízený orgán rozhodl tak, že napadené rozhodnutí zruší a povinnému subjektu přikáže požadovanou informaci žadateli poskytnout, případně aby sdělil, kterými informacemi nedisponuje. Z odvolání vyplývá následující:

Odvolatel nejprve brojí proti tomu, že povinný subjekt cituje definici informace podle ust. § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., avšak následně odmítá poskytnout právě ty informace, které do této definice podle odvolatele spadají. Citace ust. § 2 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. je podle odvolatele zcela irelevantní, neboť žádost se netýká žádné z kategorií informací, na které se zákon č. 106/1999 Sb. nevztahuje.

Dále odvolatel namítá, že ačkoli povinný subjekt uvedl, že k části bodu 1 byla vydána výzva č.j.: SMO/714003/25/ÚPaSŘ/ ze dne 12. 2. 2026, taková výzva mu nikdy doručena nebyla a podle odvolatele neexistuje. Dodal, že jedinou výzvu, kterou obdržel, má č.j. SMO/109220/26/ÚPaSŘ/ ze dne

13. 2. 2026. Povinný subjekt tedy odkazuje na nesprávný a zjevně neexistující dokument, což činí rozhodnutí podle odvolatele nepřezkoumatelným.

Odvolatel dále uvádí, že k bodu 1 žádosti povinný subjekt neodpověděl na hlavní dotaz, tj. na sdělení konkrétního data, kdy mělo být konstatováno „zkonzumování“ územního rozhodnutí z roku 1994. Pokud takový dokument existuje, měl být poskytnut; pokud neexistuje, měl podle odvolatele povinný subjekt tuto skutečnost sdělit. Odvolatel argumentuje, že jeho druhý dílčí dotaz byl nesprávně označen za „zavádějící“, ačkoliv šlo o dotaz na existenci úředního zjištění.

Co se týče vyhodnocení bodu 2 žádosti, pak odvolatel namítá, že povinný subjekt sám uvedl, že nedohledal žádný dokument, který by ověřoval splnění podmínky „úplného vybydlení“. Tato skutečnost však měla být sdělena jako odpověď na žádost, nikoli použita jako důvod odmítnutí. Dotaz na funkční využití území je dotazem na existující regulativ územního plánu, nikoli na názor. Odmítnutí je nezákonné.

K vyhodnocení bodu 3 povinný subjekt podle odvolatele nesprávně právně posoudil všechny tři dílčí dotazy. Dotaz na způsob posouzení vykonatelnosti územního rozhodnutí z roku 2011 je dotazem na existující úřední postup nebo dokument. Pokud povinný subjekt žádné posouzení neprovedl, měl tuto skutečnost sdělit. Dotaz na existenci stanoviska či záznamu je dotazem na existující dokument. Dotaz, zda bylo možné v roce 2011 povolovat stavby ubytoven, je dotazem na existující právní stav. Odmítnutí s odkazem na § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. je podle odvolatele nezákonné.

Podle odvolatele povinný subjekt při vyhodnocení bodu 4 žádosti vytrhl z kontextu jedinou závěrečnou větu a na jejím základě odmítl celý bod jako dotaz na názor, čímž podle odvolatele ignoroval všechny ostatní části bodu, které obsahovaly konkrétní dotazy na existující informace, zejména na regulativy územního plánu a jejich soulad s územně analytickými podklady. Odmítnutí celého bodu 4 je podle odvolatele nezákonné a rozhodnutí je nepřezkoumatelné.

Na úvod považuje krajský úřad za vhodné uvést, že z ust. § 20 odst. 4 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. mimo jiné vyplývá, že *pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona pro odvolací řízení ustanovení správního řádu; dále se při postupu podle tohoto zákona použijí ustanovení správního řádu o základních zásadách činnosti správních orgánů, ustanovení o počítání lhůt, ustanovení ochrany před nečinností, v rozsahu § 16b ustanovení o přezkumném řízení a ustanovení § 178; v ostatním se správní řád nepoužije*. Citované ustanovení zákona tedy vychází ze subsidiárního a omezeného užití správního řádu na postupy podle zákona č. 106/1999 Sb., přičemž subsidiarita je dána tím, že správní řád se užije jen, pokud sám daný zákon nestanoví jinak.

Krajský úřad se nejprve zabýval podaným odvoláním z hlediska jeho přípustnosti a včasnosti ve smyslu ust. § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu. Odvolatel je oprávněn podat proti napadenému rozhodnutí odvolání, jedná se tudíž o odvolání **přípustné**. Pro posouzení odvolání z hlediska jeho včasnosti krajský úřad uvádí, že odvolateli bylo doručeno napadené rozhodnutí dne 13. 2. 2026 a následně podal odvolání dne 22. 2. 2026, jedná se tedy o odvolání **včasné**. Krajský úřad dále posoudil odvolání v návaznosti na ust. § 82 odst. 1 a 2 správního řádu, přičemž konstatuje, že zákonem stanovené náležitosti splňuje.

Krajský úřad ve smyslu ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal krajský úřad v rozsahu námitek uvedených v odvolání a po jeho přezkoumání dospěl k závěru, že **odvolání je nedůvodné**.

Ustanovení § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. vymezuje pojem informace následovně: *Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.* Dále dle ust. § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., *se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.* V důvodové zprávě k zákonu č. 61/2006 Sb., kterým bylo do zákona č. 106/1999 Sb. vloženo ust. § 2 odst. 4, se v souvislosti s daným ustanovením mj. uvádí, že „Povinný subjekt je povinen poskytovat pouze ty informace, které se vztahují k jeho působnosti, a které má nebo by měl mít k dispozici. Naopak režim zákona o svobodném přístupu k informacím nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice.“

O **dotaz na názor** ve smyslu ust. § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. se jedná v případech žádosti o sdělení názoru povinného subjektu na určitou záležitost, který **má povinný subjekt teprve zaujmout, či vytvoření nové informace.** Dané ust. § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. je třeba vykládat dle svého účelu, kterým je bránit povinné subjekty před tím, aby se na ně žadatelé v režimu uvedeného zákona obraceli s žádostmi o zaujetí stanoviska v blíže specifikované věci, provedení právního výkladu, vytvoření či obstarání nové informace, již povinný subjekt nedisponuje a není povinen jí disponovat (srov. Rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j.: 1 As 141/2011-67 ze dne 9. 2. 2012). Institut práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. neslouží k tomu, aby povinný subjekt poskytoval vysvětlení či komentář k postupu správních orgánů. S ohledem na výše uvedené je povinný subjekt povinen v režimu zákona č. 106/1999 Sb. **poskytovat pouze ty informace, které se vztahují k jeho působnosti a které má k dispozici, případně má zákonnou povinnost jimi disponovat.**

K uvedenému lze také odkázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 107/2011–70 ze dne 19. 10. 2011, kde soud konstatoval, že „*vyluka z práva na informace obsažená v § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se týká pouze těch názorů povinného subjektu, které dosud nebyly formálně zaujaty. Slovem formálně přitom není myšlen žádný formalizovaný postup utváření názoru uvnitř povinného subjektu, nýbrž zachycení názoru (tedy informace) na jakýkoliv nosič (k tomu srov. § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím obsahující definici informace).*“

Je však třeba rozlišovat situace, v nichž půjde toliko o vyhledání a uspořádání již existujících informací do podoby, v níž je možné je žadateli předat, a situacemi, v nichž by sestavení požadovaných informací již představovalo „vytvoření nové informace“. Podle autorů komentáře k zákonu č. 106/1999 Sb. (viz Furek, A., Rothanzl, L.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 2010, Praha: Linde, str. 60-61), rozlišení obou kategorií „*musí být hledáno v míře „intelektuální náročnosti“ činnosti, která by byla nutná pro přípravu odpovědi na žádost. Jinak řečeno o vytváření nové informace půjde pouze tehdy, jestliže k vytvoření odpovědi na žádost nestačí pouhé mechanické vyhledání a shromáždění údajů, které má povinný subjekt k dispozici a které jsou žadatelem poptávány, ale jestliže je nezbytné s těmito údaji provádět další zpracovávání nad rámec prostého „vtělení“ do odpovědi na žádost.*“ Mechanické shromáždění údajů znamená, že pro vytřídění požadovaných informací není v zásadě zapotřebí vyvinutí výraznější intelektuální činnosti a postačuje pouze opakovaný výkon bazálních úkonů – informace vyhledat, sepsat a poskytnout. Nedochozí k jejich zevrubnější analýze či hodnocení, k jejich zpracování takovým způsobem, aby vznikala informace nová a od vyhledaných informací kvalitativně odlišná (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j.: 2 As 195/2015–25 ze dne 6. 1. 2016).

Od 1. 1. 2023 je účinné také ustanovení § 11b zákona č. 106/1999 Sb., které zakotvuje možnost odmítnout požadovanou informaci v případě neexistence informace, tj. v případech, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona.

Zákon č. 106/1999 Sb. tedy rozlišuje dvě situace: a) žadatel se domnívá, že určitá informace existuje, avšak tomu tak není, tedy se jedná o žádost o neexistující informaci ve smyslu ust. § 11b zákona č. 106/1999 Sb., b) žadatel požaduje vytvoření či obstarání nových informací (např. právní analýzy, analýzy dat shromážděných při své rozhodovací činnosti apod.) v rozporu s ustanovením § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. V obou těchto případech je však na místě, aby takovéto žádosti povinný subjekt odmítl ve smyslu ust. § 15 zákona č. 106/1999 Sb. Dle odborné literatury (viz Furek, A., Rothanzl, L., Míšek, J., Ludvík, O. Zákon o svobodném přístupu k informacím. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2025, 1799 s.) by nebylo důvodem pro zrušení rozhodnutí povinného subjektu (či nadřízeného orgánu) pouze to, že ve výroku rozhodnutí bylo odkázáno na § 11b namísto v určité situaci přesnějšího § 2 odst. 4, nebo naopak. Ostatně, ustanovení § 2 odst. 4 je svou povahou speciálním k ust. § 11b, protože případy neexistence informace, které jsou v něm popsány, nejsou ničím jiným než specifickými případy neexistence informace ve smyslu ust. § 11b. Shodně viz např. rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 30 A 51/2023-123 ze dne 6. 6. 2024.

Krajský úřad má nicméně za to, že se v případě žádosti odvolatele jedná spíše o situaci uvedenou výše pod bodem b), a tedy povinný subjekt správně odmítl poskytnutí informací s odkazem na ust. § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. Je patrné, že žádost odvolatele obsahově směřuje k vyhodnocení splnění podmínky Územního rozhodnutí č. 225/94, č.j. Výst/ÚSR/3971/94/Ing [redacted] ze dne 19. 12. 1994, týkající se pravděpodobně úplného vybydlení lokality před zahájením výstavby. Odvolatel se snaží domoci oficiálního dokumentu, který by splnění této podmínky dokládal či prokazoval – respektive se spíše snaží prokázat tím, že by mu byla poskytnuta informace o neexistenci takového dokumentu, že podmínka splněna nebyla. V této souvislosti je možno odkázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 1. 2015, č. j. 10 As 117/2014-64, ve kterém Nejvyšší správní soud uvádí, *"že právo na přístup k informacím neslouží jako specifická forma opravného prostředku proti rozhodnutím či postupům správních orgánů. V režimu zákona o svobodném přístupu k informacím se nemůže účastník řízení domáhat „dovysvětlení“ toho, proč správní orgán rozhodl, jak rozhodl, respektive zpochybňovat, proč určité důležité skutečnosti v rozhodnutí nejsou uvedeny."* Takový přístup by totiž podle judikatury vedl k paralyzování povinných subjektů, jež by byly nuceny skrze žádosti o poskytnutí informací neustále odpovídat a dovysvětlovat svá předchozí rozhodnutí.

Z obsahu žádosti tedy vyplývá, že požadavky odvolatele obsažené v jeho žádosti nespádají do definice poskytovaných informací, neboť se o **dotaz na názor** či **vytváření nových informací**, na které se dle ust. § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. povinnost je poskytnout nevztahuje.

K obsahu podaného odvolání uvádí krajský úřad následující:

Co se týče neposkytnutí informace ohledně dokumentu prokazujícího „zkonsumování“ územního rozhodnutí z roku 1994, pak je třeba uvést, že povinný subjekt o této části žádosti o poskytnutí informace v rámci odvoláním napadeného rozhodnutí nerozhodl, tudíž tato není předmětem tohoto odvolacího řízení. Povinný subjekt k této části žádosti vydal výzvu k doplnění žádosti ve smyslu ust. § 14 odst. 5 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., přičemž tato část žádosti bude vyřízena samostatně.

Odvolatel dále namítá, že jeho druhý dílčí dotaz, tedy zda **byla splněna podmínka úplného vybydlení**, byl nesprávně označen za „zavádějící“, ačkoliv šlo o dotaz na existenci úředního zjištění. Podle krajského

úřadu jde o informaci, k níž nestačí pouhé mechanické vyhledání a shromáždění údajů, ale musí být vyvinuto určité intelektuální úsilí, a tedy jde o vytváření nové informace, a proto existuje důvod pro odmítnutí poskytnutí takové informace. Odvolání je tedy v tomto bodě nedůvodné.

Co se týče vyhodnocení bodu 2 žádosti, kdy odvolatel žádal o **sdělení konkrétního data, kdy povinný subjekt konstatoval, že Územní rozhodnutí č. 225/94 bylo zkonsumováno**, a rovněž se dotázal, zda **je zmíněná oblast vymezena pouze pro bydlení a služby, nikoli pro lehký průmysl**, pak krajský úřad uvádí, že pokud povinný subjekt nedohledal dokument, v němž by konstatoval, že ověřoval splnění podmínky územního rozhodnutí, pak je zcela zřejmé, že žádost o sdělení konkrétního data tohoto konstatování je žádostí o neexistující informaci. Krajský úřad považuje za nutné podotknout, že způsob vyřízení žádosti o poskytnutí informací předurčuje formulace samotné žádosti. Pokud je obsahem žádosti požadavek na nějaký dokument, tato žádost nemůže být vyřízena poskytnutím tzv. negativní informace – tedy sdělení, že povinný subjekt dokumentem nedisponuje. Poskytnutí negativní informace by přicházelo v úvahu v případě dotazu na existenci informace, tedy v případě formulace žádosti v duchu: „má povinný subjekt k dispozici dokument obsahující...?“ Dotaz odvolatele, zda **je jím zmíněná oblast vymezena pouze pro bydlení a služby, nikoli pro lehký průmysl**, je takovou informací, kterou není možné poskytnout na základě pouhé jednoduché a mechanické vyhledávací činnosti, nýbrž vyžaduje od zpracovatele odpovědi určitý stupeň odborné znalosti potřebný k posouzení obsahu územně plánovací dokumentace, která představuje poměrně komplikovaný soubor dokumentů obsahující jak textové, tak i grafické části. Taková analýza by rovněž představovala hlubší intelektuální činnost převyšující prostý mechanický sběr dostupných dat. Jednalo by se tedy o vytvoření nové informace, a proto existuje důvod pro odmítnutí poskytnutí takové informace. Odvolání je tedy v tomto bodě nedůvodné.

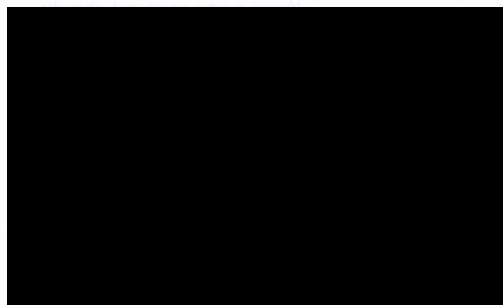
K vyhodnocení bodu 3 žádosti, kdy odvolatel žádal o informaci, jakým **způsobem povinný subjekt posoudil vykonatelnost územního rozhodnutí ze dne 19. 7. 2011**, krajský úřad konstatuje, že se také jedná o informaci, k níž nestačí pouhé mechanické vyhledání a shromáždění údajů, ale musí být vyvinuto určité intelektuální úsilí, a tedy jde o vytváření nové informace, a proto existuje důvod pro odmítnutí poskytnutí takové informace. Do stejné kategorie pak spadá dotaz, **zda bylo možné v roce 2011 povolovat stavby ubytoven**. Pokud pak odvolatel žádal o **poskytnutí záznamu nebo stanoviska, které potvrzuje, že stavba „Ubytovny“ (dle Územního rozhodnutí č. 113/2011; Rozhodnutí č. 36/R/2012, č.j. SLE/05095/12/ÚPaSR, ze dne 7. 2. 2012) není v rozporu se závazným výrokem o ochraně obyvatel z roku 1994**, pak se odvolatel domáhá dokumentu obsahujícího posouzení, zda správní akty vzájemně nekolidují. Povinný subjekt takovým dokumentem evidentně nedisponuje, a proto do odůvodnění rozhodnutí uvedl, že by pro poskytnutí takové informace musel provést správní úvahu a informaci vytvořit. Krajský úřad se s takovým vyhodnocením této části žádosti ztotožňuje a odvolání v tomto bodě rovněž nepovažuje za důvodné.

Co se týče vyhodnocení odvolatelovy žádosti v bodě 4, pak je třeba konstatovat, že ten je koncipován jako „úvaha nad územním plánem a jeho regulativy“ a až v samém závěru žádosti žadatel žádá o informaci, **proč je tento registr porušován v dané oblasti?** Jinou informaci odvolatel v tomto bodě nepožaduje. Krajský úřad má za to, že jde o dotaz na názor povinného subjektu, který dosud nebyl formálně zaujat, tedy o požadavek na vytvoření nové informace. Je tedy dán zákonný důvod pro odmítnutí poskytnutí takové informace a odvolání je proto v tomto bodě nedůvodné.

Podle ust. § 69 odst. 2 správního řádu se v písemném vyhotovení rozhodnutí uvedou jména a příjmení všech účastníků řízení. Krajský úřad v tomto smyslu uvádí, že v daném případě je účastníkem řízení ve věci vydání tohoto rozhodnutí pouze spolek Žabinec.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu ve spojení s ust. § 20 odst. 4 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. dále odvolat.



Rozdělovník

Účastník řízení:

Spolek Žabinec, Vratimovská 495/162, 719 00 Ostrava (do datové schránky) –
ke zn. s14/2026 k s01/2026

Na vědomí:

Magistrát města Ostravy, odbor územního plánování a stavebního řádu, Prokešovo náměstí 8 729 30
Ostrava (do datové schránky)

Tel.: 595 622 222

Fax: 595 622 126

ID DS: 8x6bxsd

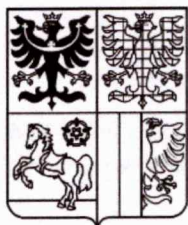
IČ: 70890692

DIČ: CZ70890692

Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor krajský stavební úřad
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Váš dopis zn.:

Ze dne:

Čj.: MSK 40983/2026

Sp. zn.: KSÚ/6134/2026

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail: posta@msk.cz

Datum: 17.03.2026

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Moravskosleszského kraje, odbor krajský stavební úřad, jako věcně a místně příslušný odvolací správní orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ust. § 89 odst. 1 ve spojení s ust. § 178 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, za podle ust. § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl takto:

Odvolání spolku Žabinec, Vratimovská 495/162, 719 00 Ostrava, proti rozhodnutí Magistrátu města Ostravy, odboru územního plánování a stavebního řádu, č.j.: **SMO/133995/26/ÚPaSŘ/** ze dne **24. 2. 2026**, o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace **se zamítá a napadené rozhodnutí se potvrzuje.**

Účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“):

Spolek Žabinec, IČO: 24397385, Vratimovská 495/162, 719 00 Ostrava

Odůvodnění

Krajský úřad Moravskosleszského kraje, odbor krajský stavební úřad (dále jen „krajský úřad“), obdržel dne 4. 3. 2026 prostřednictvím Magistrátu města Ostravy, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen „povinný subjekt“), odvolání spolku Žabinec, IČO: 24397385, Vratimovská 495/162, 719 00 Ostrava (dále také „žadatel“ nebo „odvolatel“) ze dne 22. 2. 2026, proti rozhodnutí povinného subjektu č. j.: SMO/101643/26/ÚPaSŘ ze dne 13. 2. 2026, kterým podle ust. § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon

Tel.: 595 622 222

Fax: 595 622 126

ID DS: 8x6bxsd

IČ: 70890692

DIČ: CZ70890692

Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

Klasifikace informací: Neveřejné

č. 106/1999 Sb.") odmítl žádost žadatele o poskytnutí informací ze dne 6. 2. 2026, a to z části v bodu 1. a v plném rozsahu bodů 2., 3. a 4. Spolu s odvoláním byl krajskému úřadu zaslán spis k napadenému rozhodnutí, přičemž krajský úřad z předaných podkladů zjistil následující:

Dne 6. 2. 2026 obdržel povinný subjekt od žadatele žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., ve které požadoval poskytnutí níže uvedených informací:

„V souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, žádá náš spolek o poskytování následujících informací týkajících se lokality Kunčice nad Ostravicí, ul. Vratimovská, U Sýpky, Nogova a Blokova k Územnímu rozhodnutí č. 225/94, č.j. Výst/ÚSR/3971/94/ing. [redacted] ze dne 19. 12. 1994.

1. *K termínu konzumace: **Žádáme o sdělení konkrétního data** (dne, měsíce a roku), **kdy Magistrát města Ostravy konstatoval, že Územní rozhodnutí č. 225/94** (dále jen Rozhodnutí), č.j. Výst/ÚSR/3971/94/Ing. [redacted] ze dne 19. 12. 1994 (dále jen „Rozhodnutí“) **bylo zkonsumováno**. Náš spolek v této souvislosti zastává jednoznačné právní stanovisko, že předmětné „Rozhodnutí“ z roku 1994 nemohlo být legálně zkonsumováno za situace, kdy v dotčené oblasti nadále prokazatelně a trvale bydlí občané, jejichž úplným vymístěním byla realizace záměru podmíněna. Existence trvalého osídlení je v přímém a nepřekonatelném rozporu s tvrzením o konzumaci „Rozhodnutí“ i s faktickou vykonatelností územního povolení z r. 2011. Byla splněna podmínka úplného vybydlení?*

2. *K doložení splnění podmínky pro provedení stavby: Žádáme o poskytnutí kopie dokumentu (např. protokol o místním šetření, potvrzení o vykoupení všech nemovitostí, doklad o tom, že oblast nebyla trvale obydlená), na jehož základě Magistrát ověřil splnění závazné a prioritní podmínky „Rozhodnutí“, cit: Po postupném vymístění všech trvale bydlících občanů bude zóna II se zvláštním režimem hospodaření převedena do zóny II. Dopisem č. j. SMO/318441/21, [redacted] ze dne 14. 6. 2021 jste nám oznámili, že bude zóna II se zvláštním režimem hospodaření převedena do zóny II, kde jsou plochy lehkého průmyslu občanského vybavení a plochy smíšené – bydlení a služby. Je zmíněná oblast vymezena pouze pro bydlení a služby, nikoli pro lehký průmysl?*

3. *K otázce vykonatelnosti stavebního povolení: Jakým způsobem Magistrát města Ostravy posoudil vykonatelnost Územního rozhodnutí č. 113/2011, č.j. SMO/215476/11/Správ./ [redacted] ze dne 19. července 2011, ve vztahu k dosud nesplněné podmínce pro provedení stavby nadřazeného „Rozhodnutí“ z roku 1994 o vymístění všech trvale bydlících občanů? Žádáme o poskytnutí záznamu nebo stanoviska, které potvrzuje, že stavba „Ubytovny“ (Územního rozhodnutí č. 113/2011; Rozhodnutí č. 36/R/2012, č.j. SLE/05095/12/ÚPaSR, [redacted] ze dne 7. 2. 2012) není v rozporu se závazným výrokem o ochraně obyvatel z roku 1994? Mohly se v r. 2011 povolovat stavby ubytoven? Nerozporujeme platnost stavebního povolení z r. 2011, ale zahájit stavbu bude možné až do úplného vybydlení všech trvale bydlících občanů dle platného Rozhodnutí z r. 1994.*

4. *Územní plán je koncepční dokument, který sice stanovuje funkční využití (plochy bydlení a služby), ale nemůže zpětně zrušit či ignorovat pravomocná a časově neomezená správní rozhodnutí vydaná v minulosti. Územní rozhodnutí, které obsahuje podmínku „úplného vybydlení“, je individuálním správním aktem, který v daném území vytvořil tzv. věcné břemeno veřejného práva. Tato podmínka je závazná a nadřazená jakékoliv obecné definici v ÚP. Změna územního plánu není splněním podmínky. Dokud není fakticky splněna podmínka z územního rozhodnutí č. 225/94 je jakákoliv snaha o aktivaci průmyslového využití v rozporu se zákonem.*



V současné situaci není žádná ochrana pro občany, kde dle platného Územního plánu má být podle registru hlavní využití bydlení. Manipulační plochy mají být přizpůsobené tak, aby bylo dodrženo hlavní využití a to je především bydlení. Tato oblast nemá být rušena a negativně ovlivněna provozem (hluk, doprava, emise apod.). Přesto jsme svědky toho, že Magistrát města a ÚMOB Slezská Ostrava, odbor stavebního řádu v této oblasti fakticky budují a tolerují rozšiřování zóny lehkého průmyslu. Pokud odbor při pořizování ÚP v roce 2013 zahrnul manipulační, skladovací plochy, parkoviště, provoz těžké nákladní dopravy bez ohledu na existující obyvatele a výše zmíněnou blokační podmínku, došlo k rozporu s územně analytickými podklady a faktickým stavem území.

Funkční plocha Smíšená obytná městská (přejmenovaná současná „plochy smíšené – pro bydlení a služby“) v textové části Změny č. 5 Územního plánu umožňuje pestrou škálu využití. Kromě obytných staveb ve formě nízkopodlažních bytových domů, eventuálně rodinných domů, se zde mohou vyskytovat také nerušící služby, drobné výrobní aktivity (typicky řemeslné) negenerující nadměrnou dopravní zátěž a zátěž pro životní prostředí i další městské funkce – stavby pro občanské vybavení, pro obchodní prodej, administrativu a další drobné služby. Přičemž je nutno vyloučit činnosti s negativními důsledky na městskou zástavbu, zejména s vyššími nároky na logistiku a přepravu zboží, typické pro průmyslovou výrobu a skladování. Manipulační a skladovací plochy, parkoviště v zóně pro bydlení nesmí sloužit jako sklad stavebnin, bednění, lešení apod. a pro parkování těžké stavební techniky. Proč je tento registr porušován v naší oblasti?“

Povinný subjekt dne 13. 2. 2026 vyzval žadatele k upřesnění části bodu 1. žádosti o informace. Povinný subjekt uvedl, že žádost o sdělení konkrétního data, kdy povinný subjekt konstatoval, že územní rozhodnutí č. 225/94 ze dne 19. 12. 1994 bylo zkonsumováno, je formulována příliš obecně, neboť z této formulace nelze určit, jaká konkrétní informace, v daném případě písemnost, má být vyhledána. Uvedení jedné věty, kterou by měla tato písemnost obsahovat, je podle povinného subjektu zcela obecné, a pro případné dohledání informace nepoužitelné.

Téhož dne vydal povinný subjekt rozhodnutí **č. j. SMO/101643/26/ÚPaSŘ/** ze dne **13. 2. 2026**, kterým podle ust. § 15 odst. 1 přihlédnutím k ust. § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. odmítl žádost žadatele ze dne 6. 2. 2026 z části v bodu 1. a v plném rozsahu bodů 2., 3. a 4. V odůvodnění se pak zabýval jednotlivými body žádosti o poskytnutí informace, k nimž uvedl úvahu, proč podle něj existuje důvod pro odmítnutí žádosti. Proti tomuto rozhodnutí povinného subjektu **podal žadatel dne 22. 2. 2026 odvolání**, které bylo následně rozhodnutím krajského úřadu č.j.: MSK 35167/2026 ze dne 4. 3. 2026 **zamítnuto a rozhodnutí potvrzeno**.

Dne 22. 2. 2026 na výzvu povinného subjektu žadatel svou žádost doplnil, a to takto: „*Naše žádost směřuje k tomu, zda Magistrát města Ostravy kdykoli v minulosti konstatoval „zkonsumování“ územního rozhodnutí č. 225/94 ze dne 19. 12. 1994. Pokud takové konstatování existuje, žádáme o sdělení konkrétního data (den, měsíc, rok) a o poskytnutí dokumentu, ve kterém bylo toto konstatování učiněno. Pokud takový dokument neexistuje, žádáme o sdělení této skutečnosti. V takovém případě bude zřejmé, že Magistrát města Ostravy dosud neučinil žádné konstatování o zkonsumování uvedeného územního rozhodnutí.*“

Následně dne 24. 2. 2026 vydal povinný subjekt rozhodnutí **č.j.: SMO/133995/26/ÚPaSŘ/** kterým žádost podle ust. § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. a s přihlédnutím k jeho ust. § 2 odst. 4 v části bodu 1. **odmítl** tak, že požadovaná informace nebude poskytnuta. V odůvodnění povinný subjekt uvedl, že neneviduje žádnou samostatnou informaci ani databázi, z níž by bylo možné dohledat, zda bylo kdykoliv v minulosti konstatováno zkonsumování rozhodnutí č. 225/94 ze dne 19. 12. 1994. Dodal, že zjištění takové



skutečnosti by vyžadovalo individuální posouzení obsahu historických spisů, což by představovalo vytvoření nové informace, k čemuž povinný subjekt není podle § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. povinen.

Proti tomuto rozhodnutí **podal dne 1. 3. 2026 žadatel odvolání**. Žadatel má za to, že jeho žádost byla konkrétní a týkala se jediného konkrétního údaje: zda Magistrát města Ostravy kdykoli v minulosti konstatoval „zkonzumování“ územního rozhodnutí č. 225/94, a pokud ano, kdy a v jaké písemnosti. Namítá, že nežádal o vyhledávání neurčitých informací, ale o existenci konkrétního úředního úkonu.

Podle odvolatele je odmítnutí žádosti s odkazem na ust. § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. s tím, že by povinný subjekt musel „vytvářet novou informaci“, nesprávné, neboť žádost nesměřovala k vytvoření nové informace, ale k tomu, zda existuje dokument, v němž magistrát konstatoval konzumaci rozhodnutí č. 225/94. Pokud dokument existuje, musí být podle odvolatele poskytnut, a pokud neexistuje, musí být tato skutečnost výslovně sdělena.

Dále odvolatel dodal, že po obdržení rozhodnutí provedl vlastní kontrolu starší komunikace a našel e-mail Magistrátu města Ostravy, ve kterém se již dříve výslovně vyjadřoval ke konzumaci rozhodnutí č. 225/94. Tato skutečnost podle odvolatele přímo odporuje tvrzení povinného subjektu, že „nic neviduje“, a dokládá, že povinný subjekt měl být schopen tuto písemnost identifikovat, a potvrzuje, že odmítnutí žádosti bylo neoprávněné. Odvolatel tento e-mail přiložil ke svému odvolání.

Odvolatel na vysvětlenou uvedl, že Územní rozhodnutí č. 225/94 stanovilo, že v dotčeném území nesmí být povoleny žádné stavby, dokud nedojde k úplnému vymístění obyvatel. K vymístění obyvatel podle něj nikdy nedošlo. Přesto byla v roce 2011 povolena stavba „Ubytovna pro zaměstnance společnosti MAZURÁK CZ, s.r.o., včetně přípojek inženýrských sítí, zpevněných ploch a oplocení, na pozemcích parc. č. 1150 a 1159, k.ú. Kunčice nad Ostravicí“. Pokud magistrát tvrdí, že územní rozhodnutí bylo „zkonzumováno“, je podle odvolatele nezbytné sdělit: kdy, na základě jakého úkonu a v jaké písemnosti k tomu mělo dojít. Odvolatel upozornil, že pokud územní rozhodnutí č. 225/94 nebylo nikdy zkonsumováno, pak stavební povolení na ubytovnu z roku 2011 bylo vydáno v rozporu s podmínkami územního rozhodnutí, které zakazovalo povolování jakýchkoli staveb do doby úplného vymístění obyvatel. K vymístění obyvatel nikdy nedošlo. Tato skutečnost podle odvolatele vyvolává vážné pochybnosti o zákonnosti stavebního povolení. Odvolatel proto navrhl, aby odvolací orgán zrušil rozhodnutí povinného subjektu v napadené části, uložil mu povinnost sdělit, zda existuje dokument, v němž bylo konstatováno zkonsumování rozhodnutí č. 225/94, pokud dokument existuje, uložil jeho poskytnutí, a pokud dokument neexistuje, uložil povinnému subjektu povinnost tuto skutečnost výslovně potvrdit.

Na úvod považuje krajský úřad za vhodné uvést, že z ust. § 20 odst. 4 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. mimo jiné vyplývá, že *pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona pro odvolací řízení ustanovení správního řádu; dále se při postupu podle tohoto zákona použijí ustanovení správního řádu o základních zásadách činnosti správních orgánů, ustanovení o počítání lhůt, ustanovení ochrany před nečinností, v rozsahu § 16b ustanovení o přezkumném řízení a ustanovení § 178; v ostatním se správní řád nepoužije*. Citované ustanovení zákona tedy vychází ze subsidiárního a omezeného užití správního řádu na postupy podle zákona č. 106/1999 Sb., přičemž subsidiarita je dána tím, že správní řád se užije jen, pokud sám daný zákon nestanoví jinak.

Krajský úřad se nejprve zabýval podaným odvoláním z hlediska jeho přípustnosti a včasnosti ve smyslu ust. § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu. Odvolatel je oprávněn podat proti napadenému rozhodnutí odvolání, jedná se tudíž o odvolání **přípustné**. Pro posouzení odvolání z hlediska jeho včasnosti krajský úřad uvádí, že odvolateli bylo doručeno napadené rozhodnutí dne 24. 2. 2026 a následně podal odvolání

Tel.: 595 622 222
Fax: 595 622 126

IČ: 70890692
DIČ: CZ70890692

ID DS: 8x6bxsd

Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

dne 1. 3. 2026, jedná se tedy o odvolání **včasné**. Krajský úřad dále posoudil odvolání v návaznosti na ust. § 82 odst. 1 a 2 správního řádu, přičemž konstatuje, že zákonem stanovené náležitosti splňuje.

Krajský úřad ve smyslu ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal krajský úřad v rozsahu námitek uvedených v odvolání a po jeho přezkoumání dospěl k závěru, že **odvolání je nedůvodné**.

Ustanovení § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. vymezuje pojem informace následovně: *Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.* Dále dle ust. § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., *se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.* V důvodové zprávě k zákonu č. 61/2006 Sb., kterým bylo do zákona č. 106/1999 Sb. vloženo ust. § 2 odst. 4, se v souvislosti s daným ustanovením mj. uvádí, že „Povinný subjekt je povinen poskytovat pouze ty informace, které se vztahují k jeho působnosti, a které má nebo by měl mít k dispozici. Naopak režim zákona o svobodném přístupu k informacím nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice.“

O **dotaz na názor** ve smyslu ust. § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. se jedná v případech žádosti o sdělení názoru povinného subjektu na určitou záležitost, který **má povinný subjekt teprve zaujmout, či vytvoření nové informace**. Dané ust. § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. je třeba vykládat dle svého účelu, kterým je bránit povinné subjekty před tím, aby se na ně žadatelé v režimu uvedeného zákona obraceli s žádostmi o zaujetí stanoviska v blíže specifikované věci, provedení právního výkladu, vytvoření či obstarání nové informace, již povinný subjekt nedisponuje a není povinen jí disponovat (srov. Rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j.: 1 As 141/2011-67 ze dne 9. 2. 2012). Institut práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. neslouží k tomu, aby povinný subjekt poskytoval vysvětlení či komentář k postupu správních orgánů. S ohledem na výše uvedené je povinný subjekt povinen v režimu zákona č. 106/1999 Sb. **poskytovat pouze ty informace, které se vztahují k jeho působnosti a které má k dispozici, případně má zákonnou povinnost jimi disponovat.**

K uvedenému lze také odkázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 107/2011–70 ze dne 19. 10. 2011, kde soud konstatoval, že „výluka z práva na informace obsažená v § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se týká **pouze těch názorů povinného subjektu, které dosud nebyly formálně zaujaty**. Slovem formálně přitom není myšlen žádný formalizovaný postup utváření názoru uvnitř povinného subjektu, nýbrž **zachycení názoru (tedy informace) na jakýkoliv nosič** (k tomu srov. § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím obsahující definici informace).“

Je však třeba rozlišovat situace, v nichž půjde toliko o vyhledání a uspořádání již existujících informací do podoby, v níž je možné je žadateli předat, a situacemi, v nichž by sestavení požadovaných informací již představovalo „vytvoření nové informace“. Podle autorů komentáře k zákonu č. 106/1999 Sb. (viz Furek, A., Rothanzl, L.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 2010, Praha: Linde, str. 60-61), rozlišení obou kategorií „*musí být hledáno v míře „intelektuální náročnosti“ činnosti, která by byla nutná pro přípravu odpovědi na žádost. Jinak řečeno o vytváření nové informace půjde pouze tehdy, jestliže k vytvoření odpovědi na žádost **nestačí pouhé mechanické vyhledání a shromáždění údajů, které má povinný subjekt k dispozici a které jsou žadatelem poptávány, ale jestliže je nezbytné s těmito údaji provádět další zpracovávání nad rámec prostého „vtělení“ do odpovědi na žádost.***“ Mechanické shromáždění údajů znamená, že pro vyřízení požadovaných informací není v zásadě zapotřebí vyvinutí výraznější

intelektuální činnosti a postačuje pouze opakovaný výkon bazálních úkonů – informace vyhledat, sepsat a poskytnout. Nedochází k jejich zevrubnější analýze či hodnocení, k jejich zpracování takovým způsobem, aby vznikala informace nová a od vyhledaných informací kvalitativně odlišná (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j.: 2 As 195/2015–25 ze dne 6. 1. 2016).

Od 1. 1. 2023 je účinné také ustanovení § 11b zákona č. 106/1999 Sb., které zakotvuje možnost odmítnout požadovanou informaci v případě neexistence informace, tj. v případech, kdy **povinný subjekt požadovanou informaci nemá** a jestliže mu **povinnost ji mít nevyplývá ze zákona**.

Zákon č. 106/1999 Sb. tedy rozlišuje dvě situace: a) žadatel se domnívá, že určitá informace existuje, avšak tomu tak není, tedy se jedná o žádost o neexistující informaci ve smyslu ust. § 11b zákona č. 106/1999 Sb., b) žadatel požaduje vytvoření či obstarání nových informací (např. právní analýzy, analýzy dat shromážděných při své rozhodovací činnosti apod.) v rozporu s ustanovením § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. V obou těchto případech je však na místě, aby takovéto žádosti povinný subjekt odmítl ve smyslu ust. § 15 zákona č. 106/1999 Sb. Dle odborné literatury (viz Furek, A., Rothanzl, L., Míšek, J., Ludvík, O. Zákon o svobodném přístupu k informacím. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2025, 1799 s.) by nebylo důvodem pro zrušení rozhodnutí povinného subjektu (či nadřízeného orgánu) pouze to, že ve výroku rozhodnutí bylo odkázáno na § 11b namísto v určité situaci přesnějšího § 2 odst. 4, nebo naopak. Ostatně, ustanovení § 2 odst. 4 je svou povahou speciálním k ust. § 11b, protože případy neexistence informace, které jsou v něm popsány, nejsou ničím jiným než specifickými případy neexistence informace ve smyslu ust. § 11b. Shodně viz např. rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 30 A 51/2023-123 ze dne 6. 6. 2024.

Krajský úřad má za to, že pokud odvolatel žádal o **sdělení konkrétního data**, kdy povinný subjekt konstatoval, že Územní rozhodnutí č. 225/94 bylo zkonsumováno, a povinný subjekt k tomu uvedl, že neeviduje žádnou samostatnou informaci ani databázi, z níž by bylo možné dohledat, zda bylo kdykoliv v minulosti konstatováno konzumování rozhodnutí, pak z uvedeného vyplývá, že požadovanou informaci (tj. konkrétní datum) nemá, a tudíž by bylo vhodnější odmítnout předmětnou část žádosti podle ust. § 11b zákona č. 106/1999 Sb. Jak již ale krajský úřad uvedl výše, toto formální pochybení není podle judikatury důvodem pro zrušení napadeného rozhodnutí.

Je patrné, že žádost odvolatele obsahově směřuje k vyhodnocení splnění podmínky Územního rozhodnutí č. 225/94, č.j. Výst/ÚSR/3971/94/Ing. [redacted] ze dne 19. 12. 1994, týkající se pravděpodobně úplného vybydlení lokality před zahájením výstavby. Odvolatel se snaží domoci oficiálního dokumentu, který by splnění této podmínky dokládal či prokazoval – respektive se spíše snaží prokázat tím, že by mu byla poskytnuta informace o neexistenci takového dokumentu, že podmínka splněna nebyla. V této souvislosti je možno odkázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 1. 2015, č. j. 10 As 117/2014-64, ve kterém Nejvyšší správní soud uvádí, *"že právo na přístup k informacím neslouží jako specifická forma opravného prostředku proti rozhodnutím či postupům správních orgánů. V režimu zákona o svobodném přístupu k informacím se nemůže účastník řízení domáhat „dovysvětlení“ toho, proč správní orgán rozhodl, jak rozhodl, respektive zpochybňovat, proč určité důležité skutečnosti v rozhodnutí nejsou uvedeny."* Takový přístup by totiž podle judikatury vedl k paralyzování povinných subjektů, jež by byly nuceny skrze žádosti o poskytnutí informací neustále odpovídat a dovysvětlovat svá předchozí rozhodnutí.

Z obsahu žádosti tedy vyplývá, že požadavek odvolatele obsažený v části jeho žádosti spadá do faktického důvodu pro neposkytnutí informace (odmítnutí žádosti) dle ust. § 11b zákona č. 106/1999 Sb. – neboť povinný subjekt tuto **informaci nemá**.



K obsahu podaného odvolání uvádí krajský úřad následující:

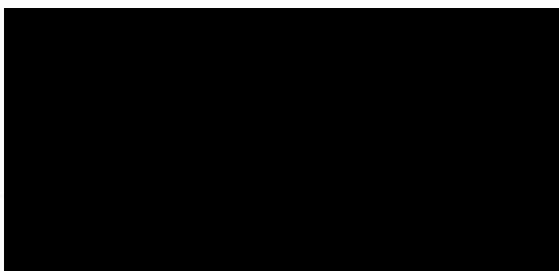
Odvolatel se pokouší vyvrátit závěr povinného subjektu o neexistenci informace tím, že doložil e-mailovou korespondenci z dubna roku 2021, která se týkala závěru „zkonzumování“ ochranných pásem. Odborná literatura uvádí, že u neexistence informace je možno uvažovat o neexistenci „absolutní“, tj. informace nikdy nebyla nikým vytvořena, případně již byla prokazatelně a nenávratně zničena (vymazána, znehodnocena apod.), nebo „relativní“, tj. není v dispozici povinného subjektu, avšak současně není vyloučeno, že existuje nebo může existovat jinde (viz Furek, A., Rothanzl, L., Míšek, J., Ludvík, O. Zákon o svobodném přístupu k informacím. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2025, 1799 s.). Kromě samotné neexistence informace je druhou podmínkou pro odmítnutí žádosti podle ust. § 11b zákona č. 106/1999 Sb., že povinný subjekt nemá zákonnou povinnost informaci mít. Nejvyšší správní soud v rozsudku č.j.: 6 As 65/2024-39 ze dne 12. 12. 2024 judikoval, že územně samosprávným celkům nepřísluší ani podle zákona o archivnictví, ani podle zákoníku práce povinnost uchovávat původní e-mailové zprávy, doručené v rámci jejich činnosti jejich zaměstnancům. Jinými slovy konstatoval, že ze žádných právních předpisů nepramení povinnost těchto veřejnoprávních subjektů uchovávat obsah jejich e-mailových schránek. Povinný subjekt tedy nemá povinnost uchovávat e-mailovou korespondenci s výjimkou položek, které mají úřední charakter, a jako takové jsou zaevidovány v systému spisové služby.

Ostatně ani odvolatelem předložený e-mail neobsahuje jednoznačné konstatování a výslovný závěr o tom, že územní rozhodnutí bylo zkonsumováno. Obsahuje pouze informaci, že se toto téma „řešilo“ v době, kdy se navrhoval nový územní plán města (tj. v roce 2014), a že *závěr tehdy byl, že tato ochranná pásma již byla „zkonzumována“*. Krajský úřad se tak neztotožňuje s názorem odvolatele, že odmítnutí žádosti bylo s ohledem na předložení této e-mailové komunikace neoprávněné, a odvolání nepovažuje za důvodné.

Podle ust. § 69 odst. 2 správního řádu se v písemném vyhotovení rozhodnutí uvedou jména a příjmení všech účastníků řízení. Krajský úřad v tomto smyslu uvádí, že v daném případě je účastníkem řízení ve věci vydání tohoto rozhodnutí pouze spolek Žabinec.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu ve spojení s ust. § 20 odst. 4 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. dále odvolat.



Rozdělovník

Účastník řízení:

Spolek Žabinec, Vratimovská 495/162, 719 00 Ostrava (do datové schránky) –
ke zn. s01.1/2026

Na vědomí:

Magistrát města Ostravy, odbor územního plánování a stavebního řádu, Prokešovo náměstí 8 729 30
Ostrava (do datové schránky)

Tel.: 595 622 222
Fax: 595 622 126

IČ: 70890692
DIČ: CZ70890692

ID DS: 8x6bxsd

Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz