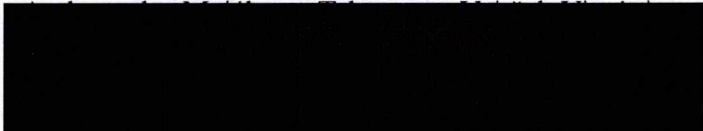


**Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**

**Adresát:**

příslušný orgán sociálně-právní ochrany dětí (OSPOD) / Krajský úřad Moravskoslezského kraje a Krajský úřad Olomouckého kraje

**Žadatel:**



**Věc: Žádost o doložení odborného proškolení referentů OSPOD v souvislosti s novelami právní úpravy rodinného práva a ochrany práv dítěte**

V souladu se zákonem č. 106/1999 Sb. tímto žádám o poskytnutí následujících informací:

**1. Přehled školení a vzdělávání**

Žádám o doložení, zda a jakým způsobem byli referenti všech orgánů sociálně-právní ochrany dětí v rámci Moravskoslezského kraje a Olomouckého kraje proškoleni v souvislosti s novelami právních předpisů týkajících se:

- rozvodové agendy,
- úpravy poměrů k nezletilým dětem,
- ochrany práv dítěte,

a to zejména v návaznosti na legislativní změny účinné přibližně v letech:

- 2014 (účinnost nového občanského zákoníku č. 89/2012 Sb.),
- 2021 (dílčí novely rodinného práva a procesních předpisů),
- 2026 (poslední relevantní novelizace – žádám o konkretizaci).

**2. Konkrétní obsah a forma školení**

Dále žádám o:

- specifikaci obsahu těchto školení (osnovy, tematické okruhy),
- formu vzdělávání (interní / externí školení, akreditované kurzy apod.),
- identifikaci poskytovatele školení,
- informaci o povinnosti či dobrovolnosti účasti referentů.

### **3. Doložení kvalifikace a kontinuálního vzdělávání**

Žádám o sdělení:

- zda existuje systém pravidelného přezkušování znalostí referentů OSPOD,
- jakým způsobem je kontrolováno, že referenti aplikují aktuální právní úpravu,
- jak je zajištěno, že rozhodování OSPOD odpovídá principu nejlepšího zájmu dítěte dle § 5 zákona č. 359/1999 Sb.

### **4. Důvod žádosti**

Tuto žádost podávám z důvodu vážných pochybností o jednotné aplikaci aktuální právní úpravy v praxi OSPOD, zejména v oblasti ochrany práv dítěte a rozhodování ve věcech péče o nezletilé.

### **5. Forma poskytnutí informací**

Žádám o poskytnutí informací v elektronické podobě do mé datové schránky.

V případě, že požadované informace nebudou poskytnuty v zákonné lhůtě nebo budou poskytnuty neúplně, vyhrazuji si právo podat stížnost dle § 16a zákona č. 106/1999 Sb., případně využít další právní prostředky ochrany.

S úctou,





Vaše značka:

Ze dne: 24.04.2026

Č. j.: SMO/297720/26/SVZ

Sp. zn.: S-SMO/293689/26/SVZ/2

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 4.5.2026

## Výzva k doplnění žádosti o informace

Magistrát města Ostravy, odbor sociálních věcí a zdravotnictví, obdržel dne 24. 4. 2026 žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „informační zákon“). V souladu s § 14 odst. 5 písm. b) informačního zákona tímto vyzýváme žadatele, aby předmětnou žádost upřesnil v níže uvedeném rozsahu:

1. Specifikujte, o kterých referentech OSPOD uvedené informace o jejich vzdělávání žádáte. V žádosti adresované Magistrátu města Ostravy uvádíte referenty „všech orgánů sociálně-právní ochrany dětí v rámci Moravskoslezského kraje a Olomouckého kraje“. Požadovaná informace je formulovaná příliš obecně. V této souvislosti zároveň uveďte, zda předmětné informace žádáte pouze ohledně správního obvodu Magistrátu města Ostravy, tzv. širšího správního obvodu města Ostravy (*Čavisov, Dolní Lhota, Horní Lhota, Klimkovice, Olbramice, Stará Ves nad Ondřejnicí, Šenov, Václavovice, Velká Polom, Vratimov, Vřesina, Zbyslavice*) nebo v rámci celého města.  
Dovolujeme si upozornit, že pokud žádáte informace ohledně vzdělávání sociálních pracovníků městských obvodů, těmito informacemi disponují určené úřady městských obvodů jakožto samostatné povinné subjekty v souladu s obecně závaznou vyhláškou č. 10/2022, Statut města Ostravy, ve znění pozdějších změn na doplňků;
2. Zda předmětnou žádost podáváte jako fyzická osoba, nebo v zastoupení právnické osoby [redacted] na základě jakého oprávnění můžete tuto právnickou osobu zastupovat.

**Doplnění Vaší žádosti učiňte dle § 14 odst. 5 písm. b) ve lhůtě 30 dnů od doručení této výzvy. V opačném případě bude rozhodnuto o odmítnutí Vaší žádosti pro její příliš obecnou formulaci.**

S pozdravem

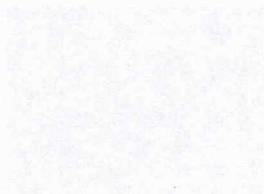


**Magistrát města Ostravy**  
odbor sociálních věcí a zdravotnictví



smoves9afb82d5

-podepsáno elektronicky-



Magistrát města Ostravy  
odbor sociálních věcí a zdravotnictví  
Prokešovo nám. 8  
729 30 Ostrava

### **Věc: Stížnost na postup povinného subjektu dle § 16a zákona č. 106/1999 Sb.**

Podávám tímto stížnost na postup povinného subjektu – Magistrát města Ostravy, odboru sociálních věcí a zdravotnictví, při vyřizování mé žádosti o informace ze dne 24. 4. 2026.

Stížnost směřuje proti výzvě k doplnění žádosti ze dne 4. 5. 2026, č. j. [REDAKCE]  
vydané dle § 14 odst. 5 písm. b) zákon č. 106/1999 Sb..

### **I. Nezákonné přenášení povinností na žadatele**

Povinný subjekt požaduje, aby žadatel specifikoval konkrétní referenty OSPOD, jejichž se má žádost týkat.

Takový požadavek je v přímém rozporu s účelem zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť:

- povinný subjekt je povinen informace **vyhledat a zpracovat**,
- nikoliv požadovat po žadateli, aby nahrazoval jeho evidenční činnost.

Žádost byla formulována dostatečně určitě – požadovala informace o všech relevantních úředních osobách v rámci daného orgánu. Skutečnost, že rozsah požadovaných informací je širší, nemůže být vykládána k tíži žadatele.

### **II. Nesprávný výklad neurčitosti žádosti**

Povinný subjekt označuje žádost za „příliš obecnou“. Tento závěr je nesprávný:

- žádost jednoznačně vymezovala **okruh osob (OSPOD) i typ informací (vzdělání a kvalifikace)**,
- nejedná se o neurčitost, ale o rozsah požadovaných dat.

Zákon však neumožňuje odmítnout či omezit žádost pouze proto, že je administrativně náročnější.

### **III. Porušení povinnosti postoupit žádost**

Povinný subjekt uvádí, že část informací mají k dispozici jiné subjekty (městské obvody).

V takovém případě měl postupovat dle § 14 odst. 5 písm. c) zákona a:

- žádost (nebo její část) **postoupit příslušnému subjektu**,  
nikoliv vyzývat žadatele k jejímu omezení či přeformulování.

#### **IV. Nepřiměřený formalismus a omezování práva na informace**

Postup povinného subjektu vykazuje znaky:

- účelového formalismu,
- snahy o omezení rozsahu poskytovaných informací,
- a nepřiměřeného zatěžování žadatele.

Takový postup je v rozporu s principem transparentnosti veřejné správy a judikaturou správních soudů.

#### **V. Návrh na opatření**

Navrhuji, aby nadřízený orgán:

1. přezkoumal postup povinného subjektu,
2. konstatoval nezákonnost výzvy k doplnění žádosti,
3. uložil povinnému subjektu žádost vyřídit v souladu se zákonem, tj. bez nepřiměřených požadavků na její upřesnění.

#### **VI. Závěr**

Postup povinného subjektu představuje nepřipustné omezení práva na informace garantovaného zákonem.

Výzva k doplnění žádosti je v podstatné části nedůvodná a slouží k oddálení nebo zúžení poskytovaných informací.

S ohledem na výše uvedené žádám o rychlé a zákonné vyřízení této stížnosti.

S úctou,



V Ostravě dne 4.5.2026

Magistrát města Ostravy  
odbor sociálních věcí a zdravotnictví  
Prokešovo nám. 8  
729 30 Ostrava

## **Věc: Upřesnění žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb.**

V reakci na Vaši výzvu k doplnění žádosti ze dne 4. 5. 2026, č. j. SMO/297720/26/SVZ [REDAKCE] tímto ve smyslu § 14 odst. 5 písm. b) zákon č. 106/1999 Sb. upřesňuji svou žádost následovně:

### **1. Vymezení povinného subjektu a rozsahu**

Žádám o poskytnutí informací výhradně ve vztahu k:

- zaměstnancům zařazeným v orgánu sociálně-právní ochrany dětí (OSPOD),
- kteří vykonávají činnost v rámci **Magistrátu města Ostravy**, odboru sociálních věcí a zdravotnictví,
- a to v rámci jeho **správního obvodu** (tj. bez městských obvodů jako samostatných povinných subjektů).

### **2. Okruh dotčených osob**

Žádost se týká:

- všech úředních osob (referentů, sociálních pracovníků a dalších zaměstnanců),
- kteří se podílejí na výkonu agendy sociálně-právní ochrany dětí ve smyslu příslušných právních předpisů,
- a kteří byli k datu vyřízení žádosti v pracovním či obdobném poměru k Magistrátu města Ostravy.

### **3. Požadované informace**

U každé jednotlivé úřední osoby žádám poskytnutí těchto informací:

- a) dosažené vzdělání (typ a obor vzdělání, případně kvalifikační předpoklady dle právních předpisů),
- b) přehled absolvovaných odborných školení a kurzů za posledních 6 let,
- c) informace o splnění zákonných kvalifikačních požadavků pro výkon dané činnosti,
- d) případně označení pracovního zařazení (funkce).

Osobní údaje lze v souladu s právními předpisy anonymizovat v rozsahu, který nebrání poskytnutí výše uvedených informací.

### **4. Forma poskytnutí**

Požaduji poskytnutí informací v elektronické podobě.

### **5. Postup v případě nepříslušnosti**

Pokud by se jakákoliv část žádosti vztahovala k jinému povinnému subjektu, žádám o její postoupení dle § 14 odst. 5 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb.

## 6. Postavení žadatele

Žádost podávám jako fyzická osoba.

Tímto považuji svou žádost za řádně upřesněnou a způsobilou k vyřízení.

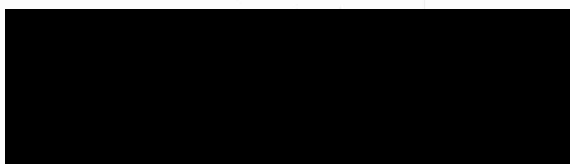
S úctou,



Magistrát města Ostravy  
odbor sociálních věcí a zdravotnictví  
Prokešovo nám. 8  
729 30 Ostrava

**Věc: Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. – kvalifikační předpoklady a odborná způsobilost konkrétních úředních osob**

V souladu s § 13 a násl. zákon č. 106/1999 Sb. tímto žádám o poskytnutí informací vztahujících se ke konkrétním úředním osobám působícím u Magistrát města Ostravy, odboru sociálních věcí a zdravotnictví, a to:



## **I. Předmět žádosti**

U výše uvedených úředních osob požaduji poskytnutí následujících informací a dokumentů:

1. **Doklady o dosaženém vzdělání**, tj. zejména:
  - vysokoškolské diplomy,
  - dodatky k diplomům nebo obdobné dokumenty osvědčující obor a rozsah studia,
2. **Doklady prokazující splnění zákonných kvalifikačních předpokladů** pro výkon činnosti v oblasti sociálně-právní ochrany dětí, zejména dle relevantních právních předpisů,
3. **Přehled a doložení průběžného odborného vzdělávání** za posledních 6 let, včetně:
  - certifikátů o absolvování kurzů, školení a odborných seminářů,
  - údajů o rozsahu a zaměření těchto školení,
4. **Doklady o školení a certifikaci v oblasti ochrany osobních údajů (GDPR)**, včetně:
  - absolvovaných školení,
  - interních či externích certifikací,
  - periodicity školení a jejich aktuální platnosti.

## **II. Právní odůvodnění**

Požadované informace se týkají:

- výkonu veřejné správy,
- odborné způsobilosti úředních osob,
- a naplňování zákonných požadavků na výkon jejich funkce.

Jedná se tedy o informace, které:

- podléhají režimu poskytování dle zákona č. 106/1999 Sb.,
- nelze je odmítnout s odkazem na ochranu osobních údajů, neboť jde o informace o výkonu veřejné funkce.

Současně uvádím, že:

- anonymizace osobních údajů (např. rodná čísla, podpisy apod.) je plně akceptovatelná,  
 avšak nesmí vést k faktickému znemožnění kontroly splnění zákonných požadavků.

### III. Důrazné upozornění na zákonné povinnosti

Upozorňuji, že:

- povinný subjekt je povinen požadované informace **aktivně vyhledat a poskytnout**,
- není oprávněn vytvářet umělé překážky či požadovat další neopodstatněná upřesnění,
- případné odmítnutí musí být řádně odůvodněno a přezkoumatelné.

Jakýkoliv pokus o:

- účelové omezení rozsahu informací,
- formalistické obstrukce,
- nebo nepřiměřené odmítnutí,

bude považován za porušení zákona a bude bezodkladně napaden dostupnými právními prostředky, včetně stížnosti dle § 16a citovaného zákona a případného soudního přezkumu.

### IV. Forma poskytnutí

Požaduji poskytnutí informací v elektronické podobě.

### V. Závěr

Tato žádost směřuje k ověření, zda výše uvedené úřední osoby splňují zákonné požadavky na výkon své funkce a zda jejich odborná způsobilost odpovídá charakteru vykonávané agendy.

S ohledem na význam těchto skutečností očekávám řádné, úplné a zákonné vyřízení žádosti.

S úctou,



V Ostravě dne 4.5.2026



Vaše značka:

Ze dne:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje

Č. j.: SMO/319330/26/SVZ

Oddělení právní

Sp. zn.: S-SMO/293689/26/SVZ/4

28. října 2771/117

Vyřizuje:

702 00 Moravská Ostrava a Přívoz

Telefon:

E-mail:

Datum: 7.5.2026

### **Postoupení stížnosti na postup při vyřizování žádosti o poskytnutí informací**

Dne 04.05.2026 obdržel odbor sociálních věcí a zdravotnictví Magistrátu města Ostravy (dále jen „povinný subjekt“) stížnost pana [REDAKCE] (dále jen „stěžovatel“) dle § 16a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“). V podané stížnosti stěžovatel uvádí, že byl zkrácen na svých právech, když jej dle § 14 odst. 5 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt vyzval k doplnění jeho žádosti o informace ze dne 24.04.2026 (dále jen „žádost“). Stěžovatel byl k doplnění vyzván, protože žádost byla shledána příliš obecná. Stěžovatel má však za to, že jeho žádost je formulována konkrétně a přesně, povinný subjekt na něj přenáší své povinnosti místo toho, aby informace sám vyhledal. Povinný subjekt dle stěžovatele nesprávně vykládá pojem „příliš obecná žádost“. Stěžovatel dále namítá, že pokud má povinný subjekt za to, že se jeho žádost o poskytnutí informací týká i jiných subjektů, mělo ze strany povinného subjektu dojít k postoupení žádosti k příslušným subjektům. Na závěr pak stěžovatel shledává pochybení povinného subjektu v tom, že postupuje příliš formalisticky, snaží se omezit rozsah poskytovaných informací a nepřiměřeně zatěžuje žadatele.

Povinný subjekt tímto předkládá stížnost spolu s kompletním spisovým materiálem ve lhůtě dle § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím nadřízenému orgánu k přezkoumání svého postupu, neboť neshledal důvody, pro něž by bylo namístě, aby stížnosti sám zcela vyhověl.

Povinný subjekt ke stížnosti žadatele sděluje, že dle jeho názoru není naplněn žádný zákonný důvod uvedený v § 16a zákona o svobodném přístupu k informacím. Povinný subjekt musel žadatele vyzvat k doplnění jeho žádosti, bez tohoto úkonu by předmětné žádosti nemohl vyhovět. Závěrem též povinný subjekt uvádí, že společně se stížností obdržel i doplnění žádosti, kde stěžovatel odpověděl na všechny dotazy povinného subjektu a v zákonné lhůtě tak bude připravena odpověď na jeho žádost. Tímto postupem tak z pohledu povinného subjektu stěžovatel sám vyvrátil svou argumentaci o nepřiměřeném zatěžování a nesprávném postupu povinného subjektu.

**Na základě všeho výše uvedeného považuje povinný subjekt podanou stížnost za nedůvodnou.**

S pozdravem





-podepsáno elektronicky-

**Přílohy**

1. Žádost o poskytnutí informace ze dne 24. 04. 2026
2. Doručenka k příloze č. 1
3. Výzva k doplnění žádosti o informace ze dne 04. 05.2026
4. Doručenka k příloze č. 3
5. Stížnost na postup povinného subjektu dle § 16a zákona č. 106/1999 Sb. ze dne 04. 05. 2026
6. Doručenka k příloze č. 5 a 7
7. Doplnění žádosti ze dne 04. 05. 2026



Magistrát města Ostravy  
odbor sociálních věcí a zdravotnictví  
Prokešovo nám. 8  
729 30 Ostrava

**Věc: Upřesnění žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb.**

V reakci na Vaši výzvu k doplnění žádosti ze dne 4. 5. 2026, č. j. SMO/297720/26/SVZ, tímto ve smyslu § 14 odst. 5 písm. b) zákon č. 106/1999 Sb. upřesňuji svou žádost následovně:

**1. Vymezení povinného subjektu a rozsahu**

Žádám o poskytnutí informací výhradně ve vztahu k:

- zaměstnancům zařazeným v orgánu sociálně-právní ochrany dětí (OSPOD),
- kteří vykonávají činnost v rámci **Magistrátu města Ostravy**, odboru sociálních věcí a zdravotnictví,
- a to v rámci jeho **správního obvodu** (tj. bez městských obvodů jako samostatných povinných subjektů).

**2. Okruh dotčených osob**

Žádost se týká:

- všech úředních osob (referentů, sociálních pracovníků a dalších zaměstnanců),
- kteří se podílejí na výkonu agendy sociálně-právní ochrany dětí ve smyslu příslušných právních předpisů,
- a kteří byli k datu vyřízení žádosti v pracovním či obdobném poměru k Magistrátu města Ostravy.

**3. Požadované informace**

U každé jednotlivé úřední osoby žádám poskytnutí těchto informací:

- a) dosažené vzdělání (typ a obor vzdělání, případně kvalifikační předpoklady dle právních předpisů),
- b) přehled absolvovaných odborných školení a kurzů za posledních 6 let,
- c) informace o splnění zákonných kvalifikačních požadavků pro výkon dané činnosti,
- d) případně označení pracovního zařazení (funkce).

Osobní údaje lze v souladu s právními předpisy anonymizovat v rozsahu, který nebrání poskytnutí výše uvedených informací.

**4. Forma poskytnutí**

Požaduji poskytnutí informací v elektronické podobě.

**5. Postup v případě nepříslušnosti**

Pokud by se jakákoliv část žádosti vztahovala k jinému povinnému subjektu, žádám o její postoupení dle § 14 odst. 5 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb.

## 6. Postavení žadatele

Žádost podávám jako fyzická osoba.

Tímto považuji svou žádost za řádně upřesněnou a způsobilou k vyřízení.

S úctou,



Magistrát města Ostravy  
odbor sociálních věcí a zdravotnictví  
Prokešovo nám. 8  
729 30 Ostrava

## **Věc: Stížnost na postup povinného subjektu dle § 16a zákona č. 106/1999 Sb.**

Podávám tímto stížnost na postup povinného subjektu – Magistrát města Ostravy, odboru sociálních věcí a zdravotnictví, při vyřizování mé žádosti o informace ze dne 24. 4. 2026.

Stížnost směřuje proti výzvě k doplnění žádosti ze dne 4. 5. 2026, č. j. [REDACTED]  
vydané dle § 14 odst. 5 písm. b) zákon č. 106/1999 Sb..

### **I. Nezákonné přenášení povinností na žadatele**

Povinný subjekt požaduje, aby žadatel specifikoval konkrétní referenty OSPOD, jejichž se má žádost týkat.

Takový požadavek je v přímém rozporu s účelem zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť:

- povinný subjekt je povinen informace **vyhledat a zpracovat**,
- nikoliv požadovat po žadateli, aby nahrazoval jeho evidenční činnost.

Žádost byla formulována dostatečně určitě – požadovala informace o všech relevantních úředních osobách v rámci daného orgánu. Skutečnost, že rozsah požadovaných informací je širší, nemůže být vykládána k tíži žadatele.

### **II. Nesprávný výklad neurčitosti žádosti**

Povinný subjekt označuje žádost za „příliš obecnou“. Tento závěr je nesprávný:

- žádost jednoznačně vymezovala **okruh osob (OSPOD) i typ informací (vzdělání a kvalifikace)**,
- nejedná se o neurčitost, ale o rozsah požadovaných dat.

Zákon však neumožňuje odmítnout či omezit žádost pouze proto, že je administrativně náročnější.

### **III. Porušení povinnosti postoupit žádost**

Povinný subjekt uvádí, že část informací mají k dispozici jiné subjekty (městské obvody).

V takovém případě měl postupovat dle § 14 odst. 5 písm. c) zákona a:

- žádost (nebo její část) **postoupit příslušnému subjektu**,  
nikoliv vyzývat žadatele k jejímu omezení či přeformulování.

#### **IV. Nepřiměřený formalismus a omezování práva na informace**

Postup povinného subjektu vykazuje znaky:

- účelového formalismu,
- snahy o omezení rozsahu poskytovaných informací,
- a nepřiměřeného zatěžování žadatele.

Takový postup je v rozporu s principem transparentnosti veřejné správy a judikaturou správních soudů.

#### **V. Návrh na opatření**

Navrhuji, aby nadřízený orgán:

1. přezkoumal postup povinného subjektu,
2. konstatoval nezákonnost výzvy k doplnění žádosti,
3. uložil povinnému subjektu žádost vyřídit v souladu se zákonem, tj. bez nepřiměřených požadavků na její upřesnění.

#### **VI. Závěr**

Postup povinného subjektu představuje nepřijatelné omezení práva na informace garantovaného zákonem.

Výzva k doplnění žádosti je v podstatné části nedůvodná a slouží k oddálení nebo zúžení poskytovaných informací.

S ohledem na výše uvedené žádám o rychlé a zákonné vyřízení této stížnosti.

S úctou,



V Ostravě dne 4.5.2026



Vaše značka:

Ze dne: 24.04.2026

Č. j.: SMO/297720/26/SVZ/

Sp. zn.: S-SMO/293689/26/SVZ/2



Vyřizuje:


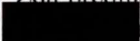
Telefon:

E-mail:

Datum: 4.5.2026

## Výzva k doplnění žádosti o informace

Magistrát města Ostravy, odbor sociálních věcí a zdravotnictví, obdržel dne 24. 4. 2026 žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „informační zákon“). V souladu s § 14 odst. 5 písm. b) informačního zákona tímto vyzýváme žadatele, aby předmětnou žádost upřesnil v níže uvedeném rozsahu:

1. Specifikujte, o kterých referentech OSPOD uvedené informace o jejich vzdělávání žádáte. V žádosti adresované Magistrátu města Ostravy uvádíte referenty „všech orgánů sociálně-právní ochrany dětí v rámci Moravskoslezského kraje a Olomouckého kraje“. Požadovaná informace je formulovaná příliš obecně. V této souvislosti zároveň uveďte, zda předmětné informace žádáte pouze ohledně správního obvodu Magistrátu města Ostravy, tzv. širšího správního obvodu města Ostravy (*Čavisov, Dolní Lhota, Horní Lhota, Klimkovice, Olbramice, Stará Ves nad Ondřejnicí, Šenov, Václavovice, Velká Polom, Vratimov, Vřesina, Zbyslavice*) nebo v rámci celého města.  
Dovolujeme si upozornit, že pokud žádáte informace ohledně vzdělávání sociálních pracovníků městských obvodů, těmito informacemi disponují určené úřady městských obvodů jakožto samostatné povinné subjekty v souladu s obecně závaznou vyhláškou č. 10/2022, Statut města Ostravy, ve znění pozdějších změn na doplňků;
2. Zda předmětnou žádost podáváte jako fyzická osoba, nebo v zastoupení právnické osoby   
 na základě jakého oprávnění můžete tuto právnickou osobu zastupovat.

**Doplnění Vaší žádosti učiňte dle § 14 odst. 5 písm. b) ve lhůtě 30 dnů od doručení této výzvy. V opačném případě bude rozhodnuto o odmítnutí Vaší žádosti pro její příliš obecnou formulaci.**

S pozdravem





-podepsáno elektronicky-



Magistrát města Ostravy  
odbor sociálních věcí a zdravotnictví  
Prokešovo nám. 8  
729 30 Ostrava

**Věc: Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. – kvalifikační předpoklady a odborná způsobilost konkrétních úředních osob**

V souladu s § 13 a násl. zákon č. 106/1999 Sb. tímto žádám o poskytnutí informací vztahujících se ke konkrétním úředním osobám působícím u Magistrát města Ostravy, odboru sociálních věcí a zdravotnictví, a to:

## **I. Předmět žádosti**

U výše uvedených úředních osob požaduji poskytnutí následujících informací a dokumentů:

1. **Doklady o dosaženém vzdělání**, tj. zejména:
  - vysokoškolské diplomy,
  - dodatky k diplomům nebo obdobné dokumenty osvědčující obor a rozsah studia,
2. **Doklady prokazující splnění zákonných kvalifikačních předpokladů** pro výkon činnosti v oblasti sociálně-právní ochrany dětí, zejména dle relevantních právních předpisů,
3. **Přehled a doložení průběžného odborného vzdělávání** za posledních 6 let, včetně:
  - certifikátů o absolvování kurzů, školení a odborných seminářů,
  - údajů o rozsahu a zaměření těchto školení,
4. **Doklady o školení a certifikaci v oblasti ochrany osobních údajů (GDPR)**, včetně:
  - absolvovaných školení,
  - interních či externích certifikací,
  - periodicity školení a jejich aktuální platnosti.

## **II. Právní odůvodnění**

Požadované informace se týkají:

- výkonu veřejné správy,
- odborné způsobilosti úředních osob,
- a naplňování zákonných požadavků na výkon jejich funkce.

Jedná se tedy o informace, které:

- podléhají režimu poskytování dle zákona č. 106/1999 Sb.,
- nelze je odmítnout s odkazem na ochranu osobních údajů, neboť jde o informace o výkonu veřejné funkce.

Současně uvádím, že:

- anonymizace osobních údajů (např. rodná čísla, podpisy apod.) je plně akceptovatelná,  
 avšak nesmí vést k faktickému znemožnění kontroly splnění zákonných požadavků.

### III. Důrazné upozornění na zákonné povinnosti

Upozorňuji, že:

- povinný subjekt je povinen požadované informace **aktivně vyhledat a poskytnout**,
- není oprávněn vytvářet umělé překážky či požadovat další neopodstatněná upřesnění,
- případné odmítnutí musí být řádně odůvodněno a přezkoumatelné.

Jakýkoliv pokus o:

- účelové omezení rozsahu informací,
- formalistické obstrukce,
- nebo nepřiměřené odmítnutí,

bude považován za porušení zákona a bude bezodkladně napaden dostupnými právními prostředky, včetně stížnosti dle § 16a citovaného zákona a případného soudního přezkumu.

### IV. Forma poskytnutí

Požaduji poskytnutí informací v elektronické podobě.

### V. Závěr

Tato žádost směřuje k ověření, zda výše uvedené úřední osoby splňují zákonné požadavky na výkon své funkce a zda jejich odborná způsobilost odpovídá charakteru vykonávané agendy.

S ohledem na význam těchto skutečností očekávám řádné, úplné a zákonné vyřízení žádosti.

S úctou,



V Ostravě dne 4.5.2026

## **Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**

### **Adresát:**

Príslušný orgán sociálně-právní ochrany dětí (OSPOD) / Krajský úřad Moravskoslezského kraje a Krajský úřad Olomouckého kraje

### **Žadatel:**



**Věc: Žádost o doložení odborného proškolení referentů OSPOD v souvislosti s novelami právní úpravy rodinného práva a ochrany práv dítěte**

V souladu se zákonem č. 106/1999 Sb. tímto žádám o poskytnutí následujících informací:

### **1. Přehled školení a vzdělávání**

Žádám o doložení, zda a jakým způsobem byli referenti všech orgánů sociálně-právní ochrany dětí v rámci Moravskoslezského kraje a Olomouckého kraje proškoleni v souvislosti s novelami právních předpisů týkajících se:

- rozvodové agendy,
- úpravy poměrů k nezletilým dětem,
- ochrany práv dítěte,

a to zejména v návaznosti na legislativní změny účinné přibližně v letech:

- 2014 (účinnost nového občanského zákoníku č. 89/2012 Sb.),
- 2021 (dílní novely rodinného práva a procesních předpisů),
- 2026 (poslední relevantní novelizace – žádám o konkretizaci).

### **2. Konkrétní obsah a forma školení**

Dále žádám o:

- specifikaci obsahu těchto školení (osnovy, tematické okruhy),
- formu vzdělávání (interní / externí školení, akreditované kurzy apod.),
- identifikaci poskytovatele školení,
- informaci o povinnosti či dobrovolnosti účasti referentů.

### **3. Doložení kvalifikace a kontinuálního vzdělávání**

Žádám o sdělení:

- zda existuje systém pravidelného přezkušování znalostí referentů OSPOD,
- jakým způsobem je kontrolováno, že referenti aplikují aktuální právní úpravu,
- jak je zajištěno, že rozhodování OSPOD odpovídá principu nejlepšího zájmu dítěte dle § 5 zákona č. 359/1999 Sb.

### **4. Důvod žádosti**

Tuto žádost podávám z důvodu vážných pochybností o jednotné aplikaci aktuální právní úpravy v praxi OSPOD, zejména v oblasti ochrany práv dítěte a rozhodování ve věcech péče o nezletilé.

### **5. Forma poskytnutí informací**

Žádám o poskytnutí informací v elektronické podobě do mé datové schránky.

V případě, že požadované informace nebudou poskytnuty v zákonné lhůtě nebo budou poskytnuty neúplně, vyhrazuji si právo podat stížnost dle § 16a zákona č. 106/1999 Sb., případně využít další právní prostředky ochrany.

S úctou,





SVZ1

92

DDP

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/319330/26/SVZ/ [redacted]

Sp. zn.: S-SMO/293689/26/SVZ/4

Krajský úřad Moravskoslezského kraje

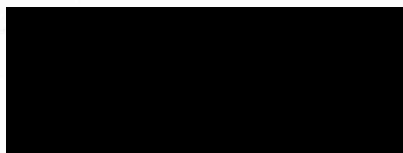
Oddělení právní

28. října 2771/117

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:



702 00 Moravská Ostrava a Přívoz

Datum: 7.5.2026

### Postoupení stížnosti na postup při vyřizování žádosti o poskytnutí informací

Dne 04.05.2026 obdržel odbor sociálních věcí a zdravotnictví Magistrátu města Ostravy (dále jen „povinný subjekt“) stížnost pana [redacted] (dále jen „stěžovatel“) dle § 16a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“). V podané stížnosti stěžovatel uvádí, že byl zkrácen na svých právech, když jej dle § 14 odst. 5 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt vyzval k doplnění jeho žádosti o informace ze dne 24.04.2026 (dále jen „žádost“). Stěžovatel byl k doplnění vyzván, protože žádost byla shledána příliš obecná. Stěžovatel má však za to, že jeho žádost je formulována konkrétně a přesně, povinný subjekt na něj přenáší své povinnosti místo toho, aby informace sám vyhledal. Povinný subjekt dle stěžovatele nesprávně vykládá pojem „příliš obecná žádost“. Stěžovatel dále namítá, že pokud má povinný subjekt za to, že se jeho žádost o poskytnutí informací týká i jiných subjektů, mělo ze strany povinného subjektu dojít k postoupení žádosti k příslušným subjektům. Na závěr pak stěžovatel shledává pochybení povinného subjektu v tom, že postupuje příliš formalisticky, snaží se omezit rozsah poskytovaných informací a nepřiměřeně zatěžuje žadatele.

Povinný subjekt tímto předkládá stížnost spolu s kompletním spisovým materiálem ve lhůtě dle § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím nadřízenému orgánu k přezkoumání svého postupu, neboť neshledal důvody, pro něž by bylo namístě, aby stížnosti sám zcela vyhověl.

Povinný subjekt ke stížnosti žadatele sděluje, že dle jeho názoru není naplněný žádný zákonný důvod uvedený v § 16a zákona o svobodném přístupu k informacím. Povinný subjekt musel žadatele vyzvat k doplnění jeho žádosti, bez tohoto úkonu by předmětné žádosti nemohl vyhovět. Závěrem též povinný subjekt uvádí, že společně se stížností obdržel i doplnění žádosti, kde stěžovatel odpověděl na všechny dotazy povinného subjektu a v zákonné lhůtě tak bude připravena odpověď na jeho žádost. Tímto postupem tak z pohledu povinného subjektu stěžovatel sám vyvrátil svou argumentaci o nepřiměřeném zatěžování a nesprávném postupu povinného subjektu.

**Na základě všeho výše uvedeného považuje povinný subjekt podanou stížnost za nedůvodnou.**

S pozdravem





-podepsáno elektronicky-

**Přílohy**

1. Žádost o poskytnutí informace ze dne 24. 04. 2026
2. Doručenka k příloze č. 1
3. Výzva k doplnění žádosti o informace ze dne 04. 05.2026
4. Doručenka k příloze č. 3
5. Stížnost na postup povinného subjektu dle § 16a zákona č. 106/1999 Sb. ze dne 04. 05. 2026
6. Doručenka k příloze č. 5 a 7
7. Doplnění žádosti ze dne 04. 05. 2026





Vaše značka:

Ze dne: 04.05.2026

Č. j.: SMO/338359/26/SVZ/ [redacted]

Sp. zn.: S-SMO/293689/26/SVZ/8

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 18.5.2026

## Odpověď na žádost o informace

Vážený pane [redacted]

obrátil jste se na Magistrát města Ostravy, odbor sociálních věcí a zdravotnictví, s žádostí o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. V předmětné žádosti jste požadoval informace ohledně vzdělávání sociálních pracovníků oddělení sociálně-právní ochrany dětí. K Vaším jednotlivým dotazům tedy uvádíme následující:

- 1. Jaké dosažené vzdělání mají sociální pracovníci vykonávající agendu sociálně-právní ochrany dětí a zda splňují zákonné kvalifikační předpoklady pro výkon dané agendy. Jakým způsobem byli referenti všech orgánů sociálně-právní ochrany dětí v oblasti rozvodové agendy, úpravy poměrů nezletilých dětí a ochrany práv dítěte ve vztahu s novelizací souvisejících právních předpisů:**

Sociální pracovníci vykonávající agendu sociálně-právní ochrany dětí (dále jen „sociální pracovník SPOD“) musí splňovat požadavky na vzdělání podle § 110 odst. 4 písm. b) zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o sociálních službách“). Podle výše uvedeného ustanovení je tak po sociálních pracovnících SPOD požadováno vysokoškolské vzdělání v bakalářském nebo magisterském programu zaměřeném na sociální práci, sociální politiku, sociální pedagogiku, sociální péči, sociální patologii, právo nebo speciální pedagogiku, akreditovaném podle zvláštního právního předpisu. Sociální pracovníci SPOD jsou pak na Magistrátu města Ostravy zařazeni do 11. platové třídy v souladu s nařízením vlády č. 222/2010 Sb., o katalogu prací ve veřejných službách a správě, ve znění pozdějších předpisů a nařízením vlády č. 341/2017 Sb., o platových poměrech zaměstnanců ve veřejných službách a správě, ve znění pozdějších předpisů. Dále v rámci oddělení sociálně-právní ochrany dětí působí i právník. Právník pro oblast SPOD má vystudovanou právnickou fakultu, obor právo a právní věda a dále splňuje níže uvedené podmínky k výkonu sociálně-právní ochrany dětí. Konečně je na oddělení sociálně-právní ochrany dětí zaměstnán i administrativní pracovník. Tento zaměstnanec však agendu sociálně-právní ochrany dětí nevykonává, zajišťuje pouze administrativní chod oddělení a nemusí tak splňovat uvedené podmínky vzdělání. V příloze č. 1 Vám předkládáme seznam sociálních pracovníků SPOD, kteří v době podání Vaší žádosti jsou zaměstnanci Magistrátu města Ostravy, odboru sociálních věcí a zdravotnictví, jejich dosažené vzdělání a jejich pracovní zařazení.

Dalším zákonným předpokladem pro výkon agendy SPOD je splnění zkoušky vstupního vzdělávání a následně zkoušky odborné způsobilosti dle zákona č. 312/2002 Sb., o úřednicích územních samosprávných celků, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o úřednicích“). Zkouška vstupního vzdělávání musí být absolvována do 9 měsíců, forma zkoušky je písemná. Zkouška odborné způsobilosti musí být splněna do 18





měsíců od vzniku pracovního poměru. Zkouška se člení na dvě samostatně vykonávané a hodnocené části – na písemnou a ústní zkoušku. Všichni sociální pracovníci SPOD uvedené zkoušky splnili.

K dotazu ohledně proškolení ke změnám v oblasti rozvodové problematiky, úpravy poměrů k nezletilým dětem, ochrany práv dítěte, a to zejména v návaznosti na novelizace souvisejících právních předpisů uvádíme, že sociální pracovníci SPOD byli v této oblasti proškoleni. Informace ohledně relevantních předpisů aplikovaných při výkonu SPOD (nejen Vámi uvedených zákonů) pak jsou nad rámec školení sdělovány a konzultovány na kazuistických seminářích vedoucím oddělení, metodiky a od roku 2023 i právníkem oddělení sociálně-právní ochrany dětí. K uvedenému dotazu také odkazujeme na výše zmiňovanou přílohu, kde najdete Vámi požadované informace ohledně absolvovaného vysokoškolského vzdělání všech sociálních pracovníků SPOD a seznam absolvovaného vzdělání za posledních 6 let.

**2. Jaký je obsah a forma školení uvedených v bodě č. 1. Jaké subjekty poskytují vzdělávání v této oblasti a zda je vzdělávání po sociálních pracovnících povinné či nikoliv.**

K dotazu ohledně proškolení sociálních pracovníků SPOD uvádíme, že tito pracovníci jsou povinni realizovat tzv. průběžné vzdělávání dle § 20 zákona o úřednících. V rámci průběžného vzdělávání mají povinnost absolvovat školení na téma související s výkonem SPOD, aby byla sociální práce s dětmi vykonávána co nejefektivněji, v souladu s nejnovějšími právními předpisy a odborným a empatickým přístupem. Sociální pracovníci SPOD musí dle zákonné úpravy absolvovat průběžné vzdělávání v rozsahu minimálně 96 hodin za 2 po sobě jdoucí kalendářní roky. Témata jednotlivých kurzů si zaměstnanci volí dle schváleného plánu vzdělávání, který se zpracovává co 3 roky a schvaluje jej tajemník. Forma vzdělávání je možná jak online, tak prezenčně. Do plánu vzdělávání se sociálním pracovníkům SPOD započítávají pouze kurzy, které jsou poskytovány subjektem s akreditací Ministerstva práce a sociálních věcí. Mezi tyto subjekty patří zejména:

- právnická nebo fyzická osoba oprávněná ke vzdělávací činnosti podle zvláštního předpisu, již byla udělena akreditace,
- příspěvková organizace zřízená Ministerstvem vnitra,
- ústřední správní úřad,
- Kancelář Veřejného ochránce práv,
- kraj a hlavní město Praha, nebo
- obec, již byla udělena akreditace

Ve výše zmiňované příloze k této odpovědi naleznete též seznam sociálních pracovníků SPOD a výčet vzdělávacích akcí, kterých se účastnili. Obsah a osnovy těchto školení však Magistrát města Ostravy není povinen uchovávat. Cílem průběžného vzdělávání je prohlubovat, aktualizovat a specializovat odborné vzdělávání poskytující znalosti a dovednosti nezbytné pro výkon agendy SPOD.

**3. Zda existuje systém pravidelného přezkušování znalostí referentů OSPOD, jakým způsobem je kontrolováno, že referenti aplikují aktuální právní úpravu, jak je zajištěno, že rozhodování OSPOD odpovídá principu nejlepšího zájmu dítěte dle § 5 zákona č. 359/1999 Sb.**

K dotazu, zda existuje systém pravidelného přezkušování znalostí referentů SPOD sdělujeme, že takový systém neexistuje. Dodržování platné právní úpravy je zajišťováno dle § 129 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, kontrolní činností nadřízeného orgánu, tj. v případě našeho úřadu Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Krajský úřad Moravskoslezského kraje tak v pravidelných intervalech kontroluje spisovou evidenci našeho úřadu a v případě zjištění zákonných pochybení aplikuje příslušná opatření. Stejným způsobem je i zajišťováno, aby byl při výkonu sociálně-právní ochrany v jednotlivých případech chráněn nejlepší zájem dítěte. Dalším nástrojem k zajištění naplňování nejlepšího zájmu dítěte a dodržování zákonných norem jsou tzv. kazuistické semináře a intervize, které se konají každý měsíc a slouží ke konzultaci složitějších případů, což umožňuje vícerozměrné posouzení situace dítěte a přispívá k rozšiřování zkušeností. U složitějších a zákonem stanovených případů jsou pořádány případové konference – multidisciplinární řešení situace dítěte a akcentem na jeho nejlepší zájem. V souladu s vyhláškou č. 473/2012 Sb. o provedení některých ustanovení zákona o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů, pak musí oddělení SPOD pravidelně v rámci vnitřní kontroly vyhodnocovat postup sociálních





pracovníků SPOD v jednotlivých případech. Zejména je kontrolováno dodržování termínů návštěv dětí, rodičů dítěte a osob odpovědných za výchovu dítěte, volba metod práce s rodinou, vedení spisové dokumentace, aktuálnost vyhodnocení situace dítěte, zpracování individuálních plánů ochrany dítěte a provádění výchovného opatření.

S pozdravem



-podepsáno elektronicky-

**Přílohy:**

Seznam sociálních pracovníků SPOD, jejich dosažené vysokoškolské vzdělání a přehled absolvovaného vzdělávání





Vaše značka:

Ze dne: 04.05.2026

Č. j.: SMO/338359/26/SVZ/ [redacted]

Sp. zn.: S-SMO/293689/26/SVZ/8

Vážený pan [redacted]

Vyřizuje: [redacted]

Telefon: [redacted]

E-mail: [redacted]

Datum: 19.5.2026

## Rozhodnutí

Statutární město Ostrava, magistrát, odbor sociálních věcí a zdravotnictví, jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), rozhodl o žádosti žadatele (dále jen „žadatel“), ze dne 24. 4. 2026, č.j SMO/293689/26/SVZ/[redacted] (dále jen „žádost“):

**t a k t o :**

**Podle § 15 odst.1 zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s § 11b zákona o svobodném přístupu k informacím se žádost žadatele částečně odmítá, a to v části, kde žadatel požaduje osnovy nebo tematické okruhy školení pro sociální pracovníky pro oblast sociálně-právní ochrany dětí.**

**Odůvodnění:**

Magistrát města Ostravy, odbor sociálních věcí a zdravotnictví, jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím (dále jen „povinný subjekt“) obdržel dne 24. 4. 2026 žádost o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím, kdy se žadatel domáhal informací ohledně vzdělání a odborné způsobilosti sociálních pracovníků pro oblast sociálně-právní ochrany dětí. Žádost byla na základě výzvy dne 4. 5. 2026 žadatelem doplněna o požadované informace, když byla povinným subjektem shledána jako příliš obecná. V bodě 2. předmětné žádosti se žadatel domáhal informace ohledně obsahu školení pro tyto sociální pracovníky, konkrétně osnovy či tematické okruhy těchto školení. Povinný subjekt předmětné žádosti kromě požadavku uvedeného v bodu 2. předmětné žádosti vyhověl a poskytl požadované informace, o čemž v rámci poskytnutí informace žadatele předběžně informoval. Níže uvádí důvody, proč tak učinil.

Povinný subjekt nemá zákonnou povinnost uchovávat obsah jednotlivých školení. Z tohoto důvodu tak povinný subjekt osnovy či tematické okruhy neuchovává. Legislativa České republiky, ať už zákon č. 312/2002 Sb., o úřednicích územních samosprávných celků, ve znění pozdějších předpisů, nebo zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, ukládá povinnost absolvovat vzdělávání, prokázat zvláštní odbornou způsobilost. Žádná legislativa ale neukládá zaměstnavateli povinnost uchovávat obsah nebo osnovy školení, které zaměstnanci povinného subjektu absolvovali. Témata jednotlivých kurzů si zaměstnanci povinného subjektu sami volí dle schváleného plánu vzdělávání, který se zpracovává co 3 roky a schvaluje její tajemník. Nabídky jednotlivých školení jsou vyhodnocovány povinným subjektem, zejména zda se týkají správní činnosti, kterou sociální pracovník vykonává, pomáhají mu lépe se v jeho agendě orientovat a poskytují mu informace o aktuálních změnách v jeho agendě.

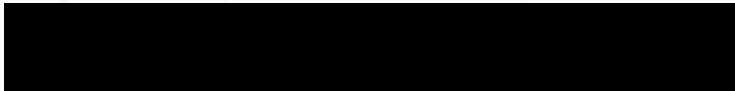




Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem tak povinný subjekt nemohl v tomto rozsahu požadovanou informaci poskytnout, když ji nedisponuje. Z tohoto důvodu tak povinný subjekt rozhodl o odmítnutí této části žádosti o informace podle § 11b zákona o svobodném přístupu k informacím.

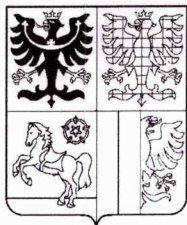
### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje prostřednictvím Magistrátu města Ostravy, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení.

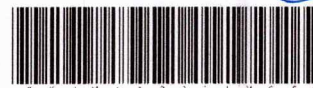


-podepsáno elektronicky-





**KRAJSKÝ ÚŘAD**  
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ  
Odbor právní a organizační  
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



5021 (92)

DOD

Čj.: MSK 72464/2026  
Sp. zn.: POR/10882/2026, [redacted]  
084.3 S5

Vyřizuje: [redacted]  
Telefon: [redacted]  
Fax: [redacted]  
E-mail: posta@msk.cz  
Datum: 2026-05-20

Statutární město Ostrava  
Odbor sociálních věcí a zdravotnictví  
Prokešovo náměstí 8  
729 30 Ostrava

## Vrácení podání

Krajský úřad Moravskosleského kraje (dále též jen „krajský úřad“) obdržel dne 7. 5. 2026 statutárním městem Ostrava, magistrátem (dále jen „město“) postoupené podání pan [redacted] (dále též jen „žadatel“) ze dne 4. 5. 2026, ve kterém žadatel vyjadřuje nesouhlas s přípisem města č. j. SMO/297720/26/SVZ [redacted], kterým byl vyzván k doplnění žádosti o informace.

### K vlastnímu podání

Jak vyplývá z postoupeného podání a spisového materiálu, podal žadatel u města dne 24. 4. 2026 žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“).

Město následně přípisem č. j. SMO/297720/26/SVZ [redacted] ze dne 4. 5. 2026 žadatele v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím vyzvalo k doplnění předmětné žádosti.

Jak vyplývá z podání žadatele, tento podal „*Stížnost na postup povinného subjektu dle § 16a zákona č. 106/1999 Sb.*“, kdy z textu stížnosti vyplývá, že tuto podává proti výzvě k doplnění žádosti ze dne 4. 5. 2026.

Město následně postoupilo obdržené podání krajskému úřadu přípisem č. j. SMO/319330/26/SVZ [redacted] ze dne 7. 5. 2026 (krajský úřad obdržel téhož dne).

\* \* \*

Podle ustanovení § 16a odst. 1 písm. a) až d) zákona o svobodném přístupu k informacím, může na postup při vyřizování žádosti o informace podat stížnost žadatel,

- a) který nesouhlasí s vyřízením žádosti způsobem uvedeným v § 6,
- b) kterému po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d), § 14 odst. 6 nebo § 15 odst. 3 nebo po uplynutí lhůty pro vyřízení žádosti o informace stanovené v rozhodnutí podle odstavce 6 písm. b) nebyla poskytnuta informace nebo předložena konečná licenční nabídka a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti,
- c) kterému byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí, nebo
- d) který nesouhlasí s výší úhrady sdělené podle § 17 odst. 3 nebo s výší odměny podle § 14b odst. 2, požadovanými v souvislosti s poskytováním informací.

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692  
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692  
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

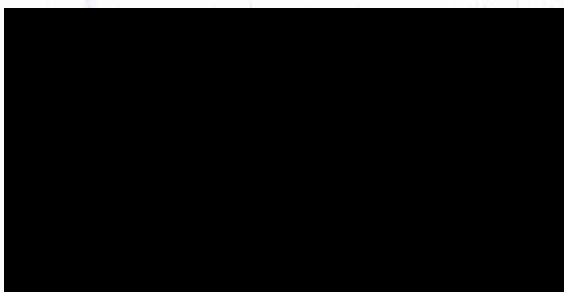
Ustanovení § 16a odst. 3 pak mimo jiné stanoví, že se stížnost podává u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace.

\* \* \*

Krajský úřad uvádí, že stížnost proti vyřízení žádosti o informace je možné podat jen z důvodů, které stanoví zákon, tedy v případě nesouhlasu s odkazem na zveřejněnou informaci, úhradou nákladů, neúplným vyřízením žádosti nebo nečinností povinného subjektu. Z textu postoupeného podání a spisového materiálu předaného městem však vyplývá, že **žádný z výše stanovených zákonných důvodů naplněn nebyl**. Žadatel byl dne 4. 5. 2026 v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím vyzván k doplnění žádosti o informace, následně téhož dne žadatel proti tomuto postupu města podal předmětné podání. Dle právního názoru krajského úřadu tak **vzhledem k tomu, že podání směřovalo proti výzvě k doplnění žádosti o informace a zároveň z postoupeného spisového materiálu nevyplývá, že by žádost o informace byla věcně vyřízena nebo že by uplynula lhůta pro poskytnutí informace (v době kdy bylo podáno předmětné podání), nelze jej za stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace ve smyslu § 16a zákona o svobodném přístupu k informacím považovat** a není jej tedy možné krajským úřadem jako stížnost v rovině tohoto zákona posuzovat a přezkoumávat.

Z uvedeného důvodu proto krajský úřad předmětné podání vrací městu zpět (vzhledem k tomu, že podání bylo postoupeno elektronicky, bez spisového materiálu).

S pozdravem



Na vědomí:

