

V Ostravě dne 29.6.2026

MMO

70254

153

Stížnost na vyřízení stížnosti

Vážený pane,

osobně a následně emailem jsem Vás informoval o nevhodném chování [redacted] a také o nemožnosti v úřední den zastihnout osoby

-zástup pana [redacted]

- zástup [redacted]

Stížnost na nevhodné jednání [redacted] a nepřítomnost procovníků řešil samotný pracovník, jež měl být na pracovišti a nebyl, tedy [redacted]

To už je vážně kocourkov.

Takže kozel zahradníkem?

Prosím o odpověď, jak může řešit někdo stížnost sám na sebe? Prosím o konkrétní doložení metodiky, nebo zákonů ČR, které to umožňují.

Pokud se vrátím k předmětu stížnosti. I tentokrát jsem byl v odpovědi obviněn z nevhodného jednání vůči úřadu Slezská Ostrava, ale nebylo mi sděleno čím jsem si to zasloužil.

„Pokud se jedná o upozornění na možnost uložit pořádkovou pokutu dle ust. § 62 správního řádu za hrubě urážlivé podání, k tomu došlo na základě probíhající komunikace mezi stavebním úřadem městského obvodu Slezská Ostrava a Vámi. „

Dozvim se tedy, co je vnímáno a kým, jako „invektivu směřující vůči úřední osobě [redacted]“

Dále Vás tedy žádám v souladu se zákonem 106/1999Sb. o doložení docházky daného dne u výše uvedených úředníků a doklad o písemném pověření [redacted] někoho, kdo ho má v jeho nepřítomnosti zastupovat a jaké mu byly uděleny práva, tedy co může rozhodovat, co podepsat atd...

Tato eskalace bohorovnovství a uplácení úředníků benefity jako jsou HO a neoprávněnými odměnami bude zaslána na Ministerstvo vintra, kam byl již zaslán podnět na kontrolu MMO v souvislosti s analýzou dopadů Home Office, kterou vzalo zastupitelstvo MMO „na vědomí“. A materiál bude použit a zveřejněn před volbami tak, aby ovlivnil výsledek komunálních voleb.

Důkaz o tom, že jsem byl dne 27.5.2026 od 14:25 v prostorách MMO a tahal za kliky dveří, kde nikdo neseděl a nebyl, máte na kamerových záznamech. Důkaz o tom, že taková situace je v pořádku také máte v písemnosti SMO/431746/26/ÚpaSŘ [redacted] konkrétně v bodě 1 :

„Po prošetření dodržování úředních hodin, včetně zajištění služeb na pracovišti tohoto odboru jsem neshledal žádná pochybení. „

Začínám být jako občan i jako předseda spolku těžce alergický na větu „neshledal pochybení“... Vypadá to, že chybují jen daňoví poplatníci, ale úředníci nikoli.

Úředníci si chodí na MMO jak do houslí, nedělají nic, nebo velmi málo, obtěžují lidi svými výmysly, komplikují jim život a ještě si nechají zaplatit odměny, na které nemají nárok, což teď aktuálně řešíme jako spolek na Slezské. Není na čase s tím přestat a vrátit se k tomu, k čemu byly úřady zřízeny? Tedy ke službě lidu?

Tedy Pan [REDAKCE] neshledal pochybení v tom, že ani on, ani jeho zástup nebyl na svém pracovišti v úřední den, za což je placen? A to jsem zvědavý, jaký papír mi doložíte ohledně toho pověření za zástup. Na Slezské je třeba taková fajn praktika, že vedoucí „někomu“ řekne, ať ho zastupuje, že jde ven a ten zastupující, který ale nemá žádné oprávnění si to pak napíše do zvlášť významného úkolu, za což pak dostane 2x odměnu. Jednou za daný měsíc a podruhé za daný rok. Ještě jako spolek obdržíme pár papírů ze Slezské a pak to předáme na PČR k posouzení, jak se na Slezské nakládá s veřejnými penězi.

A mimo jiné Správní řád také ukládá úředníkům, jak se mají chovat a že pokud má občan problém, mají najít řešení. To mi ovšem ze strany [REDAKCE] nebylo poskytnuto.

HLAVA II

ZÁKLADNÍ ZÁSADY ČINNOSTI SPRÁVNÍCH ORGÁNŮ

§ 2

(1) Správní orgán postupuje v souladu se zákony a ostatními právními předpisy, jakož i mezinárodními smlouvami, které jsou součástí právního řádu (dále jen "právní předpisy"). Kde se v tomto zákoně mluví o zákoně, rozumí se tím též mezinárodní smlouva, která je součástí právního řádu.

(2) Správní orgán uplatňuje svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena.

(3) Správní orgán šetří práva nabytá v dobré víře, jakož i oprávněné zájmy osob, jichž se činnost správního orgánu v jednotlivém případě dotýká (dále jen "dotčené osoby"), a může zasahovat do těchto práv jen za podmínek stanovených zákonem a v nezbytném rozsahu.

(4) Správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.

§ 3

Nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2.

§ 4

(1) Veřejná správa je službou veřejnosti. Každý, kdo plní úkoly vyplývající z působnosti správního orgánu, má povinnost se k dotčeným osobám chovat zdvořile a podle možností jim vycházet vstříc.

(2) Správní orgán v souvislosti se svým úkonem poskytne dotčené osobě přiměřené poučení o jejich právech a povinnostech, je-li to vzhledem k povaze úkonu a osobním poměrům dotčené osoby potřebné.

(3) Správní orgán s dostatečným předstihem uvědomí dotčené osoby o úkonu, který učiní, je-li to potřebné k hájení jejich práv a neohrozí-li to účel úkonu.

(4) Správní orgán umožní dotčeným osobám uplatňovat jejich práva a oprávněné zájmy.

§ 5

Pokud to povaha projednávané věci umožňuje, pokusí se správní orgán o smírné odstranění rozporů, které brání řádnému projednání a rozhodnutí dané věci.

§ 6

(1) Správní orgán vyřizuje věci bez zbytečných průtahů. Nečiní-li správní orgán úkony v zákonem stanovené lhůtě nebo ve lhůtě přiměřené, není-li zákonná lhůta stanovena, použije se ke zjednání nápravy ustanovení o ochraně před nečinností (§ 80).

(2) Správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a dotčené osoby co možná nejméně zatěžuje. Správní orgán opatřuje podklady přednostně s využitím úřední evidence, do níž má přístup. Podklady od dotčené osoby vyžaduje jen tehdy, stanoví-li tak právní předpis.

§ 7

(1) Dotčené osoby mají při uplatňování svých procesních práv rovné postavení. Správní orgán postupuje vůči dotčeným osobám nestranně a vyžaduje od všech dotčených osob plnění jejich procesních povinností rovnou měrou.

(2) Tam, kde by rovnost dotčených osob mohla být ohrožena, správní orgán učiní opatření potřebná k jejímu zajištění.

A mimo jiné, nebyl důvod prošetřovat tuto věc 30 dnů! Máte to v zákoně který se jmenuje Správní řád § 6

(1) Správní orgán vyřizuje věci bez zbytečných průtahů.

Nechci věc eskalovat tak, abych rozpitval do absolutních podrobností pracovní vytížení [REDACTED] ale pokud to bude nutné, pověřím spolek, aby to udělal. Pak nastane smršť 106, kdy si vyžádáme všechny úkony, které za měsíc udělal a pak je porovnáme se mzdou kterou obdržel a také odměnami a docházkou. **Zdůrazňuji, že to nechci dělat**, ale pokud nebude východisko, pustíme se do toho.

Žádám Vás tedy o nápravu vyřízení mé stížnosti.

Děkuji

[REDACTED]



Vaše značka:

Ze dne: 29.06.2026

Č. j.: SMO/464920/26/PER/ [redacted]

Sp. zn.: S-SMO/449588/26/T/2

Vážený pan

Vyřizuje: [redacted]

Telefon: [redacted]

E-mail: [redacted]

Datum: 13.7.2026

Rozhodnutí

Ve věci žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „žádost“), která byla součástí Stížnosti na vyřízení stížnosti (dále jen „stížnost“) stěžovatele [redacted]

[redacted] ze dne 29. 06. 2026 č. j. SMO/449588/26/PER, statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, tajemník rozhodl takto:

Podle § 11b a § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 29. 06. 2026, podaná ze strany [redacted] (dále též „žadatel“) č. j. SMO/449588/26/PER, která byla součástí stížnosti, v rozsahu doložení „dokladu o písemném pověření [redacted] někoho, kdo má v jeho nepřítomnosti zastupovat a jaké mu byly uděleny práva, tedy co může rozhodovat, co podepsat atd...“ **odmítá.**

Odůvodnění:

[1] Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy (povinný subjekt) obdrželo výše uvedenou stížnost žadatele. Stížností žadatel požadoval doložení dokladu o písemném pověření zaměstnance, který v době nepřítomnosti zastupuje pana [redacted].

[2] Podle § 11b zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplyvá ze zákona; to neplatí, pokud povinný subjekt může požadovanou informaci získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací, které povinný subjekt má, případně poskytnout postupem podle § 4a odst. 1 věty třetí.

[3] Podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

[4] V rámci uvedené části žádosti je povinný subjekt žádán o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., týkající se doložení dokladu o písemném pověření zaměstnance, který v době nepřítomnosti zastupuje pana [REDACTED].

[5] Žádný právní předpis neukládá povinnost vyhotovit písemné pověření zaměstnance k zastupování jiného zaměstnance v době jeho nepřítomnosti. Písemné pověření se v rámci organizační struktury povinného subjektu vyhotovuje pouze pro zastupování vedoucího odboru. V případě vedoucího oddělení, jehož zastupování je zajišťováno operativně zaměstnancem určeným k zastupování, se písemné pověření nevyhotovuje.

Vzhledem k tomu, že pan [REDACTED] vykonává funkci vedoucího oddělení, nebyl v souvislosti s jeho zastupováním vyhotoven žádný dokument o písemném pověření konkrétního zaměstnance. Povinný subjekt proto takovým dokumentem nedisponuje a požadovaná informace tak neexistuje.

[6] Povinný subjekt doklad o písemném pověření zaměstnance, který v době nepřítomnosti zastupuje pana [REDACTED] nemá a povinnost jej mít nevyplývá ze žádného právního předpisu.

Vzhledem k výše uvedenému povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost částečně odmítl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15- ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.

S pozdravem

„otisk razítka“



-podepsáno elektronicky-



Vaše značka:

Ze dne: 29.06.2026

Č. j.: SMO/464949/26/PER [redacted]

Sp. zn.: S-SMO/449588/26/T/3

Vážený pan

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 14.7.2026

Poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Dne 29.06.2026 byla Magistrátu města Ostravy doručena Stížnost na vyřízení stížnosti (dále jen „stížnost“) ze dne 29. 06. 2026 stěžovatele [redacted], která obsahovala žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“).

V návaznosti na požadované Vám dle ust. § 14 odst. 5 písm. d) InfZ poskytujeme následující informace:

„Dále Vás tedy žádám v souladu se zákonem 106/1999Sb. o doložení docházky daného dne u výše uvedených úředníků a doklad o písemném pověření [redacted] někoho, kdo ho má v jeho nepřítomnosti zastupovat a jaké mu byly uděleny práva, tedy co může rozhodovat, co podepsat atd...“ v rozsahu doložení dokladu o písemném pověření [redacted] někoho, kdo má v jeho nepřítomnosti zastupovat a jaké mu byly uděleny práva, tedy co může rozhodovat, co podepsat atd.“

Docházka ze dne 27.05.2026 [redacted]

Intervaly - středa 27. května 2026										
Den	NZ	Od	Do	NK	Délka	Důvod	Prac	Čin.	Zak.	Pozn. K
		8:29	11:30		3:01	odpra				
		11:30	12:00		0:30	strav				
		12:00	12:32		0:32	odpra				
		12:32	18:00		5:28	pracp				
		18:00	18:10		0:10	volko				



Intervaly - středa 27. května 2026

Den	NZ	Od	Do	NK	Délka	Důvod	Prac.	Čin.	Zak.	Pozn.	K
		6:05	11:30		5:25	odpra					
		11:30	12:00		0:30	strav					
		12:00	14:31		2:31	odpra					

Intervaly - středa 27. května 2026

Den	NZ	Od	Do	NK	Délka	Důvod	Prac.	Čin.	Zak.	Pozn.	K
		6:21	11:44		5:23	odpra					
		11:44	11:49		0:05	strav					
		11:49	12:14		0:25	strav					
		12:14	14:10		1:56	odpra					

Intervaly - středa 27. května 2026

Den	NZ	Od	Do	NK	Délka	Důvod	Prac.	Čin.	Zak.	Pozn.	K
		6:12	11:41		5:29	odpra					
		11:41	11:43		0:02	strav					
		11:43	12:11		0:28	strav					
		12:11	15:10		2:59	odpra					

Legenda:

odpra – odpracovaná doba

strav – přestávka na jídlo a oddech

pracp – pracovní pochůzka

volko – omezení volitelným koncem pracovní doby

S pozdravem

-podepsáno elektronicky-