

V Ostravě dne 22.4.2025

Magistrát města Ostravy
Prokešovo nám.8
Ostrava 729 30

Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Předmět: Žádost o informace ve věci Home-office pracovníků Magistrátu města Ostravy

V souladu se Zákonem č. 106/1999 Sb. žádám o následující informace:

1. Jaké jsou podmínky pro přiznání nároku na HO zaměstnanci Magistrátu města Ostravy?
2. Žádám o anonymní kopii smlouvy o HO mezi Magistrátem města Ostravy a zaměstnancem.
3. Existuje nějaký veřejný kalendář nebo systém, kde by byla běžnému občanu ČR dostupná informace, kdy má daný zaměstnanec Magistrátu města Ostravy HO?
4. Jakým způsobem pracovník Magistrátu města Ostravy žádá o HO a s jakým časovým předstihem je povinen nahlásit přesné datum, kdy bude HO čerpat?
5. Kdo schvaluje žádosti o konkrétní čerpání HO pracovníky Magistrátu města Ostravy (tedy konkrétní datum, kdy nebudou přítomni na pracovišti)?
6. Je přípustné, aby řadový pracovník Magistrátu města Ostravy a jeho přímý nadřízený čerpali HO ve stejný den?
7. Jakým způsobem Magistrát města Ostravy kontroluje, zda zaměstnanci na HO dodržují standardy kvality poskytovaných služeb a správního řízení a kdo je za tuto kontrolu zodpovědný?
8. Existuje předepsaný postup, kterým se může řídit občan v případě, že mu daný pracovník na HO během úředních hodin opětovně nezvedne telefon? Pokud ano, prosím, sdělte mi jej.
9. Jaký je důvod pro umožnění HO zaměstnancům Magistrátu města Ostravy během úředních hodin- tedy v době, kdy se mají setkávat s občany?

10. Bylo umožnění HO zaměstnancům Magistrátu města Ostravy schváleno Zastupitelstvem Ostravy nebo jiným orgánem?
11. Jakým způsobem jsou kontrolovány náklady na kanceláře, které jsou z důvodu čerpání HO celý den prázdné? Zejména mě zajímají náklady na vytápění (tedy zda někdo vypne topení, když v kanceláři nikdo není) a další energie a zda jsou tyto výdaje v souladu s péčí řádného hospodáře.
12. Kolik zaměstnanců Magistrátu města Ostravy má možnost čerpání HO? Žádám o seznam všech odborů Magistrátu města Ostravy, jejichž zaměstnanci mohou HO čerpat. Pokud tuto možnost nemají všichni zaměstnanci daného oboru, požaduji seznam všech pracovníků, kterých se tato možnost týká. V případě, že je více pracovníků, kteří možnost čerpání HO mají, než pracovníků, kteří ji nemají, požaduji pouze seznam pracovníků, kteří možnost HO nemají- a jaký je důvod pro to, že jej nemají a jaké je zařazení každého z nich.
13. Existují záznamy o provedené kontrole práce zaměstnanců Magistrátu města Ostravy na HO? Pokud ano, prosím o poskytnutí tohoto záznamu z odboru ochrany životního prostředí za březen 2025 a kolik zaměstnanců HO využilo a konkrétně kolik pracovních dní (jmenovitě u každého z nich).
14. Jakým způsobem Magistrát města Ostravy vyhodnocuje efektivitu práce zaměstnanců na HO ve srovnání s prací na pracovišti, a to zejména s ohledem na dostupnost pro veřejnost během úředních hodin?
15. Na základě jakého interního předpisu (směrnice, nařízení apod.) byla možnost HO na Magistrátu města Ostravy zavedena? Prosím o poskytnutí kopie tohoto předpisu (anonymizované, pokud obsahuje osobní údaje).
16. Existují interní směrnice nebo postupy, které upravují manipulaci s fyzickými dokumenty obsahujícími osobní údaje zaměstnanci pracujícími na HO (např. pravidla pro přenos, uchovávání a skartaci těchto dokumentů mimo pracoviště)? Pokud ano, prosím o poskytnutí jejich kopií (anonymizovaných, pokud obsahují citlivé informace).
17. Jakým způsobem Magistrát města Ostravy zajišťuje bezpečnost služebních zařízení (notebooků, tabletů apod.), které zaměstnanci používají pro práci na HO?
18. Jakým způsobem Magistrát města Ostravy zajišťuje bezpečnost datového spojení mezi koncovým zařízením zaměstnance na HO (připojeným k jeho soukromé internetové síti) a interními systémy Magistrátu města Ostravy, zejména spisovou službou? Jsou používány šifrovací protokoly (např. VPN) a jaká je jejich úroveň zabezpečení?
19. Jak často probíhají školení zaměstnanců Magistrátu města Ostravy v oblasti kybernetické bezpečnosti a ochrany osobních údajů, a to se zvláštním zaměřením na rizika spojená s prací na HO?
20. Jaký je postup Magistrátu města Ostravy v případě ztráty nebo odcizení služebního zařízení používaného pro práci na HO, které obsahuje osobní údaje?

21. Kdo je v rámci Magistrátu města Ostravy zodpovědný za dohled nad dodržováním bezpečnostních standardů a postupů souvisejících s HO a ochranou dat?
22. Byly provedeny nějaké analýzy rizik spojených s únikem dat v důsledku zavedení HO? Pokud ano, jaké byly jejich závěry a jaká opatření byla na jejich základě přijata?
23. Jsou zaměstnanci na HO nějakým způsobem kompenzovány náklady spojené s výkonem práce z domova (např. energie, internet)? Pokud ano, v jaké výši a na základě čeho je tato kompenzace stanovena?
24. Jak je zajištěno, že zaměstnanci na HO mají vždy přístup k potřebným informacím a interním systémům, které jsou nezbytné pro řádný výkon jejich práce a pro poskytování přesných informací občanům?

Prosíme o stručnou a jasnou odpověď na každou z otázek zvlášť. Pakliže shledáte, že některý z dotazů nespadá pod informace v rámci Zákona č. 106/1999 Sb., odpovězte prosím na tyto informace jiným způsobem, tedy jako na běžný dotaz vznesený občanem- daňovým poplatníkem v zákonné lhůtě.

P.S.

Umožnění home-office zaměstnancům Magistrátu města Ostravy se v praxi projevilo tak, že během úředních hodin není zaměstnanec k zastížení na svém pracovišti a není zaručeno ani to, že se mu občan na služebním telefonu dovolá. Nadřízený tohoto zaměstnance má home-office taktéž. Přidělený zástup za zaměstnance není s daným spisem, který občan přišel řešit, seznámen a z toho důvodu nemůže s občanem danou věc řešit. V případě, že si zaměstnanec na home-office daný spis odnese, nemá k němu jeho zástup ani přístup. Občan tedy v úředních hodinách dorazí na úřad, a přesto odchází s nepořízenou z důvodu nepřítomnosti úředníka a neschopnosti jeho zástupu.

Dále také dodáváme, že činnost Magistrátu by měla být v souladu nejen se správním řádem ale také s činností řádného hospodáře. Vynaloženy by tedy měly být pouze náklady, které jsou nezbytné a činnost Magistrátu tak byla maximálně hospodárná. Zejména u odboru životního prostředí by tak bylo více než vhodné, aby náklady na kanceláře, které během HO zůstávají prázdné, nebyly zbytečnou zátěží životního prostředí, pokud jsou například vytápěny zbytečně.

A nakonec ještě zmíním, že při mé návštěvě Magistrátu dne 16.4.2025 jsem si chtěl na následující den domluvit schůzku s Ing. [REDACTED] ten mi však oznámil, že bude čerpat home-office a následně mi ukázal spisy, které si s sebou domů odnáší, aby se jim mohl věnovat na HO. Zcela jednoznačně tak potvrdil, že spisy s důvěrnými informacemi Magistrát opouští a je tak nejen zvýšeno riziko úniku těchto informací, ale také tyto spisy nemá k dispozici případný zástup pana inženýra, který by případně řešil danou situaci s občanem, který by na Magistrát dorazil právě za panem [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] Ostražitý Ostravák, z.s.

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/274215/25/PER [redacted]

Sp. zn.: S-SMO/245036/25/T/2

Ostražitý Ostravák, z.s.

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 07.05.2025

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

dne 23.04.2025 byla Magistrátu města Ostravy doručena Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) žadatele Ostražitý Ostravák, z.s., [redacted]

[redacted] ze dne 22.04.2025 (dále jen „Žádost“).

V souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) InfZ Vám, k jednotlivým dotazům obsažených v Žádosti, poskytují požadované informace:

1. *Jaké jsou podmínky pro přiznání nároku na HO zaměstnanci Magistrátu města Ostravy?*

Podmínky pro výkon práce na dálku (HO) upravuje Příkaz tajemníka Magistrátu města Ostravy č. 3/2023 k výkonu práce na dálku pro zaměstnance statutárního města Ostrava zařazené do Magistrátu města Ostravy – viz příloha č. 1 tohoto poskytnutí informací.

2. *Žádám o anonymní kopii smlouvy o HO mezi Magistrátem města Ostravy a zaměstnancem.*

Nevyplněný vzor Dohody o výkonu práce na dálku (HO), uzavíranou mezi zaměstnavatelem a zaměstnancem – viz příloha č. 2 tohoto poskytnutí informací.

3. *Existuje nějaký veřejný kalendář nebo systém, kde by byla běžnému občanu ČR dostupná informace, kdy má daný zaměstnanec Magistrátu města Ostravy HO?*

Veřejný kalendář nebo systém, kde by byla občanovi ČR dostupná informace, kdy daný zaměstnanec Magistrátu města Ostravy vykonává práci na dálku (HO), neexistuje.

4. *Jakým způsobem pracovník Magistrátu města Ostravy žádá o HO a s jakým časovým předstihem je povinen nahlásit přesné datum, kdy bude HO čerpat?*

Postup pro podání žádosti o výkon práce na dálku (HO) je stanoven v Části VII. Příkazu tajemníka Magistrátu města Ostravy č. 3/2023 k výkonu práce na dálku pro zaměstnance statutárního města Ostrava zařazené do Magistrátu města Ostravy – viz příloha č. 1 tohoto poskytnutí informací.

5. *Kdo schvaluje žádosti o konkrétní čerpání HO pracovníky Magistrátu města Ostravy (tedy konkrétní datum, kdy nebudou přítomni na pracovišti)?*

Konkrétní žádosti o výkon práce na dálku (HO) jsou schvalovány v rámci daného odboru přímým nadřízeným zaměstnance a následně vedoucím odboru. Žádosti o výkon práce na dálku (HO) vedoucích oddělení schvaluje vedoucí odboru. Žádosti o výkon práce na dálku (HO) vedoucích odborů schvaluje tajemník Magistrátu města Ostravy.

6. *Je přípustné, aby řadový pracovník Magistrátu města Ostravy a jeho přímý nadřízený čerpali HO ve stejný den?*

Ano.

7. *Jakým způsobem Magistrát města Ostravy kontroluje, zda zaměstnanci na HO dodržují standardy kvality poskytovaných služeb a správního řízení a kdo je za tuto kontrolu zodpovědný?*

Kontrola vykonávané práce na dálku (HO) je prováděna stejným způsobem, jako kdyby byla vykonávána zaměstnanci na pracovišti.

8. *Existuje předepsaný postup, kterým se může řídit občan v případě, že mu daný pracovník na HO během úředních hodin opětovně nezvedne telefon? Pokud ano, prosím, sdělte mi jej.*

V režimu výkonu práce na dálku platí v jednotlivé pracovní dny pevné rozvržení pracovní doby, a to **pondělí až pátek od 07:00 hodin do 15:30 hodin** (tj. 8 hodin práce, 30 minut přestávka). U pevného či individuálního rozvržení pracovní doby, platí aktuálně rozvržená pracovní doba.

S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že **stanovené úřední hodiny a rozvržení pracovní doby při výkonu práce na dálku (HO) není totožné**. Zaměstnavatel zajišťuje styk s občany v úředních hodinách prostřednictvím tzv. držení služeb některých zaměstnanců na daném odboru. **Zaměstnanci, kteří v konkrétní den vykonávají práci na dálku nejsou ani ráno, ani odpoledne do tzv. služeb zařazení**, jelikož jejich pracovní doba v ten daný den je stanovena pevně, jak je výše uvedeno.

Telefonický kontakt občana se zaměstnancem je pouze jedna z několika variant možností, jak vyřizovat své záležitosti. Občan může vzhledem k elektronizaci veřejné správy s konkrétním zaměstnancem komunikovat elektronicky prostřednictvím e-mailu nebo datových zpráv. Pokud občan s konkrétním zaměstnancem má zájem komunikovat osobně, má možnost se k němu objednat. Jednotlivá pracoviště jsou za účelem vyřizování v jednotlivých agendách v době úředních hodin zajištěna službami s dostatečným počtem

zaměstnanců, kteří se občanům věnují osobně. Dostupnost zaměstnanců v úředních hodinách stanovil zaměstnavatel i před zavedením možnosti práce na dálku.

9. *Jaký je důvod pro umožnění HO zaměstnancům Magistrátu města Ostravy během úředních hodin – tedy v době, kdy se mají setkávat s občany?*

Důvodem umožnění výkonu práce na dálku (HO) zaměstnancům, za splnění zaměstnavatelem stanovených podmínek, je flexibilita zaměstnanců pro jejich sladování pracovního a osobního života a také zajištění konkurenceschopnosti zaměstnavatele. Umožnění výkonu práce na dálku je podporováno i platnou legislativou. Zajištění rozsahu plnění úkolů zaměstnavatele (zejména výkon samosprávy a výkon přenesené působnosti) je však pro zaměstnavatele stále prioritní.

Dále viz podání informace k bodu 8. tohoto poskytnutí informací.

10. *Bylo umožnění HO zaměstnancům Magistrátu města Ostravy schváleno Zastupitelstvem Ostravy nebo jiným orgánem?*

Ne. Zavedení práce na dálku (HO) je plně v kompetenci vedoucího úřadu.

11. *Jakým způsobem jsou kontrolovány náklady na kanceláře, které jsou z důvodu čerpání HO celý den prázdné? Zejména mě zajímají náklady na vytápění (tedy zda někdo vypne topení, když v kanceláři nikdo není) a další energie a zda jsou tyto výdaje v souladu s péčí řádného hospodáře.*

Magistrát města Ostravy je certifikován systémem environmentálního managementu pro výkon veřejné správy dle ČSN EN ISO 14001:2016. Mimo jiné spotřeba tepla a elektrické energie a jejich snižování patří mezi základní cíle systému environmentálního managementu magistrátu (EMS).

Systém EMS stanovuje podmínky pro provoz budov magistrátu, na které se EMS vztahuje. Není rozhodující, zda je zaměstnanec přítomen na pracovišti nebo je zaměstnanec na HO.

12. *Kolik zaměstnanců Magistrátu města Ostravy má možnost čerpání HO? Žádám o seznam všech odborů Magistrátu města Ostravy, jejichž zaměstnanci mohou HO čerpat. Pokud tuto možnost nemají všichni zaměstnanci daného oboru, požaduji seznam všech pracovníků, kterých se tato možnost týká. V případě, že je více pracovníků, kteří možnost čerpání HO mají než pracovníků, kteří ji nemají, požaduji pouze seznam pracovníků, kteří možnost HO nemají – a jaký je důvod pro to, že jej nemají a jaké je zařazení každého z nich.*

Požadované informace jsou uvedeny v přílohách 3 a 4 tohoto poskytnutí informací.

13. *Existují záznamy o provedené kontrole práce zaměstnanců Magistrátu města Ostravy na HO? Pokud ano, prosím o poskytnutí tohoto záznamu z odboru ochrany životního prostředí za březen 2025 a kolik zaměstnanců HO využilo a konkrétně kolik pracovních dní (jmenovitě u každého z nich).*

O pravidelných kontrolách výkonu práce zaměstnanců jak na pracovišti, tak na dálku (HO) se zpravidla záznamy nedělají.

Kolik zaměstnanců z odboru ochrany životního prostředí využilo HO a konkrétně kolik pracovní dní – viz příloha č. 5 tohoto poskytnutí informací.

14. *Jakým způsobem Magistrát města Ostravy vyhodnocuje efektivitu práce zaměstnanců na HO ve srovnání s prací na pracovišti, a to zejména s ohledem na dostupnost pro veřejnost během úředních hodin?*

Stanovené úřední hodiny nejsou pracovní dobou zaměstnance – viz poskytnutí informací k bodu č. 8. tohoto poskytnutí informací.

Vedoucí zaměstnanec stanovuje a ukládá podřízeným zaměstnancům pracovní úkoly, organizuje, řídí a kontroluje jejich práci a dává jim k tomu účelu závazné pokyny. Za účelem zajištění uvedeného vyhodnocuje efektivitu práce bez rozdílu toho, zda zaměstnanec vykonává práci na pracovišti nebo na dálku (HO).

15. *Na základě, jakého interního předpisu (směrnice, nařízení apod.) byla možnost HO na Magistrátu města Ostravy zavedena? Prosím o poskytnutí kopie tohoto předpisu (anonymizované, pokud obsahuje osobní údaje).*

Na základě Příkazu tajemníka č. 3/2023 k výkonu práce na dálku pro zaměstnance statutárního města Ostrava zařazené do Magistrátu města Ostravy – viz příloha č. 1 tohoto poskytnutí informací.

16. *Existují interní směrnice nebo postupy, které upravují manipulaci s fyzickými dokumenty obsahujícími osobní údaje zaměstnanci pracujícími na HO (např. pravidla pro přenos, uchovávání a skartaci těchto dokumentů mimo pracoviště)? Pokud ano, prosím o poskytnutí jejich kopií (anonymizovaných, pokud obsahují citlivé informace).*

Pro nakládání s fyzickými dokumenty obsahujícími osobní údaje s ohledem na míru digitalizace pracovních úředních postupů platí obecná pravidla bez rozdílu, zda je práce zaměstnanci vykonávána na pracovišti zaměstnavatele či na dálku (HO).

17. *Jakým způsobem Magistrát města Ostravy zajišťuje bezpečnost služebních zařízení (notebooků, tabletů apod.), které zaměstnanci používají pro práci na HO?*

Bezpečnost služebních zařízení (notebooky, tablety apod.) používaných při výkonu práce na dálku (HO) je zajišťována stejným způsobem jako při výkonu práce na pracovišti zaměstnavatele, a to souborem bezpečnostních opatření zahrnující nástroje kybernetické bezpečnosti a zabezpečení provozovaných technologií a zařízení statutárního města Ostravy.

18. *Jakým způsobem Magistrát města Ostravy zajišťuje bezpečnost datového spojení mezi koncovým zařízením zaměstnance na HO (připojeným k jeho soukromé internetové síti) a interními systémy Magistrátu města Ostravy, zejména spisovou službou? Jsou používány šifrovací protokoly (např. VPN) a jaká je jejich úroveň zabezpečení?*

Magistrát města Ostravy zajišťuje bezpečnost datového spojení mezi koncovým zařízením zaměstnance vykonávajícím práci na dálku (HO) připojením koncových zařízení zaměstnanců k systémům Magistrátu města Ostravy, bez rozdílu, zda se jedná o práci na

pracovišti nebo na dálku (HO). Šifrovací protokoly jsou používány a úroveň zabezpečení je vysoká.

19. *Jak často probíhají školení zaměstnanců Magistrátu města Ostravy v oblasti kybernetické bezpečnosti a ochrany osobních údajů, a to se zvláštním zaměřením na rizika spojená s prací na HO?*

Školení zaměstnanců Magistrátu města Ostravy v oblasti kybernetické bezpečnosti a ochrany osobních údajů probíhají minimálně jedenkrát za rok.

20. *Jaký je postup Magistrátu města Ostravy v případě ztráty nebo odcizení služebního zařízení používaného pro práci na HO, které obsahuje osobní údaje?*

Při ztrátě nebo odcizení služebního zařízení by bylo postupováno v souladu s platnou legislativou ČR, a to bez rozdílu místa využití, tj. pracoviště zaměstnavatele nebo dohodnuté místo výkonu práce na dálku (HO) či způsobu využití. Magistrát města Ostravy má zabezpečenou ochranu osobních údajů tak, aby nedošlo k jejich případnému zneužití.

21. *Kdo je v rámci Magistrátu města Ostravy zodpovědný za dohled nad dodržováním bezpečnostních standardů a postupů souvisejících s HO a ochranou dat?*

Nadřízený zaměstnanec.

22. *Byly provedeny nějaké analýzy rizik spojených s únikem dat v důsledku zavedení HO? Pokud ano, jaké byly jejich závěry a jaká opatření byla na jejich základě přijata?*

Ano, byly provedeny analýzy rizik spojených s únikem dat v důsledku zavedení HO. Závěry analýzy byly implementovány do Příkazu tajemníka č. 3/2023 k výkonu práce na dálku pro zaměstnance statutárního města Ostrava zařazené do Magistrátu města Ostravy – viz příloha č. 1 a Dohody o výkonu práce na dálku – viz příloha č. 2 tohoto poskytnutí informací.

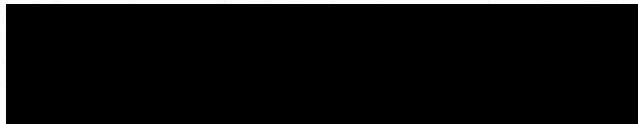
Mezi prevencí a přijatá opatření spadá např. takzvaná preventivní organizačně technická opatření. Patří k nim úprava bezpečnostních postupů ve společnosti (chránit data zevnitř), individuální hesla, omezený přístup k citlivým datům pouze pro vedoucí zaměstnance, školení zaměstnanců, pravidelné bezpečnostní testy a kontroly. Zabezpečení softwaru proti útokům a pravidelná aktualizace softwaru.

23. *Jsou zaměstnanci na HO nějakým způsobem kompenzováni náklady spojené s výkonem práce z domova (např. energie, internet)? Pokud ano, v jaké výši a na základě čeho je tato kompenzace stanovena?*

Ne.

24. *Jak je zajištěno, že zaměstnanci na HO mají vždy přístup k potřebným informacím a interním systémům, které jsou nezbytné pro řádný výkon jejich práce a pro poskytování přesných informací občanům?*

Zaměstnanci mají zajištěn přístup k informacím technickými prostředky, a to bez rozdílu místa výkonu práce či způsobu využití.



- podepsáno elektronicky-

Přílohy:

1. Příkaz tajemníka č. 3/2023 k výkonu práce na dálku pro zaměstnance statutárního města Ostrava zařazené do Magistrátu města Ostravy
2. vzor nevyplnění dohody o výkonu práce na dálku
3. počet zaměstnanců s možností čerpání HO, seznam odborů
4. seznam pracovních míst, kteří možnost čerpání HO nemají
5. seznam zaměstnanců odboru životního prostředí, kteří čerpali HO v březnu 2025 s uvedením konkrétního počtu dní na HO

Magistrát města Ostravy

Tajemník Magistrátu města Ostravy
Prokešovo náměstí 8
729 30 Ostrava

Č.j.: SMO/274215/25/PER
Sp.zn.: S-SMO/255036/25/T/2

V Ostravě dne 28.5.2025

Stížnost na způsob vyřízení žádosti o informace
podle § 16a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážený pane tajemníku, dne 23.04.2025 byla Vašemu úřadu doručena naše žádost o poskytnutí informací ze dne 22.04.2025, týkající se podmínek a fungování home-office pro zaměstnance Magistrátu města Ostravy.

Dne 14.5.2025 jsme obdrželi Vaši odpověď na uvedenou žádost, označenou jako "Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím". V souladu s § 16a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, podáváme tímto stížnost na způsob vyřízení naší žádosti, neboť některé informace nebyly poskytnuty vůbec, případně byly poskytnuty neúplně, netransparentně, nebo neodpovídaly přímo na položenou otázku. Konkrétně se jedná o následující body:

- *Otázka 7: Jakým způsobem Magistrát města Ostravy kontroluje, zda zaměstnanci na HO dodržují standardy kvality poskytovaných služeb a správního řízení a kdo je za tuto kontrolu zodpovědný?*

Žádali jsme o konkrétní způsoby kontroly a určení zodpovědné osoby.

Poskytnutá odpověď: Uvádíte, že kontrola je prováděna stejným způsobem jako na pracovišti.

Tato odpověď se mi jeví jako nelogická, zavádějící a nepravdivá. Je zjevně nemožné provádět kontrolu práce zaměstnance na home office identickým způsobem jako na pracovišti, kde má nadřízený přímý dohled a okamžitý přístup k informacím. Tvzení o "stejném způsobu" kontroly by v praxi znamenalo, že nadřízený by musel dojíždět do místa bydliště zaměstnance, což by generovalo nepřiměřené náklady na cestování a čas (hodiny strávené na cestách místo řízení úřadu), což je v přímém rozporu s principy péče řádného hospodáře a hospodárnosti nakládání s veřejnými prostředky. Zároveň by takový postup zasahoval do soukromí zaměstnance a vyžadoval by neúměrné administrativní a logistické zajištění. Magistrát tak ve skutečnosti neposkytl žádnou konkrétní informaci o konkrétním způsobu (metodice, četnosti, nástrojích), jakým je kontrola prováděna, ani o tom, kdo je za ni zodpovědný (kromě obecného "nadřízený zaměstnanec" v bodě 21, což není dostatečné pro komplexní systém kontroly kvality).

- *Otázka 8: Existuje předepsaný postup, kterým se může řídit občan v případě, že mu daný pracovník na HO během úředních hodin opětovně nezvedne telefon? Pokud ano, prosím, sdělte mi jej.*

Požadovali jsme jasný a předepsaný postup pro občana v případě nedostupnosti úředníka na HO.

Poskytnutá odpověď: Vysvětľujete rozdíl mezi pracovní dobou a úředními hodinami, odkazujete na jiné komunikační kanály a zajištění pracovišť "službami".

Magistrát neposkytl žádný předepsaný postup, kterým by se občan mohl řídit v situaci, kdy se mu opakovaně nepodaří spojit s úředníkem na HO. Pouhé odkázání na jiné možnosti komunikace neřeší problém systémové nedostupnosti a absence mechanismu pro řešení takových stížností.

- *Otázka 9: Jaký je důvod pro umožnění HO zaměstnancům Magistrátu města Ostravy během úředních hodin – tedy v době, kdy se mají setkávat s občany?*

Žádali jsme o důvod umožnění HO v době, kdy se předpokládá přítomnost úředníků pro občany.

Poskytnutá odpověď: Uvádíte flexibilitu zaměstnanců a konkurenceschopnost zaměstnavatele.

Magistrát neodpověděl přímo na otázku, proč je HO umožněn v době úředních hodin, tedy v čase, kdy se občanům předpokládá osobní setkání s úředníky. Odkaz na bod 8 není dostatečnou odpovědí na to, proč se zaměstnanci na HO mohou vyhýbat interakci s občany v době, kdy by úřad měl být plně funkční a dostupný.

- *Otázka 11: Jakým způsobem jsou kontrolovány náklady na kanceláře, které jsou z důvodu čerpání HO celý den prázdné? Zejména mě zajímají náklady na vytápění (tedy zda někdo vypne topení, když v kanceláři nikdo není) a další energie a zda jsou tyto výdaje v souladu s péčí řádného hospodáře.*

Žádali jsme o konkrétní způsoby kontroly a hospodaření s náklady na prázdné kanceláře.

Poskytnutá odpověď: Odkazujete na certifikaci ISO 14001 a cíle EMS, přičemž uvádíte, že "není rozhodující, zda je zaměstnanec přítomen na pracovišti nebo je zaměstnanec na HO". V tomto případě je Vaše odpověď vyhýbavá a nekonkrétní. Nezaznělo, jakým konkrétním způsobem se kontrolují náklady na vytápění a další energie v prázdných kancelářích, ani zda dochází k úpravě provozu (např. vypínání topení). Tvzení, že není rozhodující přítomnost zaměstnance, je v rozporu s principy péče řádného hospodáře a hospodárnosti nakládání s veřejnými prostředky.

- *Otázka 13: Existují záznamy o provedené kontrole práce zaměstnanců Magistrátu města Ostravy na HO? Pokud ano, prosím o poskytnutí tohoto záznamu z odboru ochrany životního prostředí za březen 2025 a kolik zaměstnanců HO využilo a konkrétně kolik pracovních dní (jmenovitě u každého z nich).*

Žádali jsme o konkrétní záznamy o kontrolách práce na HO.

Poskytnutá odpověď: Uvádíte, že "o pravidelných kontrolách výkonu práce zaměstnanců jak na pracovišti, tak na dálku (HO) se zpravidla záznamy nedělají".

Informaci, že se záznamy zpravidla nedělají si vysvětlují tak, že byly alespoň jednou provedeny. Proč tedy nebyl záznam poskytnut? Neposkytnutí záznamů o kontrolách s odůvodněním, že se "zpravidla nedělají", je nepřijatelné. Pro efektivní fungování veřejné správy a transparentní kontrolu by měly být záznamy o kontrolách práce úředníků vedeny a

archivovány. Absence záznamů je v rozporu s principy řádného hospodaření a dohledu nad výkonem veřejné moci.

- *Otázka 14: Jakým způsobem Magistrát města Ostravy vyhodnocuje efektivitu práce zaměstnanců na HO ve srovnání s prací na pracovišti, a to zejména s ohledem na dostupnost pro veřejnost během úředních hodin?*

Požadovali jsme informace o konkrétním způsobu vyhodnocování efektivitu HO s ohledem na dostupnost pro veřejnost.

Poskytnutá odpověď: Odkazujete na bod 8 a obecné povinnosti vedoucích zaměstnanců. Odpověď je opět nekonkrétní a neposkytuje žádné informace o konkrétním systému nebo metodice vyhodnocování efektivitu práce na HO, zejména s ohledem na klíčový aspekt dostupnosti pro veřejnost během úředních hodin.

- *Otázka 16: Existují interní směrnice nebo postupy, které upravují manipulaci s fyzickými dokumenty obsahujícími osobní údaje zaměstnanci pracujícími na HO (např. pravidla pro přenos, uchovávání a skartaci těchto dokumentů mimo pracoviště)? Pokud ano, prosím o poskytnutí jejich kopií (anonymizovaných, pokud obsahují citlivé informace).*

Žádali jsme o konkrétní interní směrnice týkající se manipulace s fyzickými dokumenty na HO a jejich kopie.

Poskytnutá odpověď: Uvádíte, že platí "obecná pravidla bez rozdílu".

Vaše odpověď je opět neúplná. Nebylo přímo odpovězeno na otázku, zda takové specifické interní směrnice nebo postupy pro HO existují, ani nebyly poskytnuty jejich kopie, pokud existují. "Obecná pravidla" nejsou dostatečnou odpovědí v kontextu citlivých osobních údajů. Správní řízení je neveřejné a k tomuto správnímu řízení mají přístup pouze účastníci řízení a pověřený úředník správního orgánu. Na dotaz, jakým způsobem je zabezpečena bezpečnost faktů nacházejících se ve správním spisu a možné zneužití těchto dat, tedy nebylo odpovězeno.

- *Otázka 17: Jakým způsobem Magistrát města Ostravy zajišťuje bezpečnost služebních zařízení (notebooků, tabletů apod.), které zaměstnanci používají pro práci na HO?*

Žádali jsme o konkrétní způsoby zajištění bezpečnosti.

Poskytnutá odpověď: Uvádíte "soubor bezpečnostních opatření zahrnující nástroje kybernetické bezpečnosti a zabezpečení provozovaných technologií".

Vaše odpověď neobsahuje žádnou specifikaci metod, procesů nebo konkrétních nástrojů, které jsou používány pro zajištění bezpečnosti služebních zařízení na HO.

- *Otázka 18: Jakým způsobem Magistrát města Ostravy zajišťuje bezpečnost datového spojení mezi koncovým zařízením zaměstnance na HO (připojeným k jeho soukromé internetové síti) a interními systémy Magistrátu města Ostravy, zejména spisovou službou? Jsou používány šifrovací protokoly (např. VPN) a jaká je jejich úroveň zabezpečení?*

Žádali jsme o konkrétní popis zajištění bezpečnosti datového spojení a o potvrzení použití VPN a její úrovně zabezpečení.

Poskytnutá odpověď: Uvádíte, že šifrovací protokoly jsou používány a úroveň zabezpečení je vysoká.

Tvrzení, že bezpečnost datového spojení je zajišťována "bez rozdílu", zda se jedná o práci na pracovišti nebo na dálku (připojením k soukromé internetové síti), je velmi sporné a neodpovídá realitě bezpečnostních rizik. Domácí sítě jsou ze své podstaty vystaveny řadě nekontrolovatelných faktorů (např. slabá hesla Wi-Fi, nezabezpečené routery, infikovaná další zařízení v domácí síti, nedostatečné fyzické zabezpečení), které představují zvýšené riziko pro datové spojení a integritu systémů. Magistrát neposkytl žádné konkrétní informace o tom, jakým způsobem jsou tato specifická rizika domácího prostředí kompenzována, ani jaké konkrétní šifrovací protokoly jsou používány a jaké jsou jejich technické parametry (kromě vágního "vysoká úroveň zabezpečení"). Tato odpověď je tak opět nekonkrétní a nedostatečná k posouzení skutečné úrovně zabezpečení dat občanů.

- *Otázka 20: Jaký je postup Magistrátu města Ostravy v případě ztráty nebo odcizení služebního zařízení používaného pro práci na HO, které obsahuje osobní údaje?*

Žádali jsme o konkrétní interní postup

Poskytnutá odpověď: Odkazujete na "platnou legislativu ČR" a obecné prohlášení o zabezpečené ochraně osobních údajů.

Magistrát neposkytl konkrétní postup pro případ ztráty nebo odcizení služebního zařízení obsahujícího osobní údaje při práci na HO. Odkaz na "platnou legislativu ČR" je nedostatečný, protože nepopisuje interní procesy a kroky, které úřad v takové situaci bezprostředně podniká.

- *Otázka 22: Byly provedeny nějaké analýzy rizik spojených s únikem dat v důsledku zavedení HO? Pokud ano, jaké byly jejich závěry a jaká opatření byla na jejich základě přijata?*

Žádali jsme o závěry analýz rizik spojených s únikem dat v důsledku HO a konkrétní opatření přijatá na jejich základě.

Poskytnutá odpověď: Potvrzujete provedení analýz a odkazujete na implementaci závěrů do interních předpisů. Uvádíte příklady obecných preventivních opatření.

Magistrát tedy sice potvrdil provedení analýz rizik, ale neposkytl konkrétní závěry těchto analýz, tj. jaká specifická rizika spojená s únikem dat v prostředí home office byla identifikována. Dále uvedená "preventivní organizačně technická opatření" jsou příliš obecná a spadají spíše do standardních bezpečnostních postupů, nikoli do specifických opatření přijatých přímo na základě zjištěných rizik vyplývajících ze zavedení home office.

Požadovaná informace o závěrech analýz a detailních opatřeních přímo z nich plynoucích nebyla poskytnuta v dostatečné konkrétnosti.

- *Otázka 24: Jak je zajištěno, že zaměstnanci na HO mají vždy přístup k potřebným informacím a interním systémům, které jsou nezbytné pro řádný výkon jejich práce a pro poskytování přesných informací občanům?*

Žádali jsme o popis zajištění přístupu k informacím a systémům pro zaměstnance na HO a zároveň o zajištění poskytování přesných informací občanům.

Poskytnutá odpověď: Uvádíte, že přístup k informacím je zajištěn "technickými prostředky, a to bez rozdílu místa výkonu práce či způsobu využití".

Vaše odpověď opět neuvádí, jakými konkrétními technickými prostředky je přístup zajištěn. Především však je v přímém rozporu se zkušenostmi občanů, kdy v praxi dochází k situacím, že zástup za zaměstnance na HO nemá přístup k danému spisu, který si zaměstnanec odnesl. To přímo popírá tvrzení o zajištěném přístupu k informacím "bez

rozdílu místa výkonu práce" a vede k tomu, že občanům není umožněno vyřešit jejich záležitosti během úředních hodin. Tímto způsobem není zajištěno ani poskytování přesných informací občanům, což je druhá část naší otázky. Je tomu tedy tak, že úředník je placen za práci, kterou nemůže vykonávat, neboť zkrátka nemá v danou chvíli přístup k danému spisu.

Z výše uvedených důvodů shledáváme vyřízení naší žádosti o informace jako nedostatečné a žádáme o přezkoumání a doplnění informací k výše uvedeným bodům v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb.

Opětovně Vás žádám, jako předseda spolku Ostražitý Ostravák, abyste zvážil okamžité zrušení HO, protože z výše uvedeného Vám musí být naprosto jasné, že zde může být kolize v trestněprávní rovině, protože umožňujete zaměstnancům nic nedělat bez jakékoliv kontroly a ještě je za to platíte z veřejných prostředků. Dále Vás chci upozornit na to, že pokud nedojde ke zrušení HO, chceme se danou problematikou zabývat také ve veřejném prostoru a to velmi intenzivně.


předseda Ostražitý Ostravák, z.s.


DOD
PEPS3

51

Statutární město Ostrava
magistrát

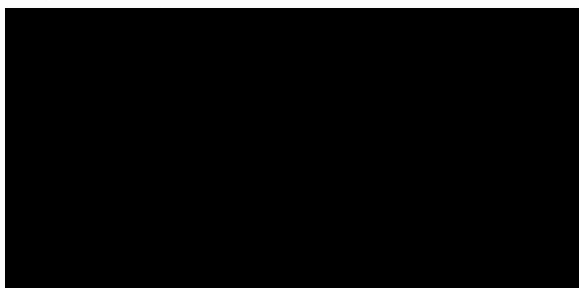
Pověření

Pověřuji



jako oprávněnou úřední osobu k provádění úkonů ve správním řízení v režimu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve znění pozdějších předpisů (s výjimkou podpisů dokumentů).

V Ostravě dne 23.04.2025



Statutární město Ostrava
magistrát

Ostražitý Ostravák z.s.

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/333812/25/PER

Sp. zn.: S-SMO/245036/25/T/14

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 04.06.2025

ROZHODNUTÍ

Ve věci žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Ostražitý Ostravák, z.s., ze dne 22. 04. 2025 č. j. SMO/245036/25/PER označené jako „Žádost o informace ve věci Home-office pracovníků Magistrátu města Ostravy“, statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, tajemník rozhodl takto:

Podle § 11 odst. 1 písm. a) a § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 22. 04. 2025, podaná ze strany Ostražitý Ostravák, z.s., Ostrava 70200, (dále též „žadatel“) č. j. SMO/245036/25/PER označené jako „Žádost o informace ve věci Home-office pracovníků Magistrátu města Ostravy“ (dále jen „žádost“), se v části žádost o poskytnutí informace pod bodem 22) v rozsahu poskytnutí závěrů z analýz rizik spojených s unikem dat v důsledku zavedení home-office **odmítá**.

Odůvodnění:

[1]Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy (povinný subjekt) obdrželo výše uvedenou žádost žadatele. Žadatel požadoval mimo jiné poskytnutí závěrů z analýz rizik spojených s unikem dat v důsledku zavedení home-office.

[2]Podle § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), povinný subjekt může omezit poskytnutí informace, pokud se vztahuje výlučně k vnitřním pokynům a personálním předpisům povinného subjektu.

[3]Podle § 12 věty první zákona č. 106/1999 Sb. provede všechna omezení práva na informace povinný subjekt tak, že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon.

[4]Podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

[5]V rámci uvedené části žádosti o informaci je povinný subjekt tázan na poskytnutí závěrů z analýzy rizik spojených s únikem dat v důsledku zavedení home-office se takové analýzy v návaznosti na zákonné povinnosti spojené s nutností pravidelného vyhodnocování zavedeného systému identifikovaných rizik v činnostech povinného subjektu v souladu s požadavky zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 416/2004 Sb., kterou se provádí zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění zákona č. 350/2014 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 123/2003 Sb., ve znění vyhlášky č. 274/2018 Sb. a vyhlášky č. 24/2020 Sb., a v souladu s ustanovením § 101 a násl. zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, realizují a stanoví se postupy pro řízení rizik Magistrátu města Ostravy.

[6]Tato rizika zejména rizika provozní, finanční, personální, právní, korupční a bezpečnostní jsou každoročně řádně zpracovávána a vyhodnocována v komplexní správě interního auditu.

[7]Zavedené řízení rizik na Magistrátu města Ostravy je ovšem z podstaty věci neveřejné, jelikož obsahuje citlivé informace o interních postupech uvnitř Magistrátu města Ostravy, proto dle zákona č. 106/1999 Sb., § 11, odst. 1, písm. a), povinný subjekt může omezit poskytnuté informace, jelikož poskytnuté informace se vztahují výlučně k vnitřním pokynům a personálním předpisům povinného subjektu. V daném případě se jedná o vnitřní analýzy subjektu, které jsou určeny pouze pro vnitřní mechanismy a nastavení vnitřních postupů. Uvedený závěr jako nedílná součást vnitřní analýzy rizik spojených s únikem dat v důsledku zavedení home-office není možné tedy poskytnout dle zákona č. 106/1999 Sb.

Vzhledem k výše uvedenému povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost částečně odmítl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15- ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.

„otisk razítka“

-elektronicky podepsáno-

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/334295/25/PER [redacted]

Sp. zn.: S-SMO/245036/25/T/15

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 04.06.2025

Ostražitý Ostravák, z.s.

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

dne 28.05.2025 byla Magistrátu města Ostravy (dále jen „povinný subjekt“) doručena Stížnost na způsob vyřízení žádosti o informace podle § 16a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) stěžovatele Ostražitý Ostravák, z.s.,
[redacted]

Ostrava ze dne 28.05.2025 (dále jen „Stížnost“).

Stížnost směřuje proti Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím č.j. SMO/274215/25/PER [redacted] ze dne 07.05.2025 (dále jen „Poskytnutí informace“), a to na Žádost o poskytnutí informace podle InfZ ze dne 22.04.2025, doručena povinnému subjektu dne 23.04.2025 (dále jen „Žádost“).

Povinný subjekt konstatuje, že stěžovatel podal Stížnost v zákonné lhůtě dle ustanovení § 16a odst. 3 písm. a) InfZ.

Podle ustanovení § 16a odst. 5 InfZ povinný subjekt posoudil Stížnost s tím, že ji vyhodnotil jako upřesnění dotazů obsažených v Žádosti.

K níže uvedeným dotazům, **doplňujeme** Poskytnutí informace takto:

Otázka č. 7: *Jakým způsobem Magistrát města Ostravy kontroluje, zda zaměstnanci na HO dodržují standardy kvality poskytovaných služeb a správního řízení a kdo je za tuto kontrolu zodpovědný?*

Kontrolu provádí nadřízený zaměstnanec. Nadřízeným zaměstnancem může být přímý nadřízený zaměstnanec, či výše postavený vedoucí zaměstnanec v rámci daného odboru.

Zaměstnanec vykonává svou práci jak na pracovišti, tak z domova digitálně prostřednictvím IT vybavení – notebook, aplikace. Vykonávaná práce je kontrolována přímo v jednotlivých aplikacích

(např. eSpis), či prostřednictvím komunikačních kanálů jako je např. email, MS Teams či sdílená úložiště v rámci pracoviště.

Otázka č. 8: *Existuje předepsaný postup, kterým se může řídit občan v případě, že mu daný pracovník na HO během úředních hodin opětovně nezvedne telefon? Pokud ano, prosím, sdělte mi jej.*

Předepsaný postup neexistuje.

Otázka 11: *Jakým způsobem jsou kontrolovány náklady na kanceláře, které jsou z důvodu čerpání HO celý den prázdné? Zejména mě zajímají náklady na vytápění (tedy zda někdo vypne topení, když v kanceláři nikdo není) a další energie a zda jsou tyto výdaje v souladu s péčí řádného hospodáře.*

Všechna otopná tělesa jsou osazena termostatickými hlavicemi, které zajišťují hospodárny provoz. Sledování spotřeby energií po jednotlivých kancelářích se neprovádí, není to ani technicky možné.

Otázka č. 13: *Existují záznamy o provedené kontrole práce zaměstnanců Magistrátu města Ostravy na HO? Pokud ano, prosím o poskytnutí tohoto záznamu z odboru ochrany životního prostředí za březen 2025 a kolik zaměstnanců HO využilo a konkrétně kolik pracovních dní (jmenovitě u každého z nich).*

Nadřízený zaměstnanec je povinen kontrolovat dodržování pracovní doby podřízených zaměstnanců a plnění vykonávané práce. Je na jeho zvážení, zda o provedené kontrole vyhotoví záznam. Žádný právní předpis tuto povinnost nestanovuje. Na odboru ochrany životního prostředí záznamy o provedených kontrolách dosud nebyly provedeny.

Otázka č. 14: *Jakým způsobem Magistrát města Ostravy vyhodnocuje efektivitu práce zaměstnanců na HO ve srovnání s prací na pracovišti, a to zejména s ohledem na dostupnost pro veřejnost během úředních hodin?*

Žádný právní předpis výslovně nedefinuje efektivitu práce a taktéž nestanovuje povinnost zaměstnavateli ji vyhodnocovat.

Otázka 16: *Existují interní směrnice nebo postupy, které upravují manipulaci s fyzickými dokumenty obsahujícími osobní údaje zaměstnanci pracujícími na HO (např. pravidla pro přenos, uchovávání a skartaci těchto dokumentů mimo pracoviště)? Pokud ano, prosím o poskytnutí jejich kopií (anonymizovaných, pokud obsahují citlivé informace).*

Konkrétní interní směrnice týkající se manipulace s fyzickými dokumenty jen při výkonu práce na dálku (HO) neexistuje.

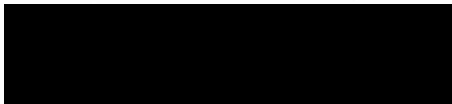
Otázka 20: *Jaký je postup Magistrátu města Ostravy v případě ztráty nebo odcizení služebního zařízení používaného pro práci na HO, které obsahuje osobní údaje?*

Z pohledu ochrany osobních údajů není rozdíl mezi výkonem práce na dálku (HO) či na pracovišti. V případě ztráty nebo odcizení služebního zařízení obsahujícího osobní údaje je zaměstnanec povinen:

- v rámci svých možností zabránit zneužití osobních či jiných chráněných údajů (např. dálkovým zablokováním přístupu do zařízení);
- informovat svého nadřízeného, který zajistí další postup spočívající ve vyhodnocení závažnosti incidentu a přijetí dalších opatření jako např. informování pověřence, informování Úřadu pro ochranu osobních údajů, informování subjektu údajů atp.

Otázka 24: *Jak je zajištěno, že zaměstnanci na HO mají vždy přístup k potřebným informacím a interním systémům, které jsou nezbytné pro řádný výkon jejich práce a pro poskytování přesných informací občanům?*

Spisy v písemné podobě neopouštějí budovu magistrátu a zastupující zaměstnanec má k nim přístup. Zaměstnanec při výkonu práce na dálku pracuje s elektronickou verzí spisu.



- podepsáno elektronicky-

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/334344/25/PER [redacted]

Sp. zn.: S-SMO/245036/25/T/16

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 04.06. 2025

Krajský úřad Moravskoslezského kraje

28. října 27771/117

702 00 Ostrava

prostřednictvím ID DS 8x6bxsd

Předložení stížnosti na způsob vyřízení žádosti o informace

Podle ustanovení § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) vám jakožto příslušnému nadřízenému orgánu v příloze předkládáme spisový materiál vedený pod sp. zn. S-SMO/245036/25 včetně Stížnosti na způsob vyřízení žádosti o informace, kterou dne 28.05.2025 podal žadatel o poskytnutí informací dle InfZ Ostražitý Ostravák, z.s., [redacted] předseda, se [redacted] (dále jen „žadatel“).

Magistrátu města Ostravy (dále jen „povinný subjekt“) byla dne 23.04.2025 doručena žadatelova Žádost o poskytnutí informací podle InfZ (dále jen „žádost“).

Povinný subjekt požadované informace poskytl dopisem Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím č.j SMO/274215/25/PER [redacted] ze dne 07. 05. 2025 (dále jen „poskytnutí informace“).

Žadatel podal v zákonné lhůtě dne 28.05.2025 stížnost na způsob vyřízení žádosti o informace (dále jen „stížnost“) a povinný subjekt ji obdržel dne 28. 05. 2025.

Povinný subjekt stížnost posoudil a k uvedeným bodům stížnosti obecně uvádí, že má za to, že odpověděl řádně a v zákonné lhůtě na žádost. Dále povinný subjekt poukazuje na skutečnost, že žadatel požadoval v žádosti „stručnou“ a „jasnou“ odpověď na položené dotazy. Stížnost tak de facto má charakter pouze zpřesňující informace, kdy nebylo naplněno očekávání žadatele vzhledem k odpovědi, kdy se dožadoval obdržení jiných informací, než vlastně zněly dotazy, ale povinný subjekt není povinen domýšlet se, jaké další informace má žadatel na mysli, pakliže je dotaz dostatečně určitý pro poskytnutí informace v souladu s InfZ.

Povinný subjekt přesto v rámci postoupení předmětné stížnosti a příslušného spisového materiálu přistoupil k tomu, že k dotazům č. 7, 8, 11, 13, 14, 16, 20 a 24 doplnil informace dopisem

Poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím č.j. SMO/334295/25/PER/ [redacted] ze dne 04.06.2025 žadateli, který je rovněž součástí předávaného spisového materiálu nadřízenému orgánu, i když má stále za to, že odpovědi, které poskytl v rámci poskytnuté informace považuje za dostatečné a chce předejít zbytečnému zatěžování žadatele tím, aby opětovně zasílal novou žádost o informace v téže věci.

Povinný subjekt dále k poskytnutým informacím k dotazům č. 17, 18 a 24 doplňuje, že dle povinného subjektu byly poskytovány informace v souladu a dle InfZ, ale současně uvádíme, že v případě, kdy by žadatel chtěl další informace tak, jak je popsal ve stížnosti, na základě další nové žádosti o informace vzhledem k charakteru informací, vydal by povinný subjekt k takto požadovaným informacím rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace z důvodu, že dle ust. § 11 odst. 1 písm. d) InfZ povinný subjekt může omezit poskytnutí informace, pokud její poskytnutí významně nebo přímo ohrožuje účinnost bezpečnostního opatření stanoveného na základě zvláštního předpisu pro účel ochrany bezpečnosti osob, majetku a veřejného pořádku. Uvedené dotazy spadají do oblasti kybernetické bezpečnosti, kdy detaily o konkrétních prostředcích zabezpečení provozovaných technologií a zařízení povinného subjektu je nutné považovat za informace citlivé povahy a není žádoucí, aby vešly v obecnou známost. Cílem povinného subjektu je primárně zajištění bezpečnosti informací v informačních systémech, dostupnosti a spolehlivosti služeb. Zveřejnění detailů o implementovaných opatřeních by mohlo vést k narušení této bezpečnosti, což je v přímém rozporu s úsilím o zajištění bezpečnosti provozu. Povinný subjekt tímto způsobem postupuje preventivně z důvodu zajištění bezpečnosti provozu centrálních informačních systémů a technologií statutárního města Ostravy.

K dotazu č. 9 povinný subjekt uvádí, že informace byla poskytnuta v celém rozsahu. Další uváděné k tomuto bodu stížnosti ze strany žadatele pouze vypovídá o jeho obecné nespokojenosti s home-office, tak jak již v rámci post scripta uvedl v žádosti a dále ve stížnosti, ale jedná se již o stav mimo právní rámec InfZ.

Po obdržení stížnosti, před jejím předložením nadřízenému orgánu, povinný subjekt k dotazu č. 22 vydal rozhodnutí o částečném odmítnutí informace č.j. SMO/333812/25/PER/ [redacted] ze dne 04.06.2025, kdy v této části přistoupil k autoremeduře, kde odmítá poskytnutí závěrů z analýz rizik.

Na základě výše uvedeného navrhuje, aby nadřízený orgán rozhodl o stížnosti jako nedůvodné a potvrdil postup povinného subjektu.

S pozdravem

[redacted]
- podepsáno elektronicky-

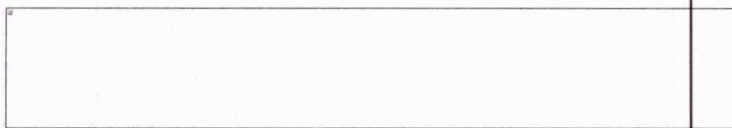
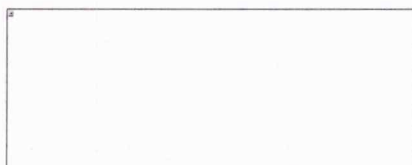
Vážená paní [REDACTED]

posílám vyžádané.

S pozdravem

[REDACTED]
Magistrát města Ostravy
personální oddělení
Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava

[REDACTED]
W www.ostrava.cz



Zvažte, prosím, zda je nutno tuto zprávu tisknout!!! Šetřeme naše životní prostředí!!!

Upozornění: Tato zpráva může obsahovat důvěrné informace a je určena výhradně zamýšlenému adresátovi. Pokud jím nejste, nebo se domníváte, že jím nejste, informujte neprodleně o této skutečnosti odesílatele a vymažte zprávu, včetně příložených příloh z Vašeho počítače. Pokud nejste zamýšleným adresátem, nejste oprávněn šířit, zveřejňovat, kopírovat nebo zpřístupňovat obsah této zprávy ani příložených příloh.

Tato e-mailová zpráva, a ani její obsah včetně jejích případných příloh nezavazuje jejího odesílatele k uzavření ústní či písemné smlouvy, není-li v textu e-mailové zprávy výslovně uvedeno jinak. Odesílatel si vyhrazuje právo smlouvu neuzavřít, a to v kterékoli fázi jednání, zejména pokud nebudou získány potřebné interní souhlasy a schválení v rámci příslušných orgánů statutárního města Ostravy. Možnost uzavření smlouvy, aniž by byl beze zbytku výslovně sjednán celý její obsah formou všemi stranami schváleného písemného smluvního návrhu, je vyloučena. Jakákoliv sdělení, která obsahuje tato e-mailová zpráva, v žádném případě nezakládají jejímu adresátovi nárok na náhradu škody podle § 1729 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ani žádný jiný nárok vůči jejímu odesílateli.

From: [REDACTED]

Sent: Wednesday, June 11, 2025 12:36 PM

To: [REDACTED]

Subject: Žádost o doplnění údajů ve věci předložení stížnosti na způsob vyřízení žádosti o informace č. j. SMO/334344/25/PER, [REDACTED] ze dne 4. 6. 2025

Importance: High

Dobrý den,

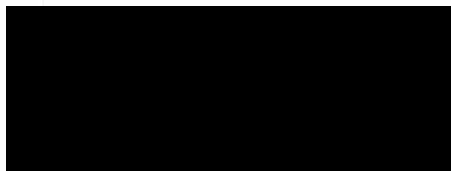
k výše uvedenému předložení stížnosti prosíme ještě o doplnění (a doložení např. printscreenem ze spisové služby) níže uvedených údajů:

- způsob a datum doručení žádosti o poskytnutí informace datované dnem 22. 4. 2025
- způsob a datum odeslání poskytnutí informace (přípis datován dnem 7. 5. 2025)
- způsob a datum doručení stížnosti datované dnem 28. 5. 2025
- způsob a datum odeslání poskytnutí informace (přípis datován dnem 4. 6. 2025)
- způsob a datum odeslání rozhodnutí datovaného dnem 4. 6. 2025

Prosím o zaslání dle nejdříve.

Děkuji a přeji příjemný den.

S přátelským pozdravem



Krajský úřad Moravskoslezského kraje
28. října 2771/117
702 00 Ostrava
telefon: 595 622 255
e-mail: 
<https://www.msk.cz/>

----------------------	----------------------	----------------------	----------------------	----------------------

Krajský úřad Moravskoslezského kraje je absolutním vítězem Národní ceny kvality České republiky 2024.

Klasifikace informací: Neveřejné

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/334344/25/PER [redacted]

Sp. zn.: S-SMO/245036/25/T/16

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 04.06. 2025

Krajský úřad Moravskoslezského kraje

28. října 27771/117

702 00 Ostrava

prostřednictvím ID DS 8x6bxsd

Předložení stížnosti na způsob vyřízení žádosti o informace

Podle ustanovení § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) vám jakožto příslušnému nadřízenému orgánu v příloze předkládáme spisový materiál vedený pod sp. zn. S-SMO/245036/25 včetně Stížnosti na způsob vyřízení žádosti o informace, kterou dne 28.05.2025 podal žadatel o poskytnutí informací dle InfZ Ostražitý Ostravák, z.s., [redacted] (dále jen „žadatel“).

Magistrátu města Ostravy (dále jen „povinný subjekt“) byla dne 23.04.2025 doručena žadatelova Žádost o poskytnutí informací podle InfZ (dále jen „žádost“).

Povinný subjekt požadované informace poskytl dopisem Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím č.j SMO/274215/25/PER/[redacted] ze dne 07. 05. 2025 (dále jen „poskytnutí informace“).

Žadatel podal v zákonné lhůtě dne 28.05.2025 stížnost na způsob vyřízení žádosti o informace (dále jen „stížnost“) a povinný subjekt ji obdržel dne 28. 05. 2025.

Povinný subjekt stížnost posoudil a k uvedeným bodům stížnosti obecně uvádí, že má za to, že odpověděl řádně a v zákonné lhůtě na žádost. Dále povinný subjekt poukazuje na skutečnost, že žadatel požadoval v žádosti „stručnou“ a „jasnou“ odpověď na položené dotazy. Stížnost tak de facto má charakter pouze zpřesňující informace, kdy nebylo naplněno očekávání žadatele vzhledem k odpovědi, kdy se dožadoval obdržení jiných informací, než vlastně zněly dotazy, ale povinný subjekt není povinen domýšlet se, jaké další informace má žadatel na mysli, pakliže je dotaz dostatečně určitý pro poskytnutí informace v souladu s InfZ.

Povinný subjekt přesto v rámci postoupení předmětné stížnosti a příslušného spisového materiálu přistoupil k tomu, že k dotazům č. 7, 8, 11, 13, 14, 16, 20 a 24 doplnil informace dopisem

Poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím č.j. SMO/334295/25/PER/ [redacted] ze dne 04.06.2025 žadateli, který je rovněž součástí předávaného spisového materiálu nadřízenému orgánu, i když má stále za to, že odpovědi, které poskytl v rámci poskytnuté informace považuje za dostatečné a chce předejít zbytečnému zatěžování žadatele tím, aby opětovně zasílal novou žádost o informace v téže věci.

Povinný subjekt dále k poskytnutým informacím k dotazům č. 17, 18 a 24 doplňuje, že dle povinného subjektu byly poskytovány informace v souladu a dle InfZ, ale současně uvádíme, že v případě, kdy by žadatel chtěl další informace tak, jak je popsal ve stížnosti, na základě další nové žádosti o informace vzhledem k charakteru informací, vydal by povinný subjekt k takto požadovaným informacím rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace z důvodu, že dle ust. § 11 odst. 1 písm. d) InfZ povinný subjekt může omezit poskytnutí informace, pokud její poskytnutí významně nebo přímo ohrožuje účinnost bezpečnostního opatření stanoveného na základě zvláštního předpisu pro účel ochrany bezpečnosti osob, majetku a veřejného pořádku. Uvedené dotazy spadají do oblasti kybernetické bezpečnosti, kdy detaily o konkrétních prostředcích zabezpečení provozovaných technologií a zařízení povinného subjektu je nutné považovat za informace citlivé povahy a není žádoucí, aby vešly v obecnou známost. Cílem povinného subjektu je primárně zajištění bezpečnosti informací v informačních systémech, dostupnosti a spolehlivosti služeb. Zveřejnění detailů o implementovaných opatřeních by mohlo vést k narušení této bezpečnosti, což je v přímém rozporu s úsilím o zajištění bezpečnosti provozu. Povinný subjekt tímto způsobem postupuje preventivně z důvodu zajištění bezpečnosti provozu centrálních informačních systémů a technologií statutárního města Ostravy.

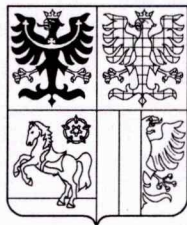
K dotazu č. 9 povinný subjekt uvádí, že informace byla poskytnuta v celém rozsahu. Další uvádění k tomuto bodu stížnosti ze strany žadatele pouze vypovídá o jeho obecné nespokojenosti s home-office, tak jak již v rámci post scripta uvedl v žádosti a dále ve stížnosti, ale jedná se již o stav mimo právní rámec InfZ.

Po obdržení stížnosti, před jejím předložením nadřízenému orgánu, povinný subjekt k dotazu č. 22 vydal rozhodnutí o částečném odmítnutí informace č.j. SMO/333812/25/PER/ [redacted] ze dne 04.06.2025, kdy v této části přistoupil k autoremeduře, kde odmítá poskytnutí závěrů z analýz rizik.

Na základě výše uvedeného navrhuje, aby nadřízený orgán rozhodl o stížnosti jako nedůvodné a potvrdil postup povinného subjektu.

S pozdravem

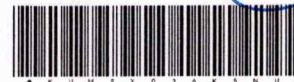
[redacted]
- podepsáno elektronicky-



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava

PER 3

51 DOD



Čj.: MSK 76806/2025
Sp. zn.: POR/12830/2025/
084.3 S5

Vyřizuje:

Odbor:

Telefon:

Fax:

E-mail: posta@msk.cz

Datum: 2025-06-17

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti spolku Ostražitý Ostravák, z.s., IČ 04763556, se sídlem Nádražní 3222/138c, 702 00 Ostrava, datované dnem 28. 5. 2025 (a podané dne 27. 5. 2025), na postup statutárního města Ostrava, magistrátu, při vyřizování části žádosti o poskytnutí informace datované dnem 22. 4. 2025,

podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p o t v r z u j e

postup statutárního města Ostravy, magistrátu při vyřizování bodů 7, 8, 9, 11, 13, 14, 16, 17, 18, 20, 22 a 24 žádosti o poskytnutí informace datované dnem 22. 4. 2025.

Účastník řízení:

spolek Ostražitý Ostravák, z.s., IČ 04763556, se sídlem Nádražní 3222/138c, 702 00 Ostrava

Odůvodnění:

Dne 4. 6. 2025 byla Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje (dále též jen „krajský úřad“) postoupena stížnost spolku Ostražitý Ostravák, z.s., IČ 04763556, se sídlem Nádražní 3222/138c, 702 00 Ostrava (dále též jen „stěžovatel“) datovaná dnem 28. 5. 2025 (a podaná dne 27. 5. 2025), na postup statutárního města Ostravy, magistrátu (dále jen „město“) při vyřizování jeho žádosti o poskytnutí informace datované dnem 22. 4. 2025.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace tak, jak je uvedeno ve výrokové části rozhodnutí, a to s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že město obdrželo dne 22. 4. 2025 žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), v níž stěžovatel požadoval ve 24 bodech informace týkající se režimu home office pro zaměstnance města. Stěžovatel v žádosti mj. uvedl: „*Prosíme o stručnou a jasnou odpověď na každou z otázek zvlášť.*“ Ve vztahu k podané stížnosti ze dne 28. 5. 2025 se jednalo zejména o body 9, 17 a 18:

„9. Jaký je důvod pro umožnění HO zaměstnancům Magistrátu města Ostravy během úředních hodiny v době, kdy se mají setkávat s občany?“

17. Jakým způsobem Magistrát města Ostravy zajišťuje bezpečnost služebních zařízení (notebooků, tabletů apod.), které zaměstnanci používají pro práci na HO?“

18. Jakým způsobem Magistrát města Ostravy zajišťuje bezpečnost datového spojení mezi koncovým zařízením zaměstnance na HO (připojeným k jeho soukromé internetové síti) a interními systémy Magistrátu města Ostravy, zejména spisovou službou? Jsou používány šifrovací protokoly (např. VPN) a jaká je jejich úroveň zabezpečení?“

Pozn. krajského úřadu: pokud jde o ostatní, ve stížnosti uvedené body, ze spisového materiálu vyplývá, že k bodům 7, 8, 11, 13, 14, 16, 20 a 24 poskytlo město doplňující informace přípisem č. j. SMO/334295/25/PER/ [redacted] ze dne 4. 6. 2025 a ve věci bodu 22 vydalo město rozhodnutí o odmítnutí části žádosti č. j. SMO/333812/25/PER/ [redacted] ze dne 4. 6. 2025. Protože vzhledem k překročení zákonem stanovené lhůty nelze tento postup města podřadit pod ustanovení § 16 a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím (tzv. autoremedura), krajský úřad se zabýval i vyřízením těchto bodů žádosti – blíže k tomu viz dále. Předmětné body (7, 8, 11, 13, 14, 16, 20 a 24) se týkaly kontroly dodržování standardů kvality poskytovaných služeb zaměstnanci na home office, způsobů kontaktování těchto zaměstnanců, způsobu kontroly nákladů na uprázdněné kanceláře, způsobu kontroly efektivity práce zaměstnanců na home office ve srovnání s prací na pracovišti, existence interních směrnic nebo postupů pro manipulaci zaměstnanců na home office s fyzickými dokumenty obsahujícími osobní údaje, postupu v případě ztráty nebo odcizení služebního zařízení používaného pro práci na home office, které obsahuje osobní údaje a zajištění přístupu zaměstnanců na home office k potřebným informacím a interním systémům. Bod 22 obsahoval dotaz, zda byly provedeny analýzy rizik spojených s únikem dat v důsledku zavedení home office, se závěry a přijatými opatřeními.

Město se žádostí zabývalo a vyřídilo ji přípisem č. j. SMO/274215/25/PER/ [redacted] datovaným dnem 7. 5. 2025, s názvem „*Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím*“ (odesláno dne 9. 5. 2025, doručeno dne 14. 5. 2025). K dotazům 9, 17 a 18 město uvedlo následující:

„9. Důvodem umožnění výkonu práce na dálku (HO) zaměstnancům, za splnění zaměstnavatelem stanovených podmínek, je flexibilita zaměstnanců pro jejich sladování pracovního a osobního života a také zajištění konkurenceschopnosti zaměstnavatele. Umožnění výkonu práce na dálku je podporováno i platnou legislativou. Zajištění rozsahu plnění úkolů zaměstnavatele (zejména výkonu samosprávy a výkonu přenesené působnosti) je však pro zaměstnavatele stále prioritní. Dále viz podání informace k bodu 8. tohoto poskytnutí informací.

17. Bezpečnost služebních zařízení (notebooky, tablety apod.) používaných při výkonu práce na dálku (HO) je zajišťována stejným způsobem jako při výkonu práce na pracovišti zaměstnavatele, a to souborem bezpečnostních opatření zahrnující nástroje kybernetické bezpečnosti a zabezpečení provozovaných technologií a zařízení statutárního města Ostravy.

18. Magistrát města Ostravy zajišťuje bezpečnost datového spojení mezi koncovým zařízením zaměstnance vykonávajícím práci na dálku (HO) připojením koncových zařízení zaměstnanců k systémům Magistrátu města Ostravy, bez rozdílu, zda se jedná o práci na pracovišti nebo na dálku (HO). Šifrovací protokoly jsou používány a úroveň zabezpečení je vysoká."

Pokud se jedná o body 7, 8, 11, 13, 14, 16, 20, 22 a 24, město poskytlo informace např. o způsobu výkonu kontroly práce na home office, popsalo způsob zajištění chodu magistrátu v pracovní době i úředních hodinách a také způsoby komunikace veřejnosti s magistrátem, uvedlo cíle systému environmentálního managementu magistrátu, vyjádřilo se k záznamům o kontrolách zaměstnanců na home office a poskytlo informace o počtu zaměstnanců zařazených do odboru ochrany životního prostředí, kteří využili home office (včetně počtu dnů), poskytlo informace o vyhodnocování efektivitu práce zaměstnanců, vyjádřilo se k pravidlům pro nakládání s fyzickými dokumenty obsahujícími osobní údaje, k postupu v případě ztráty nebo odcizení služebního zařízení na home office a k zajištění přístupu zaměstnanců na home office k potřebným informacím a interním systémům.

Stěžovatel s postupem města nesouhlasil, a proto proti němu podal dne 27. 5. 2025 stížnost (datováno dnem 28. 5. 2025, městu doručeno dne 27. 5. 2025), v níž ve vztahu k předmětným bodům žádosti namítal:

„Otázka 9 – Žádali jsme o důvod umožnění HO v době, kdy se předpokládá přítomnost úředníků proobčany. Poskytnutá odpověď: Uvádíte flexibilitu zaměstnanců a konkurenceschopnost zaměstnavatele. Magistrát neodpověděl přímo na otázku, proč je HO umožněn v době úředních hodin, tedy v čase, kdy se občanům předpokládá osobní setkání s úředníky. Odkaz na bod 8 není dostatečnou odpovědí na to, proč se zaměstnanci na HO mohou vyhýbat interakci s občany v době, kdy by úřad měl být plně funkční a dostupný.“

Otázka 17 – Žádali jsme o konkrétní způsoby zajištění bezpečnosti. Poskytnutá odpověď: Uvádíte "soubor bezpečnostních opatření zahrnující nástroje kybernetické bezpečnosti a zabezpečení provozovaných technologií". Vaše odpověď neobsahuje žádnou specifikaci metod, procesů nebo konkrétních nástrojů, které jsou používány pro zajištění bezpečnosti služebních zařízení na HO."

Otázka 18 – Žádali jsme o konkrétní popis zajištění bezpečnosti datového spojení a o potvrzení použití VPN a její úrovně zabezpečení. Poskytnutá odpověď: Uvádíte, že šifrovací protokoly jsou používány a úroveň zabezpečení je vysoká. Tvzení, že bezpečnost datového spojení je zajišťována "bez rozdílu", zda se jedná o práci na pracovišti nebo na dálku (připojením k soukromé internetové síti), je velmi sporné a neodpovídá realitě bezpečnostních rizik. Domácí sítě jsou ze své podstaty vystaveny řadě nekontrolovatelných faktorů (např. slabá hesla Wi-Fi, nezabezpečené routery, infikovaná další zařízení v domácí síti, nedostatečné fyzické zabezpečení), které představují zvýšené riziko pro datové spojení a integritu systémů. Magistrát neposkytl žádné konkrétní informace o tom, jakým způsobem jsou tato specifická rizika domácího prostředí kompenzována, ani jaké konkrétní šifrovací protokoly jsou používány a jaké jsou jejich technické parametry (kromě vágního "vysoká úroveň zabezpečení"). Tato odpověď je tak opět nekonkrétní a nedostatečná k posouzení skutečné úrovně zabezpečení dat občanů."

Pokud se jedná o body 7, 8, 11, 13, 14, 16, 20, 22 a 24, stěžovatel namítal absenci informace o konkrétním způsobu provádění kontroly zaměstnanců na home office a o zodpovědných osobách, chybějící popis postupu pro občana v případě nedostupnosti úředníka na home office, neuvedení konkrétních způsobů kontroly a hospodaření s náklady na prázdné kanceláře, neposkytnutí záznamů o kontrolách, nekonkrétnost informací o systému nebo metodice vyhodnocování efektivitu práce na home office, neposkytnutí interních směrnic



týkajících se manipulace s fyzickými dokumenty na HO, absenci informace o konkrétním postupu v případě ztráty nebo odcizení služebního zařízení obsahujícího osobní údaje na home office a informace o konkrétních technických prostředcích zajištění přístupu zaměstnanců na home office k potřebným informacím a interním systémům (s upozorněním na případ, kdy si zaměstnanec fyzický spis odnesl domů).

Město v přípisu č. j. SMO/334295/25/PER, datovaném dnem 4. 6. 2025 (odesláno a doručeno téhož dne) doplnilo na základě stížnosti informace poskytnuté k bodům 7, 8, 11, 13, 14, 16, 20 a 24. Město upřesnilo informace o způsobech kontroly výkonu práce na home office, uvedlo, že není upraven postup občana pro případ, kdy zaměstnanec na home office opakovaně nepřijme hovor, doplnilo informace k zajištění hospodárnosti provozu budovy, uvedlo, že není stanovena povinnost vyhotovovat záznamy o kontrolách zaměstnanců na home office (s tím, že na odboru ochrany životního prostředí magistrátu dosud záznamy vyhotoveny nebyly), konstatovalo, že právní předpisy nedefinují efektivitu práce a nestanoví povinnost zaměstnavatele vyhodnocovat ji, poskytlo informaci o neexistenci interní směrnice týkající se manipulace s fyzickými dokumenty jen při výkonu práce na home office, popsalo povinnosti zaměstnance v případě ztráty nebo odcizení služebního zařízení obsahujícího osobní údaje a uvedlo informace k práci s fyzickými a elektronickými spisy. Ve vztahu k bodu 22 vydalo rozhodnutí o odmítnutí žádosti (viz výše).

Město uvedenou stížnost ve vztahu k bodům 9, 17 a 18 žádosti o poskytnutí informace posoudilo a vzhledem k tomu, že neshledalo důvody pro přehodnocení svého postupu ve smyslu ustanovení § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, zaslalo ji spolu se spisovým materiálem přípisem č. j. SMO/334344/25/PER, datovaným dnem 4. 6. 2025 a označeným jako „Předložení stížnosti na způsob vyřízení žádosti o informace“ krajskému úřadu (krajský úřad obdržel téhož dne). Město ve svém vyjádření uvedlo: „Povinný subjekt stížnost posoudil a k uvedeným bodům stížnosti obecně uvádí, že má za to, že odpověď řádně a v zákonné lhůtě na žádost. Dále povinný subjekt poukazuje na skutečnost, že žadatel požadoval v žádosti „stručnou“ a „jasnou“ odpověď na položené dotazy. Stížnost tak de facto má charakter pouze zpřesňující informace, kdy nebylo naplněno očekávání žadatele vzhledem k odpovědi, kdy se dožadoval obdržení jiných informací, než vlastně zněly dotazy, ale povinný subjekt není povinen domýšlet se, jaké další informace má žadatel na mysli, pakliže je dotaz dostatečně určitý pro poskytnutí informace v souladu s InfZ.“ Město rovněž k dotazům 17 a 18 uvedlo, že další informace, uvedené stěžovatelem ve stížnosti, by již spadaly do oblasti kybernetické bezpečnosti a cílem města je zajistit bezpečnost provozu centrálních informačních systémů.

K naplnění zákonných podmínek pro podání stížnosti a její následné vyřizování v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím

Podle § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím může podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o poskytnutí informace žadatel, kterému byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, namítal stěžovatel neposkytnutí části požadovaných informací. Ve vztahu k uvedenému tak má krajský úřad za to, že je naplněn zákonný důvod pro podání stížnosti ve smyslu § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím (k samotnému vyhodnocení vyřízení žádosti o informace viz dále).

* * *

Jak dále stanoví § 16a odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, stížnost se podává u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona

o svobodném přístupu k informacím (15 dní), resp. § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím za situace, kdy by město využilo možnosti prodloužení lhůty pro poskytnutí informace (až 25 dní).

V posuzovaném případě podal stěžovatel žádost o poskytnutí informace u města dne 22. 4. 2025. Lhůta pro poskytnutí informace uplynula dnem 7. 5. 2025 a lhůta pro podání stížnosti by tak uplynula dnem 6. 6. 2025. Svou stížnost směřující proti postupu města uplatnil stěžovatel u města dne 27. 5. 2025, tj. v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím u povinného subjektu a v zákonné lhůtě. Stížnost neobsahuje vady, které by bránily jejímu projednání a rozhodnutí ve věci.

Krajský úřad s ohledem na shora uvedené po posouzení věci shledal, že jsou splněny zákonné podmínky pro to, aby se podanou stížností zabýval.

Ke způsobu vyřízení předmětné žádosti o poskytnutí informace

Zákon o svobodném přístupu k informacím obsahuje obecnou povinnost poskytovat informace v souladu se žádostí o poskytnutí informace. To znamená, že povinný subjekt musí poskytovat všechny informace, které má nebo má mít, a na které se nevztahují výjimky uvedené zejména v § 7 až 11 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím stanoví obecné pravidlo, podle kterého povinný subjekt žádost posoudí, a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění. Povinný subjekt tak má povinnost v případě, kdy požadovanou informaci neposkytne, vydat ve lhůtě pro vyřízení žádosti (do 15 dnů, resp. do 25 dnů v případě postupu dle § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím, tj. prodloužení lhůty pro poskytnutí informace ze zákonných důvodů) rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě rozhodnutí o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží (§ 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím).

Podle ustanovení § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, sníží úhradu nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

K vyřízení bodů 9, 17 a 18

Bod 9 žádosti směřoval ke sdělení důvodu umožnění home office zaměstnancům města během úředních hodin, kdy se mají setkávat s občany.

Město v odpovědi na tento dotaz uvedlo, že důvodem je flexibilita zaměstnanců pro jejich sladování pracovního a osobního života a také zajištění konkurenceschopnosti zaměstnavatele, a to za splnění zaměstnavatelem stanovených podmínek. V dalším město odkázalo na svou odpověď k bodu 8, kde popsalo způsob, jakým lze u města vyřizovat záležitosti v úředních hodinách, s tím, že i před zavedením home office město stanovilo pravidla pro dostupnost zaměstnanců v úředních hodinách (formou služeb).

Stěžovatel ve stížnosti namítal, že město přímo neodpovědělo na otázku, proč je home office umožněn v době úředních hodin, kdy se předpokládá osobní setkání s úředníky, přičemž odkaz na bod 8 není dostatečný.

Město v odpovědi uvedlo důvody, proč zaměstnancům home office umožňuje; ty jsou obecně platné i pro úřední hodiny. V odpovědi na bod 8, na kterou město odkázalo, pak město popsalo, jak je zajištěn chod magistrátu v pracovní době i úředních hodinách a také způsoby komunikace veřejnosti s magistrátem.

Krajský úřad tak konstatuje, že z postupu města vyplývá, že poskytnutou odpověď na tento bod lze považovat za informaci, kterou stěžovatel požadoval.

Krajský úřad má tak za to, že město poskytlo informace požadované v rámci tohoto bodu, a potvrzuje postup města při vyřizování tohoto bodu žádosti o poskytnutí informace.

* * *

V bodě 17 žádosti se stěžovatel dotazoval na způsob, jakým město zajišťuje bezpečnost služebních zařízení (notebooků, tabletů apod.), které zaměstnanci používají na home office.

Město odpovědělo, že bezpečnost služebních zařízení (notebooky, tablety apod.) používaných na home office je zajišťována stejným způsobem jako při výkonu práce na pracovišti zaměstnavatele, a to souborem bezpečnostních opatření zahrnující nástroje kybernetické bezpečnosti a zabezpečení provozovaných technologií a zařízení města.

Stěžovatel ve stížnosti namítal, že žádal konkrétní způsoby zajištění bezpečnosti a poskytnutá odpověď neobsahuje žádnou specifikaci metod, procesů nebo konkrétních nástrojů pro zajištění bezpečnosti služebních zařízení na home office.

Krajský úřad uvádí, že je na stěžovateli, aby určil rozsah požadovaných informací v žádosti o poskytnutí informace. To na jednu stranu znamená, že povinný subjekt (v tomto případě město) je tímto rozsahem vázán (a nemůže jej bez dalšího zúžit), ale na druhou stranu také to, že není povinností povinného subjektu dovozovat, jaké další související informace by mohl žadatel požadovat. Navíc, jak je již výše uvedeno, stěžovatel v žádosti o poskytnutí informace sám uvedl, že u každého bodu žádá o stručnou a jasnou odpověď.

Město v odpovědi na „způsob zajištění“ uvedlo, že se jedná o stejný způsob, jako při výkonu práce na pracovišti, a konstatovalo, že se jedná o nástroje kybernetické bezpečnosti a zabezpečení svých technologií a zařízení.

Krajský úřad tak konstatuje, že z postupu města vyplývá, že poskytnutou odpověď na tento bod lze považovat za informaci, kterou stěžovatel požadoval.

Krajský úřad má tak za to, že město poskytlo informace požadované v rámci tohoto bodu, a potvrzuje postup města při vyřizování tohoto bodu žádosti o poskytnutí informace.

* * *

Bod 18 žádosti se týkal způsobu, jakým město zajišťuje bezpečnosti datového spojení zařízení zaměstnance na home office a interními systémy města, zejména spisovou službou, zda jsou používány šifrovací protokoly a jaká je jejich úroveň zabezpečení.

Město v odpovědi uvedlo, že bezpečnost takového datového spojení zajišťuje stejně jako v případě práce na pracovišti. Pokud jde o dotaz na používání šifrovacích protokolů a úroveň jejich zabezpečení, město odpovědělo, že je používá a úroveň zabezpečení je vysoká.



Krajský úřad i u tohoto bodu opětovně upozorňuje na skutečnost, že je na stěžovateli, aby určil rozsah požadovaných informací v žádosti o poskytnutí informace. To mj. znamená, že není povinností povinného subjektu dovozovat, jaké další související informace by mohl žadatel požadovat. Krajský úřad rovněž přihlédl k požadavku stěžovatele, aby mu město u každého bodu žádosti poskytlo stručnou a jasnou odpověď.

Město v odpovědi na „způsob zajištění“ uvedlo, že se jedná o stejný způsob, jako při výkonu práce na pracovišti. Pokud jde o dotaz na používání šifrovacích protokolů, město potvrdilo, že je používá, a pokud jde o dotaz na jejich úroveň zabezpečení, město uvedlo, že je vysoká.

Krajský úřad tak konstatuje, že z postupu města vyplývá, že poskytnutou odpověď na tento bod lze považovat za informaci, kterou stěžovatel požadoval.

Krajský úřad má tak za to, že město poskytlo informace požadované v rámci tohoto bodu, a potvrzuje postup města při vyřizování tohoto bodu žádosti o poskytnutí informace.

K vyřízení bodů 7, 8, 11, 13, 14, 16, 20, 22 a 24

Jak krajský úřad již výše uvedl, že ze spisového materiálu vyplývá, že k dalším bodům uvedeným ve stížnosti postupovalo město tak, že k bodům 7, 8, 11, 13, 14, 16, 20 a 24 poskytlo doplňující informace přípisem č. j. SMO/334295/25/PER/ ze dne 4. 6. 2025 a ve věci bodu 22 vydalo rozhodnutí o odmítnutí části žádosti č. j. SMO/333812/25/PER/ ze dne 4. 6. 2025. Předmětné body (7, 8, 11, 13, 14, 16, 20 a 24) se týkaly kontroly dodržování standardů kvality poskytovaných služeb zaměstnanci na home office, způsobů kontaktování těchto zaměstnanců, způsobu kontroly nákladů na uprázdněné kanceláře, způsobu kontroly efektivity práce zaměstnanců na home office ve srovnání s prací na pracovišti, existence interních směrnic nebo postupů pro manipulaci zaměstnanců na home office s fyzickými dokumenty obsahujícími osobní údaje, postupu v případě ztráty nebo odcizení služebního zařízení používaného pro práci na home office, které obsahuje osobní údaje a zajištění přístupu zaměstnanců na home office k potřebným informacím a interním systémům. Bod 22 obsahoval dotaz, zda byly provedeny analýzy rizik spojených s únikem dat v důsledku zavedení home office, se závěry a přijatými opatřeními.

Z odpovědí k bodům 7, 8, 11, 13, 14, 16, 20 a 24 i z doplnění odpovědí podle názoru krajského úřadu vyplývá, že jejich vyřízení odpovídá žádosti i námitkám ve stížnosti, na které město následně reagovalo částečným dovyřízením žádosti. To je i důvod, proč krajský úřad přistoupil k souhrnnému posouzení vyřízení předmětných bodů žádosti, tedy že město před postoupením spisu této části stížnosti fakticky vyhovělo, ačkoliv se nejednalo z důvodu překročení lhůty o autoremeduru. Stejný závěr učinil krajský úřad i o způsobu vyřízení bodu 22 žádosti, ke kterému vydalo město rozhodnutí, tj. vyřídilo jej v celém svém rozsahu.

Protože město při vyřizování výše uvedených bodů žádosti požadované informace poskytlo, resp. vydalo rozhodnutí o odmítnutí části žádosti a tyto body tak tedy vyřídilo způsobem upraveným zákonem o svobodném přístupu k informacím, nemůže krajský úřad postupovat jinak než postup města potvrdit. To však nebrání tomu, aby stěžovatel případně proti postupu města podal příslušný opravný prostředek, tj. stížnost nebo odvolání.

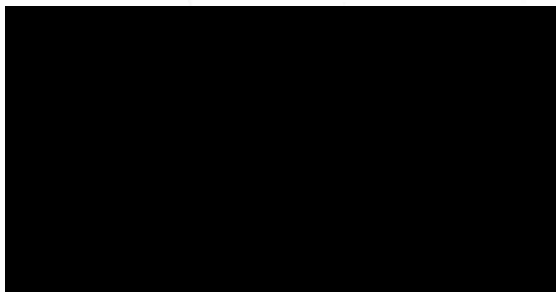
* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.



Poučení:

Podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.



Stěžovatel: Ostražítý Ostravák, z.s., Nádražní 3222/138c, 702 00 Ostrava (do datové schránky spolku)
Povinný subjekt: statutární město Ostrava, magistrát, Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava (vzhledem k tomu, že spis byl postoupen elektronicky, bez spisového materiálu)



Magistrát města Ostravy

Magistrátu města Ostravy

Prokešovo náměstí 8

729 30 Ostrava

Č.j.: SMO/333812/25/PER

Sp.zn.: S-SMO/245036/25/T/14

Odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o informace podle § 16 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

K rukám: Magistrát města Ostravy Prokešovo náměstí 8 729 30 Ostrava

K rozhodnutí: Krajský úřad Moravskoslezského kraje 28. října 2771/117 702 00 Ostrava

Odvolatel: Ostražitý Ostravák, z.s. IČ: 04763556 Sídlem: Nádražní 138c, 702 00 Ostrava
Za který jedná:

V Ostravě dne 16.06.2025

Věc: Odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o informace č. j. SMO/245036/25/PER/ ze dne 04.06.2025

Dne 04.06.2025 jsme obdrželi rozhodnutí Magistrátu města Ostravy č. j. SMO/333812/25/PER/ (dále jen „Napadené rozhodnutí“), kterým byla odmítnuta část naší žádosti o poskytnutí informace ze dne 22.04.2025 (dále jen „Žádost“), a to pod bodem 22) v rozsahu poskytnutí závěrů z analýz rizik spojených s únikem dat v důsledku zavedení home-office.

Proti tomuto rozhodnutí podáváme v zákonné lhůtě **odvolání** z následujících důvodů:

I. Procesní vady – nedodržení zákonné lhůty pro vydání rozhodnutí o odmítnutí

Napadené rozhodnutí bylo vydáno dne 04.06.2025, přičemž naše původní Žádost byla Magistrátu města Ostravy doručena dne 23.04.2025.

Podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. platí, že: „Pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá **ve lhůtě pro vyřízení žádosti** rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.“

Lhůta pro vyřízení žádosti je přitom stanovena v § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., kde se uvádí, že povinný subjekt „nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí **ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti** nebo ode dne jejího doplnění nebo upřesnění“. Tato lhůta může být prodloužena nejvýše o deset dní

pouze ze závažných důvodů dle § 14 odst. 6, o čemž však musel být žadatel prokazatelně informován včas.

V našem případě byla lhůta 15 dnů od doručení Žádosti (23.04.2025) vyčerpána dne **08.05.2025**. O žádném prodloužení lhůty podle § 14 odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb. jsme informováni nebyli. Magistrát města Ostravy sice poskytl dílčí informace dne 07.05.2025, avšak v tomto podání nebyla otázka č. 22 (týkající se závěrů analýz rizik) uspokojivě vyřešena, ani nebyla vydána odmítavá část rozhodnutí.

Fakticky tak bylo Napadené rozhodnutí o odmítnutí části Žádosti vydáno až dne 04.06.2025, tedy **výrazně po uplynutí zákonné 15denní lhůty** (nebo případné prodloužené lhůty) pro vyřízení žádosti, ve které mělo být rozhodnutí o odmítnutí vydáno. Takový postup je v přímém rozporu s § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. a zakládá procesní vadu, pro kterou by mělo být Napadené rozhodnutí zrušeno.

II. Věcná neopodstatněnost odmítnutí – nesprávná aplikace § 11 odst. 1 písm. a)

Magistrát města Ostravy odůvodňuje odmítnutí poskytnutí závěrů analýz rizik spojených s únikem dat v důsledku zavedení home-office odkazem na § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., podle něhož „povinný subjekt může omezit poskytnutí informace, pokud se vztahuje výlučně k vnitřním pokynům a personálním předpisům povinného subjektu.“

Nesouhlasíme s tvrzením, že požadované informace – tedy **závěry analýz rizik spojených s únikem dat** – spadají „výlučně“ pod vnitřní pokyny a personální předpisy.

- **Analýzy rizik a jejich závěry** představují zjištění o potenciálních hrozbách a zranitelnostech systému a návrhy či přijatá opatření k jejich eliminaci. Ačkoliv mohou ovlivňovat vnitřní procesy, samy o sobě nejsou „vnitřními pokyny“ ani „personálními předpisy“. Jsou spíše podkladem pro tvorbu těchto pokynů.
- Zákon č. 106/1999 Sb. má za cíl zajistit transparentnost veřejné správy. Omezení práva na informace by mělo být interpretováno restriktivně. Závěry analýz rizik, zejména těch, které se týkají **bezpečnosti osobních údajů občanů** (jak je v tomto případě), jsou informacemi veřejného zájmu. Občané mají právo vědět, jakým způsobem Magistrát identifikuje a řeší rizika, která mohou vést k úniku jejich citlivých dat, zvláště v souvislosti s novelizací, která umožňuje práci z domova.
- Pokud by poskytnutí detailních informací o technických opatřeních skutečně ohrožovalo kybernetickou bezpečnost úřadu, zákon nabízí jiné, konkrétnější důvody pro omezení (např. § 11 odst. 2 písm. b) týkající se informací o zabezpečení počítačových systémů, avšak i zde je nutné posoudit míru nezbytnosti omezení). Magistrát však použil obecné ustanovení o vnitřních pokynech, které pro odůvodnění odmítnutí závěrů analýz rizik není příslušné.
- Dále je třeba zvážit princip **děleného poskytování informací dle § 12 zákona č. 106/1999 Sb.** Povinný subjekt má provést všechna omezení práva na informace tak, že poskytne požadované informace po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon. Neexistuje žádný důvod, proč by Magistrát nemohl poskytnout alespoň **anonymizované shrnutí závěrů** analýz rizik a přijatých opatření bez ohrožení interních postupů. Tvrzení, že „zavedené řízení rizik na Magistrátu města Ostravy je ovšem z podstaty věci neveřejné“, je příliš široké a neodůvodněné.

Závěr:

S ohledem na výše uvedené skutečnosti navrhuje, aby odvolací orgán, Krajský úřad Moravskoslezského kraje, napadené rozhodnutí Magistrátu města Ostravy ze dne 04.06.2025, č. j. SMO/333812/25/PER[REDAKCE], **zrušil a vrátil věc povinnému subjektu k novému projednání, případně zrušil a změnil**, a uložil Magistrátu města Ostravy

požadované informace poskytnout, a to včetně závěrů analýz rizik spojených s únikem dat v důsledku zavedení home-office, případně s vyloučením těch částí, jejichž omezení je striktně a konkrétně odůvodněno jiným, příléhavým zákonným důvodem a za splnění podmínek děleného poskytování informací.

S pozdravem,

A black rectangular box used to redact the signature of the person.

Předseda spolku Ostražitý Ostravák, z.s.

IČ 04763556

Magistrát města Ostravy

Prokešovo náměstí 8

729 30 Ostrava

Č.j.: SMO/334295/25/PER [REDACTED]

Sp.zn.: S-SMO/245036/25/T/15

V Ostravě dne 16.6.2025

Stížnost na způsob vyřízení žádosti o informace

podle § 16a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážený pane tajemníku,

dne 28.05.2025 byla Vašemu úřadu doručena naše stížnost na způsob vyřízení žádosti o informace ze dne 22.04.2025. Dne 4.6.2025 jsme obdrželi Vaši odpověď na uvedenou stížnost, označenou jako "Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím", č.j. SMO/334295/25/PER/[REDACTED]

V souladu s § 16a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, podáváme tímto **opětovnou stížnost na způsob vyřízení naší žádosti**, neboť i přes dílčí doplnění zůstávají některé informace neposkytnuty, poskytnuty neúplně, netransparentně, případně jsou v rozporu s našimi přímými zkušenostmi a se zásadami řádné správy.

Konkrétně se jedná o následující body:

- **Otázka 7: Jakým způsobem Magistrát města Ostravy kontroluje, zda zaměstnanci na HO dodržují standardy kvality poskytovaných služeb a správního řízení a kdo je za tuto kontrolu zodpovědný?**
 - **Vaše odpověď:** "Kontrolu provádí nadřízený zaměstnanec. Nadřízeným zaměstnancem může být přímý nadřízený zaměstnanec, či výše postavený vedoucí zaměstnanec v rámci daného odboru. Zaměstnanec vykonává svou práci jak na pracovišti, tak z domova digitálně prostřednictvím IT vybavení – notebook, aplikace. Vykonávaná práce je kontrolována přímo v jednotlivých aplikacích (např. eSpis), či prostřednictvím komunikačních kanálů jako je např. email, MS Teams či sdílená uložiska v rámci pracoviště."
 - **Naše připomínka:** Tuto odpověď považujeme za opětovně výmluvnou a nepravdivou. Je vysoce nepravděpodobné, že by prostřednictvím uvedených

digitálních aplikací (eSpis, email, MS Teams, sdílená úložiště) bylo možné efektivně kontrolovat klíčové aspekty kvality poskytovaných služeb a správního řízení, zejména pak **zda zaměstnanci na home-office zvedají telefon běžným občanům během úředních hodin**. Právě nedostupnost úředníků na telefonu je přitom jedním z prvotních a nejzávažnějších problémů, které jsme v rámci problematiky home-office na úřadě opakovaně zaznamenali a na které se naše původní žádost explicitně zaměřila (viz otázka 8). Pokud Magistrát tvrdí, že i tento aspekt je kontrolován prostřednictvím digitálních aplikací, **žádáme o poskytnutí anonymního záznamu o takové kontrole**, který by tuto skutečnost prokazoval. Absence konkrétní metodiky kontroly dostupnosti úředníků pro veřejnost je nepřijatelná.

- **Otázka 11: Jakým způsobem jsou kontrolovány náklady na kanceláře, které jsou z důvodu čerpání HO celý den prázdné? Zejména mě zajímají náklady na vytápění (tedy zda někdo vypne topení, když v kanceláři nikdo není) a další energie a zda jsou tyto výdaje v souladu s péčí řádného hospodáře.**

- **Vaše odpověď:** "Všechna otopná tělesa jsou osazena termostatickými hlavicemi, které zajišťují hospodárny provoz. Sledování spotřeby energií po jednotlivých kancelářích se neprovádí, není to ani technicky možné."
- **Naše připomínka:** Magistrát již podruhé neodpověděl na klíčovou část otázky, zda je aktivně zajištěno, aby nevznikaly zbytečné náklady na kanceláře v době, kdy v nich nejsou žádní pracovníci. Pouhé osazení termostatickými hlavicemi a konstatování, že "není technicky možné" sledovat spotřebu po jednotlivých kancelářích, není dostatečnou odpovědí na dotaz, zda se někdo skutečně stará o vypínání topení či jiné optimalizace nákladů v prázdných prostorách. To je v přímém rozporu s principy péče řádného hospodáře a hospodárnosti nakládání s veřejnými prostředky, které by měly být prioritou veřejné správy. Požadujeme konkrétní informaci, zda jsou přijímána proaktivní opatření pro minimalizaci nákladů v nevyužívaných kancelářích, nikoliv pouze konstatování o existující technologii nebo nemožnosti měření.

- **Otázka 13: Existují záznamy o provedené kontrole práce zaměstnanců Magistrátu města Ostravy na HO? Pokud ano, prosím o poskytnutí tohoto záznamu z odboru ochrany životního prostředí za březen 2025 a kolik zaměstnanců HO využilo a konkrétně kolik pracovních dní (jmenovitě u každého z nich).**

- **Vaše odpověď:** "Nadřízený zaměstnanec je povinen kontrolovat dodržování pracovní doby podřízených zaměstnanců a plnění vykonávané práce. Je na jeho zvážení, zda o provedené kontrole vyhotoví záznam. Žádný právní předpis tuto povinnost nestanovuje. Na odboru ochrany životního prostředí záznamy o provedených kontrolách dosud nebyly provedeny."
- **Naše připomínka:** Konstatování, že "záznamy o provedených kontrolách dosud nebyly provedeny", je v přímém rozporu s vaší předchozí odpovědí na stejnou otázku (v původním "Poskytnutí informace" č.j. SMO/274215/25/PER/ [redacted] ze dne 07.05.2025), kde bylo uvedeno, že "o pravidelných kontrolách výkonu práce zaměstnanců jak na pracovišti, tak na dálku (HO) se zpravidla záznamy nedělají". Způsob formulace "zpravidla nedělají" implikuje, že se záznamy alespoň občas dělají, tedy že nějaké záznamy existují. Pokud nejsou záznamy o kontrolách práce na HO na odboru ochrany životního prostředí, je to alarmující a svědčí o absenci efektivního dohledu nad výkonem veřejné moci. Je absurdní, že je ponecháno "na zvážení" nadřízeného, zda vyhotoví záznam o kontrole práce úředníků, což

znemožňuje jakoukoli transparentní kontrolu a odpovědnost. **Požadujeme, aby Magistrát poskytl jakýkoli existující záznam o provedené kontrole práce na HO z jakéhokoli odboru**, pokud tvrdí, že se záznamy "zpravidla" nedělají, ale ne "nikdy". Absence transparentních záznamů o kontrolách je vážným nedostatkem ve správě. Vaše odpověď, že „žádný právní předpis nestanovuje povinnost vést záznamy o provedené kontrole výkonu práce na home-office“, je nedostatečná a opomíjí širší právní rámec, kterým se řídí hospodaření s veřejnými prostředky a výkon veřejné správy. Povinnost efektivní kontroly práce zaměstnanců, a potažmo i vedení relevantních záznamů, vyplývá z principů jako je:

- ❖ **Povinnost hospodařit s veřejnými prostředky s péčí řádného hospodáře**, jak vyplývá z obecných principů správy veřejných financí a zákonných ustanovení, např. zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě. Nevykazování a nekontrolování výkonu práce na home office by mohlo vést k neefektivnímu vynakládání veřejných prostředků, což je v rozporu s principem péče řádného hospodáře.
- ❖ **Prevence vzniku škody na majetku obce/státu a porušování povinnosti při správě cizího majetku** (dle § 220 trestního zákoníku) a **zneužití pravomoci úřední osoby** (dle § 329 trestního zákoníku). Pokud zaměstnanec pobírá mzdu, aniž by řádně vykonával práci, a tato skutečnost není adekvátně kontrolována a evidována, může docházet k protiprávnímu jednání.
- **Otázka 20: Jaký je postup Magistrátu města Ostravy v případě ztráty nebo odcizení služebního zařízení používaného pro práci na HO, které obsahuje osobní údaje?**
 - **Vaše odpověď:** "Z pohledu ochrany osobních údajů není rozdíl mezi výkonem práce na dálku (HO) či na pracovišti. V případě ztráty nebo odcizení služebního zařízení obsahujícího osobní údaje je zaměstnanec povinen: - v rámci svých možností zabránit zneužití osobních či jiných chráněných údajů (např. dálkovým zablokováním přístupu do zařízení); - informovat svého nadřízeného, který zajistí další postup spočívající ve vyhodnocení závažnosti incidentu a přijetí dalších opatření jako např. informování pověřence, informování Úřadu pro ochranu osobních údajů, informování subjektu údajů atp."
 - **Naše připomínka:** Tuto odpověď považujeme za zcela nedostatečnou a znepokojivou. Formulace "vyhodnocení závažnosti incidentu" u ztráty nebo odcizení zařízení obsahujícího osobní údaje občanů je nepřijatelná. Osobní údaje, bez ohledu na jejich konkrétní povahu, mají být chráněny vždy s maximální péčí a jejich únik by měl být vnímán jako závažný incident sám o sobě. Není možné, aby úřad "vyhodnocoval", či citlivé údaje jsou "důležitější" než údaje jiného občana. Ztráta zařízení s osobními údaji občanů, například s mým spisem, není "méně závažný incident" než ztráta zařízení s údaji někoho jiného. **Žádáme o jasný a nediferencovaný interní postup**, který zajistí okamžitou reakci a maximální ochranu dat pro všechny občany v případě ztráty nebo odcizení služebního zařízení, bez jakéhokoli "vyhodnocování závažnosti", které by mohlo vést k odlišnému postupu při ochraně dat různých občanů.
- **Otázka 24: Jak je zajištěno, že zaměstnanci na HO mají vždy přístup k potřebným informacím a interním systémům, které jsou nezbytné pro řádný výkon jejich práce a pro poskytování přesných informací občanům?**

- **Vaše odpověď:** "Spisy v písemné podobě neopouštějí budovu magistrátu a zastupující zaměstnanec má k nim přístup. Zaměstnanec při výkonu práce na dálku pracuje s elektronickou verzí spisu."
- **Naše připomínka:** Tuto odpověď považujeme za zcela absurdní a prokazatelně nepravdivou. Již ve své původní žádosti ze dne 22.04.2025 jsme Magistrátu výslovně popsali naši přímou zkušenost z 16.04.2025, kdy nám [REDAKCE] osobně ukázal a potvrdil, že si **fyzické spisy s důvěrnými informacemi odnáší z pracoviště domů za účelem práce na HO**. Tato informace byla znovu zdůrazněna i v naší stížnosti ze dne 28.05.2025. Navzdory tomu Magistrát ve své odpovědi opakuje nepravdivé tvrzení, že "spisy v písemné podobě neopouštějí budovu magistrátu". Takovéto jednání nejenže zjevně zvyšuje riziko úniku citlivých informací, ale také přímo popírá tvrzení o zajištěném přístupu k informacím "bez rozdílu místa výkonu práce" a brání zastupujícím zaměstnancům v řešení záležitostí občanů. **Tímto způsobem není zajištěno ani poskytování přesných informací občanům, což je druhá část naší otázky.** Požadujeme, aby Magistrát přestal s poskytováním prokazatelně nepravdivých informací a objasnil, jakým způsobem je zajištěna manipulace s fyzickými spisy v případě HO, pokud se prokazatelně odnášejí z úřadu. Pokud věc budeme předávat policii, tak doložíme svědecké výpovědi několika bývalých zaměstnanců, kteří potvrdí, že se spisy v písemné podobě odnášejí domů. Záleží na vás, jak daleko v této věci chcete zajít.

Z výše uvedených důvodů shledáváme vyřízení naší žádosti o informace jako stále nedostatečné a žádáme o přezkoumání a doplnění informací k výše uvedeným bodům v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb.

S pozdravem,

[REDAKCE]

Předseda spolku Ostražitý Ostravák, z.s.

IČ 04763556

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/372709/25/PER [redacted]

Sp. zn.: S-SMO/245036/25/T/20

Krajský úřad Moravskoslezského kraje

Vyřizuje:

Telefon:

28. října 27771/117

702 00 Ostrava

E-mail:

prostřednictvím ID DS 8x6bxsd

Datum: 23.06. 2025

Předložení stížnosti na způsob vyřízení žádosti o informace

Podle ustanovení § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) vám jakožto příslušnému nadřízenému orgánu v příloze předkládáme spisový materiál vedený pod sp. zn. S-SMO/245036/25 včetně Stížnosti na způsob vyřízení žádosti o informace, kterou dne 16.06.2025 podal žadatel o poskytnutí informací dle InfZ Ostražitý Ostravák, z.s., IČ: 04763556, za který jedná Bc. [redacted], předseda, se sídlem Nádražní 138c, 702 00 Ostrava (dále jen „žadatel“).

Magistrátu města Ostravy (dále jen „povinný subjekt“) byla v zákonné lhůtě dne 16.06.2025 doručena Stížnost na způsob vyřízení žádosti o informace ze dne 16.06.2025 (dále jen „stížnost“). Stížnost se vztahuje k žadatelově Žádosti o poskytnutí informace podle InfZ ze dne 23.04.2025 (dále jen „žádost“). Povinný subjekt v žádosti požadované informace poskytl dopisem Poskytnutí informace podle zákona č.106/1999Sb., o svobodném přístupu k informacím č.j. SMO/274215/25/PER/[redacted] ze dne 07.05.2025 a následně v bodech 7, 8, 11, 13, 14, 16, 20 a 24 je doplnil dopisem SMO/334295/25/PER/[redacted] ze dne 04. 06. 2025 (dále jen „poskytnutí informace“). K bodu 22 žádosti pak povinný subjekt vydal Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti č.j. SMO/333812/25/PER/[redacted] ze dne 04.06.2025.

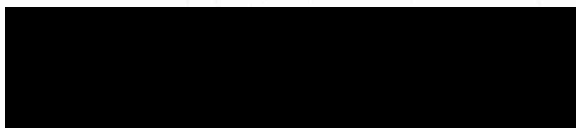
Povinný subjekt stížnost posoudil a k uvedeným bodům stížnosti obecně uvádí, že má za to, že odpověděl řádně a v zákonné lhůtě na žádost. Stížnost tak de facto má charakter pouze zpřesňující informace, kdy nebylo naplněno očekávání žadatele vzhledem k odpovědi, kdy se dožadoval obdržení jiných informací, než vlastně zněly dotazy, ale povinný subjekt není povinen domýšlet se, jaké další informace má žadatel na mysli, pakliže je dotaz dostatečně určitý pro poskytnutí informace v souladu s InfZ.

Povinný subjekt přesto v rámci postoupení předmětné stížnosti a příslušného spisového materiálu k dotazům č. 7, 11, 13 a 20 již nemá více, co by uvedl vyjma toho, že dle povinného subjektu byly poskytované informace v souladu a dle InfZ.

Povinný subjekt dále k poskytnuté informaci k dotazu 24 doplňuje, že dle povinného subjektu byly poskytované informace v souladu a dle InfZ, ale současně uvádíme, že v případě, kdy by žadatel chtěl další informace tak, jak je popsal ve stížnosti, na základě další nové žádosti o informace vzhledem k charakteru informací, vydal by povinný subjekt k takto požadovaným informacím rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace z důvodu, že dle ust. § 11 odst. 1 písm. d) InfZ povinný subjekt může omezit poskytnutí informace, pokud její poskytnutí významně nebo přímo ohrožuje účinnost bezpečnostního opatření stanoveného na základě zvláštního předpisu pro účel ochrany bezpečnosti osob, majetku a veřejného pořádku. Uvedené dotazy spadají do oblasti kybernetické bezpečnosti, kdy detaily o konkrétních prostředcích zabezpečení provozovaných technologií a zařízení povinného subjektu je nutné považovat za informace citlivé povahy a není žádoucí, aby vešly v obecnou známost. Cílem povinného subjektu je primárně zajištění bezpečnosti informací v informačních systémech, dostupnosti a spolehlivosti služeb. Zveřejnění detailů o implementovaných opatřeních by mohlo vést k narušení této bezpečnosti, což je v přímém rozporu s úsilím o zajištění bezpečnosti provozu. Povinný subjekt tímto způsobem postupuje preventivně z důvodu zajištění bezpečnosti provozu centrálních informačních systémů a technologií statutárního města Ostravy.

Na základě výše uvedeného navrhuje, aby nadřízený orgán rozhodl o stížnosti jako nedůvodné a potvrdil postup povinného subjektu.

S pozdravem



- podepsáno elektronicky-

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/391298/25/PER [redacted]

Sp. zn.: S-SMO/245036/25/T/16

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 01.07.2025

Krajský úřad Moravskoslezského kraje

28. října 27771/117

702 00 Ostrava

prostřednictvím ID DS 8x6bxsD

Předložení odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o informace podle § 16 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Podle ustanovení § 16 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) vám jakožto příslušnému nadřízenému orgánu v příloze předkládáme spisový materiál vedený pod sp. zn. S-SMO/245036/25 včetně Odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o informace č. j. SMO/245036/25/PER/[redacted] ze dne 04. 06. 2025, kterou podal žadatel o poskytnutí informací dle InfZ Ostražitý Ostravák, z.s., IČ: 04763556, za který jedná [redacted] předseda, se sídlem Nádražní 138c, 702 00 Ostrava (dále jen „žadatel“).

Magistrátu města Ostravy (dále jen „povinný subjekt“) byla dne 23.04.2025 doručena žadatelova Žádost o poskytnutí informací podle InfZ (dále jen „žádost“).

Povinný subjekt požadované informace poskytl dopisem Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím č.j SMO/274215/25/PER/[redacted] ze dne 07. 05. 2025 (dále jen „poskytnutí informace“).

Žadatel podal v zákonné lhůtě dne 28.05.2025 stížnost na způsob vyřízení žádosti o informace (dále jen „stížnost“) a povinný subjekt ji obdržel dne 28. 05. 2025.

Povinný subjekt po obdržení stížnosti, před jejím předložením nadřízenému orgánu k dotazu č. 22 vydal rozhodnutí o částečném odmítnutí informace č.j. SMO/333812/25/PER/[redacted] ze dne 04.06.2025 (dále jen „Rozhodnutí“), kdy v této části uvedené procesně řešil autoremedurou, kde odmítá poskytnutí závěrů z analýz rizik.

Žadatel shledává vady rozhodnutí ve dvou rovinách, a to v procesní a věcné. Povinný subjekt k procesním námitkám žadatele uvádí, že Rozhodnutí vydal s ohledem na podanou stížnost, a tedy

tak vyřídil v dané části předmětnou žádost žadatele. Jestli tedy nebylo dané rozhodnutí vydáno ve lhůtě pro autoremeduru dle § 16a odst. 5 InfZ jak konstatoval v odůvodnění nadřízený orgán v rozhodnutí č. j. MSK 76806/2025 ze dne 17. 06. 2025, nezakládá to nemožnost vydání takového rozhodnutí s ohledem na skutečnost, že se i tak jedná o poskytnutí informace v souladu s InfZ a vyřízení žádosti žadatele.

Povinný subjekt dále k věcné stránce rozhodnutí uvádí, že řízení rizik povinného subjektu vyplývá ze zákona o finanční kontrole č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o finanční kontrole“) a prováděcí vyhlášky č. 416/2004 Sb., kterou se provádí zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění zákona č. 309/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 123/2003 Sb., ve znění vyhlášky č. 274/2018 a vyhlášky č. 24/2020 Sb. (dále jen „vyhláška č. 416/2004 Sb.“). Dle § 25 odst. 1 zákona o finanční kontrole, odpovědnost vedoucího orgánu veřejné správy (dále jen „primátor SMO“).

Primátor SMO je v rámci své odpovědnosti povinen zavést a udržovat vnitřní kontrolní systém, který je způsobilý včas zjišťovat, vyhodnocovat a minimalizovat rizika vznikající v souvislosti s plněním schválených záměrů a cílů orgánu veřejné správy. Odpovědnost za zavedení systému řízení rizik ukládá zákon o finanční kontrole vedoucímu orgánu veřejné správy. V rámci své odpovědnosti primátor SMO zajistí stanovení odpovídajících pravomocí a odpovědností vedoucích a ostatních zaměstnanců, prostřednictvím vnitřní směrnice o řízení rizik, která se nachází ve schvalovacím řízení a měla by být platná a účinná od začátku roku 2026.

Povinný subjekt má zavedený decentralizovaný model řízení rizik to znamená, že řízení rizik je integrální součástí každého rozhodnutí, které je v rámci organizace jejími vedoucími pracovníky přijímáno. Od určité hladiny významnosti přijímaného rozhodnutí má řízení rizik svou dokumentovanou podobu, aby o něm v organizaci zůstávala auditní stopa.

Základní druhy rizik:

- 1/ strategická, politická,
- 2/ rizika lidských zdrojů
- 3/ provozní rizika
- 4/ rizika IT-informačního systému,
- 5/ právní rizika
- 6/ finanční, majetková, účetní rizika
- 7/ vztahy s veřejností
- 8/ ostatní rizika

Povinný subjekt tato rizika souhrnně eviduje, kontroluje a každoročně řádně zpracovává, komplexně vyhodnocuje a jsou součástí ucelené zprávy odboru interního auditu a kontroly, jež je analýzou a současně pokynem k předcházení nebo ke zmírnění zjištěných rizik, tedy metodika pro účely zabránění předmětných rizik. Manažer pro řízení rizik zřízený povinným subjektem dále na základě této zprávy vytváří vlastní doplňující mapu rizik orgánu veřejné správy, která slouží jako podpora k vytváření plánu interního auditu.

Mezi kombinovaná rizika, která se prolínají přes více odborů, jsou zahrnuta i rizika spojená s únikem dat v důsledku zavedení možnosti výkonu práce na dálku (HO), na která se dotazoval

občan dle zákona č. 106/1999 Sb. zákon o svobodném přístupu k informacím, ale nejsou samostatně evidovány. Jedná se o celkové vyhodnocení rizik a jak již byl informován žadatel, je výkon práce na dálku (HO) brán tak, že se jedná o výkon práce na pracovišti.

Podle povinného subjektu se jedná o vnitřní pokyn povinného subjektu, u kterého bylo zváženo, jestli může být poskytnut, respektive poskytnuta jeho část, kdy však předmětné informace není možné integrálně oddělit od ostatních částí pokynu a umožnit tak její poskytnutí, aniž by to mělo následně dopady na efektivnost přijatých opatření povinného subjektu. Tato ucelená zpráva jako pokyn se projevuje výhradně uvnitř úřadu, kdy nemá žádný výstup navenek a nikterak nedopadá do práv a právem chráněných zájmů osob stojících mimo úřad. Dle názoru povinného subjektu tak bylo možné poskytnutí předmětné informace odmítnout v souladu s § 11 odst. 1 písm. a) InfZ.

Rovněž nedáváme zapravdu žadateli, že předmětnou informaci mohl povinný subjekt odmítnout i z důvodu dle § 11 odst. 1 písm. b) InfZ, neboť se nejedná o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu. Příléhavé by mohlo být i odmítnutí dle § 11 odst. 1 písm. d) InfZ jako informace jejíž poskytnutí významně nebo přímo ohrožuje účinnost bezpečnostního opatření stanoveného na základě zvláštního předpisu pro účel ochrany bezpečnosti osob, majetku a veřejného pořádku, ale povinný subjekt využil možnosti odmítnutí postupem uvedeným výše.

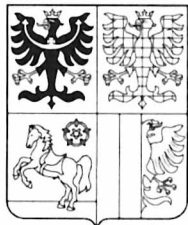
Právě odmítnutím poskytnutí této informace povinný subjekt naplňuje ochranu bezpečnosti osobních údajů občanů a zabraňuje možnosti k jejich přístupu neoprávněnými osobami a případného zneužití.

Na základě výše uvedeného navrhuje, aby nadřízený orgán rozhodl o odvolání jako nedůvodné a potvrdil postup povinného subjektu.

S pozdravem



- podepsáno elektronicky-



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



PERS 3

51
DOD

Čj.: MSK 85752/2025
Sp. zn.: POR/14320/2025
084.3.S5

Vyřizuje:

Odbor:

Telefon:

Fax:

E-mail: posta@msk.cz

Datum: 2025-07-07

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti spolku Ostražitý Ostravák, z. s., IČ 04763556, se sídlem Nádražní 3222/138c, 702 00, zastoupeného předsedou spolku [redacted] doručené statutárnímu městu Ostrava, magistrátu dne 16. 6. 2025 na postup statutárního města Ostrava, magistrátu, při vyřizování části žádosti o poskytnutí informací, vymezené bodem 7, 11, 13, 20 a 24, doručené statutárnímu městu Ostrava, magistrátu dne 22. 4. 2025,

podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p o t v r z u j e

postup statutárního města Ostrava, magistrátu při vyřizování předmětné části žádosti o poskytnutí informace.

Účastník řízení:

Spolek Ostražitý Ostravák, z. s., IČ 04763556, se sídlem Nádražní 3222/138c, 702 00, zastoupený předsedou spolku [redacted]

Odůvodnění:

Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru právnímu a organizačnímu (dále též jen „krajský úřad“) byla dne 23. 6. 2025 statutárním městem Ostrava, magistrátem (dále jen „město“) postoupena stížnost spolku Ostražitý Ostravák, z. s., IČ 04763556, se sídlem Nádražní 3222/138c, 702 00, zastoupeného předsedou spolku [redacted] (dále jen „stěžovatel“), doručená městu dne 16. 6. 2025, na postup města při vyřizování části žádosti o poskytnutí informace ze dne 22. 4. 2025.

Tel.: 595 622 222

Fax: 595 622 126

ID DS: 8xbxs

IČ: 70890692

DIČ: CZ70890692

Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

Krajský úřad rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), tak že potvrdil postup města při vyřizování ve výroku specifikované části žádosti o informace, a to s tímto odůvodněním:

Ze spisové dokumentace vyplývá, že stěžovatel podal u města žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona o svobodném přístupu k informacím datovanou dnem 22. 4. 2025 (doručena téhož dne, nikoliv dne 23. 4. 2025 jak uvádí město). Stěžovatel ve vztahu k podané stížnosti požadoval následující informace o home-officech (dále jen „HO“) pracovníků města:

7. Jakým způsobem město kontroluje, zda zaměstnanci na HO dodržují standardy kvality poskytovaných služeb a správního řízení? Kdo je za tuto kontrolu odpovědný.

11. Jakým způsobem jsou kontrolovány náklady na kanceláře, které jsou z důvodu čerpání HO celý den prázdné? Zejména jde o náklady na vytápění (tedy zda někdo vypne topení, když v kanceláři nikdo není) a další energie. Jsou tyto výdaje v souladu s péčí řádného hospodáře.

13. Existují záznamy o provedené kontrole práce zaměstnanců města na HO? Pokud ano, prosím o poskytnutí tohoto záznamu z odboru ochrany životního prostředí za březen 2025. Kolik zaměstnanců HO využilo a konkrétně kolik pracovních dní (jmenovitě u každého z nich).

20. Jaký je postup města v případě ztráty nebo odcizení služebního zařízení používaného pro práci na HO, které obsahuje osobní údaje?

24. Jak je zajištěno, že zaměstnanci na HO mají vždy přístup k potřebným informacím a interním systémům, které jsou nezbytné pro řádný výkon jejich práce a pro poskytování přesných informací občanům?

Město poskytlo stěžovateli informace přípisem č. j. SMO/274215/25/PER/ ze dne 7. 5. 2025 (přípis byl odeslán dne 9. 5. 2025, doručen byl dne 14. 5. 2025). Stěžovatel následně dne 27. 5. 2025 podal u města stížnost, ve které zejména uváděl, že mu nebyly poskytnuty všechny požadované informace. Město v reakci na stížnost zaslalo stěžovateli přípis „*Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím*“ č. j. SMO/334295/25/PER/ ze dne 4. 6. 2025, kterým stěžovateli doplnilo poskytnuté informace o další informace k bodům 7, 8, 11, 13, 14, 16, 20 a 24 jeho žádosti o informace. Ve vztahu k bodu 22 žádosti město vydalo rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o informace č. j. SMO/333812/25/PER/ ze dne 4. 6. 2025. Město dále podanou stížnost posoudilo a dne 4. 6. 2026 zaslalo stížnost spolu se spisovým materiálem krajskému úřadu přípisem č. j. SMO/334344/25/PER/ (krajskému úřadu doručeno téhož dne). Následně krajský úřad vydal rozhodnutí č. j. MSK 76806/2025 ze dne 17. 6. 2025, kterým potvrdil postup města při vyřizování části žádosti o informace.

Poté stěžovatel dne 16. 6. 2025 podal u města „Stížnost na způsob vyřízení žádosti o informace“ ze dne 16. 6. 2025. Ve stížnosti stěžovatel namítá, že přes dílčí doplnění informací zůstávají některé informace neposkytnuty, poskytnuty neúplně, netransparentně, případně jsou v rozporu se zkušenostmi stěžovatele či zásadami řádné správy.

Město podanou stížnost posoudilo a vzhledem k tomu, že neshledalo důvody pro přehodnocení svého postupu ve smyslu ustanovení § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, tak dne 23. 6. 2025 zaslalo stížnost spolu se spisovým materiálem krajskému úřadu přípisem č. j. SMO/372709/25/PER/ ze dne 23. 6. 2025.

K naplnění zákonných podmínek pro podání stížnosti a její následné vyřizování v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím

Podle § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím může podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o poskytnutí informací žadatel, kterému byly informace poskytnuty částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, stěžovatel namítá neposkytnutí části požadovaných informací. Krajský úřad má tedy za to, že je naplněn zákonný důvod pro podání stížnosti ve smyslu § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím (k samotnému vyhodnocení vyřízení žádosti o informace viz dále).

* * *

Jak dále stanoví § 16a odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, stížnost se podává u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím (15 dní), resp. § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím za situace, kdy by město využilo možnosti prodloužení lhůty pro poskytnutí informace (až 25 dní). Zákon o svobodném přístupu k informacím poskytuje stěžovateli možnost obrany podáním stížnosti rovněž proti postupu povinného subjektu v rámci autoremedury. V posuzovaném případě stěžovatel podal stížnost na způsob, jakým město stížnost vyřídilo, když poskytlo dodatečné informace až po uplynutí lhůty pro autoremeduru. V takovém případě je podle názoru krajského úřadu nutné umožnit stěžovateli bránit se i proti takovému postupu města. Lhůtu pro podání stížnosti je pak zapotřebí počítat ode dne, kdy město stěžovateli doručilo dodatečné poskytnutí informací.

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že dodatečně poskytnuté informace byly stěžovateli doručeny dne 4. 6. 2025. Lhůta pro podání stížnosti tak uplynula dne 4. 7. 2025. Stěžovatel svou stížnost uplatnil u města dne 16. 6. 2025, tj. v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím u povinného subjektu a v zákonné lhůtě. Stížnost neobsahuje vady, které by bránily jejímu projednání a rozhodnutí ve věci.

Krajský úřad s ohledem na uvedené shledal, že jsou naplněny zákonné podmínky pro projednání předmětné stížnosti krajským úřadem. Pro doplnění krajský úřad dodává, že ve svém rozhodnutí č. j. MSK 76806/2025 ze dne 17. 6. 2025 potvrdil postup města při vyřizování části žádosti o informace, když krom dalšího seznal, že město vyřídilo bod 7, 8, 11, 13, 14, 16, 20 a 24 žádosti o informace v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím tím, že poskytlo informace. Dále také seznal, že město postupovalo v souladu se zákonem, když bod 22 vyřídilo tím, že vydalo rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o informace. Stěžovatel byl tímto rozhodnutím informován o tom, že krajský úřad neposuzoval ve vztahu k bodům 7, 8, 11, 13, 14, 16, 20 a 24 soulad poskytnutých informací s žádostí o informace. Závěrem byl stěžovatel poučen o svém oprávnění podat stížnost podle zákona o svobodném přístupu k informacím ve vztahu k obsahu poskytnutých informací, což stěžovatel učinil v nyní posuzované stížnosti.

Ke způsobu vyřízení bodu 7 žádosti

Z bodu 7 žádosti vyplývá, že stěžovatel požadoval informaci o tom, jakým způsobem město kontroluje, zda zaměstnanci na HO dodržují standardy kvality poskytovaných služeb a správního řízení, a kdo je za tuto kontrolu zodpovědný. Město v rámci odpovědi k bodu 7 žádosti nejprve uvedlo, že kontrola vykonávané práce na HO probíhá stejným způsobem, jako kdyby byla práce vykonávaná na pracovišti. Město později doplnilo, že kontrolu provádí nadřazený zaměstnanec (přímý nadřízený či výše postavený vedoucí zaměstnanec v rámci daného odboru). Vykonávaná práce je kontrolována přímo v jednotlivých aplikacích

3/7

(např. eSpis), či prostřednictvím komunikačních kanálů jako je např. e-mail, MS Teams či sdílená úložiště v rámci pracoviště. Stěžovatel k vyřízení tohoto bodu žádosti namítá, že považuje odpověď města za nepravdivou, vzhledem k tomu, že je nepravděpodobné, že by bylo možné prostřednictvím digitálních aplikací efektivně kontrolovat klíčové aspekty kvality poskytovaných služeb a správního řízení (zejména zda zaměstnanci na HO zvedají telefon běžným občanům během úředních hodin).

Krajský úřad k tomuto přdestírá, že předmětem tohoto řízení je posuzování souladu poskytnutých informací s žádostí stěžovatele, tedy zda poskytnuté informace korespondují s dotazy uvedenými v žádosti. Krajský úřad má za to, že městem poskytnuté informace korespondují s dotazem v žádosti o informace, když město sdělilo, že výkon práce zaměstnance na HO je kontrolován prostřednictvím jednotlivých aplikací. Z vyjádření města je pak zřejmé, že za kontrolu je zodpovědný nadřazený zaměstnanec, který kontrolu provádí. Pro úplnost krajský úřad dodává, že odpovědnost za obsah a rozsah žádosti o informace nese žadatel. Pokud má stěžovatel zájem o jiné informace (např. o obsah předmětné kontroly, zda pod ní spadá zvedání telefonů apod.), tak má právo podat novou žádost o informace, kterou může naformulovat tak, aby lépe odpovídala jeho záměru. Tento záměr stěžovatele je patrný už ze spisového materiálu, kde v části stížnosti stěžovatel vznáší nové požadavky na informace.

Krajský úřad na základě výše uvedeného potvrzuje postup města při vyřizování bodu 7 žádosti, když má za to, že město předmětnou část žádosti vyřídilo tím, že stěžovateli poskytlo požadované informace.

Ke způsobu vyřízení bodu 11 žádosti

Stěžovatel v rámci bodu 11 žádosti požadoval poskytnout odpověď na otázku, jakým způsobem jsou kontrolovány náklady na kanceláře, které jsou z důvodu čerpání HO celý den prázdné (zejména zda někdo vypne topení, když v kanceláři nikdo není), a zda jsou tyto výdaje v souladu s péčí řádného hospodáře. Město v rámci odpovědi k bodu 11 žádosti uvedlo, že město je certifikováno systémem enviromentálního managementu pro výkon veřejné správy dle ČSN EN ISO 14001:2016. Mimo jiné spotřeba tepla a elektrické energie a jejich snižování patří mezi základní cíle systému enviromentálního managementu města (EMS). Systém EMS stanovuje podmínky pro provoz budov magistrátu, na které se EMS vztahuje. Není rozhodující, zda je zaměstnanec přítomen na pracovišti nebo je zaměstnanec na HO. Město dále doplnilo poskytnuté informace, když stěžovateli sdělilo, že všechna otopná tělesa jsou osazena termostatickými hlavicemi, které zajišťují hospodárný provoz. Sledování spotřeby energií po jednotlivých kancelářích se neprovádí, není to ani technicky možné. Stěžovatel ve své stížnosti namítá, že nebylo odpovězeno na klíčovou část otázky, tedy zda je aktivně zajištěno, aby nevznikaly zbytečné náklady na kanceláře. Pouhé osazení termostatickými hlavicemi je v rozporu s principy péče řádného hospodáře a hospodárnosti nakládání s veřejnými prostředky.

Krajský úřad seznal, že město poskytlo informace odpovídající předmětu dotčené části žádosti, když uvedlo, že náklady na kanceláře jsou kontrolovány zejména prostřednictvím termostatických hlavic, které zajišťují hospodárný provoz bez ohledu na to, zda je zaměstnanec na pracovišti. Dále bylo stěžovateli sděleno, že sledování spotřeby energií po jednotlivých kancelářích se z důvodu technické neproveditelnosti neprovádí. Krajský úřad se nemůže ztotožnit s námitkou stěžovatele, že nebyla zodpovězena klíčová část otázky. Stěžovatel formuloval svou žádost tak, že se zeptal, jak jsou kontrolovány náklady na prázdné kanceláře. Město odpovědělo, jaké prostředky jsou k této kontrole využity, navíc sdělilo i to, že sledování spotřeby energií v jednotlivých kancelářích není technicky proveditelné. K aktivnímu zjišťování zbytečných nákladů směřuje poskytnutá informace o cílech systému enviromentálního managementu města. Pro upřesnění



krajský úřad uvádí, že předmětem tohoto řízení není polemika nad péčí řádného hospodáře. Účelem řízení je posoudit, zda město zodpovědělo dotazy stěžovatele (jak již bylo uvedeno výše).

Krajský úřad na základě výše uvedeného potvrzuje postup města při vyřizování bodu 11 žádosti, když má za to, že město předmětnou část žádosti vyřídilo tím, že stěžovateli poskytlo požadované informace.

Ke způsobu vyřízení bodu 13 žádosti

Z bodu 13 žádosti vyplývá, že stěžovatel požadoval poskytnout odpověď na otázku, zda existují záznamy o provedené kontrole práce zaměstnanců na HO. Pokud ano, žadatel požaduje poskytnutí tohoto záznamu z odboru životního prostředí za březen 2025. Další část otázky směřovala k tomu, kolik zaměstnanců HO využilo v kolika pracovních dnech (jmenovitě ke konkrétnímu zaměstnanci). K druhé části tohoto bodu žádosti stížnost nesměruje a krajský úřad se jí tudíž nebude dále zabývat. K tomuto bodu město poskytlo informaci, že o těchto kontrolách se zpravidla záznamy nedělají. Později bylo doplněno, že nadřízený zaměstnanec je povinen kontrolovat dodržování pracovní doby podřízených zaměstnanců a plnění vykonávané práce. Je na zvážení nadřízeného zaměstnance, zda o provedené kontrole vyhotoví záznam. Žádný právní předpis tuto povinnost nestanovuje. Na odboru životního prostředí nebyl dosud žádný záznam vyhotoven. Stěžovatel k tomuto namítal, že tvrzení města, že záznamy o provedených kontrolách dosud nebyly provedeny je v rozporu s dalším tvrzením, že záznamy se zpravidla nedělají. Pokud se záznamy na odboru ochrany životního prostředí nevyhotovují, tak to podle stěžovatele svědčí o absenci efektivního dohledu nad výkonem veřejné moci. K absenci zákonné povinnosti vést záznamy o provedené kontrole výkonu práce na HO stěžovatel uvádí, že tato odpověď opomíjí širší právní rámec, kterým se řídí hospodaření s veřejnými prostředky a výkon veřejné správy.

Krajský úřad má za to, že město svou odpovědí poskytlo veškeré informace, které byly žádostí stěžovatele požadovány. Vyjádření města lze zjednodušit tak, že záznamy o provedené kontrole práce zaměstnanců na HO se zpravidla nedělají a na odboru ochrany životního prostředí dosud žádný záznam nebyl vyhotoven. Z poskytnutých informací lze podle názoru krajského úřadu dovodit, že nějaké záznamy o provedených kontrolách existují, byly vyhotoveny na jiných nekonkretizovaných odborech. Stěžovateli tedy byla nepřímo zodpovězena i první otázka z předmětného bodu žádosti, tedy zda záznamy o provedených kontrolách existují. Úvaha nad tím, zda lze z širšího právního rámce dovodit povinnost města vést záznamy o provedené kontrole výkonu práce na HO, je dle krajského úřadu bez relevance k tomuto řízení, protože smyslem a účelem řízení je posouzení souladu poskytnutých informací s žádostí stěžovatele.

Krajský úřad v tomto případě potvrzuje postup města při vyřizování bodu 13 žádosti.

Ke způsobu vyřízení bodu 20 žádosti

Stěžovatel v rámci bodu 20 žádosti požadoval poskytnout odpověď na otázku, jaký je postup města v případě ztráty nebo odcizení služebního zařízení používaného pro práci na HO, které obsahuje osobní údaje. Město k tomuto bodu žádosti uvedlo, že při ztrátě nebo odcizení služebního zařízení by bylo postupováno v souladu s platnou legislativou ČR, a to bez rozdílu místa využití (HO/pracoviště). Město má zabezpečenou ochranu osobních údajů tak, aby nedošlo k jejich případnému zneužití. Následně bylo doplněno, že zaměstnanec je povinen v rámci svých možností zabránit zneužití osobních či jiných chráněných údajů (např. dálkovým zablokováním přístupu do zařízení). Dále je zaměstnanec povinen informovat svého nadřízeného, který zajistí další postup ve vyhodnocení závažnosti incidentu a přijetí dalších opatření jako např. informování pověřence, informování Úřadu pro ochranu osobních údajů, informování

5/7

subjektu údajů atp. Stěžovatel k tomuto bodu ve své stížnosti namítá, že odpověď města je zcela nedostatečná a znepokojivá, neboť ztráta nebo odcizení zařízení obsahujícího osobní údaje občanů je nepřijatelná.

Krajský úřad seznal, že odpovědi města nepřipouští prostor k pochybnostem o tom, zda je odpověď města úplná. Krajský úřad se tak neztotožnil s námitkami stěžovatele, že jde o nedostatečnou odpověď na jeho dotazy. Postup města v případě ztráty nebo odcizení služebního zařízení používaného zaměstnanci na HO byl zcela objasněn. K tomu, zda je popsán postup dostatečný, se krajskému úřadu nepřísluší nijak vyjadřovat.

Krajský úřad na základě výše uvedeného potvrzuje postup města při vyřizování bodu 20 žádosti o informace, když má za to, že město předmětnou část žádosti vyřídilo tím, že stěžovateli poskytlo požadované informace.

Ke způsobu vyřízení bodu 24 žádosti

Stěžovatel se v bodě 24 dotázal, jak je zajištěno, že zaměstnanci na HO mají vždy přístup k potřebným informacím a interním systémům, které jsou nezbytné pro řádný výkon jejich práce a pro poskytování přesných informací občanům. Město v rámci odpovědi k bodu 24 nejprve uvedlo, že zaměstnanci mají zajištěn přístup k informacím technickými prostředky, a to bez rozdílu místa výkonu práce či způsobu využití. Nadto město dodalo, že spisy v písemné budově neopouštějí budovu a zastupující zaměstnanec k nim má přístup. Zaměstnanec při výkonu práce na dálku pracuje s elektronickou verzí spisu. Stěžovatel v podané stížnosti k tomuto bodu uvedl, že považuje odpověď města za absurdní a prokazatelně nepravdivou. Dále stěžovatel popsal svou zkušenost k této problematice.

Krajský úřad opětovně konstatuje, že v řízení o stížnosti posuzuje, zda poskytnuté informace odpovídají předmětu žádosti, a není tedy oprávněn posuzovat pravdivost poskytovaných informací. Nezáleží tak na tom, jaký je případný subjektivní pohled stěžovatele na konkrétní věc, ale na tom, zda odpověď odpovídá dotazu vznesenému žadatelem o informace. Podle názoru krajského úřadu město zodpovědělo dotaz stěžovatele, když uvedlo, že přístup zaměstnanců k informacím je zajištěn technickými prostředky, zaměstnanci pracují s elektronickou verzí spisů. Zároveň přidalo informace o tom, že písemné spisy nejsou vynášeny a zastupující zaměstnanci k nim mají přístup.

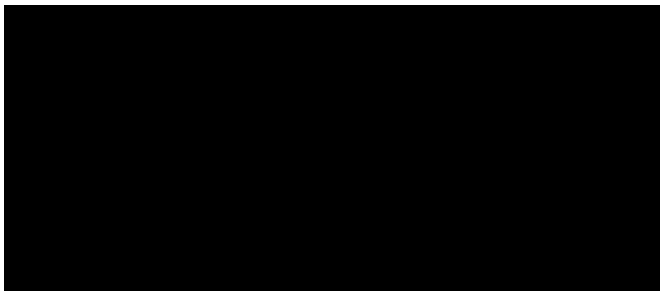
Krajský úřad tak na základě výše uvedeného potvrzuje postup města při vyřizování bodu 24 žádosti o poskytnutí informace, když má za to, že město stěžovateli požadovanou informaci poskytlo.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

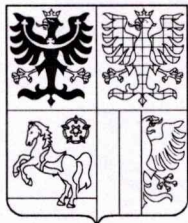
Podle ustanovení § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.



Rozdělovník:

Stěžovatel: Ostražitý Ostravák, z. s., Nádražní 3222/138c, 702 00 Ostrava
Povinný subjekt: statutární město Ostrava, magistrát, Prokešovo náměstí 8, 702 00 Ostrava (vzhledem k tomu, že byl spis postoupen elektronicky, bez spisového materiálu)





KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 109822/2025
Sp. zn.: POR/18566/2025,
084.3 S5

Vyřizuje:

Odbor:

Telefon:

Fax:

E-mail: posta@msk.cz

Datum: 2025-09-03

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

podle § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání spolku Ostražitý Ostravák, z. s., IČ 04763556, se sídlem Nádražní 3222/138c, 702 00 Ostrava, zastoupeného předsedou spolku proti rozhodnutí statutárního města Ostrava, magistrátu, č. j. SMO/447636/25/PER, ze dne 24. 7. 2025, o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace ze dne 22. 4. 2025 podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

z a m í t á a n a p a d e n é r o z h o d n u t í p o t v r z u j e .

Účastník řízení:

Spolek Ostražitý Ostravák, z. s., IČ 04763556, se sídlem Nádražní 3222/138c, 702 00 Ostrava

Odůvodnění:

Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru právnímu a organizačnímu (dále též jen „krajský úřad“) bylo dne 19. 8. 2025 postoupeno statutárním městem Ostrava, magistrátem (dále jen „město“) odvolání spolku Ostražitý Ostravák, z. s., IČ 04763556, se sídlem Nádražní 3222/138c, 702 00 Ostrava, zastoupeného předsedou spolku (dále jen „odvolatel“) ze dne 31. 7. 2025 proti rozhodnutí města č. j. SMO/447636/25/PER, ze dne 24. 7. 2025, o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace ze dne 22. 4. 2025 podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“).

Krajský úřad rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, a to s tímto odůvodněním:

Tel.: 595 622 222

Fax: 595 622 126

ID DS: 8x6bxsds

IČ: 70890692

DIČ: CZ70890692

Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk

Ze spisové dokumentace vyplývá, že odvolatel podal u města žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona o svobodném přístupu k informacím, datovanou dnem 22. 4. 2025 (téhož dne byla žádost městu doručena, nikoliv dne 23. 4. 2025, jak uvádí město). Odvolatel ve vztahu k podanému odvolání požadoval v bodě 22 žádosti o poskytnutí informace následující informace: „*Byly provedeny nějaké analýzy rizik spojených s únikem dat v důsledku zavedení HO? Pokud ano, jaké byly jejich závěry a jaká opatření byla na jejich základě přijata?*“.

Město předmětnou žádost posoudilo a poté poskytlo část informací písemností č. j. SMO/274215/25/PER, ze dne 7. 5. 2025. Město uvedlo, že analýzy rizik spojených s únikem dat v důsledku zavedení home office (dále jen „HO“) byly provedeny. Závěry analýzy byly implementovány do Příkazu tajemníka č. 3/2023 k výkonu práce na dálku a do dohody o výkonu práce na dálku. Mezi prevenci a přijatá opatření spadá např. takzvaná preventivní organizačně technická opatření. Patří k nim úprava bezpečnostních postupů ve společnosti (chránit data zevnitř), individuální hesla, omezený přístup k citlivým datům pouze pro vedoucí zaměstnance, školení zaměstnanců, pravidelné bezpečnostní testy a kontroly, zabezpečení softwaru proti útokům a pravidelná aktualizace softwaru. Ve vztahu k projednávané části žádosti o informace podal stěžovatel dne 28. 5. 2025 stížnost, ve které uvedl, že město poskytlo informaci o tom, že analýza byla provedena, ale závěry analýz (tj. jaká specifická rizika spojená s únikem dat v prostředí HO byla identifikována) nebyly poskytnuty.

Dne 4. 6. 2025 bylo odvolateli doručeno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o informace č. j. SMO/333812/25/PER, datované dnem 4. 6. 2025, a to co do části bodu 22 žádosti o informace – závěry z analýz rizik spojených s únikem dat v důsledku zavedení HO. Město uvedlo, že neposkytlo požadované informace, protože podle § 11 odst. 1 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím může povinný subjekt omezit poskytnutí informace, pokud se vztahuje výlučně k vnitřním pokynům a personálním předpisům povinného subjektu.

Odvolatel podal dne 16. 6. 2025 odvolání (městu doručeno téhož dne). Odvolatel své podání odůvodnil tím, že má za to, že by rozhodnutí města mělo být zrušeno pro procesní pochybení města, stejně jako pro nesprávnou aplikaci § 11 odst. 1 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím.

Krajský úřad rozhodnutím č. j. MSK 90527/2025, datovaným dnem 11. 7. 2025 (odesláno téhož dne, odvolateli doručeno dne 15. 7. 2025) zrušil rozhodnutí města o odmítnutí části žádosti a vrátil věc městu k novému projednání. V odůvodnění krajský úřad zejména konstatoval, že má za to, že městem nebyla dostatečně zohledněna otázka výkladu neurčitého právního pojmu vnitřní pokyn, popřípadě personální předpis, a jeho pojmových znaků, kdy ze spisového materiálu nevyplývá, že by šlo v případě požadované informace (závěry z analýzy rizik spojených s únikem dat v důsledku zavedení HO) o vnitřní pokyn/personální předpis s jeho náležitostmi. Krajský úřad se tak ztotožnil s námitkou odvolatele, že město nesprávně aplikovalo § 11 odst. 1 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím.

Město se danou částí žádosti opětovně zabývalo a dne 24. 7. 2025 vydalo rozhodnutí č. j. SMO/447636/25/PER (odesláno téhož dne a odvolateli doručeno dne 31. 7. 2025), kterým odmítlo část žádosti o poskytnutí informace datované dnem 22. 4. 2025, a to část bodu 22, tj. závěry z analýz rizik spojených s únikem dat v důsledku zavedení HO. Ve výroku rozhodnutí odkázalo město na ustanovení § 11 odst. 1 písm. d) a § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím? V odůvodnění rozhodnutí město uvedlo, že se analýzy rizik realizují a uvedlo, o jaký typ rizik se jedná. Pokud jde o odůvodnění aplikace § 11 odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím, město konstatovalo, že zavedené řízení rizik je z podstaty věci neveřejné, jelikož obsahuje citlivé informace o interních postupech uvnitř města (resp.



magistrátu). Město k tomu dále uvedlo důvody, proč by podle jeho názoru poskytnutí požadovaných informací významně nebo přímo ohrožovalo účinnost bezpečnostních opatření stanovených na základě zvláštního předpisu pro účel ochrany bezpečnosti osob, majetku a veřejného pořádku (k tomu podrobněji viz dále). Město dále poměřovalo právo na informace a právo na ochranu bezpečnosti osob, majetku a veřejného pořádku, a dospělo k závěru, že s ohledem na citlivý obsah interní analýzy nepřeváží právo žadatele na informace nad nutností chránit bezpečnost osob a majetku ve vztahu k možnému ohrožení účinnosti bezpečnostních opatření.

Odvolatel podal dne 31. 7. 2025 odvolání (městu doručeno téhož dne). Odvolatel uvedl, že předmětné rozhodnutí města považuje za nezákonné a nepřiměřené, s tím, že jako 1. důvod uvedl „*nesplnění základní povinnosti poskytnout informace, které neohrožují bezpečnost*“, s tím, že nežádal detailní bezpečnostní protokoly, metodiky nebo zranitelnosti systémů, ale výhradně závěry z těchto analýz, které by měly představovat souhrnné a zobecněné informace o identifikovaných rizicích a jejich vyhodnocení, nikoli konkrétní data, která by mohla být zneužita. Odvolatel dále namítal, že město mělo vyloučit citlivé informace a zbylou část poskytnout, s tím, že nesouhlasí s městem uváděnou neoddělitelností informací. Jako 2. důvod uvedl odvolatel „*důvodné podezření o neexistenci požadované analýzy*“, a to ve vztahu k úniku dat v důsledku zavedení HO. 3. důvodem odvolatele je „*zájem veřejnosti na transparentnosti*“, k čemuž uvedl, že informace o rizicích spojených s HO u veřejné správy, zejména s ohledem na ochranu dat, jsou ve významném veřejném zájmu.

Vzhledem k tomu, že město neshledalo důvody pro zrušení nebo změnu odvoláním napadeného rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 87 správního řádu, zaslalo předmětné odvolání spolu se spisovým materiálem ve věci krajskému úřadu, a to přípisem č. j. SMO/492509/25/PER, datovaným dnem 13. 8. 2025 (krajský úřad obdržel dne 14. 8. 2025), kdy úplný spisový materiál byl krajskému úřadu doručen dne 19. 8. 2025. Ve svém vyjádření město zejména uvedlo: „*Předmětnou informaci povinný subjekt odmítl z důvodu dle § 11 odst. 1 písm. d) InfZ jako informace jejíž poskytnutí významně nebo přímo ohrožuje účinnost bezpečnostního opatření stanoveného na základě zvláštního předpisu pro účel ochrany bezpečnosti osob, majetku a veřejného pořádku, ale povinný subjekt využil možnosti odmítnutí postupem uvedeným výše. Právě odmítnutím poskytnutí této informace povinný subjekt naplňuje ochranu bezpečnosti osobních údajů občanů a zabraňuje možnosti k jejich přístupu neoprávněnými osobami a případného zneužití. Povinný subjekt s ohledem na uvedené tak nemůže ani v rámci rozhodnutí blíže, než již tak provedl, odůvodňovat rozhodnutí, neboť by pak již mohl rovnou předmětné informace dále poskytnout.*“

K naplnění zákonných podmínek pro podání odvolání

Podle § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona mimo jiné pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a odvolací řízení ustanovení správního řádu.

Podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat odvolání. Vzhledem k tomu, že zákon o svobodném přístupu k informacím lhůtu pro podání odvolání přímo nestanoví, použije se pro určení této lhůty příslušné ustanovení správního řádu, kterým je ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, a dle kterého činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Podle § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává o orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 31. 7. 2025. Patnáctidenní lhůta pro podání odvolání tak uplynula dne 15. 8. 2025. Odvolání bylo u města učiněno dne 31. 7. 2025. Odvolání tedy bylo učiněno v zákonné lhůtě



a u věcně a místně příslušného povinného subjektu. Odvolání rovněž neobsahuje vady, které by bránily řádnému projednání věci.

Krajský úřad (dále též jen „odvolací orgán“) tak vzhledem k uvedenému shledal, že je příslušný se daným odvoláním zabývat.

* * *

K rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o informace

Z ustanovení § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá obecné pravidlo, že povinné subjekty poskytují informace vztahující se k jejich působnosti. Obec, která je bezpochyby povinným subjektem ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, tak má povinnost poskytovat takové informace, které se vztahují k její působnosti. Za informace vztahující se k působnosti povinného subjektu se považují všechny informace, které povinný subjekt má nebo ze zákona má mít (obdobný závěr je zastáván také v judikatuře, např. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 3. 12. 2002, sp. zn. 44 Ca 179/2002, a právní literatuře zejm. Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: *Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář*. 1. vydání, Praha, C. H. Beck 2016, str. 42 a násl.).

Podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Podle § 11 odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že povinný subjekt může omezit poskytnutí informace, pokud její poskytnutí významně nebo přímo ohrožuje účinnost bezpečnostního opatření stanoveného na základě zvláštního předpisu pro účel ochrany bezpečnosti osob, majetku a veřejného pořádku nebo připravenosti na krizové situace a jejich řešení.

Podle § 12 zákona o svobodném přístupu k informacím provede povinný subjekt všechna omezení práva na informace tak, že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon. Právo odepřít informaci trvá pouze po dobu, po kterou trvá důvod odepření. V odůvodněných případech povinný subjekt ověří, zda důvod odepření trvá.

Podle § 68 odst. 2 věty první správního řádu se ve výrokové části rozhodnutí uvede řešení otázky, která je předmětem řízení, právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, a označení účastníků.

Podle § 68 odst. 3 správního řádu se v odůvodnění uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.

* * *

Odvolací orgán uvádí, že město odmítlo část žádosti o poskytnutí informace, vymezenou částí bodu 22, „závěry z analýz rizik spojených s únikem dat v důsledku zavedení HO“, a to z důvodu uvedeného v § 11 odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím. Město v odůvodnění svého rozhodnutí poukázalo na skutečnost, že zavedené řízení rizik je z podstaty věci neveřejné, jelikož obsahuje citlivé informace o interních postupech uvnitř města (resp. magistrátu). Město k tomu blíže uvedlo: „V daném případě se jedná o komplexní vnitřní analýzy subjektu, které jsou určeny pouze pro vnitřní mechanismy a nastavení vnitřních postupů a její poskytnutí či zveřejnění významně nebo přímo ohrožuje účinnost bezpečnostního opatření

4/7

stanoveného na základě zvláštního předpisu pro účel ochrany bezpečnosti osob, majetku a veřejného pořádku. Požadovaná informace je integrována v komplexní analýze rizik obsahující citlivé informace pro povinný subjekt a s ohledem na v ní uvedené informace, na základě, kterých by bylo možné identifikovat bezpečnostní opatření, není možné po posouzení žádosti o informace, byť i z části poskytnout tuto informaci tak, že by ve zbytku byla anonymizována. V této věci jsou data integrována v interní analýze tak, že jejich poskytnutí nelze učinit ani z části bez toho, aby nebyly poskytnuta společně s ostatními daty, respektive o nich nevypovídala a nebyla citlivou informací pro povinný subjekt schopná ohrozit bezpečnostní opatření povinného subjektu. Její poskytnutí by představovalo pro povinný subjekt významné ohrožení účinnosti přijatých bezpečnostních opatření pro účely ochrany bezpečnosti osob a majetku vzhledem k předmětným bezpečnostním opatřením povinného subjektu a jejich odhalení skrze tyto informace. Došlo by tak významně ke snížení jejich účinnosti a použitelnosti."

Odvolatel zejména namítal, že nežádal detailní bezpečnostní protokoly, metodiky nebo zranitelnosti systémů, ale výhradně závěry z těchto analýz, které by měly představovat souhrnné a zobecněné informace o identifikovaných rizicích a jejich vyhodnocení, nikoli konkrétní data, která by mohla být zneužita. Odvolatel dále namítal, že město mělo vyloučit citlivé informace a zbylou část poskytnout, s tím, že nesouhlasí s městem uváděnou neoddělitelností informací.

Město ve svém vyjádření uvedlo, že „Právě odmítnutím poskytnutí této informace povinný subjekt naplňuje ochranu bezpečnosti osobních údajů občanů a zabraňuje možnosti k jejich přístupu neoprávněnými osobami a případného zneužití. Povinný subjekt s ohledem na uvedené tak nemůže ani v rámci rozhodnutí blíže, než již tak provedl, odůvodňovat rozhodnutí, neboť by pak již mohl rovnou předmětné informace dále poskytnout." Město dále konstatovalo, že v případě, kdy by tyto informace byly poskytnuty, znamenaly by pro povinný subjekt ohrožení způsobu ochrany jím shromažďovaných informací v rámci vnitřního systémového informačního prostředí magistrátu, které by v důsledku vedlo k významnému ohrožení schopnosti města tyto informace chránit. Mohlo by dojít ke snížení funkčnosti nastavených opatření a jejich následné neefektivní aplikaci, což by znamenalo významné ohrožení účinnosti přijatých bezpečnostních opatření.

Odvolací orgán k tomu konstatuje následující. Jak je uvedeno v právní literatuře (zejm. Jelínková, J., Tuháček, M.: *Zákon o svobodném přístupu k informacím. Praktický komentář*. 3. vydání, Praha, Wolters Kluwer 2023), ustanovení § 11 odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím dopadá na situace, kdy se nebude jednat o kategorii utajovaných informací, ale o informace, „které sice nejsou utajované, ale i přesto jsou citlivé povahy a není žádoucí, aby vešly v obecnou známost“, a to právě z důvodu, že by jejich poskytnutí (a následné zveřejnění) představovalo ohrožení bezpečnostních opatření přijatých za účelem ochrany bezpečnosti osob, majetku a veřejného pořádku (nebo připravenosti na krizové situace a jejich řešení). Je tedy na povinném subjektu, aby určil, zda požadované informace spadají pod režim tohoto ustanovení a aby neposkytnutí takových informací na základě tohoto zákonného důvodu odůvodnil.

Odvolací orgán se předně zabýval tím, zda požadované informace mohou vůbec spadat pod režim ustanovení § 11 odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím. V daném případě se jednalo o závěry z analýz rizik spojených s únikem dat v důsledku zavedení HO. Podle názoru odvolacího orgánu již samotný pojem „analýza rizik“ bezprostředně souvisí s pojmem „bezpečnostní opatření“, protože přijetí příslušných účinných opatření je právě (resp. by mělo být) cílem jakékoliv analýzy rizik. Odvolací orgán tedy na základě výše uvedeného došel k závěru, že požadované informace lze typově podřadit pod ustanovení § 11 odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím.



Pokud jde o odůvodnění aplikace ustanovení § 11 odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím jako důvodu pro odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace, město zejména argumentovalo tím, že se jedná o informace o zavedeném řízení rizik, kdy poskytnutí závěrů vnitřní analýzy by znamenalo významné nebo přímé ohrožení účinnosti bezpečnostních opatření. Analýzy jsou určeny pouze pro vnitřní mechanismy a nastavení vnitřních postupů. Odvolací orgán k tomu uvádí, že analýza rizik se používá k identifikaci, hodnocení a prioritizaci rizik, případnému vhodnějšímu nastavení vnitřních postupů a kompetencí a přijetí různých opatření, včetně opatření bezpečnostních za účelem účinné ochrany hodnot daného subjektu. Z toho tedy podle názoru odvolacího orgánu vyplývá, že je plně důvodné, aby taková analýza nebyla poskytnuta (a následně také zveřejněna), protože by to skutečně mohlo vést až k neúčinnosti přijatých opatření, příp. k dalším rizikům, kdy by mohla být obecně snížena ochrana fungování daného subjektu. Pokud jde o námitku odvolatele, že město mělo v souladu s § 12 zákona o svobodném přístupu k informacím vyloučit z analýzy případné citlivé informace a zbytek (tj. závěry) poskytnout, odvolací orgán konstatuje, že se město touto otázkou zabývalo. V odůvodnění rozhodnutí město uvedlo: „*Požadovaná informace je integrována v komplexní analýze rizik obsahující citlivé informace pro povinný subjekt a s ohledem na v ní uvedené informace, na základě, kterých by bylo možné identifikovat bezpečnostní opatření, není možné po posouzení žádosti o informace, byť i z části poskytnout tuto informaci tak, že by ve zbytku byla anonymizována. V této věci jsou data integrována v interní analýze tak, že jejich poskytnutí nelze učinit ani z části bez toho, aby nebyly poskytnuta společně s ostatními daty, respektive o nich nevypovídala a nebyla citlivou informací pro povinný subjekt schopná ohrozit bezpečnostní opatření povinného subjektu.*“ Z dokumentu skutečně vyplývá, že shrnuje rozsáhlé šetření a podává ucelený pohled na rizika. Nejedná se tak o dokument obsahující obecné fráze či konstatování typu: „*Město má zaveden systém řízení rizik.*“, což by svědčilo pro poskytnutí alespoň části požadovaných informací. Odvolací orgán se tak s argumentací města ztotožňuje, kdy po prostudování daného dokumentu má za to, že nelze vyloučit, že i částečné poskytnutí (a tedy i zveřejnění) závěrů analýzy by mohlo vést k ohrožení účinnosti bezpečnostních opatření města.

Pokud se jedná o námitky odvolatele uvedené pod body 2 a 3, ztotožňuje se odvolací orgán s názorem města, že nejsou plně ve vztahu k předmětnému rozhodnutí města a jedná se spíše o úvahy odvolatele a také nástin jeho dalšího postupu. Z tohoto důvodu se jimi odvolací orgán v rámci tohoto rozhodnutí blíže nezabýval.

Odvolací orgán na základě výše uvedeného konstatuje, že město odmítlo předmětnou část žádosti o poskytnutí informace v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím. Odvolací orgán tak potvrzuje rozhodnutí města o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace a současně podané odvolání zamítá.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené odvolací orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.



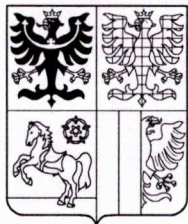
Poučení:

Podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.

Rozdělovník:

Odvolatel: Ostražitý Ostravák, z. s., Nádražní 3222/138c, 702 00 Ostrava
Povinný subjekt: statutární město Ostrava, magistrát, Prokešovo náměstí 8, 702 00 Ostrava (vzhledem k tomu, že byl spis postoupen elektronicky, bez spisového materiálu)





KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



701

Váš dopis zn.: SMO/492509/25/PER/
Ze dne: 2025-08-19
Čj.: MSK 137130/2025
Sp. zn.: POR/18566/2025,
084.3 S5

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail: posta@msk.cz

Datum: 2025-10-17

Statutární město Ostrava, magistrát
Prokešovo náměstí 8
702 00 Ostrava

Doložka právní moci

Dodatečně potvrzujeme, že rozhodnutí krajského úřadu č. j. MSK 109822/2025, sp. zn. POR/18566/2025, ze dne 3. 9. 2025 nabylo právní moci dnem 3. 9. 2025.

S pozdravem

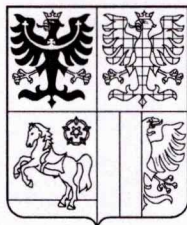
Přílohy: bez příloh

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

Klasifikace informací: Neveřejné



KRAJSKÝ ÚŘAD

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 90527/2025
Sp. zn.: POR/14698/2025,
084.3 S5

Vyřizuje:

Odbor:

Telefon:

Fax:

E-mail: posta@msk.cz

Datum: 2025-07-11

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

podle § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání spolku Ostražitý Ostravák, z. s., IČ 04763556, se sídlem Nádražní 3222/138c, 702 00 Ostrava,

r u š í

rozhodnutí statutárního města Ostrava, magistrátu, č. j. SMO/333812/25/PER/ ze dne 4. 6. 2025, o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace ze dne 22. 4. 2025 podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

a v r a c í v ě c

statutárnímu městu Ostrava, magistrátu, k novému projednání.

Právním názorem Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru právního a organizačního, je statutární město Ostrava, magistrát, podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v novém projednání věci vázáno.

Účastník řízení:

Spolek Ostražitý Ostravák, z. s., IČ 04763556, se sídlem Nádražní 3222/138c, 702 00 Ostrava

Odůvodnění:

Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru právnímu a organizačnímu (dále též jen „krajský úřad“) bylo dne 1. 7. 2025 postoupeno statutárním městem Ostrava, magistrátem (dále jen „město“) odvolání spolku Ostražitý Ostravák, z. s., IČ 04763556, se sídlem Nádražní 3222/138c, 702 00, zastoupeného předsedou spolku (dále jen „odvolatel“) ze dne 16. 6. 2025 proti rozhodnutí města

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

č. j. SMO/333812/25/PER, ze dne 4. 6. 2025, o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace ze dne 22. 4. 2025 podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“).

Krajský úřad rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) tak, že odvoláním napadené rozhodnutí zrušil a vrátil věc městu k novému projednání, a to s tímto odůvodněním:

Ze spisové dokumentace vyplývá, že odvolatel podal u města žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona o svobodném přístupu k informacím, datovanou dnem 22. 4. 2025 (téhož dne byla žádost městu doručena, nikoliv dne 23. 4. 2025, jak uvádí město). Odvolatel ve vztahu k podanému odvolání požadoval následující informace: „*Byly provedeny nějaké analýzy rizik spojených s únikem dat v důsledku zavedení HO? Pokud ano, jaké byly jejich závěry a jaká opatření byla na jejich základě přijata?*“.

Město předmětnou žádost posoudilo a poté poskytlo část informací písemností č. j. SMO/274215/25/PER, ze dne 7. 5. 2025. Město uvedlo, že analýzy rizik spojených s únikem dat v důsledku zavedení home office (dále jen „HO“) byly provedeny. Závěry analýzy byly implementovány do Příkazu tajemníka č. 3/2023 k výkonu práce na dálku a do dohody o výkonu práce na dálku. Mezi prevenci a přijatá opatření spadá např. takzvaná preventivní organizačně technická opatření. Patří k nim úprava bezpečnostních postupů ve společnosti (chránit data zevnitř), individuální hesla, omezený přístup k citlivým datům pouze pro vedoucí zaměstnance, školení zaměstnanců, pravidelné bezpečnostní testy a kontroly, zabezpečení softwaru proti útokům a pravidelná aktualizace softwaru. Ve vztahu k projednávané části žádosti o informace podal stěžovatel dne 28. 5. 2025 stížnost, ve které uvedl, že město poskytlo informaci o tom, že analýza byla provedena, ale závěry analýz (tj. jaká specifická rizika spojená s únikem dat v prostředí HO byla identifikována) nebyly poskytnuty. Následně dne 4. 6. 2025 bylo odvolateli doručeno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o informace č. j. SMO/333812/25/PER, datované dnem 4. 6. 2025 (dále jen „rozhodnutí“), a to co do části bodu 22 žádosti o informace – závěry z analýz rizik spojených s únikem dat v důsledku zavedení HO. Město k tomu uvádí, že neposkytlo požadované informace, protože podle § 11 odst. 1 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím může povinný subjekt omezit poskytnutí informace, pokud se vztahuje výlučně k vnitřním pokynům a personálním předpisům povinného subjektu.

Odvolatel s postupem města nesouhlasil, a proto dne 16. 6. 2025 podal odvolání (téhož dne bylo odvolání městu doručeno). Odvolatel své podání odůvodnil tím, že má za to, že by rozhodnutí města mělo být zrušeno pro procesní pochybení města, stejně jako pro nesprávnou aplikaci § 11 odst. 1 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím.

Vzhledem k tomu, že město neshledalo důvody pro zrušení nebo změnu odvoláním napadeného rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 87 správního řádu, zaslalo předmětné odvolání spolu se spisovým materiálem ve věci přípisem č. j. SMO/391298/25/PER, datovaným dnem 1. 7. 2025 krajskému úřadu (krajský úřad obdržel téhož dne).

K naplnění zákonných podmínek pro podání odvolání

Podle § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona mimo jiné pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a odvolací řízení ustanovení správního řádu.

Podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat odvolání. Vzhledem k tomu, že zákon o svobodném přístupu k informacím lhůtu pro podání odvolání přímo nestanoví, použije se pro určení této lhůty příslušné ustanovení správního řádu, kterým je ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, a dle kterého činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Podle § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává o orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 4. 6. 2025. Patnáctidenní lhůta pro podání odvolání tak uplynula dne 19. 6. 2025. Odvolání bylo u města učiněno dne 16. 6. 2025. Odvolání tedy bylo učiněno v zákonné lhůtě a u věcně a místně příslušného povinného subjektu. Odvolání rovněž neobsahuje vady, které by bránily řádnému projednání věci.

Krajský úřad (dále též jen „odvolací orgán“) tak vzhledem k uvedenému shledal, že je příslušný se daným odvoláním zabývat. Odvolací orgán přezkoumal napadené rozhodnutí v rozsahu odvolatelem uváděných námitek.

* * *

Podle § 11 odst. 1 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím může povinný subjekt omezit poskytnutí informace, pokud se vztahuje výlučně k vnitřním pokynům a personálním předpisům povinného subjektu.

Podle § 12 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt provede všechna omezení práva na informace tak, že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon. Právo odepřít informaci trvá pouze po dobu, po kterou trvá důvod odepření. V odůvodněných případech povinný subjekt ověří, zda důvod odepření trvá.

Podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

K rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o informace

Nežli se odvolací orgán vyjádří k obsahu napadeného rozhodnutí, tak si dovoluje odkázat na své předchozí rozhodnutí č. j. MSK 76806/2025 ze dne 17. 6. 2025, kterým bylo potvrzeno, že město vyřídilo předmětnou část žádosti o informace zákonným způsobem, když vydalo rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o informace (byť po lhůtě). Toto procesní pochybení tedy nemůže být důvodem pro zrušení předmětného rozhodnutí.

Odvolací orgán zjistil, že napadené rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o informace je odůvodněno ustanovením § 11 odst. 1 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím, tedy že město odmítlo poskytnout tu část požadovaných informací, kterou lze označit za vnitřní pokyny, popřípadě personální předpisy. K tomuto zákonnému důvodu pro odmítnutí části žádosti o informace město sdělilo, že z požadovaných závěrů analýz rizik spojených s únikem dat v důsledku zavedení HO vyplývá, že rizika jsou zejména provozní, finanční, personální, právní, korupční a bezpečnostní. Rizika jsou každoročně řádně zpracovávána a vyhodnocována v komplexní správě interního auditu. Zavedení řízení rizik je z podstaty věci neveřejné, jelikož obsahuje citlivé informace o interních postupech. V posuzovaném případě jde tedy podle města o vnitřní analýzy subjektu, které jsou určeny pouze pro vnitřní mechanismy a nastavení vnitřních postupů.

Odvolatel ve svém odvolání uvádí, že napadené rozhodnutí města by mělo být zrušeno pro procesní pochybení města, které spočívá v tom, že rozhodnutí bylo vydáno výrazně po konci lhůty pro vyřízení žádosti o informace. Podle odvolatele město také nesprávně aplikovalo § 11 odst. 1 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím, když vyhodnotilo požadované závěry z analýz rizik spojených s únikem dat jako vnitřní pokyny a personální předpisy. Odvolatel uvádí, že požadované závěry analýz představují zjištění o potencionálních hrozbách a zranitelnostech systému, návrhy či přijatá opatření k jejich eliminaci. To ovšem neznamená, že jde o vnitřní pokyny/personální předpisy, když jsou spíše podkladem pro tvorbu těchto pokynů. Omezení práva na informace by pak podle odvolatele mělo být vykládáno restriktivně. Pokud by poskytnutí informací skutečně ohrožovalo kybernetickou bezpečnost úřadu, zákon nabízí jiné, konkrétnější důvody pro omezení (např. § 11 odst. 2 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím). Dále stěžovatel upozorňuje na princip děleného poskytování informací dle § 12 zákona o svobodném přístupu k informacím.

V předložení odvolání město uvedlo, že jde v případě požadované informace o vnitřní pokyn, který není možné integrálně oddělit od ostatních částí pokynu a umožnit poskytnutí, aniž by to mělo dopady na efektivnost přijatých opatření povinného subjektu. Tento pokyn se projevuje výhradně uvnitř úřadu, kdy nemá žádný výstup navenek a nikterak nedopadá do práv a právem chráněných zájmů osob stojících mimo úřad. Odmítnutím poskytnutí požadované informace město naplňuje ochranu bezpečnosti osobních údajů občanů a zabraňuje zneužití.

Po prostudování celého spisového materiálu má odvolací orgán za to, že městem nebyla dostatečně zohledněna otázka výkladu neurčitého právního pojmu vnitřní pokyn, popřípadě personální předpis, a jeho pojmových znaků. Z žádné části zaslaného spisového materiálu totiž nevyplyvá, že by šlo v případě požadované informace (závěry z analýzy rizik spojených s únikem dat v důsledku zavedení HO) o vnitřní pokyn/personální předpis s jeho náležitostmi. Odvolací orgán se ztotožnil s námitkou odvolatele, že město nesprávně aplikovalo § 11 odst. 1 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím.

Odvolací orgán tedy dospěl k názoru, že výjimka z povinnosti poskytovat informace podle § 11 odst. 1 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím nemůže být důvodem pro odmítnutí předmětné části požadovaných informací, když žádná skutečnost ze zaslaného spisového materiálu nenasevřuje tomu, že by požadované informace byly integrální součástí vnitřního pokynu, jak město tvrdí.

Na základě výše uvedeného odvolací orgán ruší rozhodnutí města a věc vrací městu k novému projednání.

* * *

Odvolací orgán se dále zabýval tím, zda jsou splněny podmínky pro využití institutu tzv. informačního příkazu, tj. aplikaci ustanovení § 16 odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, podle něhož neshledá-li nadřízený orgán důvody pro odmítnutí žádosti, zruší rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti nebo jeho části a řízení v tomto rozsahu zastaví. Současně rozhodnutím přikáže povinnému subjektu požadovanou informaci žadateli poskytnout ve lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí o odvolání povinnému subjektu.

Odvolací orgán nepřistoupil k aplikaci informačního příkazu, jelikož spisový materiál připouští možnost, že by požadované informace mohly být odmítnuty na základě jiného zákonného důvodu.

* * *



Město by se v dalším řízení mělo nejprve zabývat tím, zda je naplněn některý ze zákonných důvodů pro odmítnutí projednávané části žádosti o informace, např. ustanovení § 11 odst. 1 písm. d), které již bylo městem zvažováno. Pokud ano, mělo by příslušnou část žádosti odmítnout rozhodnutím. Úvahy o aplikaci konkrétního důvodu pro odmítnutí žádosti musí být náležitě zdůvodněny v odůvodnění rozhodnutí. Z rozhodnutí musí být patrné úvahy, kterými se město řídilo při výkladu právních předpisů a při jejich aplikaci na projednávanou věc. Pokud žádný ze zákonných důvodů pro odmítnutí žádosti nebude naplněn, město by mělo informace poskytnout.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, odvolací orgán konstatuje, že v napadeném rozhodnutí zjistil pochybení, které odůvodňují zrušení a vrácení věci k novému projednání.

Poučení:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího orgánu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno odvolateli.

Rozdělovník:

Odvolatel: Ostražitý Ostravák, z. s., Nádražní 3222/138c, 702 00 Ostrava
Povinný subjekt: statutární město Ostrava, magistrát, Prokešovo náměstí 8, 702 00 Ostrava (vzhledem k tomu, že byl spis postoupen elektronicky, bez spisového materiálu)

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/447636/25/PER/

Sp. zn.: S-SMO/245036/25/T/26

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 24.07.2025

Ostražitý Ostravák z.s.
Nádražní 3222/138c 702 00 Ostrava
Prostřednictvím ID DS v4km4yt

ROZHODNUTÍ

Ve věci žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Ostražitý Ostravák, z.s., IČO 04763556, sídlem Nádražní 3222/138c, Ostrava 70200, ze dne 22. 04. 2025 č. j. SMO/245036/25/PER označené jako „Žádost o informace ve věci Home-office pracovníků Magistrátu města Ostravy“, statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, tajemník rozhodl takto:

Podle § 11 odst. 1 písm. d) a § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 22. 04. 2025, podaná ze strany Ostražitý Ostravák, z.s., IČO 04763556, sídlem Nádražní 3222/138c, Ostrava 70200, (dále též „žadatel“) č. j. SMO/245036/25/PER/ , označené jako „Žádost o informace ve věci Home-office pracovníků Magistrátu města Ostravy“ (dále jen „žádost“), se v části žádost o poskytnutí informace pod bodem 22) v rozsahu poskytnutí závěrů z analýz rizik spojených s únikem dat v důsledku zavedení home-office **odmítá**.

Odůvodnění:

[1]Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy (povinný subjekt) obdrželo výše uvedenou žádost žadatele. Žadatel požadoval mimo jiné poskytnutí závěrů z analýz rizik spojených s únikem dat v důsledku zavedení home-office. V této věci povinný subjekt vydal rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti z důvodů podle § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“) č. j. SMO/333812/25/PER/ ze dne 4. 6. 2025 proti kterému se žadatel odvolal dne 16. 6. 2025 ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“). Krajský úřad v této věci vydal rozhodnutí č.j. MSK90527/2025 dne 11. 7. 2025, kterým rozhodnutí povinného subjektu zrušil a vrátil povinnému subjektu k novému projednání.

[2]Podle § 11 odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb, povinný subjekt může omezit poskytnutí informace, pokud její poskytnutí významně nebo přímo ohrožuje účinnost bezpečnostního opatření stanoveného na základě zvláštního předpisu pro účel ochrany bezpečnosti osob, majetku a veřejného pořádku.

[3]Podle § 12 věty první zákona č. 106/1999 Sb. provede všechna omezení práva na informace povinný subjekt tak, že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon.

[4]Podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

[5]V rámci uvedené části žádosti o informaci je povinný subjekt tázán na poskytnutí závěrů z analýzy rizik spojených s únikem dat v důsledku zavedení home-office se takové analýzy reagující na předmětná rizika v návaznosti na zákonné povinnosti spojené s nutností pravidelného vyhodnocování zavedeného systému identifikovaných rizik v činnostech povinného subjektu v souladu s požadavky zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 416/2004 Sb., kterou se provádí zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění zákona č. 350/2014 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 123/2003 Sb., ve znění vyhlášky č. 274/2018 Sb. a vyhlášky č. 24/2020 Sb., a v souladu s ustanovením § 101 a násl. zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, realizují a stanoví se postupy pro řízení rizik Magistrátu města Ostravy.

[6]Tato rizika zejména rizika provozní, finanční, personální, právní, korupční a bezpečnostní jsou každoročně řádně zpracovávána a vyhodnocována v komplexní správě interního auditu.

[7]Zavedené řízení rizik na Magistrátu města Ostravy je ovšem z podstaty věci neveřejné, jelikož obsahuje citlivé informace o interních postupech uvnitř Magistrátu města Ostravy, proto dle zákona č. 106/1999 Sb., § 11, odst. 1, písm. d), povinný subjekt může omezit poskytnuté informace, jelikož poskytnutí takové informace významně nebo přímo ohrožuje účinnost bezpečnostního opatření stanoveného na základě zvláštního předpisu pro účel ochrany bezpečnosti osob, majetku a veřejného pořádku. V daném případě se jedná o komplexní vnitřní analýzy subjektu, které jsou určeny pouze pro vnitřní mechanismy a nastavení vnitřních postupů a její poskytnutí či zveřejnění významně nebo přímo ohrožuje účinnost bezpečnostního opatření stanoveného na základě zvláštního předpisu pro účel ochrany bezpečnosti osob, majetku a veřejného pořádku. Požadovaná informace je integrována v komplexní analýze rizik obsahující citlivé informace pro povinný subjekt a s ohledem na v ní uvedené informace, na základě, kterých by bylo možné identifikovat bezpečnostní opatření, není možné po posouzení žádosti o informace, byť i z části poskytnout tuto informaci tak, že by ve zbytku byla anonymizována. V této věci jsou data integrována v interní analýze tak, že jejich poskytnutí nelze učinit ani z části bez toho, aby nebyly poskytnuta společně s ostatními daty, respektive o nich nevypovídala a nebyla citlivou informací pro povinný subjekt schopná ohrozit bezpečnostní opatření povinného subjektu. Její poskytnutí by představovalo pro povinný subjekt významné ohrožení účinnosti přijatých bezpečnostních opatření pro účely ochrany bezpečnosti osob a majetku vzhledem k předmětným bezpečnostním opatřením povinného subjektu a jejich odhalení skrze tyto informace. Došlo by tak významně ke snížení jejich účinnosti a použitelnosti. Povinný subjekt rovněž zvažoval, zdali právo na informace v tomto případě převáží nad právem na ochranu bezpečnosti osob, majetku a veřejného pořádku a dospěl k závěru, že s ohledem na citlivý obsah interní analýzy nepřeváží právo žadatele na informace nad nutností chránit bezpečnost osob a majetku ve vztahu k možnému ohrožení účinnosti

přijatých bezpečnostních opatření u povinného subjektu a odmítnutí poskytnutí informace dle § 11 odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., je příléhavé a správně aplikováno. Vnitřní analýzu rizik spojených s únikem dat v důsledku zavedení home-office není možné tedy poskytnout dle zákona č. 106/1999 Sb.

Vzhledem k výše uvedenému povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost částečně odmítl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15- ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.

„otisk razítka“

-elektronicky podepsáno-