

ČÁSTEČNĚ
OMITNUTO

01 P

116

Magistrát města Ostravy

Dobrý den,

podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, žádám o poskytnutí následujících informací:

- 1) zaslání opatření obecné povahy vztahujícího se ke svislé dopravní značce „IZ 8a – Zóna s dopravním omezením“ s vyobrazenou dopravní značkou „B 20a – Nejvyšší dovolená rychlost 40 km/h“;
- 2) poskytnutí informace, od jakého místa do jakého místa je platnost uvedené dopravní značky stanovena.

Výše uvedené dopravní značení je platné v Ostravě na ulici Martinovská č. 3154/23, před budovou ÚMOb Martinov, ve směru k ulici 17. listopadu.

Informace žádám zaslat elektronicky.



Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/407692/26/OD [redacted]

Sp. zn.: S-SMO/375337/26/OD/4

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 12.6.2026

Umístění dopr. značky „Zóna s dopravním omezením“ v ul. Martinovské v Ostravě
-podání informace podle zák. č. 106/1999 Sb. ve znění pozdějších předpisů

Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti

Odbor dopravy Magistrátu města Ostravy (dále MMO) obdržel Vaši žádost podanou dne 29.5.2026 o poskytnutí informací podle zák. č. 106/1999 Sb. ve znění pozdějších předpisů ve shora uvedené záležitosti. Jde Vám o informaci:

- 1) zaslání opatření obecné povahy vztahujícího se ke svislé dopravní značce „IZ 8a – Zóna s dopravním omezením“ s vyobrazenou dopravní značkou „B 20a – Nejvyšší dovolená rychlost 40 km/h“,
- 2) poskytnutí informace, od jakého místa do jakého místa je platnost uvedené dopravní značky stanovena.

K bodu 2 požadavku na informaci Vám sdělujeme, že v případě zónové dopr. značky č. IZ8a se jedná o plošnou platnost, která je však blíže určena textem na dod. tabulce integrované do činné plochy značky tak, že omezení vyplývající z dopr. značky platí pouze pro sil. III/46620 ul. Martinovskou. Pro tuto silnici platí předmětné dopr. značení mezi označeným začátkem zóny (dopr. značka č. IZ8a a ukončením zóny dopr. značkou č. IZ8b (číslování dopr. značek viz vyhl. č. 294/2015 Sb. v platném znění).

K bodu 1 odbor dopravy Magistrátu města Ostravy jako úřad obce s rozšířenou působností příslušný stanovit místní a přechodnou úpravu sil. provozu na silnicích II. a III. tř. a na místních komunikacích I. a II. třídy v Ostravě podle zákona č. 361/2000 Sb. o silničním provozu a změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, vč. místní úpravy sil. provozu na sil. III/46620 Martinovské v Ostravě a z tohoto hlediska jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **rozhodl takto:**

podle ustanovení §15, odst. 1, zák. č. 106/1999 Sb. ve znění pozdějších předpisů se poskytnutí části informace **odmítá**

Účastníci řízení (podle § 27 odst. 1 správního řádu):

Odůvodnění:

Odbor dopravy MMO obdržel žádost o informaci dne 29.5.2026. Protože předmětné svislé dopr. značení, na jehož ustavení je dotazováno, se na místě nachází cca dvě desetiletí, nedisponuje odbor dopravy MMO požadovaným dokumentem, tedy opatřením obecné povahy ve smyslu §77 zákona č. 361/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

Na stejný požadavek o informaci již odbor dopravy MMO reagoval stejným způsobem v případě jiných subjektů a proto využil zjištění provedená v rámci postupu při vyhledávání informace v ostatních případech (např. viz spis. zn. S-SMO/680753/25/OD). V těchto případech, kdy byly požadovány rovněž informace o platnosti dopr. značky č. IZ8a (vyhl. č. 294/2005 Sb. v platném znění) na krajské silnici III/46620 ul. Martinovské v Ostravě – Martinově a požadováno předání souvisejícího opatření obecné povahy, byla uskutečněna kontrola dostupných elektronických i analogových dokumentů na pracovišti a tím vyloučena možnost, že se požadovaný dokument na pracovišti nachází.

Dále bylo zaprotokolováno zjištění z dálkově přístupného pasportu dopravního značení, který je interně veden Ostravskými komunikacemi, a.s. v digitální podobě pro vybrané pozemní komunikace v Ostravě, mj. i pro silnice II. a III. tříd. Odtud byla vložena do spisu fotografie stavu na místě osazení předmětné dopr. značky č. IZ8a (kdysi IP25a) v ul. Martinovské s datem pořízení fotografie v červenci 2007. Tím považuje odbor dopravy MMO za dokázané, že v době, kdy již existovala samotná zónová dopr. značka v ul. Martinovské, neplatily ještě ustanovení správního řádu pro formální stránku věci, nýbrž platila výluka daná ustanovením §129 tehdejšího znění zák. č. 361/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Jde o výluku z postupování podle správního řádu. Odbor dopravy MMO tak nebyl povinován vydávat opatření obecné povahy a k odsouhlasení místní úpravy zahrnujícímu předmětnou dopr. značku mohlo dojít volnou formou (sdělením apod.).

Rovněž bylo zjišťováno, zda požadovaný dokument, který nemusel být formálně opatřením obecné povahy ve smyslu ustanovení §§171-174 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů, byl či nebyl součástí procesu archivace, přičemž byl sledován rok možného vydání opatření před rokem 2007 včetně. Z dosavadní úřední činnosti (viz opět např. podání informace pod spis. značkou S-SMO/680753/25/OD) odboru dopravy MMO vyplývá, že všechny dokumenty pod spis. znakem 284.1, který náleží změnám místní úpravy sil. provozu, byly skartovány, a to z minulosti do r. 2005 včetně, k tomu je vydáno i potvrzení Archivu města Ostravy o skartaci.

Proběhlo proto hledání výskytu požadovaného dokumentu – opatření nesoucího požadovanou informaci – ve spisovně Magistrátu města Ostravy, a to u číselných řad opatření za roky 2006 – 2007 předaných do spisovny. Výsledek byl opět negativní, dokument, resp. spis dokumentace, který by jej mohl obsahovat, nebyl nalezen. O převzetí výsledných zjištění, která byla negativní, byl pořízen protokol, který se stal součástí spisu a který zahrnuje i potvrzení skartace vybraných dokumentů Archivem města Ostravy dopisem ze dne 7.4.2026.

Z výše uvedeného nelze dovodit nic jiného, než že poptávaný dokument se stal předmětem skartačního řízení a je fyzicky zničen. Na základě toho rozhodl odbor dopravy MMO o odmítnutí žádosti o informaci. Je totiž zřejmé, že odbor dopravy MMO postupoval podle zákona o archivnictví a vedení spisové služby č. 499/2004 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

Povinný subjekt tak splnil požadavky na zdůvodnění toho, jaké faktické skutečnosti jej vedly k závěru, že požadovanou informaci nemá, jak to vyplývá např. z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 6 As 136/2014 – 41 ze dne 7.4.2015. Nalézt další důkazy o tom, že informace existovala, případně sdělit číslo jednací, datum vydání apod. není možné, jelikož všechny důkazy odkazují ke zničení požadovaného dokumentu skartací. Jedinou pozitivní indicií je historický údaj v pasportu dopr. značení, ten však pouze dokládá, že zónová dopr. značka existovala v ul. Martinovské před červencem 2007 a že její provedení a poloha odpovídá současnému stavu.



Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze podle § 16, odst. 1, zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a §20, odst. 4, téhož zákona, který odkazuje na použití zákona č. 500/2004 sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje podáním učiněným prostřednictvím odboru dopravy Magistrátu města Ostravy, s potřebným počtem stejnopisů.

Pokud pokus doručit toto rozhodnutí poštovním doručovatelem přímo do vlastních rukou nebyl úspěšný, ale rozhodnutí bylo uloženo na poště, potom se za den doručení považuje desátý den od tohoto uložení, nikoli až následné faktické převzetí rozhodnutí po uplynutí této desetidenní lhůty. V tomto případě se lhůta pro případné podání odvolání nepočítá od faktického převzetí předmětného rozhodnutí účastníkem řízení, ale už od jedenáctého dne od uložení písemnosti na poště.

Má-li účastník řízení zpřístupněnu svou datovou schránku, orgán veřejné moci doručuje dokument této osobě prostřednictvím datové schránky. Dokument, který byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty. V případě že poslední den 10-ti denní lhůty připadne na den pracovního volna, posunuje se poslední den lhůty na nejbližší pracovní den. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

„otisk úředního razítka“



-podepsáno elektronicky-

OD8

M6

Magistrát města Ostravy

Dobrý den,

podávám tímto odvolání proti rozhodnutí Magistrátu města Ostravy č. j. SMO/407692/26/OD/ sp. zn. S-SMO/375337/26/OD/4, ze dne 12. 6. 2026, kterým byla odmítnuta část mé žádosti o informace týkající se poskytnutí opatření obecné povahy vztahujícího se ke svislé dopravní značce „IZ 8a – Zóna s dopravním omezením“ s vyobrazenou dopravní značkou „B 20a – Nejvyšší dovolená rychlost 40 km/h“ v Ostravě, na ulici Martinovská.

Předně namítám, že povinný subjekt zúžil předmět žádosti příliš formalisticky. Smyslem žádosti nebylo získat pouze listinu, která by v názvu nesla označení „opatření obecné povahy“, ale získat dokument, kterým byla předmětná místní úprava provozu stanovena, schválena, odsouhlasena nebo jinak uvedena do právního a faktického života. Žádost se týkala konkrétní dopravní značky, konkrétního místa a konkrétního dopravního omezení. Povinný subjekt tedy neměl zůstat pouze u závěru, že nedisponuje dokumentem formálně označeným jako opatření obecné povahy, ale měl se vypořádat s tím, zda disponuje jakýmkoliv dokumentem, který je podkladem pro existenci této dopravní značky.

Sám povinný subjekt v odůvodnění připouští, že k odsouhlasení místní úpravy mohlo dojít „volnou formou“, například sdělením. Tím však současně připouští, že nějaký akt či dokument k předmětnému dopravnímu značení existovat mohl. Pokud tomu tak je, pak nebylo možné žádost odmítnout pouze s odkazem na to, že se nedochovalo opatření obecné povahy ve formálním smyslu. Povinný subjekt měl vyhledávat i dokumenty odpovídající tehdejší formě stanovení místní úpravy provozu, nikoliv pouze listinu označenou podle dnešní terminologie. Rozhodnutí je v tomto směru vnitřně rozporné. Na jedné straně povinný subjekt tvrdí, že požadovaným dokumentem nedisponuje. Na druhé straně uvádí, že předmětné značení existovalo již před červencem 2007, že jeho poloha odpovídá současnému stavu, že mohlo být odsouhlaseno volnou formou a že dokumenty určitého spisového znaku byly v minulosti skartovány. Z těchto tvrzení však neplyne jistý závěr, že právě dokument vztahující se k předmětné značce byl skartován. Plyne z nich nanejvýš domněnka, nikoliv přezkoumatelně doložený závěr.

Povinný subjekt se dále opírá o skartaci dokumentů pod spisovým znakem 284.1 do roku 2005 včetně. Současně ale uvádí, že v pasportu dopravního značení je fotografie z července 2007. Pokud má být rozhodné období vymezeno tak, že dokument mohl vzniknout před červencem 2007, nelze bez dalšího uzavřít, že byl skartován pouze proto, že byly skartovány dokumenty do roku 2005. Mezi roky 2006 a 2007 mělo podle odůvodnění proběhnout hledání ve spisovně, avšak z rozhodnutí není zřejmé, podle jakých konkrétních kritérií bylo hledáno, jaké evidence byly prověřeny, jaké číselné řady byly zkontrolovány, zda bylo vyhledáváno podle lokality Martinovská, čísla komunikace III/46620, názvu dopravní značky, původního označení IP 25a, případně podle správce komunikace nebo subjektu, který značení fyzicky osazoval. Pouhé obecné sdělení, že proběhla kontrola dostupných elektronických a analogových dokumentů, nepovažuji za dostatečné. Jestliže povinný subjekt odmítá poskytnutí informace z důvodu, že ji nemá, musí být z rozhodnutí přezkoumatelně patrné, jak k tomuto závěru dospěl. Nestačí uvést, že se dokument nenachází na pracovišti a že obdobná zjištění byla učiněna v jiných věcech. Žadatel nemá možnost ověřit, zda bylo skutečně hledáno v odpovídajících evidencích a zda nebyly opomenuty jiné zdroje, zejména spisová služba, archivní pomůcky, pasport dopravního značení, dokumentace Ostravských komunikací, a.s., dokumentace správce silnice III/46620 nebo podklady k osazení a údržbě dopravního značení.

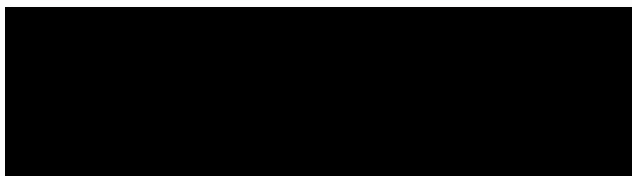
Za problematické považuji rovněž to, že povinný subjekt odkazuje na zjištění učiněná v jiných řízeních a na protokol, který má být součástí spisu, aniž by tato zjištění byla v rozhodnutí dostatečně konkrétně popsána. Rozhodnutí o odmítnutí informace musí obstát samo o sobě. Není možné, aby jeho přezkoumatelnost stála na neurčitém odkazu na jiný spis, jiné žadatele nebo interní protokol, jehož obsah není žadateli znám.

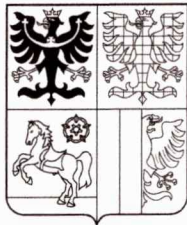
Povinný subjekt současně poskytl informaci o rozsahu platnosti dopravního značení a uvedl, že značení platí pro silnici III/46620, ulici Martinovskou, mezi označeným začátkem zóny a jejím ukončením. Tím fakticky potvrzuje, že předmětná místní úprava provozu je považována za platnou a závaznou. O to více je nutné, aby bylo zřejmé, na základě jakého dokumentu či postupu je tato regulace provozu udržována v platnosti. Nelze současně tvrdit, že dopravní omezení platí, ale že k němu není možné dohledat žádný relevantní podklad a že žadateli nelze poskytnout ani dokument, z něhož povinný subjekt při posouzení platnosti vychází.

Nežádám po povinném subjektu vytvoření nové informace. Žádám pouze poskytnutí existujícího dokumentu nebo dokumentů vztahujících se ke konkrétní místní úpravě provozu. Pokud povinný subjekt dospěl k závěru, že formální opatření obecné povahy neexistuje nebo se nedochovalo, měl žádost vyřídit alespoň ve vztahu k dokumentu, který funkčně odpovídá stanovení místní úpravy provozu, případně měl přesně a přezkoumatelně vysvětlit, proč nedisponuje ani takovým dokumentem.

Z uvedených důvodů mám za to, že napadené rozhodnutí je nepřezkoumatelné. Povinný subjekt neprokázal, že požadovanou informaci skutečně nemá, ani se dostatečně nevypořádal s tím, že žádost směřovala ke konkrétnímu podkladu pro konkrétní dopravní značení, nikoliv pouze k listině formálně označené určitým názvem.

Navrhuji proto, aby Krajský úřad Moravskoslezského kraje napadené rozhodnutí zrušil a povinnému subjektu uložil žádost znovu projednat, provést řádné a konkrétně popsané vyhledání všech dokumentů vztahujících se ke stanovení, odsouhlasení, schválení, osazení nebo evidenci předmětné místní úpravy provozu a následně požadovanou informaci poskytnout, případně vydat nové, řádně odůvodněné rozhodnutí. Informace žádám zaslat elektronicky.





KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 96996/2026
Sp. zn.: DSH/14990/2026
084.3 S5

Vyřizuje:

Odbor:

Telefon:

Fax:

E-mail: posta@msk.cz

Datum: 09.07.2026

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor dopravy, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), na základě odvolání pana [REDAKCE]

[REDAKCE] ze dne 19.06.2026 přezkoumal rozhodnutí Magistrátu města Ostravy č. j. SMO/407692/26/OD [REDAKCE] ze dne 12.06.2026 o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a rozhodl takto:

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se rozhodnutí **ruší** a věc **vrací** k novému projednání.

Odůvodnění

Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru dopravy (dále též jen krajský úřad či odvolací orgán, popř. zdejší úřad) bylo dne 24.06.2026 doručeno odvolání [REDAKCE] (dále jen odvolatel, žadatel) podané dle § 16 zákona o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon); v souladu se zákonnými ustanoveními bylo odvolání doručeno prostřednictvím Magistrátu města Ostravy (dále jen MMO), který odvolání předložil spolu se spisovým materiálem a svým vyjádřením k dané věci vedené pod sp. zn. S-SMO/375337/26/OD.

Odvolatel se ve své žádosti ze dne **29.05.2026** domáhal poskytnutí následujících informací:

„podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, žádám o poskytnutí následujících informací:

1) zaslání opatření obecné povahy vztahujícího se ke svislé dopravní značce „IZ 8a – Zóna s dopravním omezením“ s vyobrazenou dopravní značkou „B 20a – Nejvyšší dovolená rychlost 40 km/h“,

2) poskytnutí informace, od jakého místa do jakého místa je platnost uvedené dopravní značky stanovena.

Výše uvedené dopravní značení je platné v Ostravě na ulici Martinovská č. 3154/23, před budovou ÚMOb Martinov, ve směru k ulici 17. listopadu.“

Tel.: 595 622 222

Fax: 595 622 126

ID DS: 8x6bxs

IČ: 70890692

DIČ: CZ70890692

Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

Odvolatel byl rozhodnutím o odmítnutí žádosti dne **15.06.2026** informován, ve výroku rozhodnutí, že:

„K bodu 2 požadavku na informaci Vám sdělujeme, že v případě zónové dopr. značky č. IZ8a se jedná o plošnou platnost, která je však blíže určena textem na dod. tabulce integrované do činné plochy značky tak, že omezení vyplývající z dopr. značky platí pouze pro sil. III/46620 ul. Martinovskou. Pro tuto silnici platí předmětné dopr. značení mezi označeným začátkem zóny (dopr. značka č. IZ8a a ukončením zóny dopr. značkou č. IZ8b (číslování dopr. značek viz vyhl. č. 294/2015 Sb. v platném znění))“

Dále pak v odůvodnění k bodu 1:

Odbor dopravy MMO obdržel žádost o informaci dne 29.5.2026. Protože předmětné svislé dopr. značení, na jehož ustavení je dotazováno, se na místě nachází cca dvě desetiletí, nedisponuje odbor dopravy MMO požadovaným dokumentem, tedy opatřením obecné povahy ve smyslu §77 zákona č. 361/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

Na stejný požadavek o informaci již odbor dopravy MMO reagoval stejným způsobem v případě jiných subjektů a proto využil zjištění provedená v rámci postupu při vyhledávání informace v ostatních případech (např. viz spis. zn. S-SMO/680753/25/OD). V těchto případech, kdy byly požadovány rovněž informace o platnosti dopr. značky č. IZ8a (vyhl. č. 294/2005 Sb. v platném znění) na krajské silnici III/46620 ul. Martinovské v Ostravě – Martinově a požadováno předání souvisejícího opatření obecné povahy, byla uskutečněna kontrola dostupných elektronických i analogových dokumentů na pracovišti a tím vyloučena možnost, že se požadovaný dokument na pracovišti nachází.

Dále bylo zaprotokolováno zjištění z dálkově přístupného pasportu dopravního značení, který je interně veden Ostravskými komunikacemi, a.s. v digitální podobě pro vybrané pozemní komunikace v Ostravě, mj. i pro silnice II. a III. tříd. Odtud byla vložena do spisu fotografie stavu na místě osazení předmětné dopr. značky č. IZ8a (kdysi IP25a) v ul. Martinovské s datem pořízení fotografie v červenci 2007. Tím považuje odbor dopravy MMO za dokázané, že v době, kdy již existovala samotná zónová dopr. značka v ul. Martinovské, neplatily ještě ustanovení správního řádu pro formální stránku věci, nýbrž platila výluka daná ustanovením §129 tehdejšího znění zák. č. 361/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Jde o výluhu z postupování podle správního řádu. Odbor dopravy MMO tak nebyl povinován vydávat opatření obecné povahy a k odsouhlasení místní úpravy zahrnujícímu předmětnou dopr. značku mohlo dojít volnou formou (sdělením apod.).

Rovněž bylo zjišťováno, zda požadovaný dokument, který nemusel být formálně opatřením obecné povahy ve smyslu ustanovení §§171-174 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů, byl či nebyl součástí procesu archivace, přičemž byl sledován rok možného vydání opatření před rokem 2007 včetně. Z dosavadní úřední činnosti (viz opět např. podání informace pod spis. značkou S-SMO/680753/25/OD) odboru dopravy MMO vyplývá, že všechny dokumenty pod spis. znakem 284.1, který náleží změnám místní úpravy sil. provozu, byly skartovány, a to z minulosti do r. 2005 včetně, k tomu je vydáno i potvrzení Archivu města Ostravy o skartaci.

Proběhlo proto hledání výskytu požadovaného dokumentu – opatření nesoucího požadovanou informaci – ve spisovně Magistrátu města Ostravy, a to u číselných řad opatření za roky 2006 – 2007 předaných do spisovny. Výsledek byl opět negativní, dokument, resp. spis dokumentace, který by jej mohl obsahovat, nebyl nalezen. O převzetí výsledných zjištění, která byla negativní, byl pořízen protokol, který se stal součástí



spisu a který zahrnuje i potvrzení skartace vybraných dokumentů Archivem města Ostravy dopisem ze dne 7.4.2026.

Z výše uvedeného nelze dovodit nic jiného, než že poptávaný dokument se stal předmětem skartačního řízení a je fyzicky zničen. Na základě toho rozhodl odbor dopravy MMO o odmítnutí žádosti o informaci. Je totiž zřejmé, že odbor dopravy MMO postupoval podle zákona o archivnictví a vedení spisové služby č. 499/2004 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

Povinný subjekt tak splnil požadavky na zdůvodnění toho, jaké faktické skutečnosti jej vedly k závěru, že požadovanou informaci nemá, jak to vyplývá např. z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 6 As 136/2014 – 41 ze dne 7.4.2015. Nalézt další důkazy o tom, že informace existovala, případně sdělit číslo jednací, datum vydání apod. není možné, jelikož všechny důkazy odkazují ke zničení požadovaného dokumentu skartací. Jedinou pozitivní indicií je historický údaj v pasportu dopr. značení, ten však pouze dokládá, že zónová dopr. značka existovala v ul. Martinovské před červencem 2007 a že její provedení a poloha odpovídá současnému stavu."

Odvolatel se proti tomuto rozhodnutí odvolal dne **19.06.2026** a následujícím konstatováním:

„podávám tímto odvolání proti rozhodnutí Magistrátu města Ostravy č. j. SMO/407692/26/OD/ sp. zn. S-SMO/375337/26/OD/4, ze dne 12. 6. 2026, kterým byla odmítnuta část mé žádosti o informace týkající se poskytnutí opatření obecné povahy vztahujícího se ke svislé dopravní značce „IZ 8a – Zóna s dopravním omezením" s vyobrazenou dopravní značkou „B 20a – Nejvyšší dovolená rychlost 40 km/h" v Ostravě, na ulici Martinovská.

Předně namítám, že povinný subjekt zúžil předmět žádosti příliš formalisticky. Smyslem žádosti nebylo získat pouze listinu, která by v názvu nesla označení „opatření obecné povahy", ale získat dokument, kterým byla předmětná místní úprava provozu stanovena, schválena, odsouhlasena nebo jinak uvedena do právního a faktického života. Žádost se týkala konkrétní dopravní značky, konkrétního místa a konkrétního dopravního omezení. Povinný subjekt tedy neměl zůstat pouze u závěru, že nedisponuje dokumentem formálně označeným jako opatření obecné povahy, ale měl se vypořádat s tím, zda disponuje jakýmkoliv dokumentem, který je podkladem pro existenci této dopravní značky.

Sám povinný subjekt v odůvodnění připouští, že k odsouhlasení místní úpravy mohlo dojít „volnou formou", například sdělením. Tím však současně připouští, že nějaký akt či dokument k předmětnému dopravnímu značení existovat mohl. Pokud tomu tak je, pak nebylo možné žádost odmítnout pouze s odkazem na to, že se nedochovalo opatření obecné povahy ve formálním smyslu. Povinný subjekt měl vyhledávat i dokumenty odpovídající tehdejší formě stanovení místní úpravy provozu, nikoliv pouze listinu označenou podle dnešní terminologie. Rozhodnutí je v tomto směru vnitřně rozporné. Na jedné straně povinný subjekt tvrdí, že požadovaným dokumentem nedisponuje. Na druhé straně uvádí, že předmětné značení existovalo již před červencem 2007, že jeho poloha odpovídá současnému stavu, že mohlo být odsouhlaseno volnou formou a že dokumenty určitého spisového znaku byly v minulosti skartovány. Z těchto tvrzení však neplyne jistý závěr, že právě dokument vztahující se k předmětné značce byl skartován. Plyne z nich nanejvýš domněnka, nikoliv přezkoumatelně doložený závěr.

Povinný subjekt se dále opírá o skartaci dokumentů pod spisovým znakem 284.1 do roku 2005 včetně. Současně ale uvádí, že v pasportu dopravního značení je fotografie z července 2007. Pokud má být rozhodné

období vymezeno tak, že dokument mohl vzniknout před červencem 2007, nelze bez dalšího uzavřít, že byl skartován pouze proto, že byly skartovány dokumenty do roku 2005. Mezi roky 2006 a 2007 mělo podle odůvodnění proběhnout hledání ve spisovně, avšak z rozhodnutí není zřejmé, podle jakých konkrétních kritérií bylo hledáno, jaké evidence byly prověřeny, jaké číselné řady byly zkontrolovány, zda bylo vyhledáváno podle lokality Martinovská, čísla komunikace III/46620, názvu dopravní značky, původního označení IP 25a, případně podle správce komunikace nebo subjektu, který značení fyzicky osazoval. Pouhé obecné sdělení, že proběhla kontrola dostupných elektronických a analogových dokumentů, nepovažují za dostatečné. Jestliže povinný subjekt odmítá poskytnutí informace z důvodu, že ji nemá, musí být z rozhodnutí přezkoumatelně patrné, jak k tomuto závěru dospěl. Nestačí uvést, že se dokument nenachází na pracovišti a že obdobná zjištění byla učiněna v jiných věcech. Žadatel nemá možnost ověřit, zda bylo skutečně hledáno v odpovídajících evidencích a zda nebyly opomenuty jiné zdroje, zejména spisová služba, archivní pomůcky, pasport dopravního značení, dokumentace Ostravských komunikací, a.s., dokumentace správce silnice III/46620 nebo podklady k osazení a údržbě dopravního značení.

Za problematické považují rovněž to, že povinný subjekt odkazuje na zjištění učiněná v jiných řízeních a na protokol, který má být součástí spisu, aniž by tato zjištění byla v rozhodnutí dostatečně konkrétně popsána. Rozhodnutí o odmítnutí informace musí obstát samo o sobě. Není možné, aby jeho přezkoumatelnost stála na neurčitěm odkazu na jiný spis, jiné žadatele nebo interní protokol, jehož obsah není žadateli znám.

Povinný subjekt současně poskytl informaci o rozsahu platnosti dopravního značení a uvedl, že značení platí pro silnici III/46620, ulici Martinovskou, mezi označeným začátkem zóny a jejím ukončením. Tím fakticky potvrzuje, že předmětná místní úprava provozu je považována za platnou a závaznou. O to více je nutné, aby bylo zřejmé, na základě jakého dokumentu či postupu je tato regulace provozu udržována v platnosti. Nelze současně tvrdit, že dopravní omezení platí, ale že k němu není možné dohledat žádný relevantní podklad a že žadateli nelze poskytnout ani dokument, z něhož povinný subjekt při posouzení platnosti vychází.

Nežádám po povinném subjektu vytvoření nové informace. Žádám pouze poskytnutí existujícího dokumentu nebo dokumentů vztahujících se ke konkrétní místní úpravě provozu. Pokud povinný subjekt dospěl k závěru, že formální opatření obecné povahy neexistuje nebo se nedochovalo, měl žádost vyřídit alespoň ve vztahu k dokumentu, který funkčně odpovídá stanovení místní úpravy provozu, případně měl přesně a přezkoumatelně vysvětlit, proč nedisponuje ani takovým dokumentem. Z uvedených důvodů mám za to, že napadené rozhodnutí je nepřezkoumatelné. Povinný subjekt neprokázal, že požadovanou informaci skutečně nemá, ani se dostatečně nevypořádal s tím, že žádost směřovala ke konkrétnímu podkladu pro konkrétní dopravní značení, nikoliv pouze k listině formálně označené určitým názvem.

Krajskému úřadu bylo dne **25.06.2026** doručeno předmětné odvolání včetně spisové dokumentace, tedy v zákonem stanovené lhůtě. Krajský úřad po prostudování spisové dokumentace uvádí, že do spisu byly doloženy následující podklady, které již byly součástí jiných spisů v dané věci:

- zjišťovací protokol ze dne 02.12.2025 „o úkonech při vyhledávání spisu ve věci místní úpravy sil. provozu na komunikacích v centru Ostravy při zavádění zóny omezeného stání“ ze kterého vyplývá, že spis nebyl nalezen v kanceláři 286 ani 292, ani v uložištích výpočetní techniky;

- zjišťovací protokol 2 „o úkonech při vyhledávání důkazu o existenci svislé dopr. značky č. IZ8a v ul. Martinovské v Ostravě – Martinově“ ze dne 14.01.2026, kterým bylo zaprotokolováno vyhledávání a zjištění z dálkově přístupného pasportu dopr. značení Ostravských komunikací a.s.
- printscreen obrazovky z dálkově přístupného pasportu dopr. značení Ostravských komunikací a.s. ze kterého je zřejmé, že dopravní značka byla osazena 01.04.2003 a je zde uložena fotografie této dopravní značky ze dne 02.07.2007;
- Potvrzení skartace dokumentů ze dne 07.04.2026 vydané Archivem města Ostravy.
- PROTOKOL O ZAŘAZENÍ DOKUMENTŮ DO SPISU (Úkony při vyhledávání důkazu o existenci dopr. značky č. IZ8a v ul. Martinovské v O. Martinově)

Co se týče samotného napadeného rozhodnutí, pak má krajský úřad za to, že MMO prokázal skartaci požadovaného dokumentu a rovněž vyvinul přiměřené úsilí k prověření, zda se tento dokument nebo jeho část nenachází v jiné, dosud neskartované dokumentaci, a dokument nenalezl. Krajský úřad konstatuje, že z podkladů poskytnutých MMO je patrné, že ačkoliv není známa přesná identifikace požadovaného dokumentu (číslo jednací, datum vyhotovení, spisová značka apod.), na základě kterého byla dopravní značka instalována v rozmezí let 2003-2005, je bez důvodných pochybností prokázána skartace stanovení místní úpravy z let 2003-2005; v období let 2006-2007 nebylo zjištěno žádné stanovení na ul. Martinovská. Nelze tedy bez dalšího vycházet z předpokladu, že takovýto dokument bude mít povinný subjekt i po skartaci, třeba v kopii v jiných spisech k dispozici. Od vydání předmětného dokumentu navíc uplynulo více než 20 let, dokument byl vydán v době, kdy ještě nebyla ve veřejné správě užívána elektronická spisová služba, a tedy nelze rozumně předpokládat ani jeho současnou existenci v elektronické podobě.

Podle § 7 odst. 3 zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, skartační řízení je postup, při kterém se vyřazují dokumenty, jimž uplynuly skartační lhůty a jež jsou nadále nepotřebné pro činnost původce.

Dále podle rozsudku Krajského soudu v Ostravě č. j. 25 A 51/2020 ze dne 04.02.2021 mezi činnosti správního orgánu patří také obhajoba své činnosti před správními soudy, např. při řízení o zrušení opatření obecné povahy při takzvaném incidenčním přezkumu tohoto opatření, kdy tento návrh není omezen stran doby uplynulé od vydání daného OOP, ale toliko lhůtou pro podání žaloby proti rozhodnutí na základě tohoto OOP vydaného.

Krajský úřad se proto dále zabýval otázkou, zda MMO má či nemá povinnost disponovat předmětným dokumentem „stanovení místní úpravy provozu“, který byl skartován.

Dle § 77 odst. 5 zákona č. 361/2000 Sb., provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, místní a přechodnou úpravu provozu na pozemních komunikacích stanoví příslušný správní orgán opatřením obecné povahy, jde-li o světelné signály, příkazové a zákazové dopravní značky, dopravní značky upravující přednost a dodatkové tabulky k nim nebo jiné dopravní značky ukládající účastníkovi silničního provozu povinnosti odchylné od obecné úpravy provozu na pozemních komunikacích.

Nutno však dodat, že tato právní úprava je účinná od 31.12.2015. Před tímto datem nebylo upraveno, jakou formou má být tato místní a přechodná úprava provozu na pozemních komunikacích stanovena. Navíc z § 129 odst. 1 zákona o silničním provozu, ve znění účinném do 31.03.2008, vyplývalo, že na rozhodování podle § 77 se nevztahuje správní řád, tedy ani § 171 a násl. správního řádu, upravující vydávání opatření obecné povahy.

V daném případě se má jednat o stanovení místní úpravy staré cca 20 let (dle MMO se v pasportu nachází mj. fotografie této dopravní značky ze dne 02.07.2007), tedy před novelou § 129 odst. 1 zákona o silničním provozu s účinností od 01.04.2008. Skartace tohoto dokumentu nebrání soudnímu přezkumu zákonnosti tohoto dopravního značení, neboť zákon nepožadoval, aby takový dokument měl náležitosti opatření obecné povahy ve smyslu § 173 odst. 1 správního řádu včetně odůvodnění. Neexistují-li okolnosti zakládající důvodnou pochybnost, zda takové stanovení bylo vůbec vydáno, pak není důvod se domnívat, že by toto dopravní značení někdo umístil svévolně. Soulad tohoto dopravního značení s požadavky § 78 zákona o silničním provozu pak lze přezkoumat i bez dokumentu stanovení dopravního značení, který by obsahoval jeho odůvodnění.

Krajský úřad také podotýká, že z hlediska formálního se nemuselo jednat o stanovení dopravního značení formou opatření obecné povahy, nicméně v materiálním pojetí měl vydaný dokument charakter opatření obecné povahy, ve smyslu definice podle správního řádu. Proto zde nebylo možno poskytnout informaci, že k předmětné dopravní značce nebylo vydáno opatření obecné povahy vůbec, ale bylo nutno žádost o poskytnutí informace odmítnout.

MMO tedy dané dopravní značení nestanovil a ani nemohl stanovit formou opatření obecné povahy. Krajský úřad navíc poukazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 2 Ao 3/2008-100 ze dne 07.01.2009, podle kterého do 01.04.2008, kdy bylo zákonem č. 374/2007 Sb. zrušeno původní znění ustanovení § 129 odst. 1 zákona o silničním provozu, správní úřad při stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích podle správního řádu postupovat nemusel.

Dále skartace dokumentu o stanovení dopravního značení, vydaného nejen před 01.04.2008, ale dokonce i před 01.01.2006, nebrání soudnímu přezkumu zákonnosti tohoto dopravního značení, neboť zákon nepožadoval, aby takový dokument měl náležitosti opatření obecné povahy ve smyslu § 173 odst. 1 správního řádu včetně odůvodnění. Neexistují-li okolnosti zakládající důvodnou pochybnost, zda takové stanovení bylo vůbec vydáno, pak není důvod se domnívat, že by toto dopravní značení někdo umístil svévolně. Soulad tohoto dopravního značení s požadavky § 78 zákona o silničním provozu pak lze přezkoumat i bez dokumentu stanovení dopravního značení, který by obsahoval jeho odůvodnění.

Ostatně správní soudy tak v minulosti nezřídka činily a neshledaly příslušné dopravní značení nezákonným, například Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 8 As 68/2009-83 ze dne 31.03.2010. V daném případě šlo o přezkum rozhodnutí o dopravním přestupku spočívajícím v porušení vodorovné dopravní značky V 12c „Zákaz zastavení“, jejíž zákonnost žalobce zpochybňoval. Rovněž poukazoval na sdělení Městského úřadu Litvínov, odboru dopravně správního ze dne 16.05.2007, že tento odbor nemůže dát přesnou odpověď, kdo a kdy příslušné značení stanovil. Krajský soud v Ústí nad Labem žalobu zamítl s tím, že pro posouzení viny a trestu není podstatná otázka existence rozhodnutí o umístění dopravní značky. Nejvyšší správní soud se s tímto závěrem ztotožnil a kasační stížnost žalobce zamítl. Mj. konstatoval, že *zákazová dopravní značka č. V 12c „Zákaz zastavení“ je opatřením obecné povahy, jelikož naplňuje jeho materiální znaky. Je tudíž správním aktem, kterému svědčí presumpce správnosti. Za správní akt opatření obecné povahy tedy*

považoval samotnou dopravní značku. Dále uvedl, že pokud by stanovení zákazu zastavení nesplňovalo podmínky vymezené v ustanovení § 78 odst. 2 zákona o silničním provozu, a tudíž by se jednalo o nezákonně umístěnou dopravní značku, právní řád poskytuje možnost, jak se domoci zjednání nápravy. Děje se tak ovšem ve zcela jiném řízení, než je rozhodování o přestupcích, přičemž tato řízení nelze zaměňovat. *Zákazová dopravní značka je opatřením obecné povahy*, o jejímž zrušení není oprávněn rozhodovat správní orgán v řízení o přestupku. Soudní řád správní totiž obsahuje vlastní procesní režim řízení o zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části, a to postupem dle § 101a - § 101d s. ř. s. Při takovém řízení pak bude zkoumán důvod umístění dopravního značení, jeho racionalita a opodstatněnost. Nejvyšší správní soud přitom zjevně nepovažoval absenci listiny stanovení dopravního značení za překážku takového přezkumu, ani netvrdil, že by v takovém případě nemohlo dopravní značení při jeho přezkumu obstát.

Krajský úřad proto sděluje, že pokud MMO skartoval předmětné stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích z roku 2002 po uplynutí skartační lhůty, činil tak vzhledem k době vydání tohoto stanovení v souladu se zákonem č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, neboť tento dokument již nebyl nezbytný pro jeho činnost včetně obhajoby této činnosti před správními soudy. Nebyl tedy již povinen požadovanou informaci disponovat a postupoval správně, když rozhodl o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace.

I kdyby však krajský úřad došel k opačnému závěru, totiž že MMO je i nadále povinen požadovanou informaci disponovat, nebyl by MMO v daném případě povinen ji (originálně či znovu) vytvořit a žadateli poskytnout, neboť je fakticky nemožné informaci obnovit (byly zničeny podklady, ze kterých by bylo možné informaci znovu vytvořit, informace neexistuje ani v elektronické podobě).

K námitce odvolatele, že „*povinný subjekt převzal výsledky vyhledávání provedeného v řízeních o žádostech jiných osob. Každá žádost musí být vyřízena na základě řádně zjištěného stavu vztahujícího se ke konkrétnímu řízení. Odkaz na dřívější spisy nemůže nahradit jasné doložení, jaké podklady byly nyní prověřeny a jak z nich vyplývá neexistence právě mnou požadovaného dokumentu.*“ pak krajský úřad sděluje, že v souladu se zásadami správního řízení, zejména pak ekonomie řízení. V případě, že MMO dokumenty již disponuje v jiných řízeních v téže věci, nelze očekávat, že bude pro každé jednotlivé řízení vytvářet totožnou písemnost. Z doložených podkladů vyplývají požadované skutečnosti.

Formulace výroku napadeného rozhodnutí, kterým se odmítá žádost o informaci není přesná. Výrok rozhodnutí měl být upřesněn o důvod na základě kterého se v části bodu 1 odmítá žádost o informaci.

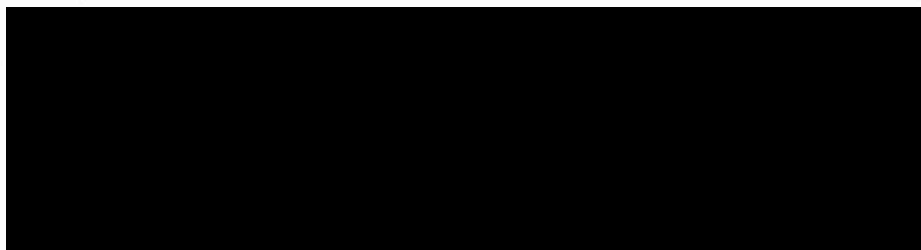
Krajský úřad zvažoval, zda by v tomto směru mohl výrok napadeného rozhodnutí změnit, avšak došel k závěru, že by tím byl odvolatel zkrácen na právu se odvolat proti takové úpravě výroku rozhodnutí.

Současně má krajský úřad za to, že pokud bylo Archivem města Ostravy potvrzeno, že „že dokumenty věcné skupiny 284.1, resp. 276.5, z let 2003–2005 byly v roce 2016 navrženy Magistrátem města Ostravy do skartačního řízení (č. j. SMO/169404/16/Vnitř/)“, pak by měl být schopen ve věci doložit do spisu, jako podklad, také skartační protokol.

Krajský úřad proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení

Podle § 91 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, se proti tomuto rozhodnutí nelze dále odvolat.



Odvolatel:



Na vědomí: Magistrát města Ostravy, Prokešovo náměstí 1803/8, 729 30 Ostrava



Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/493460/26/OD/

Sp. zn.: S-SMO/375337/26/OD/9

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 21.7.2026

Umístění dopr. značky „Zóna s dopravním omezením“ v ul. Martinovské v Ostravě
-podání informace podle zák. č. 106/1999 Sb. ve znění pozdějších předpisů

2. Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti

Odbor dopravy Magistrátu města Ostravy (dále MMO) obdržel Vaši žádost podanou dne 29.5.2026 o poskytnutí informací podle zák. č. 106/1999 Sb. ve znění pozdějších předpisů ve shora uvedené záležitosti. Jde Vám o informaci:

- 1) zaslání opatření obecné povahy vztahujícího se ke svislé dopravní značce „IZ 8a – Zóna s dopravním omezením“ s vyobrazenou dopravní značkou „B 20a – Nejvyšší dovolená rychlost 40 km/h“,
- 2) poskytnutí informace, od jakého místa do jakého místa je platnost uvedené dopravní značky stanovena.

K bodu 2 požadavku na informaci Vám sdělujeme, že v případě zónové dopr. značky č. IZ8a se jedná o plošnou platnost, která je však blíže určena textem na dod. tabulce integrované do činné plochy značky tak, že omezení vyplývající z dopr. značky platí pouze pro sil. III/46620 ul. Martinovskou. Pro tuto silnici platí předmětné dopr. značení mezi označeným začátkem zóny (dopr. značka č. IZ8a a ukončením zóny dopr. značkou č. IZ8b (číslování dopr. značek viz vyhl. č. 294/2015 Sb. v platném znění).

K bodu 1 odbor dopravy Magistrátu města Ostravy jako úřad obce s rozšířenou působností příslušný stanovit místní a přechodnou úpravu sil. provozu na silnicích II. a III. tř. a na místních komunikacích I. a II. třídy v Ostravě podle zákona č. 361/2000 Sb. o silničním provozu a změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, vč. místní úpravy sil. provozu na sil. III/46620 Martinovské v Ostravě a z tohoto hlediska jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **rozhodl takto:**

podle ustanovení §15, odst. 1, zák. č. 106/1999 Sb. ve znění pozdějších předpisů se poskytnutí části informace **odmítá**

z důvodu toho, že požadovaná informace neexistuje.

Účastníci řízení (podle § 27 odst. 1 správního řádu):

Odůvodnění:

Odbor dopravy MMO obdržel žádost o informaci dne 29.5.2026. Protože předmětné svislé dopr. značení, na jehož ustavení je dotazováno, se na místě nachází cca dvě desetiletí, nedisponuje odbor dopravy MMO požadovaným dokumentem, tedy opatřením obecné povahy ve smyslu §77 zákona č. 361/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

Na stejný požadavek o informaci již odbor dopravy MMO reagoval stejným způsobem v případě jiných subjektů a proto využil zjištění provedená v rámci postupu při vyhledávání informace v ostatních případech (např. viz spis. zn. S-SMO/680753/25/OD). V těchto případech, kdy byly požadovány rovněž informace o platnosti dopr. značky č. IZ8a (vyhl. č. 294/2005 Sb. v platném znění) na krajské silnici III/46620 ul. Martinovské v Ostravě – Martinově a požadováno předání souvisejícího opatření obecné povahy, byla uskutečněna kontrola dostupných elektronických i analogových dokumentů na pracovišti a tím vyloučena možnost, že se požadovaný dokument na pracovišti nachází.

Dále bylo zaprotokolováno zjištění z dálkově přístupného pasportu dopravního značení, který je interně veden Ostravskými komunikacemi, a.s. v digitální podobě pro vybrané pozemní komunikace v Ostravě, mj. i pro silnice II. a III. tříd. Odtud byla vložena do spisu fotografie stavu na místě osazení předmětné dopr. značky č. IZ8a (kdysi IP25a) v ul. Martinovské s datumem pořízení fotografie v červenci 2007. Tím považuje odbor dopravy MMO za dokázané, že v době, kdy již existovala samotná zónová dopr. značka v ul. Martinovské, neplatily ještě ustanovení správního řádu pro formální stránku věci, nýbrž platila výluka daná ustanovením §129 tehdejšího znění zák. č. 361/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Jde o výlučku z postupování podle správního řádu. Odbor dopravy MMO tak nebyl povinován vydávat opatření obecné povahy a k odsouhlasení místní úpravy zahrnujícímu předmětnou dopr. značku mohlo dojít volnou formou (sdělením apod.).

Rovněž bylo zjišťováno, zda požadovaný dokument, který nemusel být formálně opatřením obecné povahy ve smyslu ustanovení §§171-174 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů, byl či nebyl součástí procesu archivace, přičemž byl sledován rok možného vydání opatření před rokem 2007 včetně. Z dosavadní úřední činnosti (viz opět např. podání informace pod spis. značkou S-SMO/680753/25/OD) odboru dopravy MMO vyplývá, že všechny dokumenty pod spis. znakem 284.1, který náleží změnám místní úpravy sil. provozu, byly skartovány, a to z minulosti do r. 2005 včetně, k tomu je vydáno i potvrzení Archivu města Ostravy o skartaci.

Proběhlo proto hledání výskytu požadovaného dokumentu – opatření nesoucího požadovanou informaci – ve spisovně Magistrátu města Ostravy, a to u číselných řad opatření za roky 2006 – 2007 předaných do spisovny. Výsledek byl opět negativní, dokument, resp. spis dokumentace, který by jej mohl obsahovat, nebyl nalezen. O převzetí výsledných zjištění, která byla negativní, byl pořízen protokol, který se stal součástí spisu a který zahrnuje i potvrzení skartace vybraných dokumentů Archivem města Ostravy dopisem ze dne 7.4.2026.

Z výše uvedeného nelze dovodit nic jiného, než že poptávaný dokument se stal předmětem skartačního řízení a je fyzicky zničen. Na základě toho rozhodl odbor dopravy MMO rozhodnutím č.j. SMO/407692/26/OD ze dne 12.6.2026 o odmítnutí žádosti o informaci. Je totiž zřejmé, že odbor dopravy MMO postupoval podle zákona o archivnictví a vedení spisové služby č. 499/2004 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

Proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti se žadatel odvolal a v druhé instanci rozhodoval o odvolání Krajský úřad Moravskoslezského kraje, který svým rozhodnutím spis. zn. DSH/14990/2026 ze dne 9.7.2026 zrušil odmítnutí žádosti o informaci magistrátem a věc vrátil k novému projednání. Z rozhodnutí nadřízeného správního orgánu, tedy Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, vyplývá, že v případě odmítnutí požadavku na informaci musí být doplněn výrok odmítavého rozhodnutí o důvod odmítnutí, a dále že předtím je nutné doplnit spis o konkrétní dokument (skartační protokol) prokazující skutečné provedení skartace položek zahrnujících požadované opatření obecné povahy či jemu na roveň postavený dokument v minulosti.



V tomto 2. rozhodnutí o odmítnutí tedy Magistrát města Ostravy, odbor dopravy, uvedl přímo do výroku stručně zásadní důvod, pro který nemohl rozhodnout jinak s tím, že další okolnosti jsou rozvedeny v odůvodnění rozhodnutí. Předtím získal od pracoviště Archivu města Ostravy dokument č. j. SMO/169404/16/Vnitřní [redacted] tzn. návrh na skartaci, který v přílohách obsahuje i Protokol o skartačním řízení č.j. SMO/177038/16/Ar [redacted] ze dne 1.6.2016, z kterého vyplývá skartace dokumentů odboru dopravy MMO obsahujících stanovení místní úpravy sil. provozu z hledaného období. Návrh na skartaci obsahující skartační protokol byl vložen do spisu.

Povinný subjekt tak má za to, že splnil požadavky na doplnění a zpřesnění svého postupu vyjádřené v rozhodnutí odvolacího orgánu a předtím také že splnil nároky kladené na zdůvodnění toho, jaké faktické skutečnosti jej vedly k závěru, že požadovanou informaci nemá, jak to vyplývá např. z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 6 As 136/2014 – 41 ze dne 7.4.2015. Nalézt další důkazy o tom, že informace existovala, případně sdělit číslo jednací, datum vydání apod. není možné, jelikož všechny důkazy odkazují ke zničení požadovaného dokumentu skartací. Jedinou pozitivní indicií je historický údaj v pasportu dopr. značení, ten však pouze dokládá, že zónová dopr. značka existovala v ul. Martinovské před červencem 2007 a že její provedení a poloha odpovídá současnému stavu.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze podle § 16, odst. 1, zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a §20, odst. 4, téhož zákona, který odkazuje na použití zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje podáním učiněným prostřednictvím odboru dopravy Magistrátu města Ostravy, s potřebným počtem stejnopisů.

Pokud pokus doručit toto rozhodnutí poštovním doručovatelem přímo do vlastních rukou nebyl úspěšný, ale rozhodnutí bylo uloženo na poště, potom se za den doručení považuje desátý den od tohoto uložení, nikoli až následné faktické převzetí rozhodnutí po uplynutí této desetidenní lhůty. V tomto případě se lhůta pro případné podání odvolání nepočítá od faktického převzetí předmětného rozhodnutí účastníkem řízení, ale už od jedenáctého dne od uložení písemnosti na poště.

Má-li účastník řízení zpřístupněnu svou datovou schránku, orgán veřejné moci doručuje dokument této osobě prostřednictvím datové schránky. Dokument, který byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty. V případě že poslední den 10-ti denní lhůty připadne na den pracovního volna, posunuje se poslední den lhůty na nejbližší pracovní den. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

„otisk úředního razítka“



-podepsáno elektronicky-

008

116

DOD

Magistrát města Ostravy

Dobrý den,

podávám tímto odvolání proti rozhodnutí Magistrátu města Ostravy č. j. SMO/493460/26/OD/ sp. zn. S-SMO/375337/26/OD/9, ze dne 21. 7. 2026, kterým byla odmítnuta část mé žádosti o informace týkající se poskytnutí opatření obecné povahy vztahujícího se ke svislé dopravní značce „IZ 8a – Zóna s dopravním omezením“ s vyobrazenou dopravní značkou „B 20a – Nejvyšší dovolená rychlost 40 km/h“ v Ostravě, na ulici Martinovská.

Povinný subjekt dovozuje stáří dopravního značení z fotografie pořízené v červenci 2007. Taková fotografie však prokazuje pouze to, že značka byla na místě v době jejího pořízení. Neproazuje, kdy byla značka stanovena a umístěna, zda se jednalo o totožnou místní úpravu jako dnes ani zda dokument, na jehož základě byla osazena, vznikl nejpozději v roce 2005. Přesto povinný subjekt spojil fotografii z roku 2007 s obecnou informací o skartaci dokumentů do roku 2005 a následně uzavřel, že právě požadovaný dokument musel být skartován. Mezi těmito skutečnostmi však chybí jakákoliv prokázaná souvislost. Negativní výsledek hledání v dokumentech z let 2006 a 2007 navíc sám o sobě závěr o skartaci hledaného dokumentu nepotvrzuje.

Ani skartační podklady nejsou ve vztahu k požadované informaci dostatečně přesné. Rozhodnutí neuvádí číslo jednací, datum, název, pořadové číslo skartační položky ani jiný údaj, z něhož by bylo možné zjistit, že byl skutečně skartován dokument vztahující se právě k dopravní značce v ulici Martinovské. Obecné konstatování, že byly skartovány dokumenty vedené pod spisovým znakem 284.1, neproazuje skartaci konkrétního hledaného aktu. Povinný subjekt ostatně sám připouští, že číslo jednací ani datum takového dokumentu nezná.

Povinný subjekt dále uvádí, že místní úprava mohla být před 1. 4. 2008 stanovena volnou formou, například sdělením. Tato skutečnost však není důvodem pro odmítnutí žádosti. Z materiálního hlediska představovalo stanovení dopravního značení opatření obecné povahy i tehdy, kdy nebylo vydáváno postupem podle nynějšího znění správního řádu. Rozhodující je obsah aktu, nikoliv jeho označení. Jestliže tedy byla místní úprava stanovena sdělením nebo jiným obdobným dokumentem, měl být vyhledán a poskytnut právě tento dokument.

Rozhodnutí se navíc ve výroku opírá pouze o § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., který upravuje způsob rozhodnutí o odmítnutí, nikoliv samotný důvod odmítnutí pro neexistenci informace. Podle § 11b informačního zákona lze žádost odmítnout pouze tehdy, pokud povinný subjekt informaci nemá a současně mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona. V daném případě má povinný subjekt zákonnou povinnost informací disponovat, proto si ji musí obstarat.

Předmětné dopravní značení je nadále umístěno a jeho prostřednictvím jsou účastníkům provozu ukládány povinnosti. Povinný subjekt proto musí být schopen doložit, jakým aktem byla tato místní úprava stanovena. Jestliže měl povinný subjekt zákonnou povinnost určitou informaci disponovat a následně ji odstranit nebo ztratit, nemůže se její neexistence bez dalšího stát důvodem pro odmítnutí žádosti.

Navrhuji proto, aby Krajský úřad Moravskoslezského kraje napadené rozhodnutí zrušil a povinnému subjektu uložil žádost znovu projednat, provést řádné a konkrétně popsání vyhledání všech dokumentů vztahujících se ke stanovení, odsouhlasení, schválení, osazení nebo evidenci předmětné místní úpravy provozu a následně požadovanou informaci poskytnout, případně vydat nové, řádně odůvodněné rozhodnutí.

Informace žádám zaslat elektronicky.

