

01 14

183

Magistrát města Ostravy

18. 05. 2026

Dobrý den,

Žádostí podanou datovou schránkou se obracím na Magistrát města Ostravy (dále jen „povinný subjekt“).

Žádost podávám dle zákona č. 106/1999 Sb. (dále jen „InfZ“)

Můj přítel byl pokutován v Ostravě za porušení dopravní značky IZ 8a s dopravní značkou B 20a - 40 km/h, chtěl bych si ověřit, zda tomu tak bylo po právu.

Podle InfZ žádám o poskytnutí informace k dopravní značce IZ 8a – Zóna s dopravním omezením, s vyobrazenou dopravní značkou B 20a – nejvyšší dovolená rychlost 40 km/h.

- Platnost dopravní značky je na ulici Martinovská č. p. 3154/23 (radnice) ve směru k ulici Kamenná.
- V této souvislosti žádám o poskytnutí kopie opatření obecné povahy k výše uvedené značce.

Předem děkuji za poskytnutí do datové schránky.

Přeji vám krásný den.





Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/381262/26/OD/

Sp. zn.: S-SMO/342345/26/OD/4

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 2.6.2026

Umístění dopr. značky „Zóna s dopravním omezením“ v ul. Martinovské v Ostravě
-podání informace podle zák. č. 106/1999 Sb. ve znění pozdějších předpisů

Rozhodnutí o odmítnutí žádosti

Odbor dopravy Magistrátu města Ostravy (dále MMO) obdržel Vaši žádost podanou dne 18.5.2026 o poskytnutí informací podle zák. č. 106/1999 Sb. ve znění pozdějších předpisů ve shora uvedené záležitosti. Jde Vám o informaci:

k dopravní značce IZ 8a – Zóna s dopravním omezením, s vyobrazenou dopravní značkou B 20a – nejvyšší dovolená rychlost 40 km/h.

- Platnost dopravní značky je na ulici Martinovská č. p. 3154/23 (radnice) ve směru k ulici Kamenná.

- V této souvislosti žádám o poskytnutí kopie opatření obecné povahy k výše uvedené značce.

Odbor dopravy Magistrátu města Ostravy jako úřad obce s rozšířenou působností příslušný stanovit místní a přechodnou úpravu sil. provozu na silnicích II. a III. tř. a na místních komunikacích I. a II. třídy v Ostravě podle zákona č. 361/2000 Sb. o silničním provozu a změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, vč. místní úpravy sil. provozu na sil. III/46620 Martinovské v Ostravě a z tohoto hlediska jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **rozhodl takto:**

podle ustanovení §15, odst. 1, zák. č. 106/1999 Sb. ve znění pozdějších předpisů se poskytnutí informace **odmítá**

Účastníci řízení (podle § 27 odst. 1 správního řádu):

Odůvodnění:

Odbor dopravy MMO obdržel žádost o informaci dne 18.5.2026. Protože předmětné svislé dopr. značení, na jehož ustavení je dotazováno, se na místě nachází cca dvě desetiletí, nedisponuje odbor dopravy MMO požadovaným dokumentem, tedy opatřením obecné povahy ve smyslu §77 zákona č. 361/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

Na stejný požadavek o informaci již odbor dopravy MMO reagoval stejným způsobem v případě jiných subjektů a proto využil zjištění provedená v rámci postupu při vyhledávání informace v ostatních případech (např. viz spis. zn. S-SMO/680753/25/OD). V těchto případech, kdy byly požadovány rovněž informace o platnosti dopr. značky č. IZ8a (vyhl. č. 294/2005 Sb. v platném znění) na krajské silnici III/46620 ul. Martinovské v Ostravě – Martinově a požadováno předání souvisejícího opatření obecné povahy, byla uskutečněna kontrola dostupných elektronických i analogových dokumentů na pracovišti a tím vyloučena možnost, že se požadovaný dokument na pracovišti nachází. Dále bylo zaprotokolováno zjištění z dálkově přístupného pasportu dopravního značení, který je interně veden Ostravskými komunikacemi, a.s. v digitální podobě pro vybrané pozemní komunikace v Ostravě, mj. i pro silnice II. a III. tříd. Odtud byla vložena do spisu fotografie stavu na místě osazení předmětné dopr. značky č. IZ8a (kdysi IP25a) v ul. Martinovské s datem pořízení fotografie v červenci 2007. Tím považuje odbor dopravy MMO za dokázané, že v době, kdy již existovala samotná zónová dopr. značka v ul. Martinovské, neplatily ještě ustanovení správního řádu pro formální stránku věci, nýbrž platila výluka daná ustanovením §129 tehdejšího znění zák. č. 361/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Jde o výluhu z postupování podle správního řádu. Odbor dopravy MMO tak nebyl povinován vydávat opatření obecné povahy a k odsouhlasení místní úpravy zahrnujícímu předmětnou dopr. značku mohlo dojít volnou formou (sdělením apod.).

Rovněž bylo zjišťováno, zda požadovaný dokument, který nemusel být formálně opatřením obecné povahy ve smyslu ustanovení §§171-174 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů, byl či nebyl součástí procesu archivace, přičemž byl sledován rok možného vydání opatření před rokem 2007 včetně. Z dosavadní úřední činnosti (viz opět např. podání informace pod spis. značkou S-SMO/680753/25/OD) odboru dopravy MMO vyplývá, že všechny dokumenty pod spis. znakem 284.1, který náleží změnám místní úpravy sil. provozu, byly skartovány, a to z minulosti do r. 2005 včetně, k tomu je vydáno i potvrzení Archivu města Ostravy o skartaci. Proběhlo proto hledání výskytu požadovaného dokumentu – opatření nesoucího požadovanou informaci – ve spisovně Magistrátu města Ostravy, a to u číselných řad opatření za roky 2006 – 2007 předaných do spisovny. Výsledek byl opět negativní, dokument, resp. spis dokumentace, který by jej mohl obsahovat, nebyl nalezen. O převzetí výsledných zjištění, která byla negativní, byl pořízen protokol, který se stal součástí spisu a který zahrnuje i potvrzení skartace vybraných dokumentů Archivem města Ostravy dopisem ze dne 7.4.2026.

Z výše uvedeného nelze dovodit nic jiného, než že poptávaný dokument se stal předmětem skartačního řízení a je fyzicky zničen. Na základě toho rozhodl odbor dopravy MMO o odmítnutí žádosti o informaci. Je totiž zřejmé, že odbor dopravy MMO postupoval podle zákona o archivnictví a vedení spisové služby č. 499/2004 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Povinný subjekt tak splnil požadavky na zdůvodnění toho, jaké faktické skutečnosti jej vedly k závěru, že požadovanou informaci nemá, jak to vyplývá např. z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 6 As 136/2014 – 41 ze dne 7.4.2015. Nalézt další důkazy o tom, že informace existovala, případně sdělit číslo jednací, datum vydání apod. není možné, jelikož všechny důkazy odkazují ke zničení požadovaného dokumentu skartací. Jedinou pozitivní indicií je historický údaj v pasportu dopr. značení, ten však pouze dokládá, že zónová dopr. značka existovala v ul. Martinovské před červencem 2007 a že její provedení a poloha odpovídá současnému stavu.

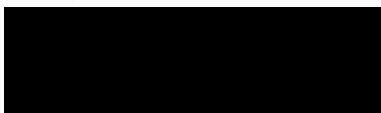
Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze podle § 16, odst. 1, zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a §20, odst. 4, téhož zákona, který odkazuje na použití zákona č. 500/2004 sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje podáním učiněným prostřednictvím odboru dopravy Magistrátu města Ostravy, s potřebným počtem stejnopisů. Pokud pokus doručit toto rozhodnutí poštovním doručovatelem přímo do vlastních rukou nebyl úspěšný, ale rozhodnutí bylo uloženo na poště, potom se za den doručení považuje desátý den od tohoto uložení, nikoli až následné faktické převzetí rozhodnutí po uplynutí této desetidenní lhůty. V tomto případě se lhůta pro případné podání odvolání nepočítá od faktického převzetí předmětného rozhodnutí účastníkem řízení, ale už od jedenáctého dne od uložení písemnosti na poště.



Má-li účastník řízení zpřístupněnu svou datovou schránku, orgán veřejné moci doručuje dokument této osobě prostřednictvím datové schránky. Dokument, který byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty. V případě že poslední den 10-ti denní lhůty připadne na den pracovního volna, posunuje se poslední den lhůty na nejbližší pracovní den. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

„otisk úředního razítka“



-podepsáno elektronicky-

Magistrát města Ostravy

19. 06. 2026

Dobrý den,

Odvoláním podaným datovou schránkou napadám rozhodnutí č. j. SMO/381262/26/OD/ [redacted] sp. zn. S-SMO/342345/26/OD/4, ze dne 2. 6. 2026, které vydal Magistrát města Ostravy (dále jen „povinný subjekt“).

Navrhuji, aby Krajský úřad Moravskoslezského kraje rozhodnutí zrušil a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání. Důvodem je především to, že výsledek řízení neodpovídá skutečnostem popsáním v odůvodnění.

Z rozhodnutí nedokážu zjistit, co se podle povinného subjektu s požadovaným dokumentem vlastně stalo. V jedné části odůvodnění se uvádí, že při tehdejší stanovení místní úpravy provozu nemuselo být opatření obecné povahy vůbec vydáno a vše mohlo proběhnout pouze formou sdělení či jiného neformálního aktu. Na konci odůvodnění je však již bez jakýchkoliv pochybností uvedeno, že požadovaný dokument byl skartován a fyzicky zničen. Pokud opatření obecné povahy nikdy nevzniklo, nemohlo být následně skartováno. Jestliže naopak vzniklo a bylo zničeno, musí být tento závěr podložen konkrétními údaji o jeho evidenci a skartaci.

Tvrzení o zničení dokumentu navíc neodpovídá časové posloupnosti popsané v rozhodnutí. Fotografie podle povinného subjektu dokládá existenci značky v červenci 2007. Potvrzení Archivu města Ostravy se však má týkat dokumentů skartovaných pouze do roku 2005 včetně. U písemností z let 2006 a 2007 bylo provedeno hledání ve spisovně, které skončilo bez výsledku. Skutečnost, že určitý dokument nebyl nalezen, ovšem ještě neprokazuje, že byl zařazen do skartačního řízení a zničen.

Povinný subjekt nezná datum vydání požadovaného aktu, jeho číslo jednací ani rok jeho vzniku. Není proto zřejmé, podle čeho jej ztotožnil právě s dokumenty, které měly být skartovány. V rozhodnutí není označen žádný skartační návrh ani protokol, ve kterém by bylo možné konkrétní dokument nebo příslušný spis dohledat. Závěr o fyzickém zničení požadované informace je za této situace pouhou domněnkou.

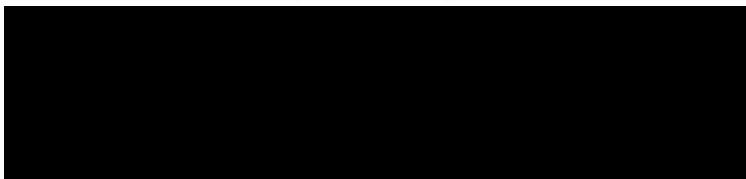
Za zvlášť problematické považuji, že povinný subjekt převzal výsledky vyhledávání provedeného v řízeních o žádostech jiných osob. Každá žádost musí být vyřízena na základě řádně zjištěného stavu vztahujícího se ke konkrétnímu řízení. Odkaz na dřívější spisy nemůže nahradit jasné doložení, jaké podklady byly nyní prověřeny a jak z nich vyplývá neexistence právě mnou požadovaného dokumentu.

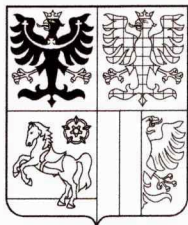
Ve výroku rozhodnutí je nadto uveden pouze § 15 odst. 1 InfZ. Toto ustanovení stanoví, že se při nevyhovění žádosti vydá rozhodnutí, samo však není důvodem pro odepření informace. Jestliže mělo být důvodem odmítnutí to, že povinný subjekt informaci nemá, bylo nutné posoudit a odůvodnit zákonné podmínky takového postupu, zejména podmínky § 11b InfZ. To se ve výroku ani v odůvodnění nestalo.

Povinný subjekt si musí nejprve ujasnit, zda tvrdí, že opatření obecné povahy nebylo nikdy vydáno, nebo že bylo vydáno a později zničeno. Současné odůvodnění mezi těmito variantami přechází a konečný závěr z popsanych zjištění nevyplývá.

Napadené rozhodnutí proto neposkytuje spolehlivý podklad pro odmítnutí žádosti a mělo by být zrušeno.

Přeji vám krásný den.





KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor dopravy
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 96843/2026

Sp. zn.: DSH/14978/2026/ [redacted]
084.3 S5

Vyřizuje:

Odbor:

Telefon:

Fax:

E-mail: posta@msk.cz

Datum: 09.07.2026

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor dopravy, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), na základě odvolání pana [redacted] ze dne 19.06.2026 přezkoumal rozhodnutí Magistrátu města Ostravy č. j. SMO/381262/26/OD/[redacted] ze dne 02.06.2026 o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a rozhodl takto:

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se rozhodnutí **ruší** a věc **vrací** k novému projednání.

Odůvodnění

Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru dopravy (dále též jen krajský úřad či odvolací orgán, popř. zdejší úřad) bylo dne 24.06.2026 doručeno odvolání [redacted] (dále jen odvolatel, žadatel) podané dle § 16 zákona o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon); v souladu se zákonnými ustanoveními bylo odvolání doručeno prostřednictvím Magistrátu města Ostravy (dále jen MMO), který odvolání předložil spolu se spisovým materiálem a svým vyjádřením k dané věci vedené pod sp. zn. S-SMO/342345/26/OD.

Odvolatel se ve své žádosti ze dne **18.05.2026** domáhal poskytnutí následujících informací:

„Můj přítel byl pokutován v Ostravě za porušení dopravní značky IZ 8a s dopravní značkou B 20a - 40 km/h, chtěl bych si ověřit, zda tomu tak bylo po právu.

Podle InfZ žádám o poskytnutí informace k dopravní značce IZ 8a – Zóna s dopravním omezením, s vyobrazenou dopravní značkou B 20a – nejvyšší dovolená rychlost 40 km/h.

- Platnost dopravní značky je na ulici Martinovská č. p. 3154/23 (radnice) ve směru k ulici Kamenná.

- V této souvislosti žádám o poskytnutí kopie opatření obecné povahy k výše uvedené značce. "

Tel.: 595 622 222

Fax: 595 622 126

ID DS: 8x6bxsd

IČ: 70890692

DIČ: CZ70890692

Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

Odvolatel byl rozhodnutím o odmítnutí žádosti ze dne **02.06.2026** (odvokatel si jej převzal dne 04.06.2026) informován, že „*Odbor dopravy MMO obdržel žádost o informaci dne 18.5.2026. Protože předmětné svislé dopr. značení, na jehož ustavení je dotazováno, se na místě nachází cca dvě desetiletí, nedisponuje odbor dopravy MMO požadovaným dokumentem, tedy opatřením obecné povahy ve smyslu §77 zákona č. 361/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů.*

Na stejný požadavek o informaci již odbor dopravy MMO reagoval stejným způsobem v případě jiných subjektů a proto využil zjištění provedená v rámci postupu při vyhledávání informace v ostatních případech (např. viz spis. zn. S-SMO/680753/25/OD). V těchto případech, kdy byly požadovány rovněž informace o platnosti dopr. značky č. IZ8a (vyhl. č. 294/2005 Sb. v platném znění) na krajské silnici III/46620 ul. Martinovské v Ostravě – Martinově a požadováno předání souvisejícího opatření obecné povahy, byla uskutečněna kontrola dostupných elektronických i analogových dokumentů na pracovišti a tím vyloučena možnost, že se požadovaný dokument na pracovišti nachází. Dále bylo zaprotokolováno zjištění z dálkově přístupného pasportu dopravního značení, který je interně veden Ostravskými komunikacemi, a.s. v digitální podobě pro vybrané pozemní komunikace v Ostravě, mj. i pro silnice II. a III. tříd. Odtud byla vložena do spisu fotografie stavu na místě osazení předmětné dopr. značky č. IZ8a (kdysi IP25a) v ul. Martinovské s datem pořízení fotografie v červenci 2007. Tím považuje odbor dopravy MMO za dokázané, že v době, kdy již existovala samotná zónová dopr. značka v ul. Martinovské, neplatily ještě ustanovení správního řádu pro formální stránku věci, nýbrž platila výluka daná ustanovením §129 tehdejšího znění zák. č. 361/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Jde o výluhu z postupování podle správního řádu. Odbor dopravy MMO tak nebyl povinován vydávat opatření obecné povahy a k odsouhlasení místní úpravy zahrnujícímu předmětnou dopr. značku mohlo dojít volnou formou (sdělením apod.). Rovněž bylo zjišťováno, zda požadovaný dokument, který nemusel být formálně opatřením obecné povahy ve smyslu ustanovení §§171-174 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů, byl či nebyl součástí procesu archivace, přičemž byl sledován rok možného vydání opatření před rokem 2007 včetně. Z dosavadní úřední činnosti (viz opět např. podání informace pod spis. značkou S-SMO/680753/25/OD) odboru dopravy MMO vyplývá, že všechny dokumenty pod spis. znakem 284.1, který náleží změnám místní úpravy sil. provozu, byly skartovány, a to z minulosti do r. 2005 včetně, k tomu je vydáno i potvrzení Archivu města Ostravy o skartaci. Proběhlo proto hledání výskytu požadovaného dokumentu – opatření nesoucího požadovanou informaci – ve spisovně Magistrátu města Ostravy, a to u číselných řad opatření za roky 2006 – 2007 předaných do spisovny. Výsledek byl opět negativní, dokument, resp. spis dokumentace, který by jej mohl obsahovat, nebyl nalezen. O převzetí výsledných zjištění, která byla negativní, byl pořízen protokol, který se stal součástí spisu a který zahrnuje i potvrzení skartace vybraných dokumentů Archivem města Ostravy dopisem ze dne 7.4.2026. Z výše uvedeného nelze dovodit nic jiného, než že poptávaný dokument se stal předmětem skartačního řízení a je fyzicky zničen. Na základě toho rozhodl odbor dopravy MMO o odmítnutí žádosti o informaci. Je totiž zřejmé, že odbor dopravy MMO postupoval podle zákona o archivnictví a vedení spisové služby č. 499/2004 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Povinný subjekt tak splnil požadavky na zdůvodnění toho, jaké faktické skutečnosti jej vedly k závěru, že požadovanou informaci nemá, jak to vyplývá např. z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 6 As 136/2014 – 41 ze dne 7.4.2015. Nalézt další důkazy o tom, že informace existovala, případně sdělit číslo jednací, datum vydání apod. není možné, jelikož všechny důkazy odkazují ke zničení požadovaného dokumentu skartací. Jedinou pozitivní indicií je historický údaj v pasportu dopr. značení, ten však pouze dokládá, že zónová dopr. značka existovala v ul. Martinovské před červencem 2007 a že její provedení a poloha odpovídá současnému stavu.“

Odvokatel se proti tomuto rozhodnutí odvolal dne **19.06.2026** a následujícím konstatováním:

„Odvoláním podaným datovou schránkou napadám rozhodnutí č. j. SMO/381262/26/OD/ sp. zn. S-SMO/342345/26/OD/4, ze dne 2. 6. 2026, které vydal Magistrát města Ostravy (dále jen „povinný subjekt“). Navrhuji, aby Krajský úřad Moravskoslezského kraje rozhodnutí zrušil a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání. Důvodem je především to, že výsledek řízení neodpovídá skutečností popsaným v odůvodnění. Z rozhodnutí nedokážu zjistit, co se podle povinného subjektu s požadovaným dokumentem vlastně stalo. V jedné části odůvodnění se uvádí, že při tehdejší stanovení místní úpravy provozu nemuselo být opatření obecné povahy vůbec vydáno a vše mohlo proběhnout pouze formou sdělení či jiného neformálního aktu. Na konci odůvodnění je však již bez jakýchkoliv pochybností uvedeno, že požadovaný dokument byl skartován a fyzicky zničen. Pokud opatření obecné povahy nikdy nevzniklo, nemohlo být následně skartováno. Jestliže naopak vzniklo a bylo zničeno, musí být tento závěr podložen konkrétními údaji o jeho evidenci a skartaci. Tvzení o zničení dokumentu navíc neodpovídá časové posloupnosti popsané v rozhodnutí. Fotografie podle povinného subjektu dokládá existenci značky v červenci 2007. Potvrzení Archivu města Ostravy se však má týkat dokumentů skartovaných pouze do roku 2005 včetně. U písemností z let 2006 a 2007 bylo provedeno hledání ve spisovně, které skončilo bez výsledku. Skutečnost, že určitý dokument nebyl nalezen, ovšem ještě neprokazuje, že byl zařazen do skartačního řízení a zničen. Povinný subjekt nezná datum vydání požadovaného aktu, jeho číslo jednací ani rok jeho vzniku. Není proto zřejmé, podle čeho jej ztotožnil právě s dokumenty, které měly být skartovány. V rozhodnutí není označen žádný skartační návrh ani protokol, ve kterém by bylo možné konkrétní dokument nebo příslušný spis dohledat. Závěr o fyzickém zničení požadované informace je za této situace pouhou domněnkou. Za zvlášť problematické považuji, že povinný subjekt převzal výsledky vyhledávání provedeného v řízeních o žádostech jiných osob. Každá žádost musí být vyřízena na základě řádně zjištěného stavu vztahujícího se ke konkrétnímu řízení. Odkaz na dřívější spisy nemůže nahradit jasné doložení, jaké podklady byly nyní prověřeny a jak z nich vyplývá neexistence právě mnou požadovaného dokumentu. Ve výroku rozhodnutí je nadto uveden pouze § 15 odst. 1 InfZ. Toto ustanovení stanoví, že se při nevyhovění žádosti vydá rozhodnutí, samo však není důvodem pro odepření informace. Jestliže mělo být důvodem odmítnutí to, že povinný subjekt informaci nemá, bylo nutné posoudit a odůvodnit zákonné podmínky takového postupu, zejména podmínky § 11b InfZ. To se ve výroku ani v odůvodnění nestalo. Povinný subjekt si musí nejprve ujasnit, zda tvrdí, že opatření obecné povahy nebylo nikdy vydáno, nebo že bylo vydáno a později zničeno. Současné odůvodnění mezi těmito variantami přechází a konečný závěr z popsanych zjištění nevyplývá. Napadené rozhodnutí proto neposkytuje spolehlivý podklad pro odmítnutí žádosti a mělo by být zrušeno.“

Krajskému úřadu bylo dne **24.06.2026** doručeno předmětné odvolání včetně spisové dokumentace, tedy v zákonem stanovené lhůtě. Krajský úřad po prostudování spisové dokumentace uvádí, že do spisu byly doloženy následující podklady, které již byly součástí jiných spisů v dané věci:

- zjišťovací protokol ze dne 02.12.2025 „o úkonech při vyhledávání spisu ve věci místní úpravy sil. provozu na komunikacích v centru Ostravy při zavádění zóny omezeného stání“ ze kterého vyplývá, že spis nebyl nalezen v kanceláři 286 ani 292, ani v uložištích výpočetní techniky;
- zjišťovací protokol 2 „o úkonech při vyhledávání důkazu o existenci svislé dopr. značky č. IZ8a v ul. Martinovské v Ostravě – Martinově“ ze dne 14.01.2026, kterým bylo zaprotokolováno vyhledávání a zjištění z dálkově přístupného pasportu dopr. značení Ostravských komunikací a.s.
- printscreen obrazovky z dálkově přístupného pasportu dopr. značení Ostravských komunikací a.s. ze kterého je zřejmé, že dopravní značka byla osazena 01.04.2003 a je zde uložena fotografie této dopravní značky ze dne 02.07.2007;

- Potvrzení skartace dokumentů ze dne 07.04.2026 vydané Archivem města Ostravy.
- PROTOKOL O ZAŘAZENÍ DOKUMENTŮ DO SPISU (Úkony při vyhledávání důkazu o existenci dopr. značky č. IZ8a v ul. Martinovské v O. Martinově)

Co se týče samotného napadeného rozhodnutí, pak má krajský úřad za to, že MMO prokázal skartaci požadovaného dokumentu a rovněž vyvinul přiměřené úsilí k prověření, zda se tento dokument nebo jeho část nenachází v jiné, dosud neskartované dokumentaci, a dokument nenalezl. Krajský úřad konstatuje, že z podkladů poskytnutých MMO je patrné, že ačkoliv není známa přesná identifikace požadovaného dokumentu (číslo jednací, datum vyhotovení, spisová značka apod.), na základě kterého byla dopravní značka instalována v rozmezí let 2003-2005, je bez důvodných pochybností prokázána skartace stanovení místní úpravy z let 2003-2005; v období let 2006-2007 nebylo zjištěno žádné stanovení na ul. Martinovská. Nelze tedy bez dalšího vycházet z předpokladu, že takovýto dokument bude mít povinný subjekt i po skartaci, třeba v kopii v jiných spisech k dispozici. Od vydání předmětného dokumentu navíc uplynulo více než 20 let, dokument byl vydán v době, kdy ještě nebyla ve veřejné správě užívána elektronická spisová služba, a tedy nelze rozumně předpokládat ani jeho současnou existenci v elektronické podobě.

Podle § 7 odst. 3 zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, skartační řízení je postup, při kterém se vyřazují dokumenty, jimž uplynuly skartační lhůty a jež jsou nadále nepotřebné pro činnost původce.

Dále podle rozsudku Krajského soudu v Ostravě č. j. 25 A 51/2020 ze dne 04.02.2021 mezi činnosti správního orgánu patří také obhajoba své činnosti před správními soudy, např. při řízení o zrušení opatření obecné povahy při takzvaném incidenčním přezkumu tohoto opatření, kdy tento návrh není omezen stran doby uplynulší od vydání daného OOP, ale toliko lhůtou pro podání žaloby proti rozhodnutí na základě tohoto OOP vydaného.

Krajský úřad se proto dále zabýval otázkou, zda MMO má či nemá povinnost disponovat předmětným dokumentem „stanovení místní úpravy provozu“, který byl skartován.

Dle § 77 odst. 5 zákona č. 361/2000 Sb., provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, místní a přechodnou úpravu provozu na pozemních komunikacích stanoví příslušný správní orgán opatřením obecné povahy, jde-li o světelné signály, příkazové a zákazové dopravní značky, dopravní značky upravující přednost a dodatkové tabulky k nim nebo jiné dopravní značky ukládající účastníkovi silničního provozu povinnosti odchylné od obecné úpravy provozu na pozemních komunikacích.

Nutno však dodat, že tato právní úprava je účinná od 31.12.2015. Před tímto datem nebylo upraveno, jakou formou má být tato místní a přechodná úprava provozu na pozemních komunikacích stanovena. Navíc z § 129 odst. 1 zákona o silničním provozu, ve znění účinném do 31.03.2008, vyplývalo, že na rozhodování podle § 77 se nevztahuje správní řád, tedy ani § 171 a násl. správního řádu, upravující vydávání opatření obecné povahy.

V daném případě se má jednat o stanovení místní úpravy staré cca 20 let (dle MMO se v pasportu nachází mj. fotografie této dopravní značky ze dne 02.07.2007), tedy před novelou § 129 odst. 1 zákona o silničním provozu s účinností od 01.04.2008. Skartace tohoto dokumentu nebrání soudnímu přezkumu zákonnosti tohoto dopravního značení, neboť zákon nepožadoval, aby takový dokument měl náležitosti opatření obecné povahy

ve smyslu § 173 odst. 1 správního řádu včetně odůvodnění. Neexistují-li okolnosti zakládající důvodnou pochybnost, zda takové stanovení bylo vůbec vydáno, pak není důvod se domnívat, že by toto dopravní značení někdo umístil svévolně. Soulad tohoto dopravního značení s požadavky § 78 zákona o silničním provozu pak lze přezkoumat i bez dokumentu stanovení dopravního značení, který by obsahoval jeho odůvodnění.

Krajský úřad také podotýká, že z hlediska formálního se nemuselo jednat o stanovení dopravního značení formou opatření obecné povahy, nicméně v materiálním pojetí měl vydaný dokument charakter opatření obecné povahy, ve smyslu definice podle správního řádu. Proto zde nebylo možno poskytnout informaci, že k předmětné dopravní značce nebylo vydáno opatření obecné povahy vůbec, ale bylo nutno žádost o poskytnutí informace odmítnout.

MMO tedy dané dopravní značení nestanovil a ani nemohl stanovit formou opatření obecné povahy. Krajský úřad navíc poukazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 2 Ao 3/2008-100 ze dne 07.01.2009, podle kterého do 01.04.2008, kdy bylo zákonem č. 374/2007 Sb. zrušeno původní znění ustanovení § 129 odst. 1 zákona o silničním provozu, správní úřad při stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích podle správního řádu postupovat nemusel.

Dále skartace dokumentu o stanovení dopravního značení, vydaného nejen před 01.04 2008, ale dokonce i před 01.01.2006, nebrání soudnímu přezkumu zákonnosti tohoto dopravního značení, neboť zákon nepožadoval, aby takový dokument měl náležitosti opatření obecné povahy ve smyslu § 173 odst. 1 správního řádu včetně odůvodnění. Neexistují-li okolnosti zakládající důvodnou pochybnost, zda takové stanovení bylo vůbec vydáno, pak není důvod se domnívat, že by toto dopravní značení někdo umístil svévolně. Soulad tohoto dopravního značení s požadavky § 78 zákona o silničním provozu pak lze přezkoumat i bez dokumentu stanovení dopravního značení, který by obsahoval jeho odůvodnění.

Ostatně správní soudy tak v minulosti nezřídka činily a neshledaly příslušné dopravní značení nezákonným, například Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 8 As 68/2009-83 ze dne 31.03.2010. V daném případě šlo o přezkum rozhodnutí o dopravním přestupku spočívajícím v porušení vodorovné dopravní značky V 12c „Zákaz zastavení“, jejíž zákonnost žalobce zpochybňoval. Rovněž poukazoval na sdělení Městského úřadu Litvínov, odboru dopravně správního ze dne 16.05.2007, že tento odbor nemůže dát přesnou odpověď, kdo a kdy příslušné značení stanovil. Krajský soud v Ústí nad Labem žalobu zamítl s tím, že pro posouzení viny a trestu není podstatná otázka existence rozhodnutí o umístění dopravní značky. Nejvyšší správní soud se s tímto závěrem ztotožnil a kasační stížnost žalobce zamítl. Mj. konstatoval, že *zákazová dopravní značka č. V 12c „Zákaz zastavení“ je opatřením obecné povahy, jelikož naplňuje jeho materiální znaky. Je tudíž správním aktem, kterému svědčí presumpce správnosti. Za správní akt opatření obecné povahy tedy považoval samotnou dopravní značku. Dále uvedl, že pokud by stanovení zákazu zastavení nesplňovalo podmínky vymezené v ustanovení § 78 odst. 2 zákona o silničním provozu, a tudíž by se jednalo o nezákonně umístěnou dopravní značku, právní řád poskytuje možnost, jak se domoci zjednáání nápravy. Děje se tak ovšem ve zcela jiném řízení, než je rozhodování o přestupcích, přičemž tato řízení nelze zaměňovat. Zákazová dopravní značka je opatřením obecné povahy, o jejímž zrušení není oprávněn rozhodovat správní orgán v řízení o přestupku. Soudní řád správní totiž obsahuje vlastní procesní režim řízení o zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části, a to postupem dle § 101a - § 101d s. ř. s. Při takovém řízení pak bude zkoumán důvod umístění dopravního značení, jeho racionalita a opodstatněnost. Nejvyšší správní soud přitom zjevně nepovažoval absenci listiny stanovení dopravního značení za překážku takového přezkumu, ani netvrdil, že by v takovém případě nemohlo dopravní značení při jeho přezkumu obstát.*



Krajský úřad proto sděluje, že pokud MMO skartoval předmětné stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích z roku 2002 po uplynutí skartační lhůty, činil tak vzhledem k době vydání tohoto stanovení v souladu se zákonem č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, neboť tento dokument již nebyl nezbytný pro jeho činnost včetně obhajoby této činnosti před správními soudy. Nebyl tedy již povinen požadovanou informací disponovat a postupoval správně, když rozhodl o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace.

I kdyby však krajský úřad došel k opačnému závěru, totiž že MMO je i nadále povinen požadovanou informací disponovat, nebyl by MMO v daném případě povinen ji (originálně či znovu) vytvořit a žadateli poskytnout, neboť je fakticky nemožné informaci obnovit (byly zničeny podklady, ze kterých by bylo možné informaci znovu vytvořit, informace neexistuje ani v elektronické podobě).

K námitce odvolatele, že „*povinný subjekt převzal výsledky vyhledávání provedeného v řízeních o žádostech jiných osob. Každá žádost musí být vyřízena na základě řádně zjištěného stavu vztahujícího se ke konkrétnímu řízení. Odkaz na dřívější spisy nemůže nahradit jasné doložení, jaké podklady byly nyní prověřeny a jak z nich vyplývá neexistence právě mnou požadovaného dokumentu.*“ pak krajský úřad sděluje, že v souladu se zásadami správního řízení, zejména pak ekonomie řízení. V případě, že MMO dokumenty již disponuje v jiných řízeních v téže věci, nelze očekávat, že bude pro každé jednotlivé řízení vytvářet totožnou písemnost. Z poskytnutých podkladů vyplývají požadované skutečnosti.

Formulace výroku napadeného rozhodnutí, kterým se odmítá žádost o informaci není přesná. Výrok rozhodnutí měl být upřesněn o důvod na základě kterého se odmítá žádost o informaci.

Krajský úřad zvažoval, zda by v tomto směru mohl výrok napadeného rozhodnutí změnit, avšak došel k závěru, že by tím byl odvolatel zkrácen na právu se odvolat proti takové úpravě výroku rozhodnutí.

Současně má krajský úřad za to, že pokud bylo Archivem města Ostravy potvrzeno, že „že dokumenty věcné skupiny 284.1, resp. 276.5, z let 2003–2005 byly v roce 2016 navrženy Magistrátem města Ostravy do skartačního řízení (č. j. SMO/169404/16/Vnitř [REDACTED])“, pak by měl být schopen ve věci doložit do spisu, jako podklad, také skartační protokol.

Krajský úřad proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení

Podle § 91 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, se proti tomuto rozhodnutí nelze dále odvolat.



Odvolatel:

Na vědomí: Magistrát města Ostravy, Prokešovo náměstí 1803/8, 729 30 Ostrava





Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/493782/26/OD/

Sp. zn.: S-SMO/342345/26/OD/9

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 21.7.2026

Umístění dopr. značky „Zóna s dopravním omezením“ v ul. Martinovské v Ostravě
-podání informace podle zák. č. 106/1999 Sb. ve znění pozdějších předpisů

2. Rozhodnutí o odmítnutí žádosti

Odbor dopravy Magistrátu města Ostravy (dále MMO) obdržel Vaši žádost podanou dne 18.5.2026 o poskytnutí informací podle zák. č. 106/1999 Sb. ve znění pozdějších předpisů ve shora uvedené záležitosti. Jde Vám o informaci:

k dopravní značce IZ 8a – Zóna s dopravním omezením, s vyobrazenou dopravní značkou B 20a – nejvyšší dovolená rychlost 40 km/h.

- Platnost dopravní značky je na ulici Martinovská č. p. 3154/23 (radnice) ve směru k ulici Kamenná.

- V této souvislosti žádám o poskytnutí kopie opatření obecné povahy k výše uvedené značce.

Odbor dopravy Magistrátu města Ostravy jako úřad obce s rozšířenou působností příslušný stanovit místní a přechodnou úpravu sil. provozu na silnicích II. a III. tř. a na místních komunikacích I. a II. třídy v Ostravě podle zákona č. 361/2000 Sb. o silničním provozu a změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, vč. místní úpravy sil. provozu na sil. III/46620 Martinovské v Ostravě a z tohoto hlediska jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **rozhodl takto:**

podle ustanovení §15, odst. 1, zák. č. 106/1999 Sb. ve znění pozdějších předpisů se poskytnutí informace **odmítá**

z důvodu toho, že požadovaná informace neexistuje.

Účastníci řízení (podle § 27 odst. 1 správního řádu):

Odůvodnění:

Odbor dopravy MMO obdržel žádost o informaci dne 18.5.2026. Protože předmětné svislé dopr. značení, na jehož ustavení je dotazováno, se na místě nachází cca dvě desetiletí, nedisponuje odbor dopravy MMO požadovaným dokumentem, tedy opatřením obecné povahy ve smyslu §77 zákona č. 361/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

Na stejný požadavek o informaci již odbor dopravy MMO reagoval stejným způsobem v případě jiných subjektů a proto využil zjištění provedená v rámci postupu při vyhledávání informace v ostatních případech (např. viz spis. zn. S-SMO/680753/25/OD). V těchto případech, kdy byly požadovány rovněž informace o platnosti dopr. značky č.IZ8a (vyhl. č. 294/2005 Sb. v platném znění) na krajské silnici III/46620 ul. Martinovské v Ostravě – Martinově a požadováno předání souvisejícího opatření obecné povahy, byla uskutečněna kontrola dostupných elektronických i analogových dokumentů na pracovišti a tím vyloučena možnost, že se požadovaný dokument na pracovišti nachází.

Dále bylo zaprotokolováno zjištění z dálkově přístupného pasportu dopravního značení, který je interně veden Ostravskými komunikacemi, a.s. v digitální podobě pro vybrané pozemní komunikace v Ostravě, mj. i pro silnice II. a III. tříd. Odtud byla vložena do spisu fotografie stavu na místě osazení předmětné dopr. značky č. IZ8a (kdysi IP25a) v ul. Martinovské s datem pořízení fotografie v červenci 2007.

Tím považuje odbor dopravy MMO za dokázané, že v době, kdy již existovala samotná zónová dopr. značka v ul. Martinovské, neplatily ještě ustanovení správního řádu pro formální stránku věci, nýbrž platila výluka daná ustanovením §129 tehdejšího znění zák. č. 361/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Jde o výluhu z postupování podle správního řádu. Odbor dopravy MMO tak nebyl povinován vydávat opatření obecné povahy a k odsouhlasení místní úpravy zahrnujícímu předmětnou dopr. značku mohlo dojít volnou formou (sdělením apod.).

Rovněž bylo zjišťováno, zda požadovaný dokument, který nemusel být formálně opatřením obecné povahy ve smyslu ustanovení §§171-174 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů, byl či nebyl součástí procesu archivace, přičemž byl sledován rok možného vydání opatření před rokem 2007 včetně. Z dosavadní úřední činnosti (viz opět např. podání informace pod spis. značkou S-SMO/680753/25/OD) odboru dopravy MMO vyplývá, že všechny dokumenty pod spis. znakem 284.1 (kdysi 276.5), který náleží změnám místní úpravy sil. provozu, byly skartovány, a to z minulosti do r. 2005 včetně, k tomu je vydáno i potvrzení Archivu města Ostravy o skartaci.

Proběhlo proto hledání výskytu požadovaného dokumentu – opatření nesoucího požadovanou informaci – ve spisovně Magistrátu města Ostravy, a to u číselných řad opatření za roky 2006 – 2007 předaných do spisovny. Výsledek byl opět negativní, dokument, resp. spis dokumentace, který by jej mohl obsahovat, nebyl nalezen. O převzetí výsledných zjištění, která byla negativní, byl pořízen protokol, který se stal součástí spisu a který zahrnuje i potvrzení skartace vybraných dokumentů Archivem města Ostravy dopisem ze dne 7.4.2026.

Z výše uvedeného nelze dovodit nic jiného, než že poptávaný dokument se stal předmětem skartačního řízení a je fyzicky zničen. Na základě toho rozhodl odbor dopravy MMO rozhodnutím č.j. SMO/381262/26/OD ze dne 2.6.2026 o odmítnutí žádosti o informaci. Je totiž zřejmé, že odbor dopravy MMO postupoval podle zákona o archivnictví a vedení spisové služby č. 499/2004 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

Proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti se žadatel odvolal a v druhé instanci rozhodoval o odvolání Krajský úřad Moravskoslezského kraje, který svým rozhodnutím spis. zn. DSH/14978/2026 ze dne 9.7.2026 zrušil odmítnutí žádosti o informaci magistrátem a věc vrátil k novému projednání. Z rozhodnutí nadřízeného správního orgánu, tedy Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, vyplývá, že v případě odmítnutí požadavku na informaci musí být doplněn výrok odmítavého rozhodnutí o důvod odmítnutí, a dále že předtím je nutné doplnit spis o konkrétní dokument (skartační protokol) prokazující skutečné provedení skartace položek zahrnujících požadované opatření obecné povahy či jemu na roveň postavený dokument v minulosti.

V tomto 2. rozhodnutí o odmítnutí tedy Magistrát města Ostravy, odbor dopravy, uvedl přímo do výroku stručně zásadní důvod, pro který nemohl rozhodnout jinak s tím, že další okolnosti jsou rozvedeny v odůvodnění rozhodnutí. Předtím získal od pracoviště Archivu města Ostravy dokument č. j. SMO/169404/16/Vnitřní, tzn. návrh na skartaci, který v přílohách obsahuje i Protokol o skartačním řízení č.j. SMO/177038/16/Ar, ze dne 1.6.2016, z kterého vyplývá skartace dokumentů odboru dopravy MMO obsahujících stanovení místní úpravy sil. provozu z hledaného období. Návrh na skartaci obsahující skartační protokol byl vložen do spisu.

Povinný subjekt tak má za to, že splnil požadavky na doplnění a zpřesnění svého postupu vyjádřené v rozhodnutí odvolacího orgánu a předtím také že splnil nároky kladené na zdůvodnění toho, jaké faktické skutečnosti jej vedly k závěru, že požadovanou informaci nemá, jak to vyplývá např. z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 6 As 136/2014 – 41 ze dne 7.4.2015. Nalézt další důkazy o tom, že informace existovala, případně sdělit číslo jednací, datum vydání apod. není možné, jelikož všechny důkazy odkazují ke zničení požadovaného dokumentu skartací. Jedinou pozitivní indicií je historický údaj v pasportu dopr. značení, ten však pouze dokládá, že zónová dopr. značka existovala v ul. Martinovské před červencem 2007 a že její provedení a poloha odpovídá současnému stavu.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze podle § 16, odst. 1, zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a §20, odst. 4, téhož zákona, který odkazuje na použití zákona č. 500/2004 sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje podáním učiněným prostřednictvím odboru dopravy Magistrátu města Ostravy, s potřebným počtem stejnopisů.

Pokud pokus doručit toto rozhodnutí poštovním doručovatelem přímo do vlastních rukou nebyl úspěšný, ale rozhodnutí bylo uloženo na poště, potom se za den doručení považuje desátý den od tohoto uložení, nikoli až následné faktické převzetí rozhodnutí po uplynutí této desetidenní lhůty. V tomto případě se lhůta pro případné podání odvolání nepočítá od faktického převzetí předmětného rozhodnutí účastníkem řízení, ale už od jedenáctého dne od uložení písemnosti na poště.

Má-li účastník řízení zpřístupněnu svou datovou schránku, orgán veřejné moci doručuje dokument této osobě prostřednictvím datové schránky. Dokument, který byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty. V případě že poslední den 10-ti denní lhůty připadne na den pracovního volna, posunuje se poslední den lhůty na nejbližší pracovní den. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

„otisk úředního razítka“



-podepsáno elektronicky-

Magistrát města Ostravy

12. 08. 2026

Dobrý den,

Odvoláním podaným datovou schránkou napadám rozhodnutí č. j. SMO/493782/26/OD [redacted] sp. zn. S-SMO/342345/26/OD/9, ze dne 21. 7. 2026, které vydal Magistrát města Ostravy (dále jen „povinný subjekt“).

Navrhuji, aby Krajský úřad Moravskoslezského kraje rozhodnutí zrušil a přikázal povinnému subjektu informaci poskytnout.

Povinný subjekt odmítl poskytnutí informace, protože dle jeho názoru informace neexistuje.

Z rozhodnutí stále nedokážu zjistit, co se podle povinného subjektu s požadovaným dokumentem vlastně stalo. Povinný subjekt nejdříve uvedl, že při tehdejší stanovení místní úpravy provozu nemuselo být opatření obecné povahy vůbec vydáno a vše mohlo proběhnout pouze formou sdělení či jiného neformálního aktu. Dále pak uvedl, že byl do spisu založen návrh na skartaci od pracoviště Archivu města Ostravy, který obsahuje skartační protokol ze dne 1. 6. 2016, ze které vyplývá skartace z hledaného období. Skartace je tak příliš obecná a nelze mít za prokázané, že dokument byl skutečně skartován.

Povinný subjekt stále nezná datum vydání požadovaného aktu, jeho číslo jednací ani rok jeho vzniku. Není proto zřejmé, podle čeho jej ztotožnil právě s dokumenty, které měly být skartovány.

Povinný subjekt má povinnost informací disponovat, tedy i když informaci nemá, ale má takovou povinnost, musí si informaci obstarat případně vytvořit.

Napadené rozhodnutí je nepřezkoumatelné a mělo by být zrušeno.

Přeji vám krásný den.

