



MP29

29MT

[REDACTED]
Zbraslavská 18/59, Praha 5, 159 00

[REDACTED]
ČESKO BEZ HLUKU, z.s.
www.ceskobezhluku.com
hlukzp4@post.cz
[REDACTED]

Městská policie Ostrava
(povinný subjekt)

Žádost o informace dle z.č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Podle veřejně dostupných informací drželo službu na festivalech Beat for Love a Colors of Ostrava v Ostravě několik desítek policistů MP Ostrava. V této souvislosti žádám o sdělení, jaké jsou finanční náklady na toto nasazení policistů MP a techniky po dobu každého z festivalů zvlášť.

Informace očekávám ve lhůtě dle zákona. Prosím o zaslání do mé datové schránky.

Předem děkuji

S pozdravem

[REDACTED]

Vaše značka:

Ze dne: 26.8.2026

Č. j.: SMO/582272/26/MP [redacted]

Sp. zn.: S-SMO/579735/26/MP/2

Vyřizuje:

Datum: 1.9.2026

Česko bez hluku, z.s.

Březová č.p. 42

267 51 Březová

ID DS: kc945iv

Sdělení k žádosti o poskytnutí informací

Vážený pane předsedo,

k Vaší žádosti (č.j.: SMO/579735/26/MP) doručené Městské policii Ostrava jako povinnému subjektu dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), dne 26.8.2026, o poskytnutí informací tohoto znění:

„Podle veřejně dostupných informací drželo službu na festivalech Beat for Love a Colors of Ostrava v Ostravě několik desítek policistů MP Ostrava. V této souvislosti žádám o sdělení, jaké jsou finanční náklady na toto nasazení policistů MP a techniky po dobu každého z festivalů zvlášť.“

sděluji, že v souladu s ust. § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Podle ust. § 2 odst. 4 InfZ povinnost poskytovat informace se netýká mj. vytváření nových informací.

V daném případě by se v podmínkách povinného subjektu jednalo o vytváření nových informací, požadované údaje povinný subjekt nesleduje, resp. nedisponuje sestavou požadovaných údajů, ani nemá povinnost ji mít.

Účast strážníků na zajišťování veřejného pořádku při každoročním konání těchto festivalů na území města Ostravy vychází z úkolů, které plní v souladu se zákonem č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, a dalších obecně závazných právních předpisů. Nejedná se o činnost vykonávanou nadstandardně oproti běžnému výkonu služby v jiných dnech.

S pozdravem

[redacted]
-podepsáno elektronicky-



Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje

28. října 2771/117

702 00 Ostrava

prostřednictvím

Statutární město Ostrava

Městské policie Ostrava

Nemocniční 3328/11

702 00 Ostrava

ČESKO BEZ HLUKU, z.s.

zastoupený

www.ceskobezhluku.cz

www.facebook.com/hlukzprahy4

https://www.instagram.com/cesko_bez_hluku

Věc: Odvolání a stížnost podle § 16 reps. 16a zákona č. 106/1999 Sb. proti materiálnímu rozhodnutí o odmítnutí žádosti obsaženému ve sdělení č. j. SMO/582272/26/MP/ [redacted] sp. zn. S-SMO/579735/26/MP/2 ze dne 1. 9. 2026

Dne 26. 8. 2026 byla Městské policii Ostrava jako povinnému subjektu podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), doručena žádost žadatele, jejímž předmětem bylo sdělení finančních nákladů na nasazení strážníků Městské policie Ostrava a techniky při festivalech Beat for Love a Colours of Ostrava, a to za každý festival samostatně.

Povinný subjekt reagoval sdělením č. j. SMO/582272/26/MP/ [redacted] ze dne 1. 9. 2026. V něm uvedl, že požadované údaje neposkytne, neboť podle jeho názoru by se jednalo o vytváření nové informace ve smyslu § 2 odst. 4 InfZ. Povinný subjekt argumentuje tím, že požadované údaje „nesleduje, resp. nedisponuje sestavou požadovaných údajů, ani nemá povinnost ji mít“.

Současně povinný subjekt výslovně potvrzuje, že k nasazení strážníků při obou festivalech dochází v rámci plnění úkolů Městské policie Ostrava.

Proti tomuto postupu a materiálnímu odmítnutí žádosti podává žadatel toto odvolání a zároveň stížnost.



Podle § 15 odst. 1 InfZ platí, že pokud povinný subjekt žádosti, byť jen zčásti, nevyhoví, musí vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Povinný subjekt tak neučinil. Namísto zákonem předepsaného rozhodnutí zaslal žadateli pouze dokument označený jako „Sdělení“.

Z jeho obsahu je však zcela jednoznačné, že povinný subjekt autoritativně a definitivně projevil vůli požadované informace neposkytnout. Podání proto musí být posuzováno podle svého skutečného obsahu, nikoli pouze podle svého označení.

Judikatura správních soudů dlouhodobě vychází z materiálního pojetí správního rozhodnutí. Nejvyšší správní soud opakovaně dovodil, že také neformální přípis může představovat rozhodnutí v materiálním smyslu, pokud se jako rozhodnutí fakticky chová, tedy zejména pokud jím povinný subjekt definitivně odmítne poskytnutí informace.

Srov. zejména rozsudky NSS č. j. 1 As 1/2005-58, 6 As 115/2014-35 a nejnověji rozsudek č. j. 5 As 98/2026-22.

Pro zachování procesních práv žadatele je proto toto podání činěno jako odvolání podle § 16 InfZ.

Současně žadatel namítá, že samotné nevydání řádného rozhodnutí podle § 15 odst. 1 InfZ představuje samostatné procesní pochybení povinného subjektu.

I. NEJDE O NOVÉ INFORMACE

Základní argumentace povinného subjektu je věcně nesprávná.

Žadatel nepožaduje po Městské policii Ostrava zpracování odborné analýzy, právního názoru, hodnocení, prognózy ani vytvoření nového informačního obsahu.

Požaduje pouze údaj o tom, kolik veřejných finančních prostředků bylo vynaloženo v souvislosti s konkrétním nasazením strážníků a techniky na dvou konkrétních akcích.

Jde tedy o informace založené na již existujících skutečnostech a existujících zdrojových údajích povinného subjektu.

Městská policie musí z povahy své činnosti disponovat přinejmenším údaji, z nichž lze zjistit, kteří strážníci byli v konkrétních dnech ve službě, jak dlouho službu vykonávali, v jakém režimu byla jejich služba vykonávána a jaká technika byla nasazena. Povinný subjekt současně nepochybně disponuje údaji potřebnými pro odměňování svých zaměstnanců a pro účtování nákladů spojených s provozem služební techniky.

Požadovanou informaci lze tedy získat vyhledáním a spojením již existujících údajů.



Skutečnost, že povinný subjekt nemá předem vytvořenu samostatnou tabulku nazvanou např. „Náklady Beat for Love 2026“, není právně významná.

Argumentace povinného subjektu navíc pomíjí současné znění § 11b InfZ.

Podle tohoto ustanovení může povinný subjekt odmítnout žádost pro neexistenci informace jen tehdy, jestliže požadovanou informaci nemá a současně mu povinnost ji mít nevyplyvá ze zákona.

Zákon však výslovně stanoví výjimku. **Takto postupovat nelze, pokud povinný subjekt může požadovanou informaci získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací, které má.** Právě o takovou situaci jde v této věci.

Pokud má povinný subjekt informace o nasazení strážníků, délce jejich služby, jejich odměňování, použitých vozidlech a další technice a souvisejících provozních nákladech, nelze tvrdit, že by jejich vyhledáním, sečtením či přiřazením ke konkrétním festivalům vznikala kvalitativně nová informace. Jde jen o zjištění informace z existujících zdrojových dat.

II. ROZSUDEK NSS Č.J. 1 AS 141/2011-67 A STANOVISKO VOP

Na věc přímo dopadá rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 2. 2012, č. j. 1 As 141/2011-67, publikovaný pod č. 2635/2012 Sb. NSS.

Nejvyšší správní soud v něm vyložil, že je nezbytné rozlišovat mezi skutečným vytvořením nové informace a situací, kdy povinný subjekt pouze vyhledává a shromažďuje údaje, které již má k dispozici.

Podle NSS výtah z existujících dokumentů či mechanické shromáždění existujících údajů nepředstavuje samo o sobě vytváření nové informace.

NSS zároveň zdůraznil, že nelze otázku vytváření nové informace posuzovat pouze podle pracnosti nebo času potřebného ke shromáždění údajů. Případná vysoká pracnost je řešitelná institutem mimořádně rozsáhlého vyhledání informací podle § 17 odst. 1 InfZ.

Povinný subjekt proto zaměřuje dva zcela rozdílné instituty.

Pokud je informace v jeho evidencích dohledatelná, nemůže její poskytnutí odmítnout pouze proto, že ji nemá připravenou v přesně té sestavě, kterou požaduje žadatel.

Stejný právní názor zastává veřejný ochránce práv. V závěrečném stanovisku sp. zn. 2485/2014/VOP ze dne 23. 7. 2015 ochránce konstatoval, že je-li možné prostřednictvím řady dílčích jednoduchých úkonů v databázi povinného subjektu požadované informace



dohledat, je povinný subjekt povinen je dohledat a poskytnout. Takový postup podle ochránce není vytvářením nové informace ve smyslu § 2 odst. 4 InfZ.

Tyto závěry přesně odpovídají posuzované věci.

III POTVRZENÍ EXISTENCE INFORMACÍ

Povinný subjekt ve svém sdělení uvádí, že účast strážníků na zajišťování veřejného pořádku při festivalech vychází z úkolů plněných podle zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, a že „se nejedná o činnost vykonávanou nadstandardně oproti běžnému výkonu služby v jiných dnech“.

Tato argumentace však otázku existence informace nijak neřeší. Jde pouze o pokus obhájit nasazení strážníků a opticky obhájit náklady a dopady spojené s festivaly v Ostravě, o kterých se „nesmí“ mluvit.

Naopak to potvrzuje, že konkrétní strážníci v konkrétních časových úsecích službu skutečně vykonávali.

Je právně nerozhodné, zda šlo o „nadstandardní“ nebo „běžný“ výkon služby. Žádost nesměřovala pouze na mimořádné či dodatečné náklady. Směřovala na finanční náklady konkrétního nasazení strážníků a techniky.

Takové náklady existují i tehdy, pokud by strážník jinak pobíral stejný plat.

Argument „strážník by byl stejně ve službě“ není argumentem o neexistenci nákladu, nýbrž nejvýše ekonomickou interpretací tohoto nákladu. Žadatel však žádnou ekonomickou interpretaci nežádá. Požaduje údaje.

IV POLICIE ČR TYTO INFORMACE BĚŽNĚ POSKYTUJE

Za významnou považuje žadatel rovněž praxi Policie České republiky jako jiného bezpečnostního orgánu.

Policie ČR například v roce 2026 v režimu zákona č. 106/1999 Sb. poskytla u bezpečnostních opatření v souvislosti s akcí „Pochod pro život“ přesné údaje o:

- celkových finančních nákladech opatření,
- počtu nasazených policistů,
- počtu služebních vozidel a další nasazené techniky.



Za rok 2026 Policie ČR například uvedla celkové náklady 956 881 Kč, 781 nasazených policistů a 80 služebních vozidel a jeden vrtulník.

Obdobně Policie ČR v jiné žádosti týkající se akce KLIMAKEMP 2020 poskytla počet nasazených policistů a vyčíslení nákladů bezpečnostního opatření, včetně nákladů letecké služby.

Jde tak o velmi přesvědčivý praktický doklad toho, že vyčíslení nákladů konkrétního bezpečnostního opatření z existujících personálních a provozních údajů není žádnou informační činností mimo rámec InfZ. Argumentace Městské policie Ostrava zcela nepřesvědčivě.

V. NEPŘEZKOUMATELNOST

Sdělení je navíc v tomto směru nepřezkoumatelné.

Povinný subjekt pouze obecně tvrdí, že požadované údaje „nesleduje“ a „nedisponuje sestavou požadovaných údajů“.

Nevysvětluje však:

- jaké evidence o směnách a nasazení strážníků vede,
- zda existují operační nebo organizační podklady k oběma festivalům,
- zda lze zjistit počet a identitu nasazených strážníků,
- zda lze zjistit jejich odpracovanou dobu,
- zda lze z personálních a mzdových systémů zjistit odpovídající náklady,
- jaké evidence vede o použitých služebních vozidlech a technice,
- zda lze z těchto evidencí zjistit provozní náklady,
- proč by získání požadované informace z uvedených zdrojových údajů překračovalo jednoduché úkony podle § 11b InfZ.

Pouhé tvrzení, že neexistuje jedna hotová sestava, zákonné požadavky na odůvodnění odepření informace ROZHODNĚ nesplňuje.

VI. POVINNOST VYDAT ROZHODNUTÍ

Další samostatnou vadou je procesní postup povinného subjektu.



Pokud povinný subjekt dospěl k závěru, že požadované informace neposkytne s odkazem na § 2 odst. 4 InfZ, byl podle § 15 odst. 1 InfZ povinen vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti. To však neučinil.

Tím žadateli mimo jiné neposkytl standardní výrok správního rozhodnutí, řádné odůvodnění ani poučení o opravném prostředku. Takový postup je v přímém rozporu s § 15 odst. 1 InfZ.

Také veřejný ochránce práv ve své rozhodovací praxi výslovně vytýká jako pochybení situace, kdy povinný subjekt informaci fakticky odepře, aniž vydá zákonem předepsané rozhodnutí.

VII. VEŘEJNÝ ZÁJEM

Požadované údaje se týkají vynakládání veřejných prostředků a nasazení veřejné bezpečnostní složky při velkých komerčních hudebních festivalech. Jde tedy o oblast s evidentním veřejným zájmem.

ČESKO BEZ HLUKU, z.s., se dlouhodobě zabývá dopady velkých hudebních akcí na okolní obyvatele a kontrolou postupu veřejné správy při jejich konání. Požadované informace mají sloužit k veřejné kontrole rozsahu veřejných prostředků využitých v souvislosti s těmito akcemi.

Spolek navíc plní funkci společenského hlídačského psa, což bylo v několika správních řízeních potvrzeno. Veřejný zájem zesiluje i zcela nestandardně nastavený systém řešení RNK městskou policií, která balamutí stěžovatele měření, které v době nočního klidu jeho řešení pouze prodlužuje ve prospěch pořadatelů festivalu, když podle judikatury správních soudů se takové měření v době nočního klidu vůbec neprovádí. Výsledkem takových postupů MP v Ostravě je pokračování pořadatelů festivalů v RNK mimo časy uvedené v OZV. Městská policie pak na přestupkové jednání doslova svítí.

Tím spíše je v zájmu veřejnost vědět, kolik nás občany takové „nasazení“ MP, která chrání pořadatel, aby mohl páchat přestupky vlastně stojí

Restriktivní výklad práva na informace proto není namístě.

S ohledem na výše uvedené žadatel navrhuje, aby Krajský úřad Moravskoslezského kraje:

1. posoudil sdělení Městské policie Ostrava č. j. SMO/582272/26/MP/ [redacted] ze dne 1. 9. 2026 jako rozhodnutí o odmítnutí žádosti v materiálním smyslu,
2. toto rozhodnutí podle § 16 InfZ zrušil,



3. neshledá-li žádný zákonný důvod pro odmítnutí žádosti, postupoval podle § 16 odst. 5 InfZ a přikázal Městské policii Ostrava požadované informace poskytnout ve lhůtě nejvýše 15 dnů,

tedy sdělit finanční náklady na nasazení strážníků Městské policie Ostrava a techniky při festivalu Beat for Love a při festivalu Colours of Ostrava, u každého festivalu samostatně.

Pokud povinný subjekt nedisponuje jedním souhrnným dokumentem, žádá se o poskytnutí informace z existujících zdrojových údajů jednoduchými úkony ve smyslu § 11b InfZ, případně o poskytnutí existujících podkladových dokumentů a údajů, z nichž lze požadované náklady zjistit.

V Praze dne 2. 9. 2026

ČESKO BEZ HLUKU, z.s.

zastoupený

