

MP24

24MP

MĚSTSKÁ POLICIE OSTRAVA

Nemocniční 3328/11

702 00 Ostrava

ŽÁDOST O POSKYTNUTÍ INFORMACÍ PODLE ZÁKONA Č. 106/1999 SB.

Věc: Ověření právního titulu vjezdů vozidel do pěší zóny a praktického uplatňování OOP č. 12075

Vážení,

v návaznosti na mé předchozí žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a zejména na sdělení Městské policie Ostrava č. j.

SMO/493919/26/MP/ ze dne **24. 7. 2026**, žádám o doplnění informací týkajících se praktického uplatňování režimu stanoveného OOP č. 12075.

Městská policie Ostrava ve výše uvedeném sdělení mimo jiné uvedla, že:

- nedisponovala seznamem registračních značek oprávněných vozidel,
- byla pouze informována o vydání 14 ks povolení pro akci „Den MOaP“,
- žádná interní instrukce, metodický pokyn ani jiný dokument upravující postup strážníků při kontrole vozidel během této akce nebyl vydán a neexistuje,
- oprávněnost vjezdu vozidel byla ověřována na místě.

Tato žádost proto směřuje zejména ke zjištění, **jakým způsobem je v praxi rozlišováno mezi oprávněným a neoprávněným vjezdem do pěší zóny a na základě jakých konkrétních právních titulů jsou v době platnosti omezení vpouštěna jednotlivá vozidla.**

Nejde mi o podání stížnosti na jednotlivé strážníky ani o hodnocení jejich osobního jednání. Cílem je zjistit, jak je režim OOP č. 12075 v praxi uplatňován a zda je jeho aplikace vůči jednotlivým skupinám vozidel jednotná a předvídatelná.

1. Výstava dne 7. 8. 2026

Dne **7. 8. 2026** jsem v přibližně 17:46 hodin požádal Městskou policii Ostrava o prověření přítomnosti nákladního vozidla a dodávky, které v době platnosti omezení vjezdu prováděly v prostoru pěší zóny vykládku v souvislosti s instalací výstavy.

Následně mě dne **7. 8. 2026 v 18:10 hodin** kontaktoval příslušník Městské policie Ostrava z telefonního čísla [REDAKCE] a sdělil mi, že se jedná o vozidla související s instalací výstavy a že mají povolení ke zvláštnímu užívání komunikace.

Žádám proto o sdělení:

1. zda byla přítomnost uvedených vozidel ze strany Městské policie Ostrava prověřena,
2. zda tato vozidla disponovala **povolením k vjezdu do pěší zóny** vydaným ÚMOB MOaP,
3. pokud takové povolení neměla, **na základě jakého konkrétního právního titulu jim byl vjezd umožněn,**
4. zda Městská policie Ostrava považuje samotné **povolení ke zvláštnímu užívání komunikace** za právní titul opravňující k vjezdu přes dopravní značení upravující režim pěší zóny,
5. pokud ano, žádám o uvedení konkrétního právního ustanovení, z něhož takové oprávnění vyplývá,
6. pokud nikoliv, žádám o sdělení, jaké konkrétní oprávnění bylo u těchto vozidel při kontrole shledáno.

Současně žádám o označení nebo poskytnutí dokumentu, na jehož základě byla tato vozidla považována za oprávněná k vjezdu.

2. Instalace a následná demontáž akce „Folklor bez hranic“ dne 17. 8. 2026

Dne **17. 8. 2026** probíhala v prostoru pěší zóny instalace a následně deinstalace vybavení souvisejícího s akcí „Folklor bez hranic“.

Vozidla související s instalací se v prostoru pěší zóny pohybovala již v průběhu dopolední instalace, tedy **po 10:00 hodině**, kdy již platí omezení vjezdu.

Při následné deinstalaci či demontáži vybavení se v prostoru pěší zóny nacházela vozidla rovněž přibližně kolem **20:00 hodin**, tedy opět v době platnosti omezení a před jeho skončením ve 22:00 hodin.

Žádám o sdělení:

1. zda byla přítomnost těchto vozidel Městskou policií Ostrava zjištěna nebo kontrolována,
2. zda tato vozidla disponovala povolením k vjezdu vydaným ÚMOB MOaP,
3. pokud nikoliv, **na základě jakého konkrétního právního titulu byl jejich vjezd umožněn v době po 10:00 hodině a následně při deinstalaci přibližně kolem 20:00 hodin**,
4. zda se jednalo pouze o povolení zvláštního užívání komunikace, a pokud ano, zda podle názoru Městské policie Ostrava toto povolení současně opravňuje k vjezdu v době platnosti omezení podle OOP č. 12075,
5. zda byl v případě těchto vozidel zaznamenán konkrétní právní důvod jejich vjezdu.

3. Vozidlo OZO Ostrava dne 18. 8. 2026

Dne **18. 8. 2026** bylo do pěší zóny umožněno vjet vozidlu OZO Ostrava.

Podle mého pozorování došlo k umožnění vjezdu prostřednictvím spuštění výsuvných sloupků.

Žádám o sdělení:

1. zda vjezd tohoto vozidla umožnila Městská policie Ostrava,
2. zda vozidlo disponovalo povolením ÚMOB MOaP k vjezdu,
3. pokud nikoliv, **na základě jakého konkrétního právního titulu byl vjezd umožněn**,
4. kdo rozhodl o spuštění výsuvných sloupků,

5. zda byl tento vjezd evidován nebo zaznamenán v rámci výkonu služby,
6. zda Městská policie Ostrava považuje provozní činnost OZO Ostrava za důvod, který umožňuje vjezd přes uvedenou místní úpravu provozu i v době od 10:00 do 22:00 hodin.

4. Vozidla Technických služeb Ostrava

V předchozí komunikaci bylo zjištěno, že Úřad městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz (**ÚMOb MOaP**) vydal v souvislosti s akcí „**Den MOaP**“ **celkem 14 povolení**.

Současně bylo při konání a zejména při následné demontáži této akce zaznamenáno, že vozidla Technických služeb Ostrava vjížděla do pěší zóny i v době platnosti omezení vjezdu, tedy před 22:00 hodinou.

Žádám proto o sdělení:

1. **Na základě jakého konkrétního právního titulu vjíždějí vozidla Technických služeb Ostrava do pěší zóny v době od 10:00 do 22:00 hodin?**
2. Disponují Technické služby Ostrava pro tyto vjezdy individuálními povoleními vydanými ÚMOb MOaP?
3. Pokud ano, žádám o sdělení, kolik takových povolení bylo vydáno, pro jaká vozidla a pro jaké období nebo účel.
4. Pokud taková povolení vydána nebyla, žádám o označení konkrétního právního ustanovení nebo jiného právního titulu, na jehož základě mohou vozidla Technických služeb Ostrava v době od 10:00 do 22:00 hodin do pěší zóny vjíždět.
5. Jedná-li se o obecné oprávnění vyplývající z právního postavení Technických služeb Ostrava, jejich úkolů, správy či údržby komunikací nebo jiného obdobného důvodu, žádám o jeho přesné označení a právní základ.
6. Jakým způsobem Městská policie Ostrava při kontrole konkrétního vozidla Technických služeb Ostrava ověřuje, že toto vozidlo takovým oprávněním skutečně disponuje?
7. Je pro vjezd vozidel Technických služeb Ostrava v době od 10:00 do 22:00 hodin vyžadováno individuální povolení, nebo je jejich vjezd považován za oprávněný bez takového povolení?

5. Rozdílné informace poskytnuté Městskou policií dne 18. 8. 2026

Dne **18. 8. 2026 v 16:32 hodin**, tedy **2 hodiny a 21 minut před plánovaným příjezdem**, jsem kontaktoval **Zelenou linku Městské policie Ostrava na telefonním čísle 800 199 922** s dotazem, zda mohu jako rezident po 18:00 hodině přijet nákladním vozidlem k nemovitosti za účelem její obsluhy a dovozu nábytku a zda je možné po telefonickém oznámení nechat spustit výsuvné sloupky.

Předem jsem si tuto možnost ověřoval právě proto, abych postupoval v souladu s platným režimem a nevjížděl do prostoru v rozporu s dopravním značením.

Současně jsem vycházel z logiky, kterou mi Městská policie v obdobném kontextu sama prezentovala, tedy že u některých vozidel a činností souvisejících se zvláštním užíváním komunikace je možné v době platnosti omezení do prostoru vjet. Z tohoto důvodu jsem si chtěl předem ověřit, zda obdobný postup lze použít také v případě jednorázové obsluhy nemovitosti rezidentem.

Záměrně jsem přitom plánoval příjezd až po 18:00 hodině, tedy v době, která ještě před zavedením současného režimu OOP č. 12075 představovala běžný režim pro obsluhu nemovitostí a současně dobu, kdy je podle mé dlouhodobé zkušenosti provoz a pohyb osob v centru výrazně nižší než v odpoledních hodinách.

Pracovníkem Zelené linky mi bylo sděleno, že takový postup je možný, tedy že mohu přijet a po telefonickém kontaktování Městské policie budou sloupky spuštěny.

Na základě této informace jsem k nemovitosti skutečně přijel nákladním vozidlem, kterým jsem převážel nábytek.

Po příjezdu jsem v **18:53 hodin Zelenou linku Městské policie Ostrava opětovně kontaktoval**. Následně jsem byl z této linky přepojen na příslušnou služebnu Městské policie Ostrava, kde mi bylo naopak sděleno, že sloupky spuštěny nebudou a že jsem povinen řídit se dopravním značením.

Na základě tohoto hovoru byla ze služebny vyslána **hlídka Městské policie Ostrava**, která na místě řešila moji žádost o spuštění sloupků.

Hlídce jsem vysvětlil, že jsem předem kontaktoval Zelenou linku Městské policie Ostrava a že mi zde bylo sděleno, že po příjezdu a telefonickém oznámení bude možné sloupky spustit. Současně jsem uvedl, že se nejedná o běžný průjezd pěší zónou, ale o obsluhu nemovitosti a dovoz nábytku.

Hlídka mi následně sdělila, že **sloupky spuštěny nebudou a že se mám řídit platným dopravním značením**, neboť nemám příslušné povolení.

V průběhu komunikace jsem upozornil rovněž na skutečnost, že dopravní značení umožňuje vjezd na základě povolení ÚMOB MOaP a že o takové povolení jsem požádal již před **78 dny**, přičemž do dnešního dne mi nebylo doručeno ani kladné, ani záporné vyřízení této žádosti.

Žádám proto o sdělení:

1. **Který z obou uvedených postupů odpovídá oficiálnímu postupu Městské policie Ostrava?**
2. Je podle interních pravidel MP možné, aby rezident po předchozím telefonickém oznámení přijel k nemovitosti a požádal o spuštění sloupků?
3. Pokud ano, **na základě jakého právního nebo interního pravidla?**
4. Pokud ne, proč pracovník Zelené linky v 16:32 hodin tuto možnost potvrdil?
5. Existuje závazný postup pro pracovníky Zelené linky, operačního střediska a jednotlivých služeben při poskytování informací o vjezdu do pěší zóny?
6. Jak je zajištěno, aby jednotlivé části Městské policie poskytovaly veřejnosti v této věci jednotné informace?
7. Je telefonický hovor ze 16:32 hodin zaznamenán v telefonním systému MP, případně existuje záznam o jeho přijetí a vyřízení?
8. Existuje záznam o následném telefonátu v **18:53 hodin**, jeho předání příslušné služebně a následném vyslání hlídky?

6. Praktický postup pro rezidenta při obsluze nemovitosti

Výše uvedený případ uvádím také v souvislosti s otázkou, **jak má rezident prakticky zajistit jednorázovou obsluhu své nemovitosti v době od 18:00 do 22:00 hodin**, pokud nemá vydané povolení ÚMOB MOaP.

V mém případě se nejednalo o běžné projíždění pěší zónou ani o opakované používání vozidla. Jednalo se o jednorázový dovoz nábytku do nemovitosti.

Žádám proto o sdělení:

Jaký konkrétní postup má podle Městské policie Ostrava použít rezident, který potřebuje v době od 18:00 do 22:00 hodin jednorázově přivést nákladním vozidlem nábytek nebo jiné vybavení do své nemovitosti, pokud dosud nemá vydané povolení ÚMOB MOaP?

Pokud takový postup existuje, žádám o jeho přesné označení a právní základ.

7. Evidence a dokumentace provedených kontrol

U všech výše uvedených případů žádám o sdělení, zda byly ze strany Městské policie Ostrava pořízeny:

- služební nebo úřední záznamy,
- záznamy o výjezdu hlídky,
- záznamy radioprovozu,
- telefonické záznamy,
- fotografická dokumentace,
- kamerové záznamy,
- nebo jiné dokumenty vztahující se ke kontrole či posouzení oprávněnosti uvedených vjezdů.

Pokud takové dokumenty existují, žádám o jejich poskytnutí v rozsahu umožněném zákonem č. 106/1999 Sb.

Současně žádám o sdělení, zda byl v souvislosti s mým příjezdem dne 18. 8. 2026 pořízen jakýkoliv obrazový nebo fotografický záznam vozidla nebo osoby řidiče, a pokud ano, **v rámci jakého úředního úkonu a za jakým účelem byl pořízen.**

8. Jednotnost a předvídatelnost praktického uplatňování režimu

V předchozím sdělení č. **SMO/493919/26/MP/** ze dne **24. 7. 2026** Městská policie Ostrava uvedla, že při akci „Den MOaP“:

- nedisponovala seznamem registračních značek,
- byla pouze informována o 14 vydaných povoleních,
- žádná interní instrukce ani metodický pokyn pro kontrolu vozidel neexistoval,
- oprávněnost vjezdu byla ověřována na místě.

S ohledem na výše uvedené opakované případy žádám o vysvětlení:

Jakým konkrétním způsobem Městská policie Ostrava v praxi rozlišuje mezi vozidlem, které má oprávnění k vjezdu do pěší zóny, a vozidlem, které takové oprávnění nemá, pokud řidič nepředloží individuální povolení ÚMOB MOaP?

A dále:

Jakým způsobem je zajištěno, aby byl režim stanovený OOP č. 12075 uplatňován jednotně vůči rezidentům, zásobování, vozidlům města, vozidlům městských organizací, pořadatelům akcí a ostatním subjektům?

9. Kontrola elektrokol a elektrokoloběžek v pěší zóně

V souvislosti s dlouhodobým stavem v centru Ostravy a opakovanými podněty týkajícími se pohybu **elektrokol a elektrokoloběžek v pěší zóně a na přilehlých chodnících** žádám o informace o rozsahu a výsledcích kontroly této problematiky ze strany Městské policie Ostrava.

Problematika pohybu elektrokol a elektrokoloběžek v centru Ostravy byla opakovaně veřejně diskutována a stala se rovněž předmětem **mediálního zpravodajství**, v němž byl stav v pěší zóně prezentován jako dlouhodobý problém.

Žádám proto o sdělení:

1. **Kolik kontrol elektrokol a elektrokoloběžek Městská policie Ostrava eviduje za posledních 6 měsíců** v prostoru pěší zóny a jejího bezprostředního okolí.
2. Kolik z těchto kontrol bylo řešeno:
 - a. domluvou,
 - b. pokutou na místě,
 - c. oznámením správnímu orgánu,
 - d. jiným způsobem,
 - e. případně bez dalšího opatření.
3. Kolik bylo za posledních 6 měsíců zaznamenáno případů, kdy **elektrokolo nebo elektrokoloběžka vjely nebo jely v prostoru, kde jim to platná pravidla provozu nebo dopravní značení neumožňují**.
4. Kolik případů se týkalo **jízdy po chodníku, jízdy v bezprostřední blízkosti vstupů do obytných domů nebo jiného jednání, při kterém mohlo dojít k ohrožení chodců**.
5. Kolik z těchto případů bylo skutečně řešeno a jakým způsobem.
6. **Jaká konkrétní opatření Městská policie Ostrava v souvislosti s touto problematikou přijala** a jaké důsledky byly z dosavadních zjištění vyvozeny.

7. Zda Městská policie Ostrava eviduje v souvislosti s elektroky a elektrokoloběžkami **stížnosti nebo podněty občanů**, a pokud ano, kolik jich za posledních 6 měsíců eviduje a kolik z nich vedlo ke konkrétnímu kontrolnímu nebo sankčnímu opatření.
8. Zda existuje **interní metodika, pokyn nebo jiný závazný postup**, podle kterého strážníci při kontrole rozlišují jízdní kolo, elektrokolo, elektrokoloběžku a jiné elektricky poháněné vozidlo.
9. Pokud takový postup existuje, žádám o jeho poskytnutí.
10. Pokud takový postup neexistuje, žádám o sdělení, **na základě jakých konkrétních právních předpisů a kritérií strážníci při kontrole posuzují, zda konkrétní elektrokolo nebo elektrokoloběžka podléhá příslušnému zákazu či omezení.**
11. Při dotazování příslušníků Městské policie Ostrava na důvod, proč nejsou elektrokola v pěší zóně v odpovídajícím rozsahu kontrolována, mi bylo sděleno v podstatě následující vysvětlení:

„Pokud jezdec na elektrokole šlape do pedálů a současně nepoužívá elektrický pohon, není takové vozidlo pro účely posouzení považováno za elektrokolo, ale za běžné jízdní kolo.“

Žádám proto o sdělení, **zda toto stanovisko odpovídá oficiálnímu výkladu Městské policie Ostrava** a zda je při posuzování charakteru elektrokola skutečně rozhodující, zda je v konkrétním okamžiku využíván elektrický pohon.

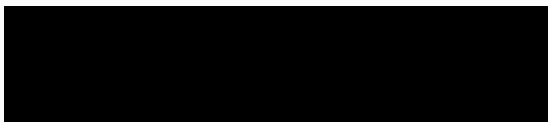
Pokud ano, žádám o uvedení **konkrétního právního ustanovení**, z něhož tento výklad vyplývá.

Pokud nikoliv, žádám o sdělení, **jakým způsobem má být podle Městské policie Ostrava posuzováno elektrokolo v situaci, kdy jezdec šlape do pedálů, ale elektrický pohon v daném okamžiku nevyužívá.**

Závěr

Žádám o poskytnutí výše uvedených informací v rozsahu, v jakém jimi Městská policie Ostrava disponuje.

V případech, kdy požadovanou informací nedisponujete, žádám o výslovné uvedení této skutečnosti a současně o sdělení, **zda a který jiný orgán veřejné moci požadovanou evidenci nebo dokumentaci disponuje**, pokud je Vám tato skutečnost známa.



Podepsáno datovou schránkou

V Ostravě 18.8.2026

Vaše značka:

Ze dne: 19.8.2026

Č. j.: SMO/567311/26/MP/

Sp. zn.: S-SMO/559720/26/MP/2

Vyřizuje:

Datum: 2.9.2026

Sdělení k žádosti o poskytnutí informací

Vážený pane,

k Vaší žádosti doručené dne 19.8.2026 Městské policii Ostrava jako povinnému subjektu dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také „InfZ“), ve věci „ověření právního titulu vjezdů vozidel do pěší zóny a praktického uplatňování OOP č. 12075“, k jednotlivým bodům sděluji následující.

Ad 1. Výstava dne 7.8.2026

K otázce 1. Ano.

K otázce 2. Ne.

K otázce 3. Řidiči předmětných vozidel do pěší zóny vjeli v rozporu s dopravním značením, tzn. neměli „právní titul“ opravňující je k vjezdu do pěší zóny v dané době. Jednání řidičů je řešeno v souladu s platnou legislativou.

K otázce 4. Ne. Rozhodnutí o povolení ke zvláštnímu užívání pozemní komunikace a rozhodnutí o povolení výjimky z místní a přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích jsou vydávána na základě odlišných právních předpisů a jde o dva samostatné, od sebe odlišné právní instituty.

K otázce 5. Viz odpověď na předchozí otázku.

K otázce 6. Žádné.

K Vaší žádosti o označení nebo poskytnutí dokumentu, na jehož základě byla tato vozidla považována za oprávněná k vjezdu, sděluji, že takový dokument neexistuje (viz odpovědi výše).

Ad 2. Instalace a následná demontáž akce „Folklor bez hranice“ dne 17.8.2026

K otázce 1. Ano.

K otázce 2. Ano.

K otázce 3. Viz odpověď k otázce 2.

K otázce 4. Ne. Rozhodnutí o povolení ke zvláštnímu užívání pozemní komunikace a rozhodnutí o povolení výjimky z místní a přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích jsou vydávána na základě odlišných právních předpisů a jde o dva samostatné, od sebe odlišné právní instituty.

K otázce 5. Ano.

Ad 3. Vozidlo OZO Ostrava dne 18.8.2026

- K otázce 1. Ne.
- K otázce 2. Ne, jelikož v souladu s ust. § 42 odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, řidič vozidla vybaveného zvláštním výstražným světlem oranžové barvy, jestliže to vyžaduje pracovní činnost tohoto vozidla, není povinen dodržovat ustanovení pravidel provozu na pozemních komunikacích uvedených v mj. v § 4 písm. c) (povinnosti účastníka provozu na pozemních komunikacích) a § 39 odst. 4 (provoz v pěší zóně); je však povinen dbát zvýšené opatrnosti, aby neohrozil bezpečnost provozu na pozemních komunikacích.
- K otázce 3. Ust. § 42 odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.
- K otázce 4. S odkazem na ust. § 42 odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. zaměstnanci OZO, a.s..
- K otázce 5. Ne, nebyl důvod.
- K otázce 6. Ano, s odkazem na ust. § 42 odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, řidič vozidla vybaveného zvláštním výstražným světlem oranžové barvy, jestliže to vyžaduje pracovní činnost tohoto vozidla, není povinen dodržovat ustanovení pravidel provozu na pozemních komunikacích uvedených v mj. v § 4 písm. c) (povinnosti účastníka provozu na pozemních komunikacích) a § 39 odst. 4 (provoz v pěší zóně); je však povinen dbát zvýšené opatrnosti, aby neohrozil bezpečnost provozu na pozemních komunikacích.

Ad 4. Vozidla Technických služeb Ostrava

- K otázce 1. V souladu s ust. § 42 odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, řidič vozidla vybaveného zvláštním výstražným světlem oranžové barvy, jestliže to vyžaduje pracovní činnost tohoto vozidla, není povinen dodržovat ustanovení pravidel provozu na pozemních komunikacích uvedených v mj. v § 4 písm. c) (povinnosti účastníka provozu na pozemních komunikacích) a § 39 odst. 4 (provoz v pěší zóně); je však povinen dbát zvýšené opatrnosti, aby neohrozil bezpečnost provozu na pozemních komunikacích.
- K otázce 2. Touto informací Městská policie Ostrava nedisponuje. Doporučujeme obrátit se s tímto dotazem na Technické služby a.s..
- K otázce 3. Touto informací Městská policie Ostrava nedisponuje. Doporučujeme obrátit se s tímto dotazem na Technické služby a.s..
- K otázce 4. Ust. § 42 odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.
- K otázce 5. Ust. § 42 odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.
- K otázce 6. S ohledem na ust. § 42 odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, oprávnění vozidel společnosti Technické služby Ostrava, a.s., k vjezdu do pěší zóny není v daném případě založeno individuálně vydaným povolením, nýbrž přímo právním předpisem. Při kontrole vozidla strážníci Městské policie Ostrava ověřují zejména, zda se jedná o vozidlo, které je v konkrétním okamžiku užíváno k výkonu činností, pro něž zákon stanoví výjimku z běžného režimu provozu.
- K otázce 7. Ne, viz odpověď na předchozí otázku.

Ad 5. Rozdílné informace poskytnuté Městskou policií dne 18.8.2026

Informace, které jste v této části své žádosti uvedl, byly Městskou policií Ostrava důkladně prošetřeny.

Podle ust. § 4 písm. b) a c) zákona č. 361/2000 Sb. při účasti na provozu na pozemních komunikacích je každý povinen řídit se pravidly provozu na pozemních komunikacích upravenými tímto zákonem, pokyny policisty,

pokyny osob oprávněných k řízení nebo usměrňování provozu na pozemních komunikacích podle § 75 odst. 5, 8 až 10 a zastavování vozidel podle § 79 odst. 1 a pokyny osob, o nichž to stanoví zvláštní právní předpis, vydanými k zajištění bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích, a dále řídit se světelnými, případně i doprovodnými akustickými signály, dopravními značkami, dopravními zařízeními a zařízeními pro provozní informace. Provoz v pěší zóně upravuje § 39 zákona č. 361/2000 Sb., podle kterého pěší zóna je oblast, jejíž začátek je označen dopravní značkou "Pěší zóna" a konec je označen dopravní značkou "Konec pěší zóny" s tím, že do pěší zóny je povolen vjezd jen vozidlům vyznačeným ve spodní části dopravní značky (vhodným nápisem nebo symbolem se vyznačuje, kterým vozidlům je vjezd do této oblasti povolen a popřípadě v jaké době).

Ulice 28. října při vjezdu ze Sokolské třídy směrem k Masarykovu náměstí je označena dopravní značkou IZ 6a Pěší zóna s dodatkovou tabulkou, na níž je uveden text: Vjezd umožněn držitelům garáží a parkovacího průkazu se symbolem 225 a na povolení ÚMOB MOaP po zavolání MPO: 800 199 922, dále zákazovou dopravní značku B 13 – Zákaz vjezdu vozidel, jejichž okamžitá hmotnost přesahuje 6 t a pod ní text Dopravní obsluha 22-10 hod. v levé spodní části a symbolem jízdního kola s textem Bez přidavného pohonu 0-24 hod. v pravé spodní části.

Operátor obsluhující zelenou linku neověřuje případnou oprávněnost vjezdu vozidel do této oblasti ani konkrétní okolnosti, neboť není na místě. To činí až konkrétní hlídka, která je přivolána na místo za účelem případného spuštění sloupků. Oprávněnost vjezdu je především odpovědností řidiče, který do pěší zóny vjíždí, v souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními, který je povinen ji strážníkům prokázat.

Na základě Vašeho druhého telefonátu v 18:53 hod. byla na místo vyslána hlídka strážníků, která po prověření okolností a dané situace rozhodla, že sloupky spuštěny nebudou, jelikož nebyly splněny podmínky uvedené na příslušné dopravní značce.

- K otázce 1. Postup všech strážníků, kterých se uvedená situace týká, byl v souladu s právními předpisy. Nešlo o rozpor mezi sdělenými informacemi, spíše vzájemné nedorozumění.
- K otázce 2. Městská policie Ostrava nemá interní pravidla vztahující se ke spuštění sloupků. Pravidla vjezdu vozidel do pěší zóny stanovuje příslušné dopravní značení a zákon č. 361/2000 Sb.
- K otázce 3. Zákon č. 361/2000 Sb. a vyhláška č. 294/2015 Sb., kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.
- K otázce 4. Jak je uvedeno výše, operátor nezjišťuje oprávněnost vjezdu do pěší zóny.
- K otázce 5. Ne. Postup je vysvětlen výše.
- K otázce 6. S ohledem na výše uvedená ustanovení zákona č. 361/2000 Sb. a vyhlášky č. 294/2015 Sb. Tyto právní předpisy stanovují závazná pravidla, nikoli Městská policie Ostrava.
- K otázce 7. Ano, je zaznamenán a existuje záznam ve formátu mp3 o jeho přijetí. Jeho vyřízení zajišťovala osobně hlídka strážníků na místě za Vaší přítomnosti.
- K otázce 8. Ano, ve formátu mp3. Pořízené záznamy ve formátu mp3 a výpis z události zasíláme přílohou.

Ad 6. Praktický postup pro rezidenta při obsluze nemovitosti

K Vašemu dotazu: „*Jaký konkrétní postup má podle Městské policie Ostrava použít rezident, který potřebuje v době od 18:00 do 22:00 hodin jednorázově přivést nákladním vozidlem nábytek nebo jiné vybavení do své nemovitosti, pokud dosud nemá vydané povolení ÚMOB MOaP?*“, sděluji, že postup je dán již výše uvedenými ustanoveními zákona č. 361/2000 Sb. a vyhlášky č. 294/2015 Sb. Dále sdělujeme, že podle ust. § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Ad 7. Evidence a dokumentace provedených kontrol

K této části Vaší žádosti sděluji, že přílohou zasíláme dostupné dokumenty v anonymizované podobě.

Pokud jde o záznamy radioprovozu, jedná se o prvek kritické informační infrastruktury stanovený podle příslušných právních předpisů, které se v souladu s ust. § 11 odst. 6 písm. b) InfZ neposkytují.

Kamerové záznamy pořízené buď osobními záznamovými zařízeními nebo městským kamerovým dohlížecím systémem obsahují osobní údaje dalších osob (podobizny fyzických osob, RZ dalších vozidel apod.).

V souladu s ust. § 24a odst 1 a 2 zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, obecní policie zpracovává osobní údaje, které potřebuje k plnění úkolů podle tohoto nebo zvláštního zákona. Obecní policie poskytuje osobní údaje podle předchozí věty pouze Policii ČR, orgánům obce a dalším orgánům veřejné moci, je-li to nutné k plnění jejich úkolů. Jelikož jako fyzická osoba – žadatel nespadáte do žádné z uvedených kategorií oprávněných subjektů, lze Vám požadované kamerové záznamy poskytnout pouze v anonymizované podobě, přičemž je nutné uvedené osobní údaje vyhledat a anonymizovat, což je považováno za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací zpoplatněné dle aktuálního sazebníku (viz dále). Podle ust. § 17 odst. 1 InfZ povinné subjekty jsou v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. O mimořádně rozsáhlé vyhledání informací se jedná tehdy, jestliže shromáždění informací pro daný povinný subjekt představuje v jeho konkrétních podmínkách časově náročnou činnost, která se objektivně vzato vymyká běžnému poskytování informací tímto povinným subjektem, tedy jestliže vyhledání informací již v daném případě nelze s ohledem na pojetí veřejné správy jako služby veřejnosti považovat za běžnou, povinný subjekt nijak nezatěžující součást obvyklé agendy. Zaměstnanec povinného subjektu pověřený vyřízení žádosti nebo zaměstnanci, kteří se na vyřízení žádosti podílejí, tak budou nuceni na delší dobu přerušit či odložit plnění svých ostatních úkolů a cíleně se po tuto dobu věnovat vyhledání informací (vyřizování žádosti). 1 minuta záznamu vyžaduje 30 minut práce zaměstnance na anonymizaci. V této době jeho práce je zahrnuto vyhledání, analýza a určení obrazu, který je nutno anonymizovat, rastrování obrazu a renderování do formátu mp4. Sazebník úhrad za poskytování informací účetní období roku 2026 je dostupný zde: <https://ostrava.cz/cs/urad/povinne-zverejnovane-informace-1/povinne-zverejnovane-informace> (pod bodem 12. - 370 Kč za každou započatou hodinu). Pokud byste trval na jejich vydání v anonymizované podobě, je nutné požadované záznamy konkretizovat (např. datem a časem) a následně Vám bude účtována úhrada za mimořádně rozsáhlé vyhledávání v příslušné výši. Poskytnutí informací je v souladu s ust. § 17 odst. 3 InfZ podmíněno zaplacením požadované úhrady. V případě, že do 60 dnů ode dne oznámení výše požadované úhrady úhrada není zaplacená, povinný subjekt žádost odloží.

K Vašemu dotazu, zda byl v souvislosti s mým příjezdem dne 18. 8. 2026 pořízen jakýkoliv obrazový nebo fotografický záznam vozidla nebo osoby řidiče, a pokud ano, v rámci jakého úředního úkonu a za jakým účelem byl pořízen, sdělujeme, že nebyl, neboť nedošlo k protiprávnímu jednání.

Ad 8. Jednotnost a předvídatelnost praktického uplatňování režimu

K Vašemu dotazu: „*Jakým konkrétním způsobem Městská policie Ostrava v praxi rozlišuje mezi vozidlem, které má oprávnění k vjezdu do pěší zóny, a vozidlem, které takové oprávnění nemá, pokud řidič nepředloží individuální povolení ÚMOB MOaP?*“ sděluji, že (jak uvedeno výše) při kontrole je řidič povinen prokázat oprávněnost vjezdu do pěší zóny v souladu s podmínkami stanovenými příslušnou dopravní značkou. Strážníci dané ověřují na místě při jednání s řidičem předmětného vozidla. V případě, že řidič není na místě přítomen a není zřejmé, zda dané podmínky splňuje, stává se podezřelým z porušení příslušných ustanovení a je mu zanecháno upozornění s výzvou, aby se dostavil věc projednat na služebnu Městské policie Ostrava.

K Vašemu dotazu: „*Jakým způsobem je zajištěno, aby byl režim stanovený OOP č. 12075 uplatňován jednotně vůči rezidentům, zásobování, vozidlům města, vozidlům městských organizací, pořadatelům akcí a ostatním subjektům?*“ sděluji, že jednotnost postupu je dána zejména tím, že strážníci vycházejí z platného opatření obecné povahy a obecně závazných právních předpisů (zákon č. 361/2000 Sb. a vyhláška č. 294/2015 Sb.). Každý případ je současně posuzován individuálně podle zjištěného skutkového stavu a předložených oprávnění či dalších relevantních skutečností.

Ad 9. Kontrola elektrokol a elektrokoloběžek v pěší zóně

K této části Vaší žádosti je nutné sdělit, že v souladu se stanoviskem Ministerstva dopravy ČR ze dne 22.9.2023 (č.j.: MD-93162023-150/1, dostupné zde: <https://md.gov.cz/getattachment/Media/Na-pravou-miru/Elektricka-vozikta-Pravidla-a-regulace/Stanovisko-Ministerstva-dopravy-k-elektrokolobezkam.pdf.aspx>) za jízdní kolo se považuje i koloběžka, jízdní kolo s pedály, které je vybaveno

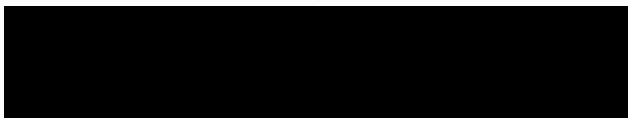
přídavným elektrickým motorem dle přímo použitelného předpisu Evropské unie upravujícího schvalování vozidel kategorie L (dále jen „nařízení EU 168/2013“), tříkolka a vícekolka, stejně jako vícesedadlové jízdní kolo a jim podobné vozidlo poháněné lidskou silou. Jízdní kolo (tedy i koloběžka) se považuje za jízdní kolo i v případě, že je dodatečně vybaveno pomocným motorkem, jestliže je nadále zachován původní charakter jízdního kola, jeho výkon nepřesáhne 1 kW, v případě použití spalovacího motoru nemá takový motor objem válce nebo válců větší než 50 cm³, maximální konstrukční rychlost není vyšší než 25 km.h⁻¹ a montáž pohonného systému - motor, nádrž paliva nebo akumulátor na jízdní kolo si nevyžaduje zásah na jeho nosných částech.

V souvislosti s výše uvedeným sdělujeme, že Městská policie Ostrava nevede samostatnou evidenci (ani nemá zákonnou povinnost ji vést) týkající se elektrokol či elektrokoloběžek, vše je evidováno pod jednotnou kategorií jízdní kolo či cyklista (zasílaná statistika k otázce 2. tak obsahuje všechny výše uvedené kategorie, tj. jízdní kolo, elektrocolo, koloběžku, elektrokoloběžku).

- K otázce 1. Strážníci Městské policie Ostrava provádí Vámi zmiňované kontroly denně v rámci běžného výkonu služby. Zjištěná protiprávní jednání jsou řešena v souladu s platnou legislativou (domluvou, udělením pokuty formou příkazu na místě, oznámením jednání příslušnému správnímu orgánu).
- K otázce 2. Za období od 1.2.2026 do 31.8.2026 bylo v oblasti Moravská Ostrava (ve Vaší žádosti jste přesně nevymezil, co máte na mysli pojmem „bezprostřední okolí“ pěší zóny, proto Vám poskytujeme informace vztahující se ke kontrolám cyklistů celé oblasti Moravská Ostrava) zjištěno celkem 143 protiprávních jednání, z toho bylo vyřešeno:
domluvou - 119,
pokutou na místě - 20,
oznámením správnímu orgánu - 4,
jiným způsobem - 0,
případně bez dalšího opatření – 0.
- K otázce 3. Jak bylo sděleno výše, Městská policie Ostrava nevede samostatnou evidenci týkající se elektrokol či elektrokoloběžek, vše je evidováno pod jednotnou kategorií jízdní kolo či cyklista. Odpověď na tuto otázku viz odpověď na otázku č. 2.
- K otázce 4. Viz odpověď na otázku č. 2.
- K otázce 5. Viz odpověď na otázku 2.
- K otázce 6. Opatření spočívají v pravidelných kontrolách dodržování pravidel silničního provozu dle zákona č. 361/2000 Sb..
- K otázce 7. Městská policie Ostrava eviduje za posledních 6 měsíců 1 podnět občana, který se týkal jiné lokality. V dané oblasti byla prováděna zvýšená kontrolní činnost zaměřená na danou problematiku.
- K otázce 8. Viz zde: [https://md.gov.cz/getattachment/Dokumenty/Silnicni-doprava/Legislativa-silnicni-doprava-\(1\)/Silnicni-doprava-metodika-MD/Metodicky-pokyn_elektrokola_elekrobezky.docx.aspx](https://md.gov.cz/getattachment/Dokumenty/Silnicni-doprava/Legislativa-silnicni-doprava-(1)/Silnicni-doprava-metodika-MD/Metodicky-pokyn_elektrokola_elekrobezky.docx.aspx)
https://besip.gov.cz/getattachment/f8639227-2d05-44ed-b292-7373be70f266/besip_letak_105x210_elektrokolobezky_042021_screen.pdf?lang=cs-CZ
<https://md.gov.cz/getattachment/Media/Na-pravou-miru/Elektricka-vozikta-Pravidla-a-regulace/Stanovisko-Ministerstva-dopravy-k-elektrokolobezkam.pdf.aspx>
<https://md.gov.cz/Media/Na-pravou-miru/Elektricka-vozikta-Pravidla-a-regulace>
- K otázce 9. Viz odpověď k otázce 8.
- K otázce 10. Viz odpověď k otázce 8.
- K otázce 11. Ne. V předmětné lokalitě je dopravní režim stanoven svislou dopravní značkou IZ 6a „Pěší zóna“ doplněnou dodatkovou tabulkou se symbolem jízdního kola a textem „Bez přídavného pohonu 0-24 hod.“. Smyslem této místní úpravy provozu je umožnit vjezd pouze jízdním kolům bez přídavného pohonu a vyloučit z provozu v daném prostoru vozidla vybavená přídavným pohonem. Elektrocolo je jízdním kolem vybaveným pomocným elektrickým pohonem bez ohledu na to, zda je v konkrétním okamžiku elektromotor zapnutý nebo vypnutý. Rozhodující jsou technické vlastnosti vozidla, nikoli aktuální způsob jízdy. Elektrocola ale mohou do dané oblasti vjíždět v souladu s pravidly stanovenými pro dopravní obsluhu.



Současně uvádíme, že s tímto výkladem budou strážníci Městské policie Ostrava opětovně seznámeni, a to za účelem zajištění jednotného postupu při výkonu dohledu nad dodržováním stanoveného dopravního režimu v dané lokalitě.



-podepsáno elektronicky-