

ZÁZNAM O PŘIJETÍ ŽÁDOSTI O POSKYTNUTÍ INFORMACE
(podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím,
ve znění pozdějších předpisů)

Žadatel:

(u fyzické osoby jméno a příjmení, datum narození; u právnické osoby název a IČ)

Adresa (bydliště nebo sídlo):

Telefon: neuvedl

e-mail:

datová schránka:

žádá Městskou policii Ostrava o poskytnutí informace (vymezení rozsahu a obsahu požadovaných informací):

So hledem na veřejný zájem chci využít zákonného nároku na volný přístup k informacím ve smyslu deanonymizace a to buď vedoucího pracovníka jež dal rozkaz vykonávat činnost jež vedla k oznámení přestupku, který směřoval k projednání bloku C0349237, eventuálně informací zda k tomuto výkonu služby docházelo na základě oznámení. Občan se domnívá, že výkonem této služby byla narušena mravnost a cnost obecní policie ve smyslu zřízení na základě předpisu Magistrátu města Ostravy. Občan se domnívá, že společenská nebezpečnost údajně spáchaného přestupku je mizivá v porovnání se skutkovou podstatou, jež obecní policie může řešit v rámci povinnosti uložených povinností Magistrátu města Ostravy. Občan se tedy táže, z jakého důvodu jsou personální a materiální prostředky obecní policie jež magistrát obecní policii k výkonu služby poskytl, využity k řešení skutkové podstaty s mizivou společenskou nebezpečností navzdory tomu, že v rámci výkonu služby obecní policie k místu přijela automobilem patrné z doložených fotografií a během toho jela komunikací jež nezachovala průchodnost vozidla šíře až 3 m jak je známo společenská nebezpečnost takovýchto skutků je výrazně vyšší. Navzdory tomuto protiprávnímu jednání (domnívám se, že služební automobil poskytuje záznam) obecní policisté nekonali a fakticky přehlíželi skutky jiné, když jiná vozidla nepokutovali ani nekonali jinak v rámci odstranění tohoto protiprávního jednání a tím porušili nařízení jak magistrátu, tak i zákonu o obecní policii.

způsob poskytnutí informace: (vyznačte zvolený způsob)

(u fyzické osoby bez trvalého pobytu adresa pro doručování,

u právnické osoby identifikační číslo a adresa pro doručování, liší-li se od adresy sídla)

a) zaslat na adresu

b) zaslat e-mailem

Datum přijetí žádosti:

12.11.2025

Datum sepsání tohoto záznamu:

12.11.2025

Podpis žadatele:

jméno, příjmení nebo os. č., funkce a podpis zaměstnance MPO sepisujícího záznam

Pozn.: V případě, že:

- nedostatek údajů o žadateli brání postupu vyřízení žádosti o informaci, vyzve MPO žadatele ve lhůtě do 7 kalendářních dnů ode dne podání žádosti, aby žádost doplnil; nevyhoví-li žadatel této výzvě do 30 kalendářních dnů ode dne jejího doručení, MPO žádost odloží;
- je žádost nesrozumitelná nebo není zřejmé, jaká informace je požadována, nebo je formulována příliš obecně, vyzve MPO žadatele ve lhůtě do 7 kalendářních dnů od podání žádosti, aby žádost upřesnil, neupřesní-li žadatel žádost do 30 kalendářních dnů ode dne doručení výzvy, MPO rozhodne o odmítnutí žádosti.

Po zpracování informace může být žadatel vyzván k úhradě nákladů vynaložených na vyhledání a poskytnutí informace.

Vaše značka:

Ze dne: 12.11.2025

Č. j.: SMO/703067/25/MP

Sp. zn.: S-SMO/702178/25/MP/2

Vyřizuje:

Datum: 25.11.2025

Sdělení k žádosti o poskytnutí informací

Vážený pane,

k Vaší žádosti podané osobně dne 12.11.2025 Městské policii Ostrava jako povinnému subjektu dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), tohoto znění:

„S ohledem na veřejný zájem chci využít zákonného nároku na volný přístup k informacím ve smyslu deanonymizace a to buď vedoucího pracovníka jež dal rozkaz vykonávat činnost jež vedla k oznámení přestupku, který směřoval k projednání bloku C0349237, eventuálně informací zda k tomuto výkonu služby docházelo na základě oznámení. Občan se domnívá, že výkonem této služby byla narušena mravnost a ctnost obecní policie ve smyslu zřízení na základě předpisu Magistrátu města Ostravy. Občan se domnívá, že společenská nebezpečnost údajně spáchaného přestupku je mizivá v porovnání se skutkovou podstatou, jež obecní policie může řešit v rámci povinností uložených povinností Magistrátu města Ostravy. Občan se tedy táže, z jakého důvodu jsou personální a materiální prostředky obecní policie jež magistrát obecní policii k výkonu služby poskytl, využity k řešení skutkové podstaty s mizivou společenskou nebezpečností navzdory tomu, že v rámci výkonu služby obecní policie k místu přijela automobilem patrně z doložených fotografií a během toho jela komunikací jež nezachovala průchodnost vozidla šíře 3 m jak je známo společenská nebezpečnost takovýchto skutků je výrazně vyšší. Navzdory tomuto protiprávnímu jednání (domnívám se, že služební automobil poskytuje záznam) obecní policisté nekonali a fakticky přehlíželi skutky jiné, když jiná vozidla nepokutovali ani nekonali jinak v rámci odstranění tohoto protiprávního jednání a tím porušili nařízení jak magistrátu, tak i zákona o obecní policii.“

Vám sděluji následující.

Podle ust. § 1 zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOP“) je obecní policie orgánem obce, který zřizuje a zrušuje obecní zastupitelstvo obecně závaznou vyhláškou. Obecní policie zřízená obcí, která je městem nebo statutárním městem, a v hlavním městě Praze se označuje městská policie. Obecní policie zabezpečuje místní záležitosti veřejného pořádku v rámci působnosti obce a plní další úkoly, pokud tak stanoví tento nebo zvláštní zákon.

Podle ust. § 2 ZOP obecní policie při zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku a plnění dalších úkolů podle tohoto nebo zvláštního zákona

- a) přispívá k ochraně a bezpečnosti osob a majetku,
- b) dohlíží na dodržování pravidel občanského soužití,
- c) dohlíží na dodržování obecně závazných vyhlášek a nařízení obce,

- d) se podílí v rozsahu stanoveném tímto nebo zvláštním zákonem na dohledu na bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích,
- e) se podílí na dodržování právních předpisů o ochraně veřejného pořádku a v rozsahu svých povinností a oprávnění stanovených tímto nebo zvláštním zákonem činí opatření k jeho obnovení,
- f) se podílí na prevenci kriminality v obci,
- g) provádí dohled nad dodržováním čistoty na veřejných prostranstvích v obci,
- h) odhaluje přestupky, jejichž projednávání je v působnosti obce,
- i) poskytuje za účelem zpracování statistických údajů Ministerstvu vnitra na požádání údaje o obecní policii.

Z výše uvedeného vyplývá, že mezi základní úkoly strážníků patří i podílení se na dohledu na bezpečnost a plynulost silničního provozu, proto to není otázka „rozkazu vedoucího pracovníka“ nebo pouze přijatých oznámení. Tuto činnost vykonávají strážníci běžně, neboť jim to stanovuje zákon.

Ust. § 5 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, definuje přestupkem jako společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin. Protiprávnost je tak znakem přestupku a znamená, že jednání je v rozporu s právem a porušuje povinnost vyplývající ze zákona nebo uloženou na jeho základě (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ČR, sp. zn.: 9 As 36/2007). Zájmem společnosti chráněným zákonem č. 361/2000 Sb., o silničním provozu, ve znění pozdějších předpisů, je bezpochyby bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích. Tím, že jste naplnil formální znaky přestupku uvedeného v ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o provozu na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, naplnil jste tak zároveň i materiální znak tohoto přestupku, neboť ve Vašem případě nastala jediná okolnost, která by naplnění materiální stránky tohoto přestupku vylučovala. Vaše protiprávní jednání jako řidiče vozidla bylo tedy posouzeno v souladu s uvedeným zákonem. To jste uznal i sám, když jste jako obviněný souhlasil se zjištěným stavem věci, s právní kvalifikací skutku, s uložením pokuty a její výší a s vydáním příkazového bloku, který se stal pravomocným a vykonatelným rozhodnutím Vaším vlastnoručním podpisem. V bodě 12. příkazového bloku je uvedeno: „Souhlasím s projednáním přestupku v příkazním řízení na místě, potvrzuji, že údaje uvedené na všech částech bloku souhlasí a potvrzuji převzetí části B bloku“. Společenská škodlivost Vašeho jednání byla zohledněna ve výši uložené sankce, která Vám byla stanovena při spodní hranici zákonného rozmezí (pokutu příkazem na místě lze uložit až do výše 1.500,- Kč). Nezbytnou podmínkou pro vyřízení věci vydáním příkazu na místě je souhlas obviněného s tímto postupem. V této souvislosti lze citovat aktuální judikaturu Nejvyššího správního soudu: „V případě, že by ten, kdo se měl dle názoru správního orgánu přestupku dopustit, nepovažoval přestupek za spolehlivě zjištěný, případně by z jiného důvodu nebyl ochoten pokutu zaplatit, bylo by třeba otázky skutkové a právní týkající se spáchání správním orgánem tvrzeného přestupku posuzovat a bylo by tak potřeba provádět ve věci dokazování. To by probíhalo v „běžném“ správním řízení. Zahájení takového správního řízení o přestupku je tedy fakticky v dispozici té osoby, jež se měla přestupku dopustit, byť je zahajováno správním orgánem, neboť právě této osobě je dáno na výběr, zda využije svého práva na to, aby spáchání přestupku bylo správním orgánem prokazováno a aby bylo řádně prováděno skutkové i právní hodnocení jejího jednání.“ (rozsudek NSS, č.j.: 6 As 49/2003). Jinými slovy, v případě, že byste nesouhlasil s vyřízením věci příkazem na místě, věc by byla postoupena správnímu orgánu (Odboru dopravně správních činností Magistrátu města Ostravy) ke klasickému správnímu řízení.

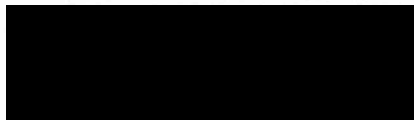
K Vašemu dotazu „z jakého důvodu jsou personální a materiální prostředky obecní policie jež magistrát obecní policii k výkonu služby poskytl, využity k řešení skutkové podstaty s mizivou společenskou nebezpečností“ odkazují na výše uvedené a okolnost, že se jedná o plnění zákonem stanovených úkolů svěřených obecním policiím.

K Vašemu tvrzení „v rámci výkonu služby obecní policie k místu přijela automobilem patrně z doložených fotografií a během toho jela komunikací jež nezachovala průchodnost vozidla šíře 3 m jak je známo společenská nebezpečnost takovýchto skutků je výrazně vyšší. Navzdory tomuto protiprávnímu jednání (domnívám se, že služební automobil poskytuje záznam) obecní policisté nekonali a fakticky přehlíželi skutky jiné, když jiná vozidla nepokutovali ani nekonali jinak v rámci odstranění tohoto protiprávního jednání a tím porušili nařízení jak magistrátu, tak i zákona o obecní policii.“ uvádím, že hlídky využívají služební vozidla

z důvodu efektivnějšího a rychlejšího výkonu služby. Pokud disponujete Vámi zmiňovanými fotografiemi (nedoložil jste je ke své žádosti), vyzývám Vás, abyste je předložil, aby bylo možné věc objektivně posoudit.

Závěrem dodávám, že Vaše tvrzení „*obecní policisté nekonali a fakticky přehlíželi skutky jiné, když jiná vozidla nepokutovali ani nekonali jinak v rámci odstranění tohoto protiprávního jednání a tím porušili nařízení jak magistrátu, tak i zákona o obecní policii*“ se nezakládá na pravdě. Na daném místě a v daném čase hlídka strážníků umístila další 3 upozornění pro nepřítomné řidiče podezřelé ze spáchání přestupku.

S pozdravem



-podepsáno elektronicky-