

Žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

Příjemce:

Statutární město Ostrava

Městská policie Ostrava

(adresováno orgánu, který vydal původní sdělení)

K rukám: Ředitele Městské policie Ostrava,

Datová schránka Města/MP: 5chbaxw pro statutární město Ostrava

Věc: Žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (InfZ), týkající se kárného a personálního postupu ve věci č.j. SMO/572944/23/MP

I. Shrnutí stávajícího stavu a vymezení předmětu Žádosti

Dne 26.09.2025 bylo pod č.j. SMO/572944/23/MP vydáno sdělení Městské policie Ostrava ve věci stížnosti pana _____ na nevhodné chování strážnice Městské policie při řešení dopravního přestupku ze dne 15.09.2025. Vydané sdělení konstatovalo, že strážnice "jednala v rozporu se zásadami slušného chování a použila nevhodné výrazy", čímž zavinila příčinu k oprávněné stížnosti, a že věc byla řešena v souladu se zákoníkem práce.

Pochybení strážnice (nevhodné chování, arogance, verbální napadání) je tak Městskou policií potvrzeno.

Tato žádost o informace navazuje na původní řešení, avšak zaměřuje se na otázky spojené s **personální, kárnou a preventivní stránkou věci**, které nebyly v původním sdělení zodpovězeny, a které jsou nezbytné pro zajištění transparentnosti postupu povinné osoby a **ochrany práv občanů při výkonu veřejné moci**.

Žádost se opírá o § 3 a § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a požaduje informace, které se vztahují k **výkonu veřejné moci** (zde řešení stížností a personální/kárné postupy dle zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, a zákoníku práce č. 262/2006 Sb.).

II. Odkaz na pochybení strážnice a neřešené aspekty zásahu

Strážnice se při výkonu služby dopustila pochybení nejen z hlediska etiky a slušného chování (což bylo uznáno), ale i pochybení naznačujících **neznalost dopravní legislativy a zneužití pravomoci úřední osoby** (např. neodůvodněný záměr instalovat technický prostředek k zabránění odjezdu – "botičku" – na vozidlo stojící pouze 3 minuty).

Neřešené aspekty, které vyžadují transparentní informaci:

1. **Neznalost dopravní legislativy a zákonnosti zásahu:** Zásah byl údajně proveden v obytné zóně, kde by **zákaz zastavení** platil pouze v případě, že by vozidlo stálo mimo vyhrazené parkovací místo, přičemž **zastavení** (nikoli stání) je zde obvykle povoleno, zejména pro zajištění bydlení (pan _____ stál před svým domem).

Neprofesionální jednání strážnice tak mohlo být důsledkem **neznalosti předpisů** a snahy řešit přestupek, který **nemusel být spáchán**.

2. **Ignorace dalších vozidel:** Selektivní kontrola, kdy strážnice neřešila další tři vozidla stojící na stejném místě před a po panu _____, naznačuje potenciální zneužití pravomoci nebo diskriminační přístup.
3. **Hrozba nepřiměřenou sankcí:** Strážnice „vyhrožovala“ pokutou a to až ve správním řízení s pokutou 2000,- Kč, ačkoliv nakonec uložila pokutu pouze 200,- Kč. Tato disproporce ukazuje na **neprofesionální nátlak** a nelegitimní hrozbu s cílem vynutit okamžité plnění.

III. Žádost o poskytnutí informace (konkrétní otázky na poskytnutí informace)

Žádám Městskou policii Ostrava o poskytnutí následujících informací:

1. **Personální a kárné opatření (Zákoník práce/Služební Předpisy):** Jaké **konkrétní personální nebo kárné opatření** bylo přijato vůči strážnici, jejíž nevhodné chování bylo ve věci č.j. SMO/572944/23/MP shledáno jako zavinění příčiny oprávněné stížnosti? Žádám o informaci o **druhu opatření** (např. *důtka, snížení platu, přeložení*) a o právní kvalifikaci tohoto opatření (např. *porušení pracovní kázně ve smyslu § 52 zákoníku práce nebo porušení služebních povinností dle zákona o služebním poměru*).
2. **Prověрка odborné způsobilosti:** Byla v důsledku zjištěných pochybení (nevhodné chování, arogance, hrozba nepřislušnou sankcí) nařízena **ověрка odborné způsobilosti** dotčené strážnice v oblasti **Dopravní legislativy** (konkrétně *Pravidla silničního provozu č. 361/2000 Sb. a zónová úprava*)? Pokud ano, jaký byl závěr této ověřky?
3. **Opatření proti zneužití pravomoci:** Jaké **systémové opatření** (např. *interní směrnice, metodický pokyn, povinné školení*) bylo přijato, aby se předešlo **neodůvodněným záměrům instalovat technické prostředky** ("botičky") a **nepřiměřeným výhrůžkám výši sankce** (1500,- Kč / 2000,- Kč vs. 200,- Kč) při řešení bagatelních dopravních přestupků v obytných zónách do budoucna?
4. **Řešení neřešených aspektů:** Byla v rámci vyřizování stížnosti **řešena zákonnost samotného zastavení vozidla** pana _____, resp. bylo posouzeno, zda se jednalo o přestupek, a **proč nebyla řešena tři další vozidla** stojící ve stejné lokalitě a čase? (Jedná se o informace o výsledku vyhodnocení zákonnosti úředního postupu.)
5. **Mantinely pro budoucí chování:** Jaké byly strážnici **stanoveny mantinely a doporučení** ohledně **verbálního projevu a způsobu komunikace** s občany, které by měly do budoucna garantovat, že nebude docházet k arogantnímu, sprostému a verbálně napadajícímu jednání?

IV. Forma Poskytnutí Informace

Žádám o poskytnutí požadovaných informací v písemné podobě, a to preferenčně:

1. Prostřednictvím **poštovního doručení** na adresu trvalého bydliště, které sděluji níže, eventuálně

2. Zasláním na **e-mailovou adresu:**

S pozdravem a s očekáváním řádného vyřízení žádosti v zákonné lhůtě **15 dnů** od jejího doručení (§ 14 odst. 5 písm. d) InfZ).

V Ostravě dne 20.10.2025

(žadatel o poskytnutí informace)

Adresa trvalého bydliště a doručovací:

Telefonní kontakt:

Vaše značka:

Pan

Ze dne: 31.10.2025

Č. j.: SMO/691618/25/MP

Sp. zn.: S-SMO/683859/25/MP/3

Vyřizuje:

Datum: 6.11.2025

Sdělení k žádosti o poskytnutí informací

Vážený pane,

k Vaší žádosti doručené dne 31.10.2025 Městské policii Ostrava jako povinnému subjektu dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), tohoto znění:

„Žádám Městskou policii Ostrava o poskytnutí následujících informací:

1. Personální a kárné opatření (Zákoník práce/Služební Předpisy): Jaké konkrétní personální nebo kárné opatření bylo přijato vůči strážnici, jejíž nevhodné chování bylo ve věci č.j. SMO/572944/23/MP shledáno jako zavinění příčiny oprávněné stížnosti? Žádám o informaci o druhu opatření (např. důtka, snížení platu, přeložení) a o právní kvalifikaci tohoto opatření (např. porušení pracovní kázně ve smyslu § 52 zákoníku práce nebo porušení služebních povinností dle zákona o služebním poměru).

2. Prověрка odborné způsobilosti: Byla v důsledku zjištěných pochybení (nevhodné chování, arogance, hrozba nepřístusnou sankcí) nařazena prověrka odborné způsobilosti dotčené strážnice v oblasti Dopravní legislativy (konkrétně Pravidla silničního provozu č. 361/2000 Sb. a zónová úprava)? Pokud ano, jaký byl závěr této prověrky?

3. Opatření proti zneužití pravomoci: Jaké systémové opatření (např. interní směrnice, metodický pokyn, povinné školení) bylo přijato, aby se předešlo neodůvodněným záměrům instalovat technické prostředky ("botičky") a nepřiměřeným výhrůzkám výši sankce (1500,- Kč / 2000,- Kč vs. 200,- Kč) při řešení bagatelních dopravních přestupků v obytných zónách do budoucna?

4. Řešení neřešených aspektů: Byla v rámci vyřizování stížnosti řešena zákonnost samotného zastavení vozidla pana resp. bylo posouzeno, zda se jednalo o přestupek, a proč nebyla řešena tři další vozidla stojící ve stejné lokalitě a čase? (Jedná se o informace o výsledku vyhodnocení zákonnosti úředního postupu.)

5. Mantinely pro budoucí chování: Jaké byly strážnici stanoveny mantinely a doporučení ohledně verbálního projevu a způsobu komunikace s občany, které by měly do budoucna garantovat, že nebude docházet k arogantnímu, sprostému a verbálně napadajícímu jednání?“,

k jednotlivým bodům sděluji následující.

Ad. 1. Požadované informace se týkají osobnosti a soukromí dotčené osoby, které požívají právní ochranu a jejichž sdělení by mohlo neoprávněně zasáhnout do jejího práva na soukromí a osobnostní integritu. Povinný subjekt si vyžádal od osoby dotčené touto částí žádostí o informace její stanovisko, které je nesouhlasné k poskytnutí informací ve Vámi požadovaném rozsahu. S ohledem na ust. § 81 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, absenci zákonného důvodu nebo souhlasu dotčené osoby nelze tyto informace poskytnout.

Ad. 2. Nebyla, neboť nebyl shledán důvod pro takový postup. Dotyčná strážnice má platné osvědčení o splnění stanovených odborných předpokladů podle platné legislativy a o její odborné způsobilosti nemá povinný subjekt pochybnosti. Jak Vám bylo sděleno již v dopisu ze dne 26.9.2025, na nějž sám odkazujete, strážnice sice pochybila, když nejednala zcela v souladu se zásadami slušného chování, čímž zavdala příčinu k Vaší oprávněné stížnosti, nicméně Vaše protiprávní jednání, kdy jste jako řidič vozidla stál v obytné zóně mimo místo označené jako parkoviště (§ 39 odst. 5 poslední věta zák. č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů), bylo strážnicí posouzeno správně a v souladu s uvedeným zákonem. To jste uznal i sám, když jste jako obviněný souhlasil se zjištěným stavem věci, s právní kvalifikací skutku, s uložením pokuty a její výší a s vydáním příkazového bloku, který se stal pravomocným a vykonatelným rozhodnutím Vaším vlastnoručním podpisem. V bodě 12. příkazového bloku je uvedeno: „Souhlasím s projednáním přestupku v příkazním řízení na místě, potvrzuji, že údaje uvedené na všech částech bloku souhlasí a potvrzuji převzetí části B bloku“.

Ad 3. Nebylo přijato žádné opatření ve smyslu, v jakém to popisujete. Definici pojmu „přestupek“, jednotlivé skutkové podstaty přestupků, výši sankcí, které lze za jejich spáchání uložit, a podmínky oprávnění pro použití technických prostředků k zabránění odjezdu vozidla stanovují příslušné zákony. Dodávám, že žádný zákon nezná pojem „bagatelní přestupek“ nebo „bagatelní přestupek v obytné zóně“. Pokud Vás strážnice informovala o výši sankce (resp. jejím zákonném rozmezí), kterou lze za přestupek, jehož jste se dopustil, uložit v klasickém správním řízení (tj. v případě, že byste nesouhlasil s vyřízením věci příkazem na místě a věc by tak byla postoupena správnímu orgánu), nejednalo se o „nepřiměřenou výhrůžku výši sankce“, jak píšete. Naopak, strážnice zcela v souladu s právními předpisy plnila svou povinnost Vás řádně poučit.

Ad 4. Ano. Na tyto otázky Vám bylo odpovězeno již výše a také v předchozím sdělení ze dne 26.9.2025, na které odkazují.

Ad 5. Byla upozorněna na nutnost dodržovat ust. § 6 odst. 1 zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů.

V úvodní části své žádosti píšete, že „žádost navazuje na původní řešení, avšak zaměřuje se na otázky spojené s personální, kárnou a preventivní stránkou věci, které nebyly v původním znění zodpovězeny“. K tomu sděluji, že v záznamu o Vámi osobně podané stížnosti ze dne 13.9.2025, jejíž správnost a obsah jste potvrdil podpisem, jste žádné takové otázky nepoložil.

K bodu II. Vaší žádosti nazvané „Odkaz na pochybení strážnice a neřešené aspekty zásahu“ pouze dodávám, že v postupu strážnice ve vztahu k přestupku, jehož jste se jako řidič dopustil, nebylo pochybení zjištěno (viz výše). Nezbytnou podmínkou pro vyřízení věci vydáním příkazu na místě je souhlas obviněného s tímto postupem. V této souvislosti lze citovat aktuální judikaturu Nejvyššího správního soudu: „*V případě, že by ten, kdo se měl dle názoru správního orgánu přestupku dopustit, nepovažoval přestupek za spolehlivě zjištěný, případně by z jiného důvodu nebyl ochoten pokutu zaplatit, bylo by třeba otázky skutkové a právní týkající se spáchání správním orgánem tvrzeného přestupku posuzovat a bylo by tak potřeba provádět ve věci dokazování. To by probíhalo v „běžném“ správním řízení. Zahájení takového správního řízení o přestupku je tedy fakticky v dispozici té osoby, jež se měla přestupku dopustit, byť je zahajováno správním orgánem, neboť právě této osobě je dáno na výběr, zda využije svého práva na to, aby spáchání přestupku bylo správním orgánem prokazováno a aby bylo řádně prováděno skutkové i právní hodnocení jejího jednání.*“ (rozsudek NSS, č.j.: 6 As 49/2003).

S pozdravem