

Žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

Příjemce:

Statutární město Ostrava

Městská policie Ostrava

(adresováno orgánu, který vydal původní sdělení)

K rukám: Ředitele Městské policie Ostrava,

Datová schránka Města/MP: 5chbaxw pro statutární město Ostrava

Věc: Žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (InfZ), týkající se kárného a personálního postupu ve věci č.j. SMO/572944/23/MP

I. Shrnutí stávajícího stavu a vymezení předmětu Žádosti

Dne 26.09.2025 bylo pod č.j. SMO/572944/23/MP vydáno sdělení Městské policie Ostrava ve věci stížnosti pana _____ na nevhodné chování strážnice Městské policie při řešení dopravního přestupku ze dne 15.09.2025. Vydané sdělení konstatovalo, že strážnice "jednala v rozporu se zásadami slušného chování a použila nevhodné výrazy", čímž zavinila příčinu k oprávněné stížnosti, a že věc byla řešena v souladu se zákoníkem práce.

Pochybení strážnice (nevhodné chování, arogance, verbální napadání) je tak Městskou policií potvrzeno.

Tato žádost o informace navazuje na původní řešení, avšak zaměřuje se na otázky spojené s **personální, kárnou a preventivní stránkou věci**, které nebyly v původním sdělení zodpovězeny, a které jsou nezbytné pro zajištění transparentnosti postupu povinné osoby a **ochrany práv občanů při výkonu veřejné moci**.

Žádost se opírá o § 3 a § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a požaduje informace, které se vztahují k **výkonu veřejné moci** (zde řešení stížností a personální/kárné postupy dle zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, a zákoníku práce č. 262/2006 Sb.).

II. Odkaz na pochybení strážnice a neřešené aspekty zásahu

Strážnice se při výkonu služby dopustila pochybení nejen z hlediska etiky a slušného chování (což bylo uznáno), ale i pochybení naznačujících **neznalost dopravní legislativy a zneužití pravomoci úřední osoby** (např. neodůvodněný záměr instalovat technický prostředek k zabránění odjezdu – "botičku" – na vozidlo stojící pouze 3 minuty).

Neřešené aspekty, které vyžadují transparentní informaci:

- 1. Neznalost dopravní legislativy a zákonnosti zásahu:** Zásah byl údajně proveden v obytné zóně, kde by **zákaz zastavení** platil pouze v případě, že by vozidlo stálo mimo vyhrazené parkovací místo, přičemž **zastavení** (nikoli stání) je zde obvykle povoleno, zejména pro zajištění bydlení (pan _____ stál před svým domem).

Neprofesionální jednání strážnice tak mohlo být důsledkem **neznalosti předpisů** a snahy řešit přestupek, který **nemusel být spáchán**.

2. **Ignorace dalších vozidel:** Selektivní kontrola, kdy strážnice neřešila další tři vozidla stojící na stejném místě před a po panu _____, naznačuje potenciální zneužití pravomoci nebo diskriminační přístup.
3. **Hrozba nepřiměřenou sankcí:** Strážnice „vyhrožovala“ pokutou a to až ve správním řízení s pokutou 2000,- Kč, ačkoliv nakonec uložila pokutu pouze 200,- Kč. Tato disproporce ukazuje na **neprofesionální nátlak** a nelegitimní hrozbu s cílem vynutit okamžité plnění.

III. Žádost o poskytnutí informace (konkrétní otázky na poskytnutí informace)

Žádám Městskou policii Ostrava o poskytnutí následujících informací:

1. **Personální a kárné opatření (Zákoník práce/Služební Předpisy):** Jaké **konkrétní personální nebo kárné opatření** bylo přijato vůči strážnici, jejíž nevhodné chování bylo ve věci č.j. SMO/572944/23/MP shledáno jako zavinění příčiny oprávněné stížnosti? Žádám o informaci o **druhu opatření** (např. *důtka, snížení platu, přeložení*) a o právní kvalifikaci tohoto opatření (např. *porušení pracovní kázně ve smyslu § 52 zákoníku práce nebo porušení služebních povinností dle zákona o služebním poměru*).
2. **Prověрка odborné způsobilosti:** Byla v důsledku zjištěných pochybení (nevhodné chování, arogance, hrozba nepřislušnou sankcí) nařízena **ověрка odborné způsobilosti** dotčené strážnice v oblasti **Dopravní legislativy** (konkrétně *Pravidla silničního provozu č. 361/2000 Sb. a zónová úprava*)? Pokud ano, jaký byl závěr této ověřky?
3. **Opatření proti zneužití pravomoci:** Jaké **systémové opatření** (např. *interní směrnice, metodický pokyn, povinné školení*) bylo přijato, aby se předešlo **neodůvodněným záměrům instalovat technické prostředky** ("botičky") a **nepřiměřeným výhrůžkám výši sankce** (1500,- Kč / 2000,- Kč vs. 200,- Kč) při řešení bagatelních dopravních přestupků v obytných zónách do budoucna?
4. **Řešení neřešených aspektů:** Byla v rámci vyřizování stížnosti **řešena zákonnost samotného zastavení vozidla** pana _____, resp. bylo posouzeno, zda se jednalo o přestupek, a **proč nebyla řešena tři další vozidla** stojící ve stejné lokalitě a čase? (Jedná se o informace o výsledku vyhodnocení zákonnosti úředního postupu.)
5. **Mantinely pro budoucí chování:** Jaké byly strážnici **stanoveny mantinely a doporučení** ohledně **verbálního projevu a způsobu komunikace** s občany, které by měly do budoucna garantovat, že nebude docházet k arogantnímu, sprostému a verbálně napadajícímu jednání?

IV. Forma Poskytnutí Informace

Žádám o poskytnutí požadovaných informací v písemné podobě, a to preferenčně:

1. Prostřednictvím **poštovního doručení** na adresu trvalého bydliště, které sděluji níže, eventuálně

2. Zasláním na **e-mailovou adresu:**

S pozdravem a s očekáváním řádného vyřízení žádosti v zákonné lhůtě **15 dnů** od jejího doručení (§ 14 odst. 5 písm. d) InfZ).

V Ostravě dne 20.10.2025

(žadatel o poskytnutí informace)

Adresa trvalého bydliště a doručovací:

Telefonní kontakt:

Vaše značka:

Pan

Ze dne: 31.10.2025

Č. j.: SMO/691618/25/MP

Sp. zn.: S-SMO/683859/25/MP/3

Vyřizuje:

Datum: 6.11.2025

Sdělení k žádosti o poskytnutí informací

Vážený pane,

k Vaší žádosti doručené dne 31.10.2025 Městské policii Ostrava jako povinnému subjektu dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), tohoto znění:

„Žádám Městskou policii Ostrava o poskytnutí následujících informací:

- 1. Personální a kárné opatření (Zákoník práce/Služební Předpisy): Jaké konkrétní personální nebo kárné opatření bylo přijato vůči strážnici, jejíž nevhodné chování bylo ve věci č.j. SMO/572944/23/MP shledáno jako zavinění příčiny oprávněné stížnosti? Žádám o informaci o druhu opatření (např. důtka, snížení platu, přeložení) a o právní kvalifikaci tohoto opatření (např. porušení pracovní kázně ve smyslu § 52 zákoníku práce nebo porušení služebních povinností dle zákona o služebním poměru).*
- 2. Prověрка odborné způsobilosti: Byla v důsledku zjištěných pochybení (nevhodné chování, arogance, hrozba nepřístusnou sankcí) nařazena prověrka odborné způsobilosti dotčené strážnice v oblasti Dopravní legislativy (konkrétně Pravidla silničního provozu č. 361/2000 Sb. a zónová úprava)? Pokud ano, jaký byl závěr této prověrky?*
- 3. Opatření proti zneužití pravomoci: Jaké systémové opatření (např. interní směrnice, metodický pokyn, povinné školení) bylo přijato, aby se předešlo neodůvodněným záměrům instalovat technické prostředky ("botičky") a nepřiměřeným výhrůzkám výši sankce (1500,- Kč / 2000,- Kč vs. 200,- Kč) při řešení bagatelních dopravních přestupků v obytných zónách do budoucna?*
- 4. Řešení neřešených aspektů: Byla v rámci vyřizování stížnosti řešena zákonnost samotného zastavení vozidla pana resp. bylo posouzeno, zda se jednalo o přestupek, a proč nebyla řešena tři další vozidla stojící ve stejné lokalitě a čase? (Jedná se o informace o výsledku vyhodnocení zákonnosti úředního postupu.)*
- 5. Mantinely pro budoucí chování: Jaké byly strážnici stanoveny mantinely a doporučení ohledně verbálního projevu a způsobu komunikace s občany, které by měly do budoucna garantovat, že nebude docházet k arogantnímu, sprostému a verbálně napadajícímu jednání?“,*

k jednotlivým bodům sděluji následující.

Ad. 1. Požadované informace se týkají osobnosti a soukromí dotčené osoby, které požívají právní ochranu a jejichž sdělení by mohlo neoprávněně zasáhnout do jejího práva na soukromí a osobnostní integritu. Povinný subjekt si vyžádal od osoby dotčené touto částí žádostí o informace její stanovisko, které je nesouhlasné k poskytnutí informací ve Vámi požadovaném rozsahu. S ohledem na ust. § 81 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, absenci zákonného důvodu nebo souhlasu dotčené osoby nelze tyto informace poskytnout.

Ad. 2. Nebyla, neboť nebyl shledán důvod pro takový postup. Dotyčná strážnice má platné osvědčení o splnění stanovených odborných předpokladů podle platné legislativy a o její odborné způsobilosti nemá povinný subjekt pochybnosti. Jak Vám bylo sděleno již v dopisu ze dne 26.9.2025, na nějž sám odkazujete, strážnice sice pochybila, když nejednala zcela v souladu se zásadami slušného chování, čímž zavdala příčinu k Vaší oprávněné stížnosti, nicméně Vaše protiprávní jednání, kdy jste jako řidič vozidla stál v obytné zóně mimo místo označené jako parkoviště (§ 39 odst. 5 poslední věta zák. č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů), bylo strážnicí posouzeno správně a v souladu s uvedeným zákonem. To jste uznal i sám, když jste jako obviněný souhlasil se zjištěným stavem věci, s právní kvalifikací skutku, s uložením pokuty a její výší a s vydáním příkazového bloku, který se stal pravomocným a vykonatelným rozhodnutím Vaším vlastnoručním podpisem. V bodě 12. příkazového bloku je uvedeno: „Souhlasím s projednáním přestupku v příkazním řízení na místě, potvrzuji, že údaje uvedené na všech částech bloku souhlasí a potvrzuji převzetí části B bloku“.

Ad 3. Nebylo přijato žádné opatření ve smyslu, v jakém to popisujete. Definici pojmu „přestupek“, jednotlivé skutkové podstaty přestupků, výši sankcí, které lze za jejich spáchání uložit, a podmínky oprávnění pro použití technických prostředků k zabránění odjezdu vozidla stanovují příslušné zákony. Dodávám, že žádný zákon nezná pojem „bagatelní přestupek“ nebo „bagatelní přestupek v obytné zóně“. Pokud Vás strážnice informovala o výši sankce (resp. jejím zákonném rozmezí), kterou lze za přestupek, jehož jste se dopustil, uložit v klasickém správním řízení (tj. v případě, že byste nesouhlasil s vyřízením věci příkazem na místě a věc by tak byla postoupena správnímu orgánu), nejednalo se o „nepřiměřenou výhrůžku výši sankce“, jak píšete. Naopak, strážnice zcela v souladu s právními předpisy plnila svou povinnost Vás řádně poučit.

Ad 4. Ano. Na tyto otázky Vám bylo odpovězeno již výše a také v předchozím sdělení ze dne 26.9.2025, na které odkazují.

Ad 5. Byla upozorněna na nutnost dodržovat ust. § 6 odst. 1 zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů.

V úvodní části své žádosti píšete, že „žádost navazuje na původní řešení, avšak zaměřuje se na otázky spojené s personální, kárnou a preventivní stránkou věci, které nebyly v původním znění zodpovězeny“. K tomu sděluji, že v záznamu o Vámi osobně podané stížnosti ze dne 13.9.2025, jejíž správnost a obsah jste potvrdil podpisem, jste žádné takové otázky nepoložil.

K bodu II. Vaší žádosti nazvané „Odkaz na pochybení strážnice a neřešené aspekty zásahu“ pouze dodávám, že v postupu strážnice ve vztahu k přestupku, jehož jste se jako řidič dopustil, nebylo pochybení zjištěno (viz výše). Nezbytnou podmínkou pro vyřízení věci vydáním příkazu na místě je souhlas obviněného s tímto postupem. V této souvislosti lze citovat aktuální judikaturu Nejvyššího správního soudu: „*V případě, že by ten, kdo se měl dle názoru správního orgánu přestupku dopustit, nepovažoval přestupek za spolehlivě zjištěný, případně by z jiného důvodu nebyl ochoten pokutu zaplatit, bylo by třeba otázky skutkové a právní týkající se spáchání správním orgánem tvrzeného přestupku posuzovat a bylo by tak potřeba provádět ve věci dokazování. To by probíhalo v „běžném“ správním řízení. Zahájení takového správního řízení o přestupku je tedy fakticky v dispozici té osoby, jež se měla přestupku dopustit, byť je zahajováno správním orgánem, neboť právě této osobě je dáno na výběr, zda využije svého práva na to, aby spáchání přestupku bylo správním orgánem prokazováno a aby bylo řádně prováděno skutkové i právní hodnocení jejího jednání.*“ (rozsudek NSS, č.j.: 6 As 49/2003).

S pozdravem

MP21

21MP

DOD

ODVOLÁNÍ A SOUČASNÉ NÁMITKY PROTI NEZÁKONNOSTI POSTUPU POSKYTOVATELE INFORMACÍ ROZHODNUTÍ O ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI O POSKYTNUTÍ INFORMACÍ

Adresát:

Statutární město Ostrava

Městská policie Ostrava

(adresováno orgánu, který vydal původní sdělení)

K rukám: Ředitele Městské policie Ostrava, [REDACTED]

Datová schránka Města/MP: 5chbaxw pro statutární město Ostrava

Věc: Odvolání proti rozhodnutí Městské policie Ostrava ze dne 6. 11. 2025, sp. zn. SMO/096188/25/MP [REDACTED], ve věci odmítnutí poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Tímto podávám **odvolání** proti výše uvedenému rozhodnutí Městské policie Ostrava, kterým byla **částečně odmítnuta má žádost o poskytnutí informací**, podaná dne 31. 10. 2025.

Poskytovatel informací neposkytl zejména s odkazem na ochranu osobních údajů, metodiku výkonu veřejné moci a údajnou absenci povinnosti takové informace evidovat nebo zveřejňovat.

I. Důvody odvolání

1) Nesprávné právní posouzení povahy požadovaných informací

Požadované informace **nepředstavují utajované postupy ani bezpečnostní informace, nýbrž údaje o výkonu veřejné moci**, které mají zásadní vliv na zákonnost zásahu. Informace o čase provedení úkonu, poučení osoby, použití blokového řízení a případné časové prodlevě **přímo ovlivňují zákonnost postupu strážníků** (zásada legality dle § 2 odst. 2 správního řádu).

2) Zákonný důvod neposkytnutí informace nebyl prokázán

Povinný subjekt **neuvedl konkrétní ustanovení právního předpisu**, které by zakazovalo poskytnutí metodických pokynů nebo záznamů o úkonu. Neprokázal ani, že by se jednalo o chráněnou informaci dle § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. Naopak, postup strážníků **je výkonem veřejné moci, financované z veřejných prostředků**, a proto musí být veřejně kontrolovatelný.

3) Ochrana osobních údajů není důvodem odmítnutí

Záznam lze poskytnout s **anonymizací osobních údajů**, což umožňuje zákon. Tento postup judikoval i Nejvyšší správní soud (např. rozsudky č. j. 6 As 50/2009, 8 As 57/2012 aj.). Zcela odmítnout informaci nelze, pokud lze provést anonymizaci.

4) Časový údaj je součástí úkonu státní moci

Povinný subjekt tvrdí, že čas není evidován v rámci úkonu. Pokud tomu tak je, jde samo o sobě o vážný problém, protože **bez měřitelnosti úkonu nelze ověřit proporcionalitu ani zákonnost zásahu**. Tato skutečnost **nezakládá důvod neposkytnutí informace, ale důvod k jejímu doplnění či zajištění**.

II. Návrh výroku

Navrhuji, aby nadřízený orgán dle § 16 zákona č. 106/1999 Sb. **zrušil napadené rozhodnutí** a uložil povinnému subjektu:

- poskytnout požadované informace v rozsahu žádosti, **popř. po anonymizaci osobních údajů**,
- případně provést doplnění záznamu, byl-li vytvořen nedostatečně.

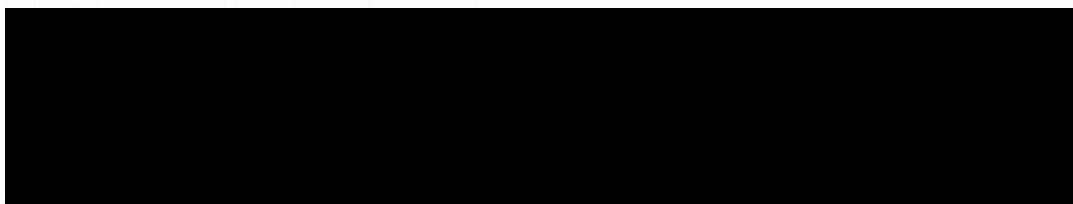
V rámci procesní jistoty a doplnění navrhuji odvolacímu orgánu vydat tento petit:

Odvolatel navrhuje, aby odvolací orgán po přezkoumání zákonnosti a správnosti postupu povinného subjektu postupem podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, vydal toto rozhodnutí:

1. **Rozhodnutí Městské policie Ostrava, se zrušuje pro nezákonnost a vady řízení** spočívající zejména v nesprávném právním posouzení věci, absenci zákonných důvodů k odepření informace a v nepřezkoumatelném a nedostatečném odůvodnění.
2. Povinnému subjektu **se ukládá povinnost poskytnout požadované informace v plném rozsahu**, tj. především:
 - (i) **kopii záznamu o jednání přestupkového charakteru**, a to včetně všech interních či operativních údajů,
 - (ii) **audiovizuální záznam (kamerový záznam) pořízený hlídkou Městské policie Ostrava při provádění úkonu, včetně zvukové stopy**, pokud existuje,
 - (iii) **kopii pokynu nebo interní metodiky upravující postup strážníků Městské policie Ostrava při ukládání pokut a měření doby stání vozidla před uložením blokové pokuty**.

3. Subjektu povinnému podle zákona č. 106/1999 Sb. se ukládá, **aby informaci poskytl bezodkladně, nejpozději však do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí odvolacího orgánu**, nestanoví-li odvolací orgán lhůtu delší.
4. Pro případ, že by poskytování informací v plném rozsahu nebylo možné z důvodů dle zákona, navrhuje odvolatel, aby odvolací orgán uložil povinnému subjektu **umožnit fyzické nahlédnutí do požadovaných dokumentů a záznamů** podle § 14 odst. 5 písm. e) zákona č. 106/1999 Sb., **zaručující nejširší možný rozsah přístupu k informaci**, včetně možnosti pořizovat kopie, audio-záznam a obrazovou dokumentaci na náklady žadatele.

V Ostravě dne 7.12. 2025



Vaše značka:

Ze dne: 7.12.2025

Č. j.: SMO/775416/25/MP

Sp. zn.: S-SMO/683859/25/MP/6

Vyřizuje:

Datum: 05.01.2026

Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti

Statutární město Ostrava – Městská policie Ostrava jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), k žádosti [redacted] podané podle InfZ dne 3.11.2025, č.j.: SMO/683859/25/MP, rozhodl v souladu s ust. § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s ust. § 8a odst. 1 InfZ, ust. § 81 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „OZ“, a ust. § 67 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“),

t a k t o :

Podle ust. § 15 odst. 1 ve spojení s ust. § 8a odst. 1 a 2 InfZ část žádosti [redacted] ze dne 31.10.2025, o informaci:

„1. Personální a kárné opatření (Zákoník práce/Služební Předpisy): Jaké konkrétní personální nebo kárné opatření bylo přijato vůči strážnici, jejíž nevhodné chování bylo ve věci č.j. SMO/572944/23/MP shledáno jako zavinění příčiny oprávněné stížnosti? Žádám o informaci o druhu opatření (např. důtka, snížení platu, přeložení) a o právní kvalifikaci tohoto opatření (např. porušení pracovní kázně ve smyslu § 52 zákoníku práce nebo porušení služebních povinností dle zákona o služebním poměru).?“

s e o d m í t á .

Odůvodnění:

Dne 13.9.2025 podal [redacted] (dále jen „žadatel“), ústně do záznamu na pracovišti Městské policie Ostrava stížnost na strážnici Městské policie Ostrava sl. č. [redacted] jíž se povinný subjekt zabýval a žadateli sdělením č.j.: SMO/572944/25/MP ze dne 26.9.2025, doručeným do vlastních rukou žadatele dne 8.10.2025, odpověděl. Součástí sdělení byla i informace, že „z dostupných podkladů bylo zjištěno, že dotyčná strážnice skutečně nejednala v souladu se zásadami slušného chování a použila nevhodné výrazy, čímž zavdala příčinu k oprávněné stížnosti občana. Porušení povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k zaměstnancem vykonávané práci bylo řešeno v souladu se zákoníkem práce.“.

Dne 3.11.2025 podal žadatel elektronicky (prostřednictvím e-mailu [redacted] - [redacted] žádost o poskytnutí informací dle InfZ, č.j.: SMO/683859/25/MP (dále jen „žádost“) tohoto znění:

„1. Personální a kárné opatření (Zákoník práce/Služební Předpisy): Jaké konkrétní personální nebo kárné opatření bylo přijato vůči strážnici, jejíž nevhodné chování bylo ve věci č.j. SMO/572944/23/MP shledáno jako zavinění příčiny oprávněné stížnosti? Žádám o informaci o druhu opatření (např. důtka, snížení platu,

přeložení) a o právní kvalifikaci tohoto opatření (např. porušení pracovní kázně ve smyslu § 52 zákoníku práce nebo porušení služebních povinností dle zákona o služebním poměru).

2. Prověrka odborné způsobilosti: Byla v důsledku zjištěných pochybení (nevhodné chování, arogance, hrozba nepřislušnou sankcí) nařízena **prověrka odborné způsobilosti** dotčené strážnice v oblasti **Dopravní legislativy** (konkrétně Pravidla silničního provozu č. 361/2000 Sb. a zónová úprava)? Pokud ano, jaký byl závěr této prověrky?

3. Opatření proti zneužití pravomoci: Jaké **systémové opatření** (např. interní směrnice, metodický pokyn, povinné školení) bylo přijato, aby se předešlo **neodůvodněným záměrům instalovat technické prostředky** ("botičky") a **nepřiměřeným výhrůzkám výši sankce** (1500,- Kč / 2000,- Kč vs. 200,- Kč) při řešení bagatelních dopravních přestupků v obytných zónách do budoucna?

4. Řešení neřešených aspektů: Byla v rámci vyřizování stížnosti **řešena zákonnost samotného zastavení vozidla pana [REDAKCE]** resp. bylo posouzeno, zda se jednalo o přestupek, a **proč nebyla řešena tři další vozidla stojící ve stejné lokalitě a čase?** (Jedná se o informace o výsledku vyhodnocení zákonnosti úředního postupu.)

5. Mantinely pro budoucí chování: Jaké byly strážníci **stanoveny mantinely a doporučení ohledně verbálního projevu a způsobu komunikace s občany**, které by měly do budoucna garantovat, že nebude docházet k arogantnímu, sprostému a verbálně napadajícímu jednání? “.

Povinný subjekt si vyžádal od osoby dotčené částí žádostí o informace uvedené pod bodem 1. (strážnice Městské policie Ostrava sl. č. 4184) její stanovisko, které je nesouhlasné k poskytnutí informací v žadatelem požadovaném rozsahu (č.j.: SMO/691594/25/MP) a následně provedl test proporcionality porovnáním dvou vedle sebe stojících základních práv, tj. zda veřejný zájem na poskytnutí požadované informace v konkrétním případě převažuje nad zájmem na ochraně takové informace nebo naopak. Dne 6.11.2025 bylo žadateli zasláno sdělení k celé žádosti č.j.: SMO/691618/25/MP, doručené do vlastních rukou žadatele dne 12.11.2025, k bodu 1. žádosti povinný subjekt odpověděl, že „Požadované informace se týkají osobnosti a soukromí dotčené osoby, které požívají právní ochranu a jejichž sdělení by mohlo neoprávněně zasáhnout do jejího práva na soukromí a osobnostní integritu. S ohledem na ust. § 81 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, absenci zákonného důvodu nebo souhlasu dotčené osoby nelze tyto informace poskytnout.“ a k dalším bodům žádosti informace poskytl.

Dne 15.12.2025 bylo povinnému subjektu doručeno podání žadatele ze dne 7.12.2025 označené jako „Odvolání a současné námitky proti nezákonnosti postupu poskytovatele informací rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací“. Žadatel věc vymezil jako „Odvolání proti rozhodnutí Městské policie Ostrava ze dne 6.11.2025, sp. zn.: SMO/096188/25/MP [REDAKCE] ve věci odmítnutí poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím“ (dále jen „stížnost“) a výslovně uvedl, že podává „odvolání proti výše uvedenému rozhodnutí Městské policie Ostrava, kterým byla částečně odmítnuta má žádost o poskytnutí informací, podaná dne 31.10.2025“.

Povinný subjekt podání žadatele posoudil podle obsahu a dospěl k závěru, že se jedná o stížnost na postup při vyřizování informace podle ust. § 16a InfZ, takže se jím zabýval jako stížností v kontextu uvedeného ustanovení InfZ. Jelikož k bodu 1. žádosti povinný subjekt nevydal rozhodnutí o odmítnutí části žádosti, využil tak možnosti postupu podle ust. § 16a odst. 5 InfZ, stížnosti v této části vyhovuje a vydal toto rozhodnutí.

Podle § 15 odst. 1 InfZ „Pokud povinný subjekt žádosti, byť jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, případně o odmítnutí části žádosti“.

Podle ust. § 8a odst. 1 a 2 InfZ „Informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu. Povinný subjekt poskytne osobní údaje o veřejně činné osobě, funkcionáři nebo zaměstnanci veřejné správy, které vypovídají o jeho veřejné nebo úřední činnosti nebo o jeho funkčním nebo pracovním zařazení.“.

Podle ust. § 81 odst. 1 a 2 OZ „Chráněna je osobnost člověka včetně všech jeho přirozených práv. Každý je povinen ctít svobodné rozhodnutí člověka žít podle svého. Ochrany požívají zejména život a důstojnost člověka, jeho zdraví a právo žít v příznivém životním prostředí, jeho vážnost, čest, soukromí a jeho projevy osobní povahy.“

Podle čl. 10 odst. 2 a 3 Listiny základních práv a svobod „Každý má právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a rodinného života.“ a „Každý má právo na ochranu před neoprávněným shromažďováním, zveřejňováním nebo jiným zneužíváním údajů o své osobě.“.

Podle čl. 17 odst. 1 Listiny základních práv a svobod „Svoboda projevu a právo na informace jsou zaručeny.“
Podle odst. 4 a 5 téhož článku „Svobodu projevu a právo vyhledávat a šířit informace lze omezit zákonem, jde-li o opatření v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví a mravnosti.“ a „Státní orgány a orgány územní samosprávy jsou povinny přiměřeným způsobem poskytovat informace o své činnosti. Podmínky a provedení stanoví zákon.“.

Podle čl. 7 Listiny základních práv Evropské unie „Každý člověk má právo na respektování svého soukromého a rodinného života, obydli a korespondence či jiných druhů komunikace.“.

Podle čl. 8 Listiny základních práv Evropské unie „Každý člověk má právo na ochranu údajů osobního charakteru, které se ho týkají.“ (odst. 1), „S těmito údaji musí být nakládáno čestně, pouze k přesně danému účelu a na základě souhlasu dotyčné osoby či na základě jiného legitimního opodstatnění uvedeného v zákoně. Každý člověk má právo na přístup k údajům sebraným o jeho osobě a na jejich zpřesnění.“ (odst. 2) a „Respektování těchto pravidel podléhá kontrole nezávislé moci.“ (odst. 3).

Podle čl. 4 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) se za osobní údaje považují „veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (dále jen „subjekt údajů“); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby“.

Žadatel ve své žádosti žádným způsobem nespécifikoval veřejný zájem na poskytnutí jím požadované informace o konkrétním personálním nebo kárném opatření, které bylo povinným subjektem přijato vůči str. 4184 za její pochybení, tj. druhu opatření specifikovaném žadatelem. Ve stížnosti pak žadatel tvrdí, že „poskytovatel informací neposkytl zejména s odkazem na ochranu osobních údajů, metodiku veřejné moci a údajnou absenci povinnosti takové informace evidovat nebo zveřejňovat“. K tomu povinný subjekt uvádí, že nic takového ze sdělení ze dne 6.11.2025, č.j.: SMO/691618/25/MP, nevyplývá. K bodu 1. povinný subjekt ve sdělení výslovně deklaroval, že se požadované informace o konkrétním personálním opatření týkají osobnosti a soukromí dotyčné osoby a s odkazem na ust. § 81 OZ je neposkytnul, k dalším bodům žadateli informace poskytl.

Povinný subjekt poměřoval u bodu 1. žádosti dvě základní práva, tj. veřejný zájem vyjádřený žadatelem ve své žádosti na poskytnutí požadovaných informací a právo na právní ochranu osobnosti a soukromí dotyčné strážnice. V daném případě je splněna podmínka existence a dostupnosti požadované informace (povinný subjekt je má k dispozici). Povinný subjekt nicméně má za to, že právo na ochranu osobnosti a soukromí dotyčné strážnice v daném případě převažuje.

Jak vyplývá z ustanovení zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů (zejména § 1a, § 4 odst. 2 a 3) a ust. § 303 odst. 1 písm. f) zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, pracovněprávní vztahy zaměstnanců zařazených do obecní policie (čekatelů, strážníků a ostatních zaměstnanců) se řídí zákoníkem práce. Mezi zaměstnancem zařazeným do obecní policie a obcí je tedy pracovní poměr, nikoliv poměr služební. Zákoník práce je právním předpisem soukromého práva a upravuje práva a povinnosti zaměstnavatelů a zaměstnanců. Posuzování porušení povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k zaměstnanci vykonávané práci, jejich míra a intenzita, a vyvozování důsledků vůči zaměstnanci, který se jich dopustí, je v kompetenci zaměstnavatele. V podmínkách povinného subjektu jsou tyto informace ryze interní a chráněné důvěrností nejen ve vztahu k veřejnosti, ale i ve vztahu k ostatním zaměstnancům, tj. mají k nim přístup pouze hierarchicky vyšší zaměstnanci (přímý nadřízený dotyčného zaměstnance, zástupce ředitele a ředitel jako osoba, které bylo jednání zaměstnavatele v pracovněprávních

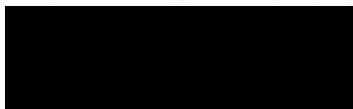
záležitostech zaměstnanců zařazených do Městské policie Ostrava svěřeno zastupitelstvem statutárního města Ostrava). Zákoník práce poskytuje zaměstnavateli nástroje pro řešení situací, kdy zaměstnanec neplní či poruší své povinnosti, přičemž volba adekvátního a právně obhajitelného postupu s ohledem na konkrétní okolnosti je zcela v dispozici zaměstnavatele a na jeho odpovědnost. Povinný subjekt vnímá otázku upozorňování zaměstnanců na (jakékoli) pracovní nedostatky velice citlivě, a tak k ní i přistupuje. Podávání zpětné vazby považuje za jednu z klíčových dovedností řízení lidských zdrojů, a také za jednu z nejnáročnějších oblastí vzájemné komunikace, jejímž principem je pomoci zaměstnanci růst, rozvíjet své schopnosti a zlepšovat pracovní výkon, nikoli mu škodit, demotivovat jej a narušovat pracovní vztahy. Povinný subjekt má za to, že sdělením (uveřejněním) konkrétního (žadatelem specifikovaného) personálního postihu (druhu opatření) dotýcné strážnice by došlo k neoprávněnému a intenzivnímu zásahu do jejího soukromí zahrnujícího i předmětný pracovní vztah, k možné ztrátě či snížení její pracovní motivace a poškození její cti, vážnosti a důstojnosti v kolektivu i ve vztahu k veřejnosti. Tento zásah a jeho následky by mohla, stejně jako jakákoliv jiná osoba ve stejném postavení, vnímat úkorně.

Z výše uvedených důvodů povinný subjekt tedy odmítl poskytnout bližší podrobnosti specifikované žadatelem v bodě 1. své žádosti.

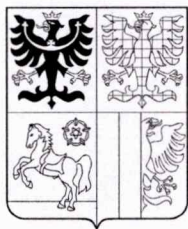
Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat v souladu s ust. § 16 odst. 1 InfZ odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje prostřednictvím statutárního města Ostrava – Městské policie Ostrava.

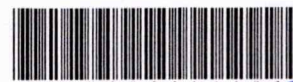
S pozdravem



Městská policie Ostrava



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



MP21

21MP
DOD

Čj.: MSK 166947/2025
Sp. zn.: POR/27200/2025/ [redacted]
084.3 S5
Vyřizuje: [redacted]
Odbor: [redacted]
Telefon: [redacted]
Fax: [redacted]
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2026-01-05

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti pana [redacted]
doručené statutárnímu městu Ostrava, městské policii dne 15. 12. 2025 na postup statutárního města Ostrava, městské policie, při vyřizování části žádosti o poskytnutí informací, doručené statutárnímu městu Ostrava, městské policii dne 31. 10. 2025,

podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p o t v r z u j e

postup statutárního města Ostrava, městské policie při vyřizování části předmětné žádosti o poskytnutí informace vymezené bodem 2, 3, 4 a 5.

Účastník řízení:

Odůvodnění:

Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru právnímu a organizačnímu (dále též jen „krajský úřad“) byla dne 19. 12. 2025 statutárním městem Ostrava, městskou policií (dále jen „město“) postoupena stížnost pana [redacted] Ostrava (dále jen „stěžovatel“), doručená městu dne 15. 12. 2025, na postup města při vyřizování žádosti o poskytnutí informace datované dnem 20. 10. 2025, doručené městu dne 31. 10. 2025.

Krajský úřad rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

o svobodném přístupu k informacím"), tak že potvrdil postup města při vyřizování ve výroku specifikované části žádosti o informace, a to s tímto odůvodněním:

Ze spisové dokumentace vyplývá, že stěžovatel podal u města žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona o svobodném přístupu k informacím datovanou dnem 20. 10. 2025 (doručena městu dne 31. 10. 2025). Stěžovatel požadoval následující informace o důsledcích tvrzeného pochybení strážnice:

„1. Personální a kárné opatření (Zákoník práce/Služební Předpisy): Jaké konkrétní personální nebo kárné opatření bylo přijato vůči strážnici, jejíž nevhodné chování bylo ve věci č. j. SMO/572944/23/MP shledáno jako zavinění příčiny oprávněné stížnosti? Žádám o informaci o druhu opatření (např. důtka, snížení platu, přeložení) a o právní kvalifikaci tohoto opatření (např. porušení pracovní kázně ve smyslu § 52 zákoníku práce nebo porušení služebních povinností dle zákona o služebním poměru).

2. Prověрка odborné způsobilosti: Byla v důsledku zjištěných pochybení (nevhodné chování, arogance, hrozba nepřislušnou sankcí) nařízena prověřka odborné způsobilosti dotčené strážnice v oblasti Dopravní legislativy (konkrétně Pravidla silničního provozu č. 361/2000 Sb. a zónová úprava)? Pokud ano, jaký byl závěr této prověrky?

3. Opatření proti zneužití pravomoci: Jaké systémové opatření (např. interní směrnice, metodický pokyn, povinné školení) bylo přijato, aby se předešlo neodůvodněným záměrům instalovat technické prostředky („botičky“) a nepřiměřeným výhrůžkám vyšší sankce (1500,- Kč / 2000,- Kč vs. 200,- Kč) při řešení bagatelních dopravních přestupků v obytných zónách do budoucna?

4. Řešení neřešených aspektů: Byla v rámci vyřizování stížnosti řešena zákonnost samotného zastavení vozidla pana [REDAKCE] resp. bylo posouzeno, zda se jednalo o přestupek, a proč nebyla řešena tři další vozidla stojící ve stejné lokalitě a čase? (Jedná se o informace o výsledku vyhodnocení zákonnosti úředního postupu.)

5. Mantinely pro budoucí chování: Jaké byli strážníci stanoveny mantinely a doporučení ohledně verbálního projevu a způsobu komunikace s občany, které by měly do budoucna garantovat, že nebude docházet k arogantnímu, sprostému a verbálně napadajícímu jednání?"

Město poskytlo stěžovateli informace přípisem č. j. SMO/691618/25/MP [REDAKCE] ze dne 6. 11. 2025 (přípis byl doručen stěžovateli dne 12. 11. 2025).

Poté stěžovatel podal u města „Odvolání a současné námitky proti nezákonnosti postupu poskytovatele informací rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací“ ze dne 7. 12. 2025 (řešená věc byla stěžovatelem označená jinou spisovou značkou, dle obsahu a vyjádření města je napadáno vyřízení ve výroku označené žádosti o informace). Přípis byl odeslán dne 12. 12. 2025. Dle obsahu zaslaného spisového materiálu se krajský úřad ztotožňuje s městem v konstatování, že jde o stížnost dle § 16a zákona o svobodném přístupu k informacím. Ve stížnosti stěžovatel namítá, že poskytovatel informace neposkytl zejména s odkazem na ochranu osobních údajů, metodiku výkonu veřejné moci a údajnou absenci povinnosti takové informace evidovat nebo zveřejňovat. Podle stěžovatele požadované informace nepředstavují utajované postupy ani bezpečnostní informace, nýbrž údaje o výkonu veřejné moci, které mají zásadní vliv na zákonnost zásahu. Povinný subjekt neuvedl konkrétní ustanovení právního předpisu, které by zakazovalo poskytnutí metodických pokynů nebo záznamů o úkonu. Záznam lze poskytnout s anonymizací osobních údajů, což umožňuje zákon. Povinný subjekt tvrdí, že čas není evidován v rámci úkonu. Pokud tomu tak je, jde samo o sobě o vážný problém, protože bez měřitelnosti úkonu nelze ověřit

proporcionalitu ani zákonnost zásahu. Tato skutečnost nezakládá důvod neposkytnutí informace, ale důvod k jejímu doplnění či zajištění.

Město podanou stížnost posoudilo a vzhledem k tomu, že shledalo důvody pro přehodnocení svého postupu ve smyslu ustanovení § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím pouze ve vztahu k bodu 1. žádosti o informace, tak dne 19. 12. 2025 zaslalo stížnost spolu se spisovým materiálem krajskému úřadu přípisem č. j. SMO/77857|5/25/MP/ ze dne 17. 12. 2025.

K naplnění zákonných podmínek pro podání stížnosti a její následné vyřizování v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím

Podle § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím může podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o poskytnutí informací žadatel, kterému byly informace poskytnuty částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, stěžovatel namítá neposkytnutí části požadovaných informací. Krajský úřad má tedy za to, že je naplněn zákonný důvod pro podání stížnosti ve smyslu § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím (k samotnému vyhodnocení vyřízení žádosti o informace viz dále).

* * *

Jak dále stanoví § 16a odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, stížnost se podává u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím (15 dní), resp. § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím za situace, kdy by město využilo možnosti prodloužení lhůty pro poskytnutí informace (až 25 dní).

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že požadované informace byly stěžovateli doručeny dne 12. 11. 2025. Lhůta pro podání stížnosti tak uplynula dne 12. 12. 2025. Stěžovatel svou stížnost odeslal městu dne 12. 12. 2025, tj. v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím u povinného subjektu a v zákonné lhůtě. Stížnost neobsahuje vady, které by bránily jejímu projednání a rozhodnutí ve věci.

Krajský úřad s ohledem na uvedené shledal, že jsou naplněny zákonné podmínky pro projednání předmětné stížnosti krajským úřadem.

* * *

Krajský úřad dále upozorňuje, že ve svém rozhodnutí neposuzuje postup města ve vztahu k bodu 1. žádosti o informace, neboť město využilo možnost autoremedury dle § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím a vydalo rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o informace. Krajský úřad přitom není oprávněn na základě podané stížnosti podle zákona o svobodném přístupu k informacím posuzovat správnost následně vydaného rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informací. V případě, že by stěžovatel s rozhodnutím nesouhlasil, tak může do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí podat odvolání. Pokud by v důsledku čekání na výsledek stížnosti uvedenou lhůtu zmeškal, ačkoliv by se chtěl bránit proti tomuto rozhodnutí, tak má stále možnost podat novou žádost o informace a v případě totožného postupu ze strany města uplatnit odvolání v zákonné lhůtě.

Ke způsobu vyřízení bodu 2 žádosti

Z bodu 2 žádosti vyplývá, že stěžovatel požadoval informaci o tom, zda byla nařízena prověrka odborné způsobilosti dotčené strážnice v oblasti dopravní legislativy, popřípadě jaký byl její závěr. Město v rámci

odpovědi k bodu 2 žádosti uvedlo, že nebyl shledán důvod pro takový postup. Město doplnilo, že dotčená strážnice má platné osvědčení o splnění stanovených odborných předpokladů podle platné legislativy a o její odborné způsobilosti nemá povinný subjekt pochybnosti. Ze stížnosti stěžovatele nevyplývají konkrétní obsahové námitky vztahující se k vyřízení bodu 2 žádosti o informace, nicméně je zjevné, že stěžovatel má za to, že nebyly poskytnuty všechny požadované informace.

Krajský úřad má za to, že městem poskytnuté informace korespondují s dotazem v žádosti o informace, když město zodpovědělo otázku, zda byla nařízena prověrka odborné způsobilosti. Z podstaty poskytnutých informací pak stěžovateli nemohl být poskytnut závěr z prověrky.

Krajský úřad na základě výše uvedeného potvrzuje postup města při vyřizování bodu 2 žádosti, když má za to, že město předmětnou část žádosti vyřídilo tím, že stěžovateli poskytlo požadované informace.

Ke způsobu vyřízení bodu 3 žádosti

Stěžovatel v rámci bodu 3 žádosti požadoval poskytnout odpověď na otázku, jaké systémové opatření bylo přijato, aby se předešlo neodůvodněným záměrům instalovat technické prostředky a nepřiměřeným výhružkám výší sankce. Město k tomuto bodu žádosti uvedlo, že nebylo přijato žádné opatření. Dále se město vyjádřilo k tvrzení „nepřiměřené výhružce výší sankce“. Stěžovatel ve své stížnosti obecně vyjádřil svůj nesouhlas se způsobem vyřízení žádosti o informace.

Krajský úřad seznal, že odpovědi města nepřipouští prostor k pochybnostem o tom, zda je odpověď města úplná. Krajský úřad se tak neztotožnil s námitkami stěžovatele. Stěžovatel byl jednoznačně obeznámen se skutečností, že nebylo přijato žádné systémové opatření.

Krajský úřad na základě výše uvedeného potvrzuje postup města při vyřizování bodu 3 žádosti o informace, když má za to, že město předmětnou část žádosti vyřídilo tím, že stěžovateli poskytlo požadované informace.

Ke způsobu vyřízení bodu 4 žádosti

Stěžovatel se v bodě 4 dotázal, zda byla v rámci vyřizování stížnosti řešena zákonnost samotného zastavení vozidla pana [REDAKCE] resp. bylo posouzeno, zda se jednalo o přestupek, a proč nebyla řešena tři další vozidla stojící ve stejné lokalitě a čase. Město v rámci odpovědi k bodu 4 odkázalo na své předchozí sdělení ze dne 26. 9. 2025. Ze stížnosti stěžovatele nevyplývají konkrétní obsahové námitky vztahující se k vyřízení bodu 4 žádosti o informace, nicméně je zjevné, že stěžovatel má za to, že městem nebyly poskytnuty všechny požadované informace.

Krajský úřad konstatuje, že když město odkázalo na sdělení ze dne 26. 9. 2025, tak nepřímou zodpovědělo dotaz stěžovatele. Uvedené sdělení, které je součástí zaslaného spisového materiálu, bylo stěžovateli městem zasláno v reakci na jím podanou stížnost. Sdělení se zabývá i vyhodnocováním přestupku/řešením dalších stojících vozidel ve stejné lokalitě. Jestliže tedy město odkázalo na předmětné sdělení, kterým byla vyřízena stěžovatelem podaná stížnost, tak lze z vyjádření města dovodit, že v rámci vyřizování stížnosti bylo posouzeno, zda se jedná o přestupek a bylo řešeno i stání dalších vozidel ve stejné lokalitě a ve stejném čase. Poskytnuté informace tedy odpovídají předmětu bodu 4 žádosti obzvláště za situace, kdy otázka stěžovatele směřovala k odpovědi ano/ne, přičemž jestliže bylo odkázáno na jiný dokument,

tak lze jednoduchou úvahou dovodit, že stěžovatelem popsaná problematika byla v rámci vyřizování stížnosti řešena.

Krajský úřad tak na základě výše uvedeného potvrzuje postup města při vyřizování bodu 4 žádosti o poskytnutí informace, když má za to, že město stěžovateli požadovanou informaci poskytlo.

Ke způsobu vyřízení bodu 5 žádosti

Stěžovatel v rámci bodu 5 žádosti požadoval poskytnout odpověď na otázku, jaké byly strážníci stanoveny mantinely a doporučení ohledně verbálního projevu a způsobu komunikace s občany. Město odpovědělo, že strážnice byla upozorněna na nutnost dodržovat § 6 zákona o obecní policii. Stěžovatel ve své stížnosti uvádí, že město informace neposkytlo.

Krajský úřad dospěl k závěru, že město poskytlo požadované informace z bodu 5 žádosti o informace, když uvedlo, že strážníci byly stanoveny mantinely a doporučení skrze § 6 zákona o obecní policii. Toto ustanovení se přitom věnuje povinnostem strážníků a např. uvádí, že strážník je povinen dbát cti, vážnosti a důstojnosti osob.

Krajský úřad na základě výše uvedeného potvrzuje postup města při vyřizování bodu 5 žádosti o informace, když má za to, že město předmětnou část žádosti vyřídilo tím, že stěžovateli poskytlo požadované informace.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle ustanovení § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.

Rozdělovník:

Stěžovatel:

Povinný subjekt: statutární město Ostrava, městská policie, Nemocniční 3328/11, 702 00 Ostrava (vzhledem k tomu, že byl spis postoupen elektronicky, bez spisového materiálu)