

MPLO

LO MP

From:

Sent: Friday, August 7, 2026 10:46 AM

To: MPO_info <info@mpostrava.cz>

Subject: dotaz

Někteří lidé, kteří dostali tuto zprávu, nedostávají často e-maily z adresy

Dobrý den,

včerejšího dne, tedy 06.08.2026 byla má přítelkyně řešena za přestupek v dopravě strážníkem s osobním číslem 4905. Nijak nerozporuji přestupek, kterého se dopustila. Rád bych, zda by se někdo z MP Ostrava mohl vyjádřit ke kvalitě bloku na místě nezaplaceného číslo J0041181. Blok obsahuje škrkání a přepisování, dále jsou na propisovací části bloku nějaká čísla, která tam dle mého nepatří, slovy vypsaná částka také není v souladu s tím, jak by to na této cenině mělo být vypsané.

Dále bych rád ověřil informaci, která byla výše uvedeným strážníkem uvedena. V době řešení přestupku přijela na místo druhá hlídka MP Ostrava a to konkrétně ve vozidle 2TE 9151 v čase okolo 14:55 hodin, kdy tato hlídka na vozidle neměla zapnutý VRZ, a přesto vjela na místo, kde je to zakázáno zákazovou značkou č. B1, kdy tato byla osazena dodatkovou tabulkou mimo zásobování. Následně zde strážníci zaparkovali a zůstali sedět ve vozidle a oba pracovali, jak doufám, se služebními mobily a jistě něco řešili s operačním střediskem. Když na toto byl upozorněn strážník 4905, tak jen uvedl, že městská policie neřeší městskou policii. Asi určitě jsou u MP jiné postupy než u PČR, ale pokud strážník je svědkem přestupku, neměl by tento řešit?

Vzhledem k výše uvedenému bych rád využil ustanovení § 106 zák. č. 1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím a rád bych věděl, na jaký případ hlídka strážníku ve služebním vozidle 2TE 9151 přijela a co bylo tak akutního, že nebyl zapnutý VRZ (vím, že nemusí být zapnutý). Jde mi samozřejmě o anonymizované informace bez jakýchkoli osobních údajů. Čistě chci vědět, zda daní strážníci opravdu řešili nějaký závažný přestup či oznámení, pokud ano, proč tedy seděli ve vozidle?

Dále by mě zajímalo, jak to tedy je, pokud je strážník svědkem spáchání přestupku jiného strážníka, zda nad tím tedy opravdu jen mávne rukou?

Děkuji za odpověď

Vaše značka:

Ze dne: 7.8.2026

Č. j.: SMO/545755/26/MF

Sp. zn.: S-SMO/534808/26/MP/2

Vyřizuje:

Datum:

Sdělení k žádosti o poskytnutí informací

Vážený pane,

k Vaší žádosti doručené dne 7.8.2026 Městské policii Ostrava jako povinnému subjektu dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), tohoto znění:

*„Dobrý den,
včerejšího dne, tedy 06.08.2026 byla má přítelkyně řešena za přestupek v dopravě strážníkem s osobním číslem 4905. Nijak nerozporuji přestupek, kterého se dopustila. Rád bych, zda by se někdo z MP Ostrava mohl vyjádřit ke kvalitě bloku na místě nezaplaceného číslo J0041181. Blok obsahuje škrkání a přepisování, dále jsou na propisovací části bloku nějaká čísla, která tam dle mého nepatří, slovy vypsaná částka také není v souladu s tím, jak by to na této cenině mělo být vypsáno.*

Dále bych rád ověřil informaci, která byla výše uvedeným strážníkem uvedena. V době řešení přestupku přijela na místo druhá hlídka MP Ostrava a to konkrétně ve vozidle 2TE 9151 v čase okolo 14:55 hodin, kdy tato hlídka na vozidle neměla zapnutý VRZ, a přesto vjela na místo, kde je to zakázáno zákazovou značkou č. B1, kdy tato byla osazena dodatkovou tabulkou mimo zásobování. Následně zde strážníci zaparkovali a zůstali sedět ve vozidle a oba pracovali, jak doufám, se služebními mobily a jistě něco řešili s operačním střediskem. Když na toto byl upozorněn strážník 4905, tak jen uvedl, že městská policie neřeší městskou policii. Asi určité jsou u MP jiné postupy než u PČR, ale pokud strážník je svědkem přestupku, neměl by tento řešit?

Vzhledem k výše uvedenému bych rád využil ustanovení § 106 zák. č. 1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím a rád bych věděl, na jaký případ hlídka strážníku ve služebním vozidle 2TE 9151 přijela a co bylo tak akutního, že nebyl zapnutý VRZ (vím, že nemusí být zapnutý). Jde mi samozřejmě o anonymizované informace bez jakýchkoli osobních údajů. Čistě chci vědět, zda daní strážníci opravdu řešili nějaký závažný přestup či oznámení, pokud ano, proč tedy seděli ve vozidle?

Dále by mě zajímalo, jak to tedy je, pokud je strážník svědkem spáchání přestupku jiného strážníka, zda nad tím tedy opravdu jen mávne rukou?“,

sděluji následující.

Podle ust. § 14 odst. 2 věty druhé InfZ fyzická osoba uvede v žádosti jméno, příjmení, datum narození, adresu místa trvalého pobytu nebo, není-li přihlášena k trvalému pobytu, adresu bydliště a adresu pro doručování, liší-li se od adresy místa trvalého pobytu nebo bydliště. V daném případě však chybějící údaje nebrání řádnému vyřízení žádosti a poskytnutí požadovaných informací, proto povinný subjekt k postupu podle § 14 odst. 5 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. nepřistoupil a žádost vyřídil poskytnutím informací.



K Vašemu dotazu týkajícímu se služebního vozidla Městské policie Ostrava bylo zjištěno, že hlídka do dané lokality přijela v souvislosti s plněním pracovních úkolů stanovených instrukcí, které následně prováděla formou pěšího výkonu služby zaměřené na kontrolu veřejného pořádku (zejména konzumaci alkoholických nápojů na veřejném prostranství, znečišťování veřejného prostranství a narušování občanského soužití) v prostoru obchodního střediska Duha. Současně bylo ověřeno, že při vjezdu do prostoru označeného zákazem vjezdu nebylo podle dostupných podkladů aktivováno zvláštní výstražné zařízení vozidla. Z důvodu zachování nestrannosti byla tato skutečnost oznámena příslušnému správnímu orgánu k posouzení, zda jednání řidiče služebního vozidla naplnilo skutkovou podstatu přestupku.

Tvrzení, že strážníci „seděli ve vozidle“, nebylo z dostupných podkladů potvrzeno. Naopak, z prověření systému na kontrolu radiostanic dotčených strážníků vyplynulo, že hlídka po odstavení služebního vozidla na parkovišti nám. Antonie Bejdové prováděla pěší výkon služby a přesunula se na blízký kontrolní bod u zastávky MHD Duha, kde po určitou dobu setrvala a plnila stanovené pracovní úkoly formou hlídkové služby.

K Vašemu dotazu na postup v případě, že strážník pojme podezření ze spáchání přestupku jiným strážníkem, sděluji, že z důvodu vyloučení systémové podjatosti není strážník oprávněn věc projednat. Své podezření nahlásí svému nadřízenému, který věc prověří a zajistí další úkony v souladu s právními předpisy.

K namítanému vyplnění příkazového bloku bylo šetřením zjištěno, že předmětný příkazový blok byl vyplněn řádně, čitelně a bez vad, které by mohly zpochybnit zákonnost nebo správnost projednání přestupku. Údaj, který označujete za nesouvisející číselný údaj, představuje variabilní symbol sloužící k evidenčním a administrativním účelům při párování plateb a nesouvisí s projednávaným přestupkem.

Současně bylo vyhodnoceno, že při projednávání přestupku řidičky (Vaší přítelkyně) nebylo zjištěno pochybení strážníků ve vztahu k zadokumentování a vyřízení přestupku. V oblasti komunikace s občany byl však příslušný strážník upozorněn na vhodnější formulaci vyjádření v obdobných situacích tak, aby nevznikaly pochybnosti o dalším postupu městské policie.

S pozdravem

-podepsáno elektronicky-