

MP/10

10MP

Podání pro Městskou policii v Ostravě

Dobrý den,

já žádám Městskou policii v Ostravě o poskytnutí úředního záznamu a fotodokumentaci přestupku, který byl spáchán dne 29. 1. 2026 v 15:49 v Ostravě-Moravská Ostrava a Přívoz, na ulici Náměstí biskupa Bruna 3387/4, ve směru jízdy od ulice Důlní k ulici K Trojhalí.

Mělo by se jednat o přestupek v dopravě, v daném případě vystupuji pouze jako žadatel.

Přijměte mé podání jako žádost o informace, podle zákona č. 106/1999 Sb.

Předem děkuji a přeji hezký den.

Vaše značka:

Ze dne: 21.4.2026

Č. j.: SMO/282977/26/MP/

Sp. zn.: S-SMO/281229/26/MP/2

Vyřizuje:

Datum:

Sdělení k žádosti o informace

Vážený pane,

k Vaší žádosti doručené dne 21.4.2026 Městské policii Ostrava jako povinnému subjektu dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, tohoto znění:

„žádám Městskou policii v Ostravě o poskytnutí úředního záznamu a fotodokumentaci přestupku, který byl spáchán dne 29. 1. 2026 v 15:49 v Ostravě-Moravská Ostrava a Přívoz, na ulici Náměstí biskupa Bruna 3387/4, ve směru jízdy od ulice Důlní k ulici K Trojhalí. Mělo by se jednat o přestupek v dopravě, v daném případě vystupuji pouze jako žadatel. Přijměte mé podání jako žádost o informace, podle zákona č. 106/1999 Sb.“

sděluji následující.

Povinný subjekt ověřil, že v uvedené události nevystupujete jako účastník řízení, podezřelým z přestupku je osoba odlišná od Vás. Z důvodu ochrany osobních údajů Vám proto nelze požadované informace poskytnout.

Lze pouze sdělit, že spisový materiál obsahující Vámi požadované informace byl postoupen příslušnému správnímu orgánu, tj. Odboru dopravně správních činností Magistrátu města Ostravy, k řízení. V souladu s ust. § 38 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, má účastník řízení (tj. osoba, která byla v oznámení o podezření ze spáchání přestupku, označena jako osoba podezřelá) a její zástupce právo nahlížet do spisu, s nímž je spojeno právo činit si výpisy a právo na to, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části. Jiným osobám správní orgán umožní nahlédnout do spisu, prokáží-li právní zájem nebo jiný vážný důvod a nebude-li tím porušeno právo některého z účastníků, popřípadě dalších dotčených osob anebo veřejný zájem.

S pozdravem

-podepsáno elektronicky-

MP10
KOPIE
ELEKTRONICKÉHO
DOKUMENTU
10MP
dod

Podání pro Městskou policii v Ostravě

Dobrý den,

já

podávám odvolání.

Městská policie v Ostravě (dále jen „povinný subjekt“) mi odmítl poskytnout informace, o které jsem požádal.

Povinný subjekt nevydal úřední rozhodnutí, ale sdělení č. j. SMO/282977/26/MP , sp. zn. S-SMO/281229/26/MP/2 je svým obsahem rozhodnutí. Tedy rozhodnutí z materiálního hlediska, které v celém rozsahu napadám odvoláním.

Povinný subjekt odmítá poskytnutí informace, protože nejsem účastník řízení, a že z důvodu ochrany osobních údajů nelze informaci poskytnout.

Má neúčast na řízení, není důvodem k odmítnutí žádosti v celém rozsahu, informační zákon obsahuje šetrnější prostředky pro poskytnutí informace a současnou ochranu osobních údajů „anonymizace“.

Ustanovení § 38 správního řádu nelze vztahovat na mou žádost, nežádal jsem o nahlížení do spisu, ale o poskytnutí úředního záznamu a fotodokumentaci přestupku.

Dle výše uvedeného žádám nadřízený orgán, aby přikázal povinnému subjektu informace poskytnout.

Předem děkuji a přeji hezký den.

Statutární město Ostrava
městská policie

ZPRACOV.	DOŠLO	Č. DOPOR.
	7 -05- 2026	02
UKL. ZNAK	PŘÍLOHY	POČET LISTŮ
SK. ZN. /LH.	Č. J.	1
	321025	

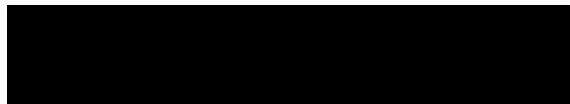
07 -05- 2026

MP10

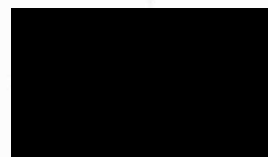
10MP

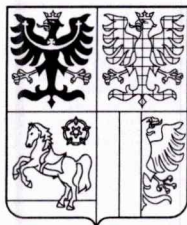
DOD.

Rozhodnutí ze dne 19. 5. 2026 čj. MSK 73066/2026 nabylo právní moci dne 20. 5. 2026.



odbor dopravy





KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 73066/2026
Sp. zn.: DSH/10841/2026
084.3 S5

Vyřizuje:

Odbor:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum:

posta@msk.cz
19. 5. 2026

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor dopravy (dále „krajský úřad“), v přenesené působnosti na základě § 67 odst. 1 písm. a) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích, § 89 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 16 odst. 3 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále „zákon o informacích“), na základě odvolání [redacted] (dále „žadatel“), přezkoumal rozhodnutí Městské policie Ostrava (dále „povinný subjekt“) ze dne 22. 4. 2026, čj. SMO/282977/26/MP/[redacted] S-SMO/281229/26/MP/2, o odmítnutí žádosti o informace podle § 15 odst. 1 zákona o informacích, a rozhodl takto:

Podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se napadené rozhodnutí **ruší** a věc se **vrací** povinnému subjektu k novému projednání.

Odůvodnění

Žadatel podal u povinného subjektu dne 21. 4. 2026 žádost o informaci podle zákona o informacích, o poskytnutí úředního záznamu a fotodokumentace přestupku, který byl spáchán dne 29. 1. 2026 v 15:49 v Ostravě na ulici Náměstí biskupa Bruna 3387/4, ve směru jízdy od ulice Důlní k ulici K Trojhalí; mělo by se jednat o přestupek v dopravě.

Povinný subjekt přepisem ze dne 2. 4. 2026 žadateli sdělil, že není účastníkem řízení, podezřelým z přestupku je třetí osoba, proto z důvodu ochrany osobních údajů nelze požadované informace poskytnout. Dále mu sdělil, že spis byl postoupen Magistrátu města Ostravy a lze do něj nahlížet za podmínek § 38 správního řádu.

Žadatel dne 7. 5. 2026 podal u povinného subjektu odvolání. Namítá, že povinný subjekt nevydal rozhodnutí, nicméně sdělení povinného subjektu ze dne čj. SMO/282977/26/MP/[redacted] považuje za rozhodnutí z materiálního hlediska, proto proti němu podává odvolání. Dále uvádí, že skutečnost, že není účastníkem řízení, není důvodem k odmítnutí žádosti v celém rozsahu, neboť informační zákon obsahuje šetrnější prostředky pro poskytnutí informace a současnou ochranu osobních údajů „anonymizace“. K ustanovení § 38 správního řádu uvádí, že nežádal o nahlížení do spisu. Navrhuje, aby nadřízený orgán přikázal povinnému subjektu informace poskytnout.

Tel.: 595 622 222

Fax: 595 622 126

ID DS: 8x6bxsd

IČ: 70890692

DIČ: CZ70890692

Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

Krajský úřad přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí, jakož i řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy a dospěl k následujícím závěrům.

Sdělení k žádosti informace ze dne 22. 4. 2026 považuje krajský úřad ve shodě s žadatelem za rozhodnutí o odmítnutí žádosti, přestože nemá formální náležitosti rozhodnutí, avšak materiálně jím bylo odmítnuto poskytnutí informace. Toto posouzení je ve prospěch žadatele, neboť tak může krajský úřad jeho odvolání rovnou projednat – pokud by měl nejprve posuzovat věc jako stížnost proti postupu povinného subjektu při poskytnutí informace, musel by nejprve povinnému subjektu uložit, aby žádost vyřídil, a teprve poté byl žadatel mohl podat odvolání proti případnému rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Takový postup je nevhodný jak pro žadatele, tak pro správní orgány.

Krajský úřad dále konstatuje, že rozhodnutí povinného subjektu je nepřezkoumatelné. Předně není zřejmé, zda povinný subjekt požadovanou informaci disponuje či nikoliv, když uvádí, že spis byl postoupen jinému správnímu orgánu. Dále „odůvodnění“ rozhodnutí sestává z pouhé jedné věty textu, ze které vyplývá pouze to, že žadatel není účastníkem řízení, proto nelze informaci poskytnout z důvodu ochrany osobních údajů, není však nijak odůvodněno, z jakého důvodu nepostačí jejich anonymizace. Dále jsou pak sdělovány informace k nahlížení do spisu, které jsou však z hlediska žádosti bezpředmětné. Není tedy zřejmé, z jakého konkrétního zákonného důvodu byly informace odmítnuty.

Krajský úřad proto napadené rozhodnutí ruší a věc vrací povinnému subjektu k novému projednání.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).

[redacted]
odbor dopravy

Rozdělovník

1. Účastníci řízení:
2. Na vědomí:

[redacted]
Městská policie Ostrava



MP10

10MP
DOD

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/357193/26/MP

Sp. zn.: S-SMO/281229/26/MP/6

Vyřizuje:

Datum: 2.6.2026

Sdělení k žádosti o informace

Vážený pane,

k Vaší žádosti doručené dne 21.4.2026 Městské policii Ostrava jako povinnému subjektu dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, tohoto znění:

„žádám Městskou policii v Ostravě o poskytnutí úředního záznamu a fotodokumentaci přestupku, který byl spáchán dne 29. 1. 2026 v 15:49 v Ostravě-Moravská Ostrava a Přívoz, na ulici Náměstí biskupa Bruna 3387/4, ve směru jízdy od ulice Důlní k ulici K Trojhalí. Mělo by se jednat o přestupek v dopravě, v daném případě vystupuji pouze jako žadatel. Přijměte mé podání jako žádost o informace, podle zákona č. 106/1999 Sb.“

a v souladu s rozhodnutím Krajského úřadu Moravskoslezského kraje ze dne 19.5.2026, č.j.: MSK 73066/2026, které nabylo právní moci dne 20.5.2026, Vám zasíláme požadované dokumenty v anonymizované podobě.

S pozdravem

-podepsáno elektronicky-

MP/10

10MP

DOD

Podání pro Městskou policii v Ostravě

Dobrý den,

já [REDACTED] žádám Městskou policii v Ostravě o vydání rozhodnutí dle § 15 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. v návaznosti na poskytnuté informace č. j. SMO/357193/26/MP, [REDACTED]

Předem děkuji a přeji hezký den.

MP 10

10MP
DO

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/400373/26/MP/ [redacted]

Sp. zn.: S-SMO/281229/26/MP/8

Vyřizuje:

Datum: 19. 6. 2026

Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o informace

Statutární město Ostrava – Městská policie Ostrava jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), k žádosti [redacted] (dále jen „žadatel“), ze dne 8.6.2026, č.j.: SMO/393150/26/MP, podle ust. § 15 odst. 3 InfZ rozhodl o žádosti o informace ze dne 21.4.2026, č.j.: SMO/281229/26/MP, v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s ust. § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“),

t a k t o :

Žádost žadatele ze dne 21.4.2026, č.j.: SMO/281229/26/MP, tohoto znění:

„žádám Městskou policii v Ostravě o poskytnutí úředního záznamu a fotodokumentaci přestupku, který byl spáchán dne 29.1.2026 v 15:49 v Ostravě-Moravská Ostrava a Přívoz, na ulici Náměstí biskupa Bruna 3387/4, ve směru jízdy od ulice Důlní k ulici K Trojhalí. Mělo by se jednat o přestupek v dopravě, v daném případě vystupuji jako žadatel.“

se podle ust. § 8a odst. 1 InfZ ve spojení s čl. 6 odst. 1 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů),

o d m í t á

v rozsahu osobních údajů obsažených v úředním záznamu, a to jméno, příjmení, datum narození a adresa trvalého pobytu podezřelého z přestupku, číslo řidičského průkazu, tovární značka a registrační značka motorového vozidla, podobizny osob zachycených na fotodokumentaci, jména, příjmení a podpisy osob zachycené na úředním záznamu.

Odůvodnění:

Dne 21.4.2026 obdržel povinný subjekt žádost žadatele o poskytnutí výše uvedených informací. Povinný subjekt dne 22.4.2026 zaslal žadateli sdělení (č.j.: SMO/282977/26/MP), v němž uvedl, že z důvodu ochrany osobních údajů nelze požadované informace poskytnout a současně odkázal na ust. § 38 správního řádu. Dne 7.5.2026 obdržel povinný subjekt odvolání žadatele (č.j.: SMO/321025/26/MP), v němž namítá, že „Má neúčast na řízení není důvodem k odmítnutí žádosti v celém rozsahu, informační zákon obsahuje šetrnější

prostředky pro poskytnutí informace a současnou ochranu osobních údajů „anonymizace“. Spisový materiál byl povinným subjektem předložen nadřízenému orgánu, který rozhodnutím ze dne 19.5.2026 rozhodnutí povinného subjektu zrušil a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání. Povinný subjekt v souladu s uvedeným rozhodnutím zaslal žadateli požadované informace v anonymizované podobě a s ohledem na znění § 15 odst. 3 věta první InfZ nevydal povinný subjekt současně rozhodnutí o odmítnutí části žádosti. Dne 8.6.2026 byla povinnému subjektu doručena žádost žadatele (č.j.: SMO/393150/26/MP) o vydání rozhodnutí podle ust. § 15 odst. 3 InfZ, proto povinný subjekt vydává toto rozhodnutí.

Podle ust. § 8a odst. 1 InfZ informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu. Podle odst. 2 téhož ustanovení povinný subjekt poskytne osobní údaje o veřejně činné osobě, funkcionáři nebo zaměstnanci veřejné správy, které vypovídají o jeho veřejné nebo úřední činnosti nebo o jeho funkčním nebo pracovním zařazení.

Podle ust. § 15 odst. 3 InfZ pokud povinný subjekt poskytuje informaci formou kopie dokumentu, z něhož vyloučil pouze osobní údaje nebo informace, které jsou bankovním nebo obchodním tajemstvím a které získal při postupech podle správního, daňového nebo kontrolního řádu, nemusí vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Sdělí-li žadatel v podané žádosti anebo do 15 dnů ode dne doručení požadované informace způsobem stanoveným tímto zákonem pro podání písemné žádosti o informace povinnému subjektu, že trvá na vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti v rozsahu vymezených osobních údajů nebo bankovního anebo obchodního tajemství, povinný subjekt jej vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti anebo do 15 dnů ode dne doručení sdělení žadatele.

Podle čl. 4 odst. 1 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) (dále jen „GDPR“) se osobními údaji rozumí veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě; identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby.

Podle čl. 4 odst. 2 GDPR se zpracováním rozumí jakákoliv operace nebo soubor operací s osobními údaji nebo soubory osobních údajů, který je prováděn pomocí či bez pomoci automatizovaných postupů, jako je shromáždění, zaznamenání, uspořádání, strukturování, uložení, přizpůsobení nebo pozměnění, vyhledání, nahlédnutí, použití, zpřístupnění přenosem, šíření nebo jakékoliv jiné zpřístupnění, seřazení či zkombinování, omezení, výmaz nebo zničení.

Podle čl. 6 odst. 1 GDPR zpracování je zákonné, pouze pokud je splněna nejméně jedna z těchto podmínek a pouze v odpovídajícím rozsahu: a) subjekt údajů udělil souhlas se zpracováním svých osobních údajů pro jeden či více konkrétních účelů; b) zpracování je nezbytné pro splnění smlouvy, jejíž smluvní stranou je subjekt údajů, nebo pro provedení opatření přijatých před uzavřením smlouvy na žádost tohoto subjektu údajů; c) zpracování je nezbytné pro splnění právní povinnosti, která se na správce vztahuje; d) zpracování je nezbytné pro ochranu životně důležitých zájmů subjektu údajů nebo jiné fyzické osoby; e) zpracování je nezbytné pro splnění úkolu prováděného ve veřejném zájmu nebo při výkonu veřejné moci, kterým je pověřen správce; f) zpracování je nezbytné pro účely oprávněných zájmů příslušného správce či třetí strany, kromě případů, kdy před těmito zájmy mají přednost zájmy nebo základní práva a svobody subjektu údajů vyžadující ochranu osobních údajů, zejména pokud je subjektem údajů dítě. První pododstavec písm. f) se netýká zpracování prováděného orgány veřejné moci při plnění jejich úkolů.

Podle čl. 86 GDPR osobní údaje v úředních dokumentech, které jsou v držení orgánu veřejné moci či veřejného nebo soukromého subjektu za účelem plnění úkolu ve veřejném zájmu, může tento orgán či subjekt zpřístupnit v souladu s právem Unie nebo členského státu, kterému podléhá, aby tak zajistil soulad mezi přístupem veřejnosti k úředním dokumentům a právem na ochranu osobních údajů podle tohoto nařízení.

Povinný subjekt při vyřizování žádosti poměřoval žadatelovo právo na informace a právo osob na ochranu jejich osobních údajů obsažených v požadovaných dokumentech a dospěl k závěru, že ochrana osobních údajů osob uvedených v požadovaných dokumentech převažuje v tomto směru nad právem žadatele na informace. Přitom vycházel i z účelu svobodného přístupu k informacím, kterým je zejména kontrola veřejné správy, nikoliv získávání informací o třetích osobách bez jakéhokoliv omezení či pouhé uspokojování osobní zvědavosti žadatele bez vazby na veřejný zájem (viz např. nálezy ÚS ze dne 17.10.2017, sp. zn.: IV. ÚS 1378/16, rozsudek KS v Praze ze dne 16.3.2023, č.j.: 51 A 50/2022 – 42).

Nejvyšší správní soud ČR (dále jen „NSS“) ve svém rozsudku ze dne 27.5.2026, č.j.: 2 As 2/2026-71, uvádí: „Obecně platí, že samotné naplnění podmínek zákonné výluky nepředstavuje absolutní překážku poskytnutí informací. Existence zákonné výluky je toliko formální podmínkou pro omezení práva na informace, jak setrvale judikuje Ústavní soud. Zákonná výluka pro neposkytnutí informací by měla být aplikována „pouze v nezbytných případech, kdy na základě poměrování shledal pro neposkytnutí informací důvod v demokratické společnosti nezbytný k ochraně jiných konkurujících práv či hodnot“ (nálezy Ústavního soudu ze dne 18. 6. 2025, sp. zn. IV. ÚS 2375/24, srov. také nálezy Ústavního soudu ze dne 17. 1. 2023, sp. zn. Pl. ÚS 25/21, nebo z něj vycházející rozsudky NSS ze dne 1. 2. 2023, č. j. 5 As 104/2021-35, nebo dne 7. 8. 2025, č. j. 22 As 32/2025-40). Zpravidla je tedy nutno identifikovat konkurující veřejný zájem či jiné ústavně zaručené právo, které by mělo být chráněno zákonnou výlukou, a vzájemně je poměřovat s právem na informace. Nezbytnost omezení práva na informace musí vyplynout teprve z tohoto poměrování. ... Tento test proporcionality je založen na třech kritériích: 1) vhodnosti, tj. v odpovědi na otázku, zda omezení základního práva umožňuje dosáhnout sledovaný cíl (ochranu jiného základního práva), 2) potřebnosti, tj. posouzení provedeného opatření s jinými opatřeními, umožňujícími dosáhnout stejného cíle, avšak nedotýkajícími se základních práv a svobod, a 3) porovnání závažnosti v kolizi stojících základních práv – tedy zvažování empirických, systémových, kontextových i hodnotových argumentů (srov. rozsudek NSS ze dne 27. 9. 2022, č. j. 4 As 227/2020-70, z nedávné doby pak rozsudek NSS č. j. 22 As 32/2025-40, či nálezy Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 2375/24). Alespoň v obecné rovině se lze vyjádřit také k závěru městského soudu, že stěžovatel o informace nežádal ve veřejném zájmu. Nejvyšší správní soud přisvědčuje městskému soudu v tom, že v rámci testu proporcionality je namístež zohlednit, zda žadatel o informace sleduje zájem soukromé povahy, nebo zájem veřejný (srov. usnesení Ústavního soudu ze dne 18. 12. 2002, sp. zn. III. ÚS 156/02, a dále rozsudky NSS ze dne 21. 12. 2018, č. j. 4 As 330/2018-57, či ze dne 5. 9. 2023, č. j. 3 As 61/2022-56). Z žádosti stěžovatele ani z jeho následujících podání nevyplýval účel, za kterým stěžovatel o informace žádal. Jakkoliv žadatel není povinen účel žádosti uvádět, v případě, že tak nečiní a z okolností případu neplyne opak, musí nutně povinný subjekt vycházet z toho, že žadatel jedná ve svém soukromém zájmu. Správní orgány ani městský soud nemohly přihlídnout k něčemu, co nebylo evidentní a co ani stěžovatel netvrdil. Na tom nemůže nic změnit ani dodatečná argumentace stěžovatele obsažená v kasační stížnosti. Správní soud posuzuje pouze to, zda povinný subjekt se žádostí naložil v souladu se zákonem s ohledem na skutkový stav v době jeho rozhodování.“

Ust. § 15 odst. 3 věty první InfZ stanovuje, že v případě, že povinný subjekt poskytuje informaci formou kopie dokumentu, z něhož vyloučil pouze osobní údaje, nemusí vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Ustanovení § 15 odst. 3 totiž cílí především na situace, v nichž žadatelé primárně nejde o získání údajů dotčených osob (ty ho vlastně „nezajímají“), ale o obsah daného dokumentu (a osobní údaje jsou v něm nutně, z povahy věci, obsaženy). Naproti tomu v případech, kdy žadatel výslovně cílí na získání osobních údajů konkrétní (žadatelem nějak konkretizované, resp. jemu známé) fyzické osoby, tedy táže-li se přímo na tyto údaje, by uplatnění výluky podle § 15 odst. 3 postrádalo smysl, protože při jejich neposkytnutí by ve většině případů stejně trval na vydání rozhodnutí, aby se proti takovému postupu mohl bránit. (FUREK, Adam. § 15 [Rozhodnutí o odmítnutí žádosti]. In: FUREK, Adam, ROTHANZL, Lukáš, MÍŠEK, Jakub, LUDVÍK, Otakar. Zákon o svobodném přístupu k informacím. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2025, s. 1188.).

Žadatel je osobou odlišnou od osoby uvedené v požadovaných dokumentech, což i sám připouští. Jelikož v kontextu výše uvedeného rozsudku žadatel nedeklaroval, že svou žádostí sleduje veřejný zájem, vychází povinný subjekt z předpokladu, že se žadatelé jedná o zájem soukromý. To lze doložit samotným obsahem jeho žádosti (konkrétní dokumenty evidované pod ID 2109946), obsahem jeho odvolání (poskytnout

požadované informace v anonymizované podobě po vyloučení osobních údajů) a také jeho následnou žádostí o vydání rozhodnutí podle ust. § 15 odst. 3 InfZ.

V kontextu popsaného a s ohledem na ust. § 12 poslední věty InfZ pak povinný subjekt v době poskytování požadovaných informací nepovažoval za nutné zjišťovat stanoviska dotčených osob, protože žadatel výslovně uvedl, že mu postačí informace poskytnout v anonymizované podobě. Podle názoru povinného subjektu se tak nejednalo o odůvodněný případ, kdy by měl zkoumat, zda důvod odepření (poskytnout osobní údaje) trvá.

Ve své žádosti žadatel velmi podrobně konkretizoval datum, místo a čas spáchání přestupku, stejně jako okolnost, že by se mělo jednat o přestupek v dopravě. Vzhledem k tomu nelze vyloučit, že osobu uvedenou v požadovaných dokumentech zná, byť to z žádosti explicitně nevyplývá a žádal poskytnout dokumenty v anonymizované podobě. Jinými slovy, je velmi nepravděpodobné, aby třetí osoba bez (nějakého) vztahu k osobě uvedené na předmětných dokumentech tak přesné informace získala, z čehož lze nepřímou usuzovat na jeho znalost osoby uvedené v požadovaných dokumentech. Smyslem práva na přístup k informacím jistě není získávat informace o třetích osobách proti jejich vůli nebo bez jejich vědomí, a obzvláště v situaci, kdy žadatel je osoba, již se požadované informace týkají, známa, podle názoru povinného subjektu zakládá vyšší ochranu jejích osobních údajů, a to i takových, které by v případě obecné žádosti, jež není výslovně vztažena ke konkrétnímu subjektu, byly obecně poskytnutelné.

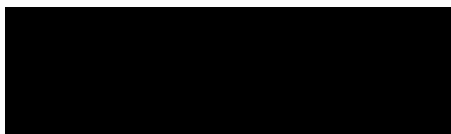
Otázkou a významem tzv. identifikovatelnosti subjektu údajů se zabývá aktuální rozsudek NSS ze dne 9. 10. 2025, č. j. 1 As 183/2023-62. V tomto rozsudku dospěl soud k závěru, že i bezvýznamový identifikátor coby prostředek tzv. pseudonymizace může v konkrétních případech představovat chráněný osobní údaj, zejména pokud ve spojení s jinými informacemi (poskytnutými žadateli, popř. veřejně dostupnými a dohledatelnými) může konkrétnímu žadateli umožnit identifikaci dotčených fyzických osob ((ROTHANZL, Lukáš. § 8a. In: FUREK, Adam, ROTHANZL, Lukáš, MÍŠEK, Jakub, LUDVÍK, Otakar. Zákon o svobodném přístupu k informacím. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2025, s. 459.)).

Z uvedeného důvodu povinný subjekt tedy anonymizoval ve vztahu k fyzické osobě – podezřelý z přestupku její jméno, příjmení, datum narození, bydliště, číslo řidičského průkazu, registrační značku vozidla a (nad rámec běžných osobních údajů i) tovární značku vozidla, neboť je považuje vzhledem k dalším údajům (datum, čas a místo spáchání přestupku) za vztažitelné k této fyzické osobě a jejich zpřístupnění by bylo již neproporcionálním zásahem do ochrany osobních údajů této osoby.

Povinný subjekt pak anonymizoval také podobiznu dalších osob náhodně se vyskytnuvších na pořízené fotodokumentaci a tovární a registrační značku dalšího vozidla zachyceného na pořízené fotodokumentaci. Dále pak anonymizoval jména, příjmení a podpisy (parafy) zaměstnanců povinného subjektu, a to z důvodu jednak ochrany jejich osobních údajů (viz výše komentář k § 15 odst. 3 InfZ), jednak s ohledem na ust. § 9 odst. 1 zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů (každý strážník má přiděleno identifikační číslo, které je navázáno pouze na jeho osobu, a tímto číslem se ve vztahu k veřejnosti prokazuje). Povinný subjekt vzal rovněž v úvahu, že požadované informace jsou obsaženy v dokumentech, které slouží pouze jako podkladový materiál pro správní orgán (viz rozsudek NSS ze dne 22.1.2009, č.j.: 1 As 96/2008-115), nejedná se o správní rozhodnutí. Podpisy či parafy zaměstnanců, kromě osob je přímo sepisujících, jsou jen „dokladem“ o kontrolní činnosti nadřízených zaměstnanců v podmínkách povinného subjektu nebo jde o informace, které nemají žádný vztah k obsahu dokumentu (pro žadatele jsou zcela nadbytečné či nedůležité). Navíc, pokud žadatel nejde o poskytnutí osobních údajů (tím spíše, pokud je ani nežádal, jak vyplývá z jeho podání a postupu), pak se povinný subjekt domnívá, že je vhodnější jejich ochrana. Přesto anonymizaci provedl tak, aby podstatný obsah dokumentů zůstal zachován a přístupný.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat v souladu s ust. § 16 odst. 1 InfZ odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje prostřednictvím statutárního města Ostrava – Městské policie Ostrava.



-podepsáno elektronicky-

Podání pro Městskou policii v Ostravě

Dobrý den,

Já [REDACTED] podávám odvolání
proti rozhodnutí SMO/400373/26/MP/[REDACTED]

S rozhodnutím nesouhlasím, v rozhodnutí je uvedeno, že se žádost odmítá v rozsahu osobních údajů obsažených v úředním záznamu, a to jméno, příjmení, datum narození a adresa trvalého pobytu podezřelého z přestupku, číslo řidičského průkazu, tovární značka a registrační značka motorového vozidla, podobizny osob zachycených na fotodokumentaci, jména, příjmení a podpisy osob zachycené na úředním záznamu.

Nesouhlasím s odmítnutím (anonymizací) jména strážníka, tovární značky vozidla, podpisem strážníka.

Tovární značka vozidla nemá nic společného s fyzickou osobou, tedy se nejedná o osobní údaj.

Jméno strážníka a jeho podpis je sice osobním údajem, ale strážník je úřední osobou, tedy se na jeho osobní údaje vztahuje ustanovení § 8a odst. 2 InfZ.

Žádám nadřízený orgán o zrušení rozhodnutí a vrácení k provedení nové anonymizace.

Předem děkuji a přeji hezký den.