



Ostravská 16, 779 00 Olomouc
tel. +420 775 77 88 93
e-mail: ak@akfipe.cz • www.akfipe.cz

Naše značka: 40102724

Zastupitelstvu Statutárního města Ostrava
Prokešovo náměstí 8
729 30 Ostrava

Žadatelka:



Právní zástupce:

JUDr. Michal Filouš, advokát
AKFIPE advokátní kancelář s.r.o., sídlem Ostravská 501/16, 779 00 Olomouc



Žádost o poskytnutí informací

v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění

Přílohy:

- plná moc právního zástupce

Vážená zastupitelé,

jak vyplývá z dokumentů zveřejněných na webových stránkách Statutárního města Ostrava, zastupitelstvo Statutárního města Ostrava Usnesením č. 1638/ZM2226/26 dne 22. 10. 2025 rozhodlo:

- (1) o poskytnutí návratné finanční výpomoci do maximální výše 8 815 812,40 Kč z rozpočtu statutárního města Ostravy Městskému obvodu Hošťálkovice,
- (2) o poskytnutí transferu z rozpočtu statutárního města Ostravy Městskému obvodu Hošťálkovice do maximální výše 8 815 812,40 Kč,
- (3) o poskytnutí transferu z rozpočtu statutárního města Ostravy Městskému obvodu Hošťálkovice do maximální výše 3 702 641,20 Kč, to vše za účelem, dle důvodů a za podmínek dle důvodové zprávy. Z důvodové zprávy vyplývá, že jsou finanční prostředky poskytovány v souvislosti s vrácením částek kupních cen na základě uzavřených kupních smluv kupujícím, kteří koupili od Městského obvodu Hošťálkovice pozemky, na nichž nebo v jejichž bezprostředním okolí se nachází skrytá skládka toxického odpadu, pročež pozemky nejsou způsobilé ke výstavbě rodinných domů.

Dovolte mi v návaznosti na výše uvedené v zastoupení žadatelky zdvořile požádat o následující informace:

1. Zda bylo zastupitelstvo Statutárního města Ostrava před rozhodnutím o poskytnutí návratné finanční výpomoci Městskému obvodu Hošťálkovice informováno o podnětu k výkonu kontroly, který byl na Statutární město Ostrava zaslán v červenci 2025, a kterým bylo Statutární město Ostrava informováno, že Městský obvod Hošťálkovice, resp. členové jeho zastupitelstva, jednají v rozporu s péčí řádného hospodáře a v rozporu s povinností zastupitelů pečovat o zachování a rozvoj majetku obce, neboť:
 - Statutární město Ostrava schválilo dne 10. 11. 2021 pod usnesením č. 1724/ZM1822/27 záměr prodeje pozemků parc. č. 437, orná půda, o výměře 1226 m², parc. č. 438, trvalý travní porost, o výměře 788 m², parc. č. 440, trvalý travní porost, o výměře 270 m² a parc. č. 441, trvalý travní porost, o výměře 319 m², vše v k. ú. Hošťálkovice, a to za následujících podmínek:
 - i. Dojde k výstavbě objektu občanské vybavenosti – prodejny potravin a smíšeného zboží spolu s napojením na dopravní a technickou infrastrukturu lokality.
 - ii. Do 1 roku od uzavření kupní smlouvy dojde k podání žádosti o společné územní a stavební povolení; do 3 let kolaudace a uvedení do provozu.
 - iii. Pokud nedorazí k realizaci výstavby objektu občanské vybavenosti dle bodu 1., budou veškeré pozemky (předmět koupě) vráceny zpět Mob za kupní cenu – právo zpětné koupě.
 - iv. Kupující se zaváže, že předmětné pozemky do doby ukončení výstavby nepřevéde na třetí osoby – zákaz zcizení z důvodu zabránění případné spekulace s pozemky.
 - Městský obvod Hošťálkovice v souladu se záměrem uzavřel dne 14. 4. 2022 Kupní smlouvu č. 011/2022 KS, do níž byla souladu s výše uvedenými podmínkami zakotvena povinnost Investora stavbu záměru objektu občanské vybavenosti zkolaudovat, tj. získat pravomocný kolaudační souhlas, ve lhůtě do 3 let ode dne podpisu kupí smlouvy, jakož i povinnost Investora podat do jednoho roku od uzavření kupní smlouvy žádost o společné územní a stavební

povolení. Jako následek nesplnění těchto povinností bylo v kupní smlouvě v souladu s podmínkami schválenými v záměru zastupitelstva Statutárního města Ostrava sjednáno právo zpětné koupě pozemků.

- Přestože byla kupní smlouva uzavřena dne 14. 4. 2022 a lhůta 3 let pro splnění povinnosti Investora stavbu objektu občanské vybavenosti zkolaudovat tak dne 14. 4. 2025 uplynula, (a současně nedodržel Investor ani povinnost podat do jednoho roku od uzavření kupní smlouvy žádost o společné územní a stavební povolení), **Městský obvod Hošťálkovice ve věci nejedná a odmítá uplatnit právo zpětné koupě pozemků, a to přesto, že:**

- i. Hodnota dotčených pozemků je dnes nepochybně mnohem vyšší, než byla hodnota pozemků stanovená jako kupní cena v roce 2022, kdy byly pozemky Investorovi prodány, a Městský obvod Hošťálkovice by tak v případě opětovného prodeje pozemků nepochybně prodal pozemky za výrazně vyšší kupní cenu.
- ii. V kupní smlouvě bylo současně v článku VII. odst. 8 poslední věta sjednáno, cituji: **„Nárok na vrácení uhrazené kupní ceny nebo její části kupujícímu nevzniká, pokud prodávající uplatní právo zpětné koupě podle odst. 2 písm. b) tohoto článku.“**, přičemž odstavec 2 písm. b) článku VII. kupní smlouvy v souvislosti s odst. 3, na který odstavec 2 písm. b) kupní smlouvy odkazuje, stanoví oprávnění obce uplatnit právo zpětné koupě (mimo jiné) v případě, že investor nedodrží svůj závazek doložit pravomocný kolaudační souhlas záměru, a to do 3 let od podpisu kupní smlouvy, tzn. městský obvod Hošťálkovice má dle kupní smlouvy právo žádat pozemky zpět do svého vlastnictví (resp. vlastnictví Statutárního města Ostrava) bez nároku Investora na vrácení částky kupní ceny.

2. Zda zastupitelstvo Statutárního města Ostrava při rozhodování o poskytnutí návratné finanční výpomoci do výše až 8.815.812,40 Kč z rozpočtu Statutárního města Ostrava zvažilo a zohlednilo skutečnost, že Městský obvod Hošťálkovice, resp. členové jeho zastupitelstva, jednají v rozporu s péčí řádného hospodáře a v rozporu s povinností zastupitelů pečovat o zachování a rozvoj majetku obce, když neuplatňují právo zpětné koupě pozemků Statutárního města Ostrava v hodnotě dnes jistě přesahující 3.000.000 Kč?
3. Pokud je odpověď na dotaz pod bodem 2. této žádosti kladná, žádá žadatelka o informaci, jakým způsobem tuto skutečnost zastupitelé v rámci rozhodnutí o poskytnutí návratné finanční výpomoci zhodnotili, posoudili a uvažili, a zda v souvislosti se schválením návratné finanční výpomoci jednali s Městským obvodem Hošťálkovice ohledně zpětného odkupu dotčených pozemků a povinnosti Městského obvodu Hošťálkovice jednat při nakládání s veřejnými prostředky a majetkem v souladu s péčí řádného hospodáře?
4. Pokud je odpověď na dotaz pod bodem 2. této žádosti záporná, žádá žadatelka o informaci, proč tuto skutečnost zastupitelé v rámci rozhodnutí o poskytnutí návratné finanční výpomoci nehodnotili, neboť má žadatelka za to, že skutečnost, zda zastupitelstvo Městského obvodu Hošťálkovice jedná při nakládání s veřejnými prostředky a majetkem v souladu s právními předpisy, je více než relevantní pro posouzení toho, zda Městskému obvodu Hošťálkovice poskytnout návratnou finanční výpomoc a za jakých podmínek, resp. zda je za daných okolností poskytnutí finančních prostředků vhodným nakládáním s veřejnými prostředky v souladu s péčí řádného hospodáře.

5. Nakonec žadatelka zdvořile žádá o informaci, zda zastupitelstvo Statutárního města Ostrava bude ve věci zpětného odkupu pozemků z Kupní smlouvy č. 011/2022 KS ze dne 14. 4. 2022 vůči Městskému obvodu Hošťálkovice činit jakékoli kroky za účelem zamezení spáchání trestné činnosti či nikoli?

Na závěr nutno dodat, že žadatelka byla ze strany Statutárního města Ostrava již informována, že uplatnění práva zpětné koupě pozemků je v souladu s Obecně závaznou vyhláškou č. 10/2022, Statut města Ostravy, v kompetenci příslušného městského obvodu. Přesto má žadatelka za to, že Statutární město Ostrava nemůže být nečinné, pakliže městský obvod postupuje v rozporu s právními předpisy a ustálenou judikaturou soudů, nerespektuje schválený záměr Statutárního města Ostrava, kterým byly stanoveny podmínky prodeje pozemků, a nakládá tak protiprávně s majetkem Statutárního města Ostrava, který byl městskému obvodu svěřen, obzvláště pak v situaci, kdy je jednání členů zastupitelstva městského obvodu způsobilé vykazovat znaky skutkové podstaty trestného činu.

V Olomouci dne 22. 1. 2026

[Redacted signature]



.....
[Redacted signature]
JUDr. Michal Filouš, advokát
AKFIPE advokátní kancelář s.r.o.



Vaše značka:

Ze dne: 22.01.2026

Č. j.: SMO/070330/26

Sp. zn.: S-SMO/057480/26/LPO/2

JUDr. Michal Filouš, advokátní kancelář

Michal Filouš

Ostravská 501/16

779 00 Olomouc

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 5.2.2026

Poskytnutí informací

Vážený pane doktore,

statutárnímu městu Ostrava jako povinnému subjektu byla dne 22.1.2026 Vaším prostřednictvím doručena žádost paní [REDAKCE], o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, vedená pod č.j. SMO/057480/LPO (dále jen „žádost“).

K předmětné žádosti poskytujeme následující informace:

- k bodu 1. žádosti – **Ne**, v materiálu k 26. zasedání Zastupitelstva statutárního města Ostrava konaného dne 22.10.2025, k bodu jednání „BJ2226 02946/25: Návrh na poskytnutí finančních prostředků městskému obvodu Hošťálkovice z rozpočtu statutárního města Ostravy v souvislosti s právním vypořádáním převodu pozemků“, ani v zápisu z tohoto zasedání se informace o podnětu k výkonu kontroly nevyskytuje.
- k bodu 2. žádosti – **Ne**, v materiálu k 26. zasedání Zastupitelstva statutárního města Ostrava konaného dne 22.10.2025, k bodu jednání „BJ2226 02946/25: Návrh na poskytnutí finančních prostředků městskému obvodu Hošťálkovice z rozpočtu statutárního města Ostravy v souvislosti s právním vypořádáním převodu pozemků“ ani v zápisu z tohoto zasedání se informace o neuplatnění práva zpětné koupě z Kupní smlouvy č. 011/2022/KS nevyskytuje.

Dále sdělujeme, že bodem 3. žádosti se povinný subjekt, vzhledem k negativní odpovědi na otázku uvedenou pod bodem 2. žádosti, nezabýval. Ve vztahu k bodům č. 4. a 5. žádosti byla žádost částečně odmítnuta. Pokud jde o důvody odmítnutí, odkazujeme na rozhodnutí o odmítnutí.

[REDAKCE]

-podepsáno elektronicky-



Vaše značka:

JUDr. Michal Filouš, advokátní kancelář

Ze dne: 22.01.2026

Č. j.: SMO/070330/26

Michal Filouš

Sp. zn.: S-SMO/057480/26/LPO/2

Ostravská 501/16

779 00 Olomouc

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 5.2.2026

ROZHODNUTÍ

Ve věci žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, od žadatelky [REDAKCE]

[REDAKCE] zastoupené advokátem JUDr. Michalem Filoušem, AKFIPE advokátní kancelář s.r.o., se sídlem Ostravská 501/16, 779 00 Olomouc, ze dne 22.1.2026, č.j. SMO/057480/LPO, statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní rozhodl takto:

Podle ust. § 15 odst. 1 ve spojení s ust. § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, **se žádost o poskytnutí informací ze dne 22.1.2026, č.j. SMO/057480/LPO, žadatelky [REDAKCE] zastoupené advokátem JUDr. Michalem Filoušem, AKFIPE advokátní kancelář s.r.o., se sídlem Ostravská 501/16, 779 00 Olomouc, v bodech 4. a 5. odmítá.**

Odůvodnění:

[1] Statutární město Ostrava (dále jen „povinný subjekt“) obdrželo od žadatelky [REDAKCE] (dále jen „žadatelka“) výše specifikovanou žádost o poskytnutí informací (dále jen „žádost“) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), ve které požaduje mimo jiné poskytnutí následujících informací:

- Zda zastupitelstvo Statutárního města Ostrava při rozhodování o poskytnutí návratné finanční výpomoci do výše až 8.815.812,40 Kč z rozpočtu Statutárního města Ostrava zvážilo a zohlednilo skutečnost, že Městský obvod Hošťálkovice, resp. členové jeho zastupitelstva, jednají v rozporu s péčí řádného hospodáře a v rozporu s povinností zastupitelů pečovat o zachování a rozvoj majetku obce, když neuplatňují právo zpětné koupě pozemků Statutárního města Ostrava v hodnotě dnes jistě přesahující 3.000.000 Kč?*
- Pokud je odpověď na dotaz pod bodem 2. této žádosti kladná, žádá žadatelka o informaci, jakým způsobem tuto skutečnost zastupitelé v rámci rozhodnutí o poskytnutí návratné finanční výpomoci zhodnotili, posoudili a uvážili, a zda v souvislosti se schválením návratné finanční*



výpomoci jednali s Městským obvodem Hošťálkovice ohledně zpětného odkupu dotčených pozemků a povinnosti Městského obvodu Hošťálkovice jednat při nakládání s veřejnými prostředky a majetkem v souladu s péčí řádného hospodáře?

4. *Pokud je odpověď na dotaz pod bodem 2. této žádosti záporná, žádá žadatelka o informaci, proč tuto skutečnost zastupitelé v rámci rozhodnutí o poskytnutí návratné finanční výpomoci nehodnotili, neboť má žadatelka za to, že skutečnost, zda zastupitelstvo Městského obvodu Hošťálkovice jedná při nakládání s veřejnými prostředky a majetkem v souladu s právními předpisy, je více než relevantní pro posouzení toho, zda Městskému obvodu Hošťálkovice poskytnout návratnou finanční výpomoc a za jakých podmínek, resp. zda je za daných okolností poskytnutí finančních prostředků vhodným nakládáním s veřejnými prostředky v souladu s péčí řádného hospodáře.*
5. *Nakonec žadatelka zdvořile žádá o informaci, zda zastupitelstvo Statutárního města Ostrava bude ve věci zpětného odkupu pozemků z Kupní smlouvy č. 011/2022 KS ze dne 14. 4. 2022 vůči Městskému obvodu Hošťálkovice činit jakékoli kroky za účelem zamezení spáchání trestné činnosti či nikoli?*

[2] Podle § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. se informací rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

[3] Podle § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

[4] Podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

[5] Povinný subjekt vychází při vyřizování bodu 4. žádosti z úplného znění žádosti. Povinný subjekt samostatným přípisem poskytl žadatelce k bodu 2. žádosti (na který bod 4 navazuje) informaci o obsahu:

Ne, v materiálu k 26. zasedání Zastupitelstva statutárního města Ostrava konaného dne 22.10.2025, k bodu jednání „BJ2226 02946/25: Návrh na poskytnutí finančních prostředků městskému obvodu Hošťálkovice z rozpočtu statutárního města Ostravy v souvislosti s právním vypořádáním převodu pozemků“ ani v zápisu z tohoto zasedání se informace o neuplatnění práva zpětné koupě z Kupní smlouvy č. 011/2022/KS nevyskytuje.

S ohledem na skutečnost, že odpověď na dotaz uvedený pod bodem 2. žádosti je negativní, požaduje žadatelka následně odpověď na bod 4. žádosti.

[6] Z komentářové literatury i z judikatury zejména Nejvyššího správního soudu vyplývá, že jednou ze skupin žádostí, které lze podřadit pod § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., tj. pod „dotaz na názor“, jsou takové, které požadují vysvětlení, dovysvětlení či odůvodnění postupů nebo stanovisek povinných subjektů. Není povinností povinného subjektu vysvětlovat/obhajovat, proč vydal či nevydal konkrétní rozhodnutí, nebo z jakého důvodu nebyl určitým důvodem činný. Povinný subjekt posoudil text bodu 4. žádosti a dospěl k závěru, že se jedná o žádost o zdůvodnění postupu Zastupitelstva statutárního města Ostrava a tedy, v souladu s výše uvedeným, o „dotaz na názor“ dle § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., a proto žádost částečně, v bodě 4., odmítl.

[7] K bodu 5. žádosti povinný orgán uvádí, že se jedná o „dotaz na budoucí rozhodnutí“ ve smyslu ust. § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., když dle komentářové literatury se pojmem rozhodnutí ve smyslu zákona č.



106/1999 Sb. rozumí jakékoli řešení otázky náležející do působnosti povinného subjektu. S ohledem na to povinný subjekt odmítl žádost rovněž co do části týkající se bodu 5.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.



-podepsáno elektronicky-