

Magistrát města Ostravy
Prokešovo náměstí 1803/8
702 00 Ostrava Moravská Ostrava
Odbor dopravy

Vaše č. jednací: SMO/643907/25/DSČ/
Vaše spisová značka: S-SMO/496190/25/DSČ/8

Věc: Stížnost na odpověď ke stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace

Dobrý den.

Podávám tímto dle Zákona č. 106/1999 Sb. opět stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle § 16a, bod (1), písmeno c).

Doposud mi nebylo odpovězeno na následující:

Opakovaně žádám Magistrát města Ostravy, odbor dopravy o písemné vysvětlení, proč žadateli nebylo umožněno vykonat praktickou část závěrečné zkoušky B v rozšířeném rozsahu 96 včetně přesných formulací na základě jakého zákona, jakého §, bodu a písmene toto nebylo možné.

Opakovaně žádám o upřesnění na základě jakého zákona, jakého §, bodu a písmene požaduje Magistrát města Ostravy od žadatelů při závěrečné zkoušce dokládat provedenou platbu za závěrečnou zkoušku, když párování plateb je povinnost Magistrátu, ne žadatelů.

Ve vaší odpovědi ze dne 14.10.2025 uvádíte, že:

„Žadateli , nebyla dne 11.8.2025 umožněna zkouška z praktické jízdy pro rozšíření rozsahu řidičského oprávnění pro skupinu B na jízdní soupravu složenou z vozidla skupiny B a přípojného vozidla o největší povolené hmotnosti převyšující 750 kg, jejichž největší povolená hmotnost převyšuje 3500 kg, ale nepřevyšuje 4250 kg, jelikož nesplňuje zákonem stanovenou podmínku dosažení 18 let věku žadatele.“

Kde přesně, tedy v jakém zákoně a v jakém paragrafu je uvedeno, že rozšířený rozsah skupiny B s harmonizačním kódem 96 nelze udělit v režimu L17? Nikde jsem nic takového nenašel. Mentor pana je držitelem řidičského oprávnění všech skupin a splňuje všechny podmínky pro mentora řidiče L17.

Když chcete taxativně dodržovat zákon, pak doporučuji brát v potaz i **§ 80a zákona č. 361/2000 Sb.**, kde se uvádí:

Skupiny vozidel

(1) Do skupiny

f) B jsou zařazena motorová vozidla s výjimkou vozidel uvedených v písmenech a) až e), jejichž největší povolená hmotnost nepřevyšuje 3500 kg, určená pro přepravu nejvýše 8 osob kromě řidiče, ke kterým smí být připojeno přípojně vozidlo o největší povolené hmotnosti

1. nepřevyšující 750 kg,

2. převyšující 750 kg, pokud největší povolená hmotnost této jízdní soupravy nepřevyšuje 3500 kg, nebo

3. převyšující 750 kg, pokud největší povolená hmotnost této jízdní soupravy převyšuje 3500 kg, ale nepřevyšuje 4250 kg, jedná-li se o řidičské oprávnění v rozšířeném rozsahu,

Ani zde není nikde uvedeno, že u rozšířeného rozsahu je podmínka věku 18 let.

Vy se odkazujete na **§ 83a Zákona 361/2000 Sb.**

Řízení s mentorem

(1) Řidičské oprávnění pro skupinu B lze s písemným souhlasem jejího zákonného zástupce udělit rovněž osobě, která dosáhla věku 17 let. Držitel tohoto řidičského oprávnění před dosažením věku 18 let (dále jen „sedmnáctiletý řidič“) je oprávněn k řízení motorového vozidla zařazeného do skupiny B pouze s doprovodem osoby, která je zapsána v registru řidičů jako jeho mentor.

I zde je ale jasně uvedeno, že osoba mladší 18 let je oprávněna k řízení vozidla zařazeného do skupiny B s mentorem od 17 let. Pokud tedy budu brát logicky v potaz **§ 80a zákona č. 361/2000 Sb.**, který jasně definuje vozidla zařazená do skupiny B, může tento řidič řídit i soupravy vozidel včetně rozšířeného rozsahu. Komisař ale žadateli neumožnil tuto zkoušku složit, neboť zjevně zákony nerespektuje, nebo nezná. Je běžnou praxí a to i v Ostravě, že žadatel dělá závěrečnou zkoušku pro skupinu B v rozšířeném rozsahu. Znovu tedy opakovaně žádám o uvedení, který zákon a který paragraf výslovně zakazuje žadateli v režimu L17 uskutečnit závěrečnou zkoušku v rozšířeném rozsahu s harmonizačním kódem 96?

Komisař se nejdříve vymlouval na to, že v lékařském posudku zdravotní způsobilosti je uvedena skupina B. Když jsem mu vysvětlil, že B je i rozšířený rozsah 96, začal se vymlouvat na to, že v žádosti o přidělení termínu zkoušky je uvedena skupina B. Na to jsem mu opět vysvětlil, že to je správně, neboť skupina řidičského oprávnění B96 neexistuje. Poté dokonce souhlasil s tím, že zkoušku vykonáme s jízdní soupravou převyšující 3500 kg, ale nepřevyšující 4250 kg, ale že do výsledku zkoušky uvede jen skupinu B. Když jsem mu na to řekl, že souhlasíme, ale že se stavíme na váhu, najednou změnil svůj názor a odmítl zkoušku s vozíkem odjet. Začal opět na žadatele vyvíjet nátlak, že buď pojede jen B, nebo nic. Toto vnímám jako vydírání z autority zkušební komisaře vůči žadateli, který chtěl složit úspěšnou zkoušku v rozšířeném rozsahu B.

Pokud máte problém s tím, že za žadatele píšu stížnost já jako učitel, můžu samozřejmě zařídit, že stížnosti budou psát sami žadatelé, a to i na nedodržování termínu zkoušky, který Magistrát města Ostravy neustále porušuje. **Zákon 247/2000 Sb. v § 32 jasně uvádí:** (3) Příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností neprodleně písemně sdělí žadateli prostřednictvím autoškoly místo, datum a čas konání zkoušky z odborné způsobilosti k řízení motorového vozidla, popřípadě opakované zkoušky. Obecní úřad obce s rozšířenou působností zařadí žadatele ke zkoušce z odborné způsobilosti, popřípadě opakované zkoušce tak, **aby byla zahájena nejpozději do 15 dnů po obdržení žádosti** provozovatele autoškoly o přihlášení ke zkoušce, a bude dbát, aby požadavek autoškoly byl uspokojen v jednom termínu.

Pokud se nemýlím, zkouška je zahájena testem z předpisů o provozu na pozemních komunikacích a zdravotnické přípravy dle

§ 39 Zákona 247/2000 Sb.

(1) Žadatel o řidičské oprávnění se musí podrobit zkoušce z odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel, která se skládá ze zkoušky

- a) z předpisů o provozu na pozemních komunikacích a zdravotnické přípravy
- b) ze znalostí ovládání a údržby vozidla, jde-li o žadatele o řidičské oprávnění pro skupinu C1, C1+E, C, C+E, D1, D1+E, D nebo D+E,
- c) z praktické jízdy s výcvikovým vozidlem

Magistrát zjevně zneužívá a hřeší na skutečnosti, že žadatelé si před zkouškou nestěžují vám, ale neustále v autoškolách, neboť mají strach, že by jim to pak u zkoušky bylo přičteno k tíži a komisař by na ně byl přísnější. Po úspěšné zkoušce si už žadatelé rovněž nestěžují, protože jsou rádi, že už to mají za sebou. Zneužíváte svého postavení autority a vaši chybu v nedodržování zákonných lhůt si překrucujete podle svého nesprávného výkladu zákona, což je nejen nesprávné, ale i nefér vůči žadatelům, kteří pak od ukončení výcviku mnohdy čekají na termín zkoušky i dva měsíce, což je špatně. Nemůžeme je nutit, aby si díky vašemu nesprávnému úřednímu postupu museli dokupovat doplňující výcvik.

Pokud vy uvádíte:

„Překročení lhůty 15 dnů není sice v souladu s ustanovením zákona, avšak nedosahuje takové intenzity, aby zasáhlo do práv uchazeče takovou měrou, která by měla za následek porušení zákonnosti ve vztahu na právo uchazeče o řidičské oprávnění a vykonání zkoušky. Nadto i komentář k ustanovení § 32 odst.3) zákona uvádí, že žadateli o řidičské oprávnění by mělo být umožněno (zabezpečeno) vykonání zkoušky z odborné způsobilosti k řízení motorového vozidla do cca 30 dnů ode dne ukončení výuky a výcviku, nikoli, že musí být termín přidělen. V daném případě se jedná o lhůtu pořádkovou.“

Zjevně nechápete znění zákona. Sami uvádíte, že lhůta cca 30 dnů je doba od ukončení výuky a výcviku a závěrečné zkoušky. To je ale třeba si přečíst celý § 32 a nejen jeho část 3 vážení, kde ještě navíc nesprávně uvádíte lhůtu 30 dnů k bodu 3!!!

ZKOUŠKY ODBORNÉ ZPŮSOBILOSTI ŽADATELŮ O ŘIDIČSKÁ OPRÁVNĚNÍ

§ 32

(1) Žadatel o řidičské oprávnění se po ukončení výuky a výcviku v autoškolě podrobí zkoušce z odborné způsobilosti k řízení motorového vozidla.

(2) **Provozovatel autoškoly je povinen nejpozději do 15 dnů ode dne ukončení výuky a výcviku**, popřípadě doručení žádosti žadatele o přihlášení k opakované zkoušce podle § 39 odst. 2 nebo 3 písemně přihlásit žadatele o řidičské oprávnění u obecního úřadu obce s rozšířenou působností ke zkoušce z odborné způsobilosti k řízení motorového vozidla pro získání řidičského oprávnění, pro které žadatel absolvoval u provozovatele autoškoly výuku a výcvik, popřípadě k opakované zkoušce. Příslušným je obecní úřad obce s rozšířenou působností podle místa provozovny provozovatele autoškoly.

(3) **Příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností neprodleně** písemně sdělí žadateli prostřednictvím autoškoly místo, datum a čas konání zkoušky z odborné způsobilosti k řízení motorového vozidla, popřípadě opakované zkoušky. Obecní úřad obce s rozšířenou působností zařadí žadatele ke zkoušce z odborné způsobilosti, popřípadě opakované zkoušce **tak, aby byla zahájena nejpozději do 15 dnů** po obdržení žádosti provozovatele autoškoly o přihlášení ke zkoušce, a bude dbát, aby požadavek autoškoly byl uspokojen v jednom termínu.

15 dnů je lhůta pro autoškolu a 15 dnů je lhůta pro obecní úřad obce s rozšířenou působností. Pak už sedí počet 30 dnů. Je ale potřeba číst a pochopit celý text, nejen co se hodí vám. V bodě 3 § 32 Zákona 247/2000 Sb. je jasně uvedeno, že obecní úřad obce s rozšířenou působností zařadí žadatele ke zkoušce tak, **aby byla zahájena nejpozději do 15 dnů** po obdržení žádosti provozovatele autoškoly o přihlášení ke zkoušce. Zahájena je testem z předpisů o provozu na pozemních komunikacích a zdravotnické přípravy.

Co se týká párování plateb, uvádíte:

„že vzhledem k vysokému počtu žadatelů může dojít k situaci, kdy platba není přiřazena k žádosti o přijetí k výuce a výcviku. Jsou to ojedinělé situace.“

Toto ale není ojedinělá situace, ale běžná každodenní praxe při kontrole plateb ráno před testem žadatelů. Já sám mám tuto zkušenost hned dvakrát z letošního roku, kdy jste nebyli schopni platbu dohledat ani po několika měsících od hotovostní platby na pokladně Magistrátu města Ostravy, kdy bylo řádně uvedeno jméno žadatele i název autoškoly. Každý den tuto zkušenost vnímají i žadatelé, kteří často jsou nuceni uhradit platbu podruhé na pokladně, protože platbu převodem na účet nejste schopni spárovat s žadatelem. Pozastavuji se ale hlavně nad faktem, že nedokážete, nebo spíš nechcete párovat ani platby, které proběhnou přímo na pokladně Magistrátu, kde je chyba v identifikaci prakticky nemožná, protože pracovnice pokladny svoji práci dělají správně.

Závěr:

- **Žádám opakovaně o přesnou definici konkrétního zákona, konkrétního § a konkrétního bodu a písmene, který zakazuje žadateli v režimu L17 vykonat závěrečnou zkoušku pro skupinu B v rozšířeném rozsahu dle harmonizačního kódu 96.**
- **Žádám, aby Magistrát města Ostravy začal respektovat a dodržoval termíny závěrečných zkoušek dle Zákona 247/2000 Sb. § 32, bod 3.**
- **Opakovaně žádám o upřesnění na základě jakého zákona, jakého §, bodu a písmene požaduje Magistrát města Ostravy od žadatelů při závěrečné zkoušce dokládat provedenou platbu za závěrečnou zkoušku, když párování plateb je povinnost Magistrátu, ne žadatelů.**

Výše uvedené informace žádám dle Zákona č. 106/1999 Sb. podle § 16a, bod (1), písmeno c).

Předem děkuji za řádnou a jasnou odpověď na mé dotazy.

S pozdravem a přáním příjemného dne

V Ostravě dne 14.10. 2025



Vaše značka:

Ze dne: 14.10.2025

Č. j.: SMO/653448/25/DSČ

Sp. zn.: S-SMO/644646/25/DSČ/2

Inf 145/2025

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 21.10.2025

Sdělení ke stížnosti a poskytnutí informace podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Na základě Vašeho podání „Věc: Stížnost na odpověď ke stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace“ ze dne 14.10.2025 doručeného Magistrátu města Ostravy, odboru dopravně správních činností, dne 14.10.2025 Vám sdělujeme, že toto podání jsme vyhodnotili jednak jako podání stížnosti na postup správního orgánu při vyřízení stížnosti a jednak jako novou žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

V části týkající se podání stížnosti na postup správního orgánu při vyřízení stížnosti jsme Vaše podání zaslali ve smyslu § 175 odstavce 7 zákona číslo 500/2004 Sb., správní řád, nadřízenému správnímu orgánu Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru dopravy, aby přešetřil způsob vyřízení stížnosti. Tuto část evidujeme pod sp. zn.: S-SMO/496190/25/DSČ.

V části týkající se podání žádosti o poskytnutí informace jsme Vaše podání vyhodnotili jako novou žádost o poskytnutí informace, jelikož v předchozím podání/žádosti o informace ze dne 13-08-2025 (evidováno pod Inf 112/2025) jste mimo jiné požadoval poskytnutí jiné informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, která Vám byla dne 26-08-2025 poskytnuta, a ačkoliv jste si podal na vyřízení žádosti o poskytnutí informace stížnost dne 29-08-2025, byl náš postup potvrzen rozhodnutím Krajského úřadu Moravskoslezského kraje odborem dopravy ze dne 11-09-2025.

Tuto Vaši novou žádost o poskytnutí informace ze dne 14.10.2025 evidujeme samostatně pod sp. zn.: S-SMO/644646/25/DSČ a reagujeme na ni dvojím způsobem. Z části Vaší žádosti o poskytnutí informace vyhovujeme a požadovanou informaci níže v textu poskytujeme. Ve zbývajících částech žádosti však žádosti o poskytnutí informace nevyhovujeme a zasíláme Vám samostatné rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.

Poskytnutí informace:

Na základě žádosti doručené Magistrátu města Ostravy dne 14.10.2025 o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, jež se vztahuje k poskytnutí informace: „Opakovaně žádám o upřesnění, na základě jakého zákona, jakého §, bodu a písmene požaduje Magistrát města Ostravy od žadatelů při závěrečné zkoušce dokládat provedenou platbu za závěrečnou zkoušku, když párování plateb je povinnost Magistrátu, ne žadatelů.“,

Vám Magistrát města Ostravy, odbor dopravně správních činností, jakožto povinný subjekt nad rámec své informační povinnosti poskytuje požadované informace, a to v souladu se základními zásadami činnosti



správních orgánů - zásadou dobré správy a zásadou smírného řešení rozporů, ačkoliv se Vámi požadovaná informace týká dotazu na názor (názor povinného subjektu na určitou situaci) spadající pod § 2 odstavec 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, tedy mezi případy, na něž se povinnost poskytovat informace nevztahuje.

Podle § 39a zákona č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů: *Žadatel o řidičské oprávnění je povinen zaplatit příslušnému obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností, u kterého je zkušební komisař zaměstnán, za zkoušku z odborné způsobilosti 700 Kč; v případě opakovaných zkoušek žadatel zaplatí za opakovanou zkoušku z předpisů o provozu na pozemních komunikacích 100 Kč, za opakovanou zkoušku ze znalosti ovládání a údržby vozidla 200 Kč a za opakovanou zkoušku z praktické jízdy 400 Kč.*

Úhrady za zkoušku mají povahu správního poplatku, proto se na jejich správu, zejména jejich vyměňování a vybírání, uplatní zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích.

Podle § 5 odst. 2 zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, jsou poplatky splatné buď při přijetí podání nebo později, vždy však před provedením úkonu.

Základním předpokladem efektivního správního řízení je vzájemná součinnost a spolupráce správního orgánu a účastníků řízení. Právě ve smyslu tohoto základního principu je nutno vidět a hodnotit konkrétní počínání účastníků řízení a současně i úředních osob. V tomto směru je totiž nutno spatřovat praktické naplnění smluvního pojetí státu, představujícího konsensuální průmět přesvědčení občanů o nutnosti existence této instituce k ochraně základních práv a svobod. Nedodržování tohoto základního paradigmatu by vedlo k neefektivnímu působení práva, v krajních případech k faktickému znemožnění působení práva. (Srov. Rozsudek Nejvyššího správního ze dne 9. 12. 2004 čj. 2 As 28/2004 – 31)

Shrnutím výše uvedeného lze dospět k závěru, že žadatel o řidičské oprávnění je povinen zaplatit poplatek za zkoušku z odborné způsobilosti, splatnost tohoto poplatku musí být učiněna před provedením úkonu, to jest před vykonáním zkoušky z odborné způsobilosti, z čehož lze rovněž dovodit implicitní povinnost úřadu, potažmo zkušební komisaře, ověřit splnění povinnosti uhrazení poplatku před vykonáním zkoušky, přičemž pokud se v ojedinělých případech konkrétní platba žadatele za zkoušku z odborné způsobilosti nepřihodí ke konkrétní žádosti ke zkoušce z odborné způsobilosti k řízení motorového vozidla (zpravidla z důvodu absence údajů identifikujících plátce-žadatele platby nebo nesprávného uvedení variabilního symbolu platby), vyvstane naléhavá potřeba platbu dohledat a to nezbytně nutně za součinnosti a spolupráce ve smyslu citovaného rozsudku Nejvyššího správního soudu, a také rovněž v eminentním zájmu daného konkrétního žadatele, jehož se platba týká, jinak by nemohl zkoušku z odborné způsobilosti vykonat.

Ve světle sděleného se jeví snad až nadbytečné zdůrazňovat, že je v zájmu všech zainteresovaných subjektů – žadatelů, zástupců autoškol i zkušebních komisařů reprezentujících úřad, na součinnosti a spolupráci při odstraňování překážek v podobě nedohledaných plateb k zajištění hladkého a bezproblémového průběhu zkoušek z odborné způsobilosti.

- elektronicky podepsáno -



Vaše značka:

Ze dne: 14.10.2025

Č. j.: SMO/653464/25/DSČ

Sp. zn.: S-SMO/644646/25/DSČ/3

Inf 145/2025

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 21.10.2025

ROZHODNUTÍ

Magistrát města Ostravy, odbor dopravně správních činností (dále jen „povinný subjekt“) podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o informacích“), rozhodl o žádosti o poskytnutí informace ze dne 14.10.2025

žadatele:

(dále jen „žadatel“)

takto:

Povinný subjekt vydává **rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace** podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o informacích s odkazem na ustanovení § 2 odstavec 4 zákona o informacích, jež se vztahuje k poskytnutí informace:

„Opakovaně žádám Magistrát města Ostravy, odbor dopravy o písemné vysvětlení, proč žadateli nebylo umožněno vykonat praktickou část závěrečné zkoušky B v rozšířeném rozsahu 96 včetně přesných formulací na základě jakého zákona, jakého §, bodu a písmene toto nebylo možné.“

Odůvodnění

Povinný subjekt obdržel dne 14.10.2025 žádost žadatele o poskytnutí informace, vztahující se k poskytnutí informace:

1. *Opakovaně žádám Magistrát města Ostravy, odbor dopravy o písemné vysvětlení, proč žadateli nebylo umožněno vykonat praktickou část závěrečné zkoušky B v rozšířeném rozsahu 96 včetně přesných formulací na základě jakého zákona, jakého §, bodu a písmene toto nebylo možné.*

2. *Opakovaně žádám o upřesnění, na základě jakého zákona, jakého §, bodu a písmene požaduje Magistrát města Ostravy od žadatelů při závěrečné zkoušce dokládat provedenou platbu za závěrečnou zkoušku, když párování plateb je povinnost Magistrátu, ne žadatelů.*

Povinný subjekt žádosti žadatele o poskytnutí informace z části vyhověl (v části ad 2) a požadovanou informaci žadateli poskytl, přičemž ve zbývajících částech žádosti o poskytnutí informace (části ad 1) rozhodl o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace.



Podle § 15 odst. 1 zákona o informacích: *Pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.*

Povinnému subjektu je z jeho úřední činnosti známo, že žadatel o totožnou informaci pod bodem 1) v jiné slovní formulaci (citace: „*Žádám o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., proč byla zkušební komisařem odmítnuta praktická jízda skupiny B s jízdní soupravou výcvikových vozidel u zkoušky z odborné způsobilosti v rozšířeném rozsahu 96 u žadatele*“?) požádal již žádostí o poskytnutí informace ze dne 11-09-2025 a na tuto žádost mu bylo povinným subjektem odpovězeno a požadovaná informace mu byla poskytnuta (Č.j.: SMO/584024/25/DSČ/ , Sp.zn.: S-SMO/563621/25/DSČ/2, Inf 130/2025).

Povinný subjekt konstatuje, že pokud již byla na základě žádosti o informace žadateli poskytnuta informace, může povinný subjekt novou žádost požadující totožnou informaci odmítnout. Uvedený důvod odepření poskytnutí informace zákon o svobodném přístupu k informacím výslovně nezmiňuje, vyplývá však z jeho smyslu a účelu, neboť účelem zákona není opakované poskytování informací, které má žadatel již k dispozici. (Srov. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 7. 2004, č. j. 5 A 65/2002-33, nebo ze dne 28. 3. 2008, č. j. 3 As 13/2007-75.) Zmíněné rozsudky uvedený důvod v podobě opakované žádosti považují za faktický důvod pro odmítnutí žádosti.

Povinný subjekt sice může v teoretické rovině žadateli informaci poskytnout buď odkazem na již zveřejněnou informaci podle § 6 odst. 1 zákona o informacích nebo klasickým opětovným poskytnutím informace, nicméně s ohledem ke skutečnosti, že se žadatel domáhá dalšího dovysvětlení k již poskytnuté informaci, se správní orgán rozhodl poskytnutí informace odmítnout, jelikož by musel rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí informace vydat minimálně v části tohoto dovysvětlení a doptávání se na další detaily ze strany žadatele.

Proto, co se týče požadavku na „*písemné vysvětlení, ...přesných formulací na základě jakého zákona, jakého §, bodu a písmene toto nebylo možné*“, lze žádost o informace v této části odmítnout rovněž s ohledem na výluky z práva na informace obsažené v § 2 odstavce 4 zákona o informacích.

Podle § 2 odst. 4 zákona o informacích: *Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.*

Žadatel v podané žádosti pod bodem 1) zjevně požaduje bližší odůvodnění a vysvětlení, a jelikož se požadovaná informace týká dotazu na názor (názor povinného subjektu na určitou situaci) spadající pod § 2 odstavce 4 zákona o informacích, tedy mezi případy, na něž se povinnost poskytovat informace nevztahuje, povinný subjekt v této části žádosti žádost odmítl.

Poučení:

Proti rozhodnutí lze podat podle ustanovení § 16 odst. 1 zákona o informacích odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, a to prostřednictvím podání u povinného subjektu – Magistrátu města Ostravy, odboru dopravně správních činností. Patnáctidenní lhůta pro podání odvolání začíná plynout dnem následujícím po dni doručení písemnosti adresátovi, přičemž v případě, kdy adresát nebyl při doručení písemnosti zastížen, a písemnost byla uložena u doručovatele, se podle ustanovení § 24 odst. 1 správního řádu pokládá písemnost za doručenou desátým dnem od data uložení. Dokument, který byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se tato osoba do datové schránky osoba ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručení posledním dnem této lhůty (§ 17 odst. 3, 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů). V souladu s ustanovením § 85 odst. 1 správního řádu má včas podané odvolání odkladný účinek. Podle ustanovení § 82



odst. 2 musí mít podané odvolání náležitosti uvedené v ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu, tedy z něj musí být patrné, kdo odvolání činí, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu je napadáno a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy.

- elektronicky podepsáno -

Rozdělovník:

1 x žadatel

1 x spis

Magistrát města Ostravy

odbor dopravně správních činností

Vaše značka:

Ze dne: 14.10.2025

Č. j.: SMO/653448/25/DSČ/

Sp. zn.: S-SMO/644646/25/DSČ/2

Inf 145/2025

Vyřizuje:

Žádost o sdělení informací dle zákona č. 106/1999 Sb.

Dobrý den.

Bohužel od vás čtu stále dokola jen alibistické výmluvy, kdy jako učitel autoškoly vím, že potvrzení provedené platby žádá komisař od všech před zkouškou doložit, což není, jak vy nepravdivě uvádíte:

"v ojedinělých případech konkrétní platba žadatele za zkoušku z odborné způsobilosti nepřihlíží ke konkrétní žádosti ke zkoušce z odborné způsobilosti k řízení motorového vozidla (zpravidla z důvodu absence údajů identifikující plátce-žadatele platby nebo nesprávného uvedení variabilního symbolu platby), vyvstane naléhavá potřeba platbu dohledat"

Je to na Magistrátu pravidlo a kdyby jste četli a pochopili moji stížnost, kde jsem jasně uváděl konkrétní případ pana _____, kdy platbu jsem já osobně hradil hotově na pokladně Magistrátu cca tři měsíce před zkouškou, stejně jako tomu bylo u mé zkoušky na skupinu D, kdy pan _____ i u mě trval na doložení potvrzení platby. Na pokladně pracovníci svoji práci dělají řádně a samozřejmě zadaly jak jméno a příjmení žadatele, tak název autoškoly. Z těchto konkrétních i jiných zkušeností na Magistrátu usuzuji, že si svoji práci úředníci zjednodušují a místo aby platby pároval úřad, chcete je dokládat po žadatelích. Jak sám citujete zákon, což jsem vám sám psal:

„Žadatel o řidičské oprávnění je povinen zaplatit příslušnému obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností, u kterého je zkušební komisař zaměstnán, za zkoušku z odborné způsobilosti 700 Kč; v případě opakovaných zkoušek žadatel zaplatí za opakovanou zkoušku z předpisů o provozu na pozemních komunikacích 100 Kč, za opakovanou zkoušku ze znalosti ovládání a údržby vozidla 200 Kč a za opakovanou zkoušku z praktické jízdy 400 Kč.“

Kde je tam taxativně uvedeno, že má žadatel povinnost platbu po čase komukoliv opět dokládat??? Párování plateb je práce Magistrátu. A ano chápu, že v ojedinělých případech to není možné, pokud platba přijde z účtu někoho jiného a chybí u ní identifikátory plátce. Toto jsem ale Magistrátu nevytýkal. Vy ale píšete pořád dokola svoje výmluvy, aniž by jste si přečetli a pochopili, že moje stížnost se vztahovala ke zkoušce pana což jsem opakovaně uvedl.

Znovu se tedy ptám dle zákona č. 106/1999 Sb., proč zkušební komisař u zkoušky z odborné způsobilosti dne 11.8. 2025 požadoval u žadatele

doložit platbu za zkoušku???

Poplatek za zkoušku byl uhrazen v hotovosti na pokladně Magistrátu města Ostravy dne 28.4. 2025, tedy více než tři měsíce před závěrečnou zkouškou.

Prosím jasnou odpověď.

Předem děkuji.

S pozdravem a přáním příjemného dne

V Ostravě dne 22.10. 2025

Magistrát města Ostravy

odbor dopravně správních činností

Vaše značka:

Ze dne: 14.10.2025

Č. j.: SMO/653464/25/DSČ.

Sp. zn.: S-SMO/644646/25/DSČ/3

Inf 145/2025

Vyřizuje:

Žádost o poskytnutí informací na základě zákona č.106/1999 Sb.

Dobrý den.

Opakovaně žádám Magistrát města Ostravy, odbor dopravy o písemné sdělení, proč žadateli nebylo umožněno vykonat praktickou část závěrečné zkoušky B v rozšířeném rozsahu 96, včetně přesných formulací na základě jakého zákona, jakého §, bodu a písmene toto nebylo možné.

Váš arogantní, povýšený a alibistický přístup k podávání informací mě opravdu nebaví.

Netuším na základě čeho uvádíte:

„Žadatel v podané žádosti pod bodem 1) *zjevně požaduje bližší odůvodnění a vysvětlení, a jelikož se požadovaná informace týká dotazu na názor*“

Nic takového jsem nežádal, tak si své domněnky nechte laskavě pro sebe. Váš názor mě nezajímá a chci vědět na základě jakého zákona, jakého konkrétního paragrafu nebylo žadateli umožněno vykonání závěrečné zkoušky pro skupinu B v rozšířeném rozsahu. Tuto informaci jsem od vás stále nedostal.

Výmluva na věk žadatele je nesmysl, neboť u žadatelů L17 není taxativně omezeno, že by nemohli řídit s mentorem jízdní soupravu dle Zák. 361/2000 Sb. § 80a písmeno f) B.

Mentor v tomto konkrétním případě jsem přímo já, stejně jako učitel výuky a výcviku po celou dobu kurzu autoškoly, takže jsem naprosto přesvědčen, že by úspěšně dokončil závěrečnou zkoušku B i v rozšířeném rozsahu 96.

Pokud se tedy Magistrát města Ostravy vylouká na znění Zákona č.361/2000 Sb., konkrétně na § 83a

Řízení s mentorem

(1) Řidičské oprávnění **pro skupinu B** lze s písemným souhlasem jejího zákonného zástupce udělit rovněž osobě, která dosáhla věku 17 let. Držitel tohoto řidičského oprávnění před dosažením věku 18 let (dále jen „sedmnáctiletý řidič“) je oprávněn k řízení motorového vozidla zařazeného do skupiny B pouze s doprovodem osoby, která je zapsána v registru řidičů jako jeho mentor.

Měl by tedy Magistrát respektovat i Zákon č. 361/2000 Sb. § 80a písmeno **f) B**

Zák. 361/2000 Sb. § 80a písmeno **f) B jsou zařazena motorová vozidla** s výjimkou vozidel uvedených v písmenech a) až e), jejichž největší povolená hmotnost nepřevyšuje 3500 kg, určená pro přepravu nejvýše 8 osob kromě řidiče, ke kterým smí být připojeno přípojné vozidlo o největší povolené hmotnosti

1. nepřevyšující 750 kg,
2. převyšující 750 kg, pokud největší povolená hmotnost této jízdní soupravy nepřevyšuje 3500 kg, nebo
3. **převyšující 750 kg, pokud největší povolená hmotnost této jízdní soupravy převyšuje 3500 kg, ale nepřevyšuje 4250 kg, jedná-li se o řidičské oprávnění v rozšířeném rozsahu,**

Nikde jsem nenašel, že by žadatel v režimu L17 měl být nějak omezen pro řízení jízdní soupravy spadající do skupiny řidičských oprávnění pro skupinu B, včetně rozšířeného rozsahu.

Závěr:

Zdvořile tedy již opakovaně žádám Magistrát města Ostravy, odbor dopravy o písemné sdělení, proč žadateli nebylo umožněno vykonat závěrečnou zkoušku B v rozšířeném rozsahu 96 včetně přesných formulací na základě čeho toto nebylo možné.

S pozdravem a přáním příjemného dne

V Ostravě dne 22.10. 2025

DSČ 31

145
101

Magistrát města Ostravy

odbor dopravně správních činností

Vaše značka:

Ze dne: 14.10.2025

Č. j.: SMO/653464/25/DSČ/

Sp. zn.: S-SMO/644646/25/DSČ/3

Inf 145/2025

Vyřizuje:

Žádost o poskytnutí informací na základě zákona č.106/1999 Sb.

Dobrý den.

Opakovaně žádám Magistrát města Ostravy, odbor dopravy o písemné sdělení, proč žadateli nebylo umožněno vykonat praktickou část závěrečné zkoušky B v rozšířeném rozsahu 96, včetně přesných formulací na základě jakého zákona, jakého §, bodu a písmene toto nebylo možné.

Váš arogantní, povýšený a alibistický přístup k podávání informací mě opravdu nebaví.

Netuším na základě čeho uvádíte:

„Žadatel v podané žádosti pod bodem 1) zjevně požaduje bližší odůvodnění a vysvětlení, a jelikož se požadovaná informace týká dotazu na názor“

Nic takového jsem nežádal, tak si své domněnky nechte laskavě pro sebe. Váš názor mě nezajímá a chci vědět na základě jakého zákona, jakého konkrétního paragrafu nebylo žadateli umožněno vykonání závěrečné zkoušky pro skupinu B v rozšířeném rozsahu. Tuto informaci jsem od vás stále nedostal.

Výmluva na věk žadatele je nesmysl, neboť u žadatelů L17 není taxativně omezeno, že by nemohli řídit s mentorem jízdní soupravu dle Zák. 361/2000 Sb. § 80a písmeno f) B.

Mentor v tomto konkrétním případě jsem přímo já, stejně jako učitel výuky a výcviku po celou dobu kurzu autoškoly, takže jsem naprosto přesvědčen, že by úspěšně dokončil závěrečnou zkoušku B i v rozšířeném rozsahu 96.

Pokud se tedy Magistrát města Ostravy vylouká na znění Zákona č.361/2000 Sb., konkrétně na § 83a

Řízení s mentorem

(1) Řidičské oprávnění **pro skupinu B** lze s písemným souhlasem jejího zákonného zástupce udělit rovněž osobě, která dosáhla věku 17 let. Držitel tohoto řidičského oprávnění před dosažením věku 18 let (dále jen „sedmnáctiletý řidič“) je oprávněn k řízení motorového vozidla zařazeného do skupiny B pouze s doprovodem osoby, která je zapsána v registru řidičů jako jeho mentor.

Měl by tedy Magistrát respektovat i Zákon č. 361/2000 Sb. § 80a písmeno **f) B**

Zák. 361/2000 Sb. § 80a písmeno **f) B jsou zařazena motorová vozidla** s výjimkou vozidel uvedených v písmenech a) až e), jejichž největší povolená hmotnost nepřevyšuje 3500 kg, určená pro přepravu nejvýše 8 osob kromě řidiče, ke kterým smí být připojeno přípojně vozidlo o největší povolené hmotnosti

1. nepřevyšující 750 kg,
2. převyšující 750 kg, pokud největší povolená hmotnost této jízdní soupravy nepřevyšuje 3500 kg, nebo
3. **převyšující 750 kg, pokud největší povolená hmotnost této jízdní soupravy převyšuje 3500 kg, ale nepřevyšuje 4250 kg, jedná-li se o řidičské oprávnění v rozšířeném rozsahu,**

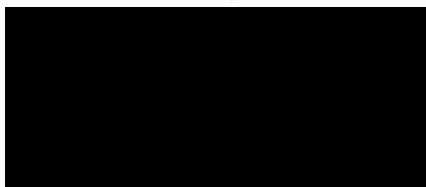
Nikde jsem nenašel, že by žadatel v režimu L17 měl být nějak omezen pro řízení jízdní soupravy spadající do skupiny řidičských oprávnění pro skupinu B, včetně rozšířeného rozsahu.

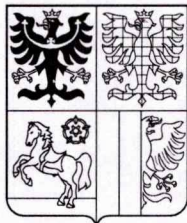
Závěr:

Zdvořile tedy již opakovaně žádám Magistrát města Ostravy, odbor dopravy o písemné sdělení, proč žadateli [REDAKCE] nebylo umožněno vykonat závěrečnou zkoušku B v rozšířeném rozsahu 96 včetně přesných formulací na základě čeho toto nebylo možné.

S pozdravem a přáním příjemného dne [REDAKCE]

V Ostravě dne 22.10. 2025





KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 141894/2025
Sp. zn.: DSH/23377/2025
276.10 S5
Vyřizuje: [redacted]
Odbor: Odbor dopravy
Telefon: [redacted]
Fax: [redacted]
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 10.11.2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor dopravy (dále krajský úřad), v přenesené působnosti na základě § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, v platném znění a § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále zákon o informacích), rozhodl o stížnosti [redacted] (dále žadatel), ze dne 22.10.2025 na postup Magistrátu města Ostravy, odboru dopravně správních činností (dále povinný subjekt) podle § 16a odst. 1 písm. c) zákona o informacích, v řízení sp. zn. S-SMO/644646/25/DSČ, takto:

Postup povinného subjektu při poskytnutí informací čj. SMO/653448/25/DSČ, [redacted] se podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona o informacích **potvrzuje**.

Odůvodnění

Krajskému úřadu byla dne 29.10.2025 předložena stížnost žadatele podle zákona o informacích, nazvaná jako „žádost o sdělení informací dle zákona č. 106/1999 Sb.“, kterou povinný subjekt vyhodnotil podle obsahu jako stížnost na jim poskytnuté informace čj. SMO/653448/25/DSČ, [redacted] ze dne 21.10.2025. Žadatel v této písemnosti uvádí, že povinným subjektem byly poskytnuty informace v obecné rovině, nikoliv týkající se platby [redacted] před zkouškou z odborné způsobilosti dne 11.08.2025 a u zkoušky samotného žadatele pro získání řidičského oprávnění skupiny D, jak požadoval. V obou případech byla platba provedena v pokladně povinného subjektu.

Z předložené spisové dokumentace krajský úřad zjistil, že dne 13.08.2025 podal žadatel stížnost na postup a chování zkušebních komisařů u zkoušky z odborné způsobilosti dne 11.08.2025 a žádost o poskytnutí informace týkající se zkušebních komisařů. Toto podání žadatele bylo posouzeno jako stížnost na postup správního orgánu dle § 175 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (správní řád) a na žádost o poskytnutí informace. Tuto informaci o zkušebních komisařích povinný subjekt poskytl v souladu se zákonem o informacích a následně krajský úřad jeho postup potvrdil. Následně stížnost na postup správního orgánu a nevhodné chování Magistrát města Ostravy prošetřil a dne 14.10.2025 zaslal žadateli své zjištění. Ten nesouhlasil s vyřízením stížnosti a požádal o prošetření vyřízení dle § 175 odst. 7 správního řádu (bude řešeno krajským úřadem samostatně sp.zn. DSH/22661/2025, [redacted]) a současně podal novou žádost o

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

poskytnutí informace týkající se sdělení ustanovení zákona podle kterého nebylo osobě [redacted] umožněno vykonat zkoušku pro získání řidičského oprávnění skupiny B v rozšířeném rozsahu a informace ohledně předkládání dokladu o platbě před zkouškou z odborné způsobilosti. Tuto žádost ze dne 14.10.2025 povinný subjekt rozdělil na dvě části. První část, která se zabývala zkouškou z odborné způsobilosti pro získání řidičského oprávnění skupiny B v rozšířeném rozsahu, rozhodnutím čj. SMO/653464/DSČ [redacted] odmítnul a druhou část žádosti o informace týkající se předkládání dokladu o platbě za zkoušky z odborné způsobilosti žadatelů poskytnul čj. SMO/653448/25/DSČ [redacted]

Krajský úřad neshledal stížnost důvodnou.

Dle § 16a odst. 5 zákona o informacích krajský úřad při rozhodování o stížnosti žadatele přezkoumává postup povinného subjektu, nezkoumá tedy obsah poskytnuté informace, ale pouze fakt, zda byla informace poskytnuta nebo v souladu se zákonem o informacích odmítnuta. Povinný subjekt sdělením ze dne 21.10.2025 poskytl žadateli požadované informace, tj. odpověď na otázku týkající se platby za závěrečnou zkoušku odborné způsobilosti.

Krajský úřad tedy neshledal pochybení v postupu povinného subjektu při poskytování informace, zejména nezjistil, že by povinný subjekt neposkytl žadateli informaci, o kterou žádal, proto jeho postup potvrdil, přičemž obsah poskytnuté informace nezkoumal.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (§ 16a odst. 9 zákona o informacích).

[redacted]
odbor dopravy

Elektronický podpis: 10.11.2025

Certifikát autora podpisu:

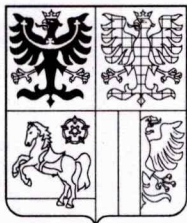
Vydal: PostSignum Qualified CA 4

Platnost do: 21.3.2026 10:22 +01:00

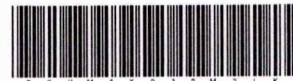
Rozdělovník

1. [redacted]
2. Magistrát města Ostravy, odbor dopravně správních činností





KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 147093/2025
Sp. zn.: DSH/23377/2025
276.10 S5
Vyřizuje: [redacted]
Odbor: Odbor dopravy
Telefon: [redacted]
Fax: [redacted]
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 10.11.2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor dopravy (dále krajský úřad), v přenesené působnosti na základě § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, § 89 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 16 odst. 3 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále zákon o informacích), na základě odvolání [redacted] (dále žadatel), přezkoumal rozhodnutí Magistrátu města Ostravy, odboru dopravně správních činností (dále povinný subjekt) ze dne 21.10.2025, čj. SMO/653464/25/DSC/[redacted] o odmítnutí žádosti o informace podle § 15 odst. 1 zákona o informacích, a rozhodl takto:

Podle § 90 odst. 5 správního řádu se odvolání **zamítá** a napadené rozhodnutí se **potvrzuje**.

Odůvodnění

Žadatel podal u povinného subjektu dne 22.10.2025 žádost o poskytnutí informací podle zákona o informacích, přičemž žádal o opakované sdělení, proč žadateli [redacted] nebylo umožněno vykonat praktickou část závěrečné zkoušky pro skupinu B v rozšířeném rozsahu, včetně přesných formulací na základě, jakého zákona a jakého ustanovení toto nebylo možné. V žádosti dále žadatel citoval úplné znění ustanovení § 80a zákona a § 83a č. 361/2000 Sb.

Povinný subjekt tuto část žádosti o informaci odmítl rozhodnutím ze dne 21.10.2025, čj. SMO/653464/25/DSC/[redacted] když na stejné znění žádosti o informaci byla žadateli povinným subjekt informace již poskytnuta dne 11.09.2025 (čj. SMO/584024/25/DSC/[redacted] Inf. 130/2025) a jedná se jen o vysvětlení poskytnuté informace, tady vyjádření názoru povinného subjektu.

Žadatel dne 22.10.2025 podal písemnost označenou jako "žádost o poskytnutí informací na základě zákona č. 106/1999 Sb.", kterou podle obsahu povinný subjekt vyhodnotil jako odvolání proti vydanému rozhodnutí. V tomto řádně a včas podaném odvolání, žadatel namítá, že nesouhlasí s odůvodněním odmítnutí informací, když nežádal o názor povinného subjektu, ale o důvod, proč [redacted] nemohl vykonat závěrečnou zkoušku s jízdní soupravou pro získání řidičského oprávnění skupinu B v rozšířeném rozsahu a znovu citoval znění § 80a zákona a § 83a č. 361/2000 Sb.

Krajský úřad přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí, jakož i řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy a dospěl k následujícím závěrům.

Žadateli byla povinným subjektem stejná informace poskytnuta dne 11.09.2025, jak vyplývá nejen z odůvodnění napadeného rozhodnutí, ale také z úřední desky povinného subjektu. Pokud žadatel podá obsahově totožnou žádost o informace může povinný subjekt odkázat na již poskytnuté (a zveřejněné) informace nebo vydat rozhodnutí o odmítnutí takové žádosti. Tato skutečnost vychází ze současné soudní praxe. Důvodem odvolání žadatele navíc nebyla skutečnost, že by žadateli informace nebyly poskytnuty, ale pouze s těmito poskytnutými informacemi nesouhlasil. Krajský úřad podle zákona o informacích však neposuzuje obsah poskytnuté informace, ale pouze postup povinného subjektu, tedy zda povinný subjekt měl informace poskytnout nebo měl nějaké důvody pro jejich odmítnutí. Pokud by krajský úřad neshledal důvody pro odmítnutí žádosti, rozhodnutí by mohl zrušit a přikázat povinnému subjektu požadované informace poskytnout ve stanovené lhůtě.

Krajský úřad na základě výše uvedeného neshledal pochybení v postupu povinného subjektu při vyřízení opakovaně podané obsahově totožné žádosti o poskytnutí informace, kterou povinný subjekt odmítl, když nezjistil důvody pro zrušení napadeného rozhodnutí, proto toto rozhodnutí potvrdil.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).

[REDACTED]
odbor dopravy

Elektronický podpis: 11.11.2025

Certifikát autora podpisu:

Vydal: PostSignum Qualified CA 4

Platnost do: 21.3.2026 10:22 +01:00

Rozdělovník

1. [REDACTED]
2. Magistrát města Ostravy, odbor dopravně správních činností

